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Bilindiği gibi Peygamber’den sonra İslami hükümet (devlet) ne yazıkki kısa bir süre için gerçekleşmiş daha sonra yenidentatil edi,lmiştir. İmamlar ise zalim hükümetlerin hakimiyeti sebebiyle İslami devlet kuramamışlardır. Günümüzde ise müslümanlar Hz. Mehdi’nin adil, evrensel hükümetinin kurulacağı günün beklentisi içindedirler.

İslam ve Kur’an kanunları sürekli ve çağlar üstü olduğundan bu dönemde de müslümanlar İslami ve Kur’ani kanunları hakim kılmakal yükümlüdürler. Dolayısıyla şartları haiz alimler imkan ve iktidar dahilinde bu büyük görevi üstlenmeli ve İslam’ı tüm boyutlarıyla hakim kılmalıdırlar.

Elbette imkan ve iktidar olmayınca yüklümlülükte ortadan kalkmaktadır. Nitekim bu imkan ve istikrarı olmayan imamlar da yükümlü değillerdi. İslam devleti elbetteki namaz gibi koşullu bri farzdır. Namazın koşulu abdesttir ve abdesti almak gerekir. Islam devleti de farzdır kurmak gerekir. Bu farz haccın vacip olması için gerekli olan malı ve cismi istitaat türünden bri farz değildir. Zira hac için gerekli olan bu istiaati elde etmek farz değildir.

O halde müslümanlar ve İslam alimleri İslam devletinin tesisi için gerekli imkan ve iktidarı elde etmeye ve İslam kanunu ve hükümlerinin icrası için gerekli şartları temin etmeye çalışmalıdırlar.

Bilindiği gibi bu şartları maddi ve manevi diye ikiye ayırmak gerekir.

Maddi şartler fertler, silah vb.maddi güçlerdir.

Manevi şartlar ise iktisadi kalkınma müslüman halkın İslami bakışaçısı ve halkın dini hükümlere bağlılığıdır.

Resulullah kendi risaleti zamanında hem bu maddi şartları ve hem de manevi şartları gerçekleştirmişti. Hz. Ali dışında (o da kısa bir dönem için) diğer imamlar maddi şartları gerçekleştirme imkanı elde edemediler. Ama manevi şartlar hususunda oldukça ba-şarılı çalışmalra gerçekleştirmişlerdi. Imamlardan sonraki dönemlerde de müçtehid alim-ler bu maddi şartları temin etme fırsatını çok az elde ettiler. Ama manevi şartlar altında değerli fırsatlar elde etmiş ve gerçekten de önemli çalışmalar gerçekleştirmişlerdir. Allah’a andolsun ran İslam İnkılabı sayesinde hem maddi ve hem de manevi şartları gerçekleştirme fırsatı or-taya çıktı.

Burada önemli olan bri me-selede şudur ki İmamlar ile onların gerçek takipçisi olan alimler manevi şatları temin etmek ile iman ve halkın inancına dayanmak sayesinde tağuti hükümet ve zalim hakimlere adeta yeryüzünü daraltmış ve gerçek müminleri onlara müracaat etmek ve böylece onların hakimiyetine dayanmaktan alıkoymuşlardır. Müslümanlardan dindar alim ve kadılara müracaat ve itimat etmelerini istemişlerdir. Dolayısıyla hakikatte demek gerekirse bunlar zalim hükümetler zamanında devlet içinde devlet kurmuşlardı. Abbasi ve Emevi sultanlarının i,mamları zehirleyip öldürmelerinin sebebi de buydu zaten.

İmam Musa b. Cafer hiç bir zahiri güce sahip değildi. Ne bir ordusu ve ne de biriktirdiği bir serveti vardı. Ama buna rağmen maddi güç açısından eşşiz olan Harun Reşid imamdan oldukça korkuyırdu.

Harun Reşid’in bu korkusu yersiz değldi. Zira İmam’ın manevi şartları temin etme yolula yavaş yavaş kudret mevzielrini elinden alacak ve ilahi hüküm ve kanunlarını icra edecek bir konuma geldiğini girüyordu. Harun Reşid ordu ve devlet idarelerine imam’ın taraftarlarının nüfuz ettiğini zahirde kendi emri altında olsa da batında ve hakikatte İmam’ın emri altında olduğunu görünce niçin korkmasın ki?

Ali b. Yaktin İmam’ın vefadar dostlarndan biriydi. Ama buna rağmen Harun’un hükümetine nüfuz etmiş hilafet sarayınakadar ilerlemiş Harun’un yakınlarından biri olmuş ve bir çok devlet sırlarını da öğrenmiş biriydi.

Ali b. Yaktin bir defasında İmam’a mektup yazarak istifa etmesini istemişti. Ama İmam onun görevde kalmasını ve bu vesileyle kardeşlerine hizmet etmsini istemişti. Ayrıca İmam kendisine makamında kaldığı ve müslümanlara hizmet etiği taktirde üç şeye mübtela olmayacağını da yazmıştı. Bunlar kılıcın keskinliği fakirlik ve zindan idi.

Harun’a Ali b. Yaktin’in Şii olduğunu haber vermişlerdi. Imamda aynı zamanda Ali b. Yaktin’e mektup yazarak sünniler gibi abdest omasını söyledi. Harun verilen haberin doğru olup olmadığını bilmek için bizzat Ali b. Yaktin’in abdest almasını kontrol etti. Ama onun sünniler gibi abdest aldığını görünce mezkür haberi verenleri kınamıştı.

Ama bie süre sonra İmam yine ona bir mektup yazarak şiiler gib abdesat almasını emretmişti.

Bir defasında da Harun Reşid Ali b. Yaktin’e oldukça değerli kumaşlar hediye etti. Kalbi velayet aşkı ile dolu olan Ali b. Yaktin bütün değerli kumaşları İmam’a gönderdi. Imam ise o kumaşları aldı sadece içindeki kolsuz bir cübbeyi kendisine geri gönderdi.

Ali b. Yaktin rahatsız olduğu halde kolsuz cübbeyi kendisi için sakladı. Ali b. Yaktin’in kölesi durumdan haberdar olunca hemen bunu Harun’a haber verdi. Harun Ali b. Yaktin’in kölesi durumdan haberdar olunca hemen bunu harun’a haber verdi. Harun Ali b. Yaktin’i çağırtarak ona kolsuz cübbenin nerede olduğunu sordu. Alib. Yaktin o kolsuz cübbeyi bir iftihar olarak sakladığını söyleyip Harun’a gösterince Harun çok kızdı ve o kölenin kırbaçlanmasının emretti.

Bunun bir çok benzeri örnekelri de vardır. Örneğin birisi imam’ın huzuruna vararak Rey hakiminin kendisine yüklediği ağır vergilerden yakındı. Imam da Rey hakimine mektup yazarak bu şahsa yardımcı olmasının öğütledi. Rey hakimi bu mektubu alınca seviniyor ve öpüyor daha sonra da okuyunca o şahsın adını vergi defterinden siliyor. Hatta ona kendi şahsi malından yardımlarda bulunuyor. (Bihar’ul Envar 7. Imam’ın biyografisi)

Benim inancıma göre İmamların metodunu tanımak için bu konularda incelemeler yapmakta fayda vardır. Imamlar bu vasıtayla bi rçok insanların gönlüne hükmediyordu. Hatta eğer zalimler onlara fırsat verseydi ve onları zindan sürgün ve zehirleme gibi yollarla halktan ayırmasalardı çok geçmeden manevi nüfuz yoluyla kudreti ele geçirerek ve hakim hale geleceklerdi.

Büyük İslam alimleri de hep bu yolu katetmişlerdir. Şiraz’daki değerli üstadlarımdan birinin şöyle dediğini hiç unutmam. Ben Şah’a dedim ki; “Ayetullah Burucerdi yüzmil-yon Şiiye hükmetmektedir. O da kalplerine ama sen sadece iki milyon insana hükmediyorsun; o da bedenlereine.”

Imamlar kendi manevi kudret ve nüfuzlarından istifade ederek kendi taraftarlarına zaruret dışında tağuta başvurmalarına izin vermiyordu.

Örneğin İmam Sadık şöyle buyuruyor:

“Mahkeme için zalimlere başvurmaktan çekinen sizden olup da bizim hükümlereimizden bir şeyler bilene müracaat ediniz ve onu hakim biliniz.

Ben de onu sizlere hakim tayin ediyorum. Siz muhakemeniz için onlara gidiniz.” (Vesail Kadının sıfatları 4.bab)

Şah zamanında bile bazı dindar insanlar idari ve devlet işlerinde çalışmak istediklerinde müçtehidlerden izin alıyor ve böylece onların izniyle hatta vekaletiyle aldılkları maaşı harcıyorlardı.

Bir çok kimse bu yüzden idarelere gitmekten ve devlet işlerinde çalışmaktan sakınıyordu. Bazı şahıslara da alimlerin emriyle devlet işlerinden birini kabul ediyor ve böylece İslam ve müslümanlara hizmet ediyordu.

Bütün bunlar İslam kanunlarını icar için gerekli manevi şartlerdan dindar insanlar arasında var olmasından idi. Sadece maddi şartlar yetrli değildir. Bu yüzden bu dindar insanlar mümkün olduğu kadarıla tağuti hükümetlerin icrai ve adli organlarına itina göstermiyor hatta adli ve vergi ile ilgili işlerinde İalam’ın özel sistemini uyguluyorlardı.

Imamlar ve gerçek alimler kendi taraftarlarını daima sadece din çerçevesinde amel etmeye teşvik ediyorlardı.

Hakeza İmam Sadık şöyle buyuruyor:

“aranızda bir anlaşmazlık veya alış-verişte ihtilaf ortaya çıkarsa sakın bu fasıklara müracaat etmeyiniz. Içinizden helal ve haramınızı bilen birisini hakim kılın. Ben de onları sizlere hakim tayin ediyorum. Askın zalim saltanatlara müracaat etnmeyiniz.”(vesail Kadı’nın sıfatları 11.bab)

Hakikatte imamlar kendi taraftarlarının inançlarını kamil kılarak zalim idarecileri zor durumda bırakıyordu ve maddi kudreti olmamasına rağmen onların hükümet sahasını sınırlıyorlardı. Dolayısıyla bu da manevi şartların maddi şartlardan daha önemli olduğunu göstermektedir. Bu yüzden bir sorumluluğu olan herkes bu hususta elinden geleni yapmalıdır. Bu manevi boyuta zarar veren her türlü gayri meşru ve istenilmeyen davranışlardan uzak durmalıdırlar. Imam ve alimlerin davranışalrını da kendilerine örnek almalıdırlar ki görevlerini eda yolunda büyük başarılar elde edebilsinlr.

Alimler ilahi hükümleri icra görevini üstlenmeli ve ilahi olmayan hükümlerin icrasına engel olmalıdırlar. Böyle bri iş için de hem mezkur maddi koşullar ve hem de manevi koşullar gereklidir. Manevi koullar gerçekleşirse maddi koşullar olmasada tağutlşar tüm maddi güçlerine rağmen inzivaya çelirler. Kendi hükümlerinin zahiri ve bedenlere hükmeden bir hükümet alimelrin hükümetinin ise batini ve kalplere hükmeden bri hükümet olduğunu görünce kenidlerinin hor ve hakir tağutlar olduğunu anlarlar.

Velhasıl maddi koşulları temin etmenin önemi de tartışılmaz bir gerçektir. Ama manevi koşuıllar daha önemlidir. “tümü elde edilmeyen şeyin tünü terkedilmez.” Kanunu esasınca birincisi temin edilmezse yine eli kolu bağlı kalmamalıyız. Ikincisini elde etmeye çalışmalıyız ki bu da diğerine ulaşmak için bri önhazırlıktır. Nitekim İran İslam İnkılabında da manevi koşullar var olduğundan hemen maddi koşullar temin edildi. Nitekim resulullah da manevi koşulları gerçekleştirerek maddi koşulları da temin etti. Gerçekten de İslam Peygamberinin ilahi hükümetinin manevi bir temeli vardı. Bu hükümetin üssü ise müslüman halkın kalpleri idi. Beşeri toplumlar içinde bundan daha değerli ve yüce birihükümet var mıdır?

# İlahi ve Cahili Devlet

İnsan sosyal bir varlıktır. sosyal bit varlık olması da bir devletin vaarlığını gerektirmektedir. hatta sosyal hayatı olan hayvanların bile bir devlet düzeni vardır. karınca ve balarısı gibi hayvanlar sosyal hayatı olan ve dolayısıyla kendi aleminde bir çeşit devlet düzeni olan hayvanlardır.

Eğer insanlar sosyal hayattan ve bunun sayısız faydalarından el çekebilmiş olsalardı devlet düzeninden de elçekebilir devletsiz yaşayabilirlerdi. büyük-küçükl her topluma devlete ihtiyaç duymaktadırlar. Nitekim kuçuk aile toplumunda bile asil aile fertlerinden birisi bu idareciliği üstlenmelidir ki genelde bu idarecilik erkeğin hakkıdır; kadının değil.

Sadece komünistler ferdi mülkiyetin ortada kalktığı bir zamanda devlete ihtiyacın olmayacağını vaadediyorlar. onlara göre devlet ana malcı düzenin bir gereğidir. dolayısıyla anamalcılık ortadan kalkarsa bir gölge mesabesinde olan devlet de ortadan kalkar. Ama bu dedikleri bir ütyopadan ileri geçmemiştir.

Kur'an devletin gerekliliğini savunan bir kitabtır. elbette ki Kur'an her türlü devleti de savunmamaktadır.

Kur'an makbul gördüğü tevhidi düzenle uyum içinde olan bir devleti önermektedirler.

# Bu yüzden şöyle buyuruyor:

"Onlar cahiliye devrinin hükmünü mü istiyorlar. kesinlikle bilen bir kavim için Allah'tan daha güzel hüküm veren kim vardır."(Maide/50)

Bu ayetten aşıldığı üzere Kur'an açısından iki çeşit devlet düzeni vardır. bunlardan birisi toplumun cahiliyetiyle ilgilidir, diğeri ise tevhidi ve ilahi ruhuyla ilgili başka bir tabirle birisi tüm çeşitleriyle cahili hükümet diğeri ise Allah'ın hükümeti.

Bilninmesi gerekir ki burada cahiliyetten maksad sadece bilgisizlik demek değildir. Aksine Kur'an'ın maksadı gayri İslami ve tevhidi olmayan dolayısıyla insanı hakve adalet karşısında isyan ve tuğyana iten her türlü inanç düşünce ve davranışilardır.

Kur'an'ın beyan ettiği konular dikkatlice ele alınacak olursa cahili devletten maksadın ne olduğu da anlaşılmaktadır.

Bir ayette şöyle uyrulmaktadır: "Allah'ın indirdiği hükümlerle hükmetmeyenler işte onlar kafirlerin ta kendileridir.

# Daha sonra şöyle buyuruluyor:

Biz Tevrat'ta şu hükümleri farz kılmıştı ki cana can, göze göz, buruna burun, kulağa kulak dişe diş ile kısas yapılır. yararlarda da kısas vardır. fakat kim hakkından vazgeçerse bu onun günahlarının affını bir sebebtir. kim Allah'ın indirdiği hükümlerle hükmetmezse işte onlar zalimlerin ta kendileridir. (Maide/45)bir başka ayette ise şöyle buyuruluyor:

İncil'e tabi olanlar Allah'ın onda indirdikleriyle hükmetsinler. kim Allah'ın indirdiği ile hükmetmezse işte onlar fasıkların ta kendileridir."(Maide/46)

Mezkur ayetlerin muhtevasından da anlaşıldığı gibi de cahili hükümet, kafir fasık ve zalimlerin hükumetidir. Allah'a küfr edenler, kendi Mustaz'af halkına zulmedenler ve günah mahfillerinden oturanların kuracdağı hukümetler cahili hükümetlerdir.

Bir devletin her üç yöne sahib olması da olasıdır. Yani hem fesık gem zalim ve hemde kafir olması mümkündür. bunlardan birine veya ikisine sahib olan bir devletin olması da mümkündür.

Ama bunlar arasında bir mukayese etmek gerekirse demek gerekir ki devletlerin en kötüsü bu üç sıfata sahib olan bir devlettir. ama eğer küfgür ve fısk sıfatına sahib olan bir devlet milletine zülmetmezse böyle bri hükümet zalim bir hükümetten daha iyyidir ve daha kalıcıdır. buyüzden şöyle buyurulmuşttur:

"Devlet küfürle baki kalır ama zülümle asla."

Buradan da anlaşldığı üzere Allah'ın devletinde küfür fısk, ve zülum olmalıdır. dolayısıyla sadece mustazaflara zulmetmeyen günah ve fısk mahfillerine oturmayan Allah'a küfretmeyen ve zalime kafirce ve fısıkça hükümler vermeyen ilahi bir insandır.

velhasıl ilahi olmayan her devlet cahili bir devlettir. bu ister monarşik bir devlet olsun ister demokratik bir devlet hiç farketmez.

Hangi şekilde olursa olsun monarşik bri devlet cahili bri devlettir. ve de diktatörlük ve istibdada neden olmaktadır. diktatörlüğün ise kabiliyetleri öldürmek şahsiyetleri yok etmek ve baskılı bir ortam yaratmak dışında bir devlet ise devletlerin en kötüsüdür ve de kalıcı değildir.

Diktatörlük hangi nitelikte olursa olsun tardedilmiştir. Bu ister monarşi ister olgiraşi ister burjuva ister de proleterya diktatörlüğü olsun hiç fark etmez.

Diktaqtörlük ortamında halk arasında hük meden tek şey vahşet baskı ve terördür. Diktatörlük beyan ve inanç özgürlüğünü ortadan kaldırmaktadır. hrıstiyanlararasında kilise istibdadı inançları teftiş etmek ve engizisyon mahkemeleri kurmakla meşgul idi. bilginlerin ilmi bir teorileri sebebiyle muhakeme ediyor idam zindan veya sürgün cezasına çarptırıyorlardı.tövbe edenlerin tövbesini de kabul ediyorlardı.

2500 yıllık şahinşahlık döneminde de zulüm fesad ve baskı dışında bir şey görülmüyordu. bizim eski şahların yazıları sözleri ve notlarıyla bir işimiz yoktur. biz onlarınamellerine bakıyoruz. Zira amel ve söz arasında oldukça farklılıkda vardır. burada İttiaat gazetesinin(sayı 15786)Yazdıklarını nakledelim ki İran cahili şahinşahlıkrejiminin mahiyetini daha iyi anlayabilelim.

"İran şahı Muhammed Rıza şöyle diyordu: "İran'ın övünülecek bir tarihi vardır. ama sosyal açıdan üçbin yıllık tarihi boyunca bir adım olsun ilerleyemedi."

İbn-i Esir ve Taberi'nin nakleddiği üzere Peygamberler şöyle buyurmuştur: "Şahınşahlık en nefret ettiğim bir kelimedir."

Timurlenk İsfahan'da 70,000 kafadan binare yaptı ikibin insaını diri diri duvarları arasına koydu yüzbin hintlinin başını kesti ve dörtbin Ermeninin gözünü kör etti.

Şah Abbas babası ile kardeşini öldürdü. Muhammed Han Adilşah'ın eriyle kısırlaştırıldı. O da kardeşinii öldürdü ve lutf Ali ve Kirman şehrinde yirmibin çift göz çıkardı. Feth Ali şah ise İtimad-us saltanat'ın gözlerini kör etti. ve dilini kesti. Muhammed şah kardeşini kör etti ve Kaim makam'ı öldürdü. Nasr-ud-din Şah Emir-i Kebir'i öldürdü. Muhammed Ali şah meclisi top atışına tuttu. Özgürlükçüleri öldürdü. ve Rusya elçiliğine sığındı. Rıza şah yaptığı ihtilalde ingiliz generali Soyd'dan 20 tümen almış ve kendisi de Dr. Musaddık ile diğerlerinin huzurunda kendisini ingilizlerin başa geçirdiğini itiraf etmişti.

Meclisin ahır olduğunu söylüyordu. İstediği kimse için de "Onu ahıra getirin."diyordu. ilkönceleri hiç birşeyleri yoktu. Ama giderken tam 72 Milyon tümen nakid parası vardı. 44 bin mülk senedi 180 milyar metrekare güzel toprak yani lüenburgun %20'si oranında bir yeri vardı. O zamanlar kişi başına düşen milli gelir ise 46 tümen idi.

Muhammed Rıza Şah petrolün millileştirilmesine karşıydı. Onun zamanında iki defa ihtilal oldu. Ki birincisinde başarılı olamadı ama ikincisinde Musaddık'ı devirdi. Ingilizlerle ilişkilerin kesilmesine karşıydı.

Bu tahmili şahların hayatında zulün, fısk ve küfür dışında bir şey yoktu. Dolayısıyla da Kur'an'ın tabiriyle onların devleti cahili devletler idi.

Şimdi de demokratik devletlerin nasıl olduğuna baklaım. Bu devlet sisteminde de halkın seçim farzı ilahi olmazsa cahilidir.

Günümüzde demokratik hükümete karşı büyük bir eğilim vardır. Elbette ki Komünistler işçi adına ploreterya diktatörlüğünü oluşturdular. "Parti" bayrağı altında mutlak istibdada yöneldiler. Demokratik devler ya meşrutiyet ya Cumhuriyet şeklinde olan devlettir. Meşrutiyet sisteminde şah veya sultan değil devlet hakim durumdadır. Devlet meclisteki milletvekillerinin çoğuludur. Meclis ise halkın seçtiği kimselerden oluşmaktadır.elbette bu halk ve milletvekillerinin özgür olduğu ve seçim anında tehdid ve teşvikin olmadığı zamanlar sözkonusudur. Bu surette yine de devlet monarşik veya oligarşik bir düzendi.r Netice olarak da istibdad ve diktatörlüktür. Meşrutiyet sistemi "babadan oğula geçme" sistemi hasebiyle problemdir. Zira devlet padişahın elinde olmasa da kanunların tedvini ve devletin teyidine padişahın büyük payı vardır. Dolayısıyla sormak gerekir: "bu hassas makamın "babadan oğula geçme"sistemiyle idaresinin ikna edici ne gibi bir delili vardır?"

İran'ın eski anayasasının en büyük hatası saltanatı bir hanedanda "babadan oğula geçme"şekline getirmesiydi.

Saltanat bir gün kacar hanedanının elindeydi. Bir gün de pehlevi hanedanının elinde. Elbette eski anayasada başka hatalar da vardı örneğin iki meclisin veya birinin inhilali ile silahlı kuvvetler genel komutlarının tayin yetkisinin şaha verilmesi gibi. Gerçi bu anayasayla da hiçbir zaman amel edilmedi. Denilebilir ki meşrutiyet dönemi boyunca asla meşrutiyete dayallı bir saltanata şahid olmadık. Aksine mutlakiyete dayalı bir saltanat vardı. Bu son dönemlerde ise şahenşahlık düzenine anayasaya ve 26 ocak inkılabına bağlılık "restahiz"(diriliş) partisine üye olmanın ilk şartıydı. Şah'a bağlılık saltanatına vefadarlık manasını taşıyordu. Yoksa anayasa da saltanatın hükümleri apaçık belliydi.

Aslında maksad parti bayrağı altında Şah'ın istediği ve dediklerinin iki meclis tarafından tasvib olması ve devlet tarafından icra edilmesiydi. Zira meclis, devlet kabineleri ve hassas asli makamlara sadece parti üyleri ile 2500 yıllık cahili şahenşahlık nizamına vefadar olan kimseler girebilirdi.

Meşrutiyet dönemi boyunca despotluğun önünü almak isteyen her özgür aydın Seyyid Hasan-i Müderris'in akibetine uğruyordu.

Denildiği üzere Şah Dr. Musaddık'a "işsizlikten canım sıkılıyor." Deyince Dr. Musaddık ona şöyle cevab vermişti: "her ne kadar aradıysam meşrutiyet ülkesinde senin için bir iş bulamadım."

Zira Musaddık başkanlığı zamanında eski şahı ülke ilşlerie karışmaktan alıkoymuştu.

Şimdi de Cumhuriyet sistemine gelelim. Cumhuriyet sisteminde "babadan oğula geçme" kanunu diye bir şey yoktur.

Devlet halk temsilcilerinin çoğunluğunun seçtiği bir kurum olduğu gibi Cumhurbaşkanı da halkın çoğunluğunun seçtiği bir şeydir. Bazı ülkelerde devler cumhurbaşkanının elindedir Örneğin Amerika ve Fransa gibi bazı ülkelerde ise devlet başkanının elindedir. Örneğin hindistan gibi. Velhasil hem cumhuriyet sisteminde ve hem de meşrutiyet düzeninde devlet tayini halkın çoğunluluğun elindedir. Halkın seçiminde ise bir takım sakıncaların ortaya çıkması olmasıdır ki bunların her biri tayin edilen devleti gayri ilahi ve cehili bir devlet haline getirebilir. Bu sakıncaların başlıcaları şunlardır:

# 1-Halkın Cehaleti

Halk bilmelidir ki fert veya efrad için verdikleri oylar ile ülkenin kaderini onların eline teslim etmektedirler. Dolayısıyla salayetleri olmayınca da o ülke büyük zararlar görecektir. Halk bilinçli olarak ilgi ve vasiyetiyle oy vermelidir. Bilgi ve basiretlerin olmadığı takdirde ise söylentirirnin korkutmaları ve aldatıcı şablonların etkisinde kalmalaı ve oy vermekten çekilmemektedir. Bir rivayette şöyle yer almaktadır:

Şüpheli şeyler hususunda durunuz.(çekimser kalınız)

# 2-Hilekarlık

Bir çok yerde görlüdüğü gibi halk istediği kimseyi başa getirememektedir. Bu hilekarlıklar eski İran seçimlerinde oldukça görülmüştür. Demokratik (1)olduğunu söyleyen amerika'da bile Watergayt olayı bir çok rezalete neden olmuştur ama bu olaydan sonra kimsenin burnu bile kanamadan Nixon düşürüldü. Ford kanuni yetkilerinden istifade ederek onu affeti. Aksi takdirde hemen muhaleme edilecekti.

Halkın sahnede hazır bulunması ve vurdumduymazlık ruhuyla savaşılmaıs hilekarlığın en önünü alabilecek yegane etkili etkendir.

Hilekarlık halkın kaderiyle oynaaktır. Dolayısıyla halk başkalarının kendi kaderiyle oynamasına izin vermelidirler.

# 3-Tehdid ve Teşvik

seçimlerde hilakerlık olmasa ve halk yeterli bilince sahib olsa da bazı şahıslar veya gruplar tarafından tehdid ve teşvik edilebilirler. Bu surette de halk koku veya tamahı yüzünden oy verir. Böyle bir seçim de özgür değildir. Aksine kölelerin seçimidir. Korku veya teşvik köleleri! Dolayısıyla hiçbri değeri yoktur. Böylece iş başına geçen devlette monarşik bir devlettir. Demokratik değil. Şüphesi ki böyle bir devlet de ilahi bir devlet olamaz.