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**ÖNSÖZ**  
  
     Rahman ve Rahim Allah'ın Adıyla

"Ancak iman edenler, salih amellerde bulunanlar ve Allah'ı çokça zikredenler ile zulme uğratıldıktan sonra zafer kazananlar (veya öçlerini alanlar) başka. Zulmetmekte olanlar nasıl bir inkı­laba uğrayıp devrileceklerini pek yakında bileceklerdir." (Şua-ra/227)

1979 yılının Şubat ayında dünya büyük bir olaya şahid oldu. Büyük ve inanılmaz bir olaydı bu: İslam devrimi!.. Batı ve Doğu buna bir türlü inanmak istemiyordu. 14 asırdır yeryüzünde gel­miş geçmiş tüm inkılapçı önderlerin uğruna canları pahasına yıl­larca savaştıkları, can ve kan verdikleri ama bir türlü ulaşama­dıkları bir hedef ve idealdi bu. Ama dünya çok geçmeden bu şaş­kınlıktan kurtularak kendine geldi ve rüya olmasını istedikleri bu olayın bir gerçek olduğunu gördüler. İmam Humeyni (r) önder­liğinde milyonluk İran milleti kıyam etmiş, iki süpergücün gözle­ri karşısında ve dünyanın neredeyse artık İslam'ı sosyal ve siya­sal arenada unutmaya başladığı sözde uzay çağında bir inkılab yapmıştı. Bu sıradan bir ihtilal veya hükümet değişikliği değildi. Bu inkılab dünyadaki kurulu düzene karşı bir alternatifti. Mı­sır'da "İhvan-ı Müslimin" teşkilatının dağılım ve bitimin eşiğine geldiği bir zamanda artık bazı müslümanlar da İslam'ın 20'nci yüzyılda siyasi, kültürel ve toplumsal alanda başarılı bir çalışma aergileme gücüne sahip olabileceği hususunda şekkeder bir hale gelmişti. Kısacası tüm dünya müslümanları,

"Yoksa sizden önce gelip geçenlerin hali başınıza gelmeden cennete gireceğinizi mi sandınız? Onlara öyle bir yoksulluk öyle dayanılmaz bir zorluk çattı ve öylesine sarsıldılar ki sonunda elçi beraberindeki müminlerle; "Allah'ın yardımı ne zaman?" diyordu. Dikkat edin şüphesiz Allah'ın yardımı pek yakındır." (Baka­ra/214)

ayetindeki acınacak duruma düşmüştü. Lakin gerçekten de Al­lah'ın yardımı yakındı ve bir anda Allah'ın 20'nci yüzyıl insanına olan rahmeti tecelli etti. İmam'ın tabiriyle o "nur patlaması" olan inkılab vücuda geldi. Ama kafirler bir türlü buna inanmak iste­miyordu. Dünya vurguncuları, Allah'ın bu nurunu ya hiç görme­mek için devekuşu misali kumlar arasına gömülmüş veya yarasalar misali gözlerini kapamış ya da zayıf üfürükleriyle Allah'ın bu sonsuz ve sönmek bilmeyen nurunu söndürmeye çalışmışlardı. Ama her üç çaba da boşunaydı. Zira devekuşu da birgün gelecek başını kumdan çıkaracak, yarasa da gece olunca gözlerini açacak ve üfürükçülerin de üfürükleri bir gün tükenecek ve her üç halde de bu ilahi nuru, fersiz gözleriyle göreceklerdi. Nitekim de öyle ol­du. Dünya bu gerçeği gördü görmesine ya; hakkıyla takdir edeme­di, tüm gerçeğiyle değerlendiremedi. Bu inkılâbın tarihsel kökle­rine ve geçmişine uzanmadan hemen bir takım yüzeysel değer­lendirmelere ve tahlillere başvurdular.

Kimine göre birkaç gün, kimine göre hafta, kimine göre ay ve kimine göre de yıl sonra bu inkılab kendi kendini yeyip bitirecek ye sözüm ona insanın artık Ay'a ayak bastığı 20'nci yüzyılda uzun bir zaman ayakta duramayacaktı. Bu tutarsız değerlendirme ve öngörülerinin "ya tutarsa" kabilinden şeyler olduğunun geç farkı­na varan Batı dünyası, bu defa Saddam gibi cani bir kuklaya tari­hi bir görev verdi. Saddam kendine verilen bu tarihi ve unutul­maz misyonun sarhoşluğu içinde, artık batılıların anladığı an­lamda; güçlü bir ordusu kalmamış Tahran hükümetini devirece­ğini ve birkaç gün içinde Tahran'da bunu bir de kahve içerek kut­layacağını ilan etmişti. Saddam kahve içmeye, Batı da şampanya patlatmaya hazırlanırken, Allah-u Teala da yeryüzü mustaz'aflarına verdiği sözünü gerçekleştirmek istiyordu. Zira Allah-u Teala "Biz ise yeryüzünde güçten düşürülenlere lütufta bulunmak onları önderler yapmak ve mirasçılar kılmak istiyoruz." (Kasas/5)

Buyurarak sonunda mustaz'afların müstekbirlere galip gelece­ğini va'detmişti. Şüphesiz ki Allah-u Teala sözünden de dönmez­di. Gel gör ki alemde gerçekleşen her olayı yüksek okullarda öğ­rendikleri akademik donelerle tahlil eden Batı ve batılı kafalar, yine yanılmıştı. Saddam kuklasının da bir şey yapamadığını gö­rünce bu defa tarihi "truva atı "nı devreye sokarak binlerce entri­ka, desise ve komplolara başvurdular. Ama yine de "ya tutarsa" dedikleri mayalan bir türlü tutmak bilmiyordu. Bu zavallı insan­lar her ne hileye başvurdularsa mutlaka bir karşı hile ile karşı­laştılar. Neydi bu karşı hile? Şüphesiz ki bu hile ve düzen Al­lah'ın kafirler için kurduğu düzendi.

"Onlar bir düzen kurdular. Allah da (buna karşılık) bir düzen kurdu. Allah düzen kurucuların en hayırlısıdır." (Al-i İmran/54)

Ama acı olanı şu ki bu platformda ruhu ve cesediyle medyanın etkisinde kalan dünya müslümanlan da İslam devrimi hususun­da yanlış bir takım düşüncelere saplandılar. İslam devrimi hak­kında aydın ve entellektüel kafalar, olmadık şeyler söylediler.

Hâlbuki bunun sağlıklı bir değerlendirilmesi yapılabilirdi. Hatta bizzat imam bu tutarsız değerlendirmeler karşısında "Yahu bun­lar neredeyse benim Merih'ten geldiğimi iddia edecekler." diyerek alaylı bir eleştiride bulunmuştu. Gerçekten de ne İmam Me­rih'ten gelmişti ve ne de bu inkılab "tanrıların arabaları" yazarı­nın iddia ettiği hayali tanrılar eliyle gerçekleşmişti. Bu inkılab yeryüzünün en mustaz'af halklarından biri olan müslüman ve in­kılapçı Iran halkının cihadı ve mustazafların önderi olan İmam Humeyni'nin rehberliği ve hepsinden de önemlisi Allah'ın irade­siyle gerçekleşmişti.

İslam devrimi artık onbeşinci yılına girmiş bulunmakta. Al­lah'ın inayetiyle gittikçe de güçlenecek, kalkınacak ve 21'nci yüz­yılda dünya insanlanna bir alternatif olarak kalacaktır. Yeryü­zünde Allah'ın hilafeti ile beşerin firavunluğu karşı karşıya gele­cek ve müstekbirler dışında tüm dünya mustazafları ilahi hilafeti tercih ederek, yıllardır insana olmadık zorluklar yaşatan müstekbirlerin hakimiyetini reddedecek, Allah'ın hakimiyeti, altına gire­cektir.

"Göklerin ve yerin mülkü Allah'ındır. Allah, her şeye güç yetişendir." (Al-i İmran/189)

Evet, göklerde hiç bir mülk iddiasında bulunamayan yeryüzü firavunları yeryüzünde de hiçbir hükümranlık iddiasında buluna­mazlar. Tüm alem Allah'ındır ve her yerde Allah'ın emri ve ka­nunları geçerlidir.

İslam inkılabını iyi tanıyabilmek için şüphesiz ki tarihteki dev­rimci hareketleri ve köklerini iyi tanımak ve tahlil etmek gerekir. Bu yüzden biz ilk önce İslam tarihindeki devrimci hareketleri ge­nel hatlarıyla özet olarak ele alıp inceleyecek ve tarihi köklerini tahlil edeceğiz. Şüphesiz ki çaba bizden, bazen ise Allah'tandır. Allah başarıya ulaştıranların en hayırlısıdır. Başta da sonda da hamd Allah'adır.

# BÖLÜM

# İSLAM TARİHİNDEKİ DEVRİMCİ HAREKETLER

**TARİHİNDEKİ DEVRİMCİ HAREKETLER**

İslam tarihindeki ilk devrimci hareket şüphesiz ki Resulullah’ın başlattığı islami ve ilahi hareketti.

Allah Taalla cahiliye bataklığına gırtlağına kadar batmış olan insanları kurtarmak için bir elçi göndermiş ve bu elçi (Hz. Muhammed) Allah'tan aldığı emir ve talimatlar ışığında bütün bir insanlığı kurtarmaya çalışmıştı. Resulullah (s.a.a), cahiliye batağına batmış olan insanlığı kurtarmak için ilk önce ne yapmıştı? Şüphesiz ki ilk yaptığı şey yeryüzündeki sahte ilahları in­kar etmekti. Yeryüzünde Allah'tan başka tüm ilahları yok etmekti.

"De ki: Hak geldi batıl yok oldu. Hiç şüphesiz batıl yok olucudur.'(İsra/81)

Resulullah yeryüzünü işgal etmiş olan sahte tanrıları inkar edince bütün bu ilahların yerine bir tek ilahı geçiriyor ve "Al­lah'tan başka tanrı yoktur." diye haykırıyordu. Ama beyin ve dü­şüncelerine kadar esir düşmüş sefiller buna tahammül edemiyorlardı. Onlara bütün ilahlarını terkedip bir tek ilaha ibadet etmek çok ağır geliyordu. Şu andaki beşeri düşünce kullarına da bütün bu beşeri ilahlarını bırakıp sadece Allah'a tapmak bir o kadar zor ve ağır gelir. Bunlar Amerika'da kölelik kanununu lağvedilince buna karşı çıkıp "biz kölece yaşamaya alıştık, hür yaşayamayız" diyen zavallı insanlara ne kadar da benziyor. Bunlar sözkonusu sahte tanrıları olmazsa nefes dahi alamayacaklarına inanmışlar­dır, işte bu yüzden ilk etapta "lailahe illallah" nidasını duyan müşrikler hemen elleri dilleri ve kalemleriyle saldırıya geçtiler. Ama Resulullah bütün bu saldırılar ve ihanetler karşısında daha da bir azimlendi ve uzlaşmaz bir tavır takındı. Resulullah hayatı beyanca bu tevhidi hakikati ikame etmek için çalıştı. Resulullah'ın toplumda ikame etmeye çalıştığı temel ilkeler başlıca tevhid, ilahi hilafet (yani Allah'ın devletinin hükümranlığı) ahiret ve toplumsal adaletti. Bütün bu hedefi uğruna tam yirmi üç yıl bo­yunca çalıştı, İmam'in deyimiyle birgün bile olsun rahat yüzü görmedi. Bütün bu zahmetlere katlandı, ama asla kafirlerle uz­laşma yoluna gitmedi. Resulullah isteseydi bu hedefine daha ko­lay ve rahat erişebilirdi. Ama o bunu yapmadı. Hedefine ulaşmak için meşru olmayan metod ve vesilelerden istifade etmedi. Etmeyi aklından bile geçirmedi ve sonunda da hedefine ulaştı. İslam in­sanın hedefine ulaşması için meşru olmayan yollardan istifade et­mesine razı olmaz. Örneğin fakiri doyurmak güzel bir şeydir. Ama insan haram yoldan para elde ederek bir fakiri doyuracaksa Allah bunu kabul etmez. Nitekim "Allah sadece takva sahiplerin den kabul eder." ayeti de bunu beyan etmektedir. Takva ile hır­sızlığın uzlaşmayacağı da bilinen bir şeydir. Bu yüzdendir ki pey­gamber de İslam'ı hakim kılmak için sadece İslam'dan yardım al­dı ve İslami metod ile hareket etti. Resulullah'ın (s.a.a) en büyük özelliği de kararlılık ve uzlaşmazlığı idi. Kafirlerin her türlü tek­lifini reddederek hakimiyet hususunda bütünüyle Allah'a teslim olmak gerektiğini ifade ediyordu.

Peygamber'in hanımlarından biri olan Mariye-i Kıbtiye "İbra­him" adında bir çocuk dünyaya getirdi. Rasulullah bu çocuğa bü­yük bir ilgi ve muhabbet gösteriyordu. Ama daha 18 ay gibi az bir zaman geçmişti ki İbrahim dünyadan ayrıldı. Peygamber bu ha­diseden çok etkilendi ve gözyaşı dökerek şöyle buyurdu: "Ey İbra­him gönüller yanıyor ve gözler ağlıyor senin için. Biz senin için üzgünüz. Ama Allah'ın razı olmadığı bir şeyi de söyleyemeyiz."

Tüm müslümanlar bu hadiseden etkilenmiş, rahatsız olmuş­lardı. O gün tesadüfen güneş tutulması meydana geldi. Müslü­manlar: "Güneş tutulması yukarıdaki alemlerin de aşağıdaki alemler ve peygamberlerle uyum içinde olduğunun nişanesidir. Bu hadise peygamberin oğlunun vefatı için vücuda gelmiştir."(l) dediler.

Elbette ki bu hadisenin denildiği gibi peygamberin oğlu İbra­him'in vefatı dolayısıyla olmasının hadd-i zatında hiç bir mahzu­ru yoktur. Hatta peygamber için tüm alemlerin bile alt-üst olması mümkündür. Zira Allah-u Teala tüm alemleri efendimizin (s.a.a) bereketiyle yaratmıştır. Ama bu olay öyle denildiği gibi değildi. Sı­radan bir tabiat olayı idi sadece Peygamber bu sözleri duyunca çok üzüldü. Sükutu bile caiz görmeyerek hemen minbere çıkıp müslümanlara güneşin İbrahim'in vefatı sebebiyle tutulmadığını ve bunun sıradan bir tabiat olayı olduğunu söyledi.

İşte Peygamberler ve Allah'ın gerçek velileri ile çağdaş prag­matist siyasetçilerin farkı da burdadır. Pragmatist siyasetçiler halka hükümet etmek için her türlü vesileden istifade etmeyi caiz bilirler. Onların tek hedefi hükümetin başına geçmektir. Hükü­mete giden yolda kendi inançlarından dahi taviz ve ödün vermek­ten sakınmazlar. Meşru ve gayr-i meşru her türlü fırsatı değer-
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lendiıir, ganimet bilirler. Halkın cehaletinden istifade eder. olmadık hadiseleri kendilerine isnad ederler. Hatta bazılarını bir takım doğa olaylarını bile kendi yolunun haklılığının bir şahidi olarak gösterdikleri dahi görülmemiş birşey değildir. Mesela Saddam, savaş yıllarında İran'da vuku bulan deprem olayını da iran'ın haksız, kendisinin ise haklı olduğuna bir delil kabul et­mişti.

Âmâ peygamberler ve Allah'ın velileri böyle değildir. Onlar hü­kümeti bile bir araç olarak düşünürler. Onların asıl amaçları Al­lah'tır. Allah'ın rızasına uygun olmayan her metodu reddeder ve sadece O'nun razı olduğu yolları denerler. Peygamber (s.a.a) de hal­kın bilgisizliğinden istifade ederek bu tabii olayı da kendine mal edebilirdi. Bu yolla bazılarının da iman etmesi ve bazı müslümanların ise imanının güçleneceği kesindi. Ama Peygamberin metodu bu değildir. Peygamberler daima ilahi ilim ve hikmet üze­re hareket ederler.

Peygamber (s.a.a) İslam'ın ruhuna uymayan hiç bir metodu kul­lanmamıştır. Nitekim bazı Arap kabileleri de Medine'ye, peygamber'in huzuruna gelerek şöyle dediler: "Ya Rasulallah, bizim şu üç şartımızı kabul edersen biz de müslüman oluruz. Bu şartlarımız şunlardır:

1. İzin verin bir yıl daha kendi putlarımıza tapalım.
2. Namaz bizlere çok ağır geliyor. İzin verin biz kılmayalım.
3. Bizlerden o büyük putumuzu kırmamızı istemeyiniz."  
    Peygamber onlara cevab olarak şöyle buyurdu: "Sadece üçüncü şartınızı kabul edebilirim. (Yani siz kırmazsanız biz kırarız.) Ama diğer iki şartınızı asla kabul edemem." (1)

Görüldüğü gibi Peygamber "Bunca Arap kabilesi yanıma gel­miş, müslüman olmak istiyor. Ben de şu anda bu şartları kabul edip hâkimiyetimi güçlendirir ve daha sonradan bu şartları red­dederim" dememiştir. Açıkça reddetmiş, böyle bir metodu caiz görmemiştir.

Bizler de tıpkı peygamberler gibi davranmalı ve İslami olma­yan metodları kullanmayı aklımızdan bile geçirmemeliyiz. Ama­cına ulaşmak için her türlü yolu meşru bilen kapitalist ve menfaatçı düşünceden uzak durmalıyız. Peygamberin metodunu izledi­ği için zafere ulaşan İran İslam inkılabını kendimize örnek edine­rek inkılabi bir metodu takib etmeliyiz. Aksi taktirde daima kan­dırılacak, aldatılacak ve kurnaz siyasetçilerin siyasi kulislerinde
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oynatılan bir kukla olmaktan öteye geçmeyeceğiz, Peygamber ile tağutların hesaplaşması mücadele ile direniş meydanlarındadır; siyasi kulislerde değil

İslam inkılabı da şüphesiz ki kendine ilk etapta peygamber'i örnek almıştı, Peygamber'in kafirler karşısındaki azimli ve uzlaş­maz tavrını takınmıştı, iktisadi ambargoyu ve düşman saldırıları karşısında hep Şi'b-i Ebi Talib'de üç yıl boyunca sıkıntılı günler yaşayan Ve Taif’te taşa tutulan peygamber'i anarlardı. İslam inkı­lâbı rehberi birçok konuşmasında buna işaret ediyor ve büyük bir kararlılıkla peygamberi metodun takib edilmesi gerektiğini vurguluyordu,

İslam tarihindeki devrimci hareketlerin biri de şüphesiz ki Hz. Ali'nin toplumda başlattığı hareket idi. Hz. Ali de bu inkılapçı ve Uzlaşmacı tavrını rehberi ve önderi Resulullah'tan almıştı. Hilafe­tin başına geçtiği güne kadar kafirlere, daha sonra da inandığı İslami düşmanın karşısında yer alanlara karşı amansız ve uzlaş­macı bir tavır sergilemişti.

Şüpheiil ki Hz. Ali fırsat bulsaydı Resulullah (s.a.a) gibi adil bir İslami düzen kuracak ve o günlerde vuku bulan bütün haksızlık, fitne ve karışıklıkları İslah edecekti. Ama Hz. Ali (a.s) için en önemli olan olan islami toplumunda tevhid ve adalet ilkelerinin (kamiliydi, Tevhid ve adalet ilkelerinin ikame edilmediği bir top­lumda hiç bir ay yapılamazdı. Tabiri caizse bu iki ilke İslam top­lumunun temeli konumundadır. Bu temel olmaksızın hiçbir ilke bina edilemez ve dolayısıyla da ilk önce bu temelin atılması gere­kirdi. Ama bunun için attığı ilk adımda karşısında üç ayrı grubun yer aldığını gördü. Kimdi bu üç grup? Biz şu anda İslam tarihini yaymak niyetinde olmadığımız için sadece olayların kendisini naklediyor ve değerlendirmeyi muhterem okuyuculara bırakıyo­ruz. Adalet ve tevhid abidesi Hz. Ali'nin karşısında yer alan bu üç grup şunlardı:

1. Nakisin: Yani ahdini bozanlar. Bu grubun önde gelenleri Talha Zübeyr ve Aişe idi. Bunlar ilkönce harekete geçerek Bas­ra'yı aldılar. Hz. Ali (a.s) onları takib etti ve onlarla savaştı. Bu sa­vaşta Talha ve Zübeyr öldürüldü ve cemel ashabı diye bilinen bu grup da böylece dağıtılmış oldu.
2. Kasitin: Yani zalim ve hakikatten uzaklaşmış grup. Bunla­  
   rın başı da Muaviye idi. Hz. Ali (a.s) Muaviye ile Sıffın'de savaştı ve bu savaşta yüzbinden fazla insan öldü. Ama Hz. Ali yine de ni­hai amacına ulaşamadı.
3. Marikin: Yani dinden çıkanlar. Bunlar da tarihte Hariciler olarak bilinen grup idi. Hz. Ali Nehrevan denilen yordo onlarla da savaştı ve kaçan birkaç kişi dışında onların tamamını öldürdü. (1)

Görüldüğü gibi Hz. Ali (a.s) İslam ruhunun ve adaletin ilkelesinin Çiğnenmesi karşısında büyük bir kararlılık ve uzlaşmazlık örneği sergilemiş ve bu yoldaki azmi karşısında hayrete düşüp "Ey Ali, yahu bütün bunlar haksız da bir sen mi haksızsın?" deyince o eşsiz ve tarihi, sözünü ifade ederek "sen Hakk'ı tanı; haklıyı da tanırsın." demiştir. Hz. Ali, inandığı yolda hiç kimseye taviz verme, hiç bir İslam dışı unsurdan istifade etmemiştir. Gerçekten ''İnsan bu yaşlı adalet aşığının, elinde kılıç ömrü boyunca inandığı dava uğruna savaştığını görünce, günümüzdeki demokratik burjuva rejimini restorize edip İslamileştirmeye çalışan zavallı 'Aydınlarımıza gülmekten ve onlara acımaktan kendini alamıyor insan gerçekten de inandığı gibi yaşama gayreti içinde olamayın­ca bu defa yaşadığı gibi inanma sefaletine düşüyor.

Adalet ve tevhid uğruna birkaç insanın öldürülmesi karşısında feryad edip buna İslam adına karşı çıkanlar ilkönce adalet ve tevhid uğruna yüzbinlerce insanı (bunlar arasında birçok sahabi de vardı) öldüren ve zülfikarıyla batılın gözünü oyan bu adalet aşığı Ali'ye karşı çıktıklarını bilmiyorlar mı? Şimdi kimi kınadıklarını Veya kime terörist dediklerini anlamayacaklar mı?

Evet bütün bu olayları ve nedenlerini tafsilatlı olarak ele al­mak bile ayrı bir kitap yazmayı gerektirir. Biz ise sadece İslam tarihindeki devrimci hareketleri ele alıp incelemek istediğimiz için bu kadarıyla yetiniyor ve okuyucuları bu konuda yazılmış mufassal kitapları okumaya davet ediyoruz.

Evet gerçekten de İran İslam inkılabı rehberi, Hz. Ali'den bü­yük dersler almıştı. Birçok konuşmasında Hz. Ali'yi takib ettiğini söylüyor ve inandığı davadan taviz vermenin İslam ve müslümanlar için ne kadar büyük bir kayıp olacağını çok iyi biliyordu. Nitekim bir Fransız dergisi İmam ile yaptığı bir röportajında "İs­lam devleti kuracağız" diyorsunuz. Bu "İslam devletinden maksadmız nedir? Aklımıza gelen ilk şey Osmanlı veya Suudi tipi bir devlet tarzıdır. Sizin İslami devletiniz bunların hangisi gibi olacaktır?" diye sorunca İmam (r) şöyle cevab vermişti:

"Bizim kurmak istediğimiz İslam devleti modeli Resulullah (s.a.a) ve Hz. Ali (a.s) zamanında var olan devlet modelidir."(2)

Evet görüyoruz ki hem İslam inkılaba rehberi ve hem de inkı­lapçı İran halkı, ilk olarak Resulullah'ı (s.a.a) daha sonra da Ali (a.s)'ı
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Kendine örnek ve model almıştır, islam inkılabının köklerinde as­la zulüm ile ulaşma, saraylarda ve kafirlerle barış içinde yaşama modeli görülmez aksine Allah-u Teala'nın "Ey Peygamber kafir­lerle Ve münafıklarla cihad et ve onlara karşı sert ve caydırıcı davran, Onların barınma yerleri cehennemdir. Ne kötü bir yatak­tır o" (1) ayeti gereğince daima kafirler münafıklar ve fasıklarla cihad edilmiş onlara karşı sert ve caydırıcı davranılmıştır. Al­lah'ın bu açık sözüne rağmen kafir, münafık ve fasıklarla barış içinde yaşama teklifi sunanlar, onlara karşı ayetin tam tersine yumuşak ve uzlaşmacı olanlar hangi şeye dayanıyorlar? Bunların bizim bildiğimiz Kur'an dışında bir kaynakları mı; var, bilemiyoruz? Ama bilinen gerçek şu ki ne Resulullah (s.a.a) ve ne de Hz. Ali kafirler, münafıklar ve fasıklarla uzlaşmamış, onlara karşı yumuşak ve çekici olmamıştır. Aksine sert ve caydırıcı bir tavır ser­gilemiş sadece iman eden kardeşlerine karşı merhamet örneği göstermişlerdir. İran islam inkılabının dünya küfür düzeni karşısın­daki gururlu zaferi de bu metodun haklılığının ifadesidir. Tarih boyuna bunun dışında bir takım metodlara başvuranlar yenilgi­ye uğramış telil olmuş ve yaptıklarından pişman olmuşlardır olmasınada; son pişmanlık fayda vermemiştir onlara. Ne mutlu bütün bu olanlardan ibret alanlara...

Kafirlerle uzlaşmanın yollarını arayanlar bilmelidir ki kafirler artık sonlarının geldiğini ve yeryüzünde kurulacak olan ilahi bir nizam sayesinde beşeri zulüm ve sömürü düzenlerinin sona ere­ceğini çok iyi biliyor, görüyor, hatta bu çöküntünün çatırtılarını bile duymaya başlıyorlar. Bu yüzden teselli de lazım ya; buna inanmamaya çalışıyorlar. Aydınlan, toplumda hayali de olsa ken­dilerine yardımı dokunabilecek herkesi ekranlara toplantılara da­vet ediyorlar. Ama gerçek şu ki ilacın ecele faydası yoktur. Artık ecel gelmişse hiç bir ilacın etkisi yoktur.

"De ki: "Hak geldi batıl yok oldu.

Hiç şüphesiz batıl yok olucudur." (İsra/81)

islam bir nurdur. Diğer din ve düşünceler ise birer zulmet ve ve karanlıktır. Nur ile zulmet bir arada olamaz. Nur geldi mi ya zulmetler gidecek, ya da nurdan istifade ederek aydınlanacak ve başka bir tabirle hüviyetini değiştirecektir. Bunun başka bir çözümünü aramak akıntıya kürek çekmek gibi abes ile iştigaldir ki akıl sahiplerini bundan tenzih ederim.

Bu bağlamda hizbullahi ve inkılapçı metoddan ödün vererek siyaset arenasında bu yıpranmış boğalar karşısında acziyet ifadesi çığlıkların etkisinde kalanlar da yarın yaptıklarının ne kadar büyük bir yanlış olduğunu görünce pişman olacak. Ama kendile­rini tenzih noktasında bu son pişmanlıkları da fayda vermeyecektir.

Tarih boyunca kendiliğinden uslanıp da haklıya hakkını veren bir tek zalim görülmüş müdür? "Hak verilmez; alınır" hakikatini ne de çabuk unuttuk. Hakkı ikrar eden zalimler bile haklıya hak­kım vermezken, nasıl olur da hakkı tümüyle inkar eden zalimler­den meded umarız. Buna akıl erdirmek çok güç!

Şimdi kıssadan hisseler alana ibretli bir öykü nakledeyim: "Memnun diyor ki "Birgün babamın yanında oturmuştum ki İmam Musa b. Cafer (a.s) çıkageldi. Babam (Harun Reşid) koşa­rak İmam'ı kucakladı ve onun meclisin üst kösesine oturttu. Ba­bam İmam'm heybeti karşısında zelil bir köle gibi oturmuş bir türlü konuşmaya cesaret edemiyordu. İmam gitmek isteyince ba­bam bana ve kardeşime onu evine kadar uğurlamamızı emretti.

Ben babama, "O kim idi ki ona bu kadar saygı gösterdin?" de­dim. Babam, "O hilafetin asıl sahibidir." dedi. Ben, "O halde hila­fet makamını neden ona vermiyorsun?" dedim.

Babam dedi ki:

"Oğlum eğer hilafetim aleyhine kıyam edeceğine ihtimal ver­sem, seni bile öldürürüm". (1)

Hakkı ikrar eden tağuti güçlerin durumu buysa hakkı inkar edenlerin durumu nedir? Bunu bilmek hiç de öyle zor bir şey de­ğildir.

**Hz. Hüseyin'in Kıyamı**

Şüphesiz ki İslam tarihindeki en büyük ve inkılapçı hareket­lerden biri de aşura kıyamıdır. Bu kıyamın rehberi olan İmam Hüseyin (a.s) hayatı boyunca uzlaşmaz bir çizgi takib etmiş ve ba­basının yambaşmda Cemel Sıffîn ve Nehrevan savaşlarına da bizzat katılmış biriydi.

H. 6. yılın Receb ayında Muaviye ölünce önceden hilafeti müslümanlara zorla kabul ettirilen Yezid babasının yerine geçti. Me­dine valisi Velid b. Utbe, Yezid'in emri üzere Hüseyin b. Ali ve Abdullah b. Zübeyr'den biat almaya kalkıştı. Ama İmam Hüseyin Velid'e hitaben şöyle buyurdu.

"Biz nübüvvetin Ehl-i Beyti, risalet madeni, meleklerin gidip-geldiği yeri ve rahmet nedeniyiz. Allah İslam'ı bizimle başlattı ve bizimle noktaladı. Yezid ise fasık, şarapçı katil ve fasıklığını
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açığa vurmaktan çekinmeyen biridir. Benim gibi birisi O'na nasıl bi­at edebilir. "(1)

Abdullah b. Zübeyr hemen Medine'den çıktı. İmam Hüseyin (a.s) da H. 60 yılının Şaban ayının 3'ncü günü Muhammed b. Hanefîye dışında risalet hanedanının tüm fertleriyle Medine'den çıkarak Mekke'ye doğru yola koyuldu. İmam'ın bu hareketini haber alan Kufeliler de harekete geçtiler. Üstüste toplantılar yapıp, ateşli nutuklar attılar. Süleyman b. Süred Kufe halkından kıyam için söz aldı. Süleyman, Museyyib b. Necabe, Habib b. Mezahir, Rifet b. Şeddad ve Abdullah b. Val gibi Kufeli büyüklerin imzaladığı bir mektubu Hz. Hüseyin'e gönderip onu Küfe'ye ve bu kıyama önderlik yapmaya çağırdılar. Mektupların ardı arkasının kesil­mediğini gören Hz. Hüseyin yine de emin olabilmek için Müslim b. Akil'i Kufe'ye gönderdi. Ondan da olumlu cevab alınca İmam hemen Kufe'ye yöneldi. Ama Kufe bir anda değişmiş ve halk ver­diği sözü tutmamıştı. İmam Hüseyin (a.s) Emeviler aleyhine kı­yam etmeye kararlıydı. Zira Emeviler İslam'ı tahrif etmek ve kendi sapık düşünce ve hareketlerini İslami olarak lanse etmeye çalışıyordu. Toplumda fesad fitne, ayyaşlık ve bozukluklar her ye­ri kaplamış, artık her türlü kötülük normal görülmeye başlamış­tı. İmam Hüseyin (a.s) Emeviler hakkında şöyle buyuruyor: "Onlar (Emeviler) şeytana uyan, Allah'a itaat etmeyen, yeryüzünde fesa­dıyayan, ilahi hükümlerin uygulanmasına engel olan ve beytülmalla el uzatan kimselerdi.’’(2)

Küfe halkı Nu'man b. Beşir zamanında düşünsel planda tam bir özgürlüğe sahip idiler. Ama İbn-i Ziyad onun yerine geçince Kufe halkı tam bir baskı ve istibdad dönemine girdi. Aslında o dö­nemde bütün İslam beldesi kan ağlıyordu. Kıyam için en büyük fırsattı. İmam böylesi şartlarda oturup seyirci kalamazdı. Nite­kim de kalmadı ve bir avuç dostlarıyla zamanın fasık hakimi Yezid'e karşı kıyam ederek H. 49 yılının Muharrem ayının Aşura günü tarihte eşi görülmemiş bir vahşilikle katledildiler.

İmam Sadık (a.s) bu tarihi kıyamı "Her ay Muharrem, her gün Aşura ve her yer kerbela." diyerek tüm hayata geçirmişti.

İmam Hüseyin'in bu kıyamı olmasaydı din tamamıyla tahrif olacak ve doğruların yerini hep yalanlar alacaktı. Ama Allah bu dini koruyordu. Zalimler Allah'ın nurunu zayıf üfürükleriyle söndüremezlerdi. İmam Hüseyin (a.s), boğazına kadar fesada gömül­müş bir toplum ile karşı karşıyaydı. Merhum Şeriati'nin deyimiy-
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le milletlerin topluca katledilmesine cihad, mallarıılın; yağmalanmasına zekat deniliyordu. Yeryüzünün zalimleri, gökyüzünün seçkinleri ve halk düşmanları Allah'ın has kulları haline gelmişti, Muhammed'in evi yıkık, Fatıma gömülü, Ali yapayalnız. Ali iba­det mihrabında öldürülmüş. Ebu Zer Rebeze çölünde aç, ölü... Ha­san evinde zehirletilmiş, Bilal çok uzak bir ülkede yalnız ve sus­kun. Abdullah b.Mesud işkenceyle can vermiş. Müminlerin emiri’nin yeşil sarayı şarap ve eğlence sarhoşluğuna batmış, Cihad fer­manı ve hadis üretmekle meşgul. Ezan sesleri, altın minareler­den göklere yükseliyordu. İmam İslam'ın bu kadar saptırılmasına izin veremezdi, suskun kalamazdı. Müslüman yaşadığı toplumda etkin ve caydırıcı bir konumda olmalıdır.

"İslam'ın devleti olamaz. Müslümanların devleti olabilir. Böyle bir toplumda ise hiç kimse bir başkasına niye böyle yaşıyor, örne­ğin başını açıyor diye müdahalede bulunamaz" diyen aydınları­mız neden hakikatleri anlamıyorlar? İyiliği emretmek ve kötülük­ten sakındırmak her müslümana farz değil midir? Bu farzı yerine getirmemek günah değil midir? Yoksa İslam toplumunda bir ka­dının örtüsüz, başı açık dışarı çıkması bir münker değil midir? Müslümanım diyen birinin namaz kılmaması, veya toplumda içki içilmesi birer münker değil midir? Bütün bu münker şeylerin or­tadan kaldırılması için çalışmak bizlere farz değil midir? Allah-u Teala "Mümin kadınlara da söyle: "Gözlerini (harama bakmak­tan) kaçındırsınlar ve ırzlarını korusunlar. Süslerini açığa vur­masınlar. Ancak kendiliğinden görüneni hariç Baş örtülerini, ya­kalarının üstünü (kapatacak şekilde) koysunlar." buyururken adı dahi müslüman olan bir kadının kalkıp da İslam toplumunda baldırı çıplak gezmesi, gençleri baştan çıkartacak dekolte kıya­fetlerle cirit atması bir münker değil midir? Başlarını açmasına dahi izin verilmeyen kadınların kalkıp da o uygunsuz kıyafetlerle İslam toplumunda ve İslam'ın hakim olduğu bir toplumda gezme­sine nasıl tahammül edebiliriz? Allah'ın dininde haram ve mek­ruh olarak adlandırılan herşey münker yani kötülüktür. Bu kötü­lüklerle savaşmak ise kadın ve erkek her müslümana farzdır. Ni­tekim Allah-u Teala da şöyle buyuruyor: "O (Nebi) onlara iyiliği (marufu) emrediyor, kötülüğü'(münkeri) yasaklıyor." (A'raflısız)

Hakeza şöyle buyuruyor: "Sizden; hayra çağıran iyiliği (maru­fu) emreden ve kötülükten (münkerden) sakındıran bir topluluk bulunsun, kurtuluşa erenler işte bunlardır." (Al-i İmran/104)

Allah-u Teala kitap Ehlinden iyi bir topluluğu vasfederken de şöyle buyuruyor: "Bunlar Allah'a ve ahiret gününe iman eder, maruf olanı emreder, münker olandan sakındırır ve hayırlarda yarışırlar, içte bunlar salih olanlardandır." (Al-i İmran/114)

Bir başka yerde de şöyle buyuruyor: "Onlar hem ondan alıkoyarlar hem de kendileri kaçarlar." (Enam/26) Bir başka yerde de şöyle buyuruyor:

"Mümin erkekler ve mümin kadınlar birbirlerinin velileridir­ler, iyiliği emreder, kötülükten sakındırırlar. Namazı dosdoğru kılarlar, zekatı verirler ve Allah'a ve Resulüne itaat ederler. İşte Allah'ın kendilerine rahmet edeceği bunlardır. Şüphesiz Allah üs­tün ve güçlüdür. Hüküm ve hikmet sahibidir." (Tevbe/71)

Bir başka yerde ise Allah-u Teala şöyle buyuruyor: "Sizden ön­ceki nesillerden onlardan kurtardığımızdan pek azı dışında yer­yüzünde bozgunculuğu önleyecek fazilet sahibi kişiler bulunmalı değil miydi? Zulmedenler ise içinde bulunduktan refahın peşine düştüler. Onlar suçlu günahkarlardı. Halkı, ıslah eden kimseler variken senin Rabbin o ülkeleri zulüm ile helak edecek değildi. (Hud/116-117)

Bütün bu ve benzeri ayetlere rağmen, nasıl olur da bizim batıcı aydınlarımız hiç kimsenin başka birine müdahalede bulunamaya­cağını ve islam'ın hakim olduğu bir toplumda kadınların istediği gibi giyinip rahatça gezebileceklerini söylüyorlar? Yoksa onlara göre zina, içki, hicapsızlık, kumar; kısacası Allah'ın sevmediği herşey münker değil midir? Bugün İran'da "İyiliği emreden ve kö­tülükten sakındıran" bir kurum oluşturulmuştur. Bu kurumda görev alan müslümanlar tüm topluma iyiliği emretmeye ve kötü­lükten sakındırmaya çalışıyorlar. Toplumda namaz gibi önemli bir ibadetin ihya ve ikamesi için artık caddede sokakta parklarda kısacası herkesin kolayca görebilecekleri yerlerde topluca namaz­lar kılınıyor. Yeryüzünde bir tek günahın işlenmemesi için çalışı­yorlar. Ama bizim batıcı aydınlar bunu zorbalık olarak kabul ederler. Onlara kalırsa bu bir zorbalıktır, diktatörlüktür. Herkes istediği gibi yaşamalı. Bu hayali yaşamın adına da sivil toplum diyorlar. İnanır mısınız bugün bu toplumda müslümanlann dini­ne, ırzına, inançlarına karşı yapılan onca saldırılara karşı fazla birşey yapmayan bu aydınlar yarın Allah'ın izniyle İslâm hakim olur da müslümanlar Allah'ın kendilerinden istediği "iyiliği em­retmek ve kötülükten sakındırmak" görevini yerine getirmek is­terlerse buna şiddetle karşı koyar ve suçlamaya başlarlar. Zira bu batıcı aydınlar (kendileri batıcı olmadıklarım iddia etseler de hakikat budur) Sadece Batı'nın kendileri hakkında söylediklerine önem verirler. Nitekim İran'daki "Nehzet-i Azadi" diye bilinen ba­tıcı aydınların kurduğu hareket de böyle yapmadı mı? İnkılapçı İran halkına yüklenen savaşı da sırf Batı hatırına "barbarlık" olarak adlandırmadılar mı? Yine aynı Batının aşkına İslam ınkılabı ve inkılapçı halkları aleyhine CİA ile gizli ilişkiler kurmadılar mı? Bütün bu hakikatler aydınların İslam ve toplumlarındırı o kadar kopuk ve uzak olduğunu gösteriyor.

Müslümanlar yaşadıkları toplumda ellerinden geldiğine iyiliği hakim kılmaya ve kötülükleri kaldırmaya, çalışmalıdırlar. Yokun Allah'ın zalimlere göndereceği azab kendilerini de yakar.

İmam Humeyni Tahrir'ul Vesile kitabında "iyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmak" babında şöyle buyuruyor "İyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmak farz ve müstahab diye ikiye ayrılıyor, O halde şeri açıdan farz olan bir şeyi emretmek de farzdır, (örneğin namaz farzdır. Bunu terkeden erkek veya kadın her müslümana namazı emretmek de farzdır.) Müstehab olan bir şeyi emretmek de müstehabdır. (Örneğin misvak kullanmak müste­habdır. Bir müslümana bunu emretmek de müstehabdır.) Hakeza mekruh olan bir şeyden sakındırmak da müstehabdır. İyiliği em­retmek ve kötülükten sakındırmak en güçlü görüşe göre farz-ı kifaidir. O halde bazıları bunu yaparsa diğerlerinden bu farz kal­kar. Aksi taktirde o toplumdaki herkes o farzı terketmiş sayılır." Elbette ki iyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmanın bazı şartları vardır ki bu hususta da İmam şöyle buyuruyor:

"İyiliği emreden ve kötülükten sakındıran insan iyilik ve kötü­lüklerin neler olduğunu bilmelidir. O halde bu hususta ilmi olma­yana iyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmak farz değildir. Bu ilim hacda gerekli olan istitaat gibi farzın şartıdır.

Bu ilahi vecibenin ikinci şartı ise iyiliği emretmek veya kötü­lükten sakındırmanın etkili olacağına inanılmasıdır. O halde ya­pacağı emir veya nehyin etkili olmayacağına inanan kimseye bunu yapması farz değildir. Üçüncü şartı ise o günahkar insan o gü­nahı devam ettirmeye niyetli birisi olmalıdır. O halde halinden artık sözkonusu işlediği günahı işlemeyeceği anlaşılan kimseye iyiliği emretmek veya o günahtan sakındırmak farz değildir.

Dördüncü şartı ise, insanın yapacağı emir ve nehiyde kendisi İçin hiç bir tehlike olmamalıdır. İnsan bu farzı eda ettiğinde ken­dili Veya yakınları için bir tehlike sözkonusu olursa bu görev üstünden kalkar ve farz olmaz.

İyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmanın bir takım mer­tebeleri vardır. En alt mertebeden başlamalı ve öylece son merte­beye kadar sırasıyla gidilmelidir. İlk mertebesi o münker işten kalben rahatsız olduğunu izhar edecek bir şeyler yapmalıdır. İkinci olarak diliyle iyiliği emretmeli ve kötülükten sakındırmalıdır. Üçüncü mertebe ise elleriyle o münkeri ortadan kaldırmaya çalışmalıdır Elbette ki İmam (a.s) veya naibi dışında hiç bir ferd hudud ve cezai müeyyidelerin uygulanması ile siyasi haraç ve se­ri vergiler gün mali işleri yürütemez. (1)

O halde gücümüz oranında yaşadığımız toplumda kötülüklerle savaşmak ve iyilikleri hakim kılmak zorundayız. Elbette ki bu ilahi vecibenin bir çok incelikleri vardır ki her müslüman buriu mutlaka öğrenmelidir. Zaten bunlar bilinmeden de bu ilahi farz eda edilemez. Bu inceliklerin herkesçe bilinemeyeceği belli bir şey olduğu içindir ki İran'da bu görev resmi bir kuruma verilmiştir. Ama halk da herhangi bir kötülük görünce bunu yetkililere haber vermekle yükümlüdür. Zaten bu önemli görevin eda edilmediği bir toplumda fesad gün gittikçe artış kaydeder ve toplumdan iyi­likler bir bir kaybolmaya yüz tutar. Müslüman hiç bir kötülük ve haksızlık karşısında sessiz kalamaz. Eğer toplumda yaşayan müslümanlar gördükleri her türlü kötülüğü kınasa ve imkanları elverdiği ölçüde karşı koysalardı, bugünkü günlere hiç gelir miy­dik. Bu önemli görevi terkedince de bugünkü acınacak duruma düştük. Artık Peygamber efendimize bile dil uzatılabilen bir top­lum içinde yaşamak zorunda kaldık. Dini endişe ve yükümlülük duygularımızı yavaş yavaş kaybetmeye başladık. Allah'ım sen bizlere yardım et. Bizlere görevimizin ne kadar büyük olduğunu ve sorumluluğumuzun ne kadar ağır olduğunu hissettir. Bizlere acı. Sen merhametlilerin en merhametlisi, ve yardım edicilerin en iyi yardım edicisin.

Velhasıl tüm müslümanlar hizbullahi ve inkılapçı çizgiyi takib etmek ve Allah'ın düşmanı olan tüm beşeri düşünce kullarıyla uzlaşmamak gibi ağır bir sorumluluk altındadır. Zira bu bize ondört asırdır elden ele ulaşan nebevi bir mirastır. Aldığımız bu mirasa hıyanet etmek affedilmez bir suçtur. Bunu yapanlar Haccab b. Yusuf un karşında düştüğü o hazin zillet damgasını ömrü boyun­ca alnında taşıyan, Abdullah b. Ömer'in konumuna düşecektir ki Allah tüm müslümanları bundan korusun.

İlkönce tüm ilahları reddetmeden Allah'ın ilahlığını ikrarın in­sana hiç bir faydası yoktur. İlkönce yeryüzünde sahte ilahlar red­dedilmeli ve daha sonra Allah'ın ilahlığı ikrar edilmelidir ki Al­lah'ın kullarından istediği ubudiyet gerçekleşmiş olsun. Allah müminlerin velisidir onları karanlıklardan nura götürür. Kafirle­rin velisi ise tağutlardır ki onları nurdan karanlıklara götürür.

Hz. Ali (a.s) hayatı boyunca zulme, sömürüye ve haksızlığa kar­şı koydu. O gerçek bir adalet abidesiydi. Karıncanın ağzındaki bir

1) Tahrir'ul Vesile s. 284-325

habbeyi dahi alamayacağını ifade eder, adaletin tahakkuka ölümü göze alırdı. Yaptığı bütün savaşlar adalet savaşıydı vb adaletin şehidi oldu. Daha sonra babasının varisi olan Hz. Hüse­yin de toplumdaki fesad ve bozuklukları İslah etmek ve adaleti hakim kılmak için Yezid'e karşı kıyam etti. İmam Hüseyin (a.s)'ın bu şanlı kıyamı İslam tarihinde vuku bulan en kanlı ve azametli bir kıyamdı. Bu kıyam tarihin seyrini değiştirdi. Kan o gün kılıca galip geldi. Adalet o gün haksızlığa, şerafet rezalete, emanet hıyanete; dürüstlük hokkabazlığa, kanun kanunsuzluğa; kısacası insan hayvanlığa galib geldi. Zaten böyle de olmalıydı. Allah'ın sünneti bunu gerektiriyordu. İmam Hüseyin (a.s)'ın kıyamından sonra bazı ihmalkarlar ve bu korkunç cinayete seyirci kalanlar, bu günahlarım telafi edebilmek için silahlı bir kıyam gerçekleş­tirdiler ki buna da tarihte "tavvabin" (Tevbeciler) kıyamı denil­miştir.

**Tevvabin Hareketi**

"Tevbeciler" Kufe'nin şu önderlerinden olup, aralarında Süley­man b. Sured-i Hazai gibi Hz. Ali'nin terbiye ettiği kimseler de vardı. (1)

Tevvabin hareketinin üyeleri Ali (a.s)'ın döneminden kalmış ve onunla tüm savaş cephelerinde omuz omuza savaşmış kimselerdi. Bu hareketin önderi ise Süleyman b. Sured-i Hazai adlı sahabi idi.

Küfe halkı arasında oldukça yüce bir makamı vardı. Süleyman bu hareketin başına geçince hemen taraftarlarına ateşli bir ko­nuşma yaparak, bir an önce silahlanmalarını emretti.

Sonunda Yezid b. Muaviye'nin ölümüyle bu inkılabi kıyam da başlamış oldu. Kufe valisi Amr b. Haris Kufe'nin dışına çıktı. Ku­fe halkı ikiye ayrıldı. Kimisi Süleyman'a kimisi de Mekke'de hila­fet iddiasında bulunan Zübeyr'e bey'at etti. Süleyman'ın taraftar­ları silahlarını kuşanarak bey'at etmek üzere İmam Hüseyin (a.s)'ın mübarek türbesi başına koştular. Kıyam ettiğinde 88 yaşın­da olan Süleyman ordusunun 3300 ila 4000 civarında olduğu söy­leniyor. (2) Ama bu arada Süleyman ile bazı komutanlar arasında ihtilaf çıktı. Süleyman Şam'a gidip Ubeydullah b. Ziyad ile savaşılmasını istiyordu. Ama diğerleri İmam Hüseyin'in katillerinin Kufe'de olduğunu ve dolayısıyla Kufe ile de savaşılmasını söylü­yorlardı. Sonunda ne yazık ki Süleyman ve bir çok dostları

1. İslam İnkılabı ve Kökleri/Abbas Ali Amid-i Zencani s. 124-125
2. İmaman-i Şia ve Cunbeşha-i Mektebi s. 67

"Ayn'ül verde denilen yerde öldürüldü ve böylece de tevvabin or­dusu yenik düşerek H. 65. yılında tarihe karıştı.

Böylece anlıyoruz ki insanların bazı hataları o kadar büyük ve önemlidir ki sonradan bunu telafi edebilmek de oldukça zordur. imam Hüseyin (a.s) din düşmanı Yezid tarafından alçakça şehid edilirken sadece seyretmekle yetinenler bu günahlarını canları ve kanlarıyla ödediler. Ama ne fayda. Artık tren rayından çıkmıştı. Hz. Ali'nin Kufe ve Basra halkı için yaptığı öngörüler bir bir ger­çekleşmeye başladı. O gün bugündür mazlum halk rahat bir gün görmedi, yetimin gözyaşı dinmedi, dulların ahı bitmedi. Tüm İs­lam alemi bölük pörçük durumda. Afganistan, Filistin Bosna-Hersek Cezayir, Mısır vb. İslam ülkelerinde müslümanlar kan ağlıyor. Adeta bütün bir insanlık olarak cennet gençlerinin efen­disi Hz. Hüseyin (a.s)'ın hunharca şehid edilmesine seyirci kalan Tevvabin hareketinin günahını ödüyoruz. "Yeryüzü lanetlileri" kitabını yazan Fransız Fanon bizleri mi kasdediyordu yoksa? Ama bilinen tek gerçek şu ki İmam Hüseyin (a.s)'ın katledilişi insanlı­ğın katledilişiydi. O gün insanlık öldürülmüştü. Adalet, vicdan vefadarlık ve emanetdarlık katledilmişti. Bunun suçlusu ise o gün bu cinayete seyirci kalanlar ile bugün İmam Hüseyin (a.s)'ın yolundan gaflet edenlerdir. Zira hergün aşura ve heryer kerbeladır. imam Hüseyin'in "Bana yardım edecek kimse yok mu?" ferya­dı tarihin derinliklerinden yankılanarak kulaklarımıza kadar ge­liyor. Zamanın Hüseyin'i olan İmam Humeyni de tıpkı ceddi gibi "Ey müslümanlar kendinize gelin, uyanın, kıyam edin." diye feryad edip duruyordu. Ayetullah Hamenei de İmam'ı takib ederek bugün aynı feryatları yükseltmektedir. Müslümanları Hüseyni kıyam ve yeni bir dirilişe davet etmektedir. Bunu kesin olarak bilmemiz gerekir ki bugün de bu feryatlara kulak vermeyenler pişman olacaklardır. Daha sonra "Tevvabin" olarak ortaya çıksa­lar da Süleyman ve taraftarlarının akıbetine uğrayacaklardır.

Üstad Muhammed Taki Müderrisi'nin de dediği gibi "Tevva­bin" hareketinin yenilgiye uğramasının başlıca üç nedeni vardı ki bunlardan biri Kufe'de yaşayan (İmam Hüseyin'in) katillerini öl­dürmeden Şam'a yönelmesiydi. İkincisi kıyamının büyük bir halk kitlesine dayanmaması ve üçüncüsü de tek hedefinin katilleri ce­zalandırmak olmasıydı. Hâlbuki önce Küfe'deki katillerden işe başlasa, Kufe halkının da desteğini alsa ve sonra da İslami eği­tim, ahlak ve öğretilere ağırlık verseydi şüphesiz ki durum oldu­ğundan çok daha farklı olurdu. Ama şu da bir gerçektir ki zamanında yapılmayan bir görev ve İmam Hüseyin (a.s) gibi bir şahsiyeti zamane cellâtlarının eline terketmek öyle hemencecik affedilecek türden bir günah değildi...

Nitekim bunu derkeden Tevvabin ordusu da kerbela yoluna ilerlerken içler acısı şu duygusal marşı terennüm ediyordu,

Allah’ım! Selam'ın, şehid Hüseyin'e olsun.

Biz onun dinindeniz ve de katillerinin düşmanıyız.

Allah’ım! Biz Hüseyin'i yalnız bıraktık, tövbemizi kabul et.

Biz Peygamber'in Ehl-i Beytinin vefalı dostlarıyız.

Bizleri bağışlamazsan ziyan edenlerden oluruz." (1)

H. 61 yılından 71. yılına kadar tam 400.000 kişi İmam Hüseyn’în (a.s) intikamını alma uğruna öldürüldü. Dileriz ki Allah da onları bağışlamış ve bu günahları karşılığında verdikleri en değerli varlıkları olan hayatlarını o büyük günahlarının keffaresi karar kılmıştır. Ama gel gör ki her günahın olduğu gibi bu günahın da bir takım etkileri vardı ki bu etkileri günümüz insanının hayatını gözlemlemek de mümkündür. Küçük bir olay değildi ha. Allah'ın veli kulunu ve yetmiş iki günahsız insanı nefsani arzusu uğruna öldürenlerin bu affedilmez cinayetine seyirci kalmak... Şimdi de Bosna-Hersek'te, Cezayir'de, Mısır'da Lübnan'da, İran'da ve dünyanın diğer birçok beldesinde "Rabbimiz Allah'tır" demekten başka hiç bir suçları (!) olmayan binlerce insan acımasızca katlediliyor, öldürülüyor ve dünya olarak da buna seyirci kalıyoruz. Gerçekten de 'Yeryüzünün lanetlileri" rolünü oynuyoruz bütün bir insanlık olarak. Adalet sahibi Allah-u Teala bütün bu olanların hesabını mutlaka soracaktır. Herkes kendi payına düştüğü oranda bütün bu cinayetlerin bir bir hesabını verecektir. "Nasıl iseniz öyle idare edilirsiniz." hadisi gereğince de bunun ce­zasını bu dünyada bütün bir insanlık olarak çekeceğiz. Mazlu­mun ahi direkt Allah'a yükselir. Mazlumun ahi ile Allah arasında hiçbir engel yoktur. Dün İmam Hüseyin ve vefadar dostlarının insafsızca katledilişine seyirci kalan "Tevvabin" nasıl bu günahları­nı canlarıyla ödediyseler bizler de bütün bu cinayetler karşısında suskun kalmamızı canımızla ödeyeceğiz. Keşke bu dünyada öde­mek de hesabımız ahirete kalmasa. Zira ahiret hesabı çok çetin ve Allah'ın azabı da çok elimdir. Allah'ım sen adil olduğu gibi Latifsinde. Bizlere adaletinle değil lütfunla davran. Zira sen adaletin­le hesap görecek olursan hepimiz helak oluruz...

**Muhtar-i Sakafi'nin Kıyamı**

Muhtar savaşçı bir insan değildi. Ayrıca Süleyman'ın Tevvabin hareketine de katılmamıştı. Abdullah b. Zubeyr'in Medine'deki

1) İnkılab-ı İslami ve Rişeha-i An s. 128

temsilcisi de Muhtar ile karşılaşınca onunla savaşmamış, aksine onu Kerbela katillerini cezalandırmak hususunda teşvik etmiştir. Ama Muhtar İmam Hüseyin (as)'ın özel temsilcisi olan Müslim b. Akil'e gösterdiği vefasızlık sebebiyle Ehl-i Beyt dostları arasında fazla sevilmeyen biriydi. Bu yüzden Muhtar; Abdullah b. Zubeyr, Muhammed b. Hanefîye ve İmam Seccad gibi nüfuz sahibi şahsi­yetlerle de görüşerek onların desteğini aradı. Muhtar bununla da yetinmedi Abdullah b. Zübeyr'e biat ederek onun kudretinden is­tifade etmeyi düşündü. Bütün bunlardan da anlaşıldığı gibi Muh­tar oldukça siyasi manevraları ve taktikleri becerebilen bir insan­dı. Muhtar, Abdullah b. Zubeyr'in gözlerini boyayarak ondan Kufe'deki taraftarlarının komutanlığını aldı: Muhtar bir hareketin en önemli unsurlarının savaşçı güçler olduğunu bildiğinden özel bir güç toplamaya çalışıyordu. Muhtar bu yüzden Muhammed b. Hanefîye'nin desteğini almaya çalıştı ve bu konuda da başarılı ol­du. Aslında Muhtar, Muhammed b: Hanefiye'nin desteğini al­makla İmam Seccad (as)in desteğini de alabileceğini düşünüyor­du. Muhtar gerçekten de doğru düşünüyordu. Zira Muhammed b. Hanefîye tarihçilerin de naklettiği üzere Muhtar'ı açıkça destek­leyeceğini ilan etmeden önce İmam Seccad ile meşveret etmişti. İmam Seccad (as) ise kendisine şöyle buyurdu: "Ey amca eğer zen­ci bir köle dahi biz Ehl-i Beyt'in hakkını almak için kıyam ederse, ona yardım etmek herkese farzdır. Ben bu işi senin ihtiyarına bı­rakıyorum. Sen nasıl istersen öyle yap." (1) ,

Bunun üzerine Muhammed b. Hanefîye Küfe halkına mektub yazarak zamanın hakimi Abdulmelik b. Mervan karşısında Muhtar'ı desteklemelerini istedi. Böylece Muhtar, Muhammed b. Ha­nefiye'nin özel temsilcisi olarak kıyamını başlattı.

Muhtar kendi askeri ve siyasi hedefine ulaştı. Kerbela katille­rinden intikamını alarak Ehl-i Beyt'i (as) sevindirdi. Böylece Muhtar'ın inkılabı gerçekleşti ve Muhtar Ermenistan sınırlarına ka­dar dayandı. Ama tüm devletleri yıkıp yok eden ihtilaf ateşi çok geçmeden Muhtar'ı da sardı. Muhtar ordusunda yer alan herkes İmam Hüseyin (as)'ın intikamını almak hususunda ittifak oluş­turmuş ve seferber olmuşlardı.

Bu hedefleri artık gerçekleşmiş ve Kerbela canileri cezalandı­rılmıştı. Şimdi başka sorunlar ortaya çıkmıştı. Yeni kurulacak olan devlet nasıl olmalı ve bu devletin rehberi kim olmalıydı. Muhtar'ın ordusunda yer alanlar İmam Hüseyin'in şahsiyeti hu­susunda bile ihtilaf içindeydiler. İmam Hüseyin kimdi sadece

1) Muhtar-i Sakafî s. 64

Resulullah'ın torunu mu, yoksa Hakk yolunun şehidi mi? Yoksa ita­ati farz olan bir İmam mı? İslam hükümetinin idare şekli nasıl olacaktı? Bu hususta müslümanlar arasında ortak bir görüş yok­tu. Abdullah b. Zubeyr Mus'ab b. Zubeyr, İmam Hüseyin (as)'ın intikamım almak için kıyam etmişlerdi. Ama zafere ulaştıktan sonra İmam Hüseyin'in yolundan ve ilkelerinden ayrılarak Muhtar'ın inkılabını yenilgiye uğrattılar. (1)

Kufe münafıklarının başı olan Mus'ab b. Eş'as, Mus'ab b. Zubeyr'i Muhtar'ın aleyhine kıyam etmeye teşvik etti. Musab b. Esas Basra'daki tüm inkılab karşıtı kimseleri ve Muhtar'ın elin­den kaçıp Basra'ya sığınan Kerbela katillerini bir araya toplaya­rak Kufe'deki yeni kurulan İslam İnkılabını ve Ehl-i Beyt dostla­rını ortadan kaldırmak için savaş ilan etti. Küfe halkı da her za­manki vefasızlığını bir daha göstererek Muhtarı yalnız bırakıp evlerine kapandılar. Musab b. Zubeyr'in ordusu büyük bir katılık ve acımasızlıkla Muhtar'ın İbn-i Şemt komutasındaki ordusunu yenerek Kufe'yi kuşatma altına aldı. Ama Muhtar teslim olma­makta direniyordu. Sonunda da bir avuç fedakar dostlarıyla inkı­lab düşmanlarıyla bizzat kanlı bir savaşa girişti. Sonunda Muhtar'ı öldürerek başını bedeninden ayırdılar. Musab b. Zubeyr Muhtar'ın kesik başını kardeşi Abdullah b. Zubeyr'e gönderdi. Böylece Taberi'nin naklettiği üzere H. 67 yılının Ramazan ayının 14'ncü günü 63 yılında şehid oldu. Muhtar oldukça zeki, fedakar akıllı ve Ehl-i Beyt'i seven biriydi. Ama Kerbela'da adalet ve dü­rüstlük zulüm ve hileciliğe yenik düştüğü gibi bu yaşlı Ehl-i Beyt aşığı da makamperest ve nefsinin esiri inkılab düşmanı kimselere yenik düştü. İmam Hüseyin'in Kerbela'da Muhtar'ın da Kufe'de acımasızca başı kesildi ve sokak sokak gezdirildi. Böylece bu İs­lam inkılabı da bir kaç ay ayakta durabildi. Aslında Muhtar'ın bu inkılabı herşeyin düzelmesi ve müslümanların asr-ı saadete dö­nüşü-için "bir ümit ışığıydı. Ama münafıkların tahriki ve bazıları­nın makam düşkünlüğü buna izin vermedi. Daha yeni doğmuş olan İslam inkılabını tüm güçleriyle savaşarak ortadan kaldırdı­lar. Böylece tüm Müslüman ve mustaz'afların ümidi yeniden suya düştü. Yüz binlerce insan haksız yere öldürüldü ve günlerce kan akıp durdu. Her yeri korku ve dehşet kaplamıştı. Hiç kimse yarı­nın ne olacağını bilemiyordu. İslam'ın olmadığı yerde zaten emni­yet ve güvenin olacağını beklemek bile boş bir hayaldir.

Tüm İslam beldesi, maymunla oynayan, şarapçı ve ayyaş in­sanların' bahtına kalmıştı. Bu arada İmâm Seccad (as) vefat etti.

1) Conbeşha-i Mektebi s. 68-72

İmam Bakır (as) ümmetin imamlığını üstlendi. Bu dönemde İmam Bakır (as)'ın küçük kardeşi olan Zeyd b. Ali Kufe'de, Emevi sulta­sının aleyhine kıyam etti. Ama ne yazık ki bu kıyam da şiddetle bastırıldı ve Zeyd ile dostları hunharca katledildiler.

**Zeyd b. Ali'nin Kıyamı**

Zeyd b. Ali'yi destekleyenlerin başında "Zeyd'in kıyamı Resu­lullah'ın Bedir'e çıkışı gibidir" diyen Ebu Hanife ile "Zeyd'in yolu haktır. Ona yardım etmeyene ve onunla savaşana eyvahlar ol­sun" diyen İmam Bakır (as) gibi şahsiyetler yer almaktaydı. Zeyd b. Ali tüm taraftarlarını bir araya toplayarak onlara şöyle dedi: Biz sizleri Allah'ın kitabına, Resulullah'ın sünnetine, zalimlerle savaşmaya, mustaz'afları savunmaya, mahrumların hakkını al­maya, beytülmali taksime, zorla alınmış malları iade etmeye, hakkımızı tanımayıp bizlerle savaşan kimselerle savaşmaya da­vet ediyoruz. Bu esas üzere bizlere biat ediyor musunuz?"

Orda olanların hepsi bu ilkeleri kabul ederek Zeyd b. Ali'ye bi­at ettiler. Taberi, Zeyd'e biat edenlerin beş yüz kişi civarında oldu­ğunu söylüyor. Elbette ki Zeyd b. Ali'ye binin üstünde insan ken­disiyle birlikte kıyam edeceğine dair söz vermişlerdi. Anlaşılan Küfe halkı vefasızlığını bir defa daha ortaya koyuyordu. Küfe ta­rih boyunca vefasızlık şehri olarak anıldı. Hişam b. Abdulmelik b. Mervan zamanında Zeyd b. Ali, Kehane adlı bir yerde Şam ordu­suyla şiddetli bir savaşa girdi. İlk etapta Zeyd'in askerleri Şam ordusunu yenilgiye uğrattı ve hızla ilerlemeye başladı. Ama çok geçmeden Şam'dan yardımcı birlikler yetişti ve bir anda durum tam tersine gelişmeye başladı. Zeyd'in cesur ve kahraman ordu­suyla savaşamadığını gören Şam ordusu onları ok yağmuruna tuttu. Bu arada talihsiz bir ok Zeyd'in alnına isabet etti ve Zeyd böylece şahadete erdi. Zeyd şehit olunca taraftarları da bozguna uğradı. Zeyd'in cesedini kabrinden çıkaran Şam ordusu onu önce çarmıha gerdiler daha sonra da ateşe vererek yaktılar. Zeyd'in en büyük askeri hatası taraftarlarıyla vadeleştikleri zamandan çok daha önce kıyam etmesiydi. Zira önceden kararlaştırıldığı üzere Sefer ayının başında kıyam edilecekti. Ama Zeyd 23 Muharrem'de kıyam etti. Dolayısıyla Medain, Basra ve Hire'deki bir çok dostu bu kıyama iştirak edemedi. Ama Zeyd b. Ali'nin şahadetiyle davası ve yolu bitmedi. Zeyd'in taraftarları onun yolunu sürdür­düler. İmam Hüseyin (A)'ın kabri bu inkılâpçıların karargahı ve askeri hareket üssü konumundaydı. Nitekim Zeyd'in oğulların­dan Yahya, Hüseyin ve İsa sırasıyla Emevi sultasına karşı inkı­lapçı bir kıyam gerçekleştirerek babalan olan Zeyd'in haklı davasını sürdürmeye çalıştılar.

Velhasıl Hz. Ali ve oğlu İmam Hüseyin'in zulüm ve adaletsizlikler karşısında takındıkları uzlaşmazlık ve caydırıcılık metodu tarih boyunca bir çok kahraman ve özgür düşünceli insanlara il­ham kaynağı olmuş ve onları zalim sulta aleyhine kıyama teşvik etmiştir. Görüldüğü gibi bütün bu kıyamlar, ilk etapta büyük bir başarıyla gerçekleşmiş, ama daha sonra çıkan nefsani bir takım ihtilaflar veya halkın vefasızlığı sebebiyle yenilgiye uğramış, tari­he karışmıştır.

Burdan da anlıyoruz ki, bir inkılabın başarıya ulaşmasındaki en önemli faktör inkılapçı unsurların vahdeti ve halkın inkılab rehberine olan bağlılık ve vefadarlığıdır. Elbette ki bu kıyamda düzen ve planlı bir hareketin de büyük bir rolü vardır. Zaten bu yüzdendir ki kafirler daima müslıımanlar arasında ihtilaf çıkarı­yor, halkı alimlerden koparmaya, batıcı aydınlara bağlamama ça­lışıyor ve de halk ile alimler arasında büyük bir uçurum meydana getirmek istiyorlar. Böylece de kendi sultalarını sürdürmeye mahrum halkları sömürmeye devam ediyorlar. Halk alimlere alimler de halka güvenemiyor. Radyo televizyon ve gazetelerde hep batıcı aydınlar boy gösteriyor. Sanırsın ki bu ülkede bir tek alim yok. Görülen alimler de rejimle uzlaşmış ve toplumda hiçbir etkinliği olmayan kimselerdir. Hatta rejim bazı halk kıyamların­da bu alimlerden istifade ediyor ve mahrum halkın taşan hınç ve kinini bu din adamlarının uzlaştırıcı ve barıştırıcı nasihatleriyle dindiriyor. Nitekim Erzurum'da böyle oldu. Sokağa dökülen halk karşısında rejim "Naim Hoca"ya sığınmak zorunda kaldı ve hoca da bu tarihi misyonunu ifa ederek halkın haklı direnişini çok iyi bir şekilde bastırdı.

Ama bilinmelidir ki Müslüman ve mustaz'af halk ile gerçek alimler (din adamları değil) birleşmedikçe, halk alimlere alimler de halka teveccüh etmedikçe hiç bir birlik ve beraberlik sağlana­maz. Vahdet ve birlik sağlanmadıkça da bu ülkede hiç bir adım atılamaz. O halde ilk iş halk ve alimlerin birbirine teveccüh etme­si ve alimlerin mustaz'af halkın dertleriyle yakından ilgilenmesidir. Bugün artık ihtilaf ve fitne de en büyük günahtır. İslam'ın tehlikede olduğu bir ülkede grupsal çıkarların söz konusu edilme­si affedilmez bir suçtur. Dolayısıyla böyle bir ortamda Müslümanlar olarak kafirler, fasıklar ve münafıklar karşısında birleşmek zorundayız. Küfür tek bir millet olduğu halde bizler de tek bir millet olmakla yükümlüyüz. Halk sorunlarının halli için alimlere gitmeli, camiler halkın dertlerinin dinlenildiği bir merkez haline gelmelidir. Bu kardeşlik ruhu toplumda hakim hale gelmediği müddetçe hiç bir olumlu çaba içine girilemez. Bugün mahrum ve mustaz'af halkımız kan ağlıyor. Tüm ülke bir kaç vurguncunun eliyle talan ediliyor, acımasızca yağmalanıyor. Halk yavan ekmek bulma derdinde iken, mutlu azınlık milyarlarca dolarları yoldan geniş boğazlarına indirmenin zevki içindeler. Bütün bu olanlara ise bir halk olarak ezici bir çoğunluk olarak seyirci kalıyoruz. Grupsal çıkarlarımızla uğraşıyoruz. İntiharlar, fuhuş, fesat ve zenginle fakir arasındaki uçurum gittikçe artıyor, büyüyor. Bü­tün bunlara dur demenin zamanıdır! O halde ilk önce İslami ma­nada kardeş olmalıyız. Bütün bu olanlardan hepimiz sorumluyuz. Bosna-Hersek, Afganistan, Filistin, Mısır, Cezayir, Lübnan.., kan ağlıyor. Artık ne zamana kadar sabredeceğiz, şahsi ve grupsal çı­karlarımızla uğraşacağız. "Kendilerine apaçık belgeler geldikten sonra parçalanıp ayrılan ve anlaşmazlığa düşenler gibi olmayın. işte onlar için büyük bir azab vardır." (Al-î İmran/105)

**Muhammed b. Abdullah b. Hasan’ın Kıyamı**

İmam Hasan (A)'in evlatlarından biri olan Muhammed "Nefs-i Zekiyye" olarak bilinirdi. Muhammed Hicaz bölgesinde Abbasilerin aleyhine silahlı bir kıyam gerçekleştirdi. Ebu Hanife bu hare­keti de desteklemiş ve mali yardımlarda da bulunmuştur. Mu-hanmıed'e biat edenler arasında hilafet makamının başına geçen ye Muhammed'in ölüm fermanını veren Mansur-i Devaniki de vardır. Muhammed H. 145 yılında 250 kişilik bir güçlü kıyam et­ti. Ama Muhammed'e biat edenlerin çoğu Abbasi devletinin me­murlarından idi. Muhammed Irak, Hicaz, Medine ve Şam halkı­nın da kendine yardımcı olacağını sanıyorken Medine'de Abbasi halifesinin askerleri tarafından muhasara edildi ve acımasızca öl­dürüldü. Bu olaydan sonra Ehl-i Beyt dostları büyük bir baskı ve takibe maruz kaldılar. Diri diri gömüldüler ve birçoğu zindanlar­da aç-susuz kalarak can verdiler. Ebul Ferec-i İsfahanının nakli­ne göre o kadar insan öldürüldü ki, İmam Hasan'ın oğullarından buluğa ermiş tek kişi kalmadı.(l) Böylece bu kıyam da bir netice vermedi ve zalimler gün gittikçe daha da bir zalimleşiyor Müslümanlara kan kusturuyordu.

**İbrahim b. Abdullah b. Hasan’ın Kıyamı**

Muhammed (Nefs-i Zekiyye)'in kardeşi olan İbrahim de babası­nın teşviki üzere aynı zamanda Irak'ta kıyam etti. Basra ve Küfe halkı ibrahim'i destekledi, birçok etkili insanlar ve halk kitleleri

1) İnkılab-i İslami s. 138-139

İbrahim'e biat etti. Ebu Hanife de ibrahim'in bu tayı leyen şahsiyetler arasındaydı. Ebu Hanife şahsen ibrahim'e mektup yazarak O'nu kıyama teşvik etti. Abbasi halifesi Mensur Irak'ta adeta sıkıyönetim ilan etmişti. İbrahim'in dostları gece ev­lerinde bir bir basılıyor ve acımasızca katlediliyordu. Geliş gidiş­ler kontrol ediliyor, köprüler ve şehrin giriş çıkışlarını da sıkı bir dene­tim altında tutuluyordu. Ama ibrahim'in dostları, sahte geçiş bel­geleri düzenleyerek şehirde rahatça gezebiliyorlardı.

İbrahim ilk planda İran ve Irak'ın büyük bir bölümünü ele ge­çirmişti. Abbasilerin ordusu da Bağdat'ta değildi. Dolayısıyla çe­şitli beldelere dağılan hilafet güçlerini başkente çağırtabilmek için oldukça uzun bir zamanı gerektiriyordu. Bu gaflet Abbasileri şaşkına çevirmişti. Abbasi ordusunun otuz bin askeri Rey şehrin­de, kırk bin askeri Afrika'da bir miktarı Horasan'da geriye kalan­ları da Muhammed'in kıyamını bastırmak için Hicaz'a gönderilen İsa b. Musa'nın komutası altındaydı. Bu ortamda Mansur ordula­rını Bağdat’a geri çağırdı. Teberi’nin nakline göre Mansur kendi­ne verilen selamların cevabını bile veremeyecek derecede üzgün ve muzdarip idi. Zira İbrahim'in ordusu kendi ordusundan sayı olarak daha fazlaydı.

Velhasıl İbrahim H. 145 yılının zika'de ayının 5'nci günü kı­yam etti. Ne yazık ki başardı olamadı ve sonunda saray askerleri tarafından acımasızca şehit edildi.

İbrahim şehit olurken şöyle diyordu: "Allah'ın emri takdir edil­mişti. Biz bir şeyi irade ettik. Allah ise başka bir şeyi irade etti." (1)

**Zeyd b. Ali Evlatlarının Kıyamı**

Zeyd'in "Hüseyin" adlı biri oğlu vardı. Hüseyin babasının şahadetinden sonra İmam Seccad (a.s)'ın metodunu takip etti. İmam Seccad (a.s) gibi dua ve gözyaşlarıyla inkılapçı bir nesil terbiye et­meye başladı. İmam Seccad dua ve ibadetleri ile Zeyd b. Ali gibi inkılapçı ve uzlaşmaz, bir rehber terbiye etmişti. Dolayısıyla Hü­seyin b. Zeyd de aynı metot sayesinde torunu (veya oğlu) Yahya gibi uzlaşmaz ve inkılapçı bir insan terbiye etti. Hüseyin oldukça cesur ve kahraman bir önderdi. İlk defa Abbasi halifesi mütevek­kil zamanında kıyam etti. Kıyam için en uygun yer olan Hora­san'ı seçmişti. Horasan oldukça stratejik ve kıyamlar için uygun bir bölgeydi. Nitekim Ebu Müslim-i Horasani'nin zafer nedeni de kıyamını bu stratejik noktada başlatmasıydı. Yahya Abbasilerle

1) İnkılab-i İslami s. 139-141

savaştı, ama ne yazık ki yenik düştü. Yahya'yı yakalayarak eli-kolu bağlı ilk önce Horasan valisine, sonra Bağdat’a daha sonra da başkent Samirra'ya götürdüler. Abbasi halifesi Mütevekkil kendine yapılan ısrar ve temenniler sebebiyle bir daha kıyam etmemek şartıyla Yahya'yı serbest bıraktı. Yahya da sözünde durdu ve Mütevekkil hayatta iken hiçbir inkılabı harekete girişmedi,

Mütevekkil öldürüldükten sonra Yahya Kufe'ye geldi. Kufe'de imam Hüseyin'in ziyaretine gelenlerle yakın bir diyalog içine gir­di. Zira ziyaretçiler sadece ziyaret için gelmiyor İmam Hüseyin'in gerçekleştirdiği o kanlı kıyamı gerçekleştirmenin de planlarını yapıyor, büyük bir inkılaba hazırlanıyorlardı. Yahya büyük bir güç toplayarak Küfe'yi ele geçirdi. İlk etapta beytülmali fakirler arasında paylaştırdı. Yahya oldukça cesur bir komutandı. Küfe valilinin güçlerine karşı tek başına savaşabilecek büyük bir güce sahipti. Ama Yahya'nın ordu komutanı oldukça korkak biriydi. Dolayısıyla bir anda ordu yenildi ve Yahya tek başına kaldı. So­nunda tek başına savaşı sürdürdü ve de şehit oldu. Başından p kadar yara almıştı ki şahadetinden sonra onu tanıyamadılar. Bu arada Yahya'nın kardeşi olan İsa ne yapıyordu? İsa ise Mansur zamanında Muhammed ve İbrahim ile birlikte kıyam edenlerin arasındaydı.

Yenilgiye uğrayınca da İsa Kufe'de gizlendi. İsa ölünceye kadar gizlenmiş ve bir daha da ortaya çıkmamıştı. İsa buna rağmen giz­lice inkılapçı ve uzlaşmaz güçlerle irtibat kuruyor, sürekli bir inkılab ortamı oluşturmaya çalışıyordu. Ama ne yazık ki ömrü bu­na yetmedi ve Kufe'de sıradan bir "sucu" kılığında yaşayıp geçi­mini sağlamaya çalışır bir halde dünyadan göçtü. Abbasi halifesi Mehdi oldukça ızdırablı bir hayat yaşıyordu. Zira daima İsa'nın günün birinde bir yerlerden kıyam edip kendisine korkulu günler yaşatacağından çok korkuyordu. Nitekim kendisine İsa'nın ölüm haberini verdiklerinde oldukça sevinmiş sevincinden Allah'a şü­kür secdesinde bulunmuştu.

Ne kadar büyük bir olay bu aslında. Koskoca bir imparatorlu­ğun güçlü halifesi Kufe'de suculuk yaparak geçimini sağlayan bir ihtiyarın Ölüm haberini duyunca duyduğu sevinç sebebiyle Al­lah'a şükür secdesinde bulunuyor. Aslında bu tağuti güçlerin in­kılapçı unsurlar karşısında taşıdığı korku ve ızdırabın ifadesidir. Evet tağutlar ne kadar büyük olurlarsa olsunlar inkılapçı ve uz­laşmaz insanlar karşısinda bir o kadar küçük ve de korkak bir yapıya sahiptirler.

**Fahh Şehidi Hüseyin b. Ali'nin Kanlı Kıyamı**

Abbasi halifeleri geçmişte meydana gelen kıyamlardan aldıkları tecrübeler sayesinde sürekli Hz. Hasan'ın soyundan olan seyyidlere baskı ve işkence yapıyorlardı. Abbasi halifesi Hadi zamanında Medine valisi bu baskı ve işkenceleri daha da bir arttırmış ti. Halk artık dayanamaz hale gelmişti. Sonunda Hüseyin b. Ali bir takım Ehl-i Beyt dostlarıyla birlikte kıyam ederek Medine’yi ele geçirdiler. (1)

Fahh kıyamı, Muhammed ve İbrahim'in kıyamının ardından gerçekleşti. Fahh kıyamının askeri ve siyasi bir rengi olmadığı Abbasileri tehdit etmiyordu. Fahh kıyamının kahramanı olan Hüseyin b. Ali'nin de doğru dürüst bir plan ve programı yok­tu. Ali b. Hişam b. Berid, Yahya b. Ali, Said b. Haysem ve Hasan b. Hasan'ın oğullarının kıyamı gibi belli bir plan dahilinde hare­ket etmeyen ve belli bir hedefi takip etmeyen kıyamlarından bi­riydi. Medine fakihleri ve abidleri Hüseyin b. Ali'nin hareketini teyid etmişlerdi.

Bu kıyam neticesinde Medine valisi Medine'den kaçmış ve kıyamcılar Medine'yi ele geçirmişlerdi. Daha sonra da oradan Mekke'ye doğru harekete geçtiler. Fahh hareketinin en büyük hatası Mekke ve Medine'ye yönelmeleriydi. Zira bu şehirler sadece dini ve manevi açıdan önem taşıyordu. Ama askeri siyasi ve stratejik açıdan hiç de öyle önemli beldeler değildi. O zamanlar Basra, Kü­fe ve Bağdat İslam devletinin merkezi konumundaydı. Fahh deni­len yerde Hüseyin b. Ali Abbasi ordusuyla savaşa girdi. Hüseyin b. Ali'nin dostları kahramanca savaştılarsa da sonunda yenildi­ler. Hüseyin b. Ali düşmanın emanını da kabul etmeyerek savaş­tı, ama sonunda düşman ordusu karşısında yenilgiye uğradı. (2)

Dolayısıyla bilmek gerekir ki bir inkılab hareketi başlatılırken o beldenin siyasi ve askeri noktalarını çok iyi bilmek gerekir. Aynı hatayı Abdullah b. Zübeyr de yapmıştı. Zübeyr de Mekke ve medine'ye yönelmiş ülkenin siyasi ve askeri açıdan merkezi olan stratejik şehirleri hükümete bırakmıştı. Bu yüzden de rahat bir şekilde öldürüldü ve hareketi büyük bir yenilgiye uğratıldı.

**İdris'in Kıyamı**

Hüseyin'in dostları arasında İdris b. Abdullah b. Hasan b. İmam Hasan Fahh kıyamında sağ kalmıştı. İdris daha önce Ab­dullah'ın oğullan Muhammed ve İbrahim ile birlikte kıyama ha-

1. ınkılab-i İslami s. 142-143
2. İmaman-i Şia s. 162-163

zırlanan kardeşi Yahya da hayatta kalanlar arasındaydı. Muhammed İbrahim ve Yahya Emeviler zamanında ve Abbasilerin ilk yıllarında hareketinin önderliğini ellerinde bulunduruyordu. İdris bu sıralarda gizlenmiş, hareketin plan ve projelerini çiziyor­du. İdris Fahh savaşında yenik düşünce yaralı haliyle Mısır'a da­ha sonra da Fasa gitti. Orada halka kendisini tanıttı ve Resul ullah'ın akrabası olduğunu duyan halk hemen İdris'in etrafında toplanarak ona biat ettiler. İdris de bu halkın yardımıyla Fas top­raklarında büyük bir devlet kurdu. İdris'in kurduğu bu devlet ilk mektebi devlet idi ve dolayısıyla bu hareketi de Fahh kıyamının bir devamı olarak görmek gerekir. Bu arada İmam Nasır da Ho­rasan'da kıyam etmiş ve Deylem'de mektebi bir devlet kurmuştu. Tarihte kurulan ikinci Mektebi devletti bu. Bu devletin her ikisi de Ehl-i Beyt imamları zamanında kurulmuştu. (1)

**Muhammed b. İbrahim-i Hasanî'nin Kıyamı**

Abbasiler de çok geçmeden zavallı halka baskı ve zulüm etme­ye başladılar. Emevilerden daha kötü ve zalim bir hale geldiler. Muhammed bütün bu olanlara sadece bir seyirci olarak bakamazdı.

Muhammed Küfe'de kıyam edince bütün mahrum ve mustaz'af halk kendisine açıkça destek verdi. Tarihçilerin yazdığına göre büyük bir güç vücuda geldi.

Muhammed b. İbrahim kıyam ederken komutanlarından birin­den uygunsuz bir hareket görünce çok üzülmüş ve ölürken de on­dan artık bu hareketini tekrarlamamasını istemişti. (2)

İslam tarihçisi Eb'ul Ferec-i Isfahani H. 313 yılına kadar Ali (as)'ın evlatlarından 213 kişinin adını zikretmiş bunların silahlı savaşlarını, kıyamlarını fedakarlıklarını ve nihayeten şahadetlerini zikretmiştir. Eb'ul Ferec'in de dediği gibi bütün bu hareket ve inkılablar sadece kendisine ulaşan olaylardır. Ama bunların dışında bir takım kıyamların gerçekleştiği kesin bir hadisedir.

Tarih boyunca irili ufaklı binlerce inkılâb hareketi oluşmuş, kı­yamlar gerçekleşmiştir. Bunların çoğunda Ehl-i Beyt taraftarları­nın ön saflarda yer aldığı kesindir. Ama bu mezkur inkılabı hare­ketlerin halktan uzak ve ayrı bir şekilde sadece Ehl-i Beyt taraf­tarlarının yaptığı manasına değildir. Bugün de dünya çapında Muhammedi bir çizgide inkılabı metodu takip edenlerin ön safla­rında bu Ehl-i Beyt taraftarları vardır. Ama diğer Müslüman

1)İmaman-i Şia s. 165-166

2) İmaman-i Şia s. 143-144

halklar da bu inkılabı kendine örnek ve model almakta benzeri bir çizgiyi takip etmeye çalışmaktadır. İmam Humeyni bugün Hüseyni kıyamın bütün varislerinin rehberidir. Saraylarda otu­rup kalkmayan, hakim sınıfın dinini seçmeyen, demokratik bur­juva düzeninde uzlaşma çığlıkları atmayan bütün hizbullahi ve inkılapçı Müslümanlar îmam'ın rehberliğinde kendi yaşadığı top­lumda da bu inkılabı ve ilahi hareketi gerçekleştirmek için çalışı­yorlar. Ama bilinmelidir ki bu yol îmam'ın icad ettiği bir yol de­ğildir. Bu yol Resulullah Ali, Hüseyin ve tarih boyunca bunların yolundan ayrılmayan özgür insanların bizlere miras olarak bırak­tığı bir yoldur. Peygamber ve Ehl-i Beyt'inin yoludur bu. Bu yolda kafirler münafıklar ve fasıklara yer yoktur, izzet sadece Allah'ın Resul'ün ve müminlerindir.

**Muhammed b. Kasım'ın Kıyamı**

H. 219 yılında Abbasi halifesi Mu'tasım hilafet tahtına geçer geçmez 60.000 zavallı insanı acımasızca katlettirdi. Bunun üzeri­ne Muhammed b. Kasım Horasan'da halkın da desteğim alarak kıyam etti. İlk önce başarılı bir savaş örneği sergilediği halde çok geçmeden yenildi ve yakalanarak Bagdad'a hâlifenin yânına gön­derildi. Muhammed bir süre zindanlarda kaldıktan sonra gizlice zindandan kaçtı. Böylece Muhammed B. Kasım'ın yaptığı kanlı kıyam da bastırıldı. Mu'tasım'ın başa geçtiği 218 yılından hemen bir yıl gibi kısa bir süre sonra yapılan bu kıyamdan sonra Mu'ta­sım'ın hükümette bulunduğu 227 yılına kadar başka bir hareket olmamıştır. Mutasım aynı zamanda İmam Cevad'ı da zehirletmiş ve tarihe büyük bir cinayetkar olarak geçmiştir. (1)

**Ali b. Muhammed'in Kıyamı**

Ali b. Muhammed de Zeyd b. Ali'nin beş kuşaktan evladı olup kendisi de etrafına köleleri toplayarak Abbasi sultasına karşı yi­ğitçe kıyam etmiştir. Ali b. Muhammed 255 yılında etrafına top­ladığı üçyüz köle ile birlikte zalimlere karşı çıktı. Ali b. Muham­med de dedesi Zeyd b. Ali gibi kahraman ve korkusuz bir insandı. Silah olarak sadece yüz kılıçlan vardı. Ali b. Muhammed bu yüz kılıcı olan üçyüz kişilik ordusuyla tepeden tırnağa silahlı dört bin düşman üzerine saldırdı ve galip geldi. Ama gel gör ki saraylar­dan beslenen ulufeli tarihçiler Ali b. Muhammed'i risalet iddia­sında bulunan birisi olarak yazmışlardır. Bu, tarih boyunca böyle olmuştur: Mazlumları köleleri ve mahrumları savunan inkılapçı

1) İmaman-i Ma'sum c. 2, s. 95 ve inkılab-i İslami s. 148

Müslümanlar "komünist" "materyalist" vb. yaftalarla yaftalanmıştır.

Abbasi halifesi Mutasım kardeşi Muvaffak'ı mücehhez bir or­duyla Ali b. Muhammed'in kıyamını bastırmak için gönderdi. Bu savaş H. 255 yılından 270 yılına kadar yani tam 14 yıl sürdü.

Siyuti "Tarih'ul Hulefa" adlı kitabında bu ondört yıllık savaşta öldürülenlerin sayısının 1,5 milyon civarında olduğunu yazıyor. Sonunda Ali b. Muhammed 270 yılında öldürüldü. (1) .

**İdris b. Abdullah'ın 2. Kıyamı**

Daha önce zikrettiğimiz üzere Fahh şehidi Hüseyin b. Ali'nin kıyamında sağ salim kurtulanlardan biriydi. Daha önce de Ab­dullah'ın oğulları Muhammed ve Îbrahim ile birlikte kıyam etmiş ama bir türlü başarılı olamamıştı. En son Fahh kıyamında da ba­şarılı olamayıp sağ-salim kurtulunca ilkönce Mısır'a sonra da Fas'a gitmiş ve orada kalıp mücadelesini sürdürmeyi kararlaştır­mıştı.

İdris'in H. 172 yılında kıyam ederek Fas'ta kurmaya muvaffak olduğu adil bir devlet yıllardır Emevi ve Abbasi zulmünden bıkıp usanmış halk kitlelerine ümit verdi. Halk İdris'in adilane ve in­sanca muamelesi karşısında İslam'a dört elle sarılmaya ve sev­meye çalıştı. Böylece İslam Fas, Cezayir ve Tunus beldelerinde hızla yayıldı.

Harun Reşid, İdris'in bu gelişen yeni adil İslam devleti karşı­sında korkuya düştü. Bu devleti ortadan kaldırmak için hiç bir komplo ve desiseye başvurmaktan çekinmedi. Sonunda da îdris'i zehirleyerek öldürttü.

İdris'i çok seven halk o şehit edilir edilmez hemen 11 yaşında­ki oğluna biat etti. İdrisiler devleti tam 203 yıl sürdü. Daha sonra kurulan Muvahhidin, Beni Merin ve Murabitin gibi devletler de İdrisilerin bir devamıydı.

İdrisiler botanik, fizik, tıp ve tarih gibi ilimlerde de büyük ge­lişmeler kaydetmişti. Ama ne yazık ki bu devlet de yapılan komp­lolar sonunda 375 yılında yıkıldı ve tarihe karıştı.

**Hasan b. Zeyd'in Kıyamı**

Abbasi halifesi Mustain "Taberistan"(2)ın idaresini H. 250 yı­lında Muhammed b. Evs-i Belhi'ye verdi. Muhammed ise genç ev­latlarından birini bu geniş bölgeye hakim yaptı.

Halk Muhammed'in zulmünden bıkmış usanmıştı. Taberiler Muhammed'in düşmanı olan Deylemiler ile birleşmek zorunda kaldılar Bu harekette yegane eksiklik cesur bir rehberin olmayı­şı idi Halk Muhammed b. İbrahim ile irtibat kurarak kendisine biat ettiler. Ama Muhammed b. İbrahim halkın biatini kabul etmedi ve onları Hasan b. Zeyd'in yanına gönderdi. Hasan b. Zeyd, Taberiler ve Deylemiler'in teklifini kabul etti. Halkın da desteği ile Taberistan'da silahlı bir kıyam başlattı. Taberistan'da adil bir idam devleti kuruldu. Ama bu devlet yirmi yıl sonra rehberi olan Basan b. Zeyd ölünce zayıfladı ve çöktü.

**Etruş'un Kıyamı**

Etruş (Hasan b. Ali) H. 304 yılında Medine'de doğdu ve Taberistan'da (Amul) vefat etti. Alim şair ve Zeydiye mezhebinden olan biriydi. (1) Etruş da Taberistan ve Deylem halkının desteğiy­le inkılapçı bir devlet kurdu. Bu beldelerde uzun bir geçmişi olan İslam dininin yaygınlığına rağmen bir kısım halk Zerdüşt idi. Ama Etruş'un sürekli yaptığı davet ve kültürel çalışmalar netice­sinde halkın çoğu Müslüman olda. Etruş bu bölgede Samanoğulları ile de savaştı. Sonunda da 304 yılında Abbasi halifesinin ko­mutanlarıyla yaptığı bir savaşta 79 yaşında şehit oldu.

Etruş'tan sonra başa geçen Hasan b. Kasım da 316 yılına ka­dar devleti idare etti. Sonunda Samanoğulları'nın Taberistân'a gönderdiği Şirveyh ile yaptığı bir savaşta şehit oldu. (2)

Elbette ki İbn-i Esir'in naklettiğine göre bu yenilginin sebebi de bazı komutanlarının bilerek savaş meydanlarından geri çekilmesiydi. söz konusu güçler Hasan b. Kasım'a karşı kin besleyen ve Etruş'un oğullarından birine biat etmek isteyen kimselerdi. Ama onların bu yanlışlığı yenilgiye uğramalarına neden oldu.

**Ali b. Buveyh'in (İmadu'd-Devle) Kıyamı**

Ali b. Buveyh Kerec'de Samanoğullarının bir valisiydi. Samanoğullarının sultan Said Nasr b. Ahmed-i Samani'nin bitip tü­kenmek bilmeyen zulmüne karşı kıyam ederek Rey ve İsfahan'ı eline geçirdi ve Şiraz'ı hükümet merkezi haline getirdi. Adalet ve insaf üzere halkı idarç etmeye koyuldu.

İmadu'd-Devle daha önce Hasan b. Kasım'ın devlet ve ordusun­da yer almış sonra da Samanoğulları'na katılmıştı. Daha sonra halktan gördüğü büyük destek ve yardım üzere Bağdat'a doğru
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harekete geçerek Abbasiler'in hilafet merkezini eline geçirdi.

İmadu'd-Devle'nin kurduğu devlet fıkhı açıdan Şii mezhebe da­yandığı halde diğer mezhep mensuplarına karşı da iyi davranmış ve kardeşçe yaşamayı sağlamıştı.

İmadu'd-Devle'den sonra sırasıyla Rüknü'd-Devle, Muizu'd-Devle ve Azudu'd-Devle adlı kimseler Buveyhiler devletinin başı­na geçtiler. Buveyhiler devleti sosyal adalet, halka hizmet, kültür edebiyat vb. birçok alanda örnek alınabilecek bir devlet idi.

Ama ne yazık ki Buveyhiler'in sultanları da fesada bulaştılar. Kendilerine "melik'ul müluk" ve "şehinşah" gibi adlar takmaya başladılar. Seyyid Razi ve Seyyid Murtaza'nın babası Ebi Ahmed Hüseyin Musevi, H. 369 yılında Azudu'd-Devle tarafından tutuk­landı ve Fars'a sürüldü.

Büveyhiler'in Şii ye inkılapçı devleti Doğu'da kurulurken Fatımi devleti de Batı'da kuruldu. Buveyhiler Bağdat’a saldırırken Batı'daki Şii Müslümanlâr da Mısır'a saldırdılar.

Selçukluların Irak ve Fars beldelerine karşı başlattığı saldırı­lar neticesinde Buveyhiler devleti zayıflamaya başladı. Neticede 447 yılında Selçukluların Bağdat'a saldırısıyla yenildiler ve Doğu'daki Şiiler Selçuklular tarafından ortadan kaldırıldılar. Elbet­te eğer Muizu'd-Devle, İranlıların teklifini kabul edip de Abbasileri yıktıktan sonra hilafeti Fatımilere vermiş olsaydı Şiilerin devleti daha da güçlenecek ve Selçukluların saldırıları karşısında yenilmeyeceklerdi.

Deylemiler H. 334 yılından 447 yılına kadar İslam ülkelerin­den birçoğuna hükmettiler ve Abbasi halifelerini sıradan bir memurları haline getirmişlerdi. Abbasiler de H. 132 yılından 234 yı­lına kadar hükümeti ellerinde bulundurdular. 234 yılından 447 yılına kadar sadece hilafetin adına sahip kaldılar. Kudret ve hü­kümet Şii müslümanların ve gerçek Ehl-i Beyt dostlarının elinde idi. 447 yılından Selçuklu Türklerinin hükümet dönemi olan 590 yılına kadar da Abbasi hilafeti zahiri bir saygınlığa sahipti. Ama devlet Şii müslümanların inkılapçı hareketlerinin saldırılarından emanda değildi.

Abbasi devleti Selçukluların H. 590 yılında yıkılışından 656 yı­lına kadar Irak bölgesinde hükümet etmeye devam ettiler. Ama bu 66 yıllık dönemde hükümetlerini genişletemediler. Sonunda da Moğolların saldırıları neticesinde H. 656 yılında Hülago tara­fından ortadan kaldırıldı.

Ehl-i Beyt taraftarları Emevi hilafetini yıkıp Abbasi tahtına geçen Seffah'ın zamanından Moğolların eliyle yıkılan son Abbasi halifesinin dönemine kadar mücadele etmiş, bazen silahlı bezende siyasi platformda zalim Abbasi halifelerine karşı kıyam etmiş­lerdir. Bu hareketlerin hepsi de sadece baştaki hakim sınıfı yıka­rak yerine İslam'a dayalı adil bir devlet kurmak istemişlerdir.

Bazı oryantalistlerin iddia ettiği gibi ekonomik kriz Veya feoda­lizmi yıkmak için kıyam etmemişlerdir. Nitekim kıyam edenlerin Şii Müslümanlar olması özellikle de Ehl-i Beyt dostu İranlılar ol­man kıyamın sadece Ehl-i Beytin gasbedilmiş hakkını geri al­mak ve zalimleri cezalandırmak için yapıldığının en açık delilidir.

**Fatımiler**

Afrika'da (Mısır'da) kurulan Fatımiler devleti tam 270 yıl (297-567) devam etmiştir. Fatımiler Hicaz, Mısır, Şam ve Irak'ı kendi hakimiyetleri altına almışlardı. Fatımiler önce Fas, Cezayir ve Tunus'ta daha sonra da Mısır ve Suriye'de egemenlik kurmuş bir hanedandır. Fatımiler Abbasi halifeliğine karşı adeta yeni bir hi­lafet merkezi oluşturmuşlardı. Şii Müslümanlar aslında Abbasi egemenliğinin güçlü olduğu İran Irak ve Suriye gibi bölgelerde iz­lenmeye başlayınca Kuzey Afrika ve Yemen gibi uzak bölgelerde çalışmalarını yürütmeye başladılar. Kuzey Afrika'da siyasal bir güç elde eden Şiiler M. 909 yılında Cezayir'deki Rüstemiler'in ve Tunus'taki Aglebilerin hakimiyetine son vererek Fatımiler devle­tini kurdular. Daha sonra yaptıktan deniz seferleriyle Sicilya'yı kara seferleriyle de Libya'yı ele geçirdiler. Fatımi komutanların­dan Cevher M. 969 yılında Mısır'daki îhşidi egemenliğine son verdi. Böylece Kuzey Afrika'yı tümüyle denetimleri altına alan Fatımiler bundan sonra etkisiz kılmak istedikleri Abbasiler ile' doğrudan çatışmaya giriştiler. Daha sonra Fatımiler devletinde baş gösteren iktidar kavgası devletin zayıflamasına sebep oldu. Sonunda Fatımiler'in yazgısını Suriye ve Irak'taki gelişmeler be­lirledi. Bilahare Mısır, Atabeylerin komutanlarından Şirkuh ile yeğeni Selahaddin-i Eyyubi'nin eline geçti.

Fatımi halifesi Adid'in ölümünden sonra Selahaddin Eyyubi Fatımiler'in varlığını tümüyle ortadan kaldırdı.

**Hamedanlılar**

Nasıru'd-Devle ve Seyfu'd-Devle H. 4. asrın ilk yansında İslam ülkelerinden en önemli bir merkez sayılan Suriye'de Şii mezhebe dayalı Hamedanlılar devletini kurdular. Hamedanlılar devletinin kahramanı olan Seyfu'd-Devle Rumların saldırıları karşısında kahramanca direndi. Dimeşk ve Halep'te güçlü bir devlet kurdu.

Yıkılmaya yüz tutan Abbasi devletinin merkezi olan Bağdat’a karşı Dimeşk ve Halep'te güçlü bir merkez geliştirdi. Seyfu'd Devle tam kırk defa kahramanca Rumlarla savaşarak onları Ana­dolu'ya kadar geri püskürttü. Hamedanlılar Bağdat'ta kudreti ele geçiren ilk Şii hanedan idi.

**Ammaroğulları**

Abbasiler zayıflayınca ve baştakiler kudret savaşına girince İs­lam dünyası bir ânda Batıdan Haçlılar Doğudan da Rumlar tarafından saldırıya uğradı.

Rumlar H. 495 yılında Şam ve Trablus sahillerine karşı deniz­den ve karadan saldırıya geçtiler.

Bu ortamda Şii bir hanedan olan Amraaroğulları inkılabı bir hareket başlattılar. Fahru'1-mülk Ammar b. Muhammed b. Am­mar üçyüz kişilik az bir güçle mütecaviz Rumlara saldırdı ve on­lara acı bir yenilgi tattırdı. Bu kahraman komutan beş yıl boyun­ca Rumlar karşısında durarak İslam topraklarım savundu. Ama büyük ekonomik kriz içinde çırpınan AmmaroğuIIarı devleti so­nunda Rumların H. 503 yılında başlattığı saldırılar neticesinde yıkıldı ve tarihe karıştı.

**Mirdasoğulları**

Esedu'd:Devle diye de bilinen Salih b. Mirdas de Şii ve gayretli bir Müslüman şahsiyet idi. Haçlılar ve Rumlar karşısında kahra­manca durarak sonunda H. 414 yılında Mirdasoğulları devletini kurdu.

Rum imparatoru yanına Rusya, Bulgaristan, Almanya, Belçika ve Ermenistan ordusunu alarak 600.000 kişilik mücehhez bir güçle Salih b. Mirdas birliklerine karşı saldırıya geçti. Salih b. Mirdas Allah'ın da yardımıyla böyle güçlü bir orduyu yendi ve bü­yük ganimetler elde etti.

Mirdasoğulları devleti de H. 5. yılın sonuna kadar devam etti. (1)
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**İsmailiye**

Batıniye, İsmailiye ve Karmatiler diye bilinen devlet, tarihte terör ve dehşet rüzgarı estirmişlerdir.

Karmatiler defalarca katliam edildiler, çöllere dağlara dağıldı­lar. Muhammed b. İsmail'in Rey şehrine girmesiyle hatmiye fikir­leri İsmailiye davetçileri tarafından İran'a yayıldı. Ahvaz ve Bah­reyn bunların davet merkezi haline geldi. Abdullah b. Meymun Ahvaz'da ilk İsmailiye teşkilatını kurdu. Hüseyin adlı bir Ahvazlı’yı davetçi olarak Küfe'ye gönderdi. Hüseyin orada Hamdan Eş'as adlı biriyle görüştü ve onu Batıniye mezhebine davet etti. Karmat diye meşhur olan Hamdan bu mezhebi Bağdat'ta yayma­yı üstlendi. Sonunda H. 276 yılında topladığı taraftarlarıyla si­lahlanarak direnişe başladılar.

Bu grub o kadar intikam. ve kin doluydu ki halkın çoğu can korkusundan Hamdan'ın davetini kabul etti. Sonunda Batıniye mezhebi çıkan ihtilaflar sonucu ikiye bölündü. Hamdan'ın taraf­tarlarına Karmatüer denildi.

Karmatiler Muhammed b. İsmail'in Mehdi olduğuna ve muha­liflerinin katledilmesi gerektiğine inanıyordu Kabir ziyaretlerini, Kabe taşının öpülmesini ve dinin zahirine riayeti kabul etmiyor, dinin hükümlerini tevil ediyorlardı. İsmailiye davetçileri 3. asrın sonlarına kadar gizli çalıştılar. Abbasî halifeleri birden bire terör ediliyor bu arada bir sürü insan da katliam ediliyordu. Karmati­ler bir defasında Kabe'yi basarak Hacer'ul Esved'i çaldılar. Bu es­nada bir sürü günahsız insan öldürüldü. Bazı tarihçilere göre tam yirmi iki yıl Hacer'ul Esved'i sakladılar daha sonra yeniden geti­rip yerine bıraktılar.

İsmailîye taraftarları kıyam edince Mısır, Yemen, Bahreyn, İran, Suriye ve Irak'ı ele geçirdiler. Meşhur tarihçi İbn-i Esir'e gö­re İsmailiye ilk defa Save şehrinde H. 485 yılında Melikşah'ın hü­kümeti zamanında teşkilatlanmaya başladı. Daha sonra Batıniler Nizamül Mülk'ü de öldürdüler. Bütün İslam ülkelerinde korkunç bir terör havası estirdiler. İsmailiye taraftarları daha sonra sağ­lam kalelere sığındılar. Ahmed b. Attaş İsfahan'da Melikşah'ın yaptırdığı bir kaleyi ele geçirerek oraya yerleşti.

Hasan Sabbah da Alamut kalesine yerleşti. Kirman hakimi Tiranşah'ın katliamından kurtulan bir sürü Türk, Hasan Sabbah'ın kalesine sığındı. Tiranşah bu katliamda tam ikibin kişinin elini ve ayağım kestirdi.

Aslında büyük bir doktor olan Ahmed b. Attaş ile çeşitli ilim­lerde derin bir alim olan Hasarı Sabbah'ın, Batıniye savaşçıları arasına katılması, gördükleri zulüm ve haksızlığın elinden kaçıp Batıniye kalelerine sığınması sebep olmuştu.

Selçuklular Bağdad'ı ele geçirince Şii Müslümanların oturduğu yerleri ateşe verdiler. Burada, Büveyhiler'in büyük zahmetlerle kurduğu kütüphane ateşler arasında kül oldu. Şiilerin mallan yağmalandı. Şeyh Tusi gibi bilginler hicret etmek zorunda kaldı.

Hasan Sabbah güçlü ve gizli bir teşkilata dayalı korkunç bir devlet kurdu. Hiç kimse onun emirlerine itaatsizlik edemezdi.

İsmailiye fedaileri muhalifleri olan devlet adamlarını halkın gözleri önünde büyük bir soğukkanlılık ve gözüpeklikle terör et­tikleri için bazıan bu fedailerin operasyon sırasında uyuşturucu kullandıklarını sanmışlardır.

Bu Batıniye kalesinde ne bir zengin ve ne de bir fakir vardı. Herkes herşeyini birbiriyle paylaşıyordu. Yakalandıkları taktirde işkence edilip öldürüleceklerini bilen fedailer kaleleri düşmeye başlayınca birbirlerini katliam ediyor, acımasızca kadın ve çocuk­larını öldürüyorlardı. Kale düşmanın eline geçince de kimseyi sağ olarak ele geçiremiyorlardı. (1)

Aslında İsmailiye'nin bu dehşet ve terör dolu dosyasının en bü­yük nedeni Selçukluların Şiilere karşı giriştiği acımasız katliam hareketiydi Bir insanın fikri ne olursa olsun insafsızca katliam edilmesinin ne dinde ne de insanlıkta yeri ve cevazı yoktur.

Katliam ve cinayetlerin hakim olduğu ve insanların sadece dü­şünceleri sebebiyle acımasızca öldürüldüğü baskı ye diktatörlük ortamında bana tepki olarak terör havası estiren ve toplumda hu­zur ve emniyeti yok eden hareketlerin vücuda geleceği doğal ve bilinen bir gerçektir. Yaşamak için öldürmek zorunda kalan ve ikibin insanın el ve ayaklarının kesilmesine şahit olan savunma­sız insanlar acımasızlaşır ve doğal olarak saldırganlığa başlar. Köşeye sıkışan kedinin bile aslan kesildiği bilinen bir gerçek iken sultan ve padişahların zulmü karşısında intikam ateşiyle tutuşan kalplerin giriştiği katliam ve cinayetler de elbette ki tevcih edile­mez ve hoş görülemez. Ama işin sadece bir tarafını görmek maz­lum insanların piresini deve yaparken padişların sayısız cinayet­lerini görmezlikten gelmek bu sultanları Ehl-i Sünnet diye över­ken bunlara karşı çıkan insanları Şii diye yaftalamak da insaf ve akıl işi değildir. Biz mazlumun yanlışlarını ifade ettiğimiz gibi zalimlerin zulüm ve cinayetlerini de ifşa etmeliyiz. İslami ve in­sani görevimiz de bunu gerektirmektedir.

İsmailiye mezhebi hem inançları hem de taraftarlarının yap­tıkları bir sürü İslam dışı hareketler sebebiyle bizzat Şii âlimleri tarafından da reddedilmiş ve kınanmıştır. Ama şu gerçek de bi­linmelidir ki bu mezhebin ortaya çıkışının başlıca nedeni toplum­daki baskı, zulüm ve adaletsizlik idi. Ayrıca bu insanlar "-Ehl-i Beyt ve taraftarlarına reva görülen.bunca cinayet ve zulümlere de karşı çıkıyordu. Dolayısıyla İsmailiye taraftarları hakkında denilenlerin hepsi de doğru değildir. Tarihçilerin çoğunun saray­dan aldığı ulufelerle tarih yazdığı dikkate alınırsa bu iddia daha da bir kesinlik kazanır. Örneğin Hasan Sabbah taraftarlarının haşhaş gibi uyuşturucu maddeler kullandığı doğru değildir. As­lında İsmailiye hareketini bir fikir hareketi olarak algılamak yanlıştır. Daha çok toplumdaki zulüm ve haksızlıklara bir tepki olarak ortaya çıkmış olan kin ve nefret dolu inkılapçı bir hareket­tir. Zaten bizim bu hareketi incelememizin nedeni de toplumdaki, zulme karşı bir tepki ve başkaldırı, hareketi olması ve inkılapçı bir metodu izlemeleridir.

**Seyfu’d-Devle Sadaka b. Mezid’****in Kıyamı**

H 494 yılı İslam ülkelerinde taife reislerinin hakimiyeti dönemi olmuştu. Bu ortamda Emir Barkiyarık elinden geldiğince halka zulüm ediyor haksız yere vergi ve haraç topluyordu. Abbasi devletinin başına beş yaşında bir çocuk olan Amirbillah geçince ortalık daha da bir bozuldu. Halîfe Amirbillah, Sultan Muham­medi Emir Berkiyarık'ı ortadan kaldırmakla görevlendirdi. Ama yapılan savaşta Emir Berkiyank galip geldi ve Bağdat'a girmeye

Halife de Seyfu'd-Devle'den yardım istedi. Seyfu'd-Devle'nin hükümran olduğu Hille bölgesi dışında her yer yağma, cinayet ve güvensizlik ateşinde kavruluyordu.

Ama Halife Seyfu'd-Devle'nin tüm samimiyet ve dürüstlüğüne rağmen kendisiyle Berkiyank arasında nifak yolunu tutturmuş­tu. Sonunda Seyfu'd-Devle Sultan Muhammed'in uşakları tarafından öldürüldü. Tam 21 yıllık bir devlet kurmuştu. Seyfu'd-Devle bu müddet zarfında örnek bir devlet kurmuş tüm mazlum­ların sığınağı haline gelmişti. Halk güven içinde mallarını ona emanet olarak bırakıyordu. Halkın büyük bir ilgi ve sevgisini ka­zanmış ender idarecilerden biriydi.

H. 7. yılda İslam dünyası küçük güçlere bölünmüş, grupsal ça­tışmalara maruz kalmış kudret savaşına sahne olmuştu. 489 yı­lında başlayan haçlı seferleri de bu kudret aşığı idarecileri kendi­ne getirememişti. Bu esnada İslam alemi Moğolların saldırılarına uğradı. Sadece Bağdat'ta bîr milyona yakın Müslüman öldürüldü. Sonunda 656 yılında Bağdad elli günlük bir kuşatma sonucu düş­tü. Böylece Bağdat'ta Şii müslümanları katleden kimseler de Mo­ğolların komutanı Hülago'nun kılıcından kurtulamadılar. Eğer idareciler altın ve cariyelerinden el çekip de ülkelerini savunma­nın yollarım düşünselerdi şüphesiz ki Moğollar İslam alemi kar­şısında bir şey yapamazdı. Ama ihtilaf, fesat, kudret savaşı ve dünyaperestlik her yeri sarmış, herkes kendi can derdine düş­müştü. Artık Hülagb ve ordusunu durdurabilecek hiç bir siyasi ve askeri güç yoktu. Dolayısıyla yepyeni bir yol bulmak gerekiyordu. Bu yol Moğolları İslamileştirmek ve Müslüman kılmak idi. Yani onları içlerinden fethetmek gerekiyordu. Bu yolda öldürülmek yokta ama itiraflar vardı. Nitekim de öyle oldu. Bu önemli mis­yona yüklenen iki büyük Şii alimi Mueyyiduddin b. Alkame ve Hace Nasiruddin Tusi büyük iftiralara, maruz kalmıştı. Halbuki Bağdad'a girerken bir milyona yakın insanı katleden Moğollar, bu iki alimin çalışmaları neticesinde Bağdad'dan ayrılırken hali­fenin mescidi ile Hz. Musa b. Kazım'ın kabrini yeniden bina et­melerini emretti. Kaldı ki ne İbn-i Alkame Bağdad'ı Hülago'ya teslim etmişti ve ne de Hace Nasiruddin-i Tusi gibi büyük bir alim sırf intikam almak için vezirliği kabul etmişti.

Hace Nasiruddin Tusi için Abbasilerin son halifesi Mu'tasım, Alamüt kalesinin 7. mürşidi Alauddin Muhammed, İsmailiye'nin son sultanı Ruknuddin ve Moğol hükümdarı Hülago arasında hiç bir fark yoktu. Hepsi de aşağı yukarı aynı insanlardı. Hace Nasi­ruddin Moğolların daha fazla kan dökmesini ve cinayetler işleme­sini engellemek istiyordu. Aslında İbn-i Esir'in naklettiğine göre Moğol tüccarları Harezmşahlar tarafından öldürülünce Moğollar saldırıya geçmiş ve hatta Abbasi halifesi Harezmşahlar, ve İsmailiye'nin tehlikesinden emanda kalmak için Moğolları İran'a sal­dırmaya teşvik etmiştir.'

Hace Nasiruddin Tusi bu toplumda yaptığı kültürel çalışmalar neticesinde bir merkezde tam dört yüz bin kadar kitabı bir araya getirmiştir. Hace'nin Moğolların arasındaki nüfuzu sayesinde bir­çok İslam alimleri emanda kalmış ve çeşitli ilim dallarında bir sürü kitap yazma imkanı bulmuşlardır.

Hakeza Allame Hilli ve oğlu Fahr'ul'Mütehakkikin'in Sultan Muhammed'in sarayındaki nüfuzu sayesinde bir çok İslami çalış­malar yapılmış, ilmi-kültürel faaliyetler gösterilmiştir. Ama bü­tün bunları ve İslam dünyasının o gün içinde bulunduğu durumu bilmeden hemen kaleme alan bazı aydınlarınız hemen Hace Nasiruddin Tusi'ye dil uzatmış ve hakkında olmadık bir sürü ifti­rada bulunmuşlardır. Halbuki ihsanın düşman karşısında askeri ve siyasi açıdan hiç bir şey yapamaz durumda kaldığı bir zaman­da ne yapılabilirdi? Milyonlarca suçsuz insan ye yılların kültürel ve ilmi mirası ateşler içinde kül olup gidecek, İslam aleminde taş üstünde taş kalmayacak, her yer kan gölü haline gelecek, harabe­ye dönüşecekti. Bütün bunlara engel olmak kötü bir şey midir?

Bugün Hace Nasiruddin Tusi'yi eleştirenler acaba kendileri o toplumda yaşasalardı ne yapabilirlerdi? Hace bütün o ilmine ve dirayetine rağmen Moğolların kimler olduğunu bilmiyor muydu? Ama ne yapsındı? Elden ne gelirdi? Bütün İslam alemi fesat, ihtilaf, cehalet, kin ve terör ateşinde kavrulurken olan zavallı halka ve Müslümanlara oluyordu. Sultanlar, emirler, halife ye kabile başkanları kısacası herkes kendini düşünüyor, makam ve mevki-sini korumaya çalışıyordu. Hiç kimse İslam ve Müslümanların maslahatını düşünmüyordu. Hace işte böyle bir ortamda yaşıyor­du. Şüphesiz eğer şahadetiyle İslam ve Müslümanlara faydalı ola­cağına inansaydı bugünkü aydınlarımızdan daha kararlı ve azim­li bir şekilde kıyam eder, Allah yolunda şahadeti çektiği onca zah­met ve zorluklara tercih ederdi. Zira onlar için tek ölçü Allah'ın rızasıdır. Onlar Allah'ın razı olmadığı bir şeyi yapmazlar. Alimler Allah'tan korkar ve sadece O'nun rızasını ararlar. İnsanın itidal çizgisinden ifrat ve tefrite düşmemesi de bir erdemdir.

**Serbedaran Kıyamı**

Ebu Said'in ölümüyle Hülago'nun imparatorluğu zayıflamaya başladı. Böylece İran'ın dört bir yanından taife ve hanedanlar kı­yam ederek küçük çapta devletler kurmaya kalkıştılar.

Bu hareketlerden biri de Şeyh Halife'nin rehberliğini yürüttü­ğü Serbedaran hareketiydi. Serbedaran hareketi Şii ve inkılapçı bir hareket idi. Şeyh halife insanları kıyama davet ediyor, daima hazırlıklı bulunmalarını istiyordu. Ama ne yazık ki bazı yobaz alimlerin Sultan Ebu Said'e şikayette bulunmaları üzere H. 736 yılında Şeyh Halife idam edilince bu hareketin ümitverici kıyam ve feryadı da yok olmaya yüz tuttu.

Şeyh Halife idam edildikten sonra öğrencilerinden Şeyh Hasan adında birisi bu hareketin başına geçti. Ama ne yazık ki o da Erat kuşatması esnasında kendi muhalifleri tarafından öldürülün­ce hareket dağılma noktasına geldi. Serbedaran kıyamı ideolojik ve inançlarına bağlı bir kitlenin kıyamıydı.

Ama ne yazık ki Serbedaran kıyamı öncüleri çok geçmeden inkılabı ve ideolojik hedeflerini unutarak sadece dinin zahiri bir ta­kım ilkelerini koruma derdine düştüler.

Serbedaran kıyamı 786 yılında yeniden toparlandı ve Timurleng'in hücumları karşısında birleşip Timurleng'in ordusuna kar­şı koymaya başladılar. Ama çok geçmeden sebzevar kalesi fethe­dildi ve Timur bu hareketin taraftarlarım katliâm ederek bazıla­rını diri diri toprağa gömdü.

Serbedaran hareketi yenilgiye uğrayınca bazı üyeleri Herat'a kaçtılar. Bu hareket elemanları Herat ve çevresinde İslami bir çalışma içine girdi. Sonunda Herat alimlerinden biri olan Mevlana Nizamuddin "İyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmak" adı altında faal bir hareket başlattı. Bu hareket elemanları toplumdaki her türlü kötülüğe karşı koyuyor, ortadan kaldırmaya çalışıyordu. Hatta İbn-i Batuta'nın dediği üzere Herat emiri Me­lik Hüseyin'e bile şarap içtiği için hadd uygulamış kırbaçlamışlardı. Timurleng'in komutan ve askerlerinin Herat'ta yaptığı taşkın­lıklara da bu hareket elemanları engel olmaya çalışıyordu. Nite­kim Moğol emirlerinden biri Müslüman kadınlardan birini zorla alıkoyup, ona sahip olmaya çalışırken Mevlana Nizamuddin'in ta­raftarlarınca kurtarıldı. Bunun Üzerine Moğol emiri Herat şehri­ni kuşattı. Moğol emiri bu hareketin rehberi Mevlana Nizâmud-din'i kendilerine teslim ettikleri taktirde şehre saldırmayacağına söz verince Mevlana Nizamuddin büyük bir fedakarlık örneği ser­gileyerek kendi rızasıyla gidip teslim oldu ve böylece Herat halkı­nı büyük bir katliamdan kurtardı. O kendini halkı için feda et­mişti. Moğol emiri Mevlana Nizamuddin'i acımasızca öldürdü ve böylece bu hareket de rehbersiz kalınca yenilgiye uğradı, dağıl­maya yüz tuttu.

Timurleng H. 796 yılında İran'ın her yerinde büyük bir fetih hareketine girişmişti. Ama buna karşı Müslüman İran halkı da İran'ın dört bir yanında direniş hareketleri başlatmış, İslami var­lıklarını ortaya koymaya çalışmışlardı. Timurleng'in komutan ve emirleri ellerine geçirdikleri her yeri yakıp yıkıyor, savunmasız Müslüman halkı acımadan katlediyordu. Kısacası o tarihte tüm İran kan ağlıyordu adeta.

**Fazlullah Hurufi Hareketi**

Hurufîler olarak tanınan devrimci ve irfanı hareketin rehberi Fazlullah H. 730 yılında doğmuştur. Fazlullah 788 yılında Ti­mur'u Deccal olarak tavsif ederek yiğitçe büyük bir kıyam başlat­tı.

Fazlullah oldukça takvalı ye yediğine içtiğine dikkat eden bi­riydi. Ayrıca "Cavidan-ı Kebir", "Sağır der Tefsir-i Kur'an" ve "Sakiname" adlı üç güzel eserin de yazandır.

H, 804 yılında Timurleng'in yerine geçen Miranşah, Fazlullah'ı kendi eliyle boğdu, başını gövdesinden ayırdı ve bedenini bir iple çekerek tüm şehri gezdirip halka gösterdi. Böylece Fazlullah'ın taraftarları bir takım silahlı eylemler gerçekleştirdiler.

Fazlullah tam yirmi yıl Necefte yaşamış ömrünün sonunda da Şirevan'da hapis veya gözaltında kalmıştır. F'azlullah'tan sonra da naibleri ve bu cümleden kızı, sultan cihanşah zamanında Teb­riz'de kıyanı etmiştir. Bu kıyamda beş yüze yakın insan ölmüş ve yakılmıştır. (İnkılab-ı İslami s. 205-207)

Fazlullah’ın başlattığı bu şanlı kıyamın en önemli özelliği şüphesiz ki irfanı ve devrimci boyutları bir araya getirmiş olmasıdır, irfan ve devrim birliği nebevi ve islami hareketlerin de en önemli ve belirgin bir özelliğidir,

**Seyyid Muhammed'in Kıyamı**

Seyyid Muhammed H. 845 yılında fasık ve zalim Huzistan emirinin aleyhine kıyam etti. Büyük bir halk kitlesi Seyyid'i destek­ledi. Huveyza ve Şuşter arasındaki bir bölgede cihad bayrağım açarak yerli emirler silsilesini ortadan kaldırdı ve emirlerin tüm mallarını yoksullar arasında paylaştırdı. Bu halk hareketi Şiraz'dan gönderilen hükümet birliklerini de büyük bir yenilgiye uğratarak geri püskürttüler. Ama çok geçmeden Karakoyunlular ile yaptığı bir savaşta yenik düştüler. Ama bu inkılapçı Seyyid yi­ne boş durmadı. Tekrar Huzistan'a 'dönerek H. 9. yılın sonlarına kadar devam edecek olan inkılapçı bir devlet kurdu, (inkılab-ı İslami 207-208)

**Seyyid Kıvamuddin Kıyamı**

Seyyid Kıvamuddin yirmi yıl Necef te İslami ilimleri tahsil et­tikten sonra Amul'a geri döndü ve Horasan'daki Serbedaran ha­reketinin inkılapçı önderleriyle tanıştı. Sonunda H, 760 yılında Amul beldesinde büyük bir kıyam gerçekleştirdi. Öyle ki çok geç­meden Kazvin ile bütün Mazenderan beldelerini eline geçirdi. Böylece mahalli devleti yıkarak 770 yılında Amul'da ille Serbedaran devletini kurdu. Seyyid Kıvamuddin hareketi de hem devrim­ci ve hem de irfanı boyutlara sahip bir hareket idi.

Mazenderan hakimi, Seyyid Kıvamuddin'i ilk önce fitneci diye tutuklamış ama bunu duyan halk kıyam etmiş, mahalli hüküme­tin otoritesini ortadan kaldırarak 760 yılında ona biat etmişlerdi. Seyyid daha çok bu inkılapçı hareketin rehberlik ve irşad maka­mında bulundu; hükümeti ise 763 yılında oğlu Seyyid Raziyuddin'e bıraktı. Seyyid Kıvamuddin'in hareketinin en büyük özelliğide siyasi rehberlik makamı ile manevi önderlik makamını uyum­lu bir hale getirmesiydi.

Zira serbedaran hareketinin yenilgiye uğramasının sebebi de Şeyh Hasan-i Çevri ile Emir Me'rad yani manevi önderlik maka­mı ile siyasi rehberlik makamı arasındaki uyumsuzluk ve çatış­malar idi. Seyyid Kıvamuddin'in oğullan da ikiye ayrılarak bazısı ibadet ve zühde, bazısı da idareciliğe yöneldiler. Seyyid Kıvamud­din ile Sari hakimi Fahruddin Celal ordusu arasında çıkan savaş­ta Seyyid'in ordusu galip geldi Ama Seyyid Abdullah daha sonra düşman askerlerinden biri tarafından öldürüldü. Sari'deki Kiyayiler'in yıkılmasıyla Seyyid'in hakimiyet sınırlan oldukça genişle­di. Seyyid Kıvamuddin devletinin en önemli ve açık özelliği işle­rin idaresine salahiyetli iyi insanların tayin edilmesiydi. Bu yeni devletin kurulmasıyla Mazenderan bölgesindeki irili ufaklı dev­letler de yıkıldı ve böylece büyük bir güç ortaya çıktı. Seyyid'in bu hareketi hiçbir zaman saldın Pozisyonuna geçmedi. Daima kendi­ni savunmakla yetindi. Ama sonunda Seyyid'in kurduğu bu dev­let de 798 yılında Timurleng tarafından ortadan kaldırdı ve hal­kın çoğu Maveraunnehir'e sürgün edildi.

Bu devlet 809 yılında yeniden bir canlanmaya ve teşekkül et­meye başladıysa da 881 yılında yeniden yıkıldı ve tarihe karıştı. (İnkılab-ı İslami s. 208-215)

**İnkılapçı Kızılbaş Hareketi**

699 yılında kurulan Osmanlı devleti ilkönceler küçük bir dev­let olmasına rağmen kısa bir müddet zarında İslam dünyasının büyük bir bölümünü ele geçirdi ve H. 1342 yılında büyük bir im­paratorluk haline geldi.

O zamanlar yani H. 9'ncu asrın sonlarında İran, kabile ve taife melikleri tarafından bölük pörçük edilmişti. Akkoyunlu şehzade­leri Fars, Yezd, Kirman ve Irak'ı ellerinde bulunduruyordu. Timuriler Horasan ve İran'ın doğu bölgelerinde hakim haldeydi. Sultan Murat Azerbaycan, Irak ve Acem topraklarını ele geçir­mişti. Alevi Seyyıdler Mazenderan'da hükümet ediyordu. Gilan ve Taleş bölgelerinde ise İran'ın milli han ve emirleri hükmedi­yordu. Muşa'şa hanedanı ise Huzistan bölgesini elinde bulundu­ruyordu. Böyle bir ortamda Şii olan kızılbaş kabileler arasında bir hareket vücuda geldi. Bu hareket bütün İran'da tek bir millet ve tek bir devlet kurmak istiyordu. Kızılbaş kabilelerin dini reh­ber olarak Şeyh Safiyuddin ve haleflerine itaat etmesi bu hareke­tin cihad hareketi haline gelmesine neden oldu. Şeyh Cüneyd-i Safevi ve Şeyh Haydar Safevi'nin öldürülmesinden sonra Şeyh Haydar'ın küçük oğlu İsmail 905 yılında Kızılbaş hareketinin si­yasi, askeri ve dini rehberliğini eline geçirdi. 14 yaşındayken Gi­lan'da kıyamını başlattı, H. 907 yılında İran'ın batısında gerçek­leştirdiği bir takım fetihler sonunda Tebriz'de "İran'ın Şehinşahı" lakabını aldı. 915 yılına kadar Hamedan, Irak, Acem, Fars, Yezd, Huzistan, Kürdistan, Gilan ve Mazenderan bölgelerindeki mahal­li hükümetleri Tebriz Şahına muti hale getirdi.

Özbeklerin Kızılbaş ordusu tarafından yenilgiye uğratılmasıyla Horasan, Afganistan ve Türkmenistan'ın da yeni Safevi devle­tinin hükümranlığı altına girmesine neden oldu. Sonunda Bağdad ve Irak’ı da ele geçirerek İran'ın sınırlarını Sasaniler döne­mindeki gibi genişlettiler. .

Osmanlı devletinin sınırlan içinde olan Anadolu halkı da o zamanlar Şia olduğundan Kızılbaş ordusuna katılarak Osmanlılara karşı kıyam bayrağını açtılar.

Osmanlılar bu kıyamı kanlı bir şekilde bastırdılar ve Kızılbaş ordusunun 920 yılında Çaîdıran'da yenilgiye uğrattılar. Böylece ilim merkezi Tebrizi ele geçirdiler. Ama Azerbaycan ve kafkasya halklarının mukavemeti ve peş peşe kıyamları bu topraklardan geri çekilmek zorunda kaldı.

Osmanlı saray mollaları bu ortamda Şiilerin köle alınabileceği­ne köle tüccarlarına satılabileceğine dair bir fetva verdikleri için: Osmanlı ordusu Tebriz'i efe geçilince şehirdeki peygamber soyundan gelen Seyyidleri bile köle olarak İstanbul’a getirmiş ve Yahudi tüccarlara satmışlardı. (Safevi Dönemi Toplumsal ve Tarihi Mektup ve Senetler s. 231)

işte Osmanlıların bu gayri İslami ve insani davranışlarından ötürü Şah Abbas kafir Rusya devletinin yanında Müslüman Os­manlılar aleyhine savaşmaya hazır olduğunu ifade etmiş, Osman­lı ya düşman olan Avrupa devletlerle iyi ilişkiler içine girmişti.

Şah Abbas'ın yoğun diplomatik faaliyetleri neticesinde 1012 yı­lında Tebriz, Osmanlıların işgalinden kurtuldu. 1016 yılına ka­dar Loristan, Ermenistan, Gürcistan ve İran'ın batısı yeniden Iran topraklarına katıldı. 1033 yılında Irak'ı da geri alarak mu­kaddes mekanları Osmanlıların elinden kurtardı. 1032 yılında da Özbek hanlarının elinden Kandahar'ı kurtarmıştı. Fars körfezin­de yıllardır hakimiyet kurmaya çalışan Portekizler'i kovdu. Şah Abbas Hollanda, Britanya, Almanya ve İspanya gibi sömürgeci ülkelerle irtibat içinde olduğu halde İran'ı Avrupalı devletlere peşkeş çekmedi.

Ne yazık ki Safevi-Osmanlı savaşı Sünni-Şii savaşı olarak algı­lanıyordu. Bu da Safevilerin İran'da milli bir bütünlük kurması­na yardımcı oluyordu. Öte yandan Osmanlı da İran'ın Kürdistan ve Irak'ın kuzeyindeki Sünnileri Safeviler aleyhine kullanmasını çok iyi bilmiştir. Sonunda Irak da Safevilerin elinden çıktı ve Iran Safevileri 1. Tehmasıb zamanında fesat ve durgunluğa du­çar oldu. 1. Tehmasıb'm 14 yıllık saltanatı boyunca kuraklık kıt­lık ve bulaşıcı hastalıklar halkı yıpratmış bazı bölgelerde insan eti yeme durumuna düşülmüştü. Halk 979 yılında Tebriz'de, 986 yılında Gilan'da 989 yılında da Horasan'da kıyam etmeye başladı.

Safevi hanedanının merkezi olan İsfahan'ın 1135 yılında Afganlılarca işgal edilmesiyle İran'da yeniden inkılapçı ve İslami kıyam kıvılcımlarını tutuşturdu. Zira iran halkı Şii olduğu halde bu bağnaz Afganlılar Sünni idi. Ayrıca halkı büyük bir acımasız­lık örneği sergileyerek katliam ediyorlardı. Halkın namusuna te­cavüz ediyor, mastaraf halaları büyük vs ağır vergiler alıyorlardı. Bütün bu zulümler halkın İranla dört bir yanından kıyam et­mesine sebep oldu. Bu kıyamlar Afganlılar ile Osmanlıların İran'ı parçalama komplosuna da engel oldu, Ruslar da bu arada müna­fıkça bir davranış sergileyerek bir yandan şah Tehmasıb île an­laşma yapıyor bir yandan da İran'ın parçalanması hususunda Os­manlılarla gizli bir takım görüşmelerde bulunuyordu.

Kızılbaş soyundan olan Nadir bu duruma karşı kıyam ederek son Safevi şahı 3. Abbas'ı azletti ve 1149 yılında İran saltanatının başına geçti. Nadir Şah bu hareketiyle gerçi İran’ı yabancı güdü­münden kurtardı; ama ideal bir devlet kurmak yerine daha çok siyasî hederleri ve merkezi kudreti için çalıştı.

Nadir Şah bu kıyanımı büyüterek bir takım fetih hareketlerine girişî Moğolların kudret merkezi olan Deliliyi, Buhara'yi vb. yerleri birbiri ardınca ele geçirdi. Böylece Safevi hanedanı yerine, Efşariye hanedanı îran saltanatının başına geçti. Nadir'in kıyamı ilk önce var olan zulme başkaldırı mâhiyeti taşıyordu. Ama çok geçenden Nadir Şah da zavallı halka aynı zulmü reva gördü. Yağmurdan kaçan zavallı halk bu defa da doluya tutulmuştu. Do­layısıyla Gadir Şah'ın bu zulmü de İran'ın dört bir yanından halk kıyamının başlamasına sebep oldu.

Harezm halkının kıyamı; Belh, Şirevaa ve Doğu Gürcistan isyanları Fars halkının direnişi; Mazenderan ve Esterabad'da Ka­çar aşiretinin kıyamı şiddetle bastırıldı. Bu kıyam eden insanla­rın gözleri çıkartılarak Şah'a gönderildi. Kryamcıların çoğu diri diri ateşlerde yakıldı. Ama bütün bu zulümler karşısında Azer­baycan, Horasan, Loristan, Bahreyn, Maskat ve hatta Nadir Şah'ın kudret merkezi olan Horasan'da bile bir çok kıyamlar ger­çekleşmeye başladı. Sonunda 1160 yılında Efşar aşiretinden biri tarafından Nadir Şah terör edildi. Nadir Şah'ın öldürülmesiyle gerçi bu zulüm sona ermiş oldu; ama îran yeniden taife ve kabile yönetimleri ülkesi haline geldi. Bu defa bütün İran'da kabile ve taife savaşları başladı. Meşhed alimleri Mirza Seyyid Muhammed rehberliğinde kıyam edip zafer elde ettilerse de bu zaferleri uzun sürmedi. Bu iç savaşlar 1164 yılında Kerim Han-ı Zend'in zaferiy­le sona erdi. Zendiler hanedanı da H. 1209 yılına kadar sürdü. Sonunda Zend ile Kaçar hanedanı arasında baş gösteren kudret savaşı İran'ı yeniden savaş sahnesine döndürdü. Kerim Han-ı Zend zamanında sarayda gözaltında tutulan Muhammed Han ilk fırsatta Türk soyundan olan Kaçar aşiretini güçlendirerek muha­liflerini ezdi ve H. 1211 yılında Tahran'da saltanatın başına geçti. Böylece İslami hareketler yemden bastırıldı ve kıyamlar kana bu­landı. Ama bu inkılapçı hareketler "kül altındaki kor" mahiyetini hiç bir zaman kaybetmedi (İnkılab-ı İslami s. 215-237)

Kaçarlar hanedanını İran’da saltanat tahtına geçiren Muhammed Han da ilk önceleri din ve Şii hareketlere karşı büyük bir baskı politikası izledi. Sayısız insanı acımasızca katletti. Ama halkın direniş ve kıyamı karşısında bu gidişatını değiştirerek din ve halka karşı yumuşama politikasına yöneldi. Dolayısıyla Kaçar­ların alimlere gösterdiği saygı ve sevgi de Safevi hanedanının gösterdiği sevgi ve saygı gibi politik amaçlıydı. Muhammed Han oldukça acımasız biriydi. öyle ki. saltanatına göz diktiğine ihti­mal verdiği tüm yakınlarını acımasıca öldürdü.

Muhammed Han alimlerin ve Müslüman halkın desteğini al­mak için günümüzdeki laik kafaların davranışlarına benzer ilginç davranışlarda bulunduysa da hedefine ulaşamadı. Yaya olarak Meşhed'e gitmesi, Hz. Ali'nin kabrini altınla süslemesi ve benzeri amelleri de onun meşru olmayan saltanatını meşru kılmaya yet­medi. Bunu gören Muhammed Han yeniden dişlerini göstermeye başladı. Kendi saltanatına teslim olmayan bir alimin Şiraz'da karnını deşmelerini emretti.

Daha sonra başa geçen Feth Ali Şah 37 yıl boyunca saltanatın başında kaldı.

Feth Ali Şah ölünce haremliğinde tam üçyüz kadın vardı. Bun­lardan 150 erkek ve 20 kız çocuğu olmak üzere 170 de çocuğu ol­muştu. Bunlardan her biri İran'ın bir beldesinde yöneticilikte bu­lunuyordu. Kaçar şahlan oldukça cahil ve halkının durumundan habersiz bir hayat sürüyorlardı. Bunu fırsat bulan sömürgeci devletler de boş durmuyordu. Herkes şah veya sadrazamın sevgi­sini kazanmanın yollarım arıyorlardı. Şah veya sadrazam'ın sev­gisini elde eden herkes ülke kararlarına dahi müdahalede bulu­nabiliyordu. Dolayısıyla yabancı devletler arasında bir sevgi ka­zanma yansı başladı. Fransa İmparatoru Napolyon 1222 yılında Tahran Sarayına girmeyi başarınca o kadar güçlü bir nüfuz elde etti ki Britanya temsilcisi Şah'ın sarayındaki onca geçmişine rağ­men Bu şehirden Tahran'a gelmesine izin verilmedi ve bu temsil­ci oradan ülkesine dönmek zorunda kaldı.

İngiltere 1229 yılında Afganlıların Hindistan'a saldırıları kar­şısında İran'ın sessiz durmamasını ve Britanya imparatorluğu­nun menfaatlerini korumasını Feth Ali Şah'tan istedi ve zorla bu konuda bir anlaşmayı imzalamasını sağladı.

Osmanlılar'ın 1237 yılında İranlı hacılara hürmetsizliği sebe­biyle şahzade Muhammed Ali Mirza Fransız komutanlarının yar­dımıyla Bağdad'a askeri çıkartma yapmışsa da veba hastalığı se­bebiyle bir fetihte bulunamamıştı.

İngilizler İran'la anlaşma imzaladıkları halde 1239 yılında vu­ku bulan İran ile Rusya savaşında İran'ı yalnız bıraktılar. Bu yüzden İran topraklarının bir bölümü Ruslâr'ın eline geçti. Kaçar şahlarının dirayetsizliğinden istifade eden İngilizler Fars körfe­zinde, de hakim duruma geçtiler. Feth Ali Şah H. 1250 yılında ölünce bini askın torun ve çocukları İran'ın dört bir yanında-hü­kümranlık tahtında oturuyordu. Bu arada babası Feth Ali Şah zamanında Kaçar hükümetinin güçlü adamı olan Abbas Mir­za 'nın oğlu Muhammed Şah İngilizlerin de yardımıyla saltanat tacını ele geçirdi. Muhammed Şah o zamanlar Tebriz'de olduğun­dan Tahran'a gelecek bütçesi bile yoktu. İngiltere'nin yardımıyla harekete geçerek Tahran'a yerleşti. İngilizler, İran'ın Ruslar yar­dımıyla Hindistan'ın kilid noktası olan Herat'ı ele geçirince menfaatlarının tehlikeye düşmesinden korkuyordu.

Muhammed Şah 1264 yılında ölünce Nasıruddin Şah saltana­tın başına geçti. Nasıruddin Şah Kaçar hanedanının en şiddetli baskı ve istibdad dönemiydi. Aynı zamanda da İran'ın batılılaş­maya başladığı dönemdir. Bir yandan batılılaşmaya kucak aşan garpzedeler bir yandan da topluma gerçek İslam'ı takdim etmeye çalışan alimler... Bu arada İslami ideal ve düşünceleri batılı kav­ram ve sloganlarla takdim etmeye çalışan hareketler ortaya çık­maya başladı ki bunların başında da Cemaleddin-i Afgani yer alı­yordu. Ana demek gerekir ki Seyyid Cemaleddin'in bu hareketi İran dışındaki ülkelerde büyük ölçüde hareket vücuda getirmişse de İran'da etkili olamamıştır.

Kaçarlar'ın istibdad yönetimini meşrutileştirme hareketleri Osmanlıların son zamanlarında da ortaya çıkmış ye 1907-1918 yıllarında Osmanlı İmparatorluğunda siyasi yönetim şeklinin de­ğiştirilmesine neden olmuştu.

Jöntürklerin bu hareketi Osmanlı İmparatorluğunun siyasi sahnesine bir takım batılı kavram ve unsurları da beraberinde getirmişti. Osmanlı aydınlan istibdad ile mücadelede başka bir sığınak bulamadıkları için Batı'nın kucağına düşerken İran'da durum bunun tam tersi olmuştur. İran kültüründeki dinamiklik ve alimlerin halk üzerindeki etkinliği sebebiyle istibdad yöneti­miyle savaşta Batı'nın kucağına düşülmemiştir. Şii alimler tarih boyunca imamlar dışında hiç bir sultan veya padişahın saltanatı­nı meşru görmemiştir ve bir takım işbirliğine girmişlerse de bunu bazı zulümleri önlemek ve İslam'ı korumak için yapmışlardır. Hiç bir zaman hakim sınıf ile uzlaşmamış entegre olmamışlardır. Ama Ehl-i Sünnet alimleri özellikle de Osmanlı döneminde istib­dad yönetimiyle uzlaştığı için Osmanlı İmparatorluğunun yıkılışı­nın ardından bütün bir halk olarak çaresizlik ve kargaşalık içine girilmiştir. Tabiri caizse Osmanlının yıkılışından sonra adeta or­taçağda kilise hakimiyetinin yıkılışının ardındaki durum yaşanılmıştır. Şii Müslüman halk tarih boyunca zulüm ve istibdad ile sa­vaşırken alimleri daima yanında bulduğundan kara günlerde de daima alimlerin yanına koşmuş, alimler neredeyse. halk da orada olmuştur. Âmâ Osmanlı istibdadı ile uzlaşan ve bütünleşen alim­ler Osmanlı yıkılınca aydınlan da karşılarında bulmuşlardır. Avrupa'da ortaçağ boyunca kilise halka, aydınlara ve bilim adamlarına kan küstürmüştü. Osmanlı istibdadı da hakimiyeti boyunca yanına alimleri de alarak bir çok cinayet ve haksızlıklara baş vurmuştur. Dolayısıyla Osmanlıyı çökerken, bu istibdad ile bir­likte alimler de çökmüştür. Aydınlar ve halk da Osmanlının çökü­şünün ardından hemen Batı'nın kucağına düşmüş, suya düşen yı­lana sarılır kabilinden düşmanın tuzağına duçar olmuştur.

Nitekim görüyoruz ki Osmanlı çökünce aydınlar ve hakim sınıf alimlere kan küstürmüştür adeta. Yüzlercesini asmış, katliam et­mişlerdir. Elbette ki bu arada Osmanlı istibdadı ile uzlaşmayan ve halkın yanında yer alan alimler de vardı. Ama ne yazık ki ku­rular arasında yaş da yanar. Bu tabiatın bir kanunudur. Osmanlı aydınının Batı'nın kucağına düşmesi, laikliğe inanması hatta ateistleşmesi Batı'da kilise hakimiyetinin yıkılmasından sonra laikleşen ateistleşen aydın ve bilim adamlarının durumunu andır­maktadır.

Ama denildiği gibi İran'da durum bunun aksine olmuştur. Re­jim ve mutlu azınlık batılılaşma tuzağına düşmüşse de halk dai­ma istibdad ile mücadelesinde alimlerin yanında yer almıştır. (1)

1) Günümüzdeki aydın ve entelektüellerin İslam'dan, alimlerden, hatta İslam'ı anımsatan her şeyden kaçması ve ürkmesinin nedeni de Os­manlı istibdadı ile yapılan bu uzlaşma siyaseti idi. Gerçekten alimler Osmanlı istibdadı ile uzlaşmasaydı bugün aydınlar ve hatta halkın azımsanmayacak bir kesimi İslam'dan, bu kadar uzak düşmezdi. Hatta şu anda da alimler ve din adamları hakim sınıfla uzlaştığı için gerçek alimleri ve İslam'ı toplumda lekelemiş, sevilmez bir hale getir­miştir. Bugün halk bazında gerçek alimlere ve İslam'a olan antipatinin nedeni din adamlarının hakim sınıfla uzlaşması ve entegrasyon içine girmesidir.

Nitekim Mirza-i Şirazi'nin verdiği o tarihi fetva İran'da istibda­dın belini kırmıştır.

Bazı cahillerin Şia kültüründe ilmi havzaların hakim sınıftan bağımsız bir statüde çalışmasının din-siyaset ayırımı olduğunu sanmışlarsa da bu doğru değildir. Zira bu bağımsızlık bizzat hakim sınıfa karcı bir direniş sergilemiş ve ilk fırsatta da birçok İslami kıyamların kaynağı olmuştur. Tenbaku (Tütün) hareketi Kahraman Mirza-ı Şirazi, Meşrutiyet kahramanı Mirzai Naini ve İs­lam inkılabı rehberi İmam Humeyni de zahirde siyasi hayattan uzak durduğu sanılan bu ilmi havzalarda yetişmiştir. İşte insan burada imamların (as) hakim sınıflan uzak durmak hususundaki tavırlarının nedenini de iyice anlayabilmektedir. Aslında imam­lar (as) hakim sınıflardan uzak durmakla siyasetten el çekmiyor­lardı. Aksine bu tavır da bir direniş çeşidiydi. Zaten zalim idarede bunu fark ettiklerindendir ki yine de imamları rahat bırakıyor, ilk fırsatta zehirleyerek veya açıkça vurarak şehit ediyorlardı.

Nasıruddin Şah bu yüzden yanına alimleri de almak için Emir Kebir'i vezirliğe atadı. Böylece Emir Kebir'in eliyle bir takım ısla­hatlar yapmayı ve halkın rızasını elde etmeyi düşünüyordu.

Emir Kebir gerçekten de halka hizmet etmek ve kurtarmak is­tiyordu. Ama bunun için de devletin güçlenmesini ve desteklen­mesini düşünüyordu. Lakin Emir Kebir'in bu çabaları da Nası­ruddin Şah'ı kurtaramadı. İngiltere İran'a savaş açınca Nasırud­din Şah alimlerden yardım istedi. Ama büyük alimlerden hiç kimse kendisine yardımcı olmayınca da büyük bir yenilgiye uğra­dı. Şah Emir Kebir'den sonra Mirza Hüseyin Han'ı iş başına geti­rip bir takım ıslahatlar yapmak istediyse de başarılı olamadı. Mirza'nın iş başına gelmesiyle İngilizlerin İran'daki nüfuzu da arttı. Tüm ülke çapında bir takım batılılaşma hareketleri başladı. Dolayısıyla yavaş yavaş alimler de karşı koymaya ve devletin karşısında yer almaya başladılar.

Büyük bir alim olan Merhum Hacı Molla Ali devlete karşı açık­ça kıyam etti. Şah sık sık yurtdışına yaptıkları gezilerinden ötürü kınandı. İngiliz şirketlerinin İran'da elde ettiği bir takım hak ve imtiyazlara alimler karşı çıktılar. Bu arada İngilizler de açıkça devletin aldığı kararlara müdahalede bulunuyor veya bir takım kararların alınmasını sağlıyorlardı. Nasıruddin Şah H. 1306 yı­lında Avrupa'ya yaptığı 3. gezisinde İran'daki tütün imtiyazını İran'daki İngiliz şirketlerine verdi. Şiraz halkı İngiliz şirketlerine gösterilen bu toleransa karşı ayaklandı. Şehrin alimleri sürgün edildi ve bir çok insan haksız yere öldürüldü. Bu esnada Tebriz halkı da boş durmadı. Tebriz'e yabancıların girişi yasaklandı, İsfahan’da halk merhum Necef’inin önderliğinde kıyam etti ve tü­tünler merhum Necef’inin fetvasıyla fakirlere dağıtıldı. Tüccar­lardan biri de 12.000 tütün torbasını ateşe vererek yaktı.

Tahran da ise Mirza Hasan-i Aştiyani ve diğer mücahit alimler kıyama önderlik ettiler. Sonunda Tahran alimleri Mirza Bozorgi Şiraziye durumu bir mektupla bildirerek, kendilerine ne yapıl­ması gerektiğini sordular.

Mirza Bozorgi Şirazi bir mektup yazarak Tahran devletini uyardı. Ama bu da fayda vermeyince tütünün haram olduğuna fetva verdi. Mirza bu tarihi fetvasıyla yabancıların İran üzerinde­ki nüfuzuna son verdi. Sonunda İngiliz şirketleriyle imzalanan anlaşma resmen lağvedildi. Böylece İran halkı bir kez daha alim­ler sayesinde yabancıların hegemonyasından kurtulmuş ve hak­larına kavuşmuşlardı. (İnkılab-ı İslami s. 348-351)

**Meşrutiyet Hareketi**

Nasıruddin şah saltanatının ellinci yıldönümü kutlamalarına hazırlanırken H. 1313 yılında Mirza Rıza-i Kirmanı tarafından terör edildi. Mirza uzun bir süredir Seyyid Cemaleddin-i Afgani ile irtibat içindeydi.

Nasıruddin Şah'ın ölümünden sonra bir çok zayıf noktası olan Muzaferuddin Şah başa geçti. Ülkenin durumu gün gittikçe daha da bir kötüleşiyordu. Bu arada bir kaç şehirde yapılan kıyamlar kanla bastırıldı. Sonunda Tahran halkı yine alimler öncülüğünde kıyam ederek bu zulmün önüne geçilmesini istediler. Bilahare şah seçimlere gidilmesini ve İslami şura konseyinin kurulmasını kabul etti. Böylece 1324 yılında meclis seçim kanununu düzenle­yecek bir komisyon kuruldu. Aynı yıl 18 Şaban tarihinde ilk dö­nem Milli Şura meclisi açılışını yaptı.

Bu meclisin yaptığı ilk önemli iş Rusya ve İngiltere'den alın­ması düşünülen borçların durdurulmağıydı. Aynı zamanda ana­yasayı düzenleyecek heyeti de bu meclis seçti.

1324 yılında tasvib edilen anayasa beş fasıl ve 51 maddeden oluşuyordu. Bu anayasa daha çok meclis iç tüzüğüne benziyordu. Dolayısıyla bir çok eksiklikler taşıyordu. Muzaferuddin Şah'tan sonra başa geçen Muhammed Ali Mirza, Milli şura meclisinde bir komisyon kurarak anayasanın eksikliklerini gidermeye çalıştı. Bu komisyon Belçika, Fransa ve Balkan anayasası esasınca bir metin hazırladılar. Ama tüm milletvekillerince kabul görmedi. Daha sonra bu anayasayı İslami ölçülere tatbik edecek bazı alim­lerin seçilmesi kararlaştırıldı ki Ayetullah Fazlullah Nuri de bu alimler arasında yer alıyordu; Sonunda on'dan fazla maddesi de­ğiştirilerek yeni bir anayasa hazırlandı ve bu anayasa nisbi bir muvafakat esasınca Muhammed Ali Şah tarafından imzalandı. İran halkı H.Ş. 1285 yılında kıyam ederek Muzafer iddin Şah'ı meşrutiyeti kabul etmek zorunda bırakmıştı. Bu meşrutiyet K Ş. 1307 yılında İslam inkılabı gerçekleşinceye kadar bir çok değişik­likler geçirmiş ve sonunda yapılan bir referandum ile meşrutiyet hükümeti son buldu. Bu meşrutiyet hükümeti 1287 yılında yapılan bir ihtilal ile bir ara sona ermiş ve tüm İran'da askeri hükümet başa geçmişti. Bu iscibdad döneminde de batıcı aydınlar siya­set sahnesinden kaçmış ve susmayı tercih etmişlerdi. Ama iran halkı yine alimlerin rehberliğinde büyük bir kıyam başlattı. Tuhriz, Rest ve Isfahan tarafından Tahran'ı kuşatmış ve Tahran hal­kının da yardımıyla hükümet merkezim ele geçirmişlerdi. Ayetullah Hacı Mirza Halil, Ayetullah Molla Muhammed Kazım; Hora­sanı, Ayetullah Hacı Mirza Abdullah Mazenderani vb. birçok alimlerin verdiği fetvalardan ilham alan halk yine hu ısubaad hükümeti aleyhine büyük bir kıyam başlattı. Halk silahlı bir mü­cadeleye girişerek istibdad hükümetini yeniden yıktı. Şah, Rusya ve İngiltere elçiliğine sığınmak zorunda kaldı. Bu istibdad hükü­meti 1,5 yıl kadar kısa bir dönem ayakta durabildi.

İkinci meşrutiyet hükümeti H. Ş. 1288 yılında ikinci Milli Sa­ra nın açılışıyla başladı. Bu dönem meclisinde de Hasan. Takizade gibi batıcı aydınların varlığı yeni bir takım sapmalara neden ol­du. Yeni meclis bir yandan İngiltere ve Rusya'nın nüfuzunu en­gellemeye çalışırken bir yandan da Amerika'ya yeşil ışık yakıldı ki bu da hakikatte batıcı aydınların nüfuzunu gösteriyordu. Bu durumu bahane eden Rusya ve İngiltere de H. Ş. 1289 yılında İran'a ültimatom vererek H. Ş. 1289 yılında meclisin dağılmasına ortam sağladı. Böylece meclis kapatılınca yeniden halk kıyamları başladı. Şah ve, saray uşakları yabancı güçlerin yardımıyla bu halk kıyamlarını kanla bastırdı. Meclisteki milletvekilleri dağıtıl­dı ve bir çokları sürgün edildi. Meşhed'de Hz. Rızanın haremi to­pa tutuldu ve ziyaretçileri katliam edildi.

Böylece halk yeniden alimlerin rehberliğinde kıyam etti. Teb­riz'de bir alimin Aşura günü idam edilmesi ve halkın katliamı bardağı taşıran son damla oldu. Sonunda devlet teslim olmak zo­runda kaldı ve H. Ş. 1293 yılında meclis seçimleri yeniden başla­dı. Bu arada baş gösteren 1. Dünya Savaşında İran tarafsız oldu­ğunu ilan etti. Bu meclis de devam etmedi ve H. Ş. 1294 yılında yeniden tatil edildi. Milletvekillerinden çoğu Kirman'a gittiler, bazıları da Osmanlı'ya sığındı. Meclisin tatil edildiği bu dönemde

İngilizler büyük imtiyazlar elde ettiler. Demiryolları ile ülke yol­larının şose edilmesi imtiyazını elde eden İngiliz sömürgeciliğinin artan nüfuzuna karşı Tebriz halkı Şeyh Muhammed Hıyabani rehberliğinde kıyam etti. Şeyh Muhammed Hıyabani'nin şahadeti Müslüman Iran halkı üzerinde derin etkiler oluşturdu, İngilizler bu durumdan istifade ederek Rıza Han'ın eliyle ülkede bir ihtilal gerçekleştirdi. Üç gün sonra H. Ş. 1299 yılında yeni devlet Ahmed Şah'ın emriyle kuruldu ve Rıza Han savaş bakanlığına tayin edil­di, Bu ihtilale karşı olan halkın başlattığı kıyamlar da Rıza Han tarafından kanlı bir şekilde bastırıldı. Böylece 3'ncü meclis de beş yıl boyunca tatil edildi. 4. dönem meclis ise H. Ş. 1300 yılında Ah­med Şah tarafından açıldı.

4. Dönem mecliste Rusya ve İngiltere'nin nüfuzu ve destekleyi­cileri oldukça fazlaydı. Ama öte yandan mücahit bir alim olan Müderris de bu dönem mecliste yer almıştı. Müderris meclisteki sağ ve solcu kanada rağmen 1298 anlaşmasını lağvettirdi. Hake­za Rus ültimatomu mecliste söz konusu edilince Müderris dışında herkes korkmuş ne yapacağını şaşırmıştı. Ama Müderris kahra­manca direndi. Tek başına da olsa bütün sömürgeci güçlerin oyunlarına karşı koymaya çalıştı ve bu yolda canını vermekten de çekinmedi.

Bu arada tüm İran'da fesat, emniyetsizlik ve 1. Dünya Sava­şından kaynaklanan kıtlık baş göstermişti. Gerçi İran resmi ola­rak bu savaşa girmemişti, ama Azerbaycan, Osmanlılarca işgal edilmiş durumdaydı. Almanya, İngiltere ve Rusya İran üzerinde bir takım komplolar hazırlıyorlardı. Bu arada yeniden İran'ın dört bir yanında İslami kıyamlar gerçekleşti. Bu kıyamların başlıcaları şunlardı:

# Hasan Salihabad'ın Kıyamı

Bu hareketin rehberi olan genç alim Hasan Salihabad sonunda bizzat silahlı bir kıyama başvurdu. Salihabad Kazvin Fethine ka­tılmışsa da bazı mücahidlerin davranışlarından rahatsız olduğu için vatanı olan Reşt'e geri döndü. Ama çok geçmeden Tahran'a sürgün edildi. Daha çok Mirza küçük Han diye tanınan Salihabad Tahran'da bir çok tecrübeler elde etti. Tahran devletinin yabancı­ların elinde bir oyuncak haline geldiğini yakından görme imkanı­nı elde etti. Vatanına dönünce de "İslam İttihadı" adında bir ko­mite oluşturdu. İttihad-ı İslam teşkilatının İstanbul ve Tahran'da bir çok ünlü üyesi vardı. Hatta Müderris gibi büyük bir şahsiyet de Tahran'daki üyeleri arasındaydı.

Rus Kazak askerleri İngiliz güçleri ve istibdad devletinin askerleri üç taraftan Mirza küçük Han'a karşı savaştı. Ama bu üç güç karşısında başarılı bir savaş örneği veren Mirza kısa sürede bir çok üstünlükler elde etti ve düşman askerlerine acı kayıplar verdirdi. Sonunda düşman Mirza Küçük Han'la görüşme talebin­de bulundu. Hatta İngilizler Rusya'ya askeri güç göndermek için Mirza'nın şartlarını kabul ederek Gilan'dan geçiş izni aldılar. Bu şartlardan biri de İran'ın iç işlerine karışmamak idi.

Ama bir yandan İngiliz uçakları bir yandan kızıl ordu ve bir yandan da Rıza Han'ın askerleri bu İslami hareketi ortadan kal­dırmaya çalıştı. Sonunda bu hareket üyelerinden bir çoğu şehit edildi ve hareket etkisiz hale getirildi.

Mirza Küçük Han Gilan'da kıyam ederken Şeyh Muhammed Hıyabani de Tebriz'de kıyam etmişti. mücahit alim Hıyabani İn­gilizlerle anlaşma yapan Vusuku'd-Devle'nin hükümetine karşı cihad bayrağını açtı. Ama ne yazık ki Hıyabani esrarengiz bir şe­kilde terör edildi. Bu arada Alman elçisi Tebriz'de mücahidler ta­rafından öldürüldü.

**Tengistanlılar Kıyamı**

Buşehr limanı H. 1273 yılında İngiliz askerleri tarafından iş­gal edildi. Halk ilkel silahlarla bu işgalcilere karşı koyarak onla­ra ağır kayıplar verdirdiler. Bu hareketin öncülerinden biri Şeyh Hüseyin adlı bir alim idi. Ama ne yazık ki bu mücahit alim düş­manla yaptığı bir savaşta şehit oldu. Şeyh Hüseyin bir avuç feda­kar Müslümanlar düşman ordusuna korkulu günler yaşattı.

Bu arada H. Ş. 1302 yılında beşinci dönem meclisin açılısı ya­pıldı. Bu dönem mecliste yer alan bir çok milletvekili Rıza Han'ın kudreti karşısında kendilerini kaybetmişlerdi. Rıza Han, Ahmed Şah'ı azlederek tüm gücü eline geçirdi. Merhum Müderris de Rıza Han'ın ihtilalinin evvelinde yakalanarak hapse atıldı. Kurşunla-zehirle öldürülemeyen bu özgürlük abidesi mücahit alim, H. Ş. 1316 yılında boğazı iple sıkılarak şehit edildi.

Bu arada Rıza Han tam bir diktatörlük örneği sergileyerek halkın emlak ve gayri menkul mallarına el koydu. Alimlere karşı büyük bir baskı yöntemi geliştirdi. Kadınların tesettürüne erkek­lerin takke ve külahına müdahale edildi. Hatta Rıza Han aşiret halkının keçi kılından ördüğü siyah çadırlarını bile yasaklayarak beyaz çadırlar kullanmasını zorunlu kıldı. Bir çok fabrika.'ara el konuldu ve bunlar Rıza Han'ın şahsi malı haline getirildi. Iranın petrolünü de babasının malıymış gibi İngilizlere hibe eden Rıza Han bu hususta en küçük bir itirazda bulunanlara da göz açtırmadı. H. Ş. 1312 yılından itibaren hiç kimse petrol lafını etmeye cüret edemedi. Rıza Han döneminde Almanlar da İran'da büyük imtiyazlar elde ettiler.

İkinci Dünya savaşında İran'da bir çok siyasi, toplumsal ve ekonomik değişiklikler vücudâ geldi. İran bu savaşta tarafsız ol­duğunu ilan etmesine rağmen topraklan müttefik güçler tarafın­dan işgal edildi. Rıza Han'ın onaltı yıllık diktatörlüğü karşısında­ki sükut ve sessizlik de sonunda bozuldu ve halk sesini yükselt­meye başladı.

Bu hareket meclise de yansıdı. Sonunda Rıza Han istifa ederek yerine oğlu Muhammed Rıza'yı saltanata geçirdi. Bu dönemde de İngiltere ve Rusya'nın İran devleti üzerinde büyük bir nüfuzu vardı. İran devleti İngilizlerin baskısıyla Ayetullah Kaşani'yi tu­tuklayarak milletvekilliğinden azletti. Bu dönemde devlet İngilte­re ve Amerika'ya petrol hususunda bir takım imtiyazlar vermek istediyse de Rusya'nın ve Tudeh partisinin muhalefetiyle karşı­laştı. Dr. Musaddık ise İngiltere ve Amerika'ya bu hususta bir ta­kım yeni imtiyazlar verilmesine karşı çıkıyordu. Dr. Musaddık Rusya'nın yardımıyla petrol çalışmalarını İran devletinin yürüt­mesini savunduğu için Rusya ve Tudeh partisince de destek gör­dü. Ayetullah Kaşani'nin halk üzerinde büyük bir etkinliği vardı. Bunu bilen Tudeh partisi de dine karşı olmadığını iddia ederek alimlerin de desteğini istedi. Özellikle Ayetullah Kaşani'nin mu­halefeti neticesinde İngiliz ve Amerika işgalcileri H. Ş. 1324 yılın­da İran'dan çıkmak zorunda kaldı. İngiltere ve Amerika'nın bo­şalttığı yerlere Tudeh partisi ve komünist milletvekillerinin de desteğiyle Rusya birlikleri yerleşti. Ama BM teşkilatının baskısı üzerine H. Ş. 1325 yılında Rusya da İran'daki birliklerini geri çekti. Dr. Musaddık H. Ş. 1328 yılında 16. dönem meclis seçimine itiraz etti. Tekrarlanan seçimler sonucu H. Ş. 1329 yılında Milli cephe Milli şura meclisinde çoğunluğu elde etti. Ayetullah Kaşani de böylece sürgünden geri döndü. Tahran halkı tarafından millet­vekili seçildi. Ayetullah Kaşani'nin daveti üzere H. Ş. 1329 yılın­da büyük bir miting düzenlenerek petrolün millileştirilmesi isten­di. Bu karara karşı olan başbakan Rezmara İslam fedaileri tarafından öldürüldü. Bu durumdan korkuya kapılan milletvekilleri hemen ertesi gün petrolün millileştirilmesini oybirliği ile kabul etti. Aslında bu olay da alimlerin bir zaferiydi. Nitekim başbakan lezmara'nın yerine geçen Hüseyin Ala da İslam fedaileri tarafından öldürüldü. Böylece sömürgeci uşaklığı yapan hükümetlerin önüne geçildi ve milli bir hükümetin kurulması imkanı doğdu, dolayısıyla Dr. Musaddık bu fırsattan istifade ederek başbakanlık koltuğuna oturdu. Dr. Musaddık İngilizlerin baskısı karşısında Amerikan sömürgeciliğinin kucağına düşmekle en büyük ha­tayı yaptı. Böylece Ayetullah Kaşani rehberliğindeki İslami cephe Musaddık'ı desteklemekten vazgeçti.

Ayetullah Kaşani İngiltere ve Amerika'nın baskılan karşısında bir yandan Dr, Musaddık'ın hükümetini desteklerken bir yandan da Amerika'ya güler yüz gösteren Dr. Musaddık'ı şiddetle kınıyor­du. Sonunda Dr. Musaddık dayanamayarak istifa etti. Bu arada laik düşüncelere sahip olan Kıvamus saltanat ortaya çıkarak Ayetullah Kaşani'ye karşı savaş açtı. Ayetullah Kaşani hükümet güçlerince tutuklanınca Iran halkı H. Ş. 1331 yılında hep birden kıyam etti. Ayetullah Kaşani Dr. Musaddık'ın istifasına karşı çık­tı. Tahran pazarı da Ayetullah Kaşani'nin yanında muhalefete kalkışarak her yeri tatil etti. Sonunda büyük bir alimin önderli­ğinde gerçekleşen halk kıyamı karşısında, laik rejim dayanamadı ve kıvamus-saltanat istifa etmek zorunda kaldı. Böylece Dr. Mu­saddık yeniden başbakanlık koltuğuna geri geldi. Merhum Kaşa­ni de meclis başkanlığına seçildi. Dolayısıyla dini ve milli bir bir­lik kuruldu. İran devleti ilk iş olarak İngiltere ile olan siyasi iliş­kilerini kesti. Bu arada tahtını tehlikede gören Şah, Dr. Musaddık'ın yaptığı referandumun kanunsuz olduğunu iddia ederek onu başbakanlıktan azletti. Yerine Zahidi'yi başbakanlığa tayin ede­rek ülkeden ayrıldı. D. Musaddık da ülkenin kanuni başbakanı olduğunu ilan etti. Halk da bu arada İran'ın dört bir yanında yü­rüyüşler yaparak yurtdışında olan Şah'ın heykellerini kırmaya başladı. Ayetullah Kaşani Dr. Musaddık'a ülkede bir ihtilalin ola­cağını haber verdi. Ama Dr. Musaddık bunu önemsemedi ve İran halkının kendisinin yanında olduğunu ifade etti. Halbuki son za­manlarda izlediği sekeler ve laik siyasetleri yüzünden Ayetullah Kaşani ve onun şahsında İran halkının desteğini de kaybetmişti. Artık Dr. Musaddık yapayalnız kalmıştı. Sonunda M. 1964 yılın­da Zahidi ülkede bir ihtilal gerçekleştirerek Dr. Musaddık hükü­metini yıktı. Böylece İran halkı milli düşünceli laik zihniyetli kimseler yüzünden yeniden Amerika sömürgeciliğinin hakimiyeti altına girdi.

Şah'ın gerçekleştirdiği ihtilal neticesinde milli cephe dağıldı. Amerika İran'daki nüfuzunu arttırmaya çalıştı. Bütün bu geliş­melere itiraz mahiyetinde Tahran üniversite öğrencilerinin dü­zenlediği mitingde üç öğrenci şehit edildi. Amerika'nın baskısı ve sömürgeci siyasetleri sebebiyle İran petrolünün tüm imtiyazları uluslararası Konsorsiyuma verildi. Amerikan şirketleri bu kon­sorsiyum paylarının %40'ını kendilerine aldılar. Daha sonra İran 1969 yılında Cento anlaşmasını imzaladı. Şah tüm gücüyle İslami hareketi ezmeye girişti. İslam fedaileri hareketinin rehberini idam ettirerek örgütü çökertti. O zamanlarda Irak'ta da saltanat rejimi çökmüş Türkiye'de ise 1969 ihtilali gerçekleşmişti. Ameri­ka bütün bu olaylar karşısında Komünizm tehdidini lanse ederek İran'la bir takım siyasi-ekonomik anlaşmalar imzaladı ve İran ar­tık Amerika'nın bir üssü haline gelmişti. Kısa bir süre zarfında İran'a yabana sermaye akını başladı. Yabancı şirketler mantar gibi yerden bitmeye başladı. 220 Amerikan, 285 İngiliz, 151 Al­man, 160 Fransa 53 Japonya ve 40 İsveç şirketi İran'da faaliyet göstermeye başladı. Daha sonra da devletin verdiği güvenceyle yabana bankalar akını başladı. Amerika İran'ı komünizm tehli­kesiyle korkutuyordu. Şah da böylece Amerika'dan aldığı destek ve yardımlarla halk kıyamlarını kanlı bir şekilde bastırıyordu. Bu arada da "Savak" adında gizli bir haber alma teşkilatı kurul­du. Savak'ın başkanı Şah tarafından atanıyordu. Amerika Komü­nizm diye adlandırdığı Müslüman halk hareketinin bir tehlike oluşturduğunu görünce Şah'ı toprak reformuna zorladı. Amerika bu toprak reformu için Dr. Emini'yi tayin etti.

Dr. Emini Amerikancı bir inkılabı gerçekleştirmek için sahne­ye çıktı ve seçimler ile partilerin serbestliğini ilan etti. Böylece İran 1970 yıllarına kadar sömürgeci uşakların ve istibdadın elin-de kaldı.

Amerika 33 milyon dolarlık bir borç yardımında da bulunarak Dr. Emini'ye yapacağı reformlarda destek oldu. Bu arada medya Dr. Emini'nin yaptığı reformları göklere çıkardı, öve öve bitireme­di. Böylece Pehlevi hanedanı 1969 yılına kadar yeniden saltanat tahtına oturdu. Buna karşılık İran'ın çeşitli yerlerinde bir takım kıyamlar hareketler vücuda geldi ki bunlardan biri de Ayetullah Kaşani'nin hareketiydi.

Ayetullah Kasam Irak'taki 1920 İslam inkılabı ile birlikte ha­reket ve siyaset dünyasına atılmıştı. Babası Seyyid Mustafa İngi­lizlerce şehit, kendisi de idama mahkum edilmişti. Ayetullah Ka­şani 1941 yılında İran siyasi sahnesine çıkmış Irak'taki tecrübe­leriyle Îslami hareketin rehberliğine seçilmişti. Ayetullah Kaşani Dr. Musaddık'ı şahsen sevmediği halde sadece din ve millet mas­lahatı için başbakanlığa getirebilmiş birisiydi. Laik ve pragmatist siyasetçiler daima Ayetullah Kaşani'yi yanına almak ve onun bü­yük gücünden istifade etmek istemiştir. Ayetullah Kaşani inandı­ğı dava için sürgün edilmiş, hapislerde yatmış ve işkencelere ma­ruz kalmıştı.

1950 yılında başbakan Hüseyin Ala'ya İslam fedaileri başarısız bir saldırıda bulununca Ayetullah Kaşani de tutuklandı.

Hapisten salıverildikten sonra da inzivaya çekildi ve sonunda 1959 yılında kendi mütevazı evinde vefat etti. (İnklâbhi İslami s. 350-417)

**İslam Fedaileri Teşkilatı**

Seyyid Mücteba Nevvab Safevi üç yılı aşkın bir süre Necef te ilim tahsil ettikten sonra 1945 yılında Tahran'a döndü. Nevvab Safevi İran'da İslami bir hayat kurmaya çalışınca bir takım kud­retlerin bu oluşuma engel teşkil ettiğini gördü ve dolayısıyla da bu hedefini gerçekleştirmek için hakim sınıfa karşı silahlı bir mücadele başlattı.

Nevvab Safevi toplumda ilk olarak Ahmed Kesrevi adlı sapığı temizlemeye kalkıştı. Ama başarısız bir suikast neticesinde yaka­lanarak habise atıldı. Sonra kamuoyunun baskıları neticesinde serbest bırakıldı. Nevvab zindandan çıkar çıkmaz İslam Fedaileri adında bir örgüt kurdu.

İslam Fedaileri sonunda aynı yıl Kesrevi'yi soruşturma odasın­da öldürdüler. Kesrevi sapık inançları olan birisiydi. Nevvab so­nunda gizlice Necef e gitti ve oradan hareketi idare etmeye başla­dı. Nevveb Safevi İran'da petrolün millileştirilmesi ve Dr. Musaddak’ın başbakanlığa getirilmesinde de büyük bir rol oynadı. Ayetullah Kaşani mecliste mücadele verirken, İslam Fedaileri de bu kanunları çiğneyenlere karşı amansız bir savaş başlatmıştı. İs­lam Fedaileri milli sloganlar yerine İslami sloganları tercih edi­yor ve toplumda kayıtsız-şartsız bir İslam devletinin oluşturul­masını savunuyordu! Ayetullah Kaşani ise İslam fedailerinin bu ilkelerini o günün şartlan içinde biraz sert buluyor ve yumuşak bir politika izlenilmesini istiyordu.

Nevvab Safevi 1948 yılında Filistinliler hakkında ateşli bir ko­nuşma yapmış bu konuşma üzere beşbinden fazla genç gönüllü olarak Filistin'e gitmişlerdi.

İslam Fedaileri İngiltere ve Amerika'nın uşaklığını yapan baş­bakan Rezmara'yı da kahramanca öldürerek İslam düşmanlarına büyük bir gözdağı vermişti. 1951 yılında Nevvab Safevi aniden yapılan bir operasyonda yakalandı ve iki yılı aşkın bir süre hapis­te yattı. Dr. Musaddık zamanında hapisten çıktıysa da hiçbir za­man milli cepheye ve Musaddık'ın devletine güvenmedi. Şah da 1954 yılında ihtilal yapmıştı. Artık dini çevrelerle bir barış içine girmenin yollarını arıyordu. Ama İslam Fedaileri şah ve hüküme­tin meşru olmadığını ilan ederek, devletle uzlaşmalarının müm­kün olmadığını bildirdiler. Şah bu yumuşama politikası neticesin­de İslam Fedaileri'nin çalışmalarını serbest bıraktı. Böylece Nevveb Safevi Ürdün'deki İslam Konferansı Teşkilatına katılmış, Mı­sır'a gezi yapmıştı. Mısır'da Müslüman Kardeşler Teşkilatı'nın rehberi Hasan El-Benna ile yakından tanışma imkanı bulmuştu. Şah Nevvab Safevi'ye gezi sonrası siyasi işlerle ilgilenmediği tak­tirde bir takım önemli makamları vereceğini söyledi. Nevvab Safevi'nin buna cevabı oldukça sert oldu. Şahı "köpek yavrusu" diye tavsif eden Nevvab ayrıca da Şah'ı ölümle tehdit etti. Nevvab bir ara Milli Şura Meclisine nüfuz etmeyi denedi. Ama başarılı ola­madığı gibi onun bu hareketi İslam Fedailerinin de bölünmesine sebep oldu. İslam Fedaileri Bağdad'a cento anlaşmasını imzala­maya giden başbakan Hüseyin Ala'ya karşı başarısız bir suikast düzenledi. Bu suikast neticesinde İslam Fedaileri'nin (içinde Nev­vab Safevi de olmak üzere) bir çok önde gelen şahsiyetleri tutuk­lanarak idam edildiler. (İnkılab-ı İslam s. 417-427)

İmam Humeyni (r.a) de Nevvab Safevi'yi defalarca övmüş "Ha­reketimiz Nevvab Safevi'nin hareketinin bir devamıdır" diye bu­yurmuştu. Nevvab Safevi'nin kurduğu İslam Fedaileri Örgütü­nün en belirgin özelliği izzetli ve onurlu bir şekilde İslam devleti­ni kurma yolunda mücadele etmeleri ve bu yolda kendilerine en­gel olmak isteyen her türlü harekete karşı kahramanca direnmesiydi. Nevvab Safevi bütün İslam düşmanlarının korkulu rüyası haline gelmişti. O İslam'ın yılmaz bir mücahidi ve örnek bir reh­beriydi.

**Nehzet-i Azadi**

Milli cephe içerisinde bir takım üniversiteli gençler Dr. Musaddık'ın siyasi fikirleri doğrultusunda "Nehzet-i Azadi" adında siya­si bir hareket vücuda getirdiler. Nehzet-i Azadi meşrutiyet ana­yasasını ve Dr. Musaddık'ın yolunu savunuyordu. Nehzet-i Azadi taraftarları Musaddıkçı milliyetçi ve muhafazakar kimseler ola­rak tanınıyordu. Nehzet-i Azadi 1961 yılında resmen kuruluşunu ilan etti. Nehzet-i Azadi'nin önde gelenlerinden biri olan Mühen­dis Bazurgan 1977 yılında Şah'ı televizyonda bir açık oturuma davet etti. Ayetullah Talagani de Nehzet-i Azadi bünyesinde bir takım faaliyetlerde bulunmuşsa da Nehzet-i Azadi içinde hapsolmamış fırsat ve imkanların elverdiği her yerde İslami çalışmala­rını aksatmaksızın yürütmüştür. İmam Humeyni (ra) inkılab son­rasında. Mühendis Bazurganı geçici bir devlet kurmakla görevlen­dirmiş, ama bu görevi esnasında hizbi eğilimlerini bir kenara bırakmasını istemişti. Zira İmam Nehzet-i Azadi'nin fikri ve siyasi eğilimlerinin İslam inkılabı bünyesine nüfuz etmesini istemiyor­du. Nitekim Paris'teyken de Ayetullah Talegani'ye bundan böyle alimlerin hareketiyle daha fazla bir diyalog içine girmesini söyle­yerek Nehzet-i Azadi'den az da olsa uzaklaşmasını istedi. Ama Mühendis Bazurgan ve yakın dostları gün geçtikçe İmam'ın hedef­lerinden uzaklaşıyor Nehzet-i Azadı nin eğilimlerini hakim kıl­maya çalışıyorlardı.

Bu arada Amerika, Nehzet-i Azadi rehberlerinin özel eğilimlerinden faydalanmak ve yeni bir devlet için inkılab dahilinde bir takım sapık düşünceler icad etmek istiyordu. Bu bağlamda Neh­zet-i Azadi ile karanlık ve gizli ilişkiler içine giren Amerika bu yolla inkılabın içine nüfuz etmeyi planlıyordu. Bu ilişkilerin orta­ya çıkması neticesinde Mühendis Bazurgan hükümeti düştü. Tahmili savaşın başlamasıyla da savaş halinde olan İslam inkıla­bının karşısında yer alarak gerçek mahiyetini ortaya koydular. Aslında Nehzet-i Azadi'nin bu durumu milliyetçi hareketlerin ka­çınılmaz bir sonucudur. Zira milli değerleri ilahi değerlerden dahi üstün gören bir hareket, Milli değerlerin tehlikeye düştüğünü gö­rünce İslam düşmanlarıyla tabiatı gereği aynı çizgiye gelecek ve ilahi değerleri her şeyden üstün gören hareketi ortadan kaldırma­nın yollarını araştıracaktır. Bu yolda her türlü zillete de boyun eğmekten çekinmeyecektir. Nehzet-i Azadi işte bütün bu hakikat­lerin en açık örneği ve milliyetçi hareketlerin mahiyetinin en iyi göstergesidir.

**İmam Humeyni'nin Kıyamı**

İran'ın büyük alimi Ayetullah Burucerdi 1961 yılında vefat et­ti. 1962 yılında ise Şia dünyasının bir başka büyük alimi Ayetullah Kaşani dünyaya veda etti. Bu alimlerin cenaze teşyi merasi­mine yüz binlerce insan katıldı. Ayetullah Burucerdi dünyaca ün­lü bir alimdi. İran'da ve ülke dışında yüz binlerce taraftan vardı. Ayetullah Burucerdi, Seyyid Eb'ul-Hasan-ı Isfahanı’nın vefatın­dan sonra taklit mercii olmuştu. Ayetullah Burucerdi ilmi açıdan çok büyük bir alim olmasına rağmen rejimin işlerine karışmama siyasetini benimsiyordu. Hiç bir şekilde rejimle karşı karşıya gel­meye hazır değildi. Ayetullah Burucerdi toplumdaki İslami olma­yan şartları ve halkın içinde bulunduğu içler acısı durumu bili­yordu. Ama Şah'ın çok güçlü olduğunu ve bu durumda hiç bir olumlu adımın atılamayacağını sanıyordu. Ayetullah Burucerdi aslında rejimin çalışmalarından memnun değildi. Ama O Şah git­tiği taktirde daha kötü bir rejimin yani din düşmanı komünist bir devletin iş başına geleceğinden endişe ediyordu.

Dolayısıyla da yaptığı eleştirileri de gizlice yapıyor, rejimle açık bir mücadele içine girmekten çekiniyordu.

Ama Ayetullah Kaşani böyle değildi. O din ile siyasetin ayrıl­maz bir bütün olduğuna inanıyordu. Genç yaşlarda Irak'ta diğer alimlerle birlikte İngilizlere karşı gerilla savaşlarına katıldı. Bu yüzden gıyaben ölüm cezasına çarptırılmıştı. İran'a geri dönünce de Rıza Han'ın diktatörlüğü zamanında evini bir medrese haline getirdi. Ayetullah Kaşani uzlaşma kabul etmeyen bir liderdi. Ayetullah Kaşani bir çok defa Ayetullah Burucerdi'yi siyaset sah­nesine çekmek istediyse de başarılı olamadı. Ayetullah Kaşani 1941'den 1962 yılına kadar yabancı güçlerin uşaklığını yapan bü­tün yerli hükümetlere karşı çıkmış ve hapis ve sürgünlere rağ­men, petrolün millileştirilmesi esnasında hükümete destek ver­mişti.

Rejim Ayetullah Burucerdi'den bir zarar görmemiş olmasına rağmen onun vefatından memnun idi. Zira rejim ne de olsa karşı­sında milyonlarca taraftan olan büyük bir alimin varlığını iste­miyordu. Ardından Ayetullah Kaşani'nin de vefat etmesi rejime rahat bir nefes aldırttı. Bu yüzden 1962 yılında daha önceden al­maya cesaret edemediği bir takım kararlar almaya başladı. Bu sı­rada 1962 yılında hem rehber ve hem de merci-i taklit olan Aye­tullah İmam Humeyni (ra) siyaset sahnesine ayak bastı. Ayetul­lah Burucerdi bir merci-î taklit idi. Ama rehber ve imam değildi. Öte yandan Ayetullah Kaşani de imam ve rehber olmasına rağ­men ne yazık ki merci-i taklit değildi. Dolayısıyla ortaya bir boş­luk çıkıyordu. Ama İmam Humeyni bu boşluğu hemen doldurdu. O hem bir imam ve hem de bir merci-i taklit (müctehid) idi. İmam aslında ilk defa "Keşf ul Esrar" kitabını yazmakla siyaset sahnesine atılmıştı. İmam bu kitabında İslam inkılabı için silahlı bir mücadeleyi destekler ve müslümanları bu direnişe davet eder. Ayetullah Kaşani bile İmam için "İran halkına benden sonra fay­dalı olacağını düşündüğüm tek kişi Humeyni hazretleridir." de­mişti.

Bu arada Şah Batı'ya açılmak istiyordu. Alimlerin elinden kur­tulmanın yegane yolu bu olsaydı gerek Parlamentonun olmadığı bir zamanda, Amerikan desteği ile başbakan olan Emini pek çok vaatlerle toplumdaki krizi bir ölçüde yatıştırabilmek için bir ta­kım planları uygulamaya başladı. Emine ilk olarak toprak refor­muna başvurdu. Bu arada otoritesi günden güne zayıflamış olan Şah ise kendisine itaat etmeyen Emini'yi görevden uzaklaştırıp reform hareketini bizzat yürütmek istiyordu. Şah ile Emini ara­sındaki bu çekişme Emini'nin bir yıldan fazla süren başbakanlığı boyunca devam etti. Bu arada Timur Bahtiyar'ın başbakanlık için hazırlandığı sırada önemli bir olay meydana geldi.

21 Ocak 1962'de Tahran üniversitesi bir takım öğrenci olayları yüzünden kapatıldı. Emini Amerika'dan daha fazla yardım alma­yı başaramayınca aniden istifa etmek zorunda kaldı. Emini'nin istifası Şah'a yönetimin dizginlerini ele geçirme fırsatını verdi. Başbakanlığa yıllardır sarayında bulunan ve kendisini Şah’ın sa­dık uşağı olarak tanıtan birini getirdi. Bu Şah’ın kölesi olmakla şeref duyan Esedullah Alem 'den başkası değildi.

Alem, bir yandan Emini'nin toprak reformlarını sürdürürken bir yandan da başını kaldıran her türlü muhalif gücü yok etmeye çalışarak ülkede mutlak bir diktatörlük havası estirmeye başladı. Emini din alimlerine yakınlaşma politikasını izlemişti; ama Alem hükümeti yabancıların elinde bir piyon olduğundan din alimleri­ne karşı büyük bir düşmanlık siyasetini sürdürdü. Alem hüküme­ti, 1961'de Ayetullah Kaşani ve hemen ardından da Ayetullâh Burucerdi'nin vefatı üzerine doğan boşluktan istifade edeceğini düşünüyordu. Dolayısıyla 8 Ekim 1962 yılında eyalet ve bölge ko­miteleriyle ilgili yasayı çıkardı. Aslında hükümet bu yasa ile din alimlerinin muhalefet gücünü denemek istiyordu. Bu yasaya göre Kur'an'a el basılarak yapılan yemin ve seçimler hususunda Müslüman olma şartlan kaldırılmıştı. Alimler bu yasaya karşı çıktı. İmam Humeyni bu kıyamın başında yer alıyordu.

1961 yılının başlarında 20. parlamentonun Emini tarafından feshedilmesinin ardından hükümetin ihtiyaç duyduğu yasalar ka­nun hükmünde kararnameler şeklinde çıkarılıyordu.

8 Ekim 1962 yılında basın yeni hükümetin eyalet ve bölge da­nışma kurulları için yeni tasarıyı onayladığını ilan etti. Kabul edilen tasanda aday ve seçmenlerin Müslüman olma şartı orta­dan kaldırmıştı. Kur'an'a yemin yerine de "ilahi kitap" ibaresi yer almıştı. Kadınlara ise oy verme hakkı veriliyordu. Rejim Kur'an'a yemin şartlarını ortadan kaldırmakla Kur'an ve İslam'a inanmayan ve ülkenin mukadderatını elinde bulunduran Zer­düşt, Yahudi ve Hıristiyanlar gibi dini azınlıklar ile diğer etkin gruplara da varlıklarını açıkça ilan etme fırsatım tanıyordu. Ka­dınlara verilen hürriyetten maksatları da İslam'ı ve eski anaya­sayı eleştirmekti. Halbuki İslam kadının seçme ve seçilme hakkına karşı değildir. Nitekim şu anda da İran İslam Cumhuriyeti'nde kadının seçme ve seçilme hakkı vardır. Hatta Dr. Ahmed Beheşti Müslüman kadının cumhurbaşkanlığına da aday olabile­ceğini ifade etmektedir. Dolayısıyla rejimin kadınlara verdiği bu hürriyet kadınların doğal hakkıydı. Ama rejimin niyeti kötüydü. Adeta İslam'ın bu haklara karşı olduğu imajını veriyor ve arkası­na kadınları da alarak İslam'a ve Müslümanlara saldırıyordu.

Bunun üzerine İmam Humeyni önderliğinde alimler 8 Ekim 1962 tarihinde Ayetullah Hairi'nin evinde toplandı. Bu toplantıda İmam Şah'ın entrikalarını anlattı. Sonunda Şah'a ilk önce karar­namenin iptali için yetkisini kullanmaya çağıran bir telgraf gön­derilmesine karar verildi. Ama Şah'ın bu telgrafa verdiği cevabı hem inandırıcı ve ikna edici olmaktan uzaktı, hem de meseleyi hükümete havale ediyordu. Bunun üzerine alimler 20 Ekim 1962’de bizzat Alem'e telgraf çektiler. Alem de bir buçuk aylık bir gecikmenin ardından Rum'daki üç alime cevabı mahiyetinde bir telgraf çekti. Alem bu alimleri İmam Humeyni'den ayrı tutmak için bu sinsice plana başvurmuştu. Ama bu komployu sezen halk daha büyük bir aşkla rehberleri olan İmam Humeyni'ye sarıldı. Alimler Alem'in bu cevabını da yeterli bulmamıştı. Bu arada İmam Amerika ve İsrail'i de sert bir dille eleştirmeye başladı.

Sonunda hükümet kararnamenin iptal edildiğini telgraf ve mektuplarla ilan etmek zorunda kaldı.

Bu yenilgisinin intikamını almak isteyen Şah ve Alem hüküm­darı bu defa Şah'ın "Ak devrim" doktrinini ileri sürdüler. Aslında Amerikan hükümeti ile onun Şah, Alem ve Emini gibi uşaklarının İran halkıyla ve halkın refah ve saadetiyle hiç bir ilgisi yoktu. Buna rağmen rejim halkı aldatmak ve güzel görünmek için bir ta­kım yenilikler yapmak zorundaydı. Bunu başarmanın yolu ise yü­zeysel bir takım reformlar ile boş laftan ibaret yanıltıcı propagan­dalardan geçiyordu, Amerika bölgede kendi hakimiyetini sağlama yolunu arıyordu. Bu yolda en önemli engel olarak işçi ve çiftçileri gören Amerika toprak reformları ve işçilere verilecek bir takım haklar sayesinde bu engeli de aşmayı düşünüyordu. Böylece feo­dal sistemin kaldırılmasını teklif ettiler. Şah 9 Ocak 1962 yılında kendisine verilen görevi yerine getirmek maksadıyla Ak Devrim doktrinini şöyle açıkladı:

l- Feodal sistem kaldırılacak ve toprak reformu yapılacak.

2-Ormanlar millileştirilecek.

1. Fabrika hisseleri satışa çıkarılacak ve özelleştirilmeye gidi­lecek.
2. İşçiler üretimden ve sanayi fabrikalarından elde edilen ge­lirden pay alacak.
3. Seçim reformları gerçekleşecek
4. Eğitim mecburi kılınacak ve bu hususta okuma-yazma sefer­berliği ilan edilecek.

İmam Humeyni bu "ak devrim" için yapılacak olan referandu­mu boykot etti. Bunu duyan halk kitleleri harekete geçti. "Sahte referandum İslam'a aykırıdır." sloganları atıldı. Pazar kapatıldı. Ama bütün muhalefete ve gösterilere rağmen 26 Ocak 1962 yılında referandum gerçekleşti. dört bin yüz elli red oyuna karşılık beş milyon altıyüzbin kabul oyunun kullanıldığı ilan edildi. Kennedy Şah'ı bu zafer (!) dolayısıyla kutladı.

İngiliz elçisi de Kraliçe'nin duyduğu memnuniyeti Alem'e iletti. Moskova radyosu da 26 Ocak'ta yaptığı yayında Şah'ın reformunu övdü ve muhalifleri batı ajanları ve gericiler olarak tanıttı, îmam bu olayı protesto maksadıyla camilerin Ramazan ayı boyunca ka­palı tutulacağını ilan etti. Böylece ülkede olağanüstü bir durum meydana geldi. Camiler ve İslam'ı tebliğ eden merkezler kapatıl­dı. Ama ne yazık ki bu direniş uzun sürmedi. Hükümetin sürdür­düğü kandırma ve gözdağı verme hareketleri sebebiyle bu direniş kısa bir süre sonra çözüldü Şah bu esnada gittiği her yerde dinin siyasetten ayrılmasını yani laikliği savunmaya başladı. Dolayı­sıyla din ile siyasetin ayrı tutulmasına karşı çıkanları sert bir dil­le kınamaya girişti.

1963 yılı Nevruz kutlamaları merasim ve şenlikler yönünden eski yıllardan tamamen farklıydı. İmam Humeyni 1963 yılı Nevruz'unun "genel yas" olarak ilan etti. İran'ın Müslüman halkı, re­jime karşı kıyam etmiş olan İmam Humeyni'nin bu teklifini can-u gönülden kabul etti.

Her yere "Bu yıl Müslümanların bayramı yok" kartları gönde­rildi. Şah rejimi ve Alem hükümeti Amerika'nın istediği bir şekil­de SAVAKin da yardımıyla sahte referandumu gerçekleştirdi. 22 Mart akşamı Feyziye Medrese'sinde bir yas merasimi düzenlendi. Muazzam bir kalabalık vardı. Güvenlik güçleri çevreyi kuşatmış­lardı. Sonunda Şah'ın uşakları olan bir grup serseri bu toplantıyı birbirine kattı. Bu serserilerin hepsi de köylü kıyafetleri giymiş ve başlarını neo-nazistler gibi de kazımışlardı. Böylece bir anda Feyziye medresesi tam bir savaş alanına döndü.

Göz yaşartıcı bombalar atıldı ve halk süngü zoruyla dağıtıldı. Bu serseriler geride yüzlerce ölü ve yaralı bırakarak gecenin ka­ranlığında kayboldular. Ertesi gün medreseyi yine bastılar ve pek çok alimi feci şekilde yaraladılar.

Hükümetin din adamlarına takındığı tavrın ve bilhassa Feyziye'de vuku bulan feci katliamı haber alan Necef teki alimler özel­likle de Ayetullah Seyyid Muhsin El-Hekim olayı şiddetle kınaya­rak alimleri Kum'dan Irak'a göç etmeye davet etti. Ama İmam bu teklifi kabul etmedi ve sonuna kadar direneceğini bildirdi.

Rejim 21 Nisan'da alimleri de mecburi askerlik hizmetine çağı­ran bir emir yayınladı. Böylece alimleri siyaset sahnesinden uzaklaştırabileceklerini sanıyorlardı. Ancak İmam’ın "Gidin askerleri de uyandırın. Kışlalara İslam'ı taşıyın." diye buyurması üzerine bu komplo da etkisiz hale getirildi.

Muharrem ayının onuncu günü (Aşura), onbinlerce Müslüman ellerinde İmam'ın resimleri olduğu halde Tahran caddelerinde büyük bir yürüyüşe geçtiler. Kalabalık arttıkça ve yas merasimi için toplanan halk rejim aleyhtarı sloganlar attıkça polis de kont­rolü kaybetti Halk cami ve civarlarını ele geçirdi. Aşura günü ya­pılan bu yas merasimleri ve imam Humeyni'nin siyasi ve ruhani rehberliğini ifade eden sloganlar tüm Tahran'ı sarsmış ve İmam'ın halk kitleleri nezdindeki konumunu ortaya koymuştu.

5 Haziran günü gece yansı Tahran'dan kamyonlar dolusu gü­venlik görevlisi İmamı tutuklamak için Kum'a doğru yola çıkarıl­dı. Sonunda paraşütçü birlikler ve muhafız alayına bağlı güçler İmam'ı evinden alarak 5 Haziran günü subaylar kulübünde tut­tular. Gün batışından sonra kasr hapishanesine naklettiler. 19 günden sonra da îmam'ı işretabad garnizonunda bir hücreye kapattılar.

İmam'ın tutuklandığı haberi derhal İran’ın dört bir yanına ya­yıldı. Halk 5 Haziran sabahı daha şafak sökmeden İmam'ın Rum'daki evinin önünde toplandı. Daha sonra 'Ya Humeyni ya ölüm" sloganını atan kızgın halk kitlesi bir anda Kum şehrini ayağa kaldırdı. Ama ne yazık ki güvenlik güçleri gösterilere sal­dırdı ve halkı ateşe tuttu. Caddeler ceset ve yaralılarla doluydu. Her yer kan gölüne dönmüştü. Bütün şehri bir ölüm sessizliği kaplamıştı. Tahran'da da esnaf şiddetli gösterilerde bulundu. Veramin Kum ve Cameran ile çevredeki banliyöden gelen çiftçiler Tahran'a saldırıya geçtiler.

Halk Şah'a karşı ayaklanmıştı. Her yerde "Şah'a ölüm" slogan­ları duyuluyordu. Halktan bir grup radyo televizyon idaresini ba­sarak orayı ele geçirmek istediler. Ama makinalı tüfeklerden bo­şanan ateşle geri savruldular. Bir grup halk da askeri silah depo­sunu basarken bazıları da hükümet binasına ve polis karakolları­na karşı saldırıya geçtiler. Bir çok askeri kamyonları ateşe verdi­ler. Şah hareketin durdurulması için kıyamın bastırılmasını em­retti. Krallık sarayına giden tüm yollar askerler ve zırhlı araçlar­la dolmuştu. Makinalı tüfeklerle halka ateş açıldı. Çok sayıda kimse orada can verdi. Ordu ve hükümet görevlileriyle görüşen şah sıkıyönetim ilan etti. Naşiri Tahran sıkıyönetim valiliğine ge­tirildi. 5 Haziran kıyamına katılan şehirlerden biri de Şiraz idi. Bu acı günde ölenlerin sayısının 4.000-15.000 arasında olduğu söyleniyor. 5 Haziran kıyamı rejimi ve Şah’ın otoritesini kökten sarstı.

Şah bu şanlı kıyamı lekelemek için kıyamı gerçekleştirenlerin yabancı ajanları ve dış mihraklı unsurlar olduğunu söyledi. Bu kıyamdan iki gün sonra yani 7 Haziran gönü Şah halka şöyle ko­nuştu: "Size 5 Haziran hareketini başlatanların kimler olduğunu bildirmek zorundayım. Yaralananlar ve tutuklananlar arasında bulunan pek çok kişi bunun için her birine 25000 riyal ödendiğini söylemektedir."

Şah da diğer tağutlar gibi İslami kıyamı bastıramayınca bu de­fa karalamaya başladı.

Müslümanların Cemal Abdulnasır'dan para aldığını iddia etti. Bu kıyama hem kapitalist dünya ve hem de mazlumların savunu­cusu olduğunu savunan komünist dünya ortak bir tavır takınmış­tı. Nitekim Sovyet dergisi "Modern Age"de şöyle yazılmıştı: "Humeyni ve yandaşları İslam'a inananları kadın haklan bahanesiy­le hükümete karşı kışkırtmışlardır. Bunların propagandaları üze­rine bağnazlıkları yüzünden körleşmiş olan halk caddelere dökü­lerek ayaklanma ve huzursuzluk yaratmışlardır."

5 Haziran ayaklanması Müslüman halkın Ayetullah Humeyni'nin tutuklanmasına karşı tabii bir tepkisi olmasına rağmen imam serbest bırakılmamıştı. Bu olaya dünyanın çeşitli yerlerin­den pek çok protesto ve tepkiler geldi. Bu yüzden tepkilerin git­tikçe büyüdüğünü gören rejim 20 Temmuz'da alimlerden bazısını serbest bıraktı. 5 Haziran kıyamı önceden planlanmış bir hareket olmamasına rağmen aynı düşüncelere sahip insanların birbirleri­ne yaklaşmalarına sebep oldu. Halk birbirine daha da bir kenet­lendi ve ortak bir mücadele içine girildi.

Bütün bu cinayetlerden sonra Esedullah Alem hükümeti artık devam edemezdi. Bu yüzden 1963-1964 yılının son altı ayında Alem hükümetinin değişmesi ve Mansur'un başbakanlığa geçme­si olayı, kamuoyunu meşgul eden en büyük konuydu. Hükümet değişikliğinden maksat aslında halkın yatıştırılması ve gittikçe büyüyen direniş gücünün kırılmasıydı. Bu yüzden Mansur hükü­meti hemen alimlerle uzlaşma için gerekli çalışmalar içine girdi. 6 Nisan 1964 tarihinde İmam'ı serbest bıraktılar. Hakim sınıfın her zamanki sadık uşağı Medya İmamın "Ak devrim" ilkelerini kabul ettiğini ilan ettiyse de İmam bunu reddetti ve o günden sonra İmam rejime karşı daha da bir sertleşti.

İmam 5 Haziran gününü milli yas olarak ilan etmişti. Bu yüz­den 5 Haziran hadiselerinin yıldönümü münasebetiyle şah rejimi ülkede tam bir kontrol sağlayabilmek için bütün güçlerini sefer­ber etti. Alimlerden bir çoğu SAVAK tarafından sorguya çekildi. Tehdit ve gözdağlarıyla yıldırılmak istendi. 1964 yılında meclisten özel biryasa çıkartılarak Amerikalı danışmanlara bir takım ayrıcalıklar verildi. Bu esas üzere İran hükümeti her ne sebepten olursa olsun Amerikan vatandaşlarını muhakeme edemeyecek ve yargılayamayacaktı. Bu ayrıcalıklar bazı milletvekillerinin karşı çıkmasına rağmen yasallaştırıldı. İran Şah’ın Amerikalı bir aş­çıyı yargılama yetkisi yoktu. İran devleti bu kapitülasyona gerek­çe olarak Amerika'dan alacakları borçları gösteriyordu. Ameri­ka'dan 200 milyon dolar borç alınacak, on yıl sonra 300 milyon dolar olarak geri ödenecekti, İran’dan böylece yüz milyon dolar fa­iz alınmış olacaktı. Bu da İran'ın kendisi Amerika'nın eline tes­lim etmesi manasını taşıyordu ve dolayısı da rejim bunu yaptı. imam bu komplo karşısında sessiz duramazdı. Yaptığı ateşli ko­nuşmalarıyla İran halkını yeniden ayağa kaldırdı. Bunu gören Şah rejimi artık İmam ile bir ülkede yaşayamayacağını çok iyi anlamıştı. Bu inanç üzere 3 Kasım 1964 günü yüzlerce komando İmam'ın Kum'daki evini kuşattı. Evin dam ve duvarlarından at­layarak eve girdiler. İçeride dua etmekle meşgul olan İmam'ı evinden alarak bir arabaya bindirip yıldırım hızıyla Tahran'a Mihrabad havaalanına götürdüler.

Evet zamanın Ebu Zer'i de böylece çağın Rebeze'si sayılan Tür­kiye'ye sürgün edildi. İran halkı bu sürgün olayına tepki gösterdi. Aslında halk İmam'ın başına bir şeyin gelebileceği veya durumun daha da kötüleşebileceği endişesiyle bekleyiş içine girdi. Ardın­dan zindanda olan Mustafa'yı da serbest bırakan rejim onu da İmam'ın yanına sürgün etti. Bu arada Muntaziri de derslerini ara verdiği için tutuklandı ve işkenceye maruz kaldı.

Artık Şah rejimi açıkça Amerikan rejimine boyun eğiyordu. Bu arada Mansur da çoğu Avrupa'dan daha yeni dönmüş olan arka­daşlarıyla "İran-i Nevin" partisini kurdu. Bu partinin üyeleri de bizdeki "İttihad ve Terakki" cemiyetini andırıyordu. İran halkı hakkında hiç bir bilgileri olmayan ve daha çok İran'ı okudukları akademilerde tanıyan bu aydınlar ile bizim jöntürkler aslında ay­nı senaryonun birer figüranı konumundaydı.

Başbakan Mansur'un başbakanlığı takriben bir yıla kadar sür­dü. 21 Ocak 1964 tarihinde Hasan Ali Mansur meclise doğru iler­lediği bir sırada İslam fedaisi Muhammed Buhara'nin ateşlediği kurşunlara hedef oldu ve öldürüldü. Mansur'un ölümü hakkında­ki tarihi fetvayı Ayetullah Milani vermiş ve bu fetvayı da bir İs­lam fedaisi pratize etmişti. Ardından Şah'ın da mermer sarayın­da beklenmedik bir şekilde silahlı saldırıya uğraması artık rejim aleyhine silahlı bir mücadelenin başladığını gösteriyordu.

Mansur'dan sonra Emir Abbas Huveyda 26 Ocak 1964 tarihinde yeni bir hükümet kurmakla görevlendirildi. O zamanlar maliye bakanı olan Huveyda İranlı bile değildi. İran'ı tanımıyor, İranlı her şeye yabancılık hissediyordu. Hayatının büyük bir bölümü­nü yurtdışında geçirmişti. Tahran'ı bile doğru dürüst tanımayan Huveyda onüç yıl boyunca îran halkının başına bela kesildi. Huveyda hükümeti zamanında rüşvet, hırsızlık, soygun, kumar, fu­huş vb. pislikler tüm toplumu sardı. Kitap, filim, gazete radyo ve televizyon sansür altındaydı. Yargı organları adeta hükümetin bir kolu olarak çalışıyordu. Hükümet gırtlağına kadar dış ülkele­re borçlanmıştı. 1978 tarihi itibariyle Iran, toplam 288 milyar ri­yal yani 4.1 milyar dolar borç altında inliyordu.

İmam 1966 yılında Şah rejiminin isteği üzere bu defa Necef e sürgün edildi. İmam böylece 1978 yılına kadar yani tam 12 yıl bo­yunca Necef te sürgün hayatı yaşadı. Ama bütün bu olanların hiç birisi îmam'ı yıldıramadı. Aslında Şah rejiminin îmam'ı Necefe sürgün etmesinin sebebi İmam'ı orada çeşitli şeylerle meşgul et­mek ve siyasi hayattan tecrid etmekti. Ama Şah'ın bu mayası da tutmadı. İmam orada da Şah rejimi aleyhine konuşmalar yapıyor, bildiri ve kasetlerini İran'a gizlice gönderiyordu. Irak Hükümeti İmam'ın sessiz bir şekilde yaşamasını istemişti. İmam ise bunu asla kabul etmedi. Artık durumun kötüleşeceğini sezen İmam oğ­luyla yaptığı meşveret sonucunda Irak'tan ayrılacağını bildirdi.

İmam aslında Suriye'ye gitmek istiyordu. Ama Suriye ile Irak rejimi arasında gerginlik yaşandığı için İmam Kuveyt üzerinden Suriye'ye gitmeyi kararlaştırdı.

Lakin Kuveyt İmam’ın ülkeye girişini yasakladı. Artık zama­nın bu Ebu Zer'ini Rebeze de barındıramıyordu. Gidecek hiç bir emin yer kalmamıştı. İslam ülkelerindeki rejimlerin çoğu Şah'a bağlı rejimlerdi veya en azından İmam’ın siyasi çalışmalarını en­gelleyecek rejimlerdi.

Bu yüzden İmam oğlu Ahmed ile yaptığı istişare sonunda Fransa'nın başkenti Paris'e gitmeyi kararlaştırdı. O sıralar İran'da korkunç olaylar yaşanıyordu. Tutuklamalar, çatışmalar ve idamlar almış başını gidiyordu. Yalan propaganda uzmanı Medya İran'da kişi başına düşen gelirin 4000 doları aştığını rek­lam ederlerken İran'ın toplam milli gelirinin yansından fazlası­nın ülke nüfusunun %1'ini dahi teşkil etmeyen kesimin elinde toplandığını gizlemeye çalışıyordu. 1973 yılında Amerikan elçili­ğinde görevli olan albay Louis Hawkins ile Tudeh partisindeki SAVAK ajanı Şehriyari öldürüldü. Daha önce 1972 yılında Nihavend'de İslamcı bir grup genç "Ebu Zer" adında bir örgüt kurmuş ve Şah'a karşı mücadeleye girişmişlerdi. Bu örgütün üyeleri genç kesimdi. Diğer İslami gruplar silahlı mücadele verdikleri halde bunlar bağımsız bir şekilde mücadele etmeyi tercih ettiler. Aynı yıl bir takım bombalama ve silahlı eylemlere başvurdular. Sonun­da Kum'da çoğu tutuklandı ve 19 Şubat 1973'de altı örgüt üyesi idam edildi.

Bu dönemde Gaffari gibi imam'ın izinden giden inkılapçı alim­ler de tutuklanmış, işkenceye maruz kalmıştı. Ayetullah Gaffari bu işkenceler altında şehit oldu.

Rejim bu defa çağdaş medeniyet seviyesine erişmek ezgisini tutturdu. 1974 yılında Restahiz partisi kuruldu. İran-i Nevin Par­tisi, Halk Partisi ve Pan-İranist partisi derhal kendi kendilerini feshettiklerini ve tek partide birleşme kararım aldıklarım açıkla­dılar. İmam bu partiye katılmayı da haram ilan edince mezkur komplo etkisiz hale geldi. Şah'ın tüm ümitleri suya düştü. Şah bu defa açıkça İslami değer ve mirası yok etme girişimlerinde bulun­du. Şah'tan ilham alan meclis de hicri takvime el uzatmaya çalış­tı. Parlamento'nun iki kamarası ortak bir tutumla tarihin başlan­gıcının şahlık takvimine göre değiştirilmesini kabul etti. Bundan böyle tüm halk yeni şahlık takvimini kullanmak zorundaydı. Bi­zim aydınlar ve yeni rejim de ilk iş olarak Miladi takvimi kabul ederek Batı dünyasına doğru bir adım atmaya çalışmışlardı. Şim­di de aynı oyun İran’da sahneye konuluyordu. Başta İmam olmak üzere tüm alimler bu komploya karşı koydular. Halkı yeniden bir direnişe davet ettiler.

Öte yandan Watergate skandalının ardından başkanlığa otu­ran Ford'un süresi de 1976 yılında sona erdi ve Carter Cumhur­başkanlığına seçildi. Carter'in başlattığı insan haklan senaryosuna Şah da olumlu yanıt verdi. Böylece artık zindanlardaki işken­celere son verildiğim ilan etti. Ayrıca mahkumiyet sürelerinin kı­saltıldığını ve yargı organlarında yumuşak bir politika izleneceği bildirildi. Sonunda bir de af çıkartıldı.

10 Aralık 1973 günü Carter'in insan haklan siyasetinden il­ham alarak kurulan "İnsan Hak ve Özgürlüklerini Destekleme Cemiyeti" üyeleri arasında Mühendis Bazergan gibi ünlü bir ta­kım kimselerin de olması düşündürücü bir olaydı. Bu arada Şah 11 Kasım 1977'de Amerika'ya gezi turuna çıktı.

7 Ocak 1978 tarihinde İttilaat gazetesinde İmam'a hakaret do­lu bir makale yayınlanınca İran'da yeni bir inkılab kıvılcımı tu­tuştu. Kum'da binlerce insan korkusuzca sokaklara döküldü. Bu arada Şah ajanları tarafından Necef te şehit edilen İmam'ın bü­yük oğlu Mustafa Humeyni için yapılan gösteriler de rejimi hare­kete geçmek zorunda bırakacak bir düzeye erişti. İran'ın dört bir yanında kanlı çatışmalar başladı ve İran tam bir iç savaşa sürük­lendi.

Sadece Kum'da 80-90 arasında insan acımasızca katledildi. Kum alimlerinden çoğu Kum'dan dışarı sürüldü. Tebriz halkı da Kum şehitlerinin 40'ncı gününü anarak şehitlerin yolunu sürdür­me kararını aldı. Tebriz ve Yezd bir anda savaş meydanına dön­dü. Bu arada 8 Eylül günü Şah ajanları Abadan'da Reks sinema­sını ateşe vererek insanları diri diri yaktı ve bu korkunç cinayeti Müslümanlara mal ettiler. Nitekim Sivas'taki olayı da bir takım karanlık güçler meydana getirmiş, ama bunun faturası Müslümanlara çıkartılmıştır. Dikkat edilirse oyunlar hep aynıdır. Deği­şen tek şey oyuncular ve zahiri dekorlardır. Ama oyun hep aynı oyun ye senaristler hep aynı kişilerdir.

1978 yılında İran halkı birbirine kenetlenerek büyük bir birlik içine girdi. İmam Nevruz bayramını genel yas olarak ilan edince Yezd, Kirman, Şiraz, Isfahan, Cehrum ve Ahvaz gibi şehirler pro­testo ve gösterilere sahne oldu.

Bu arada Mansur'un öldürülmesinin ardından kurulan Amuzgar hükümeti karşılaştığı krizleri güvenlik güçlerinin yardımıyla atlatmaya ve bu yolla rejimi korumaya çalışıyordu. Bu esas üzere 16 Ağustos'ta Isfahan, Necefabad, Şah Rıza ve Hümayun şehirle­rinde sıkıyönetim ilan edildi. Aslında rejim bununla zaafını ve acziyetini ortaya koyuyordu.

Bu arada Şerif İmamı sahneye çıktı. İmami Şahlık takvimini kaldırdı ve kumarhaneleri kapattı. Vurguncuları cezalandıracağı­nı ve herkesle uzlaşacağını ilan etti. Böylece ülkede milli bir mu­tabakat hükümeti kuruldu. Ama daha onbeş gün geçmeden 8 Ey­lül 1978 tarihinde Tahran'ın daha önce jale meydanı olarak bili­nen meydanında korkunç bir halk kıyımı gerçekleşti. Binlerce in­san kanlara bulandı. Amerikan hükümeti Şah'ı bu hassas dönem­de de desteklemeye devam etti. Ama sonunda meclis halkın ilgisi­ni kazanmak için 8 Eylül katliamını kınadı ve Tebrizli parlamen­ter bu ağır suçun yegane sorumlusunun Şerif İmami olduğunu id­dia etti.

16 Ekim 1978 günü genel grev ilan edildi. Halkın tümü bu gre­ve katıldı. Hükümetin tüm çabalan meseleyi halletmedi ve hal­kın pazaryerlerini kapatmasını engelleyemedi. Tüm şehirlerde gösteriler yapıldı, çok sayıda insan öldü ve yaralandı.

Bu arada da İmam Necef ten Paris'e hicret etti. İran'da Petrol Sanayii, PTT, Tarım Ve Sanayi, Milli Banka, Harg Petrol Rafine­risi, Sular İdaresi ve Karayolları işçileri greve girmişlerdi. Dola­yısıyla hükümet büyük bir kriz içine girdi. Emniyet ajanlarının desteklediği ikiyüz kişilik serseriler Kirman'daki bir camiye sal­dırdılar. Caminin kütüphanesi yakıldı ve zavallı halk sopalarla feci şekilde dövüldü. Cami halkından olan esnafın dükkanları ateşe verildi. Şerif İmami hükümeti milli mutabakat hükümetini kurduktan sonra İmam ile görüşme girişimlerinde bulundu. Erdeşir Zahidi iki defa Paris'e İmâmla görüşmeye gittiyse de eli boş döndü. İmam sadece rejime karşı olan Sencabi ve Bazergan gibi kimselerle görüştü. Bunlar İmam'ın sert politika izlediğini düşü­nüyor ve güya onu yumuşatmak istiyorlardı. Ama orada İmam'dan etkilenip İran'a geri dönüyorlardı. Bu yüzden Sencabi 11 Kasım'da İran'a dönünce tutuklandı. İmam hayatı boyunca za­limlere boyun eğmez bir kişiliğe sahip olarak yaşadı. Ceddi İmam Hüseyin gibi asla Yezid'e boyun bükmedi ve inandığı davadan vazgeçmedi. Şerif İmami iki aylık kanlı yönetimi boyunca binler­ce müslümanı katletmiş ve her yeri yakıp ateşe vermişti. Tüm İran'da gösteriler düzenleniyordu. Bunun üzerine Şah yenilgisini itiraf edercesine 6 Kasım 1978 tarihinde titrek bir sesle Ezberi başkanlığında askeri bir hükümetin kurulduğunu itiraf etti. Böy­lece milli mutabakat hükümetinin yerini askeri hükümet aldı. Rejim tüm üniversite ve okulları kapattı. Halk buna şiddetle ka­rış koyup gösteriler düzenledi. Ama okullar açılıp yeniden olaylar baş gösterince rejim 22 ortaokulu da kapattı.

Rejim basına karşı da acımasızca sansür uyguluyordu. Böylece Ezberi zamanında da greve gitmiş olan basın mensupları 61 gün süren bir eylem içine girdiler. Halk artık haberleri yabancı radyo­lardan dinliyordu.

Halk l Aralık 1978 tarihinden itibaren yeniden sokaklara dö­küldü. Her yerde "Allah-u Ekber" sesleri yükselmeye başladı. Re­jim bu seslerin teypten verildiğini iddia ediyordu. Bu arada İmam da İran'a sık sık mesajlar gönderiyor ve halkı direniş ve sabra davet ediyordu.

Tahran pazarı askeri rejime muhalefet olsun diye bir hafta bo­yunca greve girdi. Sonunda alimlerin isteği üzere yeniden açıldı. Tahran'da yüz bin asker halkı ayaklar altında eziyor, kıyamını bastırmaya çalışıyordu. Bu arada Şah'ın eşi Farah bizim idareci­ler gibi halkı aldatmak yoluna girişti. Farah siyah bir çarşaf ve kalın çorap giyerek Irak'a Hz. Ali ile İmam Hüseyin'in kabrini zi­yarete gitti. Evet bu tarih boyunca hep böyle olmuştur. Hüseyinleri ortadan kaldıramayan Yezidler çareyi Hüseyin'i ziyaret et­mekte bulmuşlardır. Bugün toplumda dini etkinliğin güçlendiğini gören rejimler, hatta PKK gibi kafir din düşmanı ve Müslümanlar-n katleden bir terör örgütü bile İslami bir kisveye bürünüyor. Uluslararası konferanslar tertipleyip İslam'dan dem vuruyorlardı.

Bu arada ordu da İmam’ın çağrısına uyarak yavaş yavaş inanan­ların saflarına katıldı. Cavidan Muhafızları inkılapçı ordu mensup­ları tarafından Levizan'da tarandı.

Bu arada Dr. Sencabi Şah ile bir takım görüşmelerde bulundu. Aslında bu olay "Milli Cephe" yani liberal grubun gerçek kimliği­ni ortaya koyan önemli bir anekdot îdi.

Rejim iflasın eşiğine gelmişti. Halk korkudan bankalardaki mevduatını çekmek zorunda kaldı. Bu arada Ayetullah Hamenei'nin Meşhed'de halka hitap ettiği bir sırada ordu, tanklarıyla halkın üzerine saldırdı. Bu saldın sonrasında yüzlerce insan öl­dürülmüş binlercesi de yaralanmıştı. Buna karşılık halk da bazı polis karakollarına saldırdı. Askeri tank ve araçları yaktı. Kemali adında bir albay halk tarafından linç edildi. SAVAK ajanlarından üç kişi Şah Meydanında asıldı.

Rejim, askeri hükümetin bir şey yapamadığını görüne yeniden uzlaşma milliyetçilik ve demokrasi naraları atmaya başladı.

Ama Amerika artık Şah'tan ümidini kesti. Dolayısıyla Batı'ya olumlu bakan liberalleri ve Musaddık taraftarlarını elde etmeye çalıştı. Musaddık taraftarlarından bazıları Amerika'da yaşıyordu. Bunlar hükümet kurmak için adeta Amerika'nın bir tek işaretini bekliyordu. Sonunda Amerika bu Musaddık taraftarları arasında Şahpur Bahtiyar'ı seçti. Bahtiyar, Şah'ın bir kaç aylık tatil için İran'dan uzaklaşması şartıyla bu teklifi kabul etti. Bu yüzden Şah radyodan tüm halka dinlenmeye ihtiyacı olduğunu ve bu yüz­den bir süre yurt dışına çıkacağını ilan etti. Amerika böylece İmam’ın ilahi hareketini durdurabileceğini sanıyordu. İmam Bahtiyar hükümeti hakkındaki görüşlerini şöyle ifade etti.

"Bahtiyar'ın hükümeti meşru değildir. Onu Şah tayin etmiştir. Şah da meşru değildir. Parlamentonun iki kamarası da onu des­teklemiş ve dolayısıyla onlar da meşru değildir. Biz ona karşıyız. Bizim hükümet halkın oylarına dayanan bir cumhuriyet olacak­tır. Anayasası İslam'a dayanacak ve hükümeti İslami olacaktır. Dindar olmayanlara hükümette yer verilmeyecektir. Çünkü onlar halkın oylarını kazanmayacaktır. Zira bu toplum İslam toplumu­dur."

Parlamentonun danışma konseyi uzun tartışmalardan sonra Bahtiyar hükümetine 43 red oyuna karşılık 149 kabul oyuyla gü­venoyu verdi.

16 Ocak 1979'da Şah İran'ı terketti. Bahtiyar Şah'ın anayasayı çiğnediğini söylüyor ve Şah'ın ülkeye geri dönmesini istemiyordu. Şah'ın İran'dan gidişine sevinen halk tüm ülkede bayram havasını estirdi.

Çok geçmeden halk Şah'ın heykellerine saldırmaya ve devirmeye başladı. Askerler arasında şekerler dağıtılıyordu.

imam İran'da İslam hükümetinden başka bir hükümetin ku­rulmasını düşünenlerin halkın saflarını derhal terk etmelerini is­tedi. Böylece de 12 Ocak 1979 tarihinde İslam inkılabı konseyini kurduğunu ilan etti. Bu konsey üyeleri Mütahhari, Rafsancani, Mesnevi-i Erdebili, Bahüner, Beheşti, Mehdevi ve Hameneî idi. Bunlar daha sonra Bazergan ve Sehabi gibi bazı kimseleri de ara­larına almayı kararlaştırdı.

Bu arada havayolları personeli İmam'ı İran'a getirmek için Pa­ris'e "inkılab" adını verdikleri bir uçak yollamayı kararlaştırdı. Ancak hükümet buna engel oldu. Bahtiyar sık sık İmam'a yakın olduğunu iddia ediyordu. Ama İmam bunun bir aldatmaca oldu­ğunu ilan ederek halkı uyanık olmaya davet etti. Sonunda İmam İran’a dönmeye karar verdi. Artık tüm İran İmam'ın dönmesini bekliyordu. Sonunda bu beklenilen an gelip çattı. İmam'ı taşıyan Air Frence uçağı Tahran'a indi ve İmam onbeş yıllık uzun bir sü­reden sonra vatanına geri döndü. İmam bir konuşma yaptıktan sonra Beheşti-i Zehra mezarlığına gitti. Halk sel gibi İmam'ın bu­lunduğu yere doğru harekete geçti. 33 km. yol boyunca insan­dan başka bir şey görülmüyordu. Adeta mahşer idi ortalık Hiç bir araba bu kalabalık içinde İmam'ı Beheşt-i Zehra'ya götüre­mezdi. Bu yüzden İmam bir helikopter ile alınıp Beheşt-i Zeh­ra'ya götürüldü. İmam burada milyonluk halk kitlesine karşı he­yecanlı ve tarihi bir konuşma yaptı. Bu arada ortalıkta darbe söy­lentileri yayılmaya başladı. Bahtiyar halkı darbe ile korkutma yoluna başvuruyordu.

İmam Tahran'a gelince kimsenin evine gitmedi. Kendisini kar­şılama komitesinin çalıştığı bir okul binasında kaldı. İmam'ın dö­nüşüyle ordu mensupları gruplar halinde halka katıldı. Tahran Belediye Başkanı istifasını İmam'a sundu. İmam dört gün sonra Bazergan başkanlığında geçici bir hükümet kurdu. Ama Bahtiyar bir türlü hükümetten çekilmiyordu. Bu arada hava kuvvetleri kendi arasında çatışmaya başladı. Cephaneliği ele geçiren hava kuvvetleri tüm silahları halka dağıttı. Daha sonra ortaya çıkartı­lan belgelerden anlaşıldığı üzere İmam'ın tutuklanıp inkılapçı yakınlarıyla birlikte öldürülmesi planlanmıştı. Ama İmam halkı as­keri yönetime karşı direnişe davet edince bu komplo da etkisiz hale geldi. Halk garnizonları, polis karakolları ve karargahları bir bir ele geçirmeye başladı. Nihayet 11 Şubat 1979 tarihinde Şahlık rejimi yıkıldı. Garnizonlar ele geçirildi. Tahran'ın askeri valisi tutuklandı. Huveyda ve Naşiri inkılab komitelerinin eline düştü. Üst mevkidekilerin çoğu ya yurt dışına kaçtılar ya da ye­raltına sızdılar. Müslümanlar bu rejim uşaklarım her yerde ara­maya koyuldular. Geçici hükümet görevine başladı. Ama ne yazık ki Bazergan inkılabın gerçek kimliğini derinliğine derk edebilmiş değildi. Sadece bir takım reformlar yapmak isteyen milli bir hü­kümetin kurulduğunu sanıyordu. Ama inkılapçı Müslümanlar durumun böyle olduğunu görünce İmam’ın rehberliğinde Bazergan'ın hükümetinden bağımsız bir yapılanma içine girdi ve so­nunda da duruma hakim olarak İran'da İslam’a dayalı bir devlet kurdu.

Biz inkılap sonrası gelişmeleri daha sonra ele alacağımız için burada bu kadarıyla yetiniyoruz. Şimdide İran İslam İnkılabı hakkında Müslüman düşünürlerin neler dediğini aktarmaya çalı­şacağız. Çaba bizden tevfik ise Allah'tandır.

# İNKILÂP İÇİN NE DEDİLER

**Dr. Ahmed Huber,** **İsviçre**

Ben, günlük siyasi olayları yorumlayan bir gazeteciyim. Bu nedenle benim uluslararası emperyalizmin yol açtığı sömürü ve zor­balık konularında konuşacağımı düşünüyor olabilirsiniz. Ancak şurası bir gerçektir ki, biz bugün aynı zamanda büyük bir manevi zulüm ve baskı altında yaşıyoruz. Ben de bu konuda konuşmak istiyorum.

Bir gazeteci olarak, son yıllarda (1980-1984 ve 1985) bazı olay­ların şaşırtıcı bir biçimde birbirleriyle kesiştiğim gözlemledim. Bu olaylara bir Müslüman gazeteci olarak baktığımda bunların birer rastlantı olabileceğini kabul etmiyorum.

1980 yılından sonra İran İslam Cumhuriyeti'nin gücü ye etkisi­nin İslam dünyası içinde ve dışında şaşırtıcı bir biçimde artmış olması çok ilginçtir. İslami hareket, İslam dünyasında 1980 yılın­dan beri hızlı biçimde güçlenip kuvvetlenmektedir.

Aynı yıllarda dünyada bazı önemli olaylar ve yıldönümleri ya­şanmıştır. Almanya'da, Islahatçı hareketin lideri Martin Luther'in başlattığı hareketin yıldönümü ile Kari Marks'ın 100. ölüm yıldönümü dolayısıyla aynı yılda (1983) törenler yapılmıştır.

1984 yılı, Doğu ve Batı dünyasındaki mevcut siyasal sistemle­rin iflas ettiğini, bunların birer parti diktatörlüğü olduğunu anla­tan İngiliz yazar George Onvell'in "1984" adlı ilginç kitabının yıl­dönümüdür. Bilindiği gibi, 1944-45 yılların büyük devleri olan Amerika ve Sovyetler Birliği günümüzde çok zayıf bir duruma düşmüşlerdir. 1987'de Sovyet devriminin yetmişinci, 1988'de Si­yonist İsrail'in Filistin'deki işgalinin kırkıncı yıldönümü kutlana­caktır. Ayrıca 1989'da Fransız ihtilalinin iki yüzüncü, aynı yıl Çin komünizmi devriminin kırkıncı yıldönümünü kutlama törenleri yapılacaktır. 1980'den sonra yapılan ve yapılacak olan yıldönümlerinin yanı sıra İslam devriminin gücü daha da gelişip büyümek­tedir.

İslam devriminin dışında cereyan eden bütün yıldönümü kut­lamaları birer çürüme ve zayıflamayı ortaya koymaktadır. Bu yıl-dönümlerinin üzerinde durulması ve düşünülmesi biz Müslümanlar için de gereklidir. Çünkü zorbaların zulüm.ve sömürülerini sağlama almayı amaçlayan bu kutlamalar ve gösteriler birçoğu­muzun düşüncesini sürekli meşgul etmektedir. Bu yoldaki düşün­celer henüz yeryüzünde güçlü bir konumdadır. Ama, bizlerin de biricik teselli kaynağımız olarak, İran İslam Cumhuriyeti'nin varlığını ve İslam'ın tek kurtuluş yolu olduğunu bilmemiz gel­mektedir.

Batı basını İslam devrimini hiç bir zaman desteklemese de, İran'da İslam devriminin yerine oturduğunu ve bundan böyle ge­riye bir dönüşün göz konusu olamayacağını itiraf etmektedir.

Şimdi, yukarıda değindiğimiz yıldönümlerine bir göz atacak olursak:

Batı dünyasında 1983 yılında, Martin Luther isimli bir Protestan papazın reform hareketinin Yıldönümü kutlandı ama, biz Martin Luther'in gerçek bir reformcu olmadığını biliyoruz. Eğer o, gerçekten reformcu olmuş olsaydı, yaşadığı toplumda gördüğü bidat ve hurafelerle uğraşır, onları düzeltmeye çalışırdı. O, Hıristiyanlıktaki üç tanrı inancım düzeltmek için hiç uğraşmamış, bu konu halkın zihninde şüpheler ve tereddütler uyandırmaya devam etmiştir. Yine, Hz. İsa’nın, Allah'ın oğlu (hâşâ) olmadığını anlamak ve anlatmak çabasını göstermemiş, Hıristiyanlığın yan­lış uygulamalarını kaldırma yolunda herhangi bir çalışma yapmamıştır. .

Çağımızda Hıristiyan toplumlar -ister Katolik, ister Protestan olsunlar- büyük bir binalıma sürüklenmiştir. Avrupa toplumunda gözlemlediğimiz sosyal ilişkiler ve bunların sonucu olarak beliren ve gelişen olaylar, bu manevi bunalımın açık bir göstergesidir. Papa'nın durumu bu tespitin dışında değildir.

Martin Luther, mutaassıp bir papaz olarak sürekli İslam'ı eleş­tiriyor ve "Kur'an-ı Kerim yeryüzünün en tehlikeli kitabıdır, her Hıristiyan onunla mücadele edebilmek için Kur'an'ı okuyup öğren­melidir" diyordu. Bu söz, Martin Luther'in hayatı boyunca söyle­diği belki de tek doğru sözüydü. Kur'an'ı Kerim gerçekten de on-dört asırdan beri bütün kafirler ve zorbaların, onların piyonları­nın tek korkulu rüyasıydı, onlar için en tehlikeli kitaptı.

Ayrıca hatırlamak gerekir ki, Martin Luther bir Alman prensi­ne mektup yazıp onu İslam tehlikesi(!) karşısında uyarmıştı. Mektubunun bir bölümünde şunları söylüyordu:

"Müslümanlar bize karşı savaşa hazırlanıyor. Eğer buraya ka­dar ulaşırlarsa Hıristiyan halk onları sevinçle karşılayıp İslamiyet’ikabul edecektir." "Neden?" sorusuna yine kendisi şu cevabı ve­riyordu:

"Çünkü İslâmiyet’te, sosyal adaleti gerçekleştiren bir vergi düzeni ile zekat müessesesi vardır. Bunlar bizde bulunmuyor. İşte bu yüzden Hıristiyanlar Müslüman olabilirler."

1980 sonrası dönemde yıldönümleri kutlanan ve kutlanacak olan Kari Marks ile Adolf Hitler ve Sigmund Freud'a gelince., işin ilginç yanı, bu üç ünlünün de düşüncelerinin milyonlarca in­sana empoze edilmesiyle onların Allah'ı inkâr etmelerine sebep olmuşlardır. Bu üçlü, çağdaşı oldukları insanlardan birçoğunu Al­lah'a imandan yüz çevirtip kendi bâtıl düşüncelerini onlara be­nimsettiler. Bunlara göre ileri bir toplum ancak bilim ve teknoloji sayesinde oluşabilirdi. Kari Marks'a göre sosyal adalete ulaşmak için sınıf çatışmalarının meydana gelmesi gerekiyordu. Freud'a göre insan davranışlarını ancak psikoloji ve psikiyatri açıklayabi­lirdi. Biz Müslüman olarak bu teorilerle ortaya atılan görüşlerin İslam dışı oldukları kadar, son derece yanlış ve tutarsız oldukla­rını da biliyoruz. Bu teorilere önem veren çağımız batı medeniye­tinin temelinde Allah'ı inkâr sapıklığı yatmaktadır. Allah inan­cından kopanlar insanlar problemlerinin çözümünü hep maddi yollar ve araçlarda aradıkları için girdikleri bunalım çıkmazların­dan kurtulamıyorlar.

Çağımızdaki zorbalık ve sapıklıkların kökeninde bu batıl dü­şünce ve teoriler vardır. Bunlardan sürekli olarak felaketler üremektedir. Sadece İran İslam Devrimi, bu yanlış yorum ve yakla­şımların dışındadır. Bu nedenledir ki birçok Doğu ve Batı düşü­nürü bu devrimi tahlilde ve kavramada güçlük çekmektedir.

İran İslam Devrimi ve getirdiği İslami hareket "Allah-u Ekber’le başlayıp bu temele oturmuştur. Bu devrim, çağımızın dev­rimi olarak bizlere bir çok şeyler öğretmiş ve zengin tecrübeler kazandırmıştır. Artık çürümeye yüz tutan Fransız, Rus ve Çin devrimleri, hareketlerine odak noktası olarak Allah inancını al­madıkları için egemen oldukları toplumları bir takım' parti ve grupların tasallutu altında yaşatmışlardır. Bunlar, Allah'ın hü­kümeti yerine dinsizlik doktrinini egemen kıldıkları için halkı esaretten başka bir yola götürememişlerdir. Allah'a teslimiyetin yerine ırkçılığı, soy sop veya sim üstünlüğü anlayışım getirmiş­ler; bunun sonucu olarak insanlar büyük facialara ve talihsizliğe uğramışlardır. Bu yaklaşımların ve batıl devrimlerin temel felse­fesi materyalizmdir.

Ayrıca belirtelim ki, Fransız ve Rus devrimlerinden bu yana emperyalizmin etkinliği dünya çapında gelişmiş ve insanlığa yeni yeni zorbalıklan bela etmiştir. Ancak şimdi, bütün bu sapıklık ve bayağılıkların zorbalığı karşısında İslam devrimi vardır.

İslam devrimi, Allah'ın yolundadır, bu İlahi yolu takip ederek zafere ulaşmıştır. Peygamber Efendimiz (s.a.a.)'in as*r-ı* saade­tinden sonra, yüce İslam prensipleri gerçek manası ile ifade ve tatbik edilmemiş, ona riayet sağlanmamıştır. İslam devrimi Müslümanlar için olduğu kadar, dünyanın her yerinde yaşayan bütün gayr-i Müslimler için de dikkate değer büyük bir olaydır. Bu dev­rim, artık gayr-ı Müslimlerin de kalplerinde inkarcılığa ve sapık­lığa karşı şüpheler duymasına ve yerleşik düşüncelerinde deği­şiklikler meydana getirmesine neden olmuştur. Onlar, artık ha­yat seviyelerinin yükselmesi ve kadınlarına yeni haklar kazan­dırmak endişesi içinde değillerdir; tam aksine Allah'a iman konu­sunda yeni arayışlar içinde bulunmaktadırlar. Doğa kanunlarına eskisi kadar ilgi göstermiyorlar ve yavaş yavaş evrene ve insan hayatına egemen olan ilahi kanunların farkına varıyorlar. Şimdi­lik bu kanuna ne isim vereceklerini bilmiyorlar. Sadece şunu bil­meleri gerekir ki, bu kanuna ancak Allah'ın kanunu denir. Bilini­yorlarsa da hissetmiyor değiller. Artık, sosyal ve siyasi hayatları­na yeni düzenlemeler gerektiğini bir ihtiyaç olarak duyuyorlar. Fakat bunu bir türlü bulamıyorlar. Bizler de -ne yazık ki- düşün­ce ve inançlarımızı onlara yeterince aktarabilmiş, öğretebilmiş değiliz.

Biz Müslümanlar büyük ve değerli alimlere sahibiz. Bu alimler bize sadece dini konularda değil, bütün bilim dallarında yardımcı olan saygın kişilerdir. Matematik, Astronomi, Coğrafya, Tarih v.d. alanlarında değerli alimlerimiz vardır. İnsanlar Batı'da bu çok yönlü alimleri arıyorlar. Bu yüzden insanlık dünyası artık bir takım sorular sorup bunların cevaplarını araştırıyorlar. Onlar, farkında olmadan, sorularına İslami cevaplar bulmaya çalışıyor­lar. İşte bu İslami cevaplan, Doğuda, Batıda, Kuzeyde ve Güney­deki tüm kardeşlerimize ulaştırmak bizim vazifemizdir.

# Bakır Şer’i, Bangladeş

Her devrimin bir harekete geçireni vardır. Muharrik liderdir, harekete geçen ise halktır. Lider, devrim ortamını hazırlar ve halkı nihai zafere doğru faaliyet göstermeye yöneltir.

İran İslâm devriminindiğer devrimlerle karşılaştırıldığında kendine özgü bir yapıya sahip olduğu anlaşılır. Diğer devrimlerde önceden hazırlanan bir ordu veya parti varken, bu devrimde söz konusu olmamıştır. Yani bu devrim tam anlamıyla halk devrimi­dir. Önderliği, çok dayanıklı ve sonuna kadar uzlaşmayışı ile ün­lüdür.

Bu devrim, başlangıcından beri şahlık yönetiminin düşmesi sloganıyla başladı ve geçici hedefler için durmadı. Bu özellik, Fransız ve Rus devrimlerinde yoktur. Meselâ, Lenin, Rusların es­ki düşmanı Almanlarla işbirliği yapmış ve onlardan yardım gör­müştür.

Halk çoğunluğuna dayanan İslâm Devrimi'nde halk merkez ve temeldir. Bu konuda üç özellik dikkat çekicidir,

l- Halkın sevinçli ve coşkulu durumu

2- Ruhaniyet (din alimleri) camiasının öncü­lüğü,

3-Önderin karakteri.

Şahlık sultası altında yaşayan halk, pek çok zorluğa dayana­rak dinç ve canlı kalmayı başarmış ve özellikle zorunlu savaş kar­şısında gösterdiği cesaret ve kahramanlıkla İslâm'a ve Lider'e olan bağlılıklarını ispatlamıştır. Gerçekten de bu büyük Müslüman millet, şahın tankları karşısında açık göğüsleri ve boş eleriy­le eşsiz bir direniş sergilemiştir. Halbuki diğer devrimlerde, ken­dilerini silahsız sayanlar bile en azından hafif silahlarla donatıl­mışlardır. Bu devrim sırasında bütün halk kitleleri siyaset sahne­sine çıkmıştır.

"Ruhanilik, İran'da özel bir sınıf değildi."

Batıda, Hıristiyan ruhanileri toplum içinde özel bir sınıf oluştu­rurlar. Halkın önderliğini kazanmayı yalnız İran ruhanileri ba­şarmış ve halkı adaletin uygulanmasına, sömürünün sona erme­sine, insanların, en iyi biçimde eğitilmesine yöneltmişlerdir. Üm­metin imamı, ruhanilere yol göstermekte ve doğru yolda yürüme­lerinde büyük' rol oynamaktadır.

Halk kitlelerinin amacı, İslam'ı hayatlarına egemen kılmaktı. İslam da bu insanları mutluluğa ulaştırdı. Ruhaniler de bu fırsat­tan yararlanarak Hıristiyanlarınkinden çok farklı olan büyük alimler yetiştirdi. İran'da ruhaniler, müstazafların (zayıf bırakıl­mışların) .yanında yer alan, kanaat sahibi, adalete önem veren ve zahid olan insanlardır. Aynı zamanda şehidler kervanının öncü­lüğünü de yapan ruhaniler, devrimden önce işkence, hapis, sür­gün ve öldürülmeyi göze aldıkları gibi, devrimden sonra da İslâm yolunda fedakârlıkta bulunmaya devam ettiler.

Çağımızda siyasal ve devrimci hareketlere katılmış olan bazı din adamları yok değildir. Ancak bunların siyasi hayattaki etkile­ri kısa süreli ve sınırlı olmuştur. Halbuki İmam Humeyni'nin ön­derliğinde, bütün iç ve dış saldırılara, süper güçlerin saldırılarına karşı konulmuş, İslâm düşmanlığına direnilmiş ve sürekli zafer kazanılmıştır. Liderin karakterinde özellikle aranılacak özellik­ler, onun arif, feraset sahibi bilgin ve dayanıklı olmasıdır. O, bü­tün tehditlere direnmiş, olağanüstü macera ve düşmanlık girişimlerine karşı irade gücünü ispatlamıştır.

Devrimin ortamının hazırlanması, liderin karakteri, Müslüman halkın öndere bağlılığı, karşılıklı güvene sahip olunması, yardımlaşma ve ruhanilerin varlığı, zaferin önemli faktörlerinden sayılmaktadır.

"Düşman, Allah'ın Hininin zaferine sebep olur."

Şah'ın zulmü devrimin gerçekleşmesine sebep oldu. Şah, İs­lam'ın kutsal kural ve prensiplerine hakaret edince Müslüman halkı karşısında buldu.

İmam'ın yetişkin oğlu (Seyyid Mustafa) esrarengiz biçimde şehit edilince, imam metanetle "Allah'ın hikmetidir" dedi ve onun şahadetinin kırkıncı gününde halk, Kum, Tebriz, Şiraz ve diğer şehirlerde ayağa kalktı. Böylece bu musibet devrim hareketinde tutuşturucu bir rol oynadı.

"Tağutlar bilmeden İmam'a hizmet ettiler."

Şah ile Saddam'ın arası iyi olduğu için, Irak Baas Partisi İmam'ın Irak'ta iken susmasını istemiş ve İmam da bu isteği red­dederek Irak'ı terk etmişti. Baas Partisi, ondan susmasını istedi­ğinde İmam, ceddi olan Resulullah (s.a.a.)'in bir hadisini hatırla­dı. Resulullah, Kureyş'in yeni tekliflerini ileten amcasına, şöyle buyurmuştu: "Ey amca, Allah'a yemin ederim ki, güneşi sağ eli­me, ve ayı sol elime yerleştirseler bile, dinimden hiç bir zaman vazgeçmeyeceğim" İmam, bu espriye uygun hareket ederek, aziz İslam bayrağını bırakmadı ve örnek tutumu ile bütün dünya Müslümanların sevgisini kazandı. Verdiği mesajlar binlerce ki­lometreyi aşıp geniş halk kitlelerini harekete geçirdi. Bu görkem­li olaydan sonra Carter, Begin ve Sedat bir araya gelip "Camp David" anlaşmasını imzalayarak mukabil bir zafer elde etmeye, daha doğrusu nefislerini tatmine çalıştılar. Fakat, İmam'ın orta­ya çıkışı, Resulullah (s.a.a.)'in bayrağının dalgalanması, geleceği gören İmam'ın sesiyle haykırılan İslam mesajı zalimleri depreme uğramışçasına sarstı.

Devrimin başarıya ulaşmasının sırlarından biri, Batılı ve Do­ğulu düşmanların İslâm ideolojisini anlayamamasından ileri gel­mektedir. Carter ve Brejnev, yaşlı bir insanın boş elleriyle uzak yolların ötesinden Müslüman halkı *ayağa* kaldırmasına, halkın ona "evet" demesine, gecenin karanlığında damlara çıkıp "Allah-u Ekber" diye haykırmalarına, Allah'a yakarışlarından sonuç ala­caklarına inanmıyorlardı. İmam'ın gösterdiği basan ise, Müslüman İran halkını uykudan uyandırıp Allah yolunda şahadet ve fedakârlığa sevk etmesiydi.

**Mûnire Arife,** Amerika

Ben, İslam'da kadının ruhsal ve manevi açıdan yükselişini güç­lendiren özellikler üzerinde durmak istiyorum.

Eğer biz toplumu, İslam toplumu diye adlandırmak istiyorsak, Müslüman kadınların toplumda meydana çıkan özel durumlara katılmasını sağlayalım. Benim amacım her şeyden önce Müslüman bir kadının bir fert olarak önemli yapısal özelliklere sahip olduğunun, bunlara sahip olarak kendi görevini nasıl yerine geti­rebileceğinin üzerinde durmaktır. Yüce Allah Kur'an-ı Kerim'de buyuruyor: "İman ederek üzerlerine düşen görevi yerine getiren kimseler, Allah'a dönecekleri günün korkusunu duyarak hayırlı işler görmek ve mutluluğa ermekte acele ederler ve öncülükte bu­lunurlar."

Allah (c.c.), her eylemin gerçek biçimini bulmasının ancak Al­lah'ın gerçekliğini kabul etmekle mümkün olduğunu bildiriyor. Müslüman kadının davranışları, Allah için ona birer şahit olmalı­dır. Evet, ben Allah'ın birliğine iman ettim desin ve hareketleriy­le de bu inancım kanıtlasın. Bu nedenledir ki Müslüman bir ka­dın bir kişiyi veya başka bir varlığı ilah diye kabul etmez, O'nun kanunlarından başkasını dilemez. Müslüman kadın, bilinçsiz bir itaatte bulunmaz, Allah'ın gösterdiklerinden başkasını kabul et­mez.

Bir Müslüman kadının tüm varlığıyla inancına bağlı olması ga­yet doğaldır. Allah (c.c.)'dan başka bir yaratıcı olmadığını ve tap­mak için bir başkasının bulunmadığını bilir ve Materyalizmin hiçbir kalıbına iltifat etmez.

Şimdi neden Müslüman kadınlar tesettüre riayet etmiyor, na­maz kılmıyor, oruç tutmuyor, ve zekât vermiyorlar? Bunun nede­ni yalnız ve yalnız iman eksikliğidir. Yüce Allah buyuruyor: "Er­kek ve kadınlardan kim Allah'a iman ederek hayırlı bir iyi amel işlerse biz onu hayatının sonuna kadar mutluluk ve esenliğe eriş­tiririz, iyi amelleri için ona çok büyük bir sevap veririz." (16: 97).

Müslüman bir kadın inancı sayesinde tüm insanlar için bir ör­nek olur. Orucunu tutar, namazını kılar, güzel davranışlardan mutluluk duyar, şeytani hareket ve arzulara karşı çıkar. O, Ra­him ve Adil olan Allah'tan haberdardır. O, Allah'a olan imanı ve sevgisiyle anne, öğretmen ve doktor olup devrimci faaliyetler gös­terir.

Acaba, bizimle İran'daki kardeşlerimiz arasındaki fark nedir? Bu fark eğitim ve öğretimden mi, ekonomik nedenlerden midir? Acaba İran'lı kadınlar tümüyle üstün zekâlı olduğu için mi

Kur'an'ın emirlerine yerine getirmektedirler? Acaba bu kardeşle­rimiz bunun için uzun yıllar üniversitelerde özel bir yüksek öğre­nim mi görmüşlerdir?

Hayır, bunların hiç biri değildir. Ancak, Allah'a inançları ve sevgileri sebebiyle bunları yapmaktadırlar. Onlar yalnız Allah'a bağlılık göstermekte, yalnız O'nun rızasını kazanmak için faali­yet göstermektedirler. Bundan dolayı, yaptıkları işler bu kardeş­ler için zor işler değildir ve hiçbir zaman da zor olmayacaktır. Eğer O'na sığınırsak bizi başarıya ulaştırır. Eğer O"nu seversek, O'nun istediklerini de yerine getiririz.

Yaşadığımız dönemde, Müslüman olmayan bir toplumda yaşa­yan Müslümân bir kadın nelere dikkat etmelidir? O, yan İslâmi veya Katolik toplumlarda göze batan bir diken gibidir. O, direnen karşı koyan bir sestir. Siyonizm ve tüm sömürgeciliğe karşı çı­kar. O, Allah'a inanan ve İslam ümmeti ile işbirliğinde bulunan, İslam'ın peşinde olan mü'mine bir kadındır. İslamiyet! Seçmek için evinin her köşesinde bir kanıt vardır. O, kocasından, karde­şinden ve oğullarından savaşın ilk safhasında yer almalarını is­ter. Bugün bu odaya bir bakınız. Acaba buradaki kardeşlerimiz, anneleri tarafından eğitilmiş değiller mi? Elbette onlarda gele­cekteki yavrularını böylesine bir eğitimle eğitecekler. Müslüman kadın, kendi ve komşusunun çocuklarım eğitir. Biz eğer çocukla­rımızı Allah yolunda mücahit olarak yetiştirmeyi amaçlarsak, kı­sa bir süre içinde buna uygun bir ortamı bulamayabiliriz. Bu eksi­ği ancak daha fazla gayret göstererek telafi edebiliriz. Müslüman kadın, dinini komşularına, akrabalarınâ ve hatta uzakta bulunan insanlara tebliğ eder. O, dinini tüm dünyaya, kalemiyle, diliyle, örnek hayatıyla tebliğ eder. O, mü'mine bir kadın olarak İslâm dışı etkenlere mukavemet eder, İslâm ümmetini yönlendirmeye çalışır. O, camide, okulda, hastanede, üniversitede, caddede Al­lah'a iman etmiş bir insan olmanın şuurundadır.

İslam ümmetinin, Allah yolunda fedakârlıklarda bulunacak mü'minlere ihtiyacı var. Ben, bütün ülkelerdeki kardeşlerime ses­lenerek, Allah'a gerçek bir şekilde iman etmemiz gerektiğini söy­lüyorum, İmanımızı dilimizle ikrar edelim^ geliniz bunları dudak­larımızdan alıp gönüllerimize yerleştirelim.

**Mevlana Eşref Ali Kureyş’i, Pakistan**

Ben de sizlere, İran İslam Cumhuriyeti'nde Müslümanların birlik ve beraberliklerinin korunması için yapılanlar hakkındaki izlenimlerimi belirtmek istiyorum.

Biz insanların iyi niyetinden şüphe etmeyiz. -Çünkü her insan önündeki kâğıtlara kaleminin ucuyla yazdıklarından dolayı bir gün Allah'ın huzurunda hesap verecektir. Şüphesiz insanlar iyi ve kötü amellerinden dolayı yargılanacaktır. Peygamber Efendi­miz (s.a.a) zorluklar ve musibetlerle karşılaşırsa bile gerçeğin belirtilmesinden çekinmemesini buyurmuştur.

Bugün Müslümanların büyük bir nüfusa sahip oldukları halde zayıf bir donunda bulunduktan açık bir gerçektir. Bunun nedeni de birbirimize düşmanlığımızdır. Allah'a ve son peygamberi Hz. Muhammed (s.a.a.)'e iman ettiğimiz halde, başkalarının onuru­nu ve kişiliğini incitmeden rahat edemiyoruz. Müslümanların güçsüz düşmesinin nedeni bundan başkası mıdır? Günümüzde Müslümanlar için en önemli sorun, Müslümanların ilk kıblesi olan Kudüs'ün işgalci İsrail'in elinde bulunması ve bunun da tüm Müslümanların şerefini tehdit etmesidir. Müslümanların hayat-lan ile ilgili kararlar küfür saraylarında verilmektedir. İslam ül­keleri, süper güçlerin hile ve oyunlarına tutsak olmuşlardır. O halde şu soruyu sormalıyız: Müslüman milletler daha ne zamana kadar süper güçlerin etkisi altında kalacaktır? Tağuti rejimler her yerde Müslümanları istedikleri zaman katledebiliyorlar. Hiç kimse onlardan ne yaptıklarını sormuyor. İslam düşmanlarının hilelerinden de dostluklarından da uzak durmalıyız. Bunu bizden Kur'an-ı Kerim istemektedir.

Yeryüzündeki tüm kâfirler Müslümanların aleyhinde birleş­miştir, amaçlan da bütün yollan deneyerek Müslümanlara zarar vermektedir. Tağuti rejimler, nasıl olursa olsun, İslam ümmeti­nin arasında ayrılıklar meydana getirmeye ve aralarındaki birliği bozmaya çalışmaktadır. Bu amaç için milyonlar harcıyorlar. Uşaklarının aracılığıyla Müslümanların birleşmesini önlemek ve birliği, kardeşliği teşvik edenler için tuzaklar hazırlıyorlar. Kötü amaçlarını teşhir edenleri ise öldürüyorlar.

Pakistan'da İslami hareket başladığında bu ülkenin alimleri ve büyükleri her sınıftan insanları bir araya topladılar ve büyük bir çoğunluk onlara uydu. Bunun sebebi onların birliğe önem verme­siydi.

Eğer bir kişi sadece kendisini düşünürse hiç bir şey yapamaz. Ben şahlık döneminde İran'a gelmiş ve bir çok yeri görmüştüm. O dönemde her yerde Allah'a imansızlık göze çarpıyordu. Çıplaklık ve namussuzluk anlatılmayacak derecede ileriydi. İçki, esrar, ge­nel evler, kumar, gazinolar seks filmleri, gece kulüpleri furyası almış yürümüştü. Şahlık rejimi bunları destekliyordu. Mümin ve şerefli insanlar için huzurlu bir yer yoktu. Sonunda Allah, kuvvetini göstererek Salih Müslümanların eliyle **mûstekbirleri dize** ge­tirerek kudretini ispatladı. İran'da okullar ve camilerden başla­yan büyük bir hareket İran firavununu devirdi.

Geliniz, önce Şahlık İran'ı ile şimdiki İran'ın durumunu kıyas­layalım. Şimdi İran'ın hiç bir yerinde içki bulunmuyor, esrar içil­mesi ve alış-veriş kesinlikle yasaktır. Gazinoların yerine camiler ve okullara ilgi gösterilmektedir. Hiç bir kadın tesettürsüz (ör-tünmeksizin) evinden dışarı çıkmıyor. Hatta yabancı elçilerin ha­nımları bile bu kurala riayet ediyorlar. Siz bütün milletin yüreği­ni cihad sevgisiyle doldurdunuz. Duvarlardaki yazılan okuyorum, siz Müslümanları Kudüs'ün hürriyete kavuşmasına çağırıyorsu­nuz.

Şah dönemindeki sermaye düzeni yıkılmış ve onun yerine müstazaflar (zayıf bırakılmışlar) için yapım ve onarım cihadı çalışma­ları başlatılmıştır. Faiz ve faizcilik sistemine son verilmiştir; Her alanda İslam kanunları egemen olmuştur.

Bu gerçekleri göz önüne alarak, İslam'ı uygulayanlara ve Tağutu yıkanlara neden muhalefet edilmektedir? Bence bu tür ey­lemlerin İslam'a hizmetle ilgisi yoktur.

Bu konuda İran İslam Devrimini yakından inceleyen bir bilim adamının gözlemleri şöyledir:

1980 yılında Tahran'a gelirken belli bir takım düşüncelere sa­hiptim. Merak ederek araştırdığım bir çok konuda olumsuz bir kanıya varamadım. Halbuki İran'a gelirken, Ehl-i Sünnete bağlı olanları öldürüyorlar, ruhaniler halkı sömürüyor biçiminde ko­nuşmalar duymuştum. Bu sözlerin doğru olup olmadığını araştır­dım, ama böyle bir şey hissetmedim. Bu gibi sözleri devrime karşı olan inançsız kişiler yaymaktadır. Belki de bir gruba bağlı olduk­ları içindir. İran'daki İslam devrimini Şii devrimi diye tanıtmak, gelecekteki İslâm devrimleri için tehlikelidir. Yeni bir devrimden söz edildiğinde kimse, Vahhabi, Maliki, Şafiî, Hanefi devrimi ola­cak diyememelidir. Bence bu tür yönelmeler kesinlikle yanlıştır. İslami bir inanca sahip kimselerin bu devrimi anlamak için daha çok dikkat etmeleri gerekmektedir.

Ehli sünnet Müslümanların yaşadığı ülkelerde İslam devri­minin gerçekleşmemiş olması nedeniyle fitneye sebep olmak son derece yanlış olur. Biz bütün hayatımız boyunca İslam için çalış­tık, rekabet için inanç alış- veriş pazarı açmış değiliz. İslam dev­rimi bizler için İslam inanç ve ideolojisinin uygulanmasıdır. Biz, Allah'tan başka otorite tanımıyoruz. Bütün çabalarımızda, tağutu ve gayr-ı ilahi hükümetlere karşı kıyam edip ilahi kanunların uy­gulanmasını istedik. Dünyanın hangi köşesinden İslâmî devrim sesi duyarsak sevinç ve ferahlık duyarız. Bizim için Arap, Türk, Fars farkının önemi yoktur. Biz Hakk ile batıl, İslam ile küfrü ta­nıyoruz, özgürlük ile zorbalık arasındaki farkı biliyoruz. Biz açık­ça İslam düzeni için çalışıyoruz. Biz Hak yolunda darağacına git­mekten bile korkmuyoruz. Çünkü Hak ve hakikat yolu güçlükler­le doludur. Biz eğitimimiz ve bilgimize göre Hakk'ı destekliyoruz ve şüphesiz İran devrimini bir İslami devrim olarak biliyoruz. İyi­yi emretmek ve kötüden sakındırmak ilahi bir hükümdür. Biz de Allah'ın hükmüne göre davranıyoruz. Zalimi mahkûm etmek ve mazlumu korumak Peygamberimizin hükmüdür, biz de Peygam­berimizin hükmüne riayet edeceğiz. Sıradan bir kişinin İslam devrimine muhalefeti önemli değildir. Ama dindar olan ve İslami bir hükümeti amaçlayan bir kimsenin karşı gelmesi önemli olur. Eğer İran'ın eski yönleriyle bugününü kıyaslarsak, arada çok fark olduğunu görürüz. İslam, İran milletini aydınlatmıştır, ço­cuktan yaşlıya kadar herkes cihad ve iman sevgisiyle doludur.

İran'a yolculuğum sırasında, oğlunu savaşta kaybeden Tah­ranlı bir aile ile karşılaşmıştım. Taziyede bulunmak için evlerine gittiğimizde şehidin babası şöyle dedi:

"Ne yazık ki bir oğlum var! Bir tane daha olsaydı, onu da Allah yolunda şehit görmek isterdim."

Bu gibi örnekler halkın Islama bağlılığını göstermektedir. Hakk yolunda hiç bir kimseden, hiç bir şeyden korkulan yoktur.

Bugün küfür dünyası, mümkün olan her yolla İran İslam Dev­rimine karşı kötümserliği aşılamakta ve Şiiler ile Sünniler ara­sında ayrılık ve çelişkiler icad etmektedir. Bu ortamda piyonlar tefrika alevini yükseltmektedirler. Bunlar ahireti unutarak, Al­lah'ın huzurunda ne cevap vereceklerini düşünmüyorlar mı?

İslam milletlerine en büyük darbeyi, dindarlık kisvesiyle dola­şan bu maskeyi takanlar vurmaktadır. İran İslam Devrimine mu­halefet edenler, Şah dönemi zulmünü ne çabuk unuttular. O dö­nemde İslam'dan ve devrimden söz eden kimselerin hapishaneler­de organları kesilmekte, canlan alınmakta, bedenlerine elektrik şoku verilmekteydi. İşkence altında binlerce insan İslam devrimi istedikleri için can verdi. şehit düşenlerin sayısı altmış binden, sakat bırakılanlar yüz binden fazlaydı. Ancak böyle fedakârlıklardan sonra devrim zafere ulaştı.

Şimdi Yahudiler, Hıristiyanlar ve Komünistler basın-yayın or­ganları aracılığıyla İslam devrimi aleyhine propagandalar yap­makta, Müslümanları devrime karşı kötümserliğe itmektedirler, devrimin dünya üzerindeki tesirlerini engellemektedirler.

Peygamber efendimiz (s.a.a.) döneminde Yahudi ve Hıristiyanların düşmanlığı bütün Müslümanların malumuydu. Onlar, deği­şik hilelerle İslam'a saldırmakta, Müslümanlar arasında şüphe ve tereddütler yaratarak onları aldatmaya çalışmakta, Allah'ın son peygamberi olan Hz. Muhammed (s.a.a)'in buyruklarından çıkarmaya çalışmaktaydılar, Müslümanlıkta, birlik ve dayanışma emredilmiş, Müslümanların ayrılık ve çekişmeden sakınmaları istenmiş, ihtilaf yaratanlar Müslümanların düşmanı ilan edilmiş­tir.

Bugün, bütün İslam ülkelerinde İslami uyanış vardır. Böyle Şii-Sünni ihtilafı ortaya çıkanlarsa, bu İslam'ın aleyhine olacak­tır. Bu ayrılıkların yüzünden Müslümanların birinci kıblesi Ku­düs bugün Yahudilerin elindedir. Yahudi ve Hıristiyanlar gece-gündüz demeden Müslümanların aleyhinde propagandalar yürüt­mektedirler. Fakat yeni nesil, bu kısır düşüncelerden bıkmıştır ve Kudüs'ü kurtarmaya kararlıdır. Allah'ın lutfuyla Müslümanların yüreği cihad sevgisiyle dolmaktadır. İslam düşmanlar bu yüzden Müslümanları temel problemlerinden saptırma telaşındadır. Müslümanların ise gelişip güçlenmek için birleşmeleri gerekir. Din alimleri ve aydınların, halkı Kur'an hükümlerini uygulama­ya, cihad sevgisine yönlendirmeleri lazımdır. Eğer bir milyar Müslüman birleşirse dünyada hiç bir kuvvet onların önünde du­ramaz. Şimdi Müslümanların en önemli meselesi, Kudüs'ün Siyo­nistlerin elinden kurtarılmasıdır.

Ben, İran'da yapılan Cuma imamları kongresine katılarak İran'daki şimdiki durumu araştırdım. Siyonistlerin çabası İslam devrimini yenilgiye uğratmaktı. Şeytani güçler işbirliği yaparak, Sünni-Şii ihtilafını icad edip Müslümanları gerçek hedeflerinde» uzaklaştırmak ve sorumsuzluğa itmek istemişlerdir. Doğu ve Ba­tı kültürünün etkisi altında daha fazla sömürülmeden, birleşerek Allah'ın egemenliğini kurmalıyız. Ancak bu şekilde kurtulabiliriz.

Eğer, binlerce tehlike ve korku varsa; dil, yüreğin yoldaşı al­malıdır."

**Muhammed Mehdi Şemseddin Lübnan**

A- İslam devleti özelliklerinin İran'daki İslamî hükümete uygulanışı:

Bir toplumun politika, idare, yargı, yasama ve yürütme, ekme­mi ve diğer alanlarında gerekli düzenlemeyi sağlayan bir siyasi otorite, kavram olarak devlet diye adlandırılır. Bu kavramın içerdiği hususların toplum hayatına yansıması esastır. Yani, onun kültürel varlığı, toplumu oluşturan fertlerin ve grupların hayatını açıklayabilmelidir. Bu üstlenme ve kabullenme köklü ve karar­lı bir dayanak olarak toplumun siyasal gelişmesinde ve devletin güçlenmesinde en etkin rolü oynar. Bu temel noktayı önemseme­yen yönetimler, devletin yapısında sarsılmalar meydana gelmesi­ne fırsat vererek **çaresizlik** içinde polisiye tedbirlere başvururlar. Böyle bir sonuçta **toplumda** huzursuzluklar artarak siyasal istik­rarsızlıklara **yol açar. Bunun** ardından yasalara başkaldıran ve onu çiğneyen **hareketler** baş gösterir. Bazen de bu hoşnutsuzluk­lar bir devrimle sonuçlanır.

Devletin özelliklerinden biri de zorunlu olarak aile fertlerin ha­yatı üzerine bina edilmiş olmasıdır. Bu nedenle devlet, uyarıcı psikolojik ve diğer etmenlerle yöneten-yönetilen uyumunu sağla­yabilmelidir. Ne zaman toplumun yaşama tarzı bu etmenlerle uyumsuzluk göstermeye başlarsa, yönetilenleri meydana getiren fertlerle hükümet arasında bir yabancılaşma oluşur ve böyle bir gelişme hükümetin siyasal düzenini bir takım şüphelere ve gü­vensizliklere sürükler.

Bu rejimin ve hükümetin, milletinin kültürüyle uyum sağlayıp sağlayamadığını veya bu hükümetin belirgin bir kültür anlayışı olup olmadığını, yönetimin iki temel özelliğe sahip olup olmadığı sorgulanarak belirlenebilir:

l- Egemenliğin yasal temeli,

2- Yasaların meşrutiyet temeli.

Ülke yöneticileri daima bir takım kararlar alır, yürütme organ­larından bu kararların uygulanmasını isterler. Yürütme organla­rının bu kararlan uygulamasıyla devletin egemenliği sağlanmış olur. Ancak burada şu soruyu sormak gerekiyor: Acaba bu ege­menliğin asıl sahibi olan kaynak, yöneticilere hükmetme hakkını veriyor mu? Egemenliğin yasal temeli, o toplumun kültürel varlı­ğından kaynaklanmasıdır. Başka bir kültürün egemenliği altına sokulmak o toplum için yasal değildir. Bazen bir toplumun bir başka kültürün egemenliğini kabulü zorunlu hale gelebilir. Ama bu, kesin ve değişmez, her zaman için geçerli bir kural değildir.

Devletin yasama organları toplumsal konuların tümünü içeren yasalar çıkarır ve hür insanlardan oluşan halktan bu kanunlara itaat edilmesini isterler. Hükümet, yönettiği kurumlar aracılığıy­la bu yasalar uygulamaya ve korumaya çalışır. Yasalara karşı çı­kanlara ise cezalar uygulanır ve özgürlüklerini kısıtlayıcı önlem­ler alınır. Acaba devlete bu biçimde itaat edilmesini öngören ya­salar gücünü hangi kaynaktan almaktadır?

Kanunların meşruluk ilkesine uygunluğu, toplumun köklü ve canlı kültür hayatına uyumuyla anlaşılabilir! Ancak bu şekilde yasalar milletten kaynaklanmış olur. Bunun dışında bu yasalar, başka kültür ortamları için yasal sayılsa bile bu imletin nazarın­da meşru değildir. Bu temel vasıflara sahip olmasıyla bir devlet İslami, Hıristiyan, Yahudi, kapitalist, sosyalist vb. isimler alabi­lir. Bu devletler de bu genel kurallara aykırı davranamaz.

Bu temel özellikleri göz önüne aldığımızda, İran İslam Cumhuriyeti'ne tam bir İslam devleti ve hükümetine de İslam hükümeti diyebiliyoruz. Çünkü İran milletinin kültürü İslam kültürüdür. Bu millet kanunlar ve ahlak yönüyle olsun başka kültürlere ilti­fat etmeyen Müslüman bir millettir. İslam devrimi öncesi dönem­de kendisine yamanmak istenilen gayr-ı İslami yaşantı özentile­rinden silkinip kurtulmuştur. Önceki dönemlerde halkı İslam'a yabancılaştırma yolunda birçok şeytani gayretler sarf edilmiştir. Bu çabaların amacı batı kültürü ve medeniyetini İslam kültürü ve medeniyetinin yerine geçirmekti. İslam'ı hayattan kopuk soyut bir kültüre dönüştürmekti istedikleri. Bu amaca ulaşmak için gösterilen cabalar ve sarf edilen paralar sonuca ulaşamadı, plan­lan yenilgiye uğradı.

İran İlam Devrimi'nden sonra kurulan İslam Cumhuriyeti'ne saygı uyandıran bir kaç olay:

l-Özgür bir seçim:

Millet, devletin yönetim biçiminin İslam Cumhuriyeti olmasını kendi özgür oylarıyla tercih etti. Halkın kendi kültürü olan İs­lam'a uygun yönetimi belirleyen bu seçimin toplumun büyük ço­ğunluğunun tercihi oluşu, kurulan devletin temelini güçlendiren önemli bir dayanak olmuştur.

2- İslam Cumhuriyeti'nin seçimlere uygunluğu:

Egemenliğin temel dayanağı olan İslam fıkhına uygu olarak bi­çimlenen bu seçim büyük bir dikkat ve açıklık ile gerçekleştirildi. Seçimden sonra işbaşına gelen devlet ve hükümet yöneticileri tü­müyle İslam kanunlarına sadık kaldılar ve devlet kurumlarının çalışmaların! Düzenlerken İslam esaslarına riayet ettiler. İran İs­lam Cumhuriyeti, yasal sorunlarını çözümlemek üzere yasama organı olarak İslamî Şura Meclisini tesis etti. Kanunların İslam şeriatına uygun olarak yapılmasını kontrol etmek üzere yüksek denetim heyeti unvanı ile anayasayı korumayı gözeten bir şura oluşturuldu.

Bütün bu çalışmalar, devletin yasal egemenliğinin kaynağının, hükümetin onayladığı kanunlarla birlikte İslam kanunları ve prensiplerine dayandığını göstermektedir. Bu altyapı, yasama kuruluşlarının ve yönetimi denetleyen kuruluşların oluşmasına neden olmuştur. Böylece İran'da yönetim mekanizmasının bir İs­lam devleti olarak işlemesi için gerekli hukuksal tedbirler alınmış, devletin İslamiliği konusunda tereddüde yer verilmemiştir.

Devrimden önce devlet kuruluşları eski yönetim düzeninin esaslarına bağlıydı ve düzenin kültürel anlayışına uygun bakış açılarını yansıtırdı. Bu görüşlerin tümü, batı sömürgeciliğinin İs­lam dünyasına yerleştirmeyi arzu ettikleri İslam dışı anlayışları ifade etmekteydi.

Bu yaklaşım devletin teşkilatlanmasına mahsus değildi, ku­rumların faaliyetine, yönetim düzeninin önemli sorunlara getirdi­ği çözümlere de yansımıştı. Bir başka deyişle devlet kuruluşları­na egemen olan anlayış, yönetimin benimsediği batılı görüşlere uygun düşüncelerden kaynaklanıyordu. Bu kurumların yönetici ve sorumluları doğal olarak ülke yöneticilerinin felsefî anlayış ve kültürel kabullerine uygun kimselerdi. Bu kurumlarda görev al­mak için yetiştikleri ortam bu düşünceleri benimsemelerini ge­rektiriyor ve buna zorluyordu. Bu nedenle İslam Cumhuriyeti'nin ilanından sonra eski düzenin kurumlarıyla yeni oluşturulan İs­lam kurumlan, Müslüman millet, ümmetin imamı İmam Humeyni’nin. Önderliği ve İslam Cumhuriyeti arasındaki çelişki ortaya çıktı, Îslami yönetimin yapması gereken hizmetlerden biri de ku­rumlar arasında uyumu sağlamak böylece devlet ile halk arasın­da sağlam köprüler kurup ilerlemeyi sağlamak için bu kurumlar­la ilgili yeni düzenlemeleri gerçekleştirmekti. Bu köprünün yok­luğu eski dönemde devlet ile halk arasında büyük uçurumlar meydana getirmiş, ayrılık ve uyumsuzluğa neden olmuştu. İslam Cumhuriyeti yetkilileri bu konuda gerekli düzenlemeleri yapar­ken birçok güçlüklerle karşılaştılar. Çünkü getirdikleri değişiklik sadece bir siyasi değişiklik değildi. Şahısların değiştirilmesi, bir ferdin bir makamdan alınıp yerine başkasının getirilmesi soru­nun çözümlenmesi için yeterli olamazdı. Çünkü önemli olan bu kurumların işleyiş ve çalışma anlayışında köklü bir değişimin gerçekleştirilmesiydi. Bunun için bu kurumların yönetimi ve hiz­metlerini görecek şahısların İslami görüşlere ideolojik açıdan da vakıf olmaları, hizmetleri görürken bu ideolojiye uygun siyaseti uygulayabilmeleri, yönetime egemen olan genel İslamî ilke ve yaklaşımları kavramaları gerekliydi. Bütün bunlar kolay değildi. Bu konuda büyük güçlük, birçok kuruluşun eski rejimin anlayış temelleri üzerine kurulmuş olmasından ve şimdi bunlardan İsla­mi amaçlara uygun hizmetler beklenmesinden kaynaklanıyordu. Bu nedenle kuruluşların yeni işlevlerine uygun değişimi tamam­layabilmeleri birden bire değil, ancak zaman içinde gerçekleşebi­lecektir. Bu değişim tümüyle gerçekleşene kadar daha bir süre yurt içinde ve dışındaki devlet kuruluşlarının yanlışları ve eksikleri görülebilecektir. Bu hatalardan ve eksik yönlerden söz eden kimselerin İran gibi büyük bir devletin değişiminin çok kısa za­manda ye çok kolay olmayacağını da göz önüne almaları gerekir. Ayrıca bu sorunların sadece devrimden sonra ortaya çıkmadığını, büyük bir bölümünün sosyal ortamın fesatlarından, İslam Cum­huriyetini hazmedemeyen bölge devletlerinin teptiklerinden ve hataları büyütmeye çaba göstermelerinden destek aldığını da unutmamak doğru olur. Birçok merkez, mevcut bazı hatalardan, hatta uydurulan hatalardan yararlanıp İslam Cumhuriyeti'ni ol­duğundan başka türlü göstermeye planlı bir biçimde özel çaba sarf etmektedir. İslam Cumhuriyeti yönetimi eski ve yeni kuru­luşların İslamî amaçlara uygun biçimde hizmetler vermesi yolun­da şimdiye kadar büyük adımlar atmış olup, kuruluşların İslam devrimine kısa sürede gösterdiği büyük uyum, büyük çoğunluk tarafından takdirle karşılanmaktadır.

Toplumlar, içinde bulunan organların durumundan doğrudan etkilenen canlı varlıklar gibidir. Toplumu oluşturan fertler ve gruplar iç ve diş şartlardan mutlaka bazı tesirler alır. Bu doğal bir neticedir. Dış dünyaya ve iç dinamiklere sağır. Bir toplum dü­şünülemez. Tarih, kapalı kabile toplumlarının zayıflayarak za­manla yokluğa sürüklendiğini kaydetmiştir. Bu nedenle bir top­lum, doğal olarak sosyal ortamıyla ve çevre dünya ile alış-veriş içinde olup kendini geliştirebilmelidir. Böyle bir toplumun haya­tında iki tavır görülebilir. Ya bu toplumun sosyal bir derinliği olan ve saygı ile sahiplenilen bir kültürü yardır. Bu toplum, yaşa­yışını kendi kültürüne göre düzenler. Ya da bu toplumun köklü bir kültürü yoktur, böyle bir zenginliğe sahip olma şartlarım elde edememiştir. Birinci durumdaki bir toplum, kültürel ve medeni şahsiyetini koruyarak diğer toplumlarla ilişkilerde bulunabilir, faydalanır ve faydalandırır. Ama ikinci durumdaki toplumun ta­nışacağı bir başka toplumun kültür ve uygarlığına verebileceği yoktur. Böyle bir durum, güçlü ve zayıf iki kültür arasında bir sa­vaşı gösterir. Doğal olarak zafer üstün kültüründür. Kültür ve uygarlık açısından yoksul olan toplum ister istemez kendisinden üstün gördüğü kültür ve uygarlığı benimseyip onun tesirinde ka­lacaktır.

İran toplumunun bu mesele ile ilgisi hakkında şunu söyleyebi­liriz: İran toplumu, İslam ümmetinin bir parçasıdır. Bu ümmet ise tümüyle bir kültür mücadelesini yaşamaktadır. Emperyalist ülkeler yüzyıllardan beri İslam ümmetiyle bu mücadeleyi sürdür­mektedirler ve şimdiki durumda teknik ve askeri güçlerinden ya­rarlanıp İslam dünyasının bu alanlarda düştüğü zaaflardan istifade ederek amaçlanın gerçekleştirmek istemektedirler.

Birinci hedefleri, İslam kültür ve medeniyetini, kanunlarım, düşüncesini ve ahlakını zihninden ve gönlünden uzaklaştırmak­tır. Bunun ardından gerçekleştirmek istedikleri, batılı hayat tar­zını, batı kültürünü ve değerlerini Müslümanlara benimsetmek­tir. Bunun adını da çağdaşlaşma olarak yaymaktadırlar. Emper­yalistler, lalam ülkelerinde işbirliği yaptıkları kişi ve çevreler aracılığıyla bu yolda birçok çalışmalar yaptılar. Bu çabalarla Müslüman toplumlarda saygın insan kişiliğine, bu kişiliği kazan­dıran erdemlere, İslamî toplumsal ilişkilere, İslamî düşüncelere, İslam'ın öngördüğü kadın-erkek ilişkisi düzenine tüm İslami ölçü ve değerlere ısrarla, sürekli olarak saldırdılar. Bu saldırılarda ba­şarıya ulaşarak İslamiyet’i insanların zihin gönül ve vicdanların­dan, yaşayış düzenlerinden uzaklaştırmak istediler.

Sömürgeciler için İran milleti, bu korkunç mücadeleye gerekli görülen bir hedefti. Eski rejim bu Müslüman millete batı kültürü ve medeniyetini empoze ederek, inandıkları İslam'ı özüne yaban­cılaştırılmış bir şekilciliğe ve anlamından uzak bazı ibadetlerden ibaret bir dine dönüştürmek istedi. Diğer İslam ülkelerinde yapıl­dığı gibi İran'da da hayatın tüm boyutlarını İslam'dan koparma­ya büyük çabalar sarf edildi. İran milletine karşı sürdürülen bu kültürel savaşta batının zaferini önleyen tek engel İslam alimleri ve İslami kültür yuvalarının sabırla ve azimle devam eden gay­retleriydi. Nitekim bu alimler, İmam Humeyni'nin önderliğinde zafere ulaşan kıyamdan sonra bu amansız savaşı batının aleyhi­ne çevirmiş, batı kültürü ve medeniyetini geri çekilmeye mecbur etmişlerdi. Elbette batılılar kültürel saldırılarını bütün güçleriyle sürdürmek için her fırsattan yararlanmaya önem verdiler. Bu fa­aliyetler İran toplumunda fertlerin günlük hayatında eskiye göre azalma göstermekle birlikte etkili olmaya devam etti. Bu alanda savaş Müslümanların lehine seyrederek, ama bütün şiddeti ve ciddiyetiyle sürüyor.

Batı medeniyetinin tehlikeli etkilerinden biri de Müslüman İran halkına karşı takındığı siyasi tavırdır. İran İslam Devrimi'nden sonra süper güçler tüm teknik imkanlarını diğer ülkele­rin de İran'a karşı siyasi tavır almalarım sağlamak amacıyla kul­lanmaya başladılar. Eski rejim batı dünyasının gölgesinde büyük hatalar işleyerek Siyonist rejimle ilişki kurdu, onu uluslararası ilişkilerde bir devlet olarak tanıdı. Amerika'yı İran halkının eko­nomik, siyasi ve kültürel hayatına müdahale ettirdi. İran İslam devrimi gerçekleştiğinde bu onursuz ve batı sömürüsüne hizmet eden siyasal ve ekonomik manzara aynen devam edemezdi, mutlaka arınmaya ihtiyaç vardı. Bu yüzden Iran İslam Cumhuriyeti'nin üstlendiği en büyük görev geniş çaplı bir kültür devrimini başlatmaktı. İslam devrimi kadroları, bu yolda başlattıkları yol gösterici çalışmalarla tüm kültür hayatını yeni bir düzenleme ve canlılığa kavuşturabilmeliydi. Bundan böyle İranlı Müslümanlar özgürce bağımsız İslami şahsiyet sahibi olmaya yakışır, davranış­larda bulunabilmek', dış dünyayı taklide ihtiyaç hissetmeyecek düzeye gelebilmeli, halkın özlediği ve gizlediği İslami şahsiyet öz­gürce ortaya çıkıp yenilenebilmeliydi. Elbette bu kısa zamanda tümüyle başarılabilecek kadar kolay bir mesele değildi. Özellikle günümüzde psikolojik propaganda araçlarının (radyo, televizyon, teyp ve video gibi) ileri tekniklerle ulaştığı merhale göz önüne alı­nırsa bu problemi ne kadar güç bir çözüm beklediği anlaşılabilir. Bu, kolay ve basit bir mesele değildir. Bu nedenledir ki, İslam Cumhuriyeti'nin başlattığı İslami kültür mücadelesi karşı propa­ganda ve zıt çağrılarla karşılaşıp çatışıyor.

D) Önderlik ile milletin uyumu ve birliği

İslam Cumhuriyeti'nde önderlik ile millet arasında mevcut uyum, hayatın en güzel yönlerinden biridir ve özellikle dünyada eşi olmayan bir olaydır. İslam Cumhuriyeti sayesinde gerçekleşen bu önderlik ve millet arasındaki birliğe başka bir millet ile önderi arasında rastlanmamıştır. Bu gerçeği iyi bilen İslam devrimi düş­manları özellikle bu birlik ve uyumu bozmak için çeşitli kirli plan ve propagandalar başlatmış ve bunlara büyük önem vermişlerdir.

Dünya tarihinde başka büyük devrimler de gösterilebilir ve millet ile önderlik arasında birliğe rastlanabilir, ama bu birliğin devam etmesi, yıldan yıla kökleşip yaygınlaşarak güçlenmesi İs­lam Cumhuriyeti'nin bir özelliği olmuş ve onu dünyada diğer ha­reketlerden üstün kılmıştır. Bu mübarek birliğin sağladığı güç ve dayanıklılık ile İslam Cumhuriyeti savaş boyunca uğradığı askeri ve ekonomik ambargolara, uluslararası engellemelere dayanabilmiştir. Bu birlik, önderin ve milletin Müslümanlığından, devri­min İslam devrimi olmasından, siyasal düzen ile milletin dünya görüşü ve İslamî kültürünün birliğinden kaynaklanmıştır. Yüce önderin politika, kanun ve pratikte sergilediği tutumları bu dü­şünce, kültür ve görüş birliğinin en güzel örnekleridir. İran'da İs­lam Cumhuriyeti'nin kurulması, Müslüman halkı yeniledi, düze­niyle millet arasında barışı sağladı, aradaki mesafeleri kaldırdı, fert ile toplumun manevi yapısı ile rejim arasındaki uyumsuzluğu ortadan kaldırdı, huzuru gerçekleştirdi.

E) Yeni yasama sistemi ile yeni devrim kuruluşlarının planlan­ması:

İslam'ı irtica olarak telakki etmek, batının İslam dünyasına karşı sürdürdüğü kültürel saldırılardan biridir. Şunları diyorlar: "İslamiyet gericiliktir, yeni bir hayatın temeli olamaz ve bu anla­yış çağdaş yaşamın temeli olan bilimsel gelişme ve örgütlenme­lerle bağdaşamaz... İslamiyet belki geçmiş yüzyıllarda bir siyasal düzen olarak toplumları yönetmeye yeterli olabilirdi. Fakat eski çağların ve o şartların geride kalmasıyla İslamiyet o yetkinliğini kaybetmiştir... İslam için söylenebilecek en iyi söz onun bir din ol­duğunu belirtmekti. Dinin ise siyasi hayatın yönlendirilmesi ve yönetilmesiyle hiç ilgisi yoktur. Din sadece manevi bir duygudur, dünya işleriyle, bilimsel konularla karıştırılmaması gerekir..."

Müslüman erkek ve kadınlardan birçok nesil, batılı okullar­dan, üniversitelerden mezun olmuş, batılı yazarların kitaplarım, gazete ve dergilerini, televizyon ve sinema filmlerini izleyerek bunların yansıttığı kültürden etkilenmişlerdir. Bu kültürü be­nimseyen nesiller, ülkelerinde yönetimde görev amca bu kültüre uygun düzenleme ve uygulamalara girişmişlerdir. Biz ve diğer İs­lam milletleri bunlarla karşılaştığımızda şaşkınlık ve endişe için­de kalıyor, onları reddediyoruz. Biz, İslam'dan bir hayat düzeni olarak bahsettiğimizde veya bu görüşleri belirttiğimizde de onla­rın zihinleri ve kalpleri korkuyla doluyor. Hemen bu görüşlerimi­zin karşısına dikilip İslam'ın siyasi hayata ve medeniyete bir ya­rarı ve etkisi olamayacağını ileri sürmüşlerdir.

İran'da İslam devrimi gerçekleşti, İslam Cumhuriyeti düzeni ülke yönetimini ele aldı ve İslamiyet’e dayalı olarak yasama or­ganları teşkil edilerek İslami yasalar çıkarılarak tüm işler İs­lam'a göre yönetilip yürütülmeye başlandı. Oluşturulan bu organ­lar ile devrimin gerçekleştirdiği hizmetlerle çağdaş İslam uygarlı­ğının işaretleri görülmeye başladı. Eskiden baskı altına alınıp yok edilmek istenilmiş olan İslam uygarlığı, İslam devriminden son­ra tüm alanlarda gerçek varlığım ortaya koydu, İslam'ın bir ha­yat düzeni olduğum, bir ülkeni her bakımdan bu düzenle yönetilebileceğini ispatladı. Bu devrim, bu mühim konuda tanık bir üm­met oluşturdu. Bu dengeli ve ortada yürüyen ümmet, politika ve uygarlıkta dünyaya örnek olacaktır. İran İslam Devrimi, İslam'ın hayatın değişiklik ve ihtiyaçlarına uygun düzenlemeleri özünü yi­tirmeden getirebileceğini de göstermiştir.

F) Kültür dünyasının pusulası ile yüzleşme:

İslam devrimi, Batı ve Doğu'ya egemen uygarlıkların bildirdik­lerinden apayrı bir yöntemle gerçekleşti. Bu devrim ayrıca, dün­yadaki mevcut kutuplaşma mantığını da, dünyaya egemen olan uluslararası siyasal düzeni de tümüyle reddetmektedir. İslam devrimi, dünyaya egemen olan düzenlerin karşıtı olan bir uygarlığı temsil ediyor. Bu devrim ile İslam uygarlığı dünyaya bambaş­ka bir yaklaşımı getirmektedir. Bu devrim dünyaya yeni bir kül­tür ve uygarlık getiriyor, pratikte ortaya örnek bir ümmet can­landırmıştır ve bu örnek çok şey söylemektedir.

Böylece anlaşılıyor ki, İran İslam devrimini gerçekleştirenler, İslam Cumhuriyeti'nin ister istemez Doğa ve Batı'nın dünyayı sa­ran hileleri ile karşılaşmak zorunda olduğunu görmüşlerdir. Bu devrim dünyada üçüncü bir devin doğuşunun pırıltılarını yansıt­maktadır. Bu üçüncü güç, insanlığın, dünyayı kendisine köle yap­mış olan süper güçlerden ve insanlığı felakete sürükleyen batı uy­garlığından kurtulması şartlarını gerçekleştirecektir.

Yukarıda değinildiği üzere anlaşılıyor ki İslam Cumhuriyeti tüm insanlığı ilgilendiren konularda bir kenara çekilip izole ol­mak niyetinde değildir, sabır ye direnişle bu meselelerle ilgili planlan bozmayı tercih ediyor. İslam Cumhuriyeti kuruluşundan bu yana geçen kısa süre içinde iç ve dış meselelerde üstün basan­lar elde etti. Hükümet sisteminin değiştirilmesinde, sosyal hiz­metlerin yaygınlaştırılması, savaş şartlarında ekonominin sağlık­lı bir yapıya kavuşturulması ve uluslararası politika ortamında önemli adımlar atmıştır.

İran İslam Cumhuriyeti, düşmanlarının saldırılarım, şahadet severlik ve cihad inancı ile reddetti. Hileci ve nifakçılara adalet uygulayarak nifakı köklü bir yenilgiye uğratırken samimi bir ce­vap vermiş oldu. Bütün başarılar yönetimin benimsediği İslamî programların bereketiyle, İslam'ın gücüyle sürekli gelişiyor.

G) İçerde ve dışarıdaki müstazaflara hizmet, Ümmet ve Müslüman kitlelerle diyalog:

İslam Cumhuriyeti'nin özü ve temeli, onun bütün çerçevesini çizen ve tutumlarını belirleyen İslam'dır. İslam Cumhuriyeti, İs­lam tarihinde ilk olarak devleti toplumun hizmetçisi olarak görü­yor. İslam, devleti sadece polis ve asker gücü olarak değil, halkın yaşadığı hayatın sorumlusu olarak da değerlendiriyor. Bu görüş İslam'ın uygulama alanlarında apaçıktır. Açık bir örnek olarak Hz. Ali (a.s.)'ın, Mâlik Eşter'e gönderdiği fermam gösterebiliriz.

Politik açıdan İslam Cumhuriyeti'nin İran'da varlığı, İslam'ın bir kavim ve ırka mahsus yönetim anlayışını kabul etmediğini, bütün Müslümanları dikkate aldığını gösteriyor.

İslam Cumhuriyeti bu ümmetin tümünün sorunlarıyla ilgilenir ve çözüm için ümmetin güçlerini bir araya getirmeyi organize eder. İslam Cumhuriyeti aynı zamanda tüm ümmetin sorumlu ol­duğu İslam'dan sorumludur. İslam Cumhuriyeti ile ümmet ara­sındaki ilişki, gevşeyen ve azalan politik ilişkilerden çok ilerdedir. İslam Cumhuriyeti'nin bir taraftan iç ve dış mustazaflaria1 diğer taraftan kendi milleti ve bütün Müslüman toplumlar arasında gözettiği birlik ve dayanışma, İslam'ın Ölümsüz gerçeğinin ifadesidir.

H) İslam Cumhuriyeti'nin İslami siyasal düşünceye etkisi:

İslam Cumhuriyeti'nin kurulması ve uluslararası ilişkilere ge­tirilen düzenlemeler "Ne Doğu, Ne Batı" politikası, içerde idari teşkilatlanma konusunda gözetilen hususlar, İslam devriminin ilk ve genel özellikleri hakkında önemli bilgiler vermektedir. İs­lam devrimi bütün bu uygulamalarıyla ümmetin bilgi ve tecrübe­lerine yeni zenginlikler kazandırmıştır. Devrimden önce, İslam dünyasındaki hareketler ve partiler, milli devletlerin politikaları­na ve ülkenin Avrupalılaşması görüşüne bağımlıydı. İslam Cum­huriyeti, yönetime egemen olunca İslami dünya görüşü uygulan­maya, İslam'ın siyasal, ekonomik ve kültürel yaklaşımları ortaya çıkıp, pratikteki durumunu gösterdi.

İslam Cumhuriyetine karşıt güçler, İran'a ekonomik ambargo uygulayıp onu dünya politikasından tecrit etmeye çalıştılar, ülke içinde fitne ve kargaşa ortamı yaratmak için ellerinden geleni yaptılar ve yedi yıldan beri süren Irak savaşını başlattılar.

Bütün engellemelere' rağmen, İslam devriminden sonra İslam düşüncesi ve ideolojisi kendi tezini bütün anlam derinliği ve genişliğiyle zenginleştirip anlaşılır kılmıştır. Devrimden önce bu husus büyük ölçüde ihmal edilmişti.

Bunun dışında İslam devrimi, ülke yönetimi, yeni yasaların meydana getirilmesi, ekonomik büyüme politikasının uygulanma­sı, dış politika ve savaş meselesiyle ilgili gerekli tedbirlerin alın­ması, uluslararası ilişkileri yeni bir anlayışla düzenleme gibi bü­tün politik ve sosyal konularda büyük gelişmeler sağlamıştır. İs­lam devrimi, kurulan İslam Cumhuriyeti yönetimi ile İslamî siya­set düşüncesini canlandırıp geliştirdi ve İslam Cumhuriyeti ulus­lararası politikada güçlü varlığını ortaya koydu.

İslam'ın dünyada üçüncü bir büyük güç olarak uluslararası po­litikaya ağırlığını koyabilmesi için, İran'a destek olmak gerekiyor. Böyle bir gücün iki bloğun karşısında varlığını hissettirmesi üçüncü dünya ^halkının büyük ölçüde yararına olacaktır.

î) İslam Cumhuriyeti ve bilimsel -teknolojik gelişmeler:

Bilim ve teknoloji konusunda, İslam Cumhuriyeti'nin yaklaşı­mı tümüyle İslami bir görüştür. İslam'ın bu konudaki bildirdikle­rinden farklı bir görüşü yoktur. İslamiyet bu konuda müspet bir görüşe sahip olduğu için İslam Cumhuriyeti bu alandaki gelişme ve çabalara kollarım açmıştır. Batı kültürünün birçok Müslümancın zihninde bıraktığı aldatıcı düşüncelerden birisi de İslam'ın bi­lime karşı olduğu ve değer vermediğidir. Bunun için Müslümanların bilimde ileriye gidemeyeceğini iddia etmektedirler. Bu alda­tıcı propagandalar genç Müslümanları İslam'dan uzaklaşmaları­nı amaçlamaktaydı. Böylece gençleri kendi amaçlarına hizmet için yönlendirmek istemişlerdi. Bu propagandalarla gençlere İs­lam devletinin kurulmasını istemekle, bilime karşı çıkmanın aynı şey olduğunu iddia ediyorlardı. İslam devletini geriye dönüşü is­teyen bir devlet olarak tanıtmaya çalışıyorlardı. Bu iddiaların ya­lan olduğunu düşünce olarak ispatlamak kolaydı, ama İslam Cumhuriyetinin kurulup bilime uygulamada büyük hizmetlerin ve katkıların sağlanması ortaya canlı bir örnek koydu.

Bilim, Müslümanlara veya Hıristiyanlara bağımlı olmayan ta­rafsız bir konudur ve onun dine karşı olduğunu söylemek doğru değildir. Bilimden yararlanma yöntemini ve düzenini ahlak yö­nünden belirleyen yine dindir. Elbette ilimle ulaşılan beceriler in­sanların lehine de aleyhine de kullanılabilir. Bunu belirleyen, olumlu yönde etkileyebilecek olan ancak ümmetin kültürüdür. O kültür aynı zamanda ümmetin karakterini biçimlendirmiştir.

O halde şunu söyleyebiliriz ki; İslamiyet bilime ve teknolojiye açıktır, karşı değildir, ama bu alanlardaki çalışmaları ve bilgileri batılılar gibi milletlerin iradesini baskı altına almak ve onlara musallat olmak için kullanmaya karşıdır. Müslümanlar bilimin kimyasal ve nükleer silahlar yapımı için, savaşlar çıkarıp savun­masız toplulukları imha edecek korkunç silahlar için, atom, hid­rojen ve nötron bombalan için kullanılmasını istemiyor.

Buna rağmen bilim ve teknolojinin gelişmesiyle çeşitli prob­lemlerin ortaya çıktığı bilinmektedir. Meselâ, makineleşmenin gelişmesiyle işsizlik artmış, tarım üretiminde çalışanların endüstri kuruluşlarına transferiyle eğitim ve sağlık durumlarında olumsuz gelişmeler görülmüştür. Bu ve benzeri sorunların çö­zümlenmesi için, bilimsel çalışmaların ümmetin kültürüyle uyum içinde yürütülmesi gerekmektedir. İslam Cumhuriyeti de bu problemleri asgari seviyeye indirmek için gerekli tedbirleri, Îslamî ilkelere uygun olarak alma çabasındadır.

**İbrahim Emin, Lübnan**

Allah'ın selamı, resuller ve peygamberlerin en büyüğü Hz. Muhammed (s.a.a.) ve O'nun temiz Ehl-i Beyti'ne, ümmetin imamı­na, şehidler veren ümmete ve ümmetin şehitlerine olsun. Allah'ın (c.c.) rahmeti ve bereketi üzerlerine olsun.

Ümmetin, özellikle devrim öncesi ve sonrası meziyetleri hususunda konuşmanın ayrı bir önemi yardır. Neden? Çünkü biz Müslümanlar bugün bir devrime ve İslam devletine tanıklık et­mekteyiz. İslam inkılâbının liderlik yönünden merkezi İran'dır, İran İslam devrimidir. Bu noktada size iki önemli hususu vurgu­lamak isterim.

Birincisi, Kur'an-ı Kerim'in esas kaynak olduğunun kesinliği­dir, ikincisi ise, vahdettir. Kur'an ve onun bildirdiği İslam insan­lar için ilahi bir görev olarak gelmiştir. Risalet süreklidir ve tüm insanlar onun gölgesi altında dünyada İslami ve insani bir toplu­mun biçimlenmesi gerçekleşinceye kadar çalışmalıdır. Ümmetin, bu görevde insanlığa örnek teşkil edeceği Kur'an-ı Kerim'de şöyle açıklanmaktadır. "Siz insanlar için ortaya çıkan en hayırlı üm­metsiniz."

Tarihe baktığımızda, Resul-i Ekrem (s.a.a) Arabistan'ın belli bir noktasından başlayarak İslam'ı yaşayıp, İslam prensiplerini açıklayarak dünyanın diğer noktalarına ulaştırmıştır. Böylece va­hiyle gelenlerden haberdar olan çok sayıda Müslüman ortaya çık­mıştır. İslam'ın, insanları kendisine doğru çekmesiyle, İslam üm­meti oluşmuştur, diyebiliriz. Müslümanların sayı fazlalığı konu­sundan daha ziyade, onların İslami özelliklere sahip olmaları önemli bulunarak, bu hedef bilhassa gözetilmiştir. Bunların sayı­sı tek bile olsa bir ümmeti ifade edebilir. Ümmetin imamı bu ko­nuda, Ayetullah Beheşti'nin şahadeti dolayısıyla şöyle buyurmuş­tu: "O, milletimiz için bir ümmettir" Sömürgeciler, İslam'ı ve üm­meti birbirinden ayırmak için Arapçılık, Araplara düşman olmak ve nasyonalizmin diğer çeşitlerini kışkırtma planlan hazırlamış­tır.

Burada, İslam ümmeti için bir merkezi organizasyon teşkilatı­nın gerekli olduğunu söylemem gerekiyor. Başka bir özelliğe sahip olmak için değil, İslam akaidi, İslamî ideoloji konularında ge­rekli bilgilere sahip olmak için böyle bir teşkilata gerek duymaktayız. Bunun sayesinde İslam ümmeti, eğitim itibariyle gelişerek bir düşünce, bir politika, bir düzen, bir ahlak ile yaşasın istiyoruz. Ümmet bu yoldaki gayretlerle kendisine İslam ümmeti olma  
vasıflarını kazandırıcı özelliklere sahip olma yolunda birlik içinde ilerlemeler kaydedebilecektir.

Düşman içerde gösterdiği çabalarla ümmetin kültür tarihini değiştirmek istiyor. Buna karşılık İran İslâm devrimi, ümmetin tarihinde yeni bir merhaleyi oluşturmakta, yeni bir yönelişin meydana gelmesini sağlamaktadır. Bunu, dünya Müslümanları olarak kabul etmemiz gerekir. Bu devrim zafere ulaşacak, İslam aydınlığını yeryüzünün her tarafına ulaştıracak, İslam ümmetine layık olduğu şerefi, kültürü, gerçek kişiliğini, gerçek yolu ve ken­di yolunu yeniden kazandıracaktır. Eğer biz, birlik ve tek bir üm­met olmayı istiyorsak sadece slogan atmakla, seminerlerde ko­nuşmakla yetinmeyip, İslam'ın bu yeniden doğuşunu ve İran İs­lam Devrimi'ni hayatımızda bir örnek olarak alalım, kendi yol ve yönümüzü, ona uydurmaya gayret gösterelim. Bugün yeryüzünde İslam devleti ve İslam devriminin mevcut olduğunu bilelim. Duy­gusal hareket ederek bu devrimi anlatmak ve onu övmek yeterli değildir. Bütün Müslümanlar, bu devrimin parçalarıymış gibi bu devrimin onlara ait olduğunu bilerek davranmalıdırlar. Ancak böylece hareket edilirse İslam ümmeti yeryüzündeki varlığını göstermiş olur. Yine bu taktirde her Müslüman, merkezi İran olan İslam kültürü organizasyonu merkezine bağlı ümmete bağ­lanmış olur. Düşman, ümmetin bu yüce şahsiyetini yok etmek için kültür, eğitim ve siyasî alanlarda birçok faaliyetler göster­mektedir. Düşman, bu amaçla şahsiyet sahibi insanların hayatı­na son vermeye ve insanları düşünceden, şahsiyetten ayırmaya gayret etmiştir.

Elbette, İslam devrimine ve İslam'a içten ve dıştan savaş ilan edenler bu ümmeti tanımamaktadır ve İslam ümmetinin dışında demektir. Bu nedenle İran İslam Cumhuriyetine açılan bir savaş İslam'a açılan bir savaş demektir. Bu gerçeği bilerek, İslam ile küfr arasında bansın anlam taşımadığını öne sürebiliriz. Nitekim ümmetin lideri ve imamı şöyle buyurmuştur: "Ben İslam ile kürf arasında bir barışa mana bulamıyorum." O halde biz onlarla hiç­bir barışa ve onlarla aynı yerde olmaya inanmıyor ve karşı çıkıyo­ruz.

İran İslam devriminin küfr ile savaşı, bunlarla birlik ve barışı anlamsız kılmıştır. Biliyorsunuz ki, bugün Müslüman İran milleti İslam'ı savunmaktadır, İslam adına savaşmaktadır. Düşmansa İslam ve Müslümanlar adına, İslam ve Müslümanlarla savaşmak­ta. Eğer bu İslam devrimi yenilirse, İslam'dan geriye bir şey kal­mayacak, ayrıca İslam için hiçbir taban bulunamayacaktır. Bu de­ğerlendirmede dünya Müslümanları, İran'ın ekonomik sıkıntılar içinde ve askeri yönden savaştayken, tüm dünyanın onun aley­hinde birleşmesi karşısında hiçbir şey yapmadıkları için suçlu ve sorumludurlar. Bu ciddi ve hassas denemde bile İran'ın önemli du­rumda olduğunun farkında değiliz, İslam’ın düşmanları elbirli­ğiyle dayandığında İran'ı savunmamışızdır. Biz İran'a içte değil ama dışarıda yardım edip, dıştan onun aleyhine plan hazırlayan­larla karşılaşmalıyız. Bu düşünceleri İran'ın içinde değil dışında söylemeliyiz. Bunları yerine getirebilmemiz, mükemmel bir **şuura** erdiğimizi gösterecektir.

Biz İran Müslümanlarıyla birlikteyiz ve bunun gereğini yerine getirmek meselemizdir. Düşman, İran'da, Afganistan'da, Lüb­nan'da nerede bir olay çıkarma ihtimali varsa oradan saldırıp Müslümanları mahkum etmek istiyor. Biz bunu bilerek, düşma­nın İslam'ı hedef aldığının farkında olarak birbirinden farklı ve uzak cephelerde savaşıyoruz. Eğer biz, İran cephesini, Afgan cep­hesini Filistin sayarsak, bu şuur ile tek bir ümmet düşüncesine sahip olmuş oluruz. Bunu uygulayarak, pratikte ispat etmeliyiz. Eğer biz, İslam'ın kıymetini, İslam ümmetinin varlığını, İslami şahsiyete sahip olarak, düşmanla savaşmayı düşünmüyorsak, hiçbir konuşma ve seminer bize fayda sağlamayacaktır!

Konuşmamın sonuna yaklaşırken önemli bir hususu belirtmek istiyorum.

Ey Müslümanlar, ey kardeşlerim bizim burada esas itibariyle tek problemimiz vardır. O da İslam tarihi boyunca görülen, ayrılı­ğa düşmektir. Bu, büyük bir suç ve hatadır. Bu ayrılık ve ihtilaf­lar, bir araya gelip bir şeyi yapmak istediğimizde bile bize mani olmuştur. Bundan dolayı burada yapmamız gereken en iyi şey, bi­zi birleştiren birlikte olmamızı sağlayan temel esaslar üzerinde duralım Müslümanlar olarak, ihtilafları bir kenara bırakmak için konuşalım ki, bu birlik sayesinde İslam düşmanlarıyla karşı kar­şıya gelelim.

**Musa Taki Şemseddin,** **Irak**

Niçin pazarlar, evler, saraylar, elbiseler ve süs eşyaları, Ameri­kan, İngiliz, Fransız, Rus ve Japon yapısıdır veya onların yönlen­dirmesi altındadır? Sorun budur. Neden, bizlerin zarar ve ziya­nından başka istekleri olmadığı halde, onların pazarlarına akın ediyoruz? Sizler, bunlara yardım ederek kazançlarını daha büyüt­melerine, sömürülerini arttırmalarına, İslam ümmetini ortadan kaldırmaya çalışmalarına destek olursanız, bu konuda sonra na­sıl bir özür ve bahane gösterebiliriz? Biz Müslümanlara, yabancı­ların sömürü pazarlarını hangi metotla olursa olsun kapatmak ve ihtiyaçlarımızı -malları kaliteli olmasa bile- Müslümanların pi­yasasından karşılamak farzdır. Yalnız bu yolla Allah rızasını ka­zanabilir, bağımsızlığa ulaşmış oluruz. Allah rızası için yapılan bir iş, dünyamız ve ahiretimiz için de faydalıdır.

Bu konuda İmam Humeyni'den çok değerli bir sözünü hatırlı­yorum. Şöyle demişti: "Biliniz ki, Amerika'nın yaptığı işlerin milletimize hiçbir faydası yoktur. Amerika'nın tek işi bizim için fay­dalıydı, o da bizimle ilişkilerini kesmesi ve bu sayede işlerimizde kendimize güveni kazanmış olmamızdır."

Önce Allah'a dayanıp, sonra kendi üretimlerimize güvenmeliyiz. Herkes kendi güç ve kapasitesine göre çalışmalıdır. Böylece süper güçlerin bağımlılığından kurtulmak yolunda önemli adımlar atmış oluruz. Teknolojik ihtiyaçlarımızı kendimiz karşılayabil­men' ve ihracatını da yapabilmeliyiz. Zorunlu olarak mal ithal et­tiğimizde alışverişimizi dostlarımızla yapmalıyız, düşmanlarımızla değil."

Allah'ın emrine uyarak, kendi güç ve imkânlarımızı bir araya getirmeli, her alanda her zaman üstün olmalıyız. Bu ise ancak birbirimize güvenip dayanışmamız ile sağlanabilir.

Muhterem kardeşlerim, İran İslam devriminden, tek İslam devletinin bütün zulüm ve fesadı yıkmak için çalıştığını öğrenme­liyiz. Bilindiği gibi, eskiden rejimini silah zoruyla koruyan Şah ve babası, İslam'a saygı göstermeksizin her türlü kötülüğü yapmak­taydılar. Eğer mücahit ve takvalı insanlar buna karşı çıkmasaydılar ne olacaktı? Allah'a şükürler olsun ki, İslam her zaman Al­lah'ı unutmayan ve ticarî endişelerle vazifelerini yerine getirmek­ten kaçınmayan kişiler yetiştirmiştir. Bu insanların başında, dev­rimin meşalesi, alimlerin önderi ve İran İslam Cumhuriyeti'nin kurucusu İmam Humeyni gelmektedir.

Bu hareket şu aşamalarda gerçekleşmiştir: Birinci aşamada eleştiriler yapıldı. (İmam'ın, tağuti rejimin politikasına eleştirile­ri). İkinci aşamada, eleştiriler itiraz halini aldı. Üçüncü aşamada, rejim rahatsız edildi ve korkutuldu. Dördüncü aşamada, ihtar ve­rildi. Beşinci aşamada ise Tağut, Allah'ın ye halkın öfkesinde, intikamından kaçmak durumunda kaldı. İmam, artık tagutun tövbesinden ümit kesince ve Amerika hiçbir uyarıyı dinlemeyince mecburen kutsal cihadı ilan etti. Halk İmam'ın önderliğinde "Allah-u Ekber" ve "lailahe illallah" sloganlarıyla, Allah'tan başkasına itaatin olmadığını bildirerek sokaklara döküldüler. Artık şah, ne de kurşun, bunların hiçbiri Müslüman halkın gücü de duramadı.

Ey Ruhullah, zafer ve kurtuluş için yaptıklarının tümü, Allah'a dayanmandan ve O'nun bildirdiklerini anlamandan Seri gelmektedir. Hani, bütün cadde ve sokakları doldurup halka Al­lah'ın yerine tağuta tapmaya çağıran heykeller nerede? Bu işlerin hiçbiri tağut ve tağutiçelerin kaderini değiştirmedi, Allah'ın zafe­rini önleyemedi.

Kardeşlerim, Müslümanlar çok derin bir uykudadır, onları uyandırın. Şimdi artık İslam'ın ve Müslümanların izzet, şeref, yü­celme ve ayağa kalkma dönemidir. Allah'ın bize öğrettiği ilahi sö­zü haykıralım.

"De ki, Hakk geldi ve batıl yok oldu, bâtıl yok olmaya mahkum­dur."

Yardım ve zafer yalnız Allah'tandır. Allah'a sığınarak birlik ve beraberliğimizi korumalıyız.

Allah (c.c.) İslam devrimi liderini korusun.

**Hacı Muhammed Mansur Ahmed Barlı,** **Senegal**

Hamd etmekle kulluğumuzun gereğine yerine getirdiğimiz kâinatın yaratıcısı yüce Allah'a (c.c.) hamd olsun. Selam, son Pey­gamber Hz. Muhammed (s.a.a.) ve O'nun ashabının üzerine ol­sun. Allah onlardan razı olsun.

Allah-u Tealâ, Kur'an-ı Kerim'de şöyle buyuruyor:

"Eğer kim sizden din uğruna yardım beklerse onların yardımı­na koşmak size farzdır..."

Ey bu toplantıda hazır bulunan ve hazır bulunmayan Müslüman kardeşlerim. Biz İran İslam Cumhuriyeti'nin davetini kabul ederek buraya gelmekle savaşı ve ganimetleri görmeye gelmedik. Biz İran’daki gerçekleri görmeye, İslam düşmanlarının İran hak­kında Müslümanlara musallat olan şüpheleri kaldırmaya ve siz İran Müslümanların, kulakları ve kalpleri kirletilen Müslüman kardeşlerinize yardım edesiniz diye geldim.

Ey Müslüman İran Milleti. Biz buraya, İran'daki durumları in­celeyerek, eğer İran Tevhit kelimesini yükseltmek ve dini koru­mak için çalışıyorsa ona yardım etmeye, değil ise Allah'ın yoluna doğru döndürmek üzere geldik.

Şimdi şu gerçeği görüyoruz: İran gerçekten de iddiasına tam manasıyla sadıktır. Ben bunu gözlerimle görüyor ve kalbimle his­sediyorum. İranlıların iddialarının gerçek olduğunu gösteren üç konu ve örnek vardır:

Birincisi, ümmetin önderinin değişmeyen kararlı tutumu ve milletin de onun izinde aynı azimle gitmesidir. Bu öylesine örnek bir direniştir ki, Doğu ve Batının hiç bir olumsuz tesiri ve hiç bir tehdidi onların yolunu değiştirmesine sebep olamamıştır. Ancak, aynı tesirlerin diğer İslam ülkelerini etkileyebildiğini biliyoruz. İran'daki bu kararlı, tavizsiz tavrın iki güzel ve sağlıklı özelliği vardır. Bunlardan biri, Tevhit kelimesinin yükseltilip Allah'ın di­nine yardım edilmesi, öbürü Allah'a sığınarak, kullarından korkmaksızın onun tevhit ipine sarılmaktır.

İbn-i Asker İbn-i Abbas'tan ve o da Resulullah (s.a.a) den ri­vayet ettiğine göre Resul-ü Ekrem (s.a.a.) şöyle buyurmuştur:

"Allah-u Teâlâ Davud Peygambere buyurdu:

Benim kullarımdan kim, başkalarına önem vermeden bana sı­ğınırsa ben onun niyetinden haberdarım ve gökteki bütün yara­tıklar bile ona saldırsa mutlaka onu korur, onun için bir çıkış yo­lu yaratırım. Ama kim benim kullarıma sığınıp da beni unutursa onun da niyetini de bilir ve göklerin rahmetinden onu mahrum ederim."

Devrimin, İslam ve Kur'an'ın izinde olduğunu ispat eden ikinci delil, devrimin büyük önderinin güzel ve inançlı hareketleridir. Devrimin önderi İmam Humeyni, tüm güçleri kendine çekmiş, Müslüman İran milleti arasında Tevhit kelimesini yükseltmiş, Allah'ın dini ve Resulü'nün şeriatini tebliğ etmiştir. Böylece onla­rı Batı ve Doğu putlarına tapmaktan, maddiyata yönelme heva ve hevesinden kurtarmıştır. Yüce Peygamberimiz (s.a.a) şöyle bu­yurmuştur: "Allah'ın göğünün altında Allah'tan başkasına tap­mak, kendi heva ve nefsine tapmaktan daha kötü değildir."

Birinci ve ikinci kanıtımdan daha açık olan üçüncü kanıtım, Müslüman İran milletinin birlik ve beraberliğidir. Bu birlik, bir ruh tarafından kontrol edilen bir vücudun birliği ve bütünlüğü gi­bidir. Benim gördüğüm İran milleti, kendi gücünü birlik düşünce­siyle toplayarak Allah-u Teala'ya ibadet etmekte ve İslam Devri­mi hedeflerinin gerçekleşmesi için çalışmaktadır. Bu birliğin amacı, İslam'ın emirlerini yerine getirmek ve sadece Allah sevgi­sini yüreklerine yerleştirmek içindir. Allah onlara gizli ve açık yardımlarını, zaferlerini nasip etmiştir. Bunun benzerini ancak Hz. Peygamber (s.a.a.) zamanında görebiliriz. Bu durum bize, Allah'u Teâlâ'nın Resulü'ne şu buyurusunu hatırlatmaktadır:

"Eğer tüm kâinatı onlara verseydin onların kalplerini sakinleştiremezdin. Lâkin Allah (c.c.) onların kalplerini yumuşatmaya ve sakinleştirmeye karar verdi."

Böylece Allah-u Teâlâ'nın lütfü ve sevgisi ümmetin imamı'nın kalbine girmiş; Allah-u Teala'ya olan sevgi, güven, arzu akarsularım bu gönüle akıtmıştır. Sonuçta İran milleti bu feyiz ve bere­ketlerden nasiplerini aldılar, yüreklerinde Allah (c.c.)'dan başka­sına güvenme hastalıklarından şifa buldular, bu sayede Ameri­ka'ya da diğer süper güçlere de önem vermemektedirler.

Allah-u Teâlâ, İran İslam Devrimini bu nedenle zafere ulaştır­dı. Şimdi de Yüce Allah'tan, bu İslam devrimini örnek kılmasını ve diğer İslam devrimi hareketlerinin de amaçlarına ulaştırılma­sını ümit ediyoruz. Ayrıca bu devrimin, İslâm düşmanları tarafından ortaya atılan tüm zorluk ve problemler karşısında ve güçlü bir sığınak olmasını, İslâm ülkelerinde İslâmî eğitime karşı olanların hidayete ermesini diliyoruz.

Yaşadığımız bu dönemde müstekbirler tarafından Îslâm üm­meti için çeşitli ayrılık ve çekişme sebepleri ortaya çıkarılmış olup bunların esef verici sonuçlan yaşanmaktadır. Batı uygarlığı, zayıf düşürdüğü bu ümmeti kendisine tapmaya zorlamakta, bunun ka­çınılmaz bir durum olduğu propagandasını yaygınlaştırmaktadır. Halbuki Yüce Allah (c.c.) tüm yeryüzünün ve kâinatın yaratıcısı­dır, önün kudretinin üzerinde kudret yoktur. Biz ondan başkasını ilah kabul edemez ve Allah'ın koyduğu sının aşamayız!

Son olarak, tüm ve gerçek kulların diliyle Yüce Allah'tan, İran İslam Devrimi'nin yüce önderini her türlü fenalıktan korumasını, kendi nimetini ona ve tüm ümmete tamamlayıp yardımcı olması­nı, İslâm ve Müslümanlara her zaman hayırlar nasip etmesini ni­yaz ediyoruz.

Ayrıca ona yardım eden, kelime-i tevhidi yükseltip Allah'ın di­nini koruyan ve Allah yolunda şehit olan Ayetullah Beheşti, Ayetullah Medeni, Muhammed Recai ve İslam'a büyük hizmetlerini sürdüren Ayetullah Muntazeri, Hüccetül islâm Rafsancani ve Cumhurbaşkanı Hamaney'den Allah razı olsun. Yüce Allah'tan İslâm şehitlerinin temiz ruhuna rahmet dilerim.

**Ramazan Cibril,** **Pakistan**

Peygamberlerin en büyüğü Hz. Muhammed (s.a.a.) ve O'nun Ehl-i Beyti ve ashabına selâm olsun.

Allah-u Ekber, Allah-u Ekber, Allah-u Ekber. Rusların ye Ame­rikalılarının düzenbazlıklarına Allah-u Ekber. İngiliz ve Fransız­ların hilelerine Allah-u Ekber. Kâfir ve münafık tüm düşmanları­mıza ve onların uşaklarına Allah-u Ekber, Allah-u Ekber. Yaşayanları öldüren ve ölenleri dirilten ancak o’dur.

Değerli ve aziz kardeşlerim, dar'ül-islâmda bulunan Müslüman misafirler. İslam devriminin ve şehitlerin ülkesine teşrif buyur­muşsunuz. Bu İslâm ülkesi inancı ve gerçeği tüm dünyaya hay­kırmaktadır. Geliniz, Yüce Rabbimize yakınlaşmak ve sığınmak için bu bir kaç dakikada hep birlikte Fatiha suresini yavaşça oku­yalım, onun sevabını bu temiz ülkenin şehitlerine hediye edelim. Bu ülkenin çocukları ve gençleri Tevhit kelimesinin yükselmesi uğruna düşmanca zulme uğratılarak öldürüldüler. Bu millet, şahadeti kabullenerek temiz kanlarıyla toplumlarındaki İslam ağa­cını suladı. Bu milletin genç erkekleri ve kadınları, müstazafların ve yoksulların kurtuluşunu da sağlayacak olan İslam hükümetini kurma yolunda canlarını seve seve feda ettiler. Ama gerçekte on­lar yaşıyorlar ve Rablerinin katında rızıklandırılıyorlar.

Allah'ım, okuduğumuz bu fatihaların sevabım şehidlerin temiz ruhlarına ulaştır ve bunu ilahi bir rahmet olarak onların temiz ruhlarına takdim et. Çünkü onlar bu yaşadığımız çağda Allah ke­limesinin yükselip değerinin anlaşılması için öldürüldüler. Rabbim, onları muttakilerle birlikte hasret. Çünkü takva sahipleri, kainatın ve tüm varlıkların yaratıcısı Allah'ın cennetine layık gö­rülenlerdir. Ya Rabbi, İslam'a *ve* Müslümanlara yardım et; İsra­il'i, Siyonistleri, haçlıları, Amerika'yı, Sovyetleri, İngiltere ve Fransa'yı Doğu ve Batı'daki münafıkları yok eyle. Savaş, savaş, zafere kadar. Allah'ım, kendi yardımını kendi asker ve savaşçıla­rından esirgeme. Allah'ım, değerli ve büyük önderimiz, imamla­rın takipçisi ve ümmetin kahramanı Hz. İmam Humeyni'yi mu­vaffak eyle ve destekle. Allah'ım, O'nu ve Müslüman İran milleti­ni hatalardan uzaklaştır, attıkları adımları hedeflerine ulaştır, onları yüklendikleri bu savaşta düşmanlarına karşı muzaffer ey­le.

Kardeşlerim:

Allah-u Teâlâ bizleri minnettar ederek bize bu değerli ve bü­yük lideri gönderdi. Bu lider, önderlik ettiği kıyam ile ülkesinin tarihini değiştirmiş, halkını mûstekbirlerin sömürü karanlığın­dan kurtarıp aydınlığa kavuşturmuş, imanın kudreti ve hakikati ile onları ihsan, iman ye İslam ışığına yöneltmiştir. O, kendini Al­lah'a adayarak, hayatını tümüyle ilahi kanunları tatbik etmeye vakfetmiştir. Biz bu hakikati ulema toplantısında ve her yerde açıkça müşahede ettik. Artık bugünün İran halkı, İslama olan imanları, gösterdikleri şecaatleri ve Kur'an'ın emirlerini yerine getirmeleriyle iftihar ediyorlar. Buna şaşırmamak gerekir, çünkü aslanın yavrusu da aslan gibidir. Demek ki İran halkı, büyük sa­habe Selman-ı Farisi (R.A.)'ın yolunu sürdürmektedirler. Selman-ı Farisi de Müslümanlığıyla iftihar ediyordu. O'nun bu konuda ünlü bir sözü vardır. O, "benim babam İslâmdır; İslâmdan başka babam yok" demişti. O dönemde insanların çoğu soyları sofları ve milletleriyle iftihar ediyorlardı.

Değerli Kardeşlerim;

İmam Humeyni'nin Müslümanları mertçe ve cesaretle birlik ve beraberliğe çağırmasına kulak veriniz. O, nerde olursak olalım hep birlikte düşmanlarımıza karşı güçlerimizi birleştirip tek bir kuvvet oluşturmamızı istemektedir.

İmam bu ilahi görevi sadece İslam'a hizmet ve Müslümanların iyiliği için yüklenmiştir. Bu büyük sorumluluk her âlimin boy­nunda olup, beyazı ve zencisiyle bütün insanları İslam'a ve Kur'an'a davet etmektedir. Allah'a şükürler olsun, Müslüman alimler İmam'a bağlanarak birlik ve beraberlik içinde yardımla­şarak İslam yolunda değerli çabalar sarf ediyorlar. Daha önce birçokları İslam'ı ve Kur'an'ı kendi nefislerine ve hükümetlerinin ar­zularına uygun biçimde yorumlamış, böylece Amerikan ve İsrail oyunlarının saptırıcılığına hizmet etmişlerdi. Daha sonra bu üm­met zaferler kazandılar. Bunların hepsi İran İslam Devrimiyle, İmam'ın önderliğine inanmak ve tabi olmakla sağlanmıştır. Şim­di bütün dünya halkları İran İslam Devrimine imrenerek, gıpta ederek bakmaktadırlar.

Ey Allah'ın askerleri olan İranlı savaşçılar, bütün zorluklara göğüs geriniz, bütün engellere saldırınız. Musibetlerden kötü olaylardan ürkmeyiniz, sıkıntı duymayınız. Siz herkesten üstün­sünüz, çünkü Allah (c.c.) sizinle birliktedir. Allah en büyük yar­dımcıdır. Savaş, savaş, zafere kadar. Düşmanlarla, Allah'ın dini­ne dönene kadar, Allah'ın adıyla savaşın ki, Allah'ın rahmeti doğ­rultusunda hareket etsinler.

Değerli Kardeşlerim;

Bu, dünya cuma imamları konferansında aktif rol oynamamız ilâhi bir lütuf idi. Kendi çapında benzersiz olan bu konferans, bü­tün dünya ülkelerinin İslamî düşünür, âlim ve şahsiyetlerini bir araya getirebilmiştir.

Allah'a hamd ederek, konferans düzenleyenlerin başarıya ulaş­masını dilerim. Ümidimiz, gözettiğiniz amaçlara ulaşmanız; Müslümanlar arasında birliğin sağlanması ve Kudüs'ün özgürlüğe ka­vuşturulması çabalarında başarılar sağlamanızdır.

Müslümanları, İmam'ın önderliğinde, birlik, güvenlik ve barış içinde yaşatmasını Yüce Allah'tan dilerim.

**Ali Bulaç,** **Türkiye**

Şu geride bırakmakta olduğumuz yüzyılda büyük olaylar ya­şandı, tarihin akış yönünü derinden etkileyen liderler geldi geçti, iki Dünya Savaşı, resmi düzlemde askeri ve siyasi sömürgeciliğin son bulması, dünya haritasının yeniden çizilmesi, Çarlık Rusyasında Bolşevik devrim, Osmanlı devletinin dağılması, Mao'nun Çin'deki uzun yürüyüşü ve iktidara gelişi, Filistin'de bir Yahudi devletinin kurulması, Cezayir bağımsızlık savaşı, İtalya, Alman­ya ve İspanya'da faşizmin iktidara gelişi, Vietnam savaşı, İran İs­lam devrimi, Afganistan'ın işgali vb. önemli olaylar. Yüzyılımız ileriki tarihlerde kendilerinden çokça söz edilecek büyük liderlere de tanık oldu: Lenin, Stalin, Hitler, Mussolini, Mao, Mustafa Ke­mal, Gandhi, Nasır vb...

Lenin devrimci kişiliğiyle ön plana çıkar. Ama ismine "devrim" de dense 1917 olayı bir devrim olmak yanında, asıl savaş dolayı­sıyla konjöktürel şartların yardım ettiği Rusya'daki köklü bir ik­tidar değişikliğidir. Kuşkusuz bu anlamıyla da ele alınsa sonuçta bir devrimdir, ama geniş halk yığınlarının aktif ve sürekli katılı­mım yol açtığı devrim sonunda farklı bir iktidar kimliğine bürün­müş. Bu noktaya ileride tekrar döneceğiz. Stalin, Hitler, Mussoli­ni ve Franko ister komünizm ister nasyonal sosyalizm veya fa­şizm olsun, kitleleri devletin bunaltıcı baskıcı (parti ile özdeşleş­miş) bir devlet fetişizmi altında tutan sıkı ve otoriter (despotça-berrut) rejimlerin birer simgesidirler. Mustafa Kemal'i savaş son­rasının konjöktürel şartlan içinde ele almak gerekir. Ama ger­çekleştirdiği radikal iktidar değişikliği ve Osmanlı'nın yerine (4 milyon km karelik geniş bir alan üzerine 800 bin km. karelik kur­duğu Türkiye Cumhuriyeti) ikame ettikleriyle her zaman kendi­sinden söz ettirecektir. Cemal Abdunnasır ise bir devrimci olmak­tan çok, bir Arap milliyetçisiydi. Üçüncü Dünya hareketi içinde (Nehru, Tito vb.) aktif rol aldı ve Arap dünyasını gerçekten derin­den etkiledi.

Mahatma Gandhi ve Moa Ze Dung bu sıralamada özel bir yere sahiptirler. Gandhi, sömürgecilikle onuru zedelenmiş ve karşı ko­yacak ateşli silahlan olmayan kalabalık bir ulusa yepyeni diren­me yollan ve araçları gösterdi. O, Batı sömürgeciliğine karşı gele­neğin gücünü keşfetmişti. Ama yine de öğrenimini İngiltere'de, Oxford’da yapmış, avukat olmuş, kısaca kökeni ile bir aydın ola­rak ülkesine dönmek üzere yola çıkmıştı. Mao, kökeni öğretmen olan bir halk hareketinin önderiydi. Köylüleri ayaklandıran dev­rimci söylemleri, destansı uzun yürüyüşleri ve son tahlilde Batı değer yargılarında ifadesini bulsa da modern Batı'ya kafa tutan eleştirileriyle kitlelere önderlik yapmayı başarıyla sürdürdü. Bel­ki tek hatası, zaman zaman bir "kışla komünizmi"ne dönüşen yö­netimi Tao ve Konfüçyüs gibi zengin ve köklü Çin geleneğine sır­tını dayamayı düşünmemesi oldu. Ara sıra kendisiyle görüştüğü veya haberleştiği Gandhi'den onu ayıran en önemli nokta budur. Belki deneseydi, akupunktur örneğinde olduğu gibi bazı şeyleri Batı karşısına dikebilir, Batılı olmayan toplumlara ufuk açabilir­di. Veya belki de Çin ve Hint geleneğinde Batı karşısında alter­natif unsurlar konumuna çıkabilecek kültürel araç ve kaynaklar sanıldığı kadar dayanıklı değildir.

Yukarıda saydıklarımıza ilave olarak yüzyılımızın en büyük olaylarından biri, hatta toplumsal anlamda en önemli olanı kuşkusuz İran İslam Devrimi (22 Behmen 1357/1 Şubat 1979)'dır. Bana bağlı olarak çağdaş tarihin akış yönü üzerinde en derin ve anlamlı etkiyi bırakmaya aday lider de devrimin tartışmasız ön­deri Ayetullah Humeyni'dir. (1902-1989) Humeyni 2 Haziran 1989 günü gece yansı öldü, 16 yıl süren zorlu bir mücadeleyi dev­rimle sonuçlandırdı ve devrimin tam 10 yıl önderliğini yaptı, so­rumluluğunu üstlendi. Devrimle dolu dolu geçen 10 yılda olduğu gibi ölümünden sonra da Humeyni hakkında çok şeyler yazılıp söyleniyor; daha uzun yıllar yazılıp söylenecek de.

Humeyni, insanları orta noktası olmayan iki karşıt kutupta topladı. Belki de her devrimcinin kaderi budur. Çünkü devrimin kendisi kesin bir tercih gerektirir. Ya yanında olunur veya tam karşısında. Her devrimci gibi Humeyni de *"tarafsız"* eleştirilemez; hele devriminin olduğu bir ülkede yaşıyorsanız, devrimin "bitaraf olanları hemen "bertaraf ettiğini görürsünüz. Öyleyse devrim eleştirilerinde aşın sevgi de, aşın nefret de olacaktır Dev­rimin üzerinden yeterli zaman geçmedikçe bu sübjektivizm bir dereceye kadar makul karşılanabilir ve eleştirilerin içerdiği sübjektivizmin payı korunabilirse doğru sonuçlara varılabilir.

Devrimler soğukkanlılıkla karşılanamaz. Çünkü devrim bire­yin ve toplumun geleceğini yeniden çiziyor. Bu, Fransız ve Sovyet devrimleri için geçerli olduğu gibi, İslam devrimi için de geçerli­dir. Hiç kimse 1789 ve 1917 devrimlerini oturduğu yerde ve sükûnetle karşılamadı. Bir anda devrimin boy gösterdiği toplumun, çevre ulusların ve ardından bütün dünyanın zihni sarsıldı, sonra politik ve sosyal sistemler sallandı. Devrimler yeni devrimlere ge­bedir. 19. yüzyılda bütün Avrupa'nın yüzünü değiştiren monarşi­lerin yerine cumhuriyetleri geçiren, imparatorlukları ulus devlet­lere bölen temel değişimin fitilini Fransız devrimi ateşledi. 1917'den sonra işçi sınıflan, köylü ve halk kitleleri kapitalizm ve emperyalizm karşısında direnişe geçtilerse, bunda Sovyet devri­mini payı görmezlikten gelinemez. Mao'nun Çin'indeki değişiklik, Latin Amerika'nın devrimci potansiyeli ve Doğu Avrupa'da coğra­fi ve siyasi haritanın yeniden çizilmesinde yine bu devrimin etki­si büyüktür. Bolşevik devrimi hiç bir şey yapmadıysa bile, yıllar­ca 2.5 milyar insanı peşinden sürükleyebildi.

Kuşkusuz İslam devrimi de benzer etkilere yol açacaktı, nite­kim ilk etkilerini göstermeye başladı da. Devrime karşı nefretin beslediği yalan, propaganda ve yüz kızartıcı uluslararası karala­ma kampanyasının baskın olduğu ülkelerde devrim kan, ölüm, şiddet ve vahşetten ibarettir. Devrimciler kan akıtmaya susamış gözü dönmüş katiller olarak kitlelere sunulur. Karşı propaganda her şeyin dehşet verici olduğunu telkin ederken, nasıl oluyor da milyonlarca insanın devrimcileri yücelttiği, onların bir cümlelik çağrılarıyla kitlelerin sokaklara döküldüğü gerçeğini göz ardı eder. Bu işte bir paradoks yok mu? Eğer devrimciler, kitlelerin ruhundaki devrimci ateşi-tutuşturamamışlarsa, nasıl oluyor da kitleleri peşlerinden sürükleyebilirler? Hiç bir baskı rejimi, bir anda milyonlarca insanı sokağa döküp onlara coşkuyla slogan söylettiremez. Aksine onları işyerlerine ve evlerine hapsetmeyi, politik alanın dışına çıkarmayı kendisi için daha güvenli bulur. Nihayet öldüklerinde devrimcileri görkemli törenlerle uğurla­mak, arkalarında ölesiye ağlayıp çırpınmak ve günlerce matem tutmak baskı ile açıklanabilir mi? Şüphesiz ki hayır.

İşte İmam Humeyni ile ilgili yaptığımız ilk gözlem de şu: Gidişi de gelişi gibi görkemli ve coşkulu oldu. Sürgünden Tahran'a gelir­ken onu 10 milyon insan karşılamıştı, Tahran'dan ebedi yurduna giderken de onu 10 milyon insan uğurladı. Bu, Humeyni'yi dev­rim kuşağında yer alan diğer devrimcilerden ayıran farklı bir ko­numa çıkartıyor. Çünkü hiçbir devrimci böylesine büyük bir se­vinç ve aynı şiddette bir acıyla karşılanıp uğurlanmadı; coşkuyla karşılandıysa bile, uğurlanırken aynı ilgiyi göremedi.

Humeyni'nin yakın çevresi ve geniş halk kitleleriyle kurduğu ilişkinin derin ve manevi bir boyutu vardı. O, politik bir lider ol­manın ötesinde dini bir rehber, yol gösterici bir müctehid idi. İran'a dönüşünden bir gün önce 31 Ocak 1979 günü Paris'te oğlu Ahmed Humeyni'yi çağırır ve ona: "Git ve dostlarını çağır, ben ya­rın İran'a dönüyorum; biatlerini geri vereceğim." der. Oğlu Ah­med, arkadaşlarını çağırır ve fakat hiç kimse biati geri almaz.

Humeyni, Kerbala'ya gitmeden önce Hz. Hüseyin'in yaptığı şe­yin aynısını yaptı. İran'a dönerken de, herkesin karşı koymasına rağmen uçaktan doğru Behişt-i Zehra'ya gitti ve " İlk ahdimi şe­hitlerle yapacağım" dedi. Belki de onu kitlelere bu kadar yakın kılan şey, onun bütün sosyal sınıfların üstünde daima ve her fır­satta şehitleri ve yoksulları yüceltmesiydi. Diyordu ki: "Zengin­likle yoksulluk arasındaki savaş sonsuza kadar sürecektir. Bu devrim, yoksulların zayıf omuzlan üzerinde yükseldi. Ben, yok­sulların bir kılını, şu sarayların hepsine değişmem."

Gerçekten kendisi de, sade, mütevazi ve bir yoksul gibi yaşadı, gösterişli hayata hiç iltifat etmedi. Bundan olacak ki hangi gör­kemle karşılandıysa, aynı görkemle uğurlandı.

İslam devriminin üzerinden (Humeyni'nin ölümüne kadar) geçen 10 yılda devrim boyunca dökülen kanlar veya öldürülen in­sanların sayısı acaba gerçekten belirli iletişim araçlarının sundu­ğu kadar çok ve dehşet verici mi? Veya Fransız ve Sovyet devrim­leriyle mukayese edildiğinde İslam devriminin tablosu daha kanlı mı? Bu konuda da dünyâ kamuoyunun yanlış ve yanlı bilgilendi­rildiğinde kuşku yok. Ancak bu, şüphesiz her öldürülmüş olanın mutlaka ölümü hak ettiği gibi genel bir yargıyı bizim de paylaştı­ğımız anlamına gelmez. Ama yine kaba da olsa bir mukayese yap­makta yarar var.

Fransız devrimini hemen izleyen haftalarda ölüm sehpaları kurulmuş ve giyotinler kelle kesmeye başlamıştı. Jakobenler'in artık devrim öncesi monarşi yönetimi aratan cinayetlerinin he­sabını bugün bile kimse doğru dürüst yapamıyor. Köylülerin ve halk kitlelerinin büyük cesaret ve özveriyle gerçekleştirdiği devri­mi ele geçiren Paris'in egemen kent burjuvazisi liberal haklan ilan ettiği zamanda bile, despotik bir yönetim kurarak binlerce insanı giyotin altına yatırdı; binlerce, hatta onbinlerce insan... Öl­dürülenlerin büyük bir çoğunluğunun aristokrat oluşu büyük bir yalandır, çünkü öldürülenlerin ancak yüzde 10'u bu sınıftan iken, geri kalanları ruhban sınıfından ve devrimi yapan halktan kimse­lerdi "'Devrim kendi evlatlarını yer" sözü Fransız devriminin dev­rimlere bir armağanıdır. Öyle ki Ölüm emrini verenlerin daha çok geçmeden giyotin altına yatırıldıkları bilinmektedir. Devrim son­rasında kadın öldürmeyi meşrulaştıran da Fransız devrimidir ve hiç kimse çıkıp da 10 yıl içinde bu kadar kişinin gerçekten ölümü hakkedip etmediğini sormadı. Devrimin, ideallerinin aksine bası­na getirdiği sansür ve kısıtlamalar ise 1792'de muhalif gazetelere düzenlenen kanlı baskınlarla doruğuna ulaştı. Bu gazeteler mül­kiyet ve burjuvazi aleyhine yazı yazdıkları için kapatılıyor, yazar­ları, sanatçı ve düşünürleri giyotine gönderiliyordu. 1793'te ise çı­karılan "Şüpheliler Yasası" ile zanlıları da öldürme imkanı doğdu ve sorgusuz sualsiz insanlar Ölüme mahkum edildi. Jakobenlerin kendilerince şöyle geçerli mantıkları vardı: "Şimdi halk egemen, öyleyse iktidar onun adına konuşur, diğerlerinin konuşması suç­tur."

Fransız doktor Giyotin'in buluşu olan ölüm makinesi giyotin, yalnız politikacıları değil, bilim ve sanat adamlarını, sağda solda konuşan halktan insanların da kafalarım gövdelerinden ayırıyor­du. Fakat sonraları Fransız Başbakanı Clemanceau: "Fransız devrimi günahlarıyla sevaplarıyla bir bütündür. Onun kanlı yö­nünü bir kenara bırakalım da insanlığa getirdiği ışıklı ilkelerine bakalım" diyecek, diğer ülke aydınlan da bunu alkışlayacaktı. Ama *1789-1795 arası altı yılda öldürülenler nasıl* unutulabilir? Özellikle Danton ve Robespierre'in devrimci terörünü. Bu devrim­ci terör ki o günden bugüne İslam ülkelerinde de bütün şiddetiyle estirilip durmaktadır. İslam dünyasını derinden saran devrimci terör, 10 Ağustos 1792'de resmen monarşiyi yıkıp yerine cumhu­riyeti ikame eden Jakobenlerden ilhamını alır. Fransız devrimin­den bizlere özgürlük, eşitlik ye kardeşlik (Hürriyet-Musavat-Uhuvvet) gibi özel mirasların geçtiği söylenir, oysa biz daima Jakobenlerin mirasını tanıdık ve Fransa dışında, özellikle Osman­lı'da ve devamı ülkelerde hep Jakobenler hüküm sürdü. Hala öz­gürlük, eşitlik ve kardeşlik bizler için bir Anka kuşudur. Jakobenci yöntemlerle Müslüman toplumları dönüştürebileceğini sanan asker-sivil bürokrat ve aydın takımı, Fransız devriminin köylü ve halk tabakalarının öncülüğünde gerçekleşen gerçek toplumsal ve devrimci yönünü, daima gizlemeye çalıştılar. Bunun yerine baskı, sindirme, zorbalık ve yakandan buyurma ilkelerini benimsemiş Jakobenci ruhunu ön plana çıkardılar. Fransız devrimi ve sonra­sında kaç onbin kişinin hayatına son verildiği hala meçhul ol­makla birlikte, Nis'te 200 bin kişinin "tehcir" edildiği meçhul de­ğil. Bu tehcir şekli de, bu insanların yargılanmaksızın, canlı canlı sandıklara doldurulup suların dibine gönderilmeleriydi.

Sovyet devrimine gelince... Sovyet devrimi sırasında ve sonra­sında (Lenin ve S talin) öldürülen insan sayısı konusunda Batılı gözlemcilerle Sovyet yetkilileri arasında olduğu gibi Sovyet yetki­lileri arasında bile görüş birliği yok. Satıhlar bazen bu sayıyı 20 milyona çıkarıyorlar; ancak Glasnost'tan sonra seri bir şekilde gündeme gelen konu etrafında çıkan tartışmalarda muhafazakar komünist kanat, öldürülenlerin 3,5 milyondan fazla olamayacağı­nı öne sürerken, Glasnost yanlıları bu rakamın asgari 5 milyon olduğunu öne sürüyor. Her iki durumda da rakamlar dehşet veri­cidir.

Sovyet devriminin öldürmeden çok, onun devrim şeması ve örgütlenme kuramı çok daha ilgi çekicidir. Lenin tarafından geliştirilen kuramda devrim, yönetenlerin toplumu artık yönetemeyecekleri, yönetilenlerin de artık yönetilemeyeceği noktalara gelindiğinde devrim kaçınılmaz olur. Böyle bir safhada Lenin'in deyimiyle devrimci kişi o ki, kabaran devrimci dalgayı sezer ve perçeminden tutup yönlendirir. Burada "parti" ve "örgüt" bir yere oturtulmuştur. Dolayısıyla devrimci ekipler, halk kitlelerine dayanmaktan çok, kendi örgütlenme biçimlerine ve partilerine güven duymaktadırlar. Bir bakıma devrim öncesi jakobencilik

Lenin'in devrim kuralında belirleyici bir konuma gelmiş sayılır.

Bunun da devrim sonrasında Üçüncü Dünya ülkelerinde büyük umutlara kapılan sol ve sosyalist akımları derinden etkilediği veya onların toplumsal değişim ve devrim stratejilerini yönlendirdi­ği söylenebilir.

Fransız devrimi bize Jakobenciliği miras bıraktıysa, Sovyet devrimi de bize örgüt ve parti fetişizmini miras bıraktı. Her ikisi de gerçekte halk kitlelerinin devrimci eylemini ve katılım ruhunu yansıtmaz.

İran'da ise sadece 1977 Kasım ile 1979 Şubat aylan arasında Şahlık rejimi 150 bin göstericiyi öldürttü. Batılı çevreler bu raka­mı mübalağalı bulur ve fakat buna rağmen 60 bin kişinin öldü­rülmüş olabileceğini kabul ederler. Bu bile dehşet verici bir kı­yımdır. Süreç kuşkusuz bundan önce başlamıştı. 4 Haziran 1963 olaylarında Fevziye Medresesi ve çevresinde bir günde 15 bin kişi hayatını kaybetmişti ve devrime kadar öldürmeler hiç durmadan sürdü. SAVAK'ın ABD'nin Vietnam'da geliştirdiği işkence yön­temlerini yaşlı din adamlarına, öğrencilere ve halka uygulaması, evlerinden alınan insanların bir daha evlerine dönememeği, yurt dışında işlenen cinayetler (bunların en dramatik olanı 1977'de Londra'da Dr. Ali Şeriatı’nın ölü bulunmasıdır), soruşturmalar, takibatlar. En azından devrim öncesinde katillerin kısas edilmesi bağlamında ele alınsa bile devrim sonrasında öldürülenlerin sayı­sı yine de devede kulak kalır. Kaldı ki asıl idama mahkum olan­lar ABD ajanları ve onun içerde örgütlediği kontrgerillaları, sabo­tajcılar, eski rejim artığı profesyonel karşı devrimci subaylar ve tabi en çok uyuşturucu kaçakçıları. Herkes biliyor ki Amerika, bir karşı-devrim hareketi olarak uyuşturucu silahına başvurmakta, devrimci kitleleri afyon ve esrarla pasifize etmek, onların direnç­lerini kırmak istemektedir. Emperyalizmin uyuşturucuyu siyasal amaçlarla kullanması da geçen yüzyılın Îngiltere Çin olaylarına kadar dayanmaktadır. Bütün dünya ve en başta ABD, uyuşturu­culara karşı savaş açmışken, İran'da Mafya'ya karşı yürütülen mücadelenin insan temel hak ve özgürlüklerinin ihlali şekline alı­nıp dünya kamuoyuna sunulması çok anlamlıdır. "Hür dünya" belki de ilk defa ve İran devrimi söz konusu olunca özgürlük hava­risi kesilip Mafya babalarına ve onların içerdeki maşalarına göz­yaşı dökmektedir. Ama bunların timsahın gözyaşları olduğun herkes biliyor.

Devrim boyunca her şeyin yolunda gittiği, alınan bütün karar­ların doğru ve isabetli olduğu elbette söylenemez ve şüphesiz eleştiriye açık sayısız politika ve uygulama vardır. Ancak İran'da in­san haklarının sistemli bir şekilde ihlal edildiğini söyleyenler, Güney Afrika'daki ırkçı beyaz rejimin, İsrail’in Filistin’de uyguladığı vahşetin, Latin Amerika'daki faşist rejimlerin, ırak ve Suriye Baasçılarının arkasında kimlerin olduğunu gözden Oysa bütün bunların arkasında ABD, İngiltere ye Batı Batı'nın destek ve teşviki olmasa Güney Afrika, İsrail ve Latin Amerika ile diğer ülkelerde insan haklan bu boyutlarda ihlal edi­lemezdi. Bu özgürlük havarilerinin İran'ın gözündeki çöpten ön­ce, kendi gözlerindeki merteği görmeleri gerekmez mi? Ama bü­tün bunlar, İran'ın gözünde çöp varsa bunu hep tutmasına geçerli bir gerekçe de teşkil edemez.

İran'da bir devrim olmuştur, bir iktidar değişikliği değil. Dev­rim olağanüstü bir durumdur ve kuşkusuz bu arada istenmeyen şeyler de olacaktır. İran da bu genel kuralın dışında tutulamaz; ama yine de hiç kimse İslam devriminin Fransız ve Sovyet dev­rimlerinden daha çok kan döktüğünü öne süremez. Bunun en canlı kanıtı İran'ın BM'deki temsilcisinin İnsan Haklan Komisyo­nu Başkan Yardımcılığına seçilmiş olmasıdır. 26 Ocak 1992'de Cenevre'de Asya ülkelerinin oy çokluğuyla İran'lı bir şahsın böyle bir göreve getirilmiş olması, İran'da insan haklarının hiç de öne sürüldüğü ölçeklerde ihlal edilmediğinin göstergesidir.

Milyonlarca insanın aynı coşkuyla karşılayıp uğurladığı İmam Humeyni niçin bu kadar önemlidir?

Bu soruya birkaç açıdan cevap verilebilir. Ancak hemen söyle­nebilecek şudur: Humeyni geçen yüzyıldan bu yana, Batı'nın eko­nomik, siyasi, askeri ve kültürel saldırılarına karşı Geleneğin içinden çıkıp karşı koyan ve dünya sistemine cepheden saldırma­yı göze alabilen tek örnektir.

Gerçek şu ki, sömürgeciliğin başlangıcından sözgelimi Napolyon'un Mısır'a çıkışı olan 1799'dan bu yana İslam dünyasında sa­yısız anti-sömürgeci mücadele verildi. Cezayir'de Şeyh Abdülkadir, Fas'ta Abdülkerim El Mağribi, Sudan'ın Mehdisi (Muhammed Abdullah), Libya'da Senusiler, Nijerya'da Şeyh Osman ve Ahmed Bello, Mısır'da Ahmed Urabi, Filistin'de Şeyh İzzeddin El Kasım, Hind'li Arafan Eş-şehit, Muhammed Ali Cevher, Soma­li'de Muhammed bin Abdullah Hasan, Eritre'de Muhtel Tahir ve daha birçok küçüklü büyüklü hareketler. Bunlar da kuşkusuz Gelenek'ten yola çıkıyorlardı. Ama iki önemli ayrımları vardı: Biri, bu direnişler yöresel ve spesifik kalıyorlardı; diğeri, buna bağlı olarak geleneksel sistemin siyasal, entelektüel ve toplumsal al­ternatif modelini geliştiremiyorlardı. Bu da onları kaçınılmaz bir biçimde monarşilere zemin hazırlayan kabilevi yapılarla bütün­leştirmeye sürüklüyordu. Nitekim Afganistan'da da büyük bir as**keri** direniş olmakla birlikte, mücahit grupları ile ülkenin aşiret yapısı arasında baş gösteren kitlenme, askeri zaferin köklü siya­sal, toplumsal ve kültürel bir modelin ortaya çıkmasına engel teş­kil etmektedir.

Bir başka önemli nokta şudur: Hemen hemen Senusiler'den sonra sömürgeciliğe karşı verilen mücadelelerde önderlik, ulema­dan aydınlara ve politikada aktif rol alan profesyonel ekiplerin eline geçmiş bulunuyor. Şu halde geçen yüzyılın ikinci yansından itibaren kapsamlı ve global bir mücadele stratejisi anlamında İslami direniş geleneğinin kesintiye uğrama tehlikesiyle karşı kar­şıya kaldığını ve özellikle bu yüzyılın ikinci yarısından sonra bu­nun iyiden iyiye su yüzüne çıktığını, böylelikle belirleyici konuma Batılı eğitimden geçmiş aydınların önderliğe geçtiğini söyleyebili­riz. Cemaleddin Efgani yakın tarihin tek istisnasıdır. Çünkü o da geleneksel çizginin içinden geliyor, ancak bütün çağrılan ve çaba­lan ulemayı harekete geçirmeye yetmiyordu. Bu açıdan Cemaled­din Efgani'nin Humeyni'de olumlu bir iz bırakması şaşırtıcı değil. Efgani'ye göre İslam dünyası Batı'nın askeri gücünden değil, asıl materyalizm, rasyonalizm ve misyonerlik türü faaliyetlerinden korkmalıydı. Askeri korku, kişinin gece mezarlıkta dolaşırken duyduğu yersiz korkuya benzer. Hepimiz ölülerin hortlamayacağını biliriz, ama yine de mezarlıkta dolaşmayı göze alamayız. Ayetullah Humeyni de aynı örneği veriyor ve bunun "bazı bilgilerimi­zin imana dönüşmemesi'nin kanıtı olduğunu söylüyordu. Belki Efgani'nin direniş ruhunda 19. yüzyıl İran ulema geleneğinin be­lirli bir etkisi var. Nitekim Osmanlı'da statükonun korunmasın­dan yana olanlar, zaman zaman Cemaleddin Efgani'yi Şiilikle suçlarken, onun gerçekten mezhep olarak Şii olmasını değil, onun siyasal iktidara karşı baş kaldırıyı ön plana çıkaran çağrılarının Şiilikle Örtüşen yanına işaret ediyor olabilirler. Ancak ne olursa olsun, Sünni kimliği ağır basan Cemaleddin'i İranlılar da Öylesi­ne benimsemiş ki onlara göre O, "Efgani" değil "Cemaleddin Esedabadi"dir.

Yukarıda yüzyılımızı derinden etkilediğine işaret ettiğimiz bü­tün liderler, derece farkıyla Batı geleneğine bağlı kimselerdir. Lenin devrimin ilk zamanlarında -ve öncesinde- "Burjuvazinin bü­tün basan ve birikimlerinden yararlanacaklarını" ve böylelikle Sovyet toplumunu sanayileştirip proleter sınıfına iktidarın maddi şartlarını hazırlayacaklarım söylüyordu. Stalin ayrıca zikretmeye gerek yok ki, onun sıkı otoriter rejimi olmasaydı sanayileşme ide­alleri belki de gerçekleşemezdi. Hitler, Mussolini ve Franko doğ­rudan Darvin, Hegel Sorel, Spencer, Nietzsche ve İlerlemeci Batı kafaların beslediği bir geleneğin siyasal temsilcileriydi- **Cemal** Abdunnasır, Üçüncü Dünya idealine bağlıydı, ama **Fransız** devri­minin idealleri arasında yer alan ulusçuluğun Araplardaki sözcü­ğüydü. Mustafa Kemal'in ise Batılılaşmayı ve çağdaş bata uygarlı­ğı seviyesine çıkmayı otoriter yönetiminin resmi ve vazgeçilemez politikası haline getirdiğini söylemeye gerek yok. Kemalist mo­dernleşme ve uluslaşma projesini mümkün kılan en önemli araç Jakobenci politikalardır.

Bu yelpazede Mao ve Gandhi farklı konumdadırlar. Ancak bu, yine de bir mahiyet farkı değil, derece farkıdır. Mao, Batılı değer­leri yüceltmedi, hatta yer yer küçümsedi, ama alternatif bir gele­neğe de sırtını dayamadı; hatta bir ara aksayan işlerin sorumlu­luğunu Konfüçyüs'e yükledi. Belki bu onun en büyük yanılgısıydı. Yine de Mao'nun paradoksu, onun Batı kültürünün bir versiyonu olan Mantizm'i Çin gibi geleneksel bir topluma taşımasıydı. Onun farkında olmadığı tek gerçek buydu.

Hind'in büyük önderi, baldın çıplak Mahatma Gandhi, bütün görkemli hayatı, Batıyı küçümseyen söylemleri ve direniş sitiliyle bir Doğulu gibiydi. Ama o da öğrenimini Oxford’da yapmış ve avu­kat olarak ülkesine dönmek üzere İngiltere'den ayrılmıştı. Onu Batı'ya karşı bir konuma iten kökeni değil, konjöktürel ağır şart­lardı. Kısaca kökeni ve aldığı eğitimiyle Gandhi, Mao gibi bir ay­dındı. Belki de ikisi de kendi geleneklerinin imkânlarını araştır­dılar ve düşündüler. Ne var ki bizim ısrarla vurguladığımız gibi, Batı'nın eritici kazanına karşı ölü ve en azından aşınmış durum­da olan Çin ve Hind kültürlerinden alternatif modeller oluştura­cak malzemeler devşiremezlerdi.

Bu yelpazenin tek istisnası Ayetullah Humeyni'dir. Doğulu, Asyalı, Müslüman ve Ulema'dan bir İmam. Mao bir öğretmen, Gandhi bir avukat, Humeyni ise Kum medreselerinde yetişmiş ve ders vermiş bir molladır. Her üçünün de anti-batıcı ve antiemperyalist olduklarında kuşku yok. Ancak direnme gücünü ve top­lumsal, kültürel alternatif gösterme imkânını sadece Humeyni'de görebiliriz. Bugün birbirlerinden haberdar olduklarını bildiğimiz Mao ve Gandhi güçlü Batı sistemine karşı geçerli, sürekli ve da­yanıklı bir model gösteremediler. Humeyni gösterdi, çünkü sırtını İslam'a dayamıştı. Gücünü ve farklılığını İslam'ın alternatif ve dinamik kaynaklarını anti-emperyalist mücadelede adeta yeni­den keşfetmesinden alıyordu. Gelenekten gelişi de onu kaçınıl­maz olarak modern dünya ile uzlaşmazlığa götürecekti. Bu da onun geleneğin direnişçi kanadına mensup oluşuyla bağlantılıdır. Çünkü sömürgeciliğe ve Batı modeline karşı İslam'a sırtını dayayan bir çok Müslüman lider ve düşünür, bir noktadan sonra Batı­lı değerlerle bir yerde uzlaşıyordu. Daha çok pozitivizm ve modernizmin temel varsayımlarına karşı özür dileyici bir konumda olan bu İslamcıların İran'da da iz-düşümleri vardı. Bu akımın kötü ör­neği devrim sonrasında ilk cumhurbaşkanı Ebu'l-Hasan Beni Sadr, iyi örneği mühendis Mehdi Bazergan'dır. Humeyni'ye göre ise, bu aydınlar bütün İslami söylemlerine rağmen zihinleri Batı kültürü ile kirlenmişti; bundan dolayı medrese geleneğinden ge­lenlerle mukayese edildiklerinde devrimci uzlaşmazlığı bir yere kadar taşıyabilirlerdi. Onlar da eninde sonunda modern bürokra­tik yapılanma içinde ülkeye bir kalkınma planı hazırlanması ge­rektiğini düşünüyorlardı. Oysa Humeyni her fırsatta Hz. İsa'nın bir sözünü hatırlatırcasına "Devrim sadece ekmek için yapılmaz" diyor, devrimci eylemin daha üst amaçlar içerdiğini vurguluyor­du. Humeyni'nin Batı standartlarının dikte ettirdiği kalkınma modellerinden birini kabul etmesi düşünülemezdi; çünkü Şah'ın 1963'te başlattığı Ak Devrimi'ne karşı çıkarken, ısrarla Batılı kal­kınma modelinin ülkeyi daha çok yoksullaştırıp dünya sistemine bağımlı hale getireceğini ifade ediyordu. Bu durumda iki görüş karşı karşıya geliyor: Modern kalkınma modellerinden birini izle­yip refaha uzlaşmaya çalışan "Müslüman bir İran mı?", yoksa bü­tün Batılı kalkınma modellerinin dünyayı ve İslam ülkelerini ba­ğımlı kıldığını ilan eden devrimci ve "alternatif Müslüman bir İran mı?" Bizce başından beri "Hatt-ı İmam" adı verilen İmam Humeyni'nin çizgisi bu ikinciyi dünyaya ve kitlelerin bilincine ak­tarmaya çalışan bir siyaset çizgisi içerir. Hiç kuşkusuz Bazergan ve onun gibi düşünen aydınlar birinci kanatta yer alacaklardı; ni­tekim orda yer aldıkları çok geçmeden görüldü. Peki, acaba Hu­meyni büsbütün haksız mıydı veya Batı'ya göre ilerleme ve mo­dern kalkınma inancına sahip olan herkes hangi ulus ve toplum­dan olursa olsun, ebediyen Batı'nın ırkından değil miydi? Öyley­di, çünkü bu bizzat Batılıların tanımıydı.

Humeyni'ye göre sömürgecilik biçim ve yöntem değiştirmişti sadece. Nitekim De Gaulle: "Biz sömürgeciliğin karlı olmaktan çıktığını gördük ve çekildik" demişti. Bu gerçeğin farkında olan Humeyni'ye göre çekilen sömürgeciler çekirge sürüleri gibi yu­murtalarım geriye bırakarak çekilmişlerdi. Humeyni, Batı eğiti­minden geçmiş ve içten Batılı değerlere hayranlık duyan aydınla­rı böyle tanımlıyordu: Aydınlar kendi toplumlarında farklı ve ay­kırı bir geleneğin sözcüleri idi; onlar Batı karşısında yenilginin her türlü acısını tadmış yoksul kitlelerin önderliğim yapamazlar­dı. Öyleyse, bu Batılı değerlerle zihni kirlenmemiş ve toplumun tarihsel doğru kaynaklarıyla köklü bağı olan bir başka geleneğin içinden gelen ulemanın görevi ve sorumluluğu olacaktı. Peki, ule­ma kimdi?

Batı ve onun içerdeki doğal sözcüleri durumundaki aydınlar toplumun yerli geleneğinin dışında idiler: Başlangıçta ve devrim boyunca İranlı aydınlar, Humeyni ve ulemanın çevresinde toplan­maktan başka çıkar yol olmadığını anlamışlardı. Çünkü 700 bin kişilik kuvvetli ve iyi donatılmış Şah'ın ordusunu ancak ulema­nın önderliğinde halk gücüyle etkisiz hale getirilebilirdi. Halkı da ulemdan başka kimse mobilize edemezdi. Humeyni şu sloganı önplana çıkarmıştı: "-Askeri göğsünden değil, kalbinden vurun." Gerçekten Humeyni’nin çağrılan üzerine özellikle onbinlerce ka­dın gösterilerde ön saflarda yer alıyor, askerlere çiçek atıyor ve kendilerine kurşun sıkıldığında da göğüslerini siper etmekten çekinmiyorlardı. Humeyni'ye göre kadınların kararlı direnişi ve göstericilerin akan kanları askerlerin direncini kıracaktı. Nite­kim öyle oldu. Herkes kabul eder ki, devrimler tarihinde İslam devriminde olduğu kadar hiçbir devrimde kadınlar böylesine aktif rol almış değildiler. Ve ister Batı'da, ister başka bir yerde, hiç bir feminist hareket İran'lı kadınlar ölçeğinde bir toplumsal değişime öncülük etme yeteneğini gösterememiştir.

Humeyni'nin yaptığı çağrıları herhangi bir aydın da yapabilir­di. Ama o, Kur'an'î ve İslamî temel kavramlara yeni tanımlar yükleyerek halka derin bir gelenekten sesleniyordu. Humeyni'nin yeni devrim sözlüğünde Şah bir "tağut'tu, ezilen kitleler "müstaz'af', gösteri ve ayaklanma "kıyam" ve devrimci isteklerin bede­li "şahadet" idi.

Dünya sisteminin İran’da ambargo uygulaması; yılda bir ay oruç tutan Müslüman halkın gerekiyorsa bir yıl oruç tutarak at­latabileceği bir engeldi. Bu söylemde oruç emperyalizme karşı bir silaha dönüşmüştü. İşte bu temel dini kavramları ulemadan baş­ka hiç kimse, özellikle aydınlar öylesine çarpıcı tanımlarla halkın bilincine aktaramazdı. Humeyni, sık sık "Ulema Peygamber'in varisidir" hadisini hatırlatıyordu. Aydınlar da bu hadisi destekle­di. Ama onlar ulemanın önderliğinde gerçekleştirilecek devrimin sonra kendilerine teslim edileceğini düşünüyorlardı. Bu bakım­dan Humeyni'ye verdikleri desteklerinde her zaman bîr parça oportünisttiler. Ancak, 1960'lardan itibaren Humeyni'ni "ulema" kavramını yeniden tanımladığını ve geleneği tashih ederek, dire­nişçi kanadı ön plana çıkardığını fark edememişlerdi. Bu, İranlı aydınların en büyük hatası oldu. Onlar Türkiye, Cezayir ve diğer örneklerden hareketle, devrim sırasında veya sonrasında nasılsa inisiyatifi ele geçirebileceklerini düşünüyorlardı, hatta Batı bile bundan kesin emindi. Onların perspektifinden ulema devrime ka­tılabilir, kitleleri harekete geçirir; ama modern çağı analiz edip sorunlarına çözümler arayamaz, sonunda istemese de aydınlan görev başına çağırmak zorunda kalır. Ama Ayetullah Humeyni aydınları da, Batı'yı da feci şekilde yanılttı, onları derin bir düş kırıklığına uğrattı. Çünkü Humeyni'nin yeni tanımında Peygam­ber (s.a.)'e mirasçı olacak ulemanın yalnız devrime öncülük değil, yönetimde de öncülükte yarışması gerekirdi.

Bu arada hatırlatmakta yarar var. Humeyni ulema geleneği­nin özel ve çarpıcı bir örneğidir. Çoğunlukla devrim sonrasında devrimin temel tarihsel dinamiklerini doğru anlayamayan kimi Sünni ve Şiilerin sandığının aksine, İslam tarihinde farklı söy­lem ve gerekçelerine rağmen siyasal iktidarlar karşısında Sünni ve Şii ulema hemen hemen ortak bir pratiği paylaşmışlardır. Şii­liğin başından beri ve hiç değilse doktriner anlamda muhalefette kaldığı doğrudur. Ancak bu, doktrin gereği 12. İmam'ın gaybubeti ve devletin meşruiyetini kaybetmesi (illegalite) dolayısıyla teorik bir muhalefettir. Şii târihi gözden geçirildiğinde Hz. Hasan'ın tavrının Hz. Hüseyin'e baskın olduğu ve hep öyle geldiği görülebi­lir. İmam Ca'fer'in Ehl-i Beyt adına yapılan kıyama karşı göster­diği çekimser gerekçe veya İmam Rıza'nın tutumu hayli anlamlı ve açıklayıcıdır. Sünni geleneğin ise, Şia'nın pratikteki tutumuy­la örtüşür biçimde hem teorik hem pratik (genel eğilimi itibariy­le) siyasal iktidar karşısında güvenlik ve istikran adalet ve meş­ruiyetin önüne geçirdiği görülür. Bu, zalim ve facir (cair), dolayı­sıyla da seçimle işbaşına gelmemiş yönetimlere doğrudan itaate temel bulma çabasının doğal bir sonucudur. İctihad kapısının devlet eliyle ve ulemanın rızasıyla kapatılmasına fazla itiraz edil­memesinin bir nedeni, içtihadın siyasal iktidarın yetkilerini sınır­landıran ve halkın siyasal katılımını öngören sivil karakterinin politik toplumun sahibi devletçe hoş karşılanmamasıdır. Bir İs­lam toplumunda İctihad kapısı kapalı ise, halk adına "Zalim hü­kümdara karşı hak sözü söyleyebilecek" konumda olan ve hukuki dayanağını Şeriat'tan (Hukukun Üstünlüğü) ve halkın onayından (Biat) alan müctehid de yok demektir. Teorik ve pratik düzlemde Sünni, pratik düzlemde Şii gelenek ulemayı böyle bir konuma oturtunca, din de doğa^l olarak devlet dini oldu ve ulema kendi is­teğiyle kendini devlete eklemledi. Öyleyse öncelikle İctihad yapa­bilecek konumdaki ulema geleneğinin, siyasal iktidarla uzlaşan ve güvenlik ve istikrar (fitne çıkarmama) adına meşru ilke ve adaleti feda eden resmi ulema geleneğinden ayırt edilmesi, hatta ona baskın çıkarılması gerekiyordu.

Ayetullah Humeyni bu hayati lojistik desteği geçen yüzyılın Usûlileri'nden, Ayetullah Burucerdi ve Şeyh Abdülkerim Hairi'den sağladı.

Abdülkerim Hairi (1859-1936) devrimin mayalandığı Kum şeh­rinin adeta yeniden dini yapılanmasını sağlayan öncülerin başın­da gelir. 1928'de Kum'da Havza-ı İlmiye'yi ilk kuran Hairi, yakın mesafeden ve gündelik siyasetten uzak kalmakla birlikte dini fa­aliyet, öğrenim ve organizasyonun tamamlayıcısı oldu. Bütün İran çapında zekat ve humus'un dini öğrenimi yürüten merkezle­re akmasını sağladı. Maddi, ilmi ve kültürel faaliyetler arasında kurulan bu düzenli organizasyondan sonradır ki, dini bilgi ve bi­linç yayıldı.

Ayetullah Burucerdi (1875-1961) bu sürecin çok önemli bir hal­kası olmakla birlikte siyasal düşüncesi etrafında belirsizlikler olan bir zattı. Başlangıçta ve ilke bazında Şahlık rejimiyle her­hangi uzlaşıcı bir tavır tespit edilmemesine rağmen, 1953'teki Musaddık olayında suskun kalmasının gerçek nedenleri bugün de tam olarak anlaşılabilmiş değil. Ancak Humeyni üzerinde belirli bir etki bıraktığı genellikle kabul edilir. Ayetullah Burucerdi, ta­rihsel düzlemde Şahlar ve Padişahlar tarafından bir siyaset aracı şeklinde kullanılan Şii-Sünni ayırımın hiç değilse hafifletilmesi yönünde önemli adımlar attı. Mısır'ın Ezher ulemasında Şeyh Mahmut Seltut'la bu alanda verimli temaslar sağladı. Bu temas­lar sonucudur ki, Şeltut, Ezher'in fıkıh programına dört Sünni mezhep yanında Şii fıkıh öğrenimini de ekledi.

Ayetullah Humeyni'nin beslenme kaynaklarım sadece bunlarla sınırlandırmak mümkün değil. Sözgelimi kendisinden felsefe ve tasavvuf okuduğu Muhammed Şahabadi de zikredilebilir. Bu öğ­renimin Hamid Algar'ın deyimiyle onun filozof, alim, fakih, ve su-fi (arif) bir kişilik kazanmasında önemli bir rol oynadığına şüphe yok. Ne var ki genel bir tasnife tabi tutarsak, Humeyni'yi Usûli ve direnişçi ulemanın kanadına ve hem de bu kanadın bazı ba­kımlardan en duyarlı halkasına yerleştirmemiz gerekir. Buna rağmen İmam Humeyni yakın tarihten sadece Şeyh Fazlullah Nuri ve Şeyh Hasan Müderris gibi şahsiyetlere atıf yapmakla ye­tiniyor, diğerleriyle ilgili görüş beyan etmiyordu. Bu da hayli dik­kat çekicidir.

Bilindiği gibi 16. yüzyıla kadar İran genelde Sünni bir karakter taşır. İran'da Şia mezhebinin yaygınlık kazanması bu tarih­ten sonra sistemli bir şekilde Irak, Suriye ve Bahreyn tarafların­dan getirtilen ve çoğunluğu Arap kökenli Şii alimlerin yoğun çaba ve faaliyetleri sonucu gerçekleşmiştir. İlginç olanı, bugün İran Şiiliğini Türk Sünniliğine karşıt bir alternatif görenlerin, İran'ı Şiileştirenlerin Türklerden başkası olmadığı gerçeğini unutmaları­dır. Kökenleri Türk olan Safeviler, Osmanlıların Sünni ye Hanefi resmi din ideolojisine karşı, bir devlet ideolojisi arayışıyla Şiiliğin hayli etkili olduğa bölgelerden bol miktarda ve iyi şartlarda Şii bilgini getirtip Şiiliğin İran'da yayılmasına çalıştılar. Gerçekten de bir iki nesil sonra İran Şiileşti. Bu önemli olayda devletin res­mi ve etkili desteği yanında Suriye, Irak, Bahreyn ve Arap yarı­madası gibi yörelerde güç şartlar altında yaşayan Şii ulemanın görüş ve düşüncelerini rahatça yayabilecekleri- elverişli bir orta­ma kavuşmuş olmalarının payı var.

Bu gelişmeden sonra 17. yüzyılda İran'da ilk büyük müctehid silsilesinin ortaya çıkıp teşekkül ettiği söylenebilir. Ama hemen bu döneme özgü olarak ulema ve devletin adeta birbirlerine ek­lemlendikleri gözleniyor. Devlet ile ulema arasındaki bağ ancak 1724'te Safeviler'in yıkılmasıyla kopacaktır.

18. yüzyıl İran için hayli önemlidir ve her halde Humeyni'yi besleyen en önemli kanal bu yüzyılda gelişen verimli tartışmalar sonrasında açılmış olmalıdır. Bu yüzyılda, devletle göbek bağını koparan ulema, kimlik sorunu üzerinde durdu. Ulema kimdir? Devletin veya merkezi otoritenin olmadığı bir ortamda ulema na­sıl ayakta duracaktır? Düzen ve intizamdan uzak yaşayan halkın teme sorunlarına çözümler aranacak mıdır? Aranacaksa bunun yolu yöntemi ne olmalıdır?

Şüphesiz bu tartışmanın Şii inancının vazgeçilmez bir parçası olan İmam'ın gaybubeti zamanında devletle ilişkisinin tanımlan­masında ortaya çıkan teorik güçlüğün giderilmesi ile doğrudan ilişkisi var. Çünkü eğer zamanın sahibi (Sahibuzzaman) İmam yoksa, siyasal iktidar da gasp edilmiş güçler eliyle meşruluğunu kaybetmiş sayılır. Buna rağmen yukarıda değindiğimiz gibi, bu teorik kabule rağmen genel eğilim olarak Şii cemaat konjöktürel şartlar dolayısıyla siyasal iktidarlarla uzlaşma yolunu seçmiş gö­rünüyor. Bu, tarihte Ehl-i Beyt adına yoğun direnişler olmadığı anlamına gelmez, burada söz konusu olan genel ve baskın eğilimin ortaya koyduğu pratiktir ve Sünni siyasal felsefe ile Şii konjök­türel maslahat arasında ortak bir paydayı teşkil eder. Sünni siya­set felsefesi, güvenlik ve istikrar adına adalet ve ilkeden vazgeçip cair (seçim ve biatla işbaşına gelmeyen, şuraya riayet etmeyen baskıcı) yönetime itaat etme yolunu seçmiş, buna mukabil Şia'da İmam'ın yokluğunda sabredip gelişini beklemekten başka yapa­cak şey olmadığı gerekçesiyle aynı pratiği paylaşmıştır. Nitekim ilke bazında meşru olmasa da, "yönetimde adil ve hak gözetir sul­tana itaat" Şeyh Tusi (461/1068) ve İbn-i İdris (598/1202) gibi ün­lü Şii bilginler tarafından tavsiye edilmiştir.

Ancak Safeviler'in yıkılışıyla ortaya çıkan sosyal, siyasal anar­şi ve kaos, Şii ulemayı konumunu yer yer belirlemeye zorluyor­du. Merkezi otoritenin olmadığı bu fetret devrinde gündelik so­runların çözümü ve en önemlisi asayiş ve düzenin sağlanması ih­tiyacı her yörede ve sonraları ülke düzeyinde en saygı ve sözü dinlenir ulemayı önplana çıkaracaktı.

Peki ulema fetva verip yeni ictihadlar yapacak mıydı?

Ulemayı bu konuda yeni karar almaya iten iki önemli toplum­sal baskı unsuru gelişmişti: Biri, halkın her gün biraz daha yo­ğunlaşan talepleri, diğeri devletle bağı kopan ulemanın yeni mad­di kaynak arama ihtiyacı. Ulema geleneksel tutumunu sürdüre­mezdi, çünkü bir yandan halkın zekat ve humusunu almak, öte yandan halkın sorunlarına ilgisiz kalmak paradoksal bir durum olurdu. Her ne kadar doktriner (Şiiliğe özgü) bir zorluk varsa idiyse bile, konjonktüre! durum yeni bir tutumu kaçınılmaz kıl­maktaydı.

Böylesine duyarlı bir tarihsel ortamda Usûliler, halkın maddi desteğine muhtaç olan ulemanın gündelik ve pratik sorunlarına yeni ictihadlar yaparak çözüm aranması gerektiği tezini ortaya attılar. Bu teze göre yeni ictihadlar hayati öneme sahiptir. Yaşa­yan müctehidler İctihad yapmak zorundaydı ve bunun için son derece elverişli, üstelik hukuk geleneğinde ifadesini bulan bir yöntem izlenebilirdi. Eski müctehidler İctihad yaparken, belirli bir usûl izlemişlerdi. Eğer (yöntem-hukuk metodolojisi) tekrar canlandırılırsa, bu usûl izlenecek yeni ictihadlar yapılabilirdi. Bu, gaybet (İmam'ın yokluğu) zamanında bağımsız bir irade ve huku­ki bir çabanın benimsenmesi demekti. Çünkü onlara göre İctihad süreklidir ve ancak yaşayan müctehid Merce-i Taklid olabilirdi.

Ahbariler ise doktriner gerekçeler öne sürüp bu fikre karşı çı­kıyor, Gaybubet zamanında bağımsız fikir ve görüş yürütülemeyeceğini öne sürüyorlardı. Haber'e (Ahbari burada gelir) yani Hadis'e uymak ve İmamlardan gelen rivayetlere müracaat etmek yeterlidir. Hukukta değişim ancak İmam'ın zuhurunda mümkün olabilecektir.

Bu önemli tartışmayı ictihaddan yana Usûliler'in kazandığını biliyoruz. Buna göre müctehid yalnız görüş bildirmez, ona itaat de edilir. Bu alanda rehberlik gerekir ve mukallid her halükarda bir rehbere muhtaç kimsedir. Toplum rehbersiz bırakılmaz. İşte Ayetullah Humeyni'nin başarı ile önplana çıkaracağı Velayet-i

Fakih'in bu temelde ifadesini bulduğu söylenebilir. Aynı zamanda devrim geleneğinin beslenme kanadı da bu kaynaktan başkası değil.

18. yüzyıla gelinceye kadar ulemanın konumumda geleneksel yapının bariz etkisi hakimken, bu tarihten sonra adeta her şey ye­niden tanımlandı. Muhammed Bakır Vahid Bihbihani'nin ortaya çıkışı (1704-1791) bu değişimin dönüm noktasıdır. Mirza-i Kumi, Şeyh Murtaza Ensari, Molla Muhammed Kazım Horasani ve Mu­hammed Hüseyin Naini ulemanın yeni ve aktif tavırlar alıp usûli ictihad geleneğinin pekişmesinde önemli rol almış kimselerdir.

Usûliler, ictihad etkinliklerinde akla belirleyici bir rol kazan­dırdılar; Sünni ictihad'ta dört kaynak arasında yer alan Kıyas'ın yerini böylelikle "Akıl" almış oldu. Bu, aynı zamanda fıkhı temel kaynakların eleştirel bir gözle yeniden ele alınmasını sağlayıp, Şii rivayetlerin ana metni durumundaki Kuleyni, Şeyh Saduk ve Şeyh Tusi gibi kaynakların tartışmasız ve eleştirisiz kabul edile­ceği yolundaki geleneksel görüşü sarstı. Çok geçmeden buna, Peygamber'e ve İmamlara atfedilen söz ve rivayetlerin sıhhat de­recesinin de eleştirilmesi gerektiği fikri eklendi; böylece hadiste sened yanında metin eleştirisi de ağırlık kazanmış oldu. Yine bü­tün bunlardan daha önemli olan, yaşayan müctehidin içtihadına uyulması şartının getirilmesidir. Bu önemli ve dinamik ilke bu dönemdeki verimli tartışmalar sonrasında tam olarak hayata geç­miş oldu ki, geleneksel Sünni fıkıh anlayışına kıyasla Şii fıkha di­namizm katan en önemli unsur da bu olsa gerek. Çünkü yaşayan müctehidin temel referans alınması, bir yandan İslam hukukuna canlılık ve dinamizm katarken, öte yandan her dönemde Müslüman toplumu kendi müctehidini yetiştirmek gibi aktif bir sorum­lulukla karşı karşıya bırakır. Ahbariler'in karşı çıktıkları Usûliler bir başka konu üzerinde de duruyorlardı. Onlara göre İs­lam hukukunu gereksiz ayrıntılarla sınırlandırmak onu dondur­maya yol açar. Şeriat tarafından doğrudan ve açıkça reddedilme­yen her fiil "mubah”tır.

Usûliler ile Ahbariler arasındaki bu verimli tartışmadan akıl ve ictihad’dan yana olanların galip çıkması, akıl ve içtihadın ko­numunu yükseltti. Bundan sonra ulema toplumsal sorunlara ya­kın mesafeden ilgi duymaya başladı, dolayısıyla statüsü iyileşti; buna karşı, ulemaya karşı siyasal otorite de zaman içinde yumu­şadı. Hatta bu fetret devrindeki gelişmeden sonra iktidara geçen Kaçar Hanedanı'nın ulema ile baş edemediği söylenebilir.

Aynı dönemde yaşayan Osmanlı Devleti'nde de benzer gelişme­lere niye rastlanamadığı konusu araştırılmaya değer. Çünkü bilindiği gibi geçen yüzyılda Ahmet Cevdet Paşa gibi seçkin kafalar, İslam fıkhım tarihte uğradığı donukluktan kurtarmak **için,** Usûlilerinkine benzer bir faaliyete girişmiş, görevi hukuku **yeni** gelişmeler karşısında dayanıklı kılmak olan İctihad Evi Kurul­muş ve bu arada "Mecelle" gibi önemli b:r eser ortaya çıkarılmış­tır. Ne var ki İran'dan farklı olarak, Osmanlı uleması devletle sı­kı bağlarım sürdürmüşlerdir. Bizce hukuk alanında köklü çalış­maların yapılması ihtiyacı derinden hissedilmesine rağmen, hu­kukun yaşayan organizma olmasına mani olan şey, dini yapılan­ması yer yer Bizantinizm'i hatırlatan Osmanlı'daki hakim din-devlet ilişkisi, kısaca din'in devlete bağlı olması ve ulemanın dev­let içinde örgütlenmiş bir sınıfsal kurum olmasıdır. Osmanlı'nın en bariz özelliği, devletin bireye olduğu gibi din'e de özgür bir alan bırakmayan merkezi bürokratik yapısıdır. İctihad ihtiyacı hissedilse bile, sonuçta içtihadı yapacak olan resmi ulema (devle­te bağlı din adamları) olacağından, bağımsız İctihad ile devletin geleneksel yapısı ve güttüğü politika ister istemez çatışacaktı. Böyle bir ortamda ise özgür müctehidin bağımsız bir faaliyete gi­rişmesi ve topluma yol göstermesi mümkün değildi. Osmanlı'da din ve ulemâ sivil olamayınca, bu durumda dini temel konular adına karar verecek konumda olan yine devlet olacaktır. Devlet İctihad yapmaya karar verebildiği gibi, İslam hukukunun temel çerçevesini aşan laik hukuka bağlı muhakeme usulleri ve batıdan kanun ithal edilmesi gibi konulara da karar verebilmektedir. Ni­tekim devletin temel politikasında köklü değişim olan batılılaş­maya da yine devletin karar verdiği biliyoruz.

Şu halde Osmanlı'da ve önceki dönemlerde İctihad kapısının geçerli bir devlet politikası sonucu kapatıldığını söyleyebiliriz. Çünkü İctihad, halkın özgür siyasal katılımını öngören ve merke­zi otoritenin yetkilerini sınırlandıran temel İslami bir kurumdur. Bir toplumda İctihad yapamıyorsa, O toplum tepeden tırnağa po­litik toplumdur ve hiçbir sivil örgütlenmeye izin vermez. İslam hukukunun uzman müctehidler eliyle üretilmediği ve yeni sorun­lara çözüm bulunamadığı toplumlar, potansiyel olarak laikliği ka­bule hazır toplumlardır. Nitekim Osmanlı toplumu da sonunda laik bir kimliğe bürünmekte büyük zorluğa düşmemiş, Osman­lı'nın yerini bir başka toplum biçimi alabilmiştir.

İran'da Safeviler'in çöküşüyle ulemanın devletten kopup ba­ğımsızlaşması ve Kaçar Hanedan'ın'dan sonra ilmi ve ekonomik alanlarda özerkleşmesi ulemayı siyasal gelişmelerin ortasına itti. Bu tarihten sonra toplumun dış saldırılara karşı mukavemetsiz olduğu her olayda ulema, toplumun yanında ve önünde yer alarak, toplumun direncini yükseltti. 1826'da Ruslar'a karşı ulema­nın direnişi, 1890'da İngilizlere verilen tütün imtiyazlarına karşı Mirza Hasan Şirazi'nin tütünün üretimini, kullanımım ve taşın­masını yasaklayan fetvayı yayınlaması ile Meşrutiyet'in ilanıyla 1906 Anayasası'nda ulemanın kazandığı belirleyici rol bunun so­mut Örnekleridir. İran, anayasa'yı Batı'dan ithal etti ama, Hamid Algar'in deyimiyle ulema onu adeta yeniden tanımladı, kendine benzetti.

1953'te baş gösteren Musaddık hareketinin bir beslenme kay­nağı da bu yukarıda sözünü ettiğimiz ulema geleneğidir. Çünkü ulusal karakterine rağmen Musaddık'a Ayetullah Kaşani'nin ver­diği desteğin özel bir anlamı var. Bu önemli olayda Humeyni'nin hocası Ayetullah Burucerdi'nin suskunluğu hala çözümlenmiş de­ğil. Belki Musaddık'ın İslam yerine İran ulusçuluğunu merkeze alan siyaseti ile ulemanın daha bir süre altyapılarım kurmak için muhtaç oldukları zaman, Burucerdi'yi böyle bir tutuma sürükle­miş olabilir. Ama ne olursa olsun, toplumsal ve siyasal olaylara son derece duyarlı olan ulemada bu tutum uzun süre bir ezikliğe yol açmış kabul edilir.

İşte Humeyni, sanki bu ezikliği tümüyle bertaraf etmek ister­cesine 1963'te Şah, Akdevrim'i ilan edince ve ABD'lilere imtiyaz tanıyan anlaşmaları imzalayınca birden bire ortaya çıkıp Şah'ı en yüksek perdeden eleştirdi. Humeyni ilk defa konuşuyordu. Ona göre Şah, 1906 Anayasası'nın temel hükümlerini çiğniyor. Ameri­ka ve İsrail'e İran'ı peşkeş çekiyordu. Şah Rıza Pehlevi Humeyni'ye karşılık vermekte gecikmedi ve 15 Hordad (5 Haziran 1963) günü düzenlediği baskınla 15 bin insanı şehit etti. Feyziye Med­resesi kana bulanmış ders odaları tahrip edilmiş ve cesetler kuru Lut gölüne götürülüp gömülmüştü.

Humeyni'nin ABD'yi böylesine sert bir biçimde eleştirmesi ol­dukça anlamlıydı. Çünkü Musaddık'tan sonra İran petrollerinin %40'ı ABD'nin eline geçmişti. İran ordusu ABD adına bölgenin jandarmalığını yapıyordu. İsrail'in güvenliğini üstlenmişti. 40 binden fazla ABD'li uzman ve sayısı hala bilinemeyen İsrail'li İran'da faaliyet halindeydi. Şah, en kötü zamanda bile Ameri­ka'dan 4 milyar, İsrail'den 600 milyon dolarlık silah satın alıyor­du. İran ordusu dünyanın beşinci büyük ordusu konumuna yük­selmişti. Tahran'daki ABD elçiliği, M. Hasaneyn Heykelin deyi­miyle bölgeyi kontrol eden bir sinir sistemi gibiydi. Şah, ABD'ye o kadar güveniyordu ki, Musaddık'ın devrilmesinden sonra ABD Başkanı Roosvelt'e şöyle demişti: "Tahtımı Allah'a, halkıma, or­duma ve size borçluyum." Şah, görünürde haklıydı, ordudan yana hiç bir korkusunun olmaması gerekirdi. Çünkü ordunun iletişim ağını Bahailer'e bırakmıştı. İsrail, petrol ihtiyacının büyük bir bö­lümünü İran'dan temin ediyor, Şah'a istediği silahı satıyor ve Arap olmayan güçlü bir ülkeyi kendi güvenliğinin vazgeçilmez bir unsuru görüyordu.

İran birçok bakımdan ABD ve İsrail, dolayısıyla Batı için önemliydi. Dünya petrol rezervlerinin %70'i Körfezdeydi ve yine dünya petrol ihtiyacının %60'ı hurdan karşılanıyordu. Bölgedeki ülkelerin bilinen petrol rezervleri 110 ile 140 yıl arasında değişiyorken, bu rakam sadece Suudi Arabistan ve İran'da 500 yıla çı­kıyordu.

Humeyni İran'ın dünya sistemi karşısındaki çarpık durumunu bütün çıplaklığıyla gündeme getirdi. Humeyni başka konular üzerinde de duruyordu. Ona göre Balâ'dan yediği darbe ile ser­semleyen İslam dünyası bu sersemlik içinde debelendiği sorunla­rının çözümünü yine Batı'da arıyordu. Oysa asıl bu sorunların nedeni Batı idi. Müslüman dünya Batı'dan yardım talep etmeyi bırakıp kendisi işe koyulmalıydı. İslam dünyası zengin yeraltı ve yerüstü kaynaklarına rağmen, hakim siyasal iktidarların Batı'ya olan bağımlılıkları yüzünden uluslararası bölüşümde eşitsiz bir konuma itilmiş, bir avuç elit ve zengin tabakanın tahakkümü al­tında yığınlarca yoksul açlıkla mücadele eder hale gelmişti. Siya­sal iktidarlar ve onların koruyucu kanatları altındakiler kendi servetlerine servet ekliyor, Batı da Müslüman dünyanın parasıy­la har vurup harman savuruyordu. Bütün dünyada petrol zengini şeyh ve emirlerin yol açtığı şehvetine düşkün, açgözlü, muhteris bir Müslüman imajı yayılmıştı. Bu ülkelerde -ki bunlara ülke bile denilemez, ancak birkaç petrol kuyusunun koruyucuları denebi­lir- rejimleri ayakta tutan, halkın gönüllü desteği değil, rejim or­dularıydı.

Gerçek şu ki, başından beri Humeyni'yi en çok düşündüren ko­nu ordu idi. Nitekim devrimden önce Hasaneyn Heykel'e önünde­ki en önemli engelin ordu olduğunu söylemişti. Ancak 50 bin üye­si olan SAVAK ile 700 bin kişilik Şah ordusunun hiçbir şey olma­dığını ve devrimin asıl orduya karşı yapılacağını görüp stratejisi­ni yeniden belirlemişti. Bu önemli bir olaydı, çünkü İslam devri­minden sonra, halk kitlelerinin önünde orduların fazla mukave­met gücüne sahip olamadığı anlaşılacak, bu Polonya'dan Filis­tin'e, Filipinlerden Latin Amerika'ya kadar yepyeni bir mücadele umudu olarak ortaya çıkacaktı.

Humeyni'nin önderliğini yaptığı İslam devrimi, Şah'ın monar­şisi, ordu, ABD ve Batılı sistemi karşısına alışıktı. Devrim gerçekleştiğinde Batı önünde yenilgiye uğramış Müslüman dünyanın bilinci yeniden dirilip özgürlüğüne kavuşacaktı. Belki de devrim ilk defa bunu kuvveden fiile çıkardı, akılların kabul edemediği bir şeyi kabul edilebilir hâle getirdi. Bu, belli belirsiz de olsa yitiril­miş bir özgüvenin geri gelmesi demekti.

Bütün bu zorlu süreç yaşanırken, Humeyni'nin çabası cami, medrese ve ulemayı başarıyla merkeze çekmek olmuştur. Humeyni her fırsatta, Peygamber'in mirasçısı olan ulemanın günde­lik sorunlardan uzak duramayacağım söylerken, Batı'dan aktarı­lan din-siyaset ikileminin geçersizliği üzerinde duruyor, "Bizim ibadetimiz siyaset, siyasetimiz ibadettir" diyordu. Ona göre, fukaha ve ulemanın kendini salt ibadet, taharet, necaset ve dua gibi hüküm ve şartların açıklanmasıyla sınırlandırması emperyaliz­min zihinlerimize akıttığı bir zehir artığıdır. "Biz" diyordu, "Hz. Muhammed (s.a.a)'e ilk indirildiği şekliyle hükmetmek istiyoruz." Sultanların ve Şahların ulemayı "fitneden kaçınma" bahanesiyle aktif hayattan uzaklaştıran sinsi taktikleri, İslam toplumunun asıl potansiyel güç ve aktivitesini yok etmeyi amaçlamaktadır.

Eğer ulema, dinin kendileri için yüklediği sorumluluğun tam bilincinde görevini yapacak olursa, toplumu derinden saran insa­ni ve kültürel yabancılaşmaya çözüm bulunabilecek, dünya siste­minin empoze ettiği maddi ve ruhsal çöküntüye bir son verilebile­cekti.

Humeyni'nin ulemayı devrimci eyleme katmakla salt siyasal bir pragmatizm peşinde olmadığı bugün daha iyi anlaşılmaktadır. Humeyni, sahih bir İslam geleneğinin beslediği ulemanın aynı za­manda iki büyük işlevi göreceğini umuyordu. Bunlardan biri epistemolojik uyanışa katkı sağlamak, diğeri de modern çağda makyavelisit felsefe ile iyiden iyiye kirlenmiş siyasete yüksek ah­laki bir boyut kazandırmaktı. Nitekim Sovyet Lideri Gorbaçov'a gönderdiği mektupta İslam düşünce tarihinde bilgi kuramının te­mel referansları arasında yer alan İbn Sina, Suhreverdi, Muhyid-din İbn Arabi, Molla Sadra vb. bilginlere işaret ediyor, Sovyetle­rin ve bütün dünyanın temel sorununun bilgi kuramında karşı­laştığı güçlüğü aşamamasında yattığını söylüyordu. Humeyni'ye göre devrimci hareketlere ve siyasete derin manevi ve ahlaki bo­yutlar katılmadıkça insan hep aynı lanetli, profan kısır döngü içinde dönüp dolaşacak ve asla sahici bir çıkış yolu bulamayacaktır. Öyleyse Nebevi bir siyasetin çarpıcı ve doğru örneklerini koy­mak gerekir; bunu da bilgi, hikmet, irfan ve derin manevi olgun­laşmadan geçen ulemadan başka kimse başaramaz. Devrimci si­yaset, pragmatizmi ve gündelik dayatmaları değil, vazgeçilmez kutsal ilkeleri temel alarak üretilmelidir. İlkelerin yerine prag­matizm tercih edildiğinde siyaset Nebevi olmaktan çıkar, secüler basit bir araca dönüştür.

Başından beri anlattıklarımız kendi özel şartlan içinde Şiiliğin teorik düzeyde muhalif bir söyleme sahip olmasına rağmen, pra­tikte Sünnilikle ortak bir paydayı paylaştığını ortaya koymuş bu­lunmaktadır. Ancak geçen iki yüzyıl içinde iktidar boşluğunun doğurduğu fetret devrinde Usûliler ve Ahbariler arasında başla­yan tartışma mezhepte köklü değişmelerin meydana gelmesine yol açtı. Humeyni şüphesiz Usûli kanadın temsilcisi ve devamcısıdır. Ama sadece bir temsilci olarak görülemez. Çünkü onun *Şii.* mezhebine yaptığı katkılar var ki, bunlar gelecekte mezhepler ta­rihi yeniden yazılacak olsa şüphesiz önemli ilaveler olarak zikre­dilecektir. Bize göre Ayetullah Humeyni'nin mezhebe yaptığı en Önemli katkılar şöyle sıralanabilir:

1. Velayet-i Fakih; Bilindiği gibi bu anahtar deyim Humeyni tarafından ön plana çıkarılmıştır.Türkçeye de çevrilen "İslam Fık­hında Devlet" adlı kitabında belirttiği gibi, Humeyni'ye göre bu­güne kadar genel anlayış içinde kayıp İmam beklenirken İslami temel hükümlerin dünyevi iktidarlar tarafından çiğnenmesine ses çıkarılmamış, bir bakıma siyasal iktidarlar kendi fiili durum­larının kaçınılmaz tarihsel şartların dayatmasıyla meşru oldukla­rını kitlelerin bilincine yansıtmışlardır. Çünkü öğretiye göre, eğer İmam hayatta obuasına rağmen kayıpsa ve günün birinde zuhur edecekse, yapılacak tek şey onu beklemek ve bu arada sabret­mektir. Dünyevi iktidarlar tabiatları gereği zalim ve baskıcıdır­lar. Halk ise yüce ve kâmil adalete ancak İmam'ın zuhurunda ka­vuşacağından beklemek veya mümkün ölçülerde siyasi iktidarın zulüm ve baskılarını hafifletmek tek çıkar yoldur. Ancak daha ra­dikal düşünenlere göre ise, zulmün, cefa, cevr ve baskının artıp çelişkinin derinleşmesi İmam'ın gelişini erkene alan önemli bir faktördür. Öyleyse zulüm arttıkça İmam'ın gelişi de yakınlaşıyor demektir,

Ayetullah Humeyni bu görüşü deyim yerindeyse tam tersine çevirdi. İki önemli noktayı öne sürdü. Birincisi İmam'ın temel hü­kümleri, farz, helal ve haramları ertelenemez. İmam ne zaman gelirse gelsin, İslam erteleme kabul etmediğinden, müntesiplerin-den kendisine uyulmasını ve hayata aktarılmasını ister. Dünyevi siyasal iktidarlar tabiatları gereği zalim, baskıcı ve din-dışı ol­duklarından onların yönetimlerine rıza göstermek, İslami hü­kümlerin fiilen neshedilmesi gibi vahim bir sonuca yol açar ki, bu kabul edilemez. İkincisi, eğer İmam'ın bir an önce gelişi isteniyorsa, zulüm ve baskı altında sabırla beklemek değil, İslamiyet! te­mel hükümleriyle hayata geçirerek hazırlanmak gerekir; bu, İmam'ın gelişini çabuklaştıracaktır.

Gaybubet zamanında İmam'ın naibleri ulemadır. Velayet-i Fakih, İmam adına Müslüman toplumun sorumluluğunu yüklenir. Bu, bir şahıs olabileceği gibi, şahıslar da olabilir. Ama İslam'ın temel hükümlerini iyi bilen fakihler ve din bilginleri bu sorumlu­luğu yüklenmek zorundadırlar.

Humeyni bu görüşleri 1960'larda ortaya attığı zaman geniş tartışmalara yol açtı. Ama zaman içinde Ali Şeriatı, Mehdi Bazergan, Celaleddin Farisi vb. aydınlardan destek gördü. Ulema için­de de önemli bir grup (Ruhaniyan-ı Mübariz/Direnişçi Ulema) bu görüşü destekledi ve kısa zaman içinde de halk arasında yayılma­ya başladı. Şüphesiz aydınlar ve direnişçi ulema Humeyni'nin bu görüşünü benimseyip kitleye götürmeselerdi, iş çok daha zor şart­lar altında gerçekleşebilecekti.

Eklemek gerekir ki, Velayet-i Fakih görüşü, Sünniliğin tarih içinde geliştirdiği Hilafet ve Saltanat yönetim modellerine karşı, Şiiliğin İmamet modelinin çağımızdaki uygun bir formülasyonudur.

Bu katkıyı sağlayan bir kişi olarak Humeyni, Velayet-i Fakih'e ve Fakih'in gücünü İmam'dan almasına inanmasına rağmen, ö si­yasi düzenin belirsizliklerden kurtulması, yöneticilerin tayini ve hatta Velayet-i Fakih'in onaylanması için halkın hür iradesine, seçim veya referanduma gitmeyi ihmal etmedi. Öyle ki savaşta Tahran üzerine füze yağarken dahi seçimlerin yapılmasını istedi. Bu, ilahi tayin ve vasiyet «sasına dayalı Şii İmamet modeli açı­sından "seçim" olgusuna merkezi bir önem atfeden ilginç bir tu­tumdur. Bu da gösteriyor ki, Humeyni'nin Velayet-i Fakih'i doğ­rudan İmam gibi "masum" biri değil, fakat halkın desteğini ka­zanmış İmam'ın naibi (Naib-i İmam) bir kişidir. Bu açıdan, "bu­gün İran'da rejimin tepesinde masum, yanılmaz ve hata etmez (lâyuhti) bir İmam vardır," diyenler, ya bilgisizliklerini ortaya ko­yuyorlar veya kasıtlı davranıyorlar. Çünkü Velayet-i Fakih, ma­sum İmam'ın kendisi değil, yanılma ve hata etme ihtimali olan naib kişidir.

2. Takiyye İnancı: Şiilerin tarih içinde uğradığı baskılar ve ta­kibatlar onları kendi varlıklarını gizlemeye itmiştir. Takiyye kı­saca, can ve mal tehlikede ise, kişinin kendi inancını gizlemesi ruhsatına dayanır. Bunun benzer bir uygulamasına Sünni fıkıhta da rastlanır. Sünni fıkıh kitapları Azimet ve Ruhsat babı adı al­tında bu konuyu ele alır. Ancak Şia'da bu, bazen uç noktalara kadar vardırılmış ve zaman içinde olumsuzluklara yol açmıştır. Ta­biatıyla siyasal iktidarla başı dertte olan bir kimse, eğer takiyyeyi yerli yerinde tanımlayamıyorsa, bu onun direncini kırara bir araca dönüşecek demektir. Humeyni bunun çok iyi farkındaydı. Yaptığı bir ictihadla takiyyeye ilişkin şu iki önemli hükmü *getir*di:

1. Eğer Takiyye yalan, ikiyüzlülük, fırsatçılık ve hile gibi amaç­  
   lan içeriyorsa, Sünni olsun Şii olsun, hiçbir müslümana karşı ya­pılamaz.
2. Ve eğer İslam'ın varlığı bir tehdit altında ise Takiyye yap­mak kesin olarak haramdır. Bugün Şahlık rejimi İslamiyet'in varlığını yalnızca tehdit etmekle kalmıyor, fiilen ortadan kaldır­mak istiyor; şu halde takiyyeye başvurulamaz.

3) Sünni-Şii Ayırımının Hafifletilmesi: Ayetullah Humeyni'nin son tahlilde bir Şii olduğu ve Şia geleneği içinde yetiştiği bir ger­çek. Dolayısıyla onun düşünce ve görüşleri de bu mezhepten ayrı düşünülemez. Ama hocası Ayetullah Burucerdi gibi, Sünni ve Şii mezhepleri arasında tarihten gelen ve Padişahlar ile Şahlar tarafından özellikle bir siyaset aracına dönüştürülen bu çelişkinin ha­fifletilmesi için belirgin bir çaba harcadı. En önemli yaptığı işler­den biri Sünni fıkhın Kum medreselerinde okutulmasını sağla­mak, dört mezhebi öğretim programına sokmaktır. Sürekli Şiilerin günde beş vakit namaz kılmalarını öğütledi. Sünnilerin ar­kasında namaza durmalarını istedi ve her fırsatta iki mezhep arasındaki çatışmaları körükleyenlerin Büyük Şeytan (Şeytan-ı Buzurg) Amerika'nın kışkırtıcı ajanları olduğunu vurguladı. Kuş­kusuz devrimden sonra Batı istihbarat örgütleri, bölgede devrimi bloke etmek için mezhep ayrılığından yararlanmaya çalıştılar ve eski tarihsel kin ve düşmanlıktan sonuna kadar kışkırttılar; bu provokasyon hala bütün hızıyla sürmekte, buna geçmişte kendi marjinal mezhebi dışında bütün mezhepleri sapık diye tanımla­yan petrol zengini bir Arap ülkesi de katılmakta, bu uğurda mil­yonlarca dolar harcamaktadır.

Humeyni her fırsatta devrimin bir İran veya Şii devrimi olma­dığım, bir İslam devrimi olduğunu söylüyordu. Bu görüş devrimin ilk yıllarından beri kimi ulema tarafından da desteklenmektedir. Sözgelimi 1981'de Meclis kürsüsünde yaptığı bir konuşmada Aye­tullah Beheşti şöyle diyordu: "Bu devrimi İran'a özgü ulusal bir devrim şeklinde takdim etmek isteyenler var. Bu yanlıştır. İranlı­lar niçin 2.500 yıldır bir devrim yapamadı. Yine devrimin Şii bir devrim olduğunu söylüyorlar. Hayır, bu devrim İslam adını alan bir devrimdir." Buna rağmen kimi ulema bu sözlerden ve görüşlerden memnun olmamıştır ve hatta Ahbariler'in devamı sayılan Hüccetîler, devrimi Şiiliği engelleyen talihsiz bir gelişme olarak görmeye devam etmişlerdir.

Humeyni'nin zikredilmeğe değer bir başka katkısı da, zaten ictihad ve müctehid geleneği olan Şii mezhebinin ictihad usûlünün genişletilmesi ve durumun değişmesiyle hükmünün de değişme­si gerektiğiyle ilgili açtığı ve bizzat kendisinin de katıldığı ictihad tartışmasıdır. Humeyni belki yeni bir usûl önermedi, ama Selef-i Satihm'e ve Hasan Necefî gibi kimselere atıflar yaparak bu konu­ya dikkat çekti. Şeyh Ahmed Hunsari gibi fıkıh fetvalarım sat­ranç kurallarıyla cevaplayabilecek esneklikte bir fıkıh ve ictihad geleneğinin diriltilmesi fikrini savundu. Bu mesele "kurban ola­cak kadar önemlidir" dedi ve yeni ictihad usulüne karşı çıkanları taşlaşmış (mutahaccir) kafalar diye eleştirdi. Ona göre İslam dü­şüncesinin yeni bir yöntemi olmalıydı. İslami hareketlerin amacı İslam’ı hayata iade etmektir. İmam bu konuda önderlik etti. Bu hareket çok amaçlıydı. Ama şimdilik siyasi alanda basan kazan­dı. O daima fıkıh alanındaki tecdit faaliyetini ön plana çıkarıyor­du.

İmam Humeyni'nin ihmal edilmemesi gereken bir yönü de onun irfan yönüydü. İlahi Hikmet temelinde İslami hayatın ma­nevi alanda yeşermesine çalışıyordu. Diğer ariflerin aksine ha­yattan ve gündelik pratik sorunlardan1 uzaklaşmıyordu. Ona göre Allah'ı sevmek, bu sevgiyi hayatın pratiğinde somutlaştırmak de­mekti. Eski arifler bu sevgiyi hayattan uzaklaşma şeklinde alı­yorlardı. Bu görüşü ile O içtihat ve irfanı birleştirmişti. Bundan hareketle kutsiliğe de yeni bir tanım getirdi ve ilimsiz ruhanilik veya kutsiliği reddetti. Diyordu ki: "-Emperyalizm bizi kendi kül­tür ve siyaseti ile vuruyor. Bizim en büyük silahımız İslam Birliği (İttihada-ı İslam), fıkıh, kelam ve eylemde yenilenmedir. Ancak bu, derin irfanı ve manevi bir hayatla bütünleşmelidir. Arif müctehid, müctehid arif olmalı ve böyle bir Meşru devlet kurucu olmalı­dır."

Bu yüzyılın ikinci yansından itibaren bütün dünyada devrim­ler çağının bittiği yolunda yaygın bir görüş vardı. Kimileri bu çağı Lenin veya Mao ile kapatıyorlardı. Din'in de geleneksel işlevini kaybettiği hemen hemen herkesin üzerinde ittifak ettiği bir gö­rüştü. İslam devrimi bu iki düşünceyi de geçersiz kıldı. 1979'da büyük bir devrim oldu ve devrimi artık fonksiyonu bitmiş kabul edilen din (İslam) gerçekleştirdi. Şüphesiz devrim kuramları açı­sından da İslam devrimi, devrim içinde bir devrimdir. Halk kitle­leri görülmemiş bir coşkuyla ve göğüslerini kurşunlara siper ederek yaşlı bir İmam'ın arkasında devrime koştu, aylarca sokaklar­da gösteri yaptı ve sonunda 2.500 yıllık güçlü bir monarşiyi devir­di.

Fransız devriminden bize arta kalan dine karşı secüler ve laik bir ideoloji, Sovyet devriminden ise parti ve örgüt fetişizmidir. Her iki devrimde de halkın geniş ve özverili katılımı söz konusudur. Ancak devrim sonrasında, özellikle Fransız devriminin ar­dından Jakobenler ve Lenin sonrasında Stalin, devrimi bir başka kimliğe bürüdüler. Ayetullah Humeyni'den sonra İslam devrimi­nin nasıl bir yol izleyeceğini ve nasıl bir kimliğe bürüneceğini şimdiden kestirmek zor. Ama diğer devrimlerle mukayese edildi­ğinde şu önemli fark ortaya çıkar. Ayetullah Humeyni, sürgün­den Tahran'a gelirken 10 milyon insan tarafından karşılanmıştı. Devrimin l yıl önderliğini yaptı. İran, tarihin en uzun süren sa­vaşlarından birine girdi ve askeri bakımdan önemli bir netice ala­madan ateşkes anlaşmasını imzalamak zorunda kaldı. Sadece bu olay, devrimci kadroları iktidarından etmeye yeter. Ama halk Humeyni'yi yine yalnız bırakmadı, hep arkasında yürüdü. Ölü­müyle bir iki hafta içinde İran'da karşı-devrimcilerin iktidarı ele geçireceği söyleniyor, hatta tarihler veriliyordu. Ama Humeyni'nin cenaze törenine yine 10 milyon insan katıldı ve onu olağa­nüstü törenlerle uğurladı. Bu, kuşkusuz İslam devriminin bir ke­re daha halkın onayını alması, desteklenmesi anlamına gelmektedir. İran halkı devrimden sonra bütün dünya ülkeleri tarafın­dan yalnızlığa itilmesine rağmen, devrimin önderine eğer bu bağ­lılığı göstermeye devam ediyorsa karşı-devrim stratejilerinin hiç­biri yakın gelecekte İran'da realize edilemeyecek demektir. Her­halde ABD'yi ve karşı-devrimcileri de en çok tedirgin eden cenaze töreninde milyonlarca insanın Humeyni'ye ve İslam devrimine gösterdiği bağlılık olmalı. Şunu da eklemekte yarar var ki, bu devrimi Batılı sosyal bilim kuramları ve kavramsal modellerinin açıklamada elverişli olamadığını bazı Batılı bilim adamları da ka­bul ediyor. Eğer İslam devrimi doğru analiz edilip açıklanacaksa Batı'nın yabancısı olduğu bir paradigmaya ihtiyaç var.

Çünkü İmam Humeyni, devrim yöntemiyle kendisinden önceki hiçbir İslami hareketin denemediği bir yönteme başvurdu. Üste­lik bunu Batı'dan da almış değildi. Daryüs Şhayegan'ın iddia etti­ğinin aksine, modernitenin hüküm sürdüğü bir çağda devrim İs­lam'ı değil, İslam devrimi yüceltmişti.

Fransız devriminin kaderini Jakobenler ve Napolyon tayin etti. Sovyet devrimininkini de Stalin. Şimdi İran'da görünen o ki Rafsancani vardır. Ama bence ne olursa olsun, İran artık ikinci derecede önemli bir konu ve devrimin tecrübe edildiği bir alan olarak gündemde kalmaya devam edecektir. Birinci derecede önemli olan İmam Humeyni'nin gerçekleştirdiği İslam devrimi ve bu dev­rimin geleceğe bıraktığı mirastır.

**Raşid El-Gannuşi,** Tunus

Son yüzyılda, İslam dünyasında birçok seçkin şahsiyet belir­miş ve bunların varlığı halkı Müslüman olan ülkelerde, değişik gelişme, değişim ve ıslahatlara vesile olmuştur. Ümmetin nüvesi­ni oluşturmada birer alternatif olarak ortaya çıkan şahsiyetler arasından şunlar sayılabilir:

Muhammed Ahmed Sudani (Sudan), Şeyh Şamil (Kafkasya), "Emir Abdulkadir" ve "Bin Badis" (Cezayir), Seyyid Cemaleddin Afgani "İkbal Lahori" ve Seyyid Abdulala Mevdudi" (Pakistan), Ayetullah Kasanı (İran), "şehit Hasan Benna" ve "şehit Seyyid Kutub" (Mısır), Alel Fasi (Fas), Bediuzzaman Said Nursi (Türki­ye), şehit Muhammed Bakır Sadır (Irak) ve benzerleri...

Düşünce tarzı, bunların İslam savunma yolunda ortaya koy­dukları realite, dış sömürüye ve yerli uşaklarına karşı vermiş ol­dukları mücadele. İslam'ın siyasetini yayma yolundaki gayretleri veya en azından İslam dünyasının bir bölümünde İslami bir hü­kümet kurmak için sarf etmiş oldukları çaba, bu şahısların, İs­lam'ın büyük şahsiyetleri listesinde yer almalarına vesile olmuş­tur. Öte yandan böyle bir karizmaya sahip şahsiyetler kendi ta-kipçilerince, "müceddid", "muslih", "mürşid", "şeyh", veya "İmam" lakablarıyla anılmışlardır.

Burada, İmam'ın bu cetvelde, hangi yükseliş merhalesinde ol­duğu sorusu söz konusudur?

Kanaatimce onların düşünce ve hareket tarzlarını inceleyip, İmam Humeyni'nin asrımızdaki fikri hareketiyle kıyaslamanın bu makalenin ve hatta bir kitabın boyutlarını aşmasının da öte­sinde, İmam Humeyni'nin çok yönlü olması, dünya sahasındaki fikri etkisi, siyasi fıkhının yayılmasının tesiri ve özellikle onun İran'a dönmesinden sonra bunun artış göstermesi böyle bir kıyas­lamayı imkansız kılmaktadır.

Adı geçen bu şahsiyetler arasında, diğerlerine nazaran fikri, si­yasi, toplumsal ve pratik sahada bir üstünlüğe sahip olsalar bile, kıyam, ıslah, harekete geçirme ve İslami düşüncenin yayılmasın­da belirli bir yere sahip olan, mutlak bir toplumsal mücadele yön­temi ortaya koyanların hiç biri, İmam Humeyni'nin seçkin ve kapsayıcı konumuna sahip değillerdi. Hatta İmam Humeyni'nin en yakın talebelerinden hiçbiri, İmam'ın muhtelif boyutluluğunu, günümüz dünyasındaki tesirini ve onun diğerleriyle kıyaslanmasını mantıki, mükemmel ve eksiksiz bir şekilde ortaya kayabile­cek güçte değil.

Hiçbir abartma ve mübalağaya yer vermeden, hareketler ve zikredilen şahsiyetlerin düşünce tarzı üzerinde yapılacak mütala­adan ve ayrıca onların varlığıyla şekillenen nüvelerin incelenme­sinden sonra, İmam'ın 1963 yılında bilfiil Kum'a yerleşmesinin ardından, günümüze kadar devam eden süreç, ondan önceki şah­siyetlere dayanan hareket ve düşüncelerle kıyaslandığında, İmam Humeyni'nin bir rehberde bulunması gereken bütün üs­tünlükleri, İslami Hareketi kapsayıcı sıfatlan, vasıflan ve normal insandan daha fazla kabiliyetleri kendisinde toplamış olduğu gö­rülür.

İmam Humeyni'nin, fıkıh, kelam, felsefe, tefsir, hadis, usul, ir­fan, ve benzeri sahalardaki ilmi yönüyle, sosyal ve değişik alan­lardaki toplumsal ve ferdî hususiyetlerini, diğer söz konusu şahıs­larla nasıl kıyaslayabiliriz?

Yaklaşık yetmiş yıllık araştırma, tedris, talebe eğitimi yapma­sı, bütün seviye ve alanlarda İslami düşünceyi yayması, onlarca kitap telifi, tağut ve sapık düşüncelere karşı vermiş olduğu müca­dele, "Necef' sürgün yatağından mücadeleyi bütün dünyaya yay­mak, ardından İran'daki hareketi ıslah edip geliştirmesi, İslam inkılabı düşüncesini pratik olarak dünyanın en ücra köşelerine kadar yaymak, dünyadaki her türlü emperyalizm ve yeni Arap ge­riciliğine karşı vermiş olduğu 80 yıllık mücadele ve karşı koşma merhalesinden sonra şehit olmuşçasına vefat ve ondan önceki bir ömür dolusu gayret, mücadele, zindan ve sürgün hayatı, diğerle­riyle nasıl kıyaslanıp mantıkî bir netice çıkarabilinir?

İlginç olanı, bu şahsın aramızda yaşamış olmasına rağmen bu­güne kadar İran genç nesline faydalı olacak şekilde, onun haya­tından bir bölümünün bile mutlak, dakik ve mükemmel bir sevi­yede açıklanmamış olmasıdır.

Bir müddet sonra Rehber Ayetullah Hameneyi ile yapılan gö­rüşmede bu mesele söz konusu edilince, Hameneyi: "Bu da İmam'ın mazlumiyetinin bir delilidir. Gandi'nin hayatını "Romen Rolan" isminde biri aşıkane bir şekilde yazıyor ve bu eser bütün dillere tercüme ediliyor olmasına karşılık; bunca büyük ve kap­samlı bir şahsiyete sahip olan İmam Humeyni'nin hayatını açık­layıcı bir Farsça esere bile sahip olmayışımız üzüntü vericidir."

Bu meseleyi araştırmak, hangi kurumun sorumluluğundadır bilmiyorum? İmam'ın eserlerini tanzim ve yayınlama kurumu mu? İlimler Havzası mı? Tarih vakfı mı? Veya hangi bir kuruluş, cemiyet ve kurum? Bunun da ötesinde, bunun bir kurum veya şahsın kapasitesini fazlasıyla aştığını söyleyebilirim. Bu yüzden, bu sahada pek çok kuruluşun katılacağı müşterek ve samimi bir çalışma gerçekleşmelidir.

Başlangıçta bu "çıkmazdan" kurtulmak amacıyla, şehit Murtaza Mutanhari'nin İslami Hareketler konusunda yazmış olduğu eserine müracaat ediyorum. Onun bu konuda ne yazdığına baka­lım? "Kuşkusuz son yüzyıldaki ıslahat hareketleri içersinde Seyyid Cemaleddin Esedabadi, Afgani lakabıyla tanınıyor, islam ül­kelerindeki sayısız uyanış hareketi, onunla başladı. Müslüman toplumların dertlerini, gerçekçi bir bakış açısıyla izah etti, ıslah hareketlerinin yanında çözüm yollarını gösterdi.

Seyyid Cemaleddin'in hareketi hem toplumsal ve hem de fikri sahaları kapsıyordu. O, Müslümanların düşüncelerinde gelişme sağlamaya çalışmakla birlikte, onların toplumsal sisteminde de değişiklik yapmak gayretindeydi. Öyle ki, onun bu hareketinin boyutları bir şehir, ülke veya kıtayla da sınırlı kalmadı... Asya, Avrupa ve Afrika'yı kapsayan atmosfer içerisinde, her ülkenin de­ğişik gruplarıyla ilişki içerisindeydi. Seyyid Cemaleddin, İslam toplumunun en köklü ve zararlı derdinin kaynağının, dıştaki em­peryalizm ve içteki baskıcı, totaliter ve zorba yönetimler olduğu­nu savunuyordu. Bundan dolayı bu iki alanda mücadelesini somutlaştırarak, bilahare canını bu mücadele yolunda verdi."

Şehit Mutahhari, daha sonra Seyyid Cemaleddin, Muhammed Abduh, Kevakibi ve İkbal gibi şahsiyetlerin hareketini kısaca özetledikten sonra, İmam Humeyni rehberliğindeki İslamî Hare­keti değerlendirmeye başlıyor. Ve İmam Humeyni'yi, Allah'ın bir lütfü olarak değerlendiriyor. Öte yandan onun dergahındaki on iki yıllık feyizlenmeye rağmen, İmam Humeyni'nin hayatım değer­lendirmeden kaçınması ilginçtir. Bunca tanımaya, yakınlığa, onun talebesi olmaya ve onun varlığından feyizlenmeye rağmen üstad Mutahhari gibi birisinin bu sahada "kalemini kırması", Kum'da uzun yıllar onun talebesi olmasını göz ardı ederek "başka­larının onun hikayesini anlatması"nı tercih etmesi, meselenin zorluğunu ortaya koyuyor.

Buna göre, daha önce de işaret edildiği gibi, söz konusu mesele­leri teker teker incelemek, ilmi bir makalenin kapasitesini ve bo­yutlarını aşar... Öte yandan, ona karşı duymuş olduğum derin kalbi muhabbet, onun talebesi ve komşusu -İmam'ın Rum'daki ikameti döneminde Kazi'nin bodrum katında- olmamdan kaynak­lanan duygusallık onun hakkında mutlak bir değerlendirme yapmamı, -hatta onu yakından tanımış bile olsam- zorlaştırıyor. Ara­mızda yaşıyor olmaması, onun hakkındaki kanaatlerimi açıkla­mamın bir menfaat ve maslahat doğurmasına vesile olmazsa bile, bu açıklamalar mübalağa veya abartma karışmış olarak görülebilir. Bu tek başına, bu konudaki konuşmayı başka bir zamana bırakmamıza ve dostun hikâyesini başkalarının dilinden dinle­meye yönelmemize vesile olmaya yetiyor."

**Şeyyid Hâdî Husrevşâhî*,*İran**

İnsan kimliğinin tanınması, hayat tarzının belirlenmesi ve ilahî hilafet risaletinin ifası için devamlı olarak peygamberlerin yo göstericiliğine ihtiyaç vardır. Bundan dolayı ilahî mesajlar onların vasıtasıyla beşeriyete duyuruldu. Bu yönlendirme "Artık di­ninizi tamamladım" ayeti nazil oluncaya kadar devam etti. Bu ayet, İnsanin, Allah'ın onların hayat tarzını mutlak bir şekilde belirleyen ilahî hükümleri anlayabilecek bir gelişme merhalesine ulaşmış olduğunu ve bu güzergahta onun yanı başında onun ara­basını yönlendirici bir hidayetçi peygambere -anlama merhalesi­ne ulaştığından dolayı- ihtiyacının olmadığını gösteriyor.

Ama insan tekammül güzergahında, muhkem ilahî kanunlarla ilgili modern cehalet veya onu uygulama sahasına koyma yönte­minde yeni çözülmesi zor denklemlerle dolu karmaşık bir prob­lem gibi, engellerle yüz yüze geldi. Bu kez de, ilahi kanunların gerçeğini kavramada yardımcı olacak, beşeriyetin zihnine yerle­şen şüphe, yanlış yönlendirme ve sapmaları ortadan kaldıracak, onun ışığında, mutlak nasların ve yüce ilahi kanunların hedefin­den ilham alarak beşeriyetin yolu üzerine dikilmiş müşkülatlan bertaraf edecek seçkin şahsiyetlerin varlığına ihtiyaç duyuldu. İlahî kanunların muhkemliğini korumak, zamanın değişmesine uyum sağlamak ve Kur'an'ın sabit ahkamını muhafaza etmek için böyle öncülere ihtiyaç vardı. Bunun sağlanması halinde, Kur'an sonsuza kadar beşeriyeti hak, adalet ve iyilik yolunda hi­dayet etme ve yönlendirme kudretine sahip olacaktır.

Kuşkusuz İslam'ın ebediliği ve onun ümmetinin bakası iki te­mel esasa bağlıdır:

1. İslam'ın mahiyet ve cevheri, insanın fıtrat ve karakterine uyum sağladığından, insanın her türlü ihtiyacını, onu en son te­kammül merhalesine ulaştıracak bir şekilde karşılama gücüne sahiptir.
2. Allah’u Teala, İslam ümmetine peygamberlerin varisi olan üstün ve güçlü bir yapı sahibi şahsiyetler bağışlamıştır. Bu büyükler, dini yapmacık süslerden arındırmak, her türlü sapma ve hurafelerden kurtarıp, berraklaştırma mesuliyetim taşıdıkları gi­bi, her asırda müşküllere İslamî çözüm yollan sunmakla da gö­revliydiler.

İslam Peygamberi (s.a.a), adalet, hürriyet ve istiklalde billurlaşan ve İslam'ın ahkamına dayanan devlet ve sistemi oluşturdu. Bu sistem peygamberin rihletinden sonra, ashabının eliyle sürdürül­dü. Bu doğrultuda, beşeriyet arzu ve emellerinin bu nizamda ta­hakkuk ettiğini gördüğünden guruplar halinde, Allah'ın dinine girmeye başladı; ancak dinden dönenlerin çıkardığı savaşlar, Pey­gamber (s.a.a) yaranının saflarında telafisi mümkün olmayan yara­lar açtı.

Öyle ki Mevdudî haklı olarak onu, "İslam tarihinde tehlikeli bir inkılab maceracılığı" şeklinde yorumluyor. Bu maceracılık, amel ve tavırları ortak olan sahabe sayısının giderek azalmasına sebep oldu. Buna karşılık, İslam'a büyük bir aşkla bağlı olanla­rın, İslamî olmayan yöntemlere uyan, itikat ve tavırlara yönelme­leri fazlasıyla artış gösterdi. Bu ahlakî çözülme ve kişilik erezyonundan kaynaklanan değişine, İslam tarihinde tehlikeli bir dö­nüm noktası haline geldi. Nitekim bunun neticesinde, İslamî hi­lafet, "sultanlığa ve krallığa" dönüştü. Bu değişimin ardından, Müslümanları korkunç bir şekilde etkisi altına alan büyük bir musibet meydana geldi ve dinin siyasetten ayrı olduğu düşüncesi, pratiğe aktarıldı. Bu sapma o derece ileri noktaya vardı ki, "İbni Haldun"un da belirttiği gibi, hilafet sisteminden bir kabuktan başka bir şey kalmadı ve bilâhare hilâfetin bu son kabuğu, yeni emperyalizmin eliyle Osmanlı İmparatorluğu'nun varlığında ta­mamen yok edildi. Bu yeni emperyalizm, bütün İslam ülkelerinde birçok sekularist, sosyalist, laik veya hatta zahiren İslamî bir anayasası bulunan rejimler oluşturuyordu!

Hilafetin çöküşünün darbesi, hilafetin çökmesi ve emperyaliz­min bu çöküşten önce ve sonra kendi yararına sağlamış olduğu gelişme ve ilerleme, Müslüman halkın duygularını şiddetle sarstı. Ama bu yeni gelişme Müslümanları gaflet uykusundan uyandırdı ve onların yapmacık huzurlarını alt üst etti. Her halükarda "en güçlü ve cesur şahsiyetler bu halkın arasından doğdu."!

Emperyalistlerin sultasıyla paralel bir şekilde saldırıya geçen Hıristiyan misyonerler, İslam kültürünü köklerinden tamamen sökmeyi ve bütün imkanlarını seferber ederek emperyalist hedef­lerine hizmet edebilecek yeni bir Müslüman nesil yetiştirmeyi amaçlıyordu. Bu gelişme, Müslümanların duygularını şiddetle sarsan darbenin tesirin fazlasıyla artırıyordu. Bu manzaranın belirginleşmesinden sonra "Müslümanların neden geri kaldıkları ve diğerlerinin ilerlediği?" sorusu fazlaca hayret verici olmasa gerek.  
Elbette bu soruya cevap bulma düşünceleri, İslam dünyasında iki zıt kutubun meydana gelmesine vesile olmakla birlikte, uyanı içe­risinde olmayan ve sürekli çekişmeye bahaneler bulan iki karşıt kampı da doğurdu. İki zıt cevap!

İlk cevap: Müslümanların geri kalmışlığı, İslam'ın cevher ve kimliğinden kaynaklanıyor; bundan dolayı bu kimliği batı medeniyetiyle bütünleşecek şeküda değiştirmek gerek! İşte ancak bu şartlar altında Müslümanlar dünya uluslarının kervanına katıla­bilir. Marksistler bu sorunun cevabının arayışı içerisinde, duru­mu daha da ileri götürerek "tamamen İslam'ı terk etmek gerekir!" dediler. Bu meyanda liberal "Taha Hüseyin", "Lütfi Elğevli" ve "Abdullah Garevî"nin marksizmi için bir ön kademe oldu!

İkinci cevap: Geri kalmışlık problemi, sadece Müslümanların kendisinden kaynaklanmaktadır ve bunun sebebi İslam değildir. Zira, Müslümanlar gerçek ve aslî kimliklerinden uzaklaştıkları an, geri kalmışlık ve yıkılma problemiyle karşılaştılar. Bu du­rumdan kurtulmak için de, yenilenme ve değişme hareketini baş­latmak lazım. Müslümanlar üzerlerindeki kasaveti atıp, İslam'ın üstüne konmuş tozlan silkeleyip onu hayata yeniden dönderirlerse, onun güçlü iradesi ve rehberliğiyle İslam toplumunu geri kal­mışlıktan kurtaracağı gibi, diğerlerini de bütün sahalarda geçe­cektir.

İlk yönelişler, batıdan veya sosyalist ülkelerden düşünce, görüş ve maddi desteği kredi gibi alan milliyetçi, nasyonalist veya sos­yalist hareketlerde berraklâştı. Kendilerine ait hiçbir fikri ve maddi sermayeleri olmayan bu yabancı menşeli hareketlerin ba­şındaki Donkişotlar, sulta altındaki Müslüman ülkelerin bağım­sızlığını elde etmesinin ardından, bu ülkelerdeki yönetimlerin ba­şına geçtiler; ancak kısa bir süre sonra islam dünyasında, bir ha­reket olarak açıkça yenilgiyi tattılar. Bu hareket liderleri Batı'ya yakınlaştıkça uşaklıkları artıyordu. Ancak büyük bölümü, askerî ve iktisadî mağlubiyetin neticesinde çöktü. Bu acı sonlan yaklaş­tıkça da, baskıcı, totaliter, tasviyeci ve vahşice bir diktatörlük ör­neği sergilediler.

İkinci ilk yöneliş, Cemaleddin, İkbal, Mustafa Sabrı, Sunusî ve Bin Badis gibi düşünür ve aydınların yenilikçilik isteklerini slo­gan vari konuşmalarla dile getirmeleriyle başladı.

Başlangıçta, bu yönelme ilerde inceleyeceğimiz üç büyük hare­ket halinde gelişti. Elbette bu dönemde ortaya çıkan, diğer hare­ketler günümüzde fazlaca bilinmediğinden, onları değerlendiremiyoruz. Hususen bu hareketler kendi sınırlarını aşarak cihanşü­mul bir çehre kazandılar. Kendi mıntıkalarının sınırlarını aşabi­len bu hareketler, genellikle İslamî düşünceyi yenileme çizgisinde ilerliyordu. Ancak onlardan çıkarılan netice, günümüzde başka boyutlar kazanmıştır. O da halk boyutu ve yeniden hareketi şe­killendirmek.

Bilindiği gibi, İslam Hükümeti hüviyetini taşıyan saltanatlar yanlış bir bağlamda despotça hayatını sürdürdüğünde bile, yenilenme ve yeniden hayat bulma vazifesi, ıslah, tamir etmek, sap­maları hatırlatmak ve İslam toplumunda bidatlara yönelik saldı­rılarla sınırlı kalmıştır, (İbni Cezm ve İbni Teymiye'nin yaptığı gibi)! Ama nizamın yapısı tamamen çöktüğünde ve İslam hükü­meti mutlak bir şekilde yok olduğunda, artık ıslah edici hareket­ler etkili olmaz. Bilakis ihya ve yeniden örgütlenme yoluna baş­vurulmalı.

Bugün İslam dünyasında gördüğümüz böyle bir yeniliktir. Zira geleneksel İslam toplumunun dağılmasının ardından, İslam'ın yeni medeniyet devri başladı. Bu gerçeklerin ışığında biz,İhvan-ı Müslim’in, Pakistan Cemaati İslamî ve İran İslamî hareketinden oluşan üç hareket üzerinde durmak istiyoruz. Onların müşterek hedef, yöntem ve esaslarını değerlendirme konusu yapacağız.

Hatırlatma:

Açıkça söylemek gerekirse, uzun zamandan beridir bu mesele üzerinde çok düşünüyordum. Bunun zaruretini bilmeme rağmen, bunu pratiğe aktarmayı bazı sebeplerden dolayı bugüne kadar er­teledim:

1. Bu mevzunun hassasiyetleri artırması ihtimali çok fazladır!
2. Üstad "Fethi Yeken"in haklı bir şekilde tespiti gibi, "Çağdaş İslamî Hareketler her alan ve seviyede tecrübelerle doludur. Ancak bugüne kadar, onun mahiyetini araştırma, kaydetme veya değerlendirme sahasına yeterince girilmemiştir. Ancak tarihinden zor merhalesinde güçlü bir hareketin Müslümanlara öncülük yap­ması sahasında ve bunları yeterli görmek mümkün değil..."

3. Kendimi onların talebesi olarak görmeye bile layık görmedi­ğim büyük insanları, seçkin ulemayı veya mücahidleri değerlen­dirme gücünü kendimde bulamıyordum!...

Ama her haliyle bu meseleyi irdelemece söz konusu etmeye bü­yük bir ilgi duymaktayım. Zira birçok insanda tek düşüncede şartlanma ve fikri başıboşluk o derece tehlikeli noktalara ulaşmış ki, giderek faydadan daha ziyade zarar veriyor. Bunlar, İslamî yönelişin ve genel olarak çağdaş İslami hareketin kendi başına bağımsız ve bir grup anlayışı çerçevesi içerisine sığıştırılmış hareketler olduğunu sanmaktadırlar. Yani bunların hiç birinin diğer gruplarla yöntem, hedef ve program alanında irtibat ve yakınlığı yoktur. Bu sapma öyle tehlikeli bir merhaleye ulaşmıştır ki, bir kısım insanlar iyi niyet, acelecilik veya seviyesizliğinden dolayı hem de ilaç ve çareler üreterek, bu hareketin gerçek çehresini, çağdaş İslamî hareketler karşısında hasta yatağına yala­maktadırlar. Hem de kesin hükümler öne sürerek! Ve: "Falan ha­reket bundan dolayı-başarılı oldu ve falan teşkilat bundan dolayı  
başarısız oldu!" diyorlar, Halbuki hakikat başkadır. Bundan dolayı, İslamî mücadele ve tecrübelerini değerlendir­me konusu yapmak, hareketin tekammüle ermesi güzergahında bir zarurettir. Bu kesin zaruretten yola çıkarak, sermayemizin azlığına rağmen bu üç büyük hareketi değerlendirmemize konu yapacağız

Bu başlık altında ve değişik İslamî eğilim arasından, biz özel­likle isimleri diğerlerine nazaran daha fazla duyulmuş üç akım üzerinde durmak istiyoruz. Nitekim onların temel esaslarını da, şu başlıklar altında inceleyeceğiz:

Onların İslam'ı öğrenme anlayışı ve "İslam devleti"nin yoluna açacak İslamî bir toplumun oluşturulması yolunda inkılabı bir tavra sahip özel bir teşkilatın varlığı.

Bu özellikler genel olarak aşağıdaki üç harekette kendisini göstermektedir:

Mısır İhvan-ı Müslim’in,

Pakistan Cemaat-i İslamî,

İmam Humeyni'in İran'daki hareketi.

Bunun dışındaki hareketler, ya bu üçünden birini herhangi bir şekilde izliyor, ya henüz İslamî meselelerin ayrıntılarını incele­mekle meşguldürler veya onların hareketi sadece davet, vaiz, irşad, fıkıh eğitimi veya zikirle sınırlı kalmaktadır!

İslam'ı anlama anlayışının, bu üç harekette de genelde, aynı boyutlarda birbirini destekler mahiyette olduğu görülmekledir. Bu yüzden itikad, şeriat, ibadet ve siyaset birbirinden ayrılmaz bir bütünlük ifade eder. Nitekim bu temel esastan dolayı din, siyaset ve devlet arasında bir ihtilaf söz konusu değildir. Bu üç akımın yayınlanan eserleri arasından, daha az tanınmış olan İmam Humeyni'nin eserlerine temas etmekle yetineceğiz.

"Din ulemasının ve fakihlerinin vazifesini, ibadet merasimleriyle, onun hüküm ve şartlarını açıklamakla veya sadece taharet, necaset ve dua üzerinde durmakla sınırlandırma, emperyalist güçlerin üzerinde ısrar ettiği ve hayatını ona bağımlı gördüğü dü­şüncelerdir!... İslam Şeriatının hükmünü anlama bilincine sahip olan fakihlerin en başta gelen mesuliyetleri, Allah'ın ahkamını yeryüzünde hakim kılmak, yüceltmek ve Allah düşmanlarından yeryüzünü temizlemektir. İslam'ın gerçeklerini halka anlatın ki, genç nesil ulemama Necef veya Kum'da köşesinde oturup, dinin siyasetten ayrı olduğu düşüncesini teyid ettiklerini sanmalarına engel olun. Ulemanın sadece hayız ve nifas meseleler ile uğraştı­ğını, siyasete ilgi duymadığınızı sanmasınlar. Bilakis siyasî mücadele şeri bir vazifedir

**İslam’ı anlamaya çalışmanı** neticesi, bir İslam hükümeti kurmaya gayretgöstermektir. Her üç akım da, bu hedefe ulaşmak için yoğun **bir** gayret gösteriyordu. Öyle ki, Hasan El Benna "Böy­le tir hükümet kurulmadıkça bütün Müslümanların günahkar olacağını" söylüyordu. Bu anlayış gereğince bütün dünya Müslümanları tek bir ümmettir ve Müslüman kimliğine sahiptirler. Geçmişte böyle bir yapıya sahip olan Müslümanları, zamanla gelişen hadiseler bir birinden ayırdıysa da, geçmişteki konuma yeniden kavuşmanın tek yolu İslam'ı evrensel platformda söz konusu etmektir. .

İmam Humeyni'nin yakınlarından birinin: "İran İnkılabı mü­cadelesini bütün İslam toprakları kurtarıncaya kadar ve Filistin bayrağı İran bayrağının yanında dalgalanıncaya kadar sürdüre­cektir" şeklindeki sözleri çok ilginçtir.

Filistin meselesine bu derece ilgi göstermek ve onu kıyasla­mak, İhvan'ın onun kurtarılması için göstermiş olduğu fedakarlık ve dünya Müslümanlarının İran'daki zaferden dolayı duyduğu se­vinç batılı oryantalistleri endişelendirmektedir. Batılı oryantaliste sosyologlar Müslümanlarının, yeryüzünü "daru'l harp" ve "daru'l  
İslam" olarak ikiye taksim etmelerini, varlıklarına yönelik bir tehlike olarak görüyorlar.

İslamî Hareket açısından, "cihanşümul" olmak veya "bölgesel" olmak arasında bir tezat söz konusu değildir. Bir müslümanın kendi vatanını ıslah edip, imar etmesi serî bir vazifedir. Çünkü gelişmiş, ilerlemiş büyük İslam dünyasını bir parçasından, diğer İslam dünyasına ve dünya Müslümanlarına yardımcı olmak ve desteklemek imkanı daha fazladır.

"Cemaat-i İslami sadece ulusal ve vatanseverlik üzerinde şekil­lenen bir hareket değildir. Bundan dolayı onun daveti özel bir ümmet veya ülkeyle de sınırlı değildir.'Önün hedefi dünyanın ta­mamını kaplayan cihanşümul bir harekettir. Bununla birlikte biz Pakistanlı müslümanlar, ülkemizde örnek olacak İslamî bir sis­temi gücümüz nisbetinde hakim kılmaya çalışmalıyız. Bunu ya­pamazsak, dünya halklarını bizim itikad ve mektebimizin en üstün olduğuna inandırmayız."

Hasan El-Benna da ilk olarak İslam hükümetini Mısır'da kur­mayı ve onun ardından bunu dünyaya yaymayı arzuluyordu. Bundan dolayı ihvan Süveyş Kânalı'nı İngiliz işgalci güçlerine karşı korumak maksadıyla, yoğun bir mücadele veriyor ve **Mısır'ı** emperyalizm zincirinin son halkasından kurtardıklarına inanı­yorlardı... Diğer yandan Cemaat-ı İslamî, Pakistan'da ülkenin istiklal ve birliği yolunda en az onbin insanını feda ediyordu.

Buna göre, bir müslüman tam anlamıyla bir vatanseverdir de. Bundan dolayı, sadece müslümanlar kendi ülkelerinin kültürel ve bütün sahalarının sürekli kıvanç kaynağıdırlar. Öte yandan İs­lam'la uyum içerisinde olmayanlar, gerçek bir vatansever olama­yacağı gibi, kendilerini emperyalizmin kokuşmuş tesirinden de  
kurtaramazlar!

İslam'ın anlaşılması doğrultusunda, ekonomik ve toplumsal meselelere özel ve kapsamlı bir şekilde eğilmek gerek. Bu esastan dolayı, İslamî hareket mensupları fakirlik aleyhinde amansız bir mücadele vermeyi kendilerine bir büyük vazife kabul etmektedir­ler. Ayrıca israf ve ümmetin servetindeki savurganlığa karşı mü­cadele eder. Ferdî mülkiyetin aslına inandıkları gibi, başkalarını sömürmeye vesile olmaması ve toplumun hizmetinde olması için bazı sınırlamalar getirmiştir. İslamî yöneticiler, herkes için çalış­ma ortamı hazırlayıp, halkın refah seviyesini yükseltmeye çalış­malıdır. Bu yüzden, bir ferd eğer, geçimini sağlayamıyorsa veya çalışma gücü yoksa, devletin onların ihtiyacını karşılaması gere­kir.

Buna göre, eğer "zekat" fakirlerin geçimini sağlamaya yetmez­se, zenginleri kendi servetlerini bunu sağlama yolunda seferber etmelidir. Eğer onların haklan ödenmezse, bunu almak için mü­cadele verilmelidir."

Bütün bu gerçekler doğrultusunda, bizi tuzağa düşürmek için pusuya yatmış Doğu ve Batı emperyalistlerinin siyasi ye ekono­mik bağımlılığından kurtulmak İslamî bir gerekliliktir.

Îslamî Hareket öncüleri Batı'nın teknoloji ve sanayisinden fay­dalanmanın sakıncasız olduğunu vurgulamalarıyla birlikte, onla­rın kültür ve kapitalizme dayanan düşüncelerine karşı ısrarla mücadele vermişlerdir. İmam Humeyni bu inanç doğrultusunda, "kültürün ya bir ulusun mutluluğuna vesile olduğunu veya onu kasvet içerisinde zillete duçar ettiğini" söylemektedir. Buna göre eğer kültür sağlıklı olmazsa, gençler bozuk ve saptırıcı bir ortam­da yetişirler. Emperyalistlerin kültürü, İslam toplumunda her za­man sömürüyü kabullenecek gençler yetiştirir. Bu kültür zalimlerin kılıcından daha da tehlikelidir. Bugün kültürümüz emperya­lizm kaynaklıdır ve Salih olmayanların zihniyetine göre şekillen­mektedir.

Mevdudî şöyle diyor: "islam, her zaman ve mekanda uygulan­ma kapasitesine sahiptir. İslam geçmişte bu kapasiteye sahip ol­duğunu ispatladı; bugün ve gelecekte de aynı üstün kabiliyete sa­hip olduğu ortadadır. Ama bunun gerçekleşmesi için halk ayakla­nıp, onu uygulamaya gerekli atmosferi hazırlamalıdır."

Bununla birlikte İslamî Hareket, islam şeriatının esaslarını azaltmaya ve çoğaltmaya şiddetle muhaliftir.

İmam Humeyni şöyle diyor: "Eğer İslam ülkeleri Doğu veya Batı'ya bağlanacaklarına İslam'a ve kendi kaynaklarına dayanır ve Kur'an'ın sonsuz kurtarıcı eğitimini izleselerdi, bugün siyonizmin esareti altında olmayacaklardı."

Köktencilikten kastımız, İslam tarihinde oluşmuş düşünce ve görüşlere karşı taassup göstermeden İslam'ın temel esaslarından istifade etmektir. Temel esas, Kur'an ve Sünnette gelmiş olan ve Halifeler döneminde uygulanan değerlerdir. Hasan El Benna şöy­le diyor: "İhvân-ı Müslim in’in bir köktenci hareket ve Kur'an ve Peygamberin sünnetine dayanan İslam’a yeniden dönmeyi amaç­layan bir hareket olduğu söylenebilir."

İmam Humeyni, ile Mond" gazetesi muhabirinin "Nasıl bir İs­lam devleti?" sorusuna şu cevabı veriyordu: "Bizim için esas olan, Peygamber ve İmam Âli dönemidir.

Biz İslam devletini, Peygamber'e nazil olan temel hükümlere uygun halde kurmayı amaçlıyoruz. Bize göre şia ve Sünni arasın­da bir fark yoktur. Çünkü Peygamber döneminde böyle bir ayrım yoktu."

Bu köktenci selefiliğin bir gereği de, Îslamî hareket mensupla­rına bulaşacak, onları tehdid edecek "Vahabilik" damgası gibi, te­melsiz batıl inanç ve hurafelere karış mücadele etmektir. Öte yandan İmam Humeyni, başkalarına iftira atmayı ve ayrıntılarla uğraşmayı kendilerine meslek edinenler konusunda şöyle diyor: "Ortada kökleri belli olmayan ye tamamen ayrıntılar etrafında gürültü koparan bir kesim, ona buna töhmet atarak, çok değerli zamanı telafi etmek isteyenler var. Mesele: Şu "kafirdir", şu "mürteddir" veya falanca "vahhabidir" diyerek dikkatleri başka yöne çekmek istiyorlar."

Diğer yandan İslamî bir şahsiyet bu çerçevede şöyle diyor: "İran'daki İslam inkılabı, her türlü mezhebi ve fırkacılık farklılıklarını aşmış umumi ve kapsamlı bir inkılaptır."

Elbette buradaki köktenci, selefilikten amaç bazılarının anladığı şekilde, fıkhı ve akaidi mezheplere karşı savaş açmak değil­dir. Böyle bir davranış ümmetin varlığını ve birliğini parçalamak­tan başka bir şeye yaramaz. Köktencilikten maksadımız şudur:

1. Allah'ın hükmünün Kitap ve Sünnetten öğrenilmesine çalış­mak.
2. Mezheplerin İslam'ın yerini almaması için, mezhebi taassu­ba yer verilmemesi ve propagandaların bununla sınırlandırılmaması

c) İslam kardeşliğini bütün cüz'i ayrılıkların üstünde tutarak, muhaliflere karşı hoşgörülü olmak.

Burada köktenciliğe ekleyebileceğimiz bir diğer husus da; ka­tıksız birliği korumak ve ihtilaftan uzak durmak için, bütün Müslümanları dinin kaçınılmaz temel esasları çevresinde ve "ittifak ettiğimiz hususlarda yardımlaşır, ihtilafa düştüğümüz konularda ise birbirimizi mazur görürüz" prensibi doğrultusunda bir araya getirip birleştirmektir.

İslam! hareket eğitim metodunda, esbaba (nedenlere) yapışma­nın zaruri olduğunu, bu esbabın, sonuca ancak Allah'ın izniyle ulaştırabileceği inancıyla kabul eder.

"İmam Humeyni, "Ramazan Harekatı" sırasında, İslam ülkele­rinin bütün güçlerini Siyonistlere karşı seferber etmeye teşvik ederek şöyle der: "Bütün İslam devletlerinin ve özellikle Arap ül­kelerinin Allah'a tevekkül ettikten sonra bütün güçlerini seferber etmeleri gerekir."

Halkçılık, İslamî hükümet halkın belirli bir kesiminin hareketi değil, ümmetin bağrından çıkan en derin duygularım yansıtan bir harekettir. Bu yüzden her türlü tabakalaşma ve sınıflaşmayı reddederek toplumdaki zulüm ve sömürünün her türlüsünü yok etmeye yalnızca İslam'ın kadir olduğunu kabullenir. Ancak İs­lâm'ı gerçek anlamda hayata Uygulamayan bir toplumda sınıflaş­ma ve tabakalaşma kaçınılmazdır. Böyle bir durumda İslamî ha­reket, fakirlerle bir araya gelmekten, onların yanına oturmaktan kaçınan zenginlere karşı, -aldığı emir gereğince fakirlerin yanın­da yer alan Allah'ın Resulü gibi- kendisini yoksul ve ezilenler arasında bulur.

"Sabah akşam rablerinin rızasını dileyerek O'na yalvaranlarla beraber sen de sabret. Dünya hayatının güzelliklerini isteyerek gözlerini o kimselerden ayırma." (Kehf: 18/28). "Allah'ım! Beni yoksul olarak yaşat, yoksul olarak öldür ve yoksullar topluluğuy­la hasret." (Buhari) .

Çağdaş İslamî Hareket İslam'ı -belli bir sınıra kadar- egemen sınıfın tekelinden kurtarmayı başarmıştır. "İslam her gün bir beldede egemen sınıftan kurtulup halka mal olmaktadır. iran'da olup bitenler kitlelerin İslam'a teslim olmasının en belirgin örneğidir. Arap milletinin vahdetini, iktisadî ve içtimaî kurtuluşunu gerçek­leştirmemeği için egemen güçler İslam'ı, Arapların siyasî hayatın­dan uzaklaştırmışlardı. Böylece İran'da, bölgede İslam'ı, milliyet­çi akımların emelleri doğrultusunda kullanmak isteyen egemen güçlerin baskısından kurtarmaya yönelik kurtuluş hareketlerini doğrulayabilecek en önemli hareket unsuru başlamış oldu."

Mısırdaki İslami hareket, İngiliz ve Siyonistlerden kurtulup özgürlüğe kavuşma yolunda, Mısır halkının kırılan emellerini tek vücut hafine getirememiş olsaydı, Doğu ye Batı uşakları kanalıy­la sürdürülen zulüm ve baskı karşısında tutulamayacaktı.

İmam Humeyni de halkların hürriyet, adalet, şeref ve bağım­sızlık emellerim tek vücut haline getirememiş olsaydı; İran mille­tinin gücünü birleştirmeyi, liderliğini devralmayı gerçekleştire­mez ve kendisini halka, "Ya ölüm, ya Humeyni" dedirtecek kadar ölesiye sevdiremez, bütün karşıt grupları ve din adamlarım etra­fında toplayamazdı. Mevdudi'nin yaptığı da aşağı yukarı buydu. Pakistan halkını özgürlüğe, izzet ve bağımsızlığa götüren bir plan çizmiş, halk da bunu benimseyerek, her türlü emperyalist güç ve değişime mertçe karşı koymuştur. Gerçek şu ki: Doğu'ya ve Batı'ya bağımlılık, sömürü ve azgınlık ile adalet ve özgürlük peşinde koşan mazlum halkların zihinlerini bağlayan, kitleleri uyuşturan bu despot kurumların elinden, İslam'ı kurtarmak için oldukça bü­yük bir çaba harcamak zorundayız.

"Komünizm ve kapitalizmin bu düzen ve günümüz idarecileri­nin perde arkasında sinsice yürüttüğü çalışmalar, İslam'a ken­dinden olmayan ahlakî, sosyal ve ekonomik bir anlam kazandıra­rak, yeni neslin zihnindeki islam tasavvurunu çarpıtmaktadır.

Milletlerin hâlihazırda ve gelecekteki meşru ihtiyaç ve emelle­riyle İslam arasında gerçek bir bağ kurmalıyız. Biz, kurduğumuz bu bağ ile müslüman halkların İslam için verdikleri mücadelele­rin aynı zamanda kendi yaşanılan, ihtiyaç ve arzulan için Verilen bir mücadele olduğu bilincini aşılamalıyız."

Bir toplumda herhangi bir hareketin başarılı olabilmesi için, toplumun arzu ve acılarının canlı bir örneği olması şarttır. İslamî hareket kimi zaman toplumdaki yerini yitirmişse bu, toplumu huzursuz eden büyük sorunlar karşısında güçsüz kalması veya toplumdaki yerinin belirgin olmamasındandır. İslamî hareketin faaliyet gösterdiği çoğu yerlerde çekingen ve kararsız davranıştan kurtulup halkın temel sorunları ve vicdanıyla kaynaşmak, bu te­şebbüs Allah'a güvenme ve halkın vicdanıyla perçinlenmenin en açık, en güçlü ve keskin bir ifadesi olmalıdır. Mehdi Hüseyni şöy­le der: "İran İnkılâbı tamamıyla halka dayalı bir inkılabıdır. Ke­sinlikle hiçbir yabancı yerden ne bir yardım, ne de bir destek iste­di, ne de isteyecektir."

Örgütlenme unsuru Çağdaş İslamî Hareket'te, özellikle de Sünni İslam dünyasında tecdidin en önemli unsurlarından biridir. Müslümanlar -Sünni- hilafetin kuruluşundan bu yana uzun bir süre huzur içinde yaşadıkları İslamî bir devletin gölgesinde yaşa­dıklarından kendilerine çeki-düzen vermek için örgütlenme ge­reksinimim duymadılar. Bu yüzden Sünni İslam tarihinde görü­len ıslahat hareketleri, kurulu düzenin meşruluğundan hareketle ferdi çalışmalardan ibaret kalmıştır. Öyle ki, zulüm, fesat ve boz­gunculuğun egemen olduğu *zamanlarda bile* köke (devletin meş­ruluğuna) herhangi bir başkaldırı olmamış, onlara mevcut yapıda düzeltilmesi mümkün cüz'i bozukluklar olarak bakılmıştır. Sünni dünyasındaki ıslahatçılar bu kuruntular tamamen kaybolduktan, hilafet yıkıldıktan ve meşruluğu sona erdikten sonra ancak ör­gütlenmenin zorunluluğunu anlamışlardır. Fakat mevcut yapı ye­niden tesis edilmeye muhtaç bir şekilde, tamamen çöktüğünden ıslahın durumu yeterli olmamıştır. Çünkü bina temelinden çök­müş ve yeni baştan yapılmaya muhtaçtır. İslamî bir devletin ku­rulması için örgütlenme düşüncesini ilk olarak ortaya atan Ha­san el-Benna'dır. Sünni dünyasında bazı tasavvufi topluluklar yardı, ancak bunlar söz konusu ettiğimiz İslamî bir devleti kurma durumundan çok uzaktılar. Diğer taraftan -Hatta toplumsal ça­lışma ve örgütlenmeyi halkın akli bilincini oluşturacak unsur ha­line getirmeyi başaran- Şii ve harici müslümanlar arasında örgüt­lenme egemen bir ilke idi.. Bu da Şii ve haricilerin tarihleri bo­yunca muhalif grupları oluşturmaları ve onlarca meşru olmayan egemen düzeni devirmek için çalışmalarından kaynaklanmakta­dır. İşte bu Sünni dünyasında, özellikle de Arap aleminde egemen olan ferdi hareketleri aşmalarını ve örgütlenmelerini zorunlu kıl­mıştır.

Gerçekten İslam kavramına, İslamî bir devletin kurulması için örgütlenme fikrini yerleştiren ilk Sünni ıslahatçı belki de Benna'dır. Onun önerdiği örgütlenme "tarikat" kuruluşunun gelişti­rilmiş bir kopyası biçiminde ortaya çıkmaktaysa da, savunduğu örgütlenme seldi, belli kanun ve yönetmenliklerin egemen oldu­ğu, bir merhaleden diğerine geçişte önceden tesbit edilmiş ölçüle­ri bulunan, her merhalenin ifade edildiği kendine özgü ıstılahtan ve karar almada belli yönetmenlikleri olan siyasî ve kültürel bir kuruluş olarak ortaya çıkmaktadır.

Nitekim Mevdudi de, 1941 yılında yapılan Cemaat-ı İslami'nin kuruluş kongresinde, Cemaat'ın yapısını, hedeflerini, araçlarını, Cemaat'a üye kabulü veya atılması ile alınacak kararlarda kulla­nılacak metodu belirlemişti.

İran'daki İslami harekete gelince o, kendi siyasî miraslarından büyük çapta yararlanmıştır. Siyasi mirasları kitle eylemleri için eğitim, ekonomik ve politik açıdan bütün grupları İmamın otori­tesine candan bağlı bir birlik haline sokabilen bir yapıdaydı. Zaten bu siyasi miras devrimi başarıya ulaştıran temel faktörlerden Çünkü devrimi yönlendiren, tarihi birer kuruluş olan hüseyniye medreseleri ve mescitler ile imamın otoritesine mad­di ve manevi yönden bağlı bulunan bu mescitlerin imamlarıydı. İmam'ın çalışması, bu kuruluşları yenilemek, siyasî yönden bi­linçlendirmek, Batı'yı bilen ve Batı kültürünün potasında eritme­miş ve bazı yazarların kitaplarım okumak suretiyle İslam'a bağ­lanan dağınık gençliği bir araya toplamak olmuştur. Bunların ekonomik sömürü ve siyasî despotizme karşı direnme ile İslam arasında bir ilişki kurmada ve İran'ın Batılılaşmış neslini mater­yalist düşüncenin egemenliğinden kurtarma konusunda büyük rolü olmuştur. Bunların en önde geleni -Şah'ın zebanileri tarafın­dan şehit edilen Ali Şeraiti’dîr.

İmam Humeyni İran gençliğine gönderdiği bir mektupta şunla­rı söylüyordu: "İslamî devletin kurulması için birleşin, Örgütlenin ve saflarınızı sağlamlaştırın. Aklı başında ve öncü kadroların bu devrimi düzenlemeleri ve örgütler kurmaları zorunludur."

Böylece devrimin, halkın önderliğini üstlenecek ve halkla lider­lik arasında irtibatı sağlayacak gizli bir örgütün varlığını zorunlu kıldığı ortaya çıkmaktadır.

İmam Humeyni mektuplarının birinde şöyle diyor: "Son olarak önemli bir noktada uyanık olunmalıdır... Hareketi yönlendiren, Çalışma ve sorumluluğu yüklenen kimselerin kendilerini açığa vurmaktan kaçınmaları gerekir. Geçmiş olay ve deneyimlerden ders almalı, çalışmalarını İslam'ın gölgesinde dikkat ve titizlikle sürdürmeli ve bu çerçeve içinde olduklarından yüzde yüz emin ol­madıkları kimselerden uzak durmalıdırlar."

Günümüzde devrim düşmanı solcu ve eski rejimin artıkların­dan düzeni koruyan Devrim Konseyi, İmam Humeyni'nin oluştur­duğu gizli örgütünün elemanlarından oluşmuştur.

İmam Humeyni'nin gizli örgütünün bir benzeri Benna tarafından kurulmuş idi. Yalnız Mevdudi, açıktan açığa yeraltı faaliyet­lerini bıraktıklarını ve bundan şiddetle kaçındıklarım ilan etmiş­ti. Pakistan'daki Cemaat-i İslami'nin programının dördüncü maddesi şöyledir: "Cemaat-ı Îslami hedefine varmak için mücadelesi­ni dünyadaki yeraltı faaliyetlerine ve gizli örgütlerine dayandır­maz, yapacağı her şeyi gün ışığında ve alenen yapar." Boradaki ihtilafın, ortamın farklılığından ileri geldiği ortadadır.

Bu örgütlenmeler ister gizli, ister aleni olsun, İslamî prensipler doğrultusunda ve dünyadaki yeraltı faaliyetlerinin işlediği cina­yet, saldın, baskı ve terörden kesin bir şekilde uzak kalabildikçe hepsi birdir.

Biz, İslamî hareketin bu üç eğiliminin önemli yönlerini (görül­düğü gibi oldukça çoktur) imkânlarımız nisbetinde ortaya koy­duktan sonra, -İslam'dan ve hayatın tabii akışından kaynaklandı­ğını sandığımız- İslamî hareketi, "bir bütün içindeki farklılaşma­lar" prensibi doğrultusunda daha geniş ve onu oluşturan çeşitli eğilimlerin belirgin özelliklerini bu açıdan ele almamız daha uy­gun olur.

Hepsinin inandığı kapsamlı ilkelere rağmen, İslamî hareketin içinde saydığımız bu eğilimlerin birbirinden farklı karaktere sa­hip olduklarını görmek mümkündür.

İhvan-i Müslim in’in yapısını inceleyen bir araştırmacının ilk tanık olacağı şey, ruhi derinlik ve disiplindir. Çünkü İmam Benna eşsiz bir teşkilatçı olduğu kadar, her şeyden önce bir İslam davetçisi ve mürşididir.

Onun, bu yapının kültürel yapısı ve ilk grubu oluşturmada et­kin bir rolü olmuş; Ehl-i Sünnet dünyasının kaybolan -İslam şeri­atının hakimiyetini kaybettiği ve bu hakimiyetin yeniden gerçek­leştirilmesi için çalışmaların yapılması gerektiği- anlayışının tek­rar canlanmasını sağlamıştır. Ne var ki, gerek kendisinden ve ge­rekse çağından kaynaklanan bazı sorunlar yüzünden çalışmaları­nın sonucunu kendi gözüyle görme imkânını bulamamıştır. Gö­rüldüğü kadarıyla çalışmaları Nebih Abdu Rabbih'in de değindiği gibi "hareket taktiği"nden öte gidememişti. Fakat, bir devletin kurulması gibi köklü bir stratejik sorunun, liderin, hatta tüm halkın zihninde kapalı kalması nasıl mümkün olabilir? Eğer biz planımızın, halkın eliyle gerçekleşmesini istiyorsak, halkın mev­cut düzene karşı İslamî tutumunun ve düzenin değiştirilmesinin ne şekilde gerçekleştirilmesi gerektiğini açıkça belirlememiz ge­rekir. Aksi taktirde onların tutumuyla Cemaat'ın tutumu birbiri­ne karışır, güçleri bir araya toplama zorlaşır... Benna kazanacağı­na inandığından, seçimlere katılır. Ancak kazanması engellendi­ğinden,- kalabalıkların öfkelenmesine ve miting düzenlemesine neden olur. Büyük bir kalabalık: "Benna Parlamentoya" diye ba­ğırırken, çok geçmeden başka bir kalabalık tam zıt bir sloganla "Parlamento Benna'ya" diye bilinçli ve mertçe bağırmaya başlar., Hakimiyeti elde etmek için birbiriyle çelişik iki tarzda; demokra­tik yolda "Benna Parlamentoya", İmam Humeyni'nin yaptığı gibi mevcut düzeni kabullenmeyip, kurumlarını kaldırmayı ve istikla­lini hareketin önderleri eliyle gerçekleştirmeyi isteyen devrimci yolda "Parlamento Benna'ya" diye iki ayrı sloganı haykıran anla­yışlardan acaba hangisi halk için önemliydi? Benna, istibdadın kök saldığı bir ülkede demokratik olmayı yeğledi... Halbuki de­mokrasi böyle yerlerde sadece halkı uyuşturan bir araçtır.

Bu sorun önemine rağmen hâlâ açıklığa kavuşmamıştır; çünkü görüldüğü kadarıyla Mısır'daki atmosfer devrim için oldukça el­verişliydi. Fakat Benna kitlelerin devrimci arzularım kırmıştır. Belki de onu bu yöne sevk eden klasik Sünni geleneğinin "fitneden kaçınma" anlayışıdır. Bununla birlikte kesin olan, Benna'nın ha­reketi ile emperyalistlerin yeni doğan çocuğunun (İsrail) geleceği­nin de tehlikeye girmesiydi. Rupier diyor ki: "Bu adam uzun süre yaşasaydı, bu ülkelerde birçok şey gerçekleştirirdi/1 Çok erken bir yaşta (43 yaşında) öldü. Bununla birlikte ümmet için yaptıkları hesapsızdır.

Pakistan'daki Cemaatin en belirgin özellikleri olarak Mevdudi  
şu ikisini sayıyor: ,

1. Bekleme,
2. Örgütlenme.

Örgütlenme, beklemeden yirmi yılı aşkın bir süre sonra başla­mıştır. 1920 yıllarında Mevdudi bir derginin yazı işleri müdürüy­dü ve Cemaat'ım ancak 1941 yılında kurabildi. Cemaat-i İslamî, kuruluşundan itibaren belirgin bir yol izlemiştir.

Mevdudi davetinin karakterini şöylece belirlemiştir:

1. Genelde bütün insanlığa ve özellikle Müslümanlara daveti­miz: Yalnızca Allah'a ibadet etmeleridir.
2. İslam'ı din olarak kabullenenlere davetimiz: Dinlerini Al­lah'a halis kılmaları, kalplerini nifaktan temizlemeleri ve amelle­rini çelişkiden kurtarmalarıdır,
3. Bütün insanlığa davetimiz: Tağutların elinde bulunan mev­cut otoriteye karşı kökten bir inkılap gerçekleştirmek düşünce ve bilim önderliğini ellerinden almaklar.

Mevdudi, davetini özetlediği bu maddelerin her birini tek tek açıklayıp yorumladıktan sonra, bunların gerçekleşmesini sağla­yacak olan bilimsel bir program belirlemektedir:

Birinci Bölüm: İslam'ın gerçek çehresini örten ve eskiden beri varola gelen donmuş kalıplan kırdıktan, en kısa zamanda bilim, kültür ve medeniyet düzenini hurafelerden ayıklayıp, bunun çarpıklıkları açıkladıktan sonra, insanlara İslam'ın doğru yolunu bulabilmeleri için düşüncelerini temizlemek... Daha doğrusu, yer­yüzünde sâlih bir düzen kuruluncaya dek, günün sorun ve du­rumlarına Îslamî ilkelerin ne şekilde uygulanabileceğini *göster­memiz* gerekmektedir... İşte bu şekilde biz, düşüncede bir devrim gerçekleştirmek; hayatın akışım değiştirmek ve yeniden doğuşu sağlamak için akıllan düşünce gıdasıyla beslemeye çalışmak zo­rundayız.

İkinci Bölüm: Yükümlülüğünün bilincinde olan Salih insanla­rın seçilip bir düzen etrafında toplanmaları ve kelimenin tam an­lamıyla onları İslamî bir eğitimden geçirmek.

Üçüncü Bölüm: Toplumu düzeltmeye çalışmak... Bu çalışma imkanlarımız ölçüsünde toplumun her kesimini içeren bir düzelt­meyi kapsamaktadır. Üyelerimizi yeteneklerine göre çeşitli iş alanlarına ayırırız. Onlardan kimisi çiftçi, işçi, tüccar, esnaf... ki­misi de okul ve fakültelerde araştırma vs. ile ilgilenir. Hepsinin amacı ümmeti saran ahlak, iş ve fikir anarşisine son vermek; üm­meti oluşturan fertlerin hepsine doğru bir İslamî düşünce ile İslamî bir yaşantı biçimini sunduktan sonra, toplumun her kesi­minin düzelmesi için gerekli çalışma yollarını göstermek ve prob­lemlerinin çözümüne yardımcı olmaktır.

Dördüncü Bölüm: Kanunların düzeltilmesi: Otoritenin ipleri salih mü'minlerin eline geçerse, birkaç sene gibi kısa bir zaman zarfında, eğitim, anayasa ve idare sisteminde, siyaset dışında ka­lan güçlerin tam bir asırda yapamayacakları oldukça büyük deği­şiklikler yaparlar. Peki bu değişiklik nasıl gerçekleştirilir? demokratik sistemlerde bunun tek yolu siyasetin meydan muharebeleri olan seçimlere katılmakladır. Bu, halkın oyunu almak ve insanların kendileri gibilerini seçmelerini sağlamakla olur.

İşte böylece Cemaat-ı İslamî karşısına çıkan güçlüklere katla­narak yoluna devam etti. Ve geçen Rabiu's-Sani'nin başlangıcın­dan itibaren Pakistan'da mevcut düzen İslam şeriatını uygulaya­cağını açıklamasına değin bu yolunda ısrar etti. Yalnız İslam hü­kümeti bundan sonra seçimleri beklemeden, Hint yarımadasında genel olarak demokratik bir mirasın varlığı, zorba düzenlerin uzun ömürlü olmasını engellediğinden -Allah'ın yardımıyla- bu program hemen uygulamaya konuldu. Mevdudi'nin kendi progra­mındaki açıklamasına ve Pakistan'daki düzeni değerlendirmesine göre, seçim ilkesine dayandığında kanuniliğini kabulleniyor, ku­rumlan arasında görev alıyor, ama, Allah'ın kitabıyla hükmetme­diğinden, şer'i niteliğini vermiyor. Düzeni değiştirmek için ku­rumlan içinde ve kanunlarına göre hareket ediyor

İmam Humeyni liderliğindeki İran İslam Hareketi'nin faaliyet gösterdiği siyasî ortam, devrim öncesi Mısır'da egemen olan siyasi ortamın bir benzeriydi.

"İran'da iktidar, anayasa ve meclise dayalı parlamenter de­mokratik bir sistem görünümündeydi. Gerçekte ise ferdi hakimiyete dayalı, zorba, demokratik hareketlere hayat hakkı tanıma­yan, fikir adamlarına değer vermeyen, din adamlarına baskı ya­pan bir rejim idi. İmam Humeyni'nin gerek Şah'a ve gerekse Şah'ın babasına karşı olan tutumu, halka öncülük yaptığı zaman­dan bu yana, hatta daha önceleri bile belliydi. 1941 yılında İmam Humeyni şunları yazar: "Diktatör Rıza Şah hükümetinin yayınla­dığı emirlerin hiç bir değeri yoktur ve yıkılmalıdırlar." Millet Meclisi ve Senato'nun Amerikan vatandaşlarına Îrân mahkeme­lerince yargılanmama hakkını veren kanunları çıkarması üzerine İmam Humeyni, hükümet ve hükümet kuruluşlarıyla olan ilişki­lerinin tamamını kestiğine ve verdiği destek güvencesini geri çek­tiğine ilişkin açıklamasıyla, mevcut kanunlar gerek kendi naza­rında, gerekse Şii toplumun nazarında kanuni ve meşru olma özelliğini kaybeder. İmam bu konuda da şöyle diyor:

"Bu felaketlere neden olan, yargı organlarının halktan uzak­laşması ve halkçılığını yitirmesidir. Ben kesinlikle her iki mecli­sin onayladıklarının Kur'an'a ve İslam ilkelerine ters düştüğünü ve bunun hiç bir kanuni niteliğinin olmadığını, halkın aleyhine olduğunu ve Millet meclisi üyelerinin halkı temsil etmediklerini, dolayısıyla görüşlerinin tamamen değersiz olduğunu ilan ediyorum." \*

Hükümet, mescit ve camilerin yönetimini ele geçirmek için imamlarını kendisi tayin etmek isteyince, İmam Humeyni şöyle bir fetva yayınlar: "Müslümanların gerek vakıflar, gerekse hükü­met tarafından atanan herkesi adaletsiz sayması ve minberlerde bulunan kimselerin adaletlerinin kaybolduğunu ilan etmesi, mec­lis ve cemaatlerine gitmemesi, onları İslam toplumundan kovma­sı ve vakıfların el koyduğu camilere, geçici bir süre için gayr-ı meşru hükümetin icraatını protesto için gitmemesi gerekir." Şah, "Resta hiz" partisini kurunca İmam, bu kez şu fetvayı yayınladı:

"Bu parti İslam dinine ve İran Müslüman halkına karşı oldu­ğundan partiye girmek, herhangi bir şekilde ona bağlanmak", bü­tün Müslümanlara haramdır. Çünkü bu partiye girmek zulmü desteklemek ve halka düşmanlıktır; İslam alimleri bu partiye gir­meyi yasaklamalıdırlar."

Şah, Hicri takvim yerine şahlık takvimini kullanımım uygula­maya koyunca, İmam Humeyni bu icraat karşısında da sessiz kalmaz ve şöyle bir fetva yayınlar: "Bu değişiklik büyük bir hıya­nettir. İslam adım silmek için atılan ilk adımdır. Bu yüzden müslüman olan herkesin bu takvimi kullanması haramdır. Çünkü onu kullanmak, zulmü ve zalimi savunmak, adalet ve hürriyet medresesi olan İslam'a düşmanlıktır."

İmam Humeyni şahlık rejimini müslüman halk arasında yal­nızlığa itmeyi, meşru olmamasına değil de -ki İslam dünyasında bu meşruluk kisvesi altında İslam'a düşman sistemler barınmak­tadır- kanunlarının halkın hür iradesini yansıtmadığı düşüncesi­ne dayandırarak gerçekleştirir. İmam Humeyni'nin bu tecrid poli­tikası İran ümmetini tağuta karşı savaşan asker durumuna getir­meye yetti. Bu konuda Humeyni'ye, Taklid mercii olması bakımın­dan, tüm halkın inançlarının bir gereği olarak itaat etmesi, emir ve direktiflerinin fetva kabul edilmesi, aksine davranışın günah sayılması gibi geniş manevi otoritesi büyük destek oldu. Şah reji­minin işlediği zulüm, halkı yoksullaştırması, kutsal bildiği değer­lere saldırması ve ülkede yabancıları efendi yapacak hakların ta­nınması gibi teşebbüslerle Humeyni'nin eline büyük kozlar veril­mesi Şah'ın, firavunun uğradığı akıbete uğramasına yetti. "Sen­den sonrakilere bir ibret olasın diye bugün senin bedenini kurta­racağız." (Yunus: 10/92)

İmam Humeyni Şah'a karşı mücadele vermek, rejimini yıkmak ve yerine İslamî bir devlet kurmak için bütün etkinliğini kullan­dı. "Gayemiz" diyor Humeyni "herkesin birleşmesidir; din adam­ları müçtehitler, dini öğrenim gören ve üniversite öğrencileri, tüccarlar, çiftçiler, askerler ve halkın geri kalan bütün kesimi bu pis haine karşı birleşmelidir. Bütün halk, bu bozuk düzeni yık­mak için omuz omuza vermelidir. Halkın her kesimi bir araya gel­diğinde -eli silah tutamayanları ayırıp- bu kudurmuş öküzün boy­nuzlarını kırmalıdırlar."

Görüldüğü gibi, Humeyni'nin kişiliği dini ve siyasî alanda dev­rimci bir lider olarak ortaya çıkmaktadır. O, halkının ve ümmetin arzularım tek bir yöne kanalize edebilmeyi başarmıştır. Şah'ı de­virmek ve İslamî bir devlet kurmak.

Le Monde gazetesinin bir muhabiri şu soruyu sorar: "İlerde, İran'da neleri yapacaksınız?" Humeyni şu cevabı verir: "Ben an­cak haklarından yoksun bırakılan İran halkının isteklerini halk adına dile getiren bir sözcüsüyüm." Yine şöyle der: "Gerçek bir İslamî devletin kurulması için davette bulunuyor ve halkla birlik­te bize musallat olanlardan kurtulmak için yardımlaşıyoruz."

Halkın özgürlük arzusu, anayasanın uygulanmasını isteyen milliyetçi kitlesini; adalet isteği de, işçilerin adını kullanarak işin ticaretini yapan solcuları aştığından, İmam Humeyni yürürlükte­ki düzenin tamamen kaldırılmasını istedi. O, gerçek bir akide, si­yaset ve inkılab adamıdır.

Bu kısa incelemeden sonra, çağdaş İslamî hareketin bu üç eği­limi arasında sanırım tecrübe alışverişinin ve çalışmaların birleş­tirilmesi gereği ve birçok unsurun zorunluluğu ortaya çıkmakta­dır. Eğitim ve teşkilat adamı kendi tecrübesini siyaset ve teorisyenlere aktarmak zorundadır. Bunun sonucu olarak yalnızca ikti­sadını, servetini, ahlakını ve yüceliğini değil, bizzat insanın varlı­ğını tehdit eden tehlikelerden kurtarmaya çalışan çağdaş İslamî deneyimler için farklılıklar bütünleşmeye, ayrılıklar yakınlaşma­ya dönüşecektir. Helak olma ve ölüm, Üçüncü Dünya Savaşı kor­kusu insanlığın üstüne bir hayalet gibi çökmüş, onları tehdit et­mektedir... Peki, öyleyse insanlığın miras ve geleceği, kendi çıkar ve cinsel duygularını her değerden üstün tutan Batı insanının komuta ve acıması altında ne zamana kadar kalacaktır?

Zafer müjdecileri insanlığın kendi hevasının değil, Rablerinin egemen olduğu, -uzun bir aradan sonra başarıya ulaşacak- gerçek özgürlük, adalet ve kardeşliğe kavuşacak olan bir toplumu haber vermektedir. Nitekim Humeyni burada onlara, sürgünde iken tam bir güvenle dünyada İslamî bit\* devrimin gerçekleşmesini beklediğini ve bunu "Lailahe illallah" diyen her muvahhid müslümanın, yalnız İran'da değil, yönetimi İslam'a ve İslamî hareketle­re karşı azmış bulunan bütün İslam ülkelerinin de beklediğini; Humeyni'yi Şah'a karşı muzaffer kılmakla şereflendiren Allah'ın, gelecekte bütün Humeynileri Şahlara karşı galip getireceğini vur­gulamıştı, bunun üzerine heyet İmam Humeyni'ye İslamî hareke­tin, İran'daki İslamî inkılabın hizmetinde, aynı zamanda maddi, bilimsel ve her türlü insan gücüyle her yerde destekçisi olacakla­rını ifade ettiler.

Heyette temsil edilen İslamî hareketler ise İhvan-ı Müslim’in-Türkiye Milli Selamet Partisi, Pakistan Cemaat-ı İslamî, Hindis­tan Cemaat-ı İslamî, Endonezya Maşumi Partisi Cemaati, Malez­ya İslam Gençliği ve Filipinlerdeki Cemaat-ı İslami idi."

Gerçeğe Benzeyen Bir Umut da Şudur ki: Hicri on dördüncü asırda Müslümanlar her alanda acı yenilgilere uğradılar. Ama -Allah'ın lütfü olarak- umutlarım kesmediler, teslim olmadılar, di­rendiler; İslamî hareket liderlerinin komutasında bu yüzyılın son senesinde mücadelelerini açık bir zaferle sonuçlandırıncaya ka­dar bir sürü şehit verdiler. İnanıyoruz ki, Hicri on beşinci asırda İslam, değer ölçülerini ve yerini savunmak için cihadını sürdüre­cektir. Bu kez İslam, dünyayı materyalizmin karanlığından, zulmünden, sömürüsünden kurtarıp özgürlüğe kavuşturmak, insan­ların davranışları ile vicdanı arasındaki mücadelesine son ver­mek, bilim ile din, ekonomi ve siyaset ile ahlak, dünyayla ahire\* ayrımlarını kaldırmak ve insanın inşan kardeşiyle İslam şeriatının güven, adalet ve özgürlüğünün gölgesinde kardeş olacağı bir dünyâ kurmak için savunma durumundan hücum durumuna ge­çecektir.

"Onun haberini bir süre sonra gayet iyi anlayacaksın." (Saad: 38/88)

**Şeyh Said Şaban,** **Lübnan**

İran Allah'ın ayetlerinden bir ayettir. Devrimini mucizeler gibi değerlendiriyorum. Kara, deniz ve hava kuvvetlerine sahip olma­yan 80 yaşındaki bir adam, kendisini dinleyip itaat eden halk va­sıtasıyla Ortadoğu'da en büyük devrimi gerçekleştirdi. Devletle­rin denge denklemlerini değiştirmeyi başardı. Afgan halkı karakter itibarıyla bedevilere benzeyen bir halktır. İran halkından da­ha şiddetli çarpışır savaşlarda. Ganimet paylaşmasına sıra gelin­ce Cahiliye dönemindeki Arapların yaptıkları paylaşma usulüyle iş neticelenir.

Ama imamdan sonra ne olacak? Tabii ki devrimden çok kork­maya başladık. Özellikle de birkaç bakış açısı veya bir noktaya kadar da olsa değişik görüşler belirlendiği sırada. Gazeteler ve dünya haber ajansları İran içerisinde birbirlerine karşı yönelişle­rin varlığını pekiştirmeye çalıştıkları esnada. Fakat Seyyid Ali Hamaney, Cumhurbaşkanı ve birçok yetkililerle görüştüğüm bu ziyaretimden sonra, yayılan dedikodunun olayın gerçek boyutun­dan daha büyük mü veya daha küçük mü olduğu belirdi bizlere.

Şüphesiz ki ortalıkta dolaşan dedikodular ihtilafları çok büyü­tüyor. Realite ise bunun aksinedir. Görüş ayrılıkları yasal devlet­lerle kimi ilişkilere girmeye karşı değil. Yeter ki hareket noktası İslam olsun. Bazıları da diyorlar ki biz Amerika veya diğer dev­letlerle ilişkilerin kurulup filizlenmesini arzulamıyoruz. Çünkü Amerika, bizler için bela ve felakettir. Büyük şeytandır. Gerçek şu ki herkesin görüşü kendisini bağlar. Her iki görüşün de şer'i naslara, seri siyasete ters düştüğünü söyleyemem. Şayet İran'lı müslümanlar, mezheplerini ve risalete dayalı çizgilerini muhafa­za edip, İslam'ı dışarıya aktarabiliyorlarsa, bu Müslümanların yapmaları gereken bir işti *zaten. Zira* islam bütün alemler için gönderilmiştir. Ama şüphesiz ki İran'lı Müslümanların hepsi de bu devletin gelişmesi ve ilişkilerin sağlam olabilmesi için en gü­zel, en erdemli yolu araştırıyorlar.

**Dr. Haluk Gerger,** **Türkiye**

Bu yazının amacı, Ayetullah Humeyni'yi ve tarihsel mirasım bir uluslararası ilişkiler uzmanının perspektifiyle incelemektir. Bu açıdan bakıldığında akla ilk gelen de tabii emperyalizm olgu­su olmaktadır. Ortadoğu'nun müslüman kitleleri yüzyılın çok üzerinde surelerle ifade edilebilecek bir zaman diliminde sömür­gecilik ve emperyalizmin tasallutuna uğramış, sömürülüp baskı altında tutulmuş ve ona.karşı mücadele verip kan akıtmıştır. Ne var ki, aynı kitleler gene, bu temel gerçeğe karşın, sahte din adamları ve işbirlikçi politikacılar eliyle İslam dininin çarpıtılıp doğrudan emperyalist çıkarlar uğruna kullanılmasına engel ola­mamışlar, aksine bu yönde manipülasyonlara hep açık olagelmiş­lerdir. Giderek de, yabancı çıkar odaklarıyla onların yerli ortakla­rı tarafından yaratılan sahte bir Müslümanlık anlayışı gericiliğin ve emperyalizmin aracı olmuş, aldatılan müslüman yığınlar da karanlık hesaplara alet edilmişlerdir. İşte bu noktada, Ayetullah Humeyni'nin emperyalizm anlayışı ve ona ilişkin tavrı müslüman kitleler ile genel olarak İslam dünyası açısından tarihsel bir dö­nüm noktasının başlangıcını oluşturmuştur. Denilebilir ki, geniş müslümarı kitleler açısından Humeyni militan bir antiemperyalizm yaratmış, beynelmilel sermayenin sömürü ve baskısına baş­kaldırısın da simgesi olmuştur.

Humeyni, emperyalizm olgusunu çarpıcı bir bilinç ve netlikle islam dünyasına şöyle açıklamıştır:

"Bazılarının düşünce alanı son derece sınırlı olduğu... için, Ayet-i Kerime'de sözü edilen 'haram yiyicilik'ten, yalnız mahallelerindeki köşe başındaki bakkalın eksik tartmasını anlarlar... Beyt-ül mal'ın nasıl soyulduğunu, petrolümüzün nasıl çalınıp çırpıldığını, yabancı şirketlerin temsilciliği adı altında ülkemizin nasıl pahalı ve gereksiz yabancı mallara pazar kılındığını, bu yol ile halkın parasının nasıl onların ve yabancı sermayedarların ce­bine aktarıldığını bir türlü kavrayamazlar. Petrolümüzü, çıkartıl­dıktan sonra kaldırıp götürürler, bir miktarını da kendileriyle iş­birliği içinde olan hakim zümreye verirler ki, o da başka yollarla yine kendi ceplerine döner... İşte bu geniş çapta, milletlerarası çapta bir haram yiyiciliktir. Dehşet verici ve en tehlikeli münkerlerden biri işte budur." Bu kavrayışın İslam dünyasında yarattığı politik bilinç, yüzyılların boyun eğişini, hatta emperyalizme hiz­meti ve buna dayanan egemenlik ilişkilerini derinden sarsmış, mazlumlar evreninde kurtuluş yönünde geniş ufuklar ve umutlar yaratmıştır. Sanırım, İslam dünyasına sokulan bu girdi, bu veri çağımız uluslararası ilişkiler denklemini ve dış politika uygula­malarını köklerinden kalıcı olarak etkilemiştir.

Kuşkusuz Ayetullâh Humeyni aynı zamanda bir eylem ada­mıydı. Yaptığı ilk ve temel şeyse, mazlum ulusların dünyasında emperyalizmin işbirlikçisi tepeden tırnağa silahlı bir zulüm yöne­timini devirerek ona ve çıkarlarına büyük darbeler vurmaktı. **Bu,** bir yandan emperyalizmin ve ona dayanan kozmopolit uzantı ye­re] *yönetimlerin özgüvenini ölümcül* biçimde sarsar ve uzun yıllar içinde oluşturdukları sömürü yapılarını yıkarken, öte yandan da ezilenlerin dünyasında umut ve yeni kararlılık tohumlan ekmek­teydi. Bu yapılana koşut olarak da, İran Devrimi, haksız ulusla­rarası düzenin temel dayanaklarına karşı girişilmiş bir başkaldırıyı simgelemekteydi. İran Devrimi, uluslararası sistemi temelin­den yıkmaya yönelik bir ideolojik söylemle zafere ulaşmış, siste­min özünü ve varlık nedenini oluşturan sömürü ve baskıya karşı yine sistemin uyuşturmuş olduğu yığınlarla birlikte başkaldırmıştır. Ve nihayet Humeyni ve İran Devrimi, emperyalist Batı kültürünün evrensel üstünlüğü yönünde ezilenlerin dünyasına dayatılmış değerler sistemine, yani çağdaş uluslararası düzenin temel kültürel ve sosyo-ekonomik temellerine indirilmiş bir darbe olmuştu. Emperyalizmin bütün gücüyle giriştiği saldırılara karşı halkın özgücüne ve özveri geleneğine, onun dinamizmine ve ta­rihsel/ahlaksal haklılığına, uluslararası dayanışmaya ve ezilenle­rin kardeşliğine dayanan direniş ruhu, Müslüman kitleleri ve hatta tüm mazlum halkları sarmış, Humeyni'nin mirasının ayrıl­maz parçasını oluşturmuştur. ABD Başkanı Carter'ın İran'la dip­lomatik ilişkileri kesme kararına Humeyni'nin gösterdiği tepki bugün hala tüm ezilenlere örnek olacak niteliktedir. Humeyni bu konudaki mesajında halkına şöyle seslenmiştir:

"Onurlu İran halkı; ABD ile İran ilişkilerinin kesildiği haberini aldım. Şayet Carter yaşamında ezilenler lehine herhangi bir şey yaptıysa, işte o bu ilişkilerin kesilmesidir. Dünyayı yutan bir yağ­macı ile kendini uluslararası yağmacıların pençesinden kurtar­mak için ayağa kalkmış bir ulus arasındaki bir ilişki her zaman ezilen ulusun kaybı olacaktır ve ezenin çıkarları yönünde işleye­cektir. Bu ilişki kesme kararını hayırlı bir gelişme olarak düşü­nüyoruz; Amerikan hükümetinin İran'dan tüm umutlarını kesti­ğini göstermektedir. Militan İran halkı, baskıcı bir süper gücün iliş­kileri kesmeye ve tüm yağmasını ortadan kaldırmaya zorladığı bu zafer şafağını kutlamakta haklıdır." Günümüz dünyasında bu kararlı militan tavrın erdemi ve gerekliliği çok daha açık bir bi­çimde görülmektedir. Bir ünlü asker en çok korktuğu silah konusunda şöyle demiş­tir: "Bence en korkutucu ve etkili silah tel örgülerdir. Çünkü on­lar saldırgana karşı bir ulusun kendini savunma irade kararlılığı­nın açık simgesidirler. Bir saldırganı en çok korkutacak şey de budur." Gerçekten de saldırganlara karşı en etkili silah bir halkın vatan toprağını, yaşam biçimini, namusunu ve onurunu, hakkını ve adaleti korumadaki kararlılığıdır, özgücüne güvenerek direnmesidir. Tüm olumsuz iç koşullara karşın emperyalizmin tam desteğindeki Irak saldırısına karşı verilen ödünsüz savunma sa­vaşı, bir yandan uluslararası karşıdevrime, öte yandan da yerel işbirlikçiliğe karşı "savunma karırlılığını yaşama geçirilmesiydi. Humeyni yönetimi bu tavrını daha geniş olarak bölgeyi savun­ma anlamında Filistin konusunda da göstermiş ve mazlumlar arası dayanışmanın ve direniş kararlılığının bir başka önemli örneği­ni vermiştir. Dar milliyetçiliğin ve şovenizmin yıkıcı etkilerini yadsıyan, ezilenler arasında evrensel bir dostluk ve dayanışma anlayışına dayanan bu enternasyonalizm özellikle Ortadoğu'da yankı bulmuştur. Emperyalizmin saldırılarına bugün her zaman­kinden daha fazla hedef olan Ortadoğu'da bu anlayışın ve buna dayalı bir geleneğin yaratılmasının acil önemi ise ortadadır.

Sonuç olarak, Humeyni, Müslüman dünyasına, uluslarası iliş­kilere yönelik olarak, sömürü ve baskının kaynağı emperyalizmin olgusunu bütün açıklığıyla net bir biçimde getirmiş, emperyaliz­me karşı militan direniş ve başkaldırı, ezilenler arasında da kar­deşçe dayanışma kavramlarını, pratik örnekleriyle birlikte yer­leştirmiş, bunlara ilişkin kalıcı değerleri vicdanlara kazımıştır. Humeyni'nin tüm Müslümanlara öğütlediği şudur: "Vazifemiz mazlumlara destek, zalimlere düşman olmaktır... Bugün nasıl olur da ecnebi hizmetkarı kimselerin, ecnebilerin. yüz milyonlarca müslümanın servetine ve elinin emeğine sahip çıktığını görür, suskunluk içinde ve hareketsiz kalabiliriz? Bütün Müslümanların ödevi, bu zalimane duruma son vermeleri"dir. Humeyni'nin dış politikaya ilişkin şu perspektifi günümüzde insanlığın temel bir gereksinimini ve özlemini karşılamaktadır: "Adalet, ancak öteki devletlerle olan ilişkilerde de gözetilirse gerçek anlamına kavu­şur."

Kuşkusuz bu anlayışın teorik ve pratik sorunları, sınırlılıkları, toplumsal yaşamın Öteki alanlarına getirdikleri, öteki inanç ve düşünce sistemleriyle ilişki ve etkileşimleri, genel olarak "kurtu­luş teolojisi" vb. konular eleştirel bir biçimde araştırılmalı, geniş bir hoşgörü ortamında tartışılmalıdır, inanıyorum ki, Ayetullah Humeyni'ye saygının ve mirasına sahip çıkmanın yolu da buradan geçmektedir. Emperyalizmin saldırganlığının **korkunç** boyut­lara ulaştığı ve Ortadoğu'nun temel hedef seçildiği günümüzde antiemperyalist dayanışmanın hayata geçirilebilmesi için her inanç ve düşünceden dürüst insanların işbirliği içinde kendi olumluluklarını evrensel mücadeleye taşımaları gerekmektedir. İslam dünyası ve gerçek Müslümanlar açısından Ayetullah Humeyni'nin antiemperyalist mücadele ve dayanışma perspektifleri, sahip çıkılıp ezilenlerin davasına sunulması gereken bir miras ol­maktadır.

**Yaşar Kaplan,** Türkiye

İran'ın İmam Humeyni (ra.) çizgisindeki inanmış halkı, yir­minci yüzyılın son çeyreğinde İslamî temellere dayalı bir inkılâba kalkışarak dünyanın patronu durumundaki büyük devletler tara­fından kurulmuş olan dünya düzenini sarstığı ve bazı hesapları boşa çıkardığı için İran "suç işlemiş bir ülke" olarak görülmüş ve yıllardan beri suçlu muamelesine maruz bırakılmıştır. İran'ın suçlu ilan edilmesine gerekçe olarak ne gösterilirse gösterilsin, tek neden İran'ın İslâm yolunu, yani hürriyet ve özgürlük yolunu, kula kulluk etmemek yolunu, Allah'tan (c.c.) başka boyun eğilme­ye değer bir varlık tanımamak yolunu, Allah'ın tayin etmiş oldu­ğu kaderden başka hiç bir kadere razı olmamak ve şeytanî güçle­rin kader yerine geçmek üzere zorla benimsetmek istediği hayat tarzına karşı bütün gücüyle direnmek yolunu tercih etmiş olması­dır. İran'ın gerçek suçu, hürriyetin bedelinin çok yüksek tutuldu­ğu ve birçok ülkenin bu bedeli ödemeyi göze alamadığı için hürri­yet peşine düşmekten vazgeçip zillete razı olmak zorunda bırakıl­dığı şu çağda, İmam Humeyni'nin tutarlı ve dirayetli rehberliğin­de bu kadar pahalı bir bedeli ödemeyi göze alarak hürriyetini zor­la da olsa ele geçirmeyi başarabilmiş bir ülke olmasıdır. Mademki İran, İslâm'ı bütün kurumlarıyla bu çağa taşımaya kalkışmak gibi bir suç(!) işlemiştir, bunun bedelini ödemeye de hazır olma­lıydı.

İmam Humeyni, bu uzun yolun ne kadar zor ve çileli olduğunu bildiğinden, her şeyden önce, ülkesinde Allah'ın dini ve İslâm'ın *izzeti* için canlarım feda etmeye hazır milyonlardan oluşan bir kitlenin yetişmesine hayatını vakfetmiştir. İran'da yıllardır sür­dürülen eğitim çalışmaları sonucunda, Allah'a kurban olsun diye milyonlarca insan yetiştirilmiş ve bu sayede küfür sistemi dize getirilmiş, arzu edilen İslamî sistemin tesisine doğru ciddi bir adım atılabilmiştir.

İmam Humeyni iddia ediyordu ki yönetim biçimlerin en iyisi İslamî yönetim biçimidir. Bu iddiasını daima ısrarla savunmuş, halkına daima hedef olarak bunu göstermiş ve halkını da bu ger­çeğe inandırmıştır. Sonunda O'nun istediği şeyi halkı da istemiş ve hep birlikte arzuladıktan şeyi vermesi için Rablerine yönel­mişlerdir.

imam Humeyni, bir inkılap rehberi olarak, âlim, arif, filozof ve fakih bir zat idi. Bunu da siyasî ve içtimaî sahadaki birçok isabet­li içtihatlarıyla ispatlamıştı. İmam Humeyni, davası ile öylesine özdeşleşmişti ki, O'nun bir yerde isminin geçmesi veya resminin görülmesi bile artık İslâm'ın gündeme gelmesine yetmekteydi. O'nun ismi ve cismi acaba niçin bu kadar etkili olmaktaydı? Çün­kü İmam, zamanın en büyük istikbarı ve en büyük şeytanı duru­mundaki Amerika ve işbirlikçileri ile korkusuzca savaşa tutuş­muş, İslâm'ın aslını hiç bir tehditten çekinmeden ortaya koymuş ve hiçbir zaman halkın kendini destekleyip desteklemeyeceği hesaplarına girmeden, sadece Allah'a güvenerek yoluna devam et­meye çalışmış birisi idi. Fakat Iran halkı İmamlarını bu yolda yalnız bırakmamış, İmamlarına güvenerek onun peşine takılmış ve gösterdikleri hedeflere ulaşmak için ne gerekiyorsa onu yap­maktan da çekinmemiştir. İmamlarının "Allah'tan korkunuz, bil­mediklerinizi size öğretir.'' ölçüsünü sürekli olarak hatırlatması ve canlı tutmaya çalışması neticesinde bu insanlar, ortaya koy­dukları tavizsiz mücadelelerinde ve gerçekleştirdikleri inkılablarında insanlık tarihine anlam kazandıran büyük insanların, Ne­bilerin, şanlı İslâm erlerinin yaptıklarını tekrarlamaya özenmiş­ler, onlar gibi olamayacaklarını bile bile onlar gibi olmaya çalış­mışlardır. "Savaşımız iman savaşıdır" diye haykıran bir İmam'ın, "Benim savaşım, milletimin savaşıdır." ilkesiyle hareket eden bir İmam'ın işaretleriyle, "Bizim savaşımız Müslüman milletin sava­şıdır, dünya Müslümanlarının ve müstaz'aflarının savaşıdır." şu­uruna ermiş milyonlarca Allah erinin sağlam bir duvarın tuğlala­rı gibi birbirine kenetlenerek küfrün üstüne yürüdüğü bir toplum düşününüz. Bu toplumda, çağdaş şeytanların süperlik imajları yıkılıyor, hiçbir süper gücün soğuk savaş taktikleri bu toplum karşısında tutmuyor.

İmam, sorumluluk taşıyan bir lider olarak ortaya koyduğu tu­tarlı davranışlarıyla daima kendine güvenen halkına layık olma­ya çalışmış ve fazlasıyla layık olmuş; ona inanan ve onu izleyen halk da İmamlarına layık olmaya çalışmış ve bu ideal Rehber-Halk beraberliği yirminci yüzyılın son çeyreğinde İlahî harekete yirmi birinci yüzyıl boyunca bile hızının kolay kolay kesilmeyeceğine inandığımız bir ivme kazandırmıştır.

İmam Humeyni ne yapmıştı ki bu kadar başarılı bir harekete öncülük edebilmişti? Önün bu başarısını, sahip olduğu rehberlik anlayışında aramak gerektiği kanaatindeyim.

İmam Humeyni'nin rehberlik veya liderlik anlayışı hiçbir za­man tek adam olma heveslerine dayalı olmamıştır. İmam, emre­den, nehyederi, yeni yeni hükümler koymaya kalkışan bir lider gi­bi olmaya hiç özenmemiş, sadece İslam adına bildiği şeyleri in­sanlara hatırlatmaya ve İslam'ın doğrularım topluma yerleştir­mek için çalışmakla yükümlü olduğumuzu, bu yükümlülüğün savsaklanamaz, devredilemez ve ertelenemez bir yükümlülük ol­duğunu anlatmaya çalışmıştır.

İran toplumunu yakından tanımayanlar, öteden beri, ilk bakış­ta İran'da bir otorite boşluğu, bir başıbozukluk ve bir belirsizlik olduğu izlenimi edinmişlerdir. Bu izlenim, hakikaten İran'da böy­le şeylerin olmasından değil, yabancı bakışların İran toplumunun sosyal dinamiklerini bir anda kavramakta güçlük çekmesinden kaynaklanmaktadır. Bu güçlükler nedeniyle olacak ki, birçok si­yasi değerlendirmeci zaman zaman İran'da bir otorite boşluğu ol­duğundan söz edip durmaktan bir türlü vazgeçmemişlerdir. Fa­kat gerçekte böyle bir otorite boşluğu İran'da benim takib edebil­diğim kadarıyla hiçbir zaman var olmamıştır. Siyasi yorumcuları yanıltan şey neydi? Siyasi yorumcuların açıklamakta güçlük çek­tikleri şey, kanaatimce, devrim gerçekleştirmiş bir ülke olarak İran'ın diktatörsüz olmasıydı. İran'da her şeyi elinde tuttuğu zan­nedilen bir insan vardı, fakat bu insan da tarihin tanıdığı "güçlü insan" veya "iktidar sahibi lider" imajından çok farklı bir portre çizmekteydi. Bu öyle bir liderdi ki, arkasına takılan milyonlarca insanın efendisi değil hizmetçisi olduğunu söylüyordu. Onlara emir veren değil, başta kendisi olmak üzere inanmış insanlar ola­rak, kul olarak hep birlikte yapmak zorunda oldukları şeyi hatır­latan birisi gibi hareket ediyordu sadece. Kudretini sergilemekle prim yapmaya çalışmıyor, bir inkılâbın lideri olarak başta kendisi olmak üzere, Yaratıcı karşısında ne kadar aciz olduklarını anlat­maya önem veriyordu. Bütün bunlar, tabii ki siyaset bilimcilerin ye gözlemcilerin kafasını karıştıran şeylerdi. Bunun için de, İran'daki Rehberiyet makamının gücünü çok iyi bilmelerine rağ­men, bu makam, dünyanın tanıdığı diğer makamlardan hayli farklı özelliklere sahip olduğundan, zaman zaman siyaset bilimci­lerin yanılmasına, İran'da otorite boşluğu olduğunu zannetmele­rine ve siyasal yorum yapıyoruz diye bu tür sayıklamalarda bu­lunmalarına yol açabiliyordu. Oysa İran'da başta Rehberiyet makamı olmak üzere bütün etkili ve yetkili kişiler de dahil, herkesi aşan, çok etkili bir otorite vardı ki, bunun adı da fıkıh’tı. Hala da öyledir ve hep öyle kalacaktır, kanaatindeyim. İran'da her aşa­mada duruma hakim olan bir otorite aranıyorsa, bu otorite fıkıh'tır. İşte İmam Humeyni'nin öteki liderlerden farklı olduğu bir başka nokta daha ortaya çıkmaktadır burada: İmam, kendi gücü­nü sergilemek sevdasıyla İslami kurumlan (Rehberiyet gibi, fıkıh gibi kurumlan) geri plana itip de kendi kişiliğini ön plana çıkar­maya kalkışmamış, kendisi de her kul gibi ancak kullukta yarış­maya özenmiş, kendisini İslam'ın konulmuş kurallarının üstünde görmek gibi bir bedbahtlığa düşmeden tıpkı her kulun yapması gerektiği gibi, İslam'ca konulmuş ölçülere riayet etmekte en önde olmaya çaba sarf etmiştir.

İmam Humeyni, ilim ve takva sahibi örnek bir Müslüman ol­masının yanı sıra yirminci yüzyılın en önemli siyaset adamlarının başında yer almakta idi. Siyasetçiliği söz konusu olduğunda ise, en dikkat çeken özelliği iyi bir teşkilatçı olmasıdır. Her siyasinin iyi bir teşkilatçı olması gerektiği düşünülerek, aradaki fark bazen gözden kaçırılabilir. Fakat iyi siyaset yapan, yani siyasi düşünce­lerinde kendi inanışı içinde gayet tutarlı olan ve isabetli kararlar verebilen ama bunun yanı sıra iyi teşkilatçılık yapamayan pek çok lider tanımaktadır dünyamız. İyi siyaset yaptığına inanıldığı hal­de çevresindekileri örgütlemede başarısızlığa uğrayan, dolayısıy­la siyasetçiliği sadece lafta kalan birçok insanın varlığı hatırlana­cak olursa, her siyaset adamının mutlaka iyi bir teşkilatçı kabul edilemeyeceği de anlaşılacaktır. Kabul etmek zorundayız ki, İmam Humeynî hem siyasetçiliğiyle, hem de teşkilatçılığıyla ba­şarılı bir insan olduğunu kanıtlamıştır.

İmam Humeyni, hiç beklenmedik bir asırda, hiç beklenmedik bir toplumda, hiç beklenmedik bir şekilde bir mücadele ateşi yak­mış ve bu ateşi ancak kontrol altında tutarak, gerek İslami hare­ket açısından, gerek insanlık açısından son derece önemli buldu­ğumuz ve yüzyıllardır İslam aleminin görmeye hasret olduğu bir hareketin doğuşuna zemin ve imkan hazırlamanın yollarını araş­tırmış büyük bir mücadele ve strateji adamıdır. Bu konudaki bü­yüklüğünü, gerek inkılab hazırlıkları içinde bulundukları aşama­larda, gerek İnkılab'ın başarıya ulaşmasından sonraki aşamalarda takip ettiği metot ve kurduğu beşeri ilişkiler ağında görmek mümkündür.

Mücadeleli hayatı boyunca takip ettiği strateji grafiğine baktı­ğımız zaman, İmam'ın en büyük özelliğinin hedefi tekleştirmesi ve netleştirmesi olduğunu görürüz. Müslümanların İran sathında giriştiği uzun ve çileli tevhidşirk mücadelesinde, İmam Humeyni hedefleri çoğaltmamış, daima azaltmış ve giderek tek bir hedef göstererek bütün dikkatlerin bu hedef üzerinde toplanmasını te­min etmeye çalışmıştır. Hıncını ve öfkesini Müslüman gruplara değil, sadece kafirlere ve onlarla işbirliği içinde bulunan müna­fıklara yöneltmiştir. Müslüman gruplara, özellikle inkılaba güç verecek durumda olan çevrelere karşı ise daima anlayışlı, yapıcı, merhametli, birleştirici bir siyaset takib etmiştir. İmam’ın hiç çe­kinmeden eleştirdiği, tutumlarına açıkça karşı koyduğu kişi veya çevreler de olmuştur, ama bu eleştirilerini zamanına ve yerine göre en etkili olacak şekilde yapmasını bilmiş, rast gele ve aklına estikçe sağa sola saldırmak şeklinde bir eleştiri mantığıyla hare­ket etmekten sakındırmıştır. Sertliğini,, yıkıcılığını, gazabım ve hıncını daima kontrol altında tutmasını ve doğru hedeflere yö­neltmesini bilmiş; daima tek hedef olarak seçtiği kafirlerden baş­ka kimseye hınç duymamıştır. Çeşitli Müslüman gruplarla görüş ayrılığı içine düşmüş olsa bile onları hiçbir zaman harcamak veya vakitsiz bir şekilde hareketin dışına itmek gibi bir yanlışa düşme­miş, onları eleştirmekle ve düzeltmeye çalışmakla birlikte hare­ketin içinde tutmasını da başarmıştır. İmâm'ın çıkış noktası hiç­bir zaman adam harcamak ve dışlamak olmamış, tam aksine, adam kazanmak ve çemberi daima genişletmek noktasını gözete­rek hareket etmiştir. Fakat bu tutumu O'nu temel görüşlerinden taviz vermeye de götürmemiştir asla. İmam'ın en büyük özelliği ve çağlara damgasını vuracak bir hareketin mayalanmasında gösterdiği mahareti de işte bu noktada ortaya çıkmaktadır. Kendi doğrularını gerektiğinde yüksek sesle haykırmaktan geri durma­mıştır, ama daha ortada fol yok yumurta yokken de kimselerle gereksiz yere kinci bir şekilde inanç veya metot tartışmalarına girmemiş, kimseleri zamansız bir şekilde yıpratmak veya kaçır­mak gibi bir hataya asla düşmemiştir. Müslümanlar arasında çe­şitli konularda fikir ayrılıkları olsa dahi, daima birlikte hareket etmek gerektiği tezini işlemiş ve eleştirilerini de bu tezinden vaz­geçmeden ortaya koymuştur. Amacı küfür ve şirk düzeninin def­terini dürmek olan herkese kapıyı açık tutmuş, inançta netleşme veya fikir birliği içinde olma adına asla dışlayıcı, tekfirci, ithamcı ve dolayısıyla parçalayıcı olmamış; daima bütünleyici, derleyip to­parlayıcı olmaya, insan kıymeti bilmeye ve insanı en iyi şekilde değerlendirmeye özen göstermiştir.

İmam'ın hayatındaki asıl hedefi mevcut tağuti rejimle hesap­laşmak olduğu halde; bu rejimin kurumlarında çalışılmasına, hatta rejimin ordusunda, polisinde, gerekiyorsa ve yapılabiliyorsa en hassas birimlerinde bile çalışılmasına karşı çıkmamış; rejimin kurumlarında çalışanlara "rejimin uşağı" veya "düzenin adamı" damgası vurmak gibi ucuz ve seviyesiz bir siyaset takib etmeye tenezzül etmediği gibi buna izin de vermemiş; insanların nerede bulunduğuna değil, ne için bulunduğuna dikkat etmiş; düzenle uğraştığı kadar kendini yetiştiren medrese kurumuyla da canını dişine takarak uğraşmış, ama bununla birlikte insanların ileride başlaması muhtemel bir kıyam hareketi içinde alacakları rolleri düşünerek kimseyi harcamak yoluna gitmemiş, daima ileriye bakmış, ileride olabilecek şeyleri düşünmüş ve daima ileri görüş­lü birisi olarak hareket etmeye çalışmıştır. Yapmak istediklerini, hareketi omuzlayacak kitleyi dağıtmadan ve kimsenin hareketin aleyhine dönmesine kapı aralamadan yapmaya çalışmıştır.

İmam, bilebildiğimiz kadarıyla mezhep taassubunu da aşmış birisidir. Dünya Müslümanlarına hedef gösterirken mezheplerin boyunu aşan veya bütün mezheplerin itirazsız ve ortaklaşa ola­rak benimseyebilecekleri hedefler göstermiştir. İmâm Humeyni rehberliğindeki İranlı Müslümanların hepsi de temelde bir mez­hebe mensüb ve hepsi de Şia kültürüyle yetişmiş oldukları halde, İnkılab'ın geleceğini mezhebi esaslar üzerinde oturtmamışlar, dünya Müslümanlarını kendi mezheplerine çağırmamışlar, her müslümanın ortak olarak benimsediği değerlere, Allah'ın dinine ve bu dinin icablarını yerine getirmeye çağırmışlardır.

Allah'ın dininin ve kullarının izzeti için çalışan bütün Müslümanların istikametleri doğru ve yolları açık olsun.

Vefat edenlerin cenaze namazlarından önce cemaate şu soru sorulur: "Ey cemaat! Merhumu nasıl bilirsiniz?" Cemaat hep bir­likte cevap verir: "İyi biliriz."

Biz de, İmam'ın cenaze namazının kılındığı o unutulmaz an hafızalarımızdan hiç silinmemiş gibi davransak ve bu geleneğe uyarak sorsak insanlara, desek ki: "Ey insanlar! Merhumu nasıl bilirsiniz?" Böyle bir soruya gelecek cevaplarla aydınlık ve unu­tulmaz bir biyografi yazılacaktır zihinlerde.

**Dr. Fethi Yeken,** **Lübnan**

İslam aleminin üstlenmesi gerekli olan fonksiyonu ortaya koy­duğumuzda, bu fonksiyonu günümüzde üstlenmiş görünen bir kısım İslam hükümetleri ve kurumlan görüyoruz. Peki bu hükümet ve kurumlar bu sorumluluğu üstlenecek konuma sahip midirler? Eğer söz konusu İslam hükümet ve kurumlarının çoğunun İs­lam'dan uzak olduğunu ve onların İslam'a yeniden dönmelerine ihtiyaç duyulduğunu söylersek yanlış yapmış olmayız. Buna ilave olarak kimsenin bilmediği çok gizli bir konuyu da ortaya çıkarmış değiliz. Öyleyse bu konumdaki hükümet ve kuruluşlar İslam'ın kalkınmasında nasıl bir rol alabilirler? Çünkü insanın sahip ol­madığı ve tamamen uzak olduğu bir şeyi başkasına vermesi mümkün değil. İslam aleminde İslam'a dayanmayan, değişik be­şeri sistemlerin markasını taşıyan pek çok rejim vardır; aynı za­manda İslam aleminde eğitim sistemi tamamen İslami prensip­lerden uzak bir şekilde yürütülmektedir. Buna ilave olarak, yasa­ma yönünden de İslami düşüncelerden uzak bir renge bürünmüş rejimler, kanunlarını bütünüyle beşeri prensiplere göre hazırla­maktadırlar. Bu rejimlerin İslam'dan uzak olması, onları giderek beşeri sistemlerin güdümüne sokmuştur. Öte yandan bu rejimle­rin kısa bir zamanda parçalanmaları ve dağılmalarındaki ortak nokta İslam'a karşı besledikleri kin ve düşmanlığın yanında, şey­tani güçlerin emellerim gerçekleştirme sahasında adeta birbiriyle yarışmaları ve İslam'ı parçalamak, zayıflatmak için bütün im­kanlarını seferber etmeleridir.

Bu rejimlerden başka bir de kısmen veya saptırarak da olsa İs­lam'ı ve İslami yasaları uygulamakta olan İslam hükümetleri var. Bunlar da uygulamada yanlışlık yaparak bu temelsiz hare­ketlerinden dolayı İslam'ı dünyaya kötü ve gerici bir sistem ola­rak göstermektedirler. Bunlara örnek olarak, bu rejimlerin bazı­ları çağa ayak uyduramamakta ve çağın getirdiği yeniliklerden yararlanamamaktadırlar. Veya bu rejimler özgürlük yönünden büyük kısıtlamalar getirmektedirler. Böyle bir kısıtlama ve in­sanların özgürlüklerini görmezlikten gelmek, kesinlikle İslam'la bağdaştırılamaz ve bunun İslam'la yakından uzaktan ilişkisi ola­maz. Bunların yanı sıra, kitlelere zulüm ve baskı uygulayan re­jimler İslam'a düşman olanlara tenkit ve kötüleme kapılarını ar­dına kadar açıyorlar. Etiketi İslam olan rejim ve kurumların için­de bulunduğu çarpık zihniyetle, gerçeği arayan ve zorba rejimle­rin tarih boyunca hakim kıldığı boğucu atmosferde aşağılanmış ve sömürülmüş halklara İslam'ı ulaştıramayacakları gün gibi or­tada. Kanımca bu zorbalık *ve* baskı rejimlerinin, bir özeleştiri yapmaları ve kendileriyle hesaplaşmaları gerekir. Çünkü bir gün gelecek halklar bunun hesabını soracaklardır ve o zaman bu he­sabın faturası çok pahalıya mal olacaktır. Söz konusu rejimler, halkların ve dinlerinin arasında bir duvar gibi yükseliyor ve onla­rın arasındaki bağlan koparmaya çalışıyor. Tıpkı değişime uğra­mazdan önceki Doğu Avrupa rejimlerinde olduğu gibi. Ama halk ciddi ve kararlı bir şekilde onlara karşı koyduğu zaman, bu rejimlerin yetiştirip geliştirdiği modern ordu, silah ve haber alma ör­gütleri onlardan yana değil de halktan yana tavır almak zorunda kalacaklardır. Bu ideolojilerin üretildikleri yerlerde bile çökmesi­ne rağmen, bizdeki bir takım ülkelerde uygulanıyor olmasından daha büyük hamakat olmasa gerek. Akıl sınırlarını zorlayacak şekilde, İslam'ın bütün yönleriyle dünyanın gözü önünde gelişme göstermesi ve milyonlarca insanın sempatisini kazanması ve her geçen gün İslam'a intisap ordusunun bir çığ gibi büyümesi, ayrıca yıllarca gerçeği arayan dünyadaki bir çok alim ve filozofun, haki­kati hak dinde bulup bu dini kabul etmesi gibi büyük hadiseler karşısında, bizim İslam alemindeki İslam görünümlü kukla re­jimlerin vurdumduymaz bir tavır içinde olması, çok önemli bir gerçeği ortaya koymaktadır. Kuşkusuz bu gerçek, bu rejimlerin Islama olan kin ve nefretinin sınırlarını bütün açıklığıyla gözler önüne sermektedir. Bu rejimlerin önünde tek bir yol vardır: Ken­di istekleriyle İslam’ı ideolojik yönden kendilerine kaynak kabul etmeye başlamaları; İslam'ın hükümlerini eksiksiz olarak uygula­mayı kabul etmeleridir. Bundan başka kurtuluş yollan yoktur. Çünkü gün gelecek halk seçimini yapacaktır. O gün geldiğinde, halkın bu seçimine karşı koyma gücünü kimse kendisinde bula­mayacaktır. Ayrıca bunun faturasını ağır bir şekilde ödeyecekler­dir. İmam Humeyni liderliğinde gerçekleşen İslam İnkılabı bu­nun en bariz elle tutulur örneği olmuştur. "Hayır, biz hakkı batı­lın üstüne fırlatacağız ve hak batılı yok edecektir. (Allah'a karşı) nitelendirdiklerinizden dolayı eyvahlar size." (Enbiya Suresi-18) "Ey iman edenler, size hayat verecek şeylere çağırdığı zaman Al­lah'a ve Resulüne icabet edin." (Enfal Suresi-24)

Bu rejimler için söylediklerimiz yeni şeyler değil. Çünkü bu Kur'an-ı Kerim'in beyanıdır. Bu sözlerle Peygamberimiz (saa) kendi zamanındaki kralları ve hükümdarları İslam'a çağırmıştır.

Peygamber (s.a.a) tarafından gönderilen ilk elçi Amr b. Ümeyye el-Zumeyr ismindeki birisiydi. Bu elçi, Habeşistan kralı Necaşi'ye İslam'a davet yazısıyla gönderilmişti. Necaşi, Peygamber'in (s.a.a) yazısını aldı, gözünün üstüne koyduktan sonra tahtından inip ye­re oturdu. İslam'ı kabul ettiğini gösteren şahadet sözlerini söyledi ve hakkın yoluna girdi. Necaşi şöyle diyordu: "Eğer ayağına gide-bilseydim hiç durmam giderdim." Necran halkına gönderdiği ya­zıda Peygamberimiz (s.a.a) şu sözleri söylemişti: "İbrahim'in, İs-hak'ın ve Yakub'un Allah'ı adına, ben sizi kulla kulluktan, kula ibadetten Allah'a ibadet etmeye çağırıyorum. Sizi kul hükümran­lığından Allah hükümranlığına çağırıyorum, eğer karşı olursanız cizye ödersiniz, buna da karşı çıkarsanız o zaman savaştan başka çare yoktur." Heraklis'e gönderilen elçi de Duhayya b. Halife el-Kelbi'ydi; elçinin taşıdığı Peygamberin (s.a.a) mektubunda şanlar yazılıydı: "Bismillahirrahmanirrahim. Allah'ın elçisi Muhammed’den Rumların kralı Heraklis'e. Hidayet erenlere i sun... Ben seni İslam'a çağırıyorum, Müslüman olursan erersin. Allah'tan sâna iki defa sevap kazanma imkanı var. karşı gelirsen bütün halkının günahını sen çekeceksin."

Peygamber tarafından gönderilen bir başka elçi de kisra’ya gönderilen Abdullah b. Huzeyfe Selimiydi; ancak Kisra, peygamberin'in kendisine göndermiş olduğu mektubunu yırttı. Peygambe­rimiz bu olayı duyunca şu sözleri söyledi: "Allah da onun mülkünü parçalasın!" Ve gerçekten kısa bir süre sonra Allah Peygambe­rin (S) duasını kabul etmiş ve Kisra, oğlu Şireveyh tarafından öl­dürülüp mülkü ve imparatorluğu parçalanmıştı. Peki bu anlatı­lanların zamanımızdaki liderlerle nasıl bir ilişkisi olabilir. Böyle bir benzetme yapmadan önce onların Müslüman olduğunu göz önünde bulundurmak gerek. Ama bir kişinin Müslüman olman için bazı şartlara haiz olması gerekmiyor mu? Her Müslüman diyenin Müslümanlığı, bu dinin prensiplerine uymasa da kabul edilebilir mi? Bunlardan en önemlisi de, kulun kula kul olmama­sıdır. Kulluk yalnız Allah'a yapılır. İkinci şart da, bütün sorunla­rın Allah'ın hükümlerinin sınırları içerisinde çözüm bulmasıdır. "İnandığın Rabbe ant olsun ki aralarındaki sorunu senin hükmet­tiğin şekilde çözmezlerse tam inanmış sayılmazlar." (Nisa/651 Müslüman olmanın şartlarından biri de, müminler dururken gi­dip Allah'a inanmayanlara dost, yardımcı ve müttefik olmamala­rıdır. "Mü'minler, mü'minleri bırakıp da kafirleri veliler edinme­sinler." (Al-i İmran-28)

Diğer şart da, mü'minlerin kendi aralarında şefkatli, kafirlere karşı ise şiddetli olmalarıdır. Ayrıca hükmettikleri yerde hidaye­te ve salaha çalışmalı; fesat ve dalaleti bertaraf etmeleridir. Aynı zamanda üzerlerinde hüküm sahibi oldukları insanların, namus mal ve dinlerine sahip çıkmalı ve İslam topraklarının bir karışını bile gözden çıkarmamalıdırlar. "Kendi topraklarında saldırıya uğ­rayanlar her zaman kaybederler." Bundan dolayı Müslüman li­derlerden her biri, halkını ve İslam'ı savunmak için her zaman güçlü ve hazırlıklı olmalıdır. Toplumu fesat ve fuhuştan koruma­lı; islam ve Allah düşmanlarıyla zillet yüklü antlaşmalar imzala-mamalıdırlar. Buraya kadar özetleyerek açıkladığınız şartlar, Müslüman olmanın gereklerinden sadece bir parçayı oluşturmak­tadır. Sormak gerekirse, söz konusu ettiğimiz bu birkaç hususi­yetten hangisi islam aleminin bugünkü liderlerinde bulunuyor.

Kuşkusuz sorunun en büyüğü, söz konusu liderlerin emperyalist güçlere bağlılığı ve onların etkisi altında bulunan bölgelerde hü­küm sürmeleridir. Bu bağımlılık öyle güçlüdür ki, kendi kimlikle­rini kazanmadan bundan kurtulmaları tamamen imkansız hale gelmiştir. Öyle ki, çıkarlar her zaman süper güçlerin menfaatine göre şekillenmiştir. Ancak bizim kanımıza göre, bir müslümanın ilahi davası her türlü çıkardan üstün olmalıdır. Bizim davamız kültürel, ideolojik ve fikri yönden mücadele etmemizi gerektiri­yor. İslam alemi Batıya olan bağımlılığından kurtulup, bugün uygulanan seviyesiz ve tamamen insanlığın aleyhine olan bu re­jimlerin yerine İslam'ı uygulasa, ayrıca ekonomik, toplumsal, ya­sama ve yürütme organlarına İslam'ın hükümlerini hakim kusa ve İslami kardeşlik, duygularını bütün şahsi ve mezhebi düşünce­lerin üstünde tutsa öyle bir güç oluşur ki, karşısında hiçbir beşeri güç duramaz. Acaba İslam ülkelerindeki liderler bunun farkında değiller mi? İslami hareket de, bütün bunları amaçlıyor ve ger­çekleşmesi için elinden gelen tüm çabalan harcıyor. Bunun karşı­lığında İslami hareketin gördüğü dışlama politikası ve ödediği be­del çok pahalıdır. Bunun sebebi de, İslam ülkelerinde zillet ve ihanetten başka bir işlevi kabul etmeyen kukla hükümetlerdir. Ayetullah Humeyni'nin, dünyadaki bütün rejimlere karşı İslam'ı tek bir çözüm yolu olarak sunması da bu gerçekleri görmesinden kaynaklanıyor.

Gönlümüz bütün bu çabaların ortaklaşa yürütülmesini, maddi­yatın iğrenç batağına batmış, gerçek kimliğini ve insani değerle­rini kaybetmiş bir dünyada ekolüne karşı olmakta ittifak eden bütün rejim, hareket, lider ve düşünürlerin ilahi ve şer'i görevle­rini yerine getirebilmesi için birleşmelerini arzu eder... Ama şai­rin dediği gibi: "İnsan her istediğine eremiyor." Bazen gemilerin istediği gibi rüzgarlar esmez. Düşünürlerle hükümetler; rejimler­le hareketler arasında öyle büyük bir boşluk meydana geldi ki, hükümetlerin işi düşünürleri takip etmek ve düşünürlerin işi de hükümetleri zayıflatmak oldu. Böylece bütün emekler ve Müslümanların sahip olduğu potansiyel boşa gidiyor. Ama güçler birleşse, şer.'î görevimiz olan dünyayı hidayete ve İslam'a çağırmakta büyük mesafeler alırdık. Kuşkusuz bundan daha büyük problem de, rejimler ve İslami hareketler arasındaki çekişmelerdir. Bu kı­sır çekişmenin, İslamî hareketin saflarına sızması Müslümanların başındaki en büyük belalardan biridir. Değişik düşünce savu­nucuları ve hareketler içindeki bölünmelerde, bunların her biri temel görevini unutup karşı tarafı suçlamak ve yalanlamaktadır. Toplumdaki görevlerini, yani toplumu doğruya yönlendirme ve İslamî değerleri toplumda doğru şekilde yerleştirme gibi önemli bir vazifeyi bir kenara bırakıp kısır çekişmelerle uğraşmak onları yapıcılıktan, yıkıcılığa itmiştir. İslam'ı bilmeyen kesimlere bu di­ni öğretmek gerekiyor. Bugüne kadar süren şeytanî desiselerle İslam'dan koparılanların yeniden kazanılması, temel hedeflerden biridir. Bütün bu önemli hedefler, bu kısır çekişmelerin arasında kaybolup gitti. Bu çekişmeler öyle bir safhaya vardı ki, hareket­ten ayrılan herhangi bir kesimin öbür kesimi yalancılık ve hatta küfürle suçlaması kaçınılmaz oldu. Böyle olanlar Allah'tan ve kendilerinden utana bilseler ve yaptıklarının ne kadar büyük yan­lış ve cürüm olduğunu zaman geçmeden anlayıp "mü'minlerin hepsi kardeştir" ilkesini hatırlayıp aralarındaki ilişkilerde şefka­tin hakim olması 'gerektiğini ve bu sert tavırların aralarında değil de kafirlere karşı takınılması gereken bir tavır olduğunu kavrayabilseler, bütün bu problemler son bulur. Müslümanın kam, ma­lı ve namusu başka müslümana haramdır. Bu hükmün ışığında bu prensip, hiçbir bahaneyle ortadan kaldırılamaz. Felaketlerin en büyüğü de, bu kesimlerin her birinin sadece kendisinin doğru olduğuna ve karşı tarafın tamamıyla yanlış olduğuna inanmasıdır. Halbuki tarih boyunca İslam herkesi kucaklamıştır. İslam'ın hüküm sürdüğü sınırlar içerisinde yaşayan Yahudi, Hıristiyan ve buna benzer din mensupları bile bu koruma altına alınmışlardır. Bu durumda olanların, İslamî hareket alanları ne kadar büyürse büyüsün İslamî sorumluluklarını yerine getirmeleri imkansızdır. Bu sorumluluklarını, ancak Müslüman olmanın getirdiği mesuli­yet sınırlarının bilincine varmaları halinde gerçekleştirebilirler. Bundan dolayıdır ki, hepimizin güçlerinin bir araya gelmesi ve aramızdaki, yapay ideolojik ve fikri engelleri kaldıracak bir İslami birlik projesini gerçekleştirme gayretinde olmamız gerekiyor. Bu konuda Dr. Mani el-Cuhani'nin, Uluslararası Altıncı İslam Genç­lik Konferansına "Müslüman Olmayanlara İslam" adı altında sunduğu tebliğ bu düşünceleri kapsıyor. Bu konferansa katılan İslamî hareketlere ve kuruluşlara şunu öneriyorum: "İslam'ı dün­yaya tanıtma yöntemi" adı altında uluslararası bir konferans dü­zenlenmelidir. Bu konferansa katılan diğer şahsiyet ve uzmanla­rın görüşlerinden yararlanıp, -bu konunun bilimsel yönden ince­lenebilmesi için İslami kuruluşların Müslüman olmayanlara kar­şı uygulanan bir yöntemleri varsa konferans öncesi raporlar ha­linde sunulmalıdır. Bu konferans istenilen bir seviyede hazırla­nırsa, bütün dünya insanlığı için önemli bir adım atılmış olur. Ayrıca bu sahadaki düşünceler yeterince duyurulabilirse ve in­sanların duyması sağlanabilirse, İslami hareketlerin hidayete muhtaç dünya halklarına karşı olan görevi kısmen de olsa ifa edilmiş olur. Ayrıca Müslümanların kendi tebliğlerini ulaştırabil­meleri için gerekli zemin oluşturulacaktır...

Gayri Müslim olanları İslam'a davet ederken, bilhassa değişik, ideolojilerin hüsranla sonuçlanmasını görenler ve hiçbir şeye inanmayanlara karşı çok dikkatli ve dirayetli hareket etmemiz gerekiyor. Gerçekçi, şefkatli yaklaşım ve davranışlarda önem sıra­sına riayet etmemiz zaruridir. Yoksa umduğumuzun aksine daha ters tepkilerle karşılaşabiliriz. "Allah yoluna iyilik ve hikmetle çağır. Daha üstün değerlerle tartışmanı sürdür." (Nahl-17) Peygamber'in (s.a.a) şu hadisi de olayı doğruluyor: "İnsanlara anlayış de­recelerine göre hitap etmemiz emredildi." Halkları İslam'a çağı­ranların şu gerçekleri idrak etmeleri gerekiyor:

1. Bu halkların İslam'a karşı kötü bir ön yargıya sahip olmala­rı mümkündür.
2. Bu halklardan, özellikle komünizm cehenneminden kurtu­lanlar şu anda hayat standartlarını yükseltmeye çalışmaktadır­lar. Bundan dolayı politik ve ideolojik tartışmalara girmeleri için yeterince zamanlan ve tahammülleri yoktur.
3. Bu halkların her şeyden önce biraz rahatlığa ve sükunete ih­tiyaçları vardır. Çünkü yetmiş yılı aşkın süredir maddi düşünce tuzaklarından yılmış ve Allah'la, dinle olan bağları tâmamiyle kopmuştur.
4. Bu halkları kendimize ve İslam'a yaklaştırmamız salt ideo­lojik düşünce ve süslü sözlerle olmaz. Onların ruhuna hitab et­mekle birlikte, aynı zamanda davranışlarımız (İslam'ı yansıtan hal ve tavırlarımız) ve sözden önce pratiğimiz çok önemlidir. İs­lam tarihi boyunca halkların ve ülkelerin bu dine yönelmesi, Müslümanların söyledikleri gibi davranmalarıyla mümkün olabil­miştir. Peygamber efendimiz (s.a.a) bu konuyla ilgili bir hadisinde  
   şöyle buyuruyorlar: "İman ummakla değildir; iman, kalbe yerle­şen ve amelle tasdik edilendir." İmam Ali (a.s) ise bu konuda şöy­le diyor: "Kendisini başkalarına imam olarak sunanlar ve başkalarına anlatmaya çalışan; başkasına öğretmeden önce kendisi imanın gerçeklerini öğrensin, hal ve tavırlarıyla yol göstersin." İnsanın önce kendisinin öğrenmesi ve daha sonra bununla amel etmesi, amel etmediği halde başkasına öğretmeye kalkışmasın­  
   dan daha iyidir.
5. Bu halklara karşı yeniden ideolojik savaş başlayacaktır. Bu yüzden bu ideolojik savaşta yalnız olmadığımızı ve yalnız bırakılmayacağımızı iyi bilmemiz gerekmektedir.

Radikal ve komünist partiler veya cemiyetler (Gorbaçov'un öncülüğünde) tekrar bu halklara yakınlaşmayı deneyecektir. Aynı zamanda sağcı liberal partiler de zafer kazanmışçasına duruma hakim olma çabasında olacaklardır. Bana göre bu halklar birçok düşünce akımının çatışma arenası haline gelecektir. Bunca zorlu­ğa karşı yine de bu halkları İslam'a çağırma ve hidayete erdirme şansı, öbür düşüncelerden daha kuvvetli görünüyor. Çünkü bu çağrının özünde fıtrat ve yaratılıştan doğan istek yatıyor. Sade, tabu ve yapmacık tavırlardan tamamen uzak ve bütün karşı koy­malara rağmen Allah'ın inayetiyle asırlardır süregelmiş bu ilahi tebliğ, bundan sonra da insanlığın kurtuluşu için tek bir alterna­tif olmaya devam edecektir. "Bu zikri biz indirdik ve biz onu ko­ruyacağız." (Hacr-9)

Hiç kuşkusuz İslamî düşünceyi temsil eden birçok hareket var­dır ve bunların bu ilahî risaleti ifa etmek için kitab, dergi ve diğer kitle haberleşme araçlarıyla gayret gösterdikleri ortadadır. An­cak yukarıda değindiğimiz faktörleri göz önünde bulundurarak bu tebliğin sürdürülmesi Müslümanların çalışmalarının daha da ve­rimli olmasını sağlayacaktır. Öte yandan İslam'ın mesajından na­sibini almamış halkları İslam'a davet ederken, yaşadıkları psiko­lojik durumun basanda önemli bir etken olduğunu unutmamak gerekir. Müslümanların imandan kaynaklanan ruh hali içerisin­de olması onları İslam'a yakınlaştıracak ve onların ilgisini çeke­cektir. Pratiğimizin onların kalelerini bu tebliğe hazırlayacağının bilincinde olarak, onlara yönelik yayınlarımızı da bu esasa göre seçmemiz kaçınılmazdır. Başlangıçta şu konulara önem verme­miz gerekiyor:

-İslamî anlayışa göre Allah

-Allah'a olan inancın insan hayatındaki etkileri

-İslamî düşünce (Özellikleri ve sıfatlan)

-İslam neden tek ve gerçek çözüm

Gayri Müslim halkların İslamlaştırılmasında birçok yol ve yön^ tem vardır. Biz sadece bir kaçını anlatmakla yetinelim:

1. İslamlaştırılması istenilen halkların ülkelerinde kültür mer­kezleri açıp, hedefli ve sistemli şekilde konferans ve münazaralar yapılmalıdır.
2. Kaliteli ve İslamî sıfatlara haiz, çağdaş düşünceli, ahlakî yönden ilgi çekici hocaların idaresinde İslam enstitüleri açılmalı­dır.

3)Görmeye ve işitmeye dayanan araçlarla İslam'ı tanıtacak çağdaş sanat eserlerini sunmalı, hatta radyo ve televizyon istas­yonları kurma veya kiralamanın yollarını araştırmalı.

4) Söz konusu hedefler doğrultusunda, periyodik olarak din adamlarının bu ülkeleri ziyaret etmeleri teşvik edilmeli; buralar­da paneller ve konferanslar düzenlemeleri için imkan sağlanmak.

1. Söz konusu ülkelerde İslam'ı tanıtacak kitap fuarları düzen­lemek ve çağdaş şekilde süregelen bozuk düzene karşı ilahî çö­zümleri sunmak.
2. Mevcut olan kilise, kurum ve kuruluşlarla iyi diyalog kurup gerçekleri gün ışığına çıkarmak.
3. Dinsizliğin ve batı kültürünün ortaya çıkardığı hastalık ve buhranların üstüne parmak basmak ve bu kültürün, hem yarım,  
   hem de bugünü nasıl güvenceden yoksun bıraktığını, sağlam istatistik! bilgilerle ortaya koymak. Bu istatistik bilgilerden birkaç örnek verelim:

l- On milyon Amerikalı stresten dolayı buna­lım içerisindedir.

2- Amerikalıların %20'si akıl hastasıdır.

3- Gayri meşru doğumlar toplam doğumların %15'ini oluşturuyor.

4-Her üç doğuma karşı bir kürtaj yapılıyor.

5-Boşanma oranı %16.  
6- Beş milyon Amerikalı tecavüze uğramıştır.

7- Amerikalıların %7\*si alkoliktir ve uyuşturucu bağımlısıdır.

8- Cinayet oranı %30, hırsızlık %56, silahlı saldırı%79, diğer değişik saldırı olayları  
%99'dur.

9- Lise öğrencilerinin %80'i uyuşturucu kullanmakta­dır ve bir yıl içinde 26.000 kişi intihar etmiştir. Bütün bu olayları bir sonuç olarak göstermeli ve tek çözümün Allah'a yönelmekte  
olduğunu anlatıp kurtuluş yolunu hatırlatmalıyız. "Doğru din bu­dur, ama bir çoğunuz bilmiyor."

Makalemin sonunda, İran İslam cumhuriyeti'ndeki kardeşlere teşekkür etmeyi bir borç bildiğimi vurgulamak isterim. Uluslara­rası İslamî konferanslar tertipledikleri için Allah onlardan razı olsun. Ayrıca Allah'tan dileğim İmam Humeyni'nin (R.a) hayatı­nın son anına kadar uğrunda çalıştığı İslam birliğinin bir an önce tahakkuk etmesi ve bütün İslami güçlerin tek çatı altında topla­nıp güçlerini İslam'ın yücelmesi ve ilahî görevlerini ifa etmeleri yolunda seferber etmeleri dileğiyle.

**Kelim Sıddıki,** **İngiltere**

Politik tartışmaların ve diyalogların yeni dili İmam Ruhullah Müsavi Humeyni'nin etkisinde ve liderliğinde ortaya çıkmıştır. Ümmeti (bölgesel siyasi toplulukları) harekete geçiren İslam'ın si­yasi değeri İran İslam Cumhuriyeti tarafından yeniden canlandı, zindelik buldu. Biz, "İslam Enstitüsü" olarak dünya Müslüman topluluğunun siyasi anlayışındaki bu büyük değişime yardımcı olmak için yorulmaksızın çalışıyoruz. Son haftalarda Cezayir'in kaynama noktasına yaklaştığı gözleniyor. Cezayir'deki mevcut rejim, Şeyh Abbas Medeni ve arkadaşlarını tutuklayarak İslami hareketi bastırmaya çabalıyor. Şimdi bu arada Cezayir'deki: için şunu not etmemiz gerekir, orası da bu yüzyıldaki diğer hare­ketlerin müptela olduğu hastalıktan ızdırap çekmektedir. Bu illet, siyasi parti yapısıdır. Halbuki İslamî devrim mevcut **rejimi** yok etmek için açık harekete ihtiyaç duyar. Sömürge yönetimini ye ulusal devleti yıkma ve silahlı kuvvetlerin nötralizasyonu, İslamî devletin ortaya çıkışının zaruri şartlandır. İslami devri­min cerrahi müdahalesi bütün kötü dokuları (bulaşıcı) ikinci bir sirayeti yok etmek için tamamıyla ortadan kaldırmalı ve kesip at­malıdır.

Geçtiğimiz yıl boyunca, bizler tekrar batının İslam'a ve Müslümanlara olan açık düşmanlığına şahit olduk. Körfez savaşı bir di­ğer haçlı seferinin küçük bir parçasıydı. Batının yenilmezlik pro­pagandası ve yenidünya düzeni oluşturma iddiaları bütünüyle saçma veya iyi niyetle gerçekleşmeyecek bir düşüncedir. Körfez savaşı hepimizin bildiği şeyleri sadece onayladı. Bunlar şöyle özetlenebilir;

1. Bütün Müslüman ve Arap ulusal-devletleri batının bölgesel ve global isteklerine hizmet ediyor. Körfez savaşından önce buna zıt ülke yoktu, şimdi de yok.
2. Batı, emperyalist hedeflerini elde etmek için Asya, Afrika ve Latin Amerika'daki diğer insanlara yaptığı gibi sayısız müslümanı öldürebilir.
3. Sovyetler Birliği de İslam'a ve Müslümanlara karşı olan di­ğer batılı müttefiklere tamamen üye.
4. Birleşmiş Milletler hiçbir şey yapmıyor ve daima batının oyuncağı durumunda.

Bundan başka, körfez savaşının ilahi bir hikmeti vardı. Bu, gerçi büsbütün yeni olmasa da, her şeye rağmen önemli. Körfez savaşı bir şeyi daha açıklıyordu; belki bu, zapt edilemez batının yumuşak bir başka hamileliğiydi (ya da şişkin karnıydı) denebilir ve bu "Vietnam Sendromu" diye adlandırılır. Bu kalıp Amerika devlet başkanının dudakları arasından birçok kez çıktı ve "Fars körfezi bir başka Vietnam olmayacak" diyordu sıkça. Pek tabii ki Vietnam'ın kendisi Fars körfezinden çok uzaklarda; peki George Bush ne demek istiyordu? Şu açıktı: O, Amerika'nın Saddam Hü­seyin'in Irak'ı tarafından hezimete uğratılacağını söylemek iste­miyordu. Zaten öyle bir ihtimal de yoktu. Amerika ve batılı müt­tefikleri Sa4dam Hüseyin'in İslami İran'la 8 yıllık uzun savaşını desteklemiş, arka, çıkmış, finanse etmiş, planlamışlardı ve Sad­dam Hüseyin'in savaş kabiliyetini biliyorlardı. Ondan gelecek bir tehlike yoktu. Öyleyse Vietnam Fars körfezinin neresindeydi? George Bush bir başka Vietnam olmayacak' dediğinde açıkça İran'ı kastediyordu; Amerika ve batılı müttefiklerin İran'ı savaşmak için zorlamayacaklarını söylemek istiyordu. Bu olayda 750.000 bölük oldukça fazla kara, hava ve deniz kuvvetleri yerleştirilmiş olmasına rağmen, batılı liderler uçaklarından bir tanesinin bile kazaende olsa İran’ın üzerinden geçmeyeceklerinden emindiler. Batılı hava korvetleri İran hava sahasına kaçan Irak uçaklarını takip etmeyeceklerdi. Belki de Saddam Hüseyin, İran hava saha­sını kendi uçaklarına güvenilir bir bölge gibi kullandırmasıyla batıya İran’ı bombalatmayı umuyordu. Fakat batı bu zorlamayı dışladı. Peki batı neden korkuyordu? Tabii ki, İran hava gücü ve­ya İran'ın uçağa karşı olan hava gücü kapasitesinden değil. İran bu değerlerin çok azına sahipti. Batı bugün için İran olan İs­lam'ın gücünden korkuyordu. Eğer onlar İran'a girmeye cüret et­selerdi, burası onların Vietnam’dan ve Waterloo'lan olacaktı. İmam Humeyni Irak'la olan savaşı 8 yıl uzatmakla batılı ve diğer saldırgan güçlere şu mesajı veriyordu; eğer bunlar İslam Cumhuriyeti'ne saldıracak kadar ahmakça bir şey yapacak olurlarsa İran onların mezarlıkları olacaktı. Batı şimdi zayıf düşmanına karşı kısa, keskin teknolojik savaşı seviyor. İran'ın Müslüman as­kerleriyle yapılan bütün anlaşmalar çok uzun sürecek el-ele bir savaş olacaktır. Böyle bir savaşta Amerika'nın, çıplak kız arka­daşlarının fotoğraflarını sıkıca tutan askerleri İslam'ın Kur'an'a sarılan ve şehit olmaya çabalayan askerlerine benzemeyecektir.

İmam, Haziran 1989'da vefatından 6 aydan daha kısa bir süre önce, dünyevi medeniyetin yükselmesi için diğer bir gelişme sun­muştu. Sovyet lideri Gorbaçov'a mektubunda komünizmin çöke­ceğini önceden söylemişti. Aynı yıl içinde o engin komünist impa­ratorluk ambalaj kâğıdı gibi çöktü, dağıldı. İmam, Gorbaçov'u yegâne çözüm olan İslam'ı araştırmaya davet etmişti. O aynı za­manda Sovyet ilim adamlarını Kum'da çalışmalar yapmaya da çağırmıştı. Bu, yaşayan herkes için İslam'ın büyük delilinin bir parçasının tamamlanmasıydı.

İmam'ın eleştirileri komünizme karşı olan sosyal demokrasi ve kapitalizme de eşit olarak uygulanmasıdır. Komünizm çöktü, çünkü o, devletin kapitalist rolü üstlendiği kapitalizmin en son şekliydi. Sosyal demokrasi kisvesi altında geliştirilen şirket kapi­talizmi de, komünizmin Sovyetler Birliğinde, Doğu Avrupa ve Çin'deki akibeti gibi, tamamıyla verimsiz, savurgandır ve moral olarak iflas etmiştir. Gerçekten de İngiltere, Fransa ve Almanya gibi demokratik hükümetler ekonomilerinde Sovyetler Birliği'nin vardığından daha çok halka ait sektörler oluşturmuşlardır. Ko­münizmin çökmesini sağlamış öncü faktörler, kapitalist demokra­tik sistemler diye adlandırdıklarımızda da mevcuttur. Batının as­keri yönden kendini beğenmişliği, çekirdeğindeki boşluğu sakla­ma niyetindedir. Ama kapitalizm direği, eminim ki komünizmde olduğu gibi çökecektir. Batı bunu biliyor. Batının tarihi anlayışı­nın derinliklerinde, İslam medeniyetinin dünyanın en etkin me­deniyeti olarak batının yerine geçeceği kayıtlı. İşte bu bilgi batıyı İslam'a, İslam dünyasına ve dünya Müslümanlarına *zarar* ver­mek için çabalamaya zorluyor. Tabii bunun, onların İslam'ın elin­deki kaçınılmaz afet ve rezil olmalarını sadece geciktirmeyi sağla­yacağını bildikleri halde. İşte bu yüzden batılı entelektüel gele­nek İslam'ın mesajını çarpıtmak ve bozmaya çabalamak için in­sanlık dışı, doğru olmayan oldukça ağır girişimlerde bulunuyor. Yine bundan dolayıdır ki batının her yerinde ve her gün İslam'a ve Müslümanlara karşı oldukça aşağılık yazılar ve konuşmalar yapılıyor.

'Şeytan Ayetleri' yazan, sarf ettiği cümlelerinde ölüme mah­kumdur. İmam'ın adaleti yanlışsızdı. O, 'Şeytan Ayetleri'ni İs­lam'a ve İslam Peygamberi'ne açık bir suikastın parçası olarak gördü. Şimdi de A.N. Nilson hayali düşünce türü olan Hz. İsa (AS)'ın oldukça tehlikeli biyografisinin üretimini uygulamış bulu­nuyor. Eğer bunlar yollarında durdurulmazsa, Selman Rüşti bel­ki de İslam Peygamberi'nin küçük bir edebi biyografisini yazıyor olacak. İngiliz hükümet bakanlığı 'Şeytan Ayetleri'ne benzer kita­bın hiçbir şekilde yazılamayacağını henüz kabul etmiş bulunu­yorlar. İyi. Bunu kendi hatırlan için yaptıklarını umuyoruz, fakat kimse Rüşti'nin kaderini (Ölüm fermanını) unutmayacak.

Fakat İmam'ın fetvası bundan daha fazlasını yaptı. Batının makyajının temel bir parçası olan İslam'a karşı yerleşik ve kaldı­rılması zor kin ve nefret yüzlerini ortaya çıkardı. Fetva, açıkça batının İslam'a olan gizli kalmış kinini alevlendirdi. Onlar bizi barbarlar diye adlandırdılar, fakat onların öfke ve umutsuzlukla­rının hararet ve şiddetlerinde batılı hükümetler, elitler, entelektüeller, basın ve edebiyatçılar, geçmişleri, şimdiki halleri ve gele­cekteki niyetlerinin hepsini görecekler. Britanya'da yaşayan Müslümanlar bu dehşetli manzaranın kıyısındalar. Biz bu dramada her halde kahramanız, kötü adamlarız ve şiddet uygulayanlarız.

İmam Humeyni'nin en büyük başarısı, İslam'ın kendi orijinal devrimci istekleri ve amaçlarım yeniden güzelleştirmesiydi. Sö­mürgeciliğin zayıflatıcı etkisi, milliyetçilik ve batı siyasi kültürü en azından İran'dan kovuldu. Son İmam, Şii ve Sünni okulların siyasi düşüncelerinin birleşmesine birbirlerine yaklaşmasına sebep oldu. İslami devrimlerin devrimci programı bütün İslam dün­yasını batılılaşma hastalığından kurtaracaktır. İslam şimdi tarihi şiddetli bir şekilde değişmeye zorluyor. Batı suya batmış emperyalist mirasını ve sömürgeci statü kosunu korumak üzere savunma­da bulunuyor. Bu miras dünya çapında kapitalist sistemler tara­fından pekiştiriliyor ve "sosyal demokrasi", Fukayama'nın "tarih'in sonu mu?" ve "yeni dünya düzeni" gibi sloganlarıyla meşrulaştırıyor. Yeni zuhur eden İslam medeniyetiyle, batmış ve çök­müş batı medeniyeti arasındaki savaş 21. yüzyılın ortalarında olacak.

Şu bir gerçek ki, her şeye rağmen Müslümanlar Batı'yı anlayış­larını geliştirmeleri gerekir. Batı medeniyetinin yüksek değeri batılı adamın yaşam standardıdır. Uzay çağının teknolojik şüphe­leri ve modern silahların korku veren gücünü de içeren biçimde, insan yapımı müthiş faydalan bir araya getiren kompleks bir me­deniyettir aynı zamanda bu batı medeniyeti. Bu, modern ulusal devletlerin karmaşık insan örgütlerini (organizasyonlarını) ve ço­kulusluların işletme dirayetini ve kazancını üretmiştir. Batı me­deniyetinin perisi, eşit olmayan bir yapı içerisinde herkesin eşit olduğunu söylüyor. 'Ulusal devletlerin müthiş eşitliği' diye adlan­dırdıkları şey buna örnektir. Fakirlere yapılan yardım sadece zenginlerin yüksek fiyatlarla ihracat yapmalarını sağlıyor. Bu bütünüyle fakiri fakir, zengini zengin ediyor. Koruma zayıfa doğ­ru genişletildiğinde, bu, zayıfın zayıflığını alt etmeye çabalama­sından korumak içindir. Demokratik oligarşi, rakip partiler ola­rak organize olmuş bazı insanların ellerindeki kaynakların yöne­timi ve gücün kullanımının kısıtlandığını ortaya çıkardı. Verilen eğitim, ferdi öncelikle güvensiz, endişeli yapıyor; daha sonra kız ya da erkek kontrollü sistemlerle benlik, bencillik duygularının elde edilmesi için donanıyor. En son olarak, ticari geleneğe ser­bestlik ve rekabet değerleri veriliyor. Bu, toplu harcamalara, tü­ketime' liderlik eden tamahkar, açgözlü enstitüleşmiş kültürü or­taya çıkardı. Ekonomik teori tarafından kar maksimizasyonu çeki­ci kılınıyor, fakat ücret artışı moral bozucu. Şirketler fiyatların artışım sağlamak için ürettiklerini ayarlıyorlar, fakat işverenler işçiyi tutmak zorunda değiller veya onlar daima karışıklık çıkarı­yorlar. Kadın evde, caddede dünya eğlence merkezlerinde işyerin­de seks konusu olmak zorunda, fakat hap almayı unutmuyorlar veya dünyaya istenmeyen çocuklar getirecek kadar da sorumsuz oldular. Batı şimdi, seksüel açgözlü medeniyetin ihtiyaçlarının buluştuğu başarılı boş bir endüstriye sahip aynı zamanda; ürettikleri hizmeti ve mallan bir çok insanla paylaşmak istemiyorlar Fakir fakirdir, çünkü çok çocuğu vardır, bu bir darb-ı mesel **oldu.** Bir başkası da "çok fazla fakir var, çünkü onlar bir fere **gibi** doğu­ruyorlar" diyor.

Batı medeniyeti sadece batının ilgisine hizmet eden gelişmele­re inanır. Dünyanın büyük çoğunluğu batı haklarını süper tekno­lojik ve örgütsel yetenekleri için mükafat olarak çekip ayırırken onları yakaladıklarını konuşuyor. Batının gerçekliği fakirin fakir olarak korunmasını sağlıyor veya onları fakirleştiriyor. Bu birçok batılının kendisi tarafından geniş çaplı kabul görmüştür.

Sol ve üçüncü dünya lobileri, kendi çıkarına kullanma, sömür­gecilik ve emperyalizmi konu alan güzel edebi anlaşma üretiyor­lar. Fakat sol ve liberaller, istenilen savaş, Hıristiyan yardımı ve üçüncü dünya vakfı gibi kozmetik şeyler üretenler, sadece kur­banları için hak etmedikleri koruyucu batı imajı vermekte başarı­sız ve etkisizler. Onlar, kendileri felaketin parçalarıyken alamet­lerin kenarında çalışıyorlar.

Dikkate alınması zorunlu durum ve sadece İslam'ın çözebilece­ği şey, batı medeniyetinin gerçekten de bir musibet ve salgın has­talık olduğu. O hiçbir zaman bir medeniyet değildir. O bir felaket­tir. Batı bugün değer olarak cahiliyeden farklı değildir, (ilkel vah­şi topluluklardan ve bilgisizlikten), ki bu Arabistan'da yaygındı ve peygamber Muhammed (s.a.a.) zamanında dünyanın çoğu bu durumdaydı. Cahiliye, kendisine medeniyet diyordu. Kendi de­ğerlerine sahipti, o da kendisinin bilgi merkeziydi ve kendi çocuk­larına eğitim veriyordu. Ticari ilişkilerinde güçlü ve zengin bir kültürü vardı. Mekke insanları şiirde ve misafirperverlikte şöhret kazanmışlar ve sanatın diğer kollarında orada ve her yerde mu­vaffak olmuşlardı. Cahiliyenin de kendi tanrılarına vardı.

Burada İslam'ın tesisi, değişimin aracı ve toptan değişimin gerçeği olarak geldi. İslam manastırda inzivaya çekilmiş bir pey­gambere vahyedilmedi. İlahi vahiy İslam'ın bir parçasının şekliy­di ve gerçek Kur'an'ın kelimelerinden oluşmuştu. İslam'ın kalan kısmı Peygamber'in (s.a.a) uyguladığı değişim metodu ve yine onun liderlik ettiği İslami harekettir. Bu, Resul'ün hayatı diye bi­linir (siret) ve sünneti (Peygamberin söylediği yaptığı, yapılması­na sebep olduğu, emrettiği, izin verdiği her şey) Peygamber'in li­derliğindeki İslami hareketin içerdiği her şeyi İslam'a ait olarak kabul ederlerdi. Kur'an Müslümanları, sahip oldukları bütün de­ğerlere İslami hareketin savaşına Allah-taraftarları olarak katılı­mına, kesin kararlılıkla bağlanmaya çağırır. Kurulu düzenin top­tan yıkılmasına sebep olmak İslam'ın doğasındadır. İslam'ın ana amacıdır. İslam var olan bütün ilişkileri, yeni ilişkilerin kurulma­sı için değiştirir; fakat diğer ideolojilerin yüzeyde kalan, sadece değişim için değişim veya sınıfların haklan için veya emperyalist güçler için sosyal değişim gibi değil. İslam sabit değerler önerir. Bütün değişim çok iyi tanımlanmış ve genelde bilinen sabit de­ğerler çerçevesinde oluşur. Bu sabit değerler kümesi İslam'ın inanç sistemidir. Bu inançlar temel (sınır) durumlardır, paramet­reler değişimi organize ederler. İslam'ın temel değerleri değişi­min amacına, metoduna ve işleyişine rehberlik ve kontrol ederler. İslam tarafından kurulmuş yeni sosyal ilişkiler kendi içinde dina­mik, esnek ve verilen parametreler dahilinde bilgi ve tecrübeye dayalı olarak insanın şahsiyetinin gelişmesini sağlar niteliktedir. Değişim için örgütlenmenin en son amacı İslami devletin kurul­masıdır. Bu bir kazai durum değildir. Nitekim tarihteki İslami devletler böyle kurulmuştur. Bunun en büyük örneği Allah'ın peygamberi Muhammed (s.a.a)'in bizzat kendisidir.

Açıkça anlaşılması gereken bir nokta şu ki; İslami devlet ve İs­lami hareket bir bütünün parçalandır; İslam, İslami devletsiz ta­mamlanmamış bir durumdur. Bu bir manada şudur: İslami dev­leti kurma amacındaki İslami hareketin mücadelesi, uğraşısı her Müslüman için en önemli peygamber sünneti; İslami harekete ka­tılımı ise farz-ı ayrıdır. Öyle ki, Kur'an ve peygamber Hz. Muhammed'in sünneti İslam'ın sabit değerleridir. İslami devlet ve İslami hareket, değişken değerleri (vaziables) dinamikleştirir, bü­yütür, geliştirir, değiştirir ve kemale erdirir. Bu sabit değerlerin yegane bileşimi dinamik faktörlerin ve İslam'ı çok esnek ve deği­şime çok etkili bir unsur yapmıştır. Şöyle ki, onun dinamik kana­dında İslami hareket, geri çekilme, umutsuzluk ve hatta yenilgi­nin olabilirliğini kabul eder. Bu, peygamber Hz. Muhammed (s.a.a)'in yaşamındaki olaylar ve hadiselerin birçoğunda görül­müştür. Olabilir, hatta, İslami devlet düşman saldırısıyla yenilir ve parçalanır. İslami devlet İslam'ın standartlarından sapabilir; tabii bu durumda sapmanın iç nedenlerini gidermek veya felaketi tersine çevirmek İslamî hareketin görevi olur. Şu dikkate alınma­lıdır ki devlet İslam'ı yitirilebilir, fakat İslami hareket tümüyle yitirilemez. Çünkü felaketin veya sapmanın ne kadar büyük oldu­ğu dikkate alınmaksızın İslami devletin yeniden oluşturulması için mücadele daima var olacaktır. İslam'ın tüm tarihi Müslümanların orijinal Medine İslam devletinden tedrici sapmaları şeklin­de (kendimizi şimdi parselleşmiş ulusal devletler olarak bulduğu­muz ana kadar) yazılabilir. Bu ulusal devletler İslami devletlerle hiçbir benzerlik taşımazlar. Bu ulusal devletlerin yöneticileri biz gibi Müslümanlar, ama bizden değildirler. Bunlar, bizim düşman medeniyet tarafından genişçe kuşatıldığımız zaman tarihin bir döneminde ortaya çıktı.

İnsanlığın mutluluğu ve iyiliği için (Kur'an'dan) "Emr bil ma'ruf, nehy ani'l-münker" emri; İslami devletin kurulması, ge­nişletilmesi, savunulması, geliştirilmesi, korunması veya kurul­ması için Müslümanların mücadelesi İslami hareket diye tanım­lanır.

İslami hareketin üç aktif katılımcısı vardır. İlki Allah (c.c.) Teala'nın kendisi, ikincisi İslam Peygamberi ve üçüncü olarak Müslümanların çoğunluğu. Ümmette olduğu gibi Müslümanlarda her birinin bilincinde var olan Allah, bütün Müslümanların kararlarına ve güçlerine aktif yardımlarda bulunur. İslami hareketin en tehlikeli durumlarında O (c.c.), aktif olarak ve doğrudan müdaha­le eder. Kur'an'daki Fil süresiyle bunu bize hatırlatıyor. Peygam­berin doğduğu yılda olan bu olayı, Kabe'yi yıkma amacındaki Mekke'ye yaklaşan fillerden oluşmuş askerlerin o eski olayını ve­riyor. Allah (c.c.) askerleri uzaklaştırmak için müdahale etti. Ni­san 1980'de Amerika'nın yılgın başkanı Amerikan elçilerinin kur­tulması için başlattığı operasyonun fiyasko ile sonuçlandığını ülke çapındaki televizyon yayınında bildiriyordu. Bütün dünya Müslümanlar bunu ("süpergüç" rezaletini), yeni kurulmuş İran'daki İs­lami devletin korunması için Allah'ın doğrudan müdahalesi (yar­dımı) diye tefsir ettiler. Uçmaya çalışan birçok helikopterin bozul­ması, komandoların burayı cehenneme dönüştürmek için gelmiş olmalarına rağmen sinir sistemlerinin tahrip olması ve yerde bir­birleriyle çarpışmalarını kimse açıklayamaz. Birleşik Devletler insanı aya gönderiyor getiriyor; batının teknolojisi uzaya mekik hazırlıyor; onlar son model makinalar ve silahlar yapabiliyorlar. Fakat inançsız ve vaatsiz sonucu elde edilemeyecek bazı amaçlan vardı. Özel, kullanılamayan kuvvet tamamen kullanışsızdır. Al­lah Teala'nın aktif katılımı en tehlikeli anlarda olur; yoksa saf rasyonel akla göre korku yaratırdı. Bu Müslümanlar rasyonel mantıkçı değil anlamına gelmez. Bizim inancımız aklımızın ayrıl­maz bir parçasıdır (gereğidir). İslami harekete aktif katılımcı plan Allah (c.c.) Teala konusundaki bilgi harekete metafizik bir bo­yut ve değer veriyor. Fakat bu metafizik boyut bazı taklidi ruhanilik meşguliyeti değildir. Bu fiziksel dünyada gerçek problemle­rin çözümü için ve fiziksel dünyada hedeflerin elde edilmesi için.

Peygamber Muhammed (s.a.a)'in sünneti aynı şekilde sabit değerdir. İslami hareket peygamber Hz. Muhammed'in (saa) elde ettiği ve peşinde koştuğu amaçları kovlamaktadır. Peygamberin uyguladığı metodlar kullanılmalıdır; ya da onlardan derlenenler. Müslüman ümmet, peygamber ve takipçileri tarafından kurul­muş İslami hareketin içindeki ferdi ve toplu davranış ve katılım standartlarına (ferden ve toplu olarak) uymalıdır. Tabii bu, hata­ya veya başarısızlığa karşı garanti değildir. Bu diğer halden daha çabuk hatayı ortaya çıkarır. Bu durumda başarısızlık, hareketin hedeflerini tamamıyla bırakmasına ikna edecek hayal kırıklığına sebep olamayacaktır. Bu gün de bu konuda problemimiz olmadı, sonra da olmayacak. Tabii ki şekil ve ölçü değişmiş durumda. Ba­zı belirgin örnekleri almak için; kabilevi ilişkiler milliyetçilik şeklinde evrenselleşti. Kölelik, kapitalizm ve eski komünizmde ku­rumlaşmış işçiler şeklim aldı. Ahlaksızlık, serbestlik, hümanist­tik, rasyonalizm, ferdi özgürlük, secüler (laik) eğitim, bilimselcilik ve demokrasi felsefelerinde hürmete layık ahlak oldu. Fakat nite­lik bakımından problemler aynı kaldı. Bu yüzden peygamberin (s.a.a) metodları izlenmelidir. Eğer hakikaten İslami hareket ta­rafından bugün bu yapılırsa 14. yy. önce elde ettiğimiz harikula­de sonuçlara sahip olacağız. Fakat harikulade sonuçlar uzun sü­reli tahammüllü çabalan izler. Önemli hedeflerin çabalanmasında ara sıra hatalar ve kısmi basanlar vardır. Günümüz İslami ha­reketi bu konu çerçevesinde medeniyet değişimine yaklaşmak zo­rundadır.

Sömürü dönemi İslam ve Müslümanlar için tarihsel yapılan te­melinden değiştirdi. Sömürge döneminden önce Müslüman mede­niyeti yavaş yavaş artan gecikmelere ve toplum düzenine aykırı hareketlerde bulunma döneminde olmasına rağmen, İslam'ın te­mel orijinal değerleri geri getirilebilirdi. Onların çok sapmış ve bozulmuş formlarında bile İslami sosyal, ekonomik ve siyasi ku­rumlar, vahiy olmayan alanlarda İslam'ın en eski tarihinden iti­baren kendi kimliklerini oluşturmaya giriştiler. Sömürge dönemi, insanların ve geleneklerin korumasına rağmen kurumların yok edilmesine önderlik etti. Kurumların yeni markası oluşturuldu ve bunlar yeni batılı kuralların doğumunu getirdi. Ne post-koloni enstitüleri ve ne de yeni kurallar; her ikisi de İslam tarihinin ana görüşüne uymazlar. Şimdi bizim sahip olduğumuz yeni ulusal devletler, onların kurumlan ve yönetici sınıflar tarihin bir başka âna görüşünün parçaları: Bu görüş batı medeniyetinin, kültürü­nün, standartlarının ve değerlerinin membaını izliyor/Sadece İran'da İslami hareket emperyalizmin kuru ve verimsiz yüzeyini kesmede başarılı oldu. (Bunu Müslüman toplulukları harekete geçirerek sömürge taraftan rejimi, onların emperyalist üstadlarını ve ulusal devletin kurumlarını yıkarak yapmıştır.)

İslami hareket, inananların genelinin tek vücut olarak katılımı oldukça zayıflatıldı. Bu yüzden İslami hareketin yenilmezliği, ön­celikle İran'da açıkça gösterildiği gibi ümmetin bir parçası için bi­le söz verme, birleşme ve harekete geçmenin kazanılmış olmasıyladır. Modern şartlarda İslami hareketin yenilmezliğinin belirsiz olmayan bu gösterimi esas olmuştur. Çünkü birçok Müslüman, peygamber metodlarının günümüz süper güçleri ve onların tekno­lojisine karşı başarısının uzun sürmediğine inanmaya başlamış­lardır. Süper güçlerin ve onların teknolojisinin sırlan saklı tutulu­yor. Müslüman ulusal devletlerdeki sömürge taraftarı rejimlerin hala süper güçleri korumak için çalışıyor olma gerçeği, sadece, bunların emperyalistler tarafından ortaya çıkarılmış ve İslam'da yerlerinin olmadığı noktasını ispat ediyor... Ulusal devletlerde sosyal demokrasi çerçevesinde İslami çözümler araştırmak ve sü­reli var olan gerçekliği kabul etme günahı dikkate alınmalıdır. Bu günah, cahiliyle taraftarlarına karşı çıkma ihtiyacını ortadan kaldırıyor ve bu duyguyu yok ediyor. İslami harekete liderlik ede­ceği iddiasında olanlarca bir kere "sömürge sonrası kâbusu" ger­çeği istemeyerek de olsa kabul edilir. Onlara kalanlarsa siyasi partileri örgütlemek, seçim münakaşaları yapmak, uzlaşma tek­lifleri hazırlamak, generalleri, sömürgecileri ve monarşi zengin­leri İslam'ı kurmak için ikna edici diğer çalışmalar yapmaktır. Şimdi Pakistan'da günaha teşvik daha da fazla Çünkü Müslüman toplulukları seferber etme ihtiyacını ortadan kaldırıyor. İsla­mi siyaset böylece yeni ve kabul edilebilir ulusal sınırlara düşürü­lüyor. İslami hareketin global rolü (görevi), dar ulusal ölçüye dü­şüyor. Aslında onlar için daha uygun olan şey, devleti ulusal asamblenin yazdığı İslam anayasasını yapılması sorunu, İslami devleti kurma amacı yapan idealdir. Bu, ne yazık ki aslında sö­mürge zamanında işlemeye başlayan ve hala bugün de çalışmaya devam eden İslami partilerin çalışma çerçevesi olmuştur. Onlar bunu kendi muazzam hatalarından öğrenmeyi kabul etmiyorlar.

Eskiden umulduğu gibi ilk uzlaşmalar ulusal İslami hareketle­rin ortaya çıkmasına önderlik ettiler. Bu çalışma çerçevesinde, İs­lami partiler demokrasi adına ümmeti bölmeye çalışanlarla birle­şir. Tabii ki bugünlerde ulusal İslami partilerin karşılıklı özel he­defler olanlarım bulmak zor. Ulusal parametrelerde, İslami parti de üst tabakanın, elitlerin hareketi ve çalışması oldu. İslami par­tinin platformu olan elit sömürgeci üstadlar ve rejimler tarafın­dan bizim İslami geçmişimiz ve İslami bilincimizin üzerine oturulmuş bulunuyor. Bunlar, kuru ve kısır üst sınıf sosyal tabaka­dandır. Kötülük batının, hatta sonuçta İslam'ın siyasi teorisini temsil ediyor diye çıkan sosyal felsefesi ve siyasi teorisinin toptan ithalatıdır.

Yapılması gereken nokta şudur ki, muhtaç olunan vaat, bağlı­lık ve seferberliğin seviyesine şimdiki sınırlar içinde ulaşılamaz. İslam'ın dünya görüşü hala mecbur ediyor ve yerel ümmetlerin şuuru bugün Müslümanların arasında eskiden olduğu kadar kuv­vetli. Asırlık (secular), sonradan sömürgeci ulusal devletler onu, ümmete ait olan fikre sahte bağlılık olarak ödemeyi gerekli bul­du. "Uluslararası İslami Organizasyonlar" kurdular. İslam dışiş­leri bakanlarının konferansları ve pek sık olmayan İslam zirvele­ri düzenlediler. İslami dayanışmayı ilerlettiler, fakat insanların arasında aramadıkları, ulusal devletlerarasında aradıkları daya­nışma hususunda dikkatliler.

Gerçek şudur ki, ulusal devletler, sonradan sömürgeci rejimler ve onların koruyucu süper güçleri tek bir yürek gibi atan ümmeti durduramaz. İslami hareket bu vücudun ruhudur. Dolayısıyla İs­lami hareket ve ümmet bölünemez bir birliğe şekil vermiş olurlar. Ümmet görevsel olarak tamamen (as a functional whole) uyuşuk duruma düşmüş ve görünüşte milliyetçilik ve mezhepçilik (nationalizm ant sectarianism) gibi bazı güçler tarafından bölünmüş­tür. Fakat bir anlık güç (the moment strength) vücudun her par­çasına geri döner ve bir sevinç dalgası ve enerji ümmetin tamamı yoluyla harekete geçer. İran'daki İslami devrim, zamanında üm­met yoluyla hareketlenen heyecanın, parçalanmaya ve zorla ka­bul ettirilen dayatmalara olan nefretin ispatıdır. Fakat üzücüdür ki, düşük seviyeli sadakat kuruluşlarının, mezhepçi önyargıların, milliyetçiliğin ve ulusal "İslami partilerin"(!) hep beraber büyük­lüklerini empoze etmeye çalışan Suudi Rejimi tarafından finanse edildiği, desteklendiği de doğrudur.

Kısaca söylemek istersek onlar muhtemelen başarılı oldular. Fakat her zaman olduğu gibi, problem Hz. Muhammed'in metotlarına doğru koyu bir anlayışın zabtedilmiş olmasıdır. Bu, her se­viyede İslam'ın dünya görüşünün sert gösterilmesini gerektirir.  
Bu yöntemde, İslami hareket çağdaş İslam karakterinin kutsal standartlarını yıkmak zorundadır.

Keskin düşünceler ve kabullenişler zamanın başlangıcından beri her yolda, kabul edilemez haldeki her durum şimdi terkedil­miş olan rahatlığın birer seçeneğidirler. Bunlar her ne kadar az olsa da İslami hareketin çekirdeğine saldırırlar. Önemli olan şudur ki; İslami hükümet şu anda yaygın olan neo-cahiliye tarafından lekelenmemiştir. Ümmetin ruhu olan İslami hükümet, kendini yenilemek zorundadır. Ümmet, kendi kendine içindeki parazitleri ve ona saldırıda bulunan yabancı güçleri imha ederek, yavaş ya­vaş en uygun duruma dönecektir. Demokrasi, sosyalizm, kapita­lizm, monarşi, İslami partiler ve gerçekte olmayan diğerleri gibi­lerinin niçin kısa çözüm (erken çözüm) diye adlandırıldığını gör­mek çok kolaydır. Bu erken çözümler birer felakettir ve asla teda­vinin bir parçası olamazlar.

Biz şunu dikkate almalıyız: İslami harekette İslami devletin rolü olan 'evrensel rehberlik'e ulaşılmalıdır. Bir kere bir İslami devlet İslami hareketin parçası tarafından kurulur. İslami hare­ketin bir başka bölümü, ümmetin bir başka coğrafi alanım İslami devlete dönüştürmekte başarılı olduğu zaman, İslami hareket bu­na mukabil olarak kuvvetlenecektir. Sonra yerel İslami harekette iki İslam devleti var olacaktır. Daha sonra bu sayı üç, dört, beş... gibi kaç tane olacağını bilemeyeceğimi sayılara ulaşacaktır. Fa­kat İslami devletlerin sayısı doğal olarak bugünün ulusal Müslü­man devletlerinin sayısından çok daha az olacaktır. Bu İslami devletler sadece uyumlu davranmakla kalmaz, geniş bir şekilde ideal amaçlan kovalarlar. İslami hareket, bütün ümmete hizmet eden fonksiyonel kanunların kurulacağı İslami devletleri içinde bulunduran bir kafes olacaktır. Bu kanunlar, emiru'l-müminun liderliği altındaki en son İslami devletlerin birleşmesi için kayna­ğa uzanacaktır. Bunlar nesiller, hatta yüzyıllar tarafından görü­lebilecek gelişmenin ve büyümenin aşamalarıdır. Ümmetin sapması ve parçalanması 1000 yıl almıştır ve kısa süre içinde çaresi bulunamayacaktır.

Çoğu ulusal İslami devletler, ilk hedefleri kendi insanlarını ve İslam dünyasını aldatmak olan ön kuruluşları oluşturmuşlardır.

Fakat bunların bazıları Rabıta gibi bazı merkezler tarafından finanse edildiği için biz bütün dünyada devam eden düşük seviye­li resmi olmayan organize İslami hareketin geniş sistemini dışla-mamaya dikkat etmeliyiz. Bunların bazıları şu anda dalkavuk, mevkici, şarlatan veya sadece budalalar tarafından kontrol edil­mekte ve yönlendirilmektedir. Bu toplum temelli ve öğrenci te­melli organizasyonlar gerici rejimlerin ve etkili kişilerinin baskı dünyasından derece derece uzaklaşacak ve İslami hareketin aşın derecede yararlı direkleri olacaklardır. Dalkavukların, mevkicilerin, şarlatanların, İslamcıların (!), milliyetçilerin ve demokrat Müslümanların geniş çoğunluğu, genç ve yaşlılar İslam davasın­daki gerçek işçilerdir.

Şimdiki durumda yeni olan şudur ki; İran'daki İslami devlet küçüktür, fakat İslami hareketin önemli bir parçasıdır. Devlet ile hareket arasındaki ilişki dikkatlice geliştirilmek zorundadır. Sakınılması gereken açık tuzakların bazıları kolayca teşhis edilmiş­tir. Örneğin, İslami İran İslami işçilerin, imamların, profesyonel vaizlerin, camilerin, cemaatlerin, gençlik gruplarının ve diğer or­ganizasyonların, evrensel bir sistemi finanse ve kontrol eden İsla­mi hareketin Suudi Arabistan'ı olmamalıdır. İslami Devletin dı­şındaki İslami hareket, İran dışındaki kaynaklarını geliştirmeli­dir. Bu basit tedbir hem İslami devletin, hem de İslami hareketin sağlam olması ve sesini duyurabilmeği için gereklidir. Gerçekten bazı hürmet edilmesi gereken kişiler İslami devletin yardımının dışında İslami harekete yardımda bulunmaktadırlar. Ümmetteki 1 milyarın dışındaki önemsiz 45 milyon müslümanı unutalım. Ay­nı zamanda İslami devletin devletçi olmayan sektörün kaynakla­rından çok daha büyük olan, İslam'a emanet edilmiş, seferber edilmiş kaynaklarını gösterdiği doğrudur. Bu kaynaklar İslami harekette kendi rollerini oynamak zorundadırlar. İslami hareke­tin devletçi ve devletçi olmayan sektörleri arasında işbirliği ve kapalı ilişkiler var olmalıdır. Belki kuruluşların düzeni bu ilişkile­ri idare edebilmek için geliştirilmelidir.

İslami devletin hem içte, hem dıştaki çağdaş İslami hareketi, yaşamının çok kısa bir kısmını oluşturur. İslami devrimin ve İs­lam'ın İran'daki tecrübeleri İslami hareketin her yerinde toplan­malı ve özel işleme tabi tutulmalıdır. İnsan gücü ve istenen hüner içte meydana getirilmek zorundadır. İslami hareket bir toplum hareketi olmalıdır. İslami harekette liderlik vazifelerini yerine getirenler lider olmaktan habersizdirler. Onlar liderlik davranış­larını aramamaktadırlar. İslami hareketteki liderlikte soyun, zenginliğin, gücün herhangi bir fonksiyonu yoktur. Bu, belki de yalnızca yeteneğin bir fonksiyonu değildir. Kişiler liderlik davra­nışlarını aramazlar; liderlik davranışları kişileri keşfeder. İslami hareket genellikle performanslarının en önemli olanları için mü'minler arasında çoğunlukla alçakgönüllü olanları seçer. İsla­mi devlette ve İslami harekette liderlik rollerini yerine getirenler tüccarların, feodal lordların, işçilerin veya entelektüellerin seç­menlerine sahip değillerdir. Onlar, onları ortaya çıkaran, onlar­dan mükafat veya hamilik isteyen gruplara minnettar değillerdir. Bunlar batının politik sistemlerinde politik yöntemlerin umumi günlük işleridir. Tamamiyle modern ulusal İslami partiler birçok teknikler kullanmışlardır. Bu Îslami partiler Müslüman gençliği ve öğrencileri yeniden harekete geçirmek için hiçbir teşebbüste bulunmazlar. Bazı partiler ve hareketler kişisel menfaatler için kariyercilik ve profesyonellikte itibar ve saygınlık hediye ettiler. Bazı İslami hareket ve partilerin birçok kıdemli üyeleri bugün

Suudi Arabistan'ın yanaşma kralı ve Basra körfezinin itaatkâr şeyhliklerinin hizmetinde oldukça yüksek maaşlar alıyorlar. Bu memleketlerin sıcak yazlan boyunca İslam'ın bu değerli çocukları Avrupa'da ve Kuzey Amerika'da tatildeyken İslam'a hizmet edi­yor gibi görünebiliyorlar.

İslam ve İslami hareket hiçbir kişisel fiyatta takip edilemeye­cek bir tatil aktivitesine düşürülmüştür. Bazı profesyoneller de kendi kariyerlerine ek yapmak için küçük bir İslami çalışmada bulunmaktadırlar. Birçok Müslüman milyoner iyi yerleştirilmiş ve yerinde reklamı yapılmış İslami çalışmanın hamiliği yoluyla kendi "İslam aşkları" (!) için heybetli bir itibar elde etmektedirler.

"Yenidünya düzeni" sözü, batının yenilmez olduğuna bizi inan­dırmak için düzenlenmiş bir propaganda sloganıdır. İmam Humeyni tarafından yönlendirilen İran'ın silahsız Müslümanları, 1979'da büyük bir zafer kazanmıştır. Bu senaryo her yerde tek­rarlanabilir. Yalnızca İslam, tarihin ve dünyanın bütün ezilmiş insanlarına özgürlük ve istiklal getirebilen dünya görüşünün tec­rübesine sahiptir.

**ÇAĞDAŞ İSLAMİ HAREKETLER'İN KISA BİR GEÇMİŞİ**

**Hindistan**

1703 yılında Hindistan'da yaşayan Şah Veliyullah Dehlevi Hindistan bölgesinde ''öze dönüş" hareketini başlatan arif bir zat idi Şah Veliyullah İslam dininin fıtri olduğunu ortaya koymuş ve cehalet ve bidatlara karşı amansız bir savaş başlatmıştı. Ama ne yazık ki Şah Veliyullah bidatlar ile savaşım vereceğine Şia'ya karşı saldırılara başladı. Neticede Hindistan'da korkunç bölünmeler ve fitneler vücuda geldi. Ama Şah Veliyullah'ın oğlu Mevle­vi Abdulaziz Dehlevi biraz daha tutarlı davranarak İngiliz sö­mürgeciliğine karşı savaş ilan etti. İngilizlerin hakimiyeti altın­daki Hindistan'ı Dar'ul-harb olarak adlandırdı ve kadın-erkek her müslümanın cihad etmesinin farz olduğunu söyledi. Ama so­nunda oğlu da babası gibi Şia'nın aleyhine kitap yazınca Müslümanlar arasındaki birlik ve beraberlik bozuldu. Bizzat İngilizler bu beraberliği ve İslami kardeşliği bozmak için bu kitabı çoğalta­rak dağıtımını üstlendiler. Ayrıca Seyyid Ahmed Han-i Hindî, Çerag Ali, Mehdi Ali Han ve Emir Ali gibi kimseler de bir takım saplantıları olmasına rağmen Hindistan'daki ihya hareketinin önde gelenlerinden sayılmaktadır. Bunlar arasında İkbal'in de özel bir yeri vardır. Ama İkbal birçok düşüncesini batıdan aldığı ilham ile ortaya koymuş dolayısıyla Batı1 dan etkilenmiş bir yenilikçiydi.

Ebul Kelam Azad, Muhammed Ali Cenah ve kardeşi Şevket Ali de İslam’ın ihyası hususunda önemli adımlar attılar. İlk önceleri Pakistan'ın milli hükümetinin ideolojik olarak İslam'ı kullanmasına karşı çıkan Mevdudi Pakistan'ın bağımsızlığa kavuşmasın­dan sonra görüş değiştirdi. Bazen devletle barışır bazen de anlaş­mazlık gösteren bir haleti vardı. Anayasa değişiklikleri hususun­da devlete bir takım önerilerde bulunuyordu. (1)

İslami mücadelenin siyasi bir platformda yapılması gerektiğine inanıyor ve inkılapçı bir metot ile İslam'ın hakim kılınamaya­  
cağını iddia ediyordu.

(1) İnkılab-i İslami s. 243-249

**Mısır** **.**

Osmanlı ordusu 1213 yılında Napolyon ordusu karşısında yenilinçe Avrupalılar özellikle de İngilizler Mısır'ı istila et di. Sonunda da H. 1299 yılında İngilizler tarafından işgal edildi. (1) Mısır'a matbaa girince de birçok Fransız, Amerikan İtalyan ve Alman okulları açıldı ve ülke her taraftan Batı'nın kültür sal­dırısına maruz kaldı. Dolayısıyla biz de Tevfik Fikret misali birçok batı hayranı aydınlar türedi ki Tahtavi ve Şibli Şeniil bunlar­dan bazısıdır. Bu aydınlar da laik milliyetçi ve reformcu bir kim­lik taşıyordu. Ama H. 1287 yılında Seyyid Cemaleddin-i Esedaba-di Mısır'a girince Muhammed Abduh ve Sa'd Zağlul gibi insanları kendine cezbetti.

Dolayısıyla Seyyid Cemal'in Mısır'a girmesi Mısır için bir dö­nüm noktası oldu. Atatürk'ün kurduğu laik modele dayalı yeni rejim İslam ülkelerinde özellikle de Mısır'da şiddetli bir sekülerizm rüzgarını estirdi. Ama Mısır'da Hasan El-Benna'nın başlat­tığı ciddi ve samimi çalışma Mısır'da bu sekülerizm rüzgârını dindirdi ve "Müslüman Kardeşler" teşkilatını kurarak Mısır'da yeniden bir İslami oluşum hareketini başlattı. Eğer Müslüman Kardeşler hareketi Hasan El-Benna'nın istediği çizgide devam et­miş olsaydı bugün durum bir başka olurdu. Ama özellikle 1967 yı­lında Mısır'ın yenilgisi sebebiyle zindanlardan salıverilen teşkilat üyeleri programsızlık ve milliyetçilik rüzgarına kapılıp kendi iç sorunlarıyla uğraşınca bu hareket de bölündü ve bugünkü istenil­meyen bir hale geldi.

# Cezayir

Sömürgecilerin Arapları Osmanlı imparatorluğundan ayırma siyaseti neticesinde Osmanlı'dan ayrılan ilk Arap devleti Cezayir oldu. Fransa böylece 1830 yılında resmen Cezayir'i işgal etti. Fransız sömürgeciliğine karşı ilk defa Emir Abdulkadir önderli­ğinde tam onyedi yıl süren İslami bir direniş başlatıldı. Emir Ab­dulkadir sonunda Fransa sömürgecilerini dize getirdi ve 1833 yı­lında Cezayir halkı kendisine Cezayir hakimi olarak biat etti. Ama daha sonra Emir Abdulkadir'in kurduğu sistem yıkılınca Fransızlar büyük bir acımasızlık örneği sergileyerek Cezayir hal­kına acı günler yaşattılar. 1848 Fransız anayasası Cezayir'in Fransa'nın bir parçası olduğunu ilan etti. Fransızların insanlık dışı hareketleri karşısında bir ara nasyonalizme sarılan Cezayir halkı 1871 yılında başarısız bir ayaklanma başlattı. Ama bu kı-

(1) Inkılab-i İslami s. 250

yam bastırıldı ve bu harekete katılanlar 65 milyon Frank cezaya çarptırıldı. Ardından tüm ülkede büyük bir terör ve baskı havası yaşandı. Halkın çoğu göç etmek zorunda kaldı ve büyük bir fakir­liğe duçar oldu. Saygın insanların çoğu yok edildi. Okulların çoğu kapatıldı ve dersler laik bir zihniyetle sürdürüldü. 1923 yılında Cezayir halkı Emir Abdulkadir'in torunu Emir Halid komutasın­da bir yapılanma içine girdiyse de hemen bastırıldı ve Emir Halid sürgün edildi. Böylece bu çaba da akim kaldı.

Daha sonra Fransızların zulmü yine devam edince Müslüman halk Abdulhamd b. Badis, Tayyib'ul Evkabi ve Beşir'ul-İbrahimi adlı üç alimin önderliğinde yeni bir mücadele başlattılar.

Bu hareket 1945 yılında ülke bazında bir halk kıyamı gerçek­leştirdi. Dünya Faşizm karşısında elde ettiği başarıyı kutlarken sömürgeci Fransızlar Cezayir halkını acımasızca katletti. Kırk binden fazla insanı şehit etti. Ama sonunda Fransa, Müslümanların kıyamı ve sürekli direnişleri sonunda onlarla anlaşmak zo­runda kaldı. Sonunda 1962 yılında Cezayir zahiren bağımsızlığını ilan etti. Ama Müslümanlar bu zahiri bağımsızlığa razı olmadılar ve dolayısıyla günümüze kadar süregelen İslami bir mücadeleyi sürdürdüler. Bizim asıl konumuz İran İslam inkılabı olduğu için kısaca bir işaret etmekle yetiniyoruz.

**Fas**

Fas da Osmanlı'ya bağlı olan İslam ülkelerinden biriydi. Ama ne yazık ki 17. yüzyılda Avrupalıların saldırıları sonucu bölgenin bir bölümü Osmanlıların elinden alındı. 18. ve'19. yüzyıllarda ise bu bölgelerin çoğunda küçük bir takım özerk devletler kuruldu. 1. Dünya Savaşından sonra da Avrupa'nın sömürgelerinden biri ha­line geldi.

1912 yılında Fransa ve İspanya orduları Kuzey Afrika'daki Müslüman halka karşı büyük bir saldırı başlattı. Bu saldırılar karşısında Abdülkerim Reyfî önderliğinde kıyam eden bağımsızlı­ğını elde etmek için Fransa ve İspanya'ya karşı bir savaş başlattı. Sonunda 1915 yılında hareketin lideri tutuklandı ve 11 ay zinda­na atıldı. Ama halk yine mücadelesini sürdürdü. Abdülkerim zin­dandan salıverildikten sonra babasıyla birlikte yeni bir silahlı mücadele içine girdi. Abdülkerim 1920 yılında babasının ölümün­den sonra hareketin rehberliğini üstlenerek işgalcilere karşı bir savaş başlattı. İspanyalılar 1. Dünya savaşından sonra 24.000 ki­şilik modern bir güçle Reyf bölgesine karşı bir saldın başlattı ve Müslüman halka karşı korkunç bir katliama girişti. Ama hareke­tin önderi Abdülkerim sömürgeci güçler karşısında parlak zaferler elde etti ve Reyf bölgesinde bağımsız bir devlet kurdu.

Fransız ve İspanyol orduları 1925 yılında tüm güçleriyle saldırıya g*eçerek Müslüman halkı acımasızca katletti. Hareketin rehberi* Abdülkerim 1926 yılında tutuklandı ve bir adaya sürgün edildi.

Daha sonra da sömürgeciler bölgeden çekilerek yerine kukla hükümetini bıraktı. Bu defa sömürgecilerin kuklası rejim zavallı  
halka karşı aynı baskı ve katliamları sürdürdü. 1978 ila 1982 yıl­larında Fas'ta Îslami kıyamlar gerçekleşti. Müslüman halk artık 2. Şah Hasan'ın saltanatını istemiyordu. 1981 yılında Kral Hasan güçleri Müslümanlara karşı acımasızca bir katliama girişti ve kı­  
yam kanla bastırıldı.

# Tunus

Tunus da 1881 yılında Osmanlı'dan ayrılarak Fransızların eli­ne geçti. Tunus Müslümanları Hüseyin b. Ali-i Türki'nin rehberli­ğinde kıyam ederek Tunus'ta özerk bir devlet kurdular. Ama Fransa yeniden çıkartma yaparak Tunus'u kontrolü altına aldı. Tunus halkı daha sonra Fransa ile defalarca anlaşma yapmak is­tediyse de Fransızlar asla kabul etmedi ve Tunus halkını şiddetle sindirme yoluna koyuldu. Sonunda Tunus halkı 1951 yılında ülke çapında büyük bir ayaklanma başlattıysa da devlet ayaklananları tutukladı ve ülkedeki tüm gazeteleri kapattı.

Sonunda halkın direnişlerini bastıramayan Fransa 1955 yılın­da Tunus'a iç işlerinde özgürlük hakkı tanıdıysa da dış işlerini yi­ne kendi kontrolü altına aldı. Tunus devleti de bu göstermelik öz­gürlüğün bedeli olarak sanayi sektörünü millileştirmeyecek ve toprak reformunu gerçekleştirmeyecekti. Ama Müslüman halk kararlıydı ve siyasi bağımsızlığını elde edinceye kadar mücadele etmeye azmetmişti. Sonunda İ956 yılında Tunus bağımsızlığını ilan etti. Ama 1980 yılında kıyam eden Müslüman halkın Fransız hava birlikleri tarafından acımasızca katledilmesi bu ülkenin he­nüz tümüyle Fransız sultasından kurtulmadığını ve elde edilen siyasi bağımsızlığın da diğer İslam ülkelerinde olduğu gibi göster­melik bir şey olduğunu ortaya koydu.

**Libya**

Libya 1911 yılında İtalya'nın saldırısı sonucu Osmanlı'dan koptu. Sinusiye tarikatının önderi Muhammed b. Ali Cezayir Fransızlar tarafından işgal edildikten sonra Cezayir'i "dâr-u harb" olarak ilan etti ve Libya'ya hicret etti. Orada İtalyan güçle­rine karşı savaş açtıysa da 1911 yılında yenildi ve vefatından sonra yerine Seyyid Ahmed Şerif hareketin başına geçti. Seyyid Ahmed Şerif de cihad emrini vererek İtalyan kafirlerine karşı büyük bir savaş başlattı. İtalyanlar bu cihad sürecinde büyük mali ve cani kayba uğradılar. Daha sonra 1930 yılında da bu hareketin başına çöl aralara Ömer Muhtar geçti. Ömer Muhtar da İtalyan­lara büyük kayıplar ve ağır mali zararlar verdirtti. Ama İtalyan sömürgecileri 1931 yılında Ömer Muhtar'ı yakalayarak idam etti ve halkı acımasızca katliam ettiler. Ama halk bir an olsun işgalci­lerle savaştan el çekmedi. Sonunda sömürgeciler 1951 yılında Libya'nın zahiri bağımsızlığını kabul etmek zorunda kaldı. Ama daha sonraki yularda özellikle de Amerika ve İngiltere bu Müslüman ülkenin yeraltı ve yerüstü zenginlik kaynaklarını talan etti­ler tc kendilerine bir üs haline getirdiler.

# Sudan

Sudan 1872 yılına kadar Batı’nın köle pazarlarından biriydi. Avrupalılar Sudan halkını evinden barkından ediyor ve onları kö­le pazarlarında satıyordu. 1872 yılında artık kölecilik siyasetini yürütemeyeceğini gören batı bu ülkede kölecilik sistemini kaldır­dı. Ama Avrupalılar eskiden beri böyle yapmışlardır, önce gelir halkları esir eder, onları köle gibi alır satar sonra bu siyasetinin artık tutmayacağım bildiği için de hürriyet ve demokrasi adı al­tında o ülkelerde köleciliğe karşı olduğunu ilan eder. Devletler bazında da bu olay aynı şekilde gerçekleşmiştir. Bir halka karşı acımasızca saldırıya geçen, çoluk çocuk demeden savunmasız hal­kı katliam eden Avrupalılar daha sonra bu siyasetlerinin tutma­yacağını görünce bizzat kendileri işgal ettiği toprakların bağım­sızlığını resmen tanımış ve tüm dünyada hürriyet ve demokrasi­nin taraftarları olduklarım ilan etmişlerdir. Batılıların bu ikiyüz­lülüğünü her yerde müşahede etmek mümkündür. İngilizler Mı­sır'daki kukla hükümetin de yardımıyla Sudan'da büyük bir sulta kurmuşlardı. Ama 1880 yılında Sudan halkı Muhammed Abdul­lah'ın rehberliğinde kıyam ederek Sudan'ın bir bölümünü işgalci­lerin elinden kurtardılar. Sudan halkı da o günden bugüne kendi insani ve İslami haklarını elde etmek için bir an olsun mücadele­den el çekmemiştir.

**Irak**

Osmanlılar 1762 yılında Irak'ı işgal ettilerse de Fırat nahiye­sindeki Şii Müslümanların direnişiyle karşılaştılar. Sonunda Ali Paşa komutasındaki Osmanlı askerleri Bağdat ticaret yollarını kapayarak ayaklananları şiddetle katliam ettiler. Osmanlı askerleri burada öldürdüğü insanların başını İstanbul'a götürmüş ve elde ettikleri zaferi böylece İstanbul halkına da göstermek mislerdi. Ama oradaki halk yine de işgalci Osmanlılarla mücadeleden el çekmedi ve 1733 yılında yeniden kıyam etti.

Osmanlılar 1914 yılına kadar 152 yıl Irak'ı işgal altında tuttu­lar. Ama bu yıllarda Irak'ın Şii Müslüman halkı Osmanlı işgalci­lerine karşı kahramanca kıyamlar gerçekleştirdiler. Özellikle de Selim Paşa 1850 yılında ayaklanan Şii Müslümanları bastırmak için Irak'a karşı saldırıya geçince bu defa karşısında Necef ilmi Havzası'nı buldu. Osmanlılar o günden itibaren Necef ilim havza­sının dini ve siyasi otoritesini kabul etmek zorunda kaldı. Bu yüz­dendir ki Sultan Murad saygısından ötürü Necef e yalın ayak gir­mişti. Dicle ve Fırat ahalisinin Osmanlılara karşı gerçekleştirdiği kıyamlara kaydeden birçok kitaplar yazılmıştır. Ama biz konuyu özetle ele almak istediğimizden bu kadarla yetiniyoruz. (1)

Osmanlılardan sonra da İngilizler Irak'ı işgal ettiler. Ülkeleri­nin İngilizler tarafından işgal edildiğini duyan kahraman Dicle ve Fırat ahalisi bu defa İngilizler karşısında Osmanlıları savun­dular. Ayetullah Haydari, Şeyh'uş-Şeriat Isfahanı ve Seyyid Mus­tafa Kaşanî rehberliğinde kıyam eden Dicle ve Fırat ahalisi İngi­lizlere karşı büyük bir savaş başlattılar.

Özellikle de merhum Mirza Muhammed Taki Şirazi'rin cihad fetvası tüm Irak halkını işgalci İngilizlere karşı ayaklandırdı. Ama Osmanlılar da Irak halkının bu kahramanca kıyamını hak­kıyla değerlendiremediler. Sonunda da Osmanlı birliklerinin ko­mutanı Süleyman Askeri Bey intihar etti ve böylece bu şanlı kı­yam da büyük bir yenilgiyle sonuçlandı. 1918 yılında Osmanlılar ile İngilizler ateşkes ilan edince İngilizler bu defa Iraklı Müslümanları "milli devlet" kurma hayaliyle kandırma yoluna başvur­du.

Ama merhum Mirza-i Şirazi, İslami olmayan bir devleti tahrim edip böyle bir devleti isteyenleri de kafir ilan edince İngilizlerin bu oyunu da tutmadı. Sonunda da İngilizler 1918 yılında Kufe'de onbir alimi asarak halka gözdağı vermek zorunda kaldı. Ama Irak halkı mücadeleden el çekmedi ve alimlerin rehberliğinde iş­galci güçlere karşı direnmeyi sürdürdüler. Ayetullah Mirza Mu­hammed Taki Şirazi'den sonra da hareketin başına Şeyh'uş Şeri­at Isfahanı geçti. İngilizler bu halk kıyamını bastıramadığını an­layınca da nifak ve bozgunculuk yoluna başvurdular. Kral Fay-

(1) İnkılab-i İslami ve Rişeha-i An s. 290-292

sal'ı İngiliz dostu tanıtarak onu Şiilerin gözünden düşürdüler ve inkılapçı Müslümanlara yeni kurulan devlette yer vermediler. Böylelikle ülkeyi büyük bir keşmekeşlik içine sürüklediler.

**Endonezya**

İslam 13. yüzyıldan önce Endonezya bölgesine girmişti. 15. yüzyılda Portekizler burayı ele geçirdiyse de Hollandalılar Endo­nezya'yı eline geçirdiler ve tam 3.5 asır boyunca bu toprakların yegane hakimi oldular. Endonezyalı Müslümanlar 19. yüzyılın başlarında Bandjul adında bir alimin rehberliğinde kıyam ettiler. Bu kıyamın hedefi sömürgeci Hollandalıları ülkeden dışarı at­maktı. Daha sonra Şeyh Mustafa Sahab adlı bir alim "Sahabiler" diye bir teşkilat kurarak çok kısa bir zamanda halkın büyük bir kesiminin desteğini kazandı. Sonunda Müslüman halk silahlı bir kıyam gerçekleştirerek Hollandılalar'ı o bölgelerden dışarı sürdü­ler. Ama "iyi ameller", "Endonezya Müslümanlarının Meşveret Şurası", "Endonezya Şirket Partisi" ve "İslami Talimler Teşkilatı" gibi bir takım kuruluşlar da ilk çıkışlarında halkın yanında yer almış ve Müslüman halkın temsilciliğini yapmışlarsa da çok geç­meden siyasi partiler haline gelmişlerdir. "İslami Kültür Teşkila­tı" İslami tefekkürün ihyası hususunda büyük bir hareket başlat­tı.

Özellikle de "Dar'ul-İslam" hareketi 1939 yılında Endonezya zahiren özgürlüğüne kavuştuktan sonra da ülkenin İslamileştirilmesi için çalışmalarını sürdürdü.

1945 yılında da "İslam yolu" teşkilatı kuruldu. Ama ne yazık ki Endonezya'da İslam'ı hakim kılmak için çalışan bu hareketin reh­beri Sukarno rejimi tarafından idam edilince söz konusu teşkilat da kendiliğinden dağıldı. Bütün bu teşkilatların hepsi de İslami yolda bir çok hizmetler vermiş ve çalışmalar başlatmışlarsa da biç birisi Muhammediye teşkilatı kadar etkin ve katılımcı olmamıştır. Muhammediye hareketinin rehberi Kiyai Hacı Ahmeci Dehlan İslam'ı çağdaş yorumlarla ortaya koyuyor ve içtihadın ye­niden gündeme gelmesi gerektiğini savunuyordu. 2. Dünya sava­şın ortalarında Endonezya Japonya'nın eline geçti. Ama 2. Dünya savaşında Japonya yenik düşüp teslim olunca Japonya'nın silah­ları milliyetçilerin eline geçti ve Sukarno bu hareketin başına ge­çerek 1945 yılında bağımsızlık ilanında bulundu. Böylece % 90 balkı Müslüman olan bir ülkede 150 milyonluk bir kitlenin çekti­ği çileler ve verdiği mücadeleler milliyetçilerin eliyle akim bıra­kıldı. Ama Sukarno da 1965 yılında bir ihtilal sonucu alaşağı edildi ve Batı'nın desteklediği bir rejimin yerine Amerika'nın destek yerdiği bir rejim geçti. Müslümanlar ise günümüze dek İslami mücadele ve çalışmalarını aralıksız sürdüre gelmişlerdir.

# Filipinler

Filipinli Müslümanlar da İslam'la yedi asır önce tanıştı. Filipinli Müslümanlar Avrupalı sömürgecilerin yanı sıra yerli Hıristiyanlar ile de tam üçyüz yıldır yaşam kavgası vermektedir.

Hıristiyanlar buradaki Müslümanlara karşı korkunç bir düş­manlık içindedirler. Müslümanlar fakr-u zaruret içinde yaşarken Hıristiyanlar büyük bir refah içinde yüzmekteler. Bölgedeki Hıristiyan misyonerler de durmadan faaliyet göstermekte ve fakir Müslümanları Hıristiyanlaştırmaya çalışmaktalar. Filipinli Müslümanlar ispanya, Hollanda ve Amerikan sömürgecilerine karşı kahramanca direnmiş ve İslami mücadele örneği sergilemişlerdir. Bütün yoksulluk ve imkânsızlıklarına rağmen Müslümancı yaşa­manın savaşını vermişlerdir. Özellikle de Dato Ali adındaki kah­raman Müslüman Amerikan emperyalizmine karşı çıkmış ve bu yolda ailesi ve tüm taraftarlarıyla birlikte kan içici Amerikan as­kerleri tarafından şehit edilmiştir.

Sonunda Filipinli Müslümanların direnişlerini bastıramayan Amerikan emperyalizmi 1935 yılında Filipin'e özerklik tanıdı. Fi­lipin zahiri bir özgürlüğe kavuştuysa da Müslümanların çilesi bit­medi. Filipinli Müslümanlar bu defa Amerikan veya İspanyol sö­mürgecileri yerine uşak rejimleriyle savaşmaya başladı. Müslü­manlar da böylece Moro'da bağımsız bir İslam devleti kurmanın  
mücadelesi içine girdiler. Filipin devleti göstermelik bir referan­dum gerçekleştirerek ülkenin güney bölgesinin bağımsızlaştırılması meselesini halka götürdü ve olumsuz bir netice alınınca da devlet Moro cephesiyle anlaşma yapmak için bir araya geldi. Ama yine bir sonuç alınamadı. 1979 yılında yüz binden fazla Müslüman devletin baskıcı tutumları karşısında Malezya'ya sığınmak zorunda kaldı. 1980 yılında Müslümanlar devlet güçlerine ağır kayıp ve zarar verdirttiler. Günümüzde de Filipinli Müslümanlar savaşlarını sürdürmekte ve müslümanca yaşam mücadelesi vermektedirler.

Bu bölümde çağdaş İslami hareketlerin geçmişine kısaca bir bakış yapmaya çalıştık. Şimdi demek gerekir ki İran İslam devri mi asr-ı saadet'ten günümüze kadar gelmiş geçmiş tüm İslami hareketlerden kendi payına bir takım dersler ibretler almış, ama bu hareketlerden hiç birinin devamı konumunda olmamıştır. Bir hareketin başarıya ulaşabilmesi için imam ve ümmet boyutunda ciddi bir problemin olmaması gerekir. Tabiri caizse imam ve ümmet bir kuşun iki kanadı konumundadır. Ne ümmet imamsız ve ne de imam ümmetsiz İslami bir hareketi başarıya ulaştıramaz. Dolayısıyla asr-ı saadet'ten günümüze kadar ortaya çıkmış tüm başarısız hareketlerde bu iki kanattan birinin sağlıklı olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla tarihteki İslami bazı hareketlere imamların sadece mali yardımda bulunduğu vs bilfiil bu hareket­lerde *yer* almadığı görülüyorsa bunun sebebi de burada yatmaktadır. Akla şu soru gelmektedir: Özellikle çağdaş İslami hareketler arasında niçin sadece Îran İslam devrimi başarı­ya ulaştı? Diğer hareketler neden aynı başarıyı gerçekleştiremediler? Kanımca bu sorunun cevabını da iki düzlemde yani imam ve ümmet düzleminde aramak gerekir.

Şimdi ilk önce imam boyutunu ele alalım. İmam Humeyni ile hareket önderleri arasındaki fark neydi? Bana göre İmam Humeyni'nin diğer rehberlerden farklı ve aynı zamanda da bir rehberin taşıması gereken en önemli farklılıklar şunlardı:

l- İlim ve içtihat: İmam her şeyden önce bir alimdi. 60 yıla ya­kın bir zaman ilmi havzalarda büyük alimlerin huzurunda diz çökmüş ve asil bir İslam kültürüyle yetişmişti. Şimdi İslami bir havzada tahsil görmemiş bazı hareket önderlerinin neden başarı­sız kaldığını da öğrenmek zor olmasa gerek. Bazı aydınlar kendi sahalarında uzman kişiler olsa da İslami alanda derin bir biriki­me sahip olmadıkları için İslami hareket sürecinde birçok yanlış­lıklar yapmaktadırlar. Bu da doğaldır ki insan meşgul olmak iste­diği alanda derin bir birikime sahip olmadığı takdirde ilgisiz alan­larda her ne kadar bir birikime sahip olsa da sağlıklı bir oluşum gerçekleştiremez.

Şimdi hem bir İslam ümmetine önderlik edeceksin, Müslümanları yönlendireceksin hem de derin bir İslami birikime sahip ol­mayacaksın, bu olacak şey değil. İnsan meşgul olduğu alanda bir uzmanlığa sahip olmalıdır. Örneğin bir insan hastalarla uğraş­mak, hizmet etmek istiyorsa gidip de tıp alanında uzmanlaşmalı­dır. Böyle bir insan kimya, fizik, astronomi vb. ilgisiz alanlarda her ne kadar uzmanlaşırsa uzmanlaşsın başarılı bir çalışma ger­çekleştiremez.

Zaten velayet-i fakih gerçeği de bunu ifade etmektedir. Yani di­yoruz ki İslam ümmetinin rehberi olacak bir insan Îslami ilimler sahasında özellikle uzmanlık sahibi birisi olmalıdır. Bu bir rehbe­rin başka ilimlere ihtiyacı olmadığı manasına da değildir. Aksine bir rehber zamanın tüm ilimlerini kendisi için gerekli olduğu ka­darıyla bilmek zorundadır. Ama İslami sahada mutlaka uzman birisi olmalıdır. İslam'ı yıllarca İslam âlimlerinin huzurunda terk etmiş biri olmalıdır. Böylece tarihteki sultanların dirayetsizliği de kendiliğinden anlaşılmaktadır. Koskoca İslam ümmetinin ba­şına geçmiş ama İslami ilimler hususunda hiçbir tahsili yok. Bu eksikliğini gidermek için yanına bir şeyh'ul İslam almış onunla idare ediyor. Yahu taşıma suyla değirmen döner mi? . Dönmediğine tarih de şahittir. Aydınlar için de durum aynıdır. Aydınlar özellikle de İslami ve insani sorumluluğunun bilincin­de olan aydınlar başımızın tacıdır, ümmetin incileridir. Ama bu aydınlar özellikle İslami ilimlerde derin bir birikime sahip olma­dıkları için ümmet gemisinin kaptanlığını hakkıyla yapamazlar. Körler diyarında şaşı krallar olur olmasına da; diğer diyarlarda aynı şey söz konusu edilemez. Örneğin bir Hasan El-Benna'yı, Seyyid Kutub'u, Ali Şeriati'yi vb. aydınları ele alalım. İnsaf üzere konuşalım, bu insanların büyük düşünürler olduğunu ve İslam'a büyük hizmetler verdiğini faiz de kabul ediyoruz. Ama bu *insanlar* batı kültürünün hakim olduğu okullarda okumuş kimselerdir. Bu okullarda derin bir İslami eğitimin verilmediği de malumunuz. Şimdi İslami ilimler sahasında bu insanlar kendi çabalarıyla ve­ya belli bir şahsın zahmetiyle bir yerlere gelmişler; gelmişler ama bu yeterli mi? Müslümanların önderliği özellikle de çağımızda bir milyarı aşkın insanın idaresi için bu kadar İslami bir birikim ye­terli midir? Kesinlikle değildir. Eğer yeterli olsaydı saray mollala­rı diye bir sınıf türemezdi. Diyanet İşleri diye bir kurum ortaya çıkmazdı. Birkaç yıl fizik okumuş bir insan nasıl fizik alanındaki tüm sorunları çözümleyemezse birkaç yılık bir İslami tahsille de İslami sahadaki binlerce sorunu hiç kimse halledemez. Bu esas üzere görüyoruz ki İmam Humeyni derin bir İslami ilme sahipti. Müctehid idi, Müslümanların karşılaştığı tüm sorunları içtihadı ile hallediyor ve ümmeti çıkmazdan kurtarıyordu. Dolayısıyla böyle bir ilme sahip rehberi ümmet de kabul ediyordu. Müctehidlerinin dediğini gönül rahatlığıyla alıyor ve amel ediyordu.

Velhasıl İmam Humeyni'nin başarısının sırlarından birisi de­rin bir İslami ilme sahip olmasıydı ve İslami bir harekete önder­lik etmek isteyen bir insan da böyle derin bir ilme sahip olmalıdır ki karışıklıklar, belirsizlikler ve fitneler esnasında bu ümmete en güzel bir -şekilde önderlik edebilsin ve Müslümanları azgın dalga­lar arasında komuta ederek kurtuluş sahiline ulaştırabilsin.

2- Allah ile irtibat. İmam Humeyni (r.a) hayatı boyunca kendisi­ne yegane hedef olarak Allah'a ulaşmayı seçti. Okuduğu ilimleri elde ettiği her şeyi sadece Allah için elde etmeye çalıştı. İmam'ın şiirlerini ve mektuplarını ve hayatı boyunca yaptığı konuşmaları okuyan bir insan açıkça İmam'ın Allah ile sıkı bir irtibat ve yakınlık içinde olduğunu görür. İslam ümmetinin rehberi olacak bir insan Allah'ın rızasını her şeyin üstünde tutmalıdır. Şimdi tarih­te bizlere "Emir'el müminin" diye yutturulmaya çalışılan birçok sultan, padişah ve krala bakıyoruz yahu adam içki içiyor, şarap ile abdest alıyor, altın işlemeli terliklerle abdest alıyor; ama İs­lam ümmetinin imam'ı diye de lanse ediliyor.

Gidin bir şu Topkapı saray müzesini bir gezin. Yahu bunların hangisi İslam ile bağdaşıyor. En örnek insanımız Peygamber (s.a.a) nasıl yaşıyordu? Ali ve Fatıma'nın balçıktan evini ne çabuk unut­tuk? Hayatım boyunca bu tarihi eserlere ilgi duymadım. Yahu, adam altın işlemeli terlikle abdest alıyormuş, bizimkiler bunu al­mış İslam'ın azameti diye halka sunuyor. İnsanın bakmaktan boynunun ağrıdığı sarayları İslam'ın heybeti diye aleme takdim ediyoruz. Şimdiki idarecilerin bir villası olsun kıyameti koparırız da bir tek şu İstanbul'daki sarayları günlerce anlata anlata bitiremeyiz. Aynı sultanlar bugün yaşasa tağut diye savaş açardık. Ama eski olunca değerli mi oluyor? Saraylar, ipek elbiseler, altın işlemeli eşyalar vb. şeylerin İslam'ın azametiyle hiçbir ilgisi yok­tur. Müslümanın üstünlük ve azameti takva ve Allah korkusundadır. Osmanlıların bir çok iyi yönü vardı, bunu hiç kimse inkar edemez. Ama kötü yanları da çoktu. Sultan ve padişahların sara­yında adalet ve eşitliğin lafı bile edilmezdi. Saltanat için kardeşi­ni boğduran sultanlar için hangi insaftan söz edebiliriz? Avrupa­lılar neden bu kadar bizlerden korkuyor? Hep Osmanlıların yap­tığı bazı barbarlıklardan değil mi? Suçsuz yere katlettiği insan­lardan dolayı değil mi? Biz Osmanlı'yı dinle eşitlemişiz. Bizim ay­dınlarımız da bu yüzden bu kadar din düşmanlığı yapıyor. Hiç bir İslam ülkesinde aydınlar bizde olduğu kadarıyla dinden ve din rengini taşıyan şeylerden bu kadar kaçmıyor, ürkmüyor. "Sultan­lar ne yapmışsa güzel yapmış" diyerek bunu herkese taşıyoruz. Halbuki bunlar bizim aleyhimizedir. Dini sultan ve saraylardan kurtarmalıyız. Bu inkılabı yapmadıkça da hiçbir yere varamayız.

Velhasıl takvası, Allah korkusu, güçlü bir imam, tevekkülü ve güveni olmayan bir insan kesinlikle İslam'ı ve Müslümanları  
temsil edemez. Bir rehber bu hususta ne kadar zayıf olursa İslam ümmetine rehberlik hususunda da o kadar zayıf ve başarısız olur.  
Dolayısıyla İmam Humeyni'nin başarısındaki sırlardan biri de hatta en önemli sırlarından biri de Allah'a olan yakınlığı ve ezeli  
dost ile var olan irtibatıydı. Bu konuyu daha iyi öğrenmek isteyenler mutlaka "Pir-i Aşk" ve "Kırk Hadis şerhi" kitaplarım oku­malıdır,

3- Cesaret: İslam ümmetine önder olacak bir insan cesur olmalıdır. Allah'tan gayri hiçbir şeyden korkmamalıdır. Herkesin de bildiği gibi İmam Humeyni (r.a) Allah'tan gayri hiç kimseden kork­mazdı. İmam başında sangı, sırtında cübbesi ve elinde bastonuy­la bütün küfür dünyasına karşı şöyle haykırıyordu: "Eğer sömür­geciler bizim dinimize saldırırlarsa biz onların tüm dünyasına saldırırız." İmam bütün bir küfür dünyasına kafa tutabilen bir rehberdi. Sadece Allah'ın rızasını gözetirdi. Savaşta da barışta da sadece Allah'ın rızasını arardı. İran'ın şehirleri Saddam'ın uşak­ları tarafından uçak ve füze saldırısına uğrayınca imam o bomba ve füzelerin altında sığınağa inmeyi bile reddediyor ve bahçede olanları seyrediyordu. Ama hiç unutmam saldırıların başladığı günlerde bazı büyük alimler derslerini bile tatil etmiş emniyetli şehirlerden birine gitmişlerdi. İmam, Şah zamanında kendisini evinden alıp götüren komandolara teselli veriyor heyecanlanma­malarını, ürkmemelerini tavsiye ediyordu. Ayrıca, "Ben and iç­tim, hayatım boyunca ceddim İmâm Hüseyin gibi asla zalimlerle uzlaşmayacağım." diyen imam cesaretin doruk noktasında bir ön­derdi. Eğer bir rehber cesur olmazsa İslami hareketin ciddi so­runlarla karşı karşıya olduğu buhranlı dönemlerde ürker ve dola­yısıyla büyük tarihi hatalara duçar olabilir. Özellikle İslam ülke­lerini idare eden çağdaş idareciler efendileri karşısında hiç bir ce­sarete sahip değillerdir. Müslümanların lideri diye lanse ettirilen Kral Fahd, Kral Hüseyin, Kral Hasan ve diğer idarecilerin hiç bi­risi böyle bir cesarete sahip değildir. Onlar için efendilerinin rıza­sı Allah ve halklarının rızasından sonra gelir. Onlar Allah ve halklarından çok, efendilerini kızdırmamak için didinirler. Allah, din ve Müslümanlar karşısında aslan kesilen niceleri vardır ki efendileri karşısında fare kesilirler de kaçacak delik ararlar.

Arada bir efendilerine çıkışsalar da bu bir oyun gereğidir. Gös­teriş ve göz boyamak içindir. Dolayısıyla böyle insanlar hangi ma­kamda olurlarsa olsunlar İslam'ı ve Müslümanları temsil edemez­ler.

4. Çağını tanımak: Müslümanların rehberi olacak bir insan mutlaka çağını tanıyor olmalıdır. Çağındaki insanların sorunları­nı, acılarını, gereklerini, ihtiyaçlarını ve bütün bunların çözümle­rini bilmelidir. Çağını tanımayan bir insan değil İslam ümmetini kendi kendini bile idare edemez. İmam Humeyni (r.a) çağını en iyi tanıyan insanlardan biriydi. Adeta insanların dert babasıydı o. Herkes her derdi için ona giderdi. İmam herkesin sorunlarıyla bizzat ilgilenmeye çalışır, çözümler bulurdu. Dolayısıyla saraylar­da cariyeleriyle sefa süren sultanlar ile bunların uşağı sözde alimler, asla Müslümanları temsil edemez. Bunlar Müslümanların dertlerini nereden bilsinler ki kalkıp da bu ümmete rehber ol­sunlar?

5- Ümmetle Kaynaşmak: Müslüman halkın rehberi olacak bir insan ümmetle sıkı bir kaynaşma içinde olmalıdır. Halkın diliyle konuşmalı, halkın sorunlarıyla ilgilenmeli ve halkın ifadesi olma­lıdırlar. Dolayısıyla bazı aydınlarımızın halkla kaynaşamadığının hikmeti de burada yatmaktadır. Aydınlarımız halkımızın anlaya­cağı bir dille konuşmamaktadırlar. Bütünüyle İngilizce, Fransız­ca ve Almanca terimlerle halkın hiç anlamayacağı ifadelerle ko­nuşmaktadırlar. Bu aydınlarımızın dili aynı ilaç reçetelerinde kullanılan dil gibidir, ki bizzat yazarından başkası orada nelerin yazıldığını bilemez. İmam hayatı boyunca yaptığı tüm konuşma­ları ve yazdığı kitaplarında benim gördüğüm kadarıyla sadece iki yabancı kelime kullanmıştı. Bunlardan biri "feodal" diğeri ise "kapitülasyon" kelimeleriydi ki her ikisi de şah rejimi tarafından telaffuz edildiği için imam da onlara cevab mahiyetinde aynı keli­meleri kullanmıştı. İmam gibi en derin irfani, ilmi, felsefi ve fıkhi konulara aşina olan bir insan bir tek kelime olsun Batı kültür ve kavramlarını kullanmazdı. Dolayısıyla da halk rehberini seviyor ve onu kendilerine yakın birisi olarak buluyorlardı. Binaenaleyh İslam ümmetine rehberlik edebilecek birisi mutlaka ümmetin di­liyle konuşmalı ümmetle kaynaşmalı ve yabancılara özentiden beri olmalıdır.

Benim tespit edebildiğim kadarıyla imam'ın en bariz özellikle­rinden bazıları bunlardı. Şimdi siz bu vasıflar muvacehesinde  
dünyada gelmiş geçmiş tüm önderleri ele alıp, kıyas ediniz. Dün­  
yada başarısız olan önderlerin mutlaka söz konusu vasıflardan bi­rine sahip olmadığını görürsünüz. Yoksa İslam'ın da teyid ve tes­pit ettiği bu hususiyetlere sahip olan bir öndere Allah-u Teala da  
yardım elini uzatacak ve bu önemli görev hususunda ona yol gösterici olacaktır! . ,

Simde de başarıya ulaşabilecek bir hareketin ikinci boyutunu yani ümmet boyutunu ele almaya çalışalım.

Adı geçen vasıflara sahip olan bir rehberin önderliğinde İslami bir hareketi hedefe götürebilecek bir ümmetin de mutlaka belirli şartlara sahip olması gerekir. Aksi takdirde bir önder her ne ka­dar kamil ve şartlan haiz birisi olursa olsun gerekli şartlan haiz bir ümmet de olmazsa İslami hareket asla hedefine ulaşamaz. Hz. Ali ve Hz. Hüseyin bütün bu sıfatların hepsine en kamil şek­liyle sahip olmasına rağmen istedikleri İnkılab ve hareketi top­lumda vücuda getiremediler. Bu hareket sırf ümmet boyutundaki eksiklikler sebebiyle hedefine ulaşamadı. Şimdi İran'daki Müslüman halkın hedefe ulaşmasını sağlayan en belirgin özelliklerini ele alalım.

1- Teslimiyet: Ümmet, İmam'ına karşı tam bir teslimiyet içinde olmalıdır. İslami çerçeve dâhilinde olmak şartıyla her hususta  
rehbere teslimiyet içinde olmalıdır. İmam'ın sözünü peygamberin sözü gibi kabul etmelidir. Ona muhalefeti Peygamber'e muhalefet  
olarak görmelidir. "Allah'a Rasulüne ve sizden olan emir sahiple­rine itaat edin." diyen Allah-u Teala da bunu istemiyor mu?  
İmam'ın emrettiği hususları sırf nefsine ağır geliyor diye reddetmek bir ümmet için intihardır. Korku, mal sevgisi, ölüm, dünya  
vb. sebeplerden dolayı rehberine muhalefet eden bir ümmet hiç  
bir zaman hedefine ulaşamaz. İran halkı işte bu güzel sıfata sahip idi. Rehber "öl" deseydi ölürdü. İmam'a tam bir güven içinde  
idi.

"Biz Küfe ehli değiliz ki İmam'a yalnız bırakalım." diyen İran halkı hedefine ulaşmak isteyen halklara güzel bir mesaj veriyor­du.

2- Fedakarlık: Hedefine ulaşmak isteyen bir ümmet fedakar ol­  
malıdır. Allah'ın dinini yeryüzüne hakim kılmak için canını, ma  
lığı kısacası tüm varlığını hiç çekinmeden feda edebilmelidir.  
Özellikle de bu hususta İmam Hüseyin ve ashabının sergiledikle­ri fedakârlıkları örnek edinmeli ve dersler almalıdır.

"Kanımız Kerbela şehitlerinin kanından daha kırmızı değil." diyen İran halkı da bizlere bu fedakarlığı hatırlatıyordu. İran'ın mazlum halkı sekiz yıllık savaş müddetince ne kadar fedakarlık ettiler, bir Allah bilebilir. Evinde iki yumurtası olan yaşlı bir nine bir yumurtasını savaş cephelerine gönderiyordu. Yıllarca bomba ve füzelerin altında sabahladılar. Bunlar dile kolay, anlamak için yaşamak lazım. Oğlunu, kardeşini, eşini, kısacası tüm yakınları­nı füzeler altında kaybeden anneler "imam sağ olsun yeter." diyor­du. İmkânsızlıklar, yokluklar, darlıklar içinde; ama şerefiyle, onuruyla yaşadılar. Gencecik damatlar, aksakallı dedeler hiç çe­kinmeden Allah yolunda canlarım verdiler. Yüz binlerce şehit ve­rerek şahadet hususunda adeta yarıştılar. Onları görünce inanın kendimden utanıyor, sıkılıyordum. Biz de müslümanız onlar da diyordum. Onlar Allah için neler yapıyor ve bizler neler yapıyo­ruz? Onlar canlarını Allah yolunda feda ederlerken bizler onların abdesti, secdesiyle ilgilendik. şahadet şerbetini içmiş şehitlerin ayak bağı ile meşgul olduk. Oradaki en güzel yemeklere bir ay bile dayanamazken o Müslümanlar bizlere verdikleri ama bizim bir ay sabredemediğimiz yiyeceklerden bile mahrum bir halde bütün bir küfür dünyasına karşı savaşıyorlardı. Onlar kızgın çöllerde cehennem gibi sıcak güneş altında -aç ve susuz savaşırlarken bizler tahrandaki en lüks otel ve lokantalar arıyorduk. Ama yeri geldiğindede mangalda kül bırakmıyor habire İslâm'dan' dem vuruyorduk. Velhasıl onlar İslami yaşadılar fedakârlık ettiler; sabrettiler bizlerse sadece bütün bu olanların edebiyatını yaptık. Pisliğe konan sinekler gibi hep onların eksiklikleriyle meşgul olduk. Tağuti rejim karşısında korkudan birçok gerçek­leri dile getiremediğimiz halde sıra İran'a gelince aslan kesildik. Yırtarım dağları enginlere sığmaz taşarım. feryadıyla kükredik. Ama netice ne oldu? Onlar erdiler muradına bizlerse kala kâldık ortada. Onlar izzet elde ettiler biler ise zillet içinde hep birbirimizle uğraşıyoruz.

Allah'ın emrinin tersine kafirlere karşı yumuşak ve alçak gö­nüllü olduk, ama Müslümanlara ve inananlara karşı acımasız ve birer "Hitler" kesildik. Böyle bir ümmeti Allah hedefine ulaştırır mı? Allah böyle bir ümmete huzur sekine ve güven indirir mi? Ta­bii ki hayır!

O halde ümmet olarak eğer hedefimize ulaşmak ve İslami ça­lışmalarımızda başarılı olmak istiyorsak fedakar İran halkından ve hepsinden de önemlisi İmam Hüseyin ile ashabının Kerbela'daki fedakarlıklarım örnek almalıyız. Hindistan rehberi Gandi de ülkesi için çektiği onca acılar karşısında "Ben her şeyi İmam Hüseyin'den örnek aldım." dememiş miydi?

Velhasıl İslami hedefine ulaşmak isteyen bir ümmet mutlaka fedakar olmalıdır. Malını, canını ve tüm varlığını hedefi yolunda feda etmelidir.

3- Şuur ve Uyanıklık: İslami bir hareketin önemli kanadı olan bir ümmet şuurlu ve uyanık olmalıdır. Düşmanını ve dostunu bir­birinden ayırabilmelidir. Dost ve düşmanını ayıramayan bir halk kesinlikle ne kadar fedakar olursa olsun yine de hedefine ulaşa­maz. Zira İslam düşmanları oldukça sinsice komplolar entrikalar ve oyunlar tezgâhlamaktalar. Dolayısıyla imam gibi ümmet de şuurlu, uyanık ve çağını tanıyan bir ümmet olmalıdır. Aksi tak­tirde aldatılır, fitneye duçar kılınır, ihtilafa düşürülür. Tarih böy­lesi ümmetlerin mezarlığı halindedir. İmam Hüseyin'in taraftar­ları da işte bu tip bir halk idi. Yezid ve uşaklarının yalanlarına aldanmış ve bir anda verdikleri tüm sözlerini unutarak bir anda İmam Hüseyin'in aleyhine dönmüşlerdi. Dolayısıyla hedefine ulaşmak isteyen bir ümmet mutlaka uyanık, şuurlu ve çağını ta­nıyan bir ümmet olmalıdır. Bu hususta da İran halkı en güzel ör­neği sergilemiş dolayısıyla da bunun neticesi olarak hedefine ulaşmışlardır.

Ebetteki İran İslam inkılabının zafere ulaşmasının bir çok başka nedenleri de olabilir ve vardır da. Ama bana göre en önemli etkenler bu saydıklarımdan ibarettir. Eğer bir imam ve ümmet saydığımız en belirgin özelliklere sahip olursa mutlaka Allah-u Teala da bu ümmet ve rehberi muzaffer kılacak ve başarıya ulaş­tıracaktır. Buna tarih de en güzel şekliyle şahittir.

Başarısız olan herhangi bir hareketin başarısızlık nedenlerini ele alıp incelemek istersek görürüz ki mutlaka bu sayılan vasıf­lardan birinden mahrumiyet veya aksaklık söz konusudur. Şimdi burada bu kadarıyla yetinip inkılap sonrası olayları ele almaya çalışalım. Yardımcı sadece Allah'tır.

**DEVRİM SONRASI ÖNEMLİ OLAYLAR**

Iran İslam devrimi 11 Şubat 1970 tarihinde gerçekleşince rejimin baş elemanları bir bir halk tarafından yakalandı. Halkın inti­kam halkın intikam pençesinden kurtulabilenler ise kıyıya köşeye gizlenebildiler ve­ya yurtdışına kaçtılar. Geçici hükümet ülkenin siyasi kudretini ele geç irdi. Ama hükümetle yer alaşım üst düzey şahısların li­beral yapısı ve baskıcı, ortamdan kurtuluşun psikolojik etkisiyle ülke çapında geniş bir özgürlük rüzgârları estirildi. Üniversiteler siyasi grupların cirit attığı alanlara dönüştü. Artık okullarda dersler bile tatil edilmişti.

Tahran Üniversitesi önündeki bütün kitap evleri uzun yıllar boyunca- yasaklanmış birçok kitabın sergisi batine geldi. Buralar­da en Marksist ülkelerde hile yasak olan her türlü kitaplar satılı­yor, herkes kendi dünya görüşüne pazar bulmaya, çalışıyordu. Üniversiteler siyasi grupların miting alanına dönüştü. Ama inkılâbın asıl evlatları alan hizbullahiler, Şahın "bayındır bir mezar­lık" olarak bıraktığı ülkeyi onarmakla meşgul oldukları için böy­lesi siyasi gövde gösterilerine fırsat bulamıyorlardı. Lakin özgür ortamdan istifade etmek isteyen 28 Marksist örgüt 10'dan fazla teşkilat ve siyasi gruplar hızlı bir çalışma içine girdiler. "Peykar" ve, '"Halkın fedaileri gibi örgütler zahirde Tahran gibi merkez­lerde siyasi propagandalarını yürütürken bir yandan da gizlice Kürdistan Günbet belucistan gibi zengin, yerlerde de silahlı mücadelenin hazırlıklarını yapıyorlardı. Devrim sonrası arzuladıkları bir rejime kavuşamadığını gören guruplar ilk günden itibaren devletin aleyhine çalışmalar yapmaya başladılar. İlk defa Furkan adlı Marksist gurup devrimin 3, ayından itibaren silahlı bir mücadele başlattığım ilan etti Bu örgüt ilk önce genelkurmay başkanı general karaniyi daha sonra da Ayetullah Mütahhari'yi şehit ettiler. Ama çok geçmeden örgütü çökertildi ve cinayetkar örgüt elemanları idam edildi. Özelliklede Müteharri, müfettih ve kadı Tabatabai gibi ilmi ve siyasi şahsiyetlerin şehit edilmesi inkılapçı, halkın uyanmasına ve bilinçlenmesine sebep oldu.

Devrim muhafızları ve devrimci halk Günbed şehrinde inkılab düşmanlarını etkisiz hale getirerek şehirde İslam devletinin hakimiyetini sağladı. Ama geçici hükümet tarafından Kürdistan’a ali olarak tayin edilen Yunus adındaki Demokrat Parti'ye bağlı komünist şahsın izni üzerine Günbed şehrinde yenilen gruplar Kürdistan'a akmaya başladı.

İnkılab düşmanları Ağustos 1979'da Pave şehrine saldırarak şehirde bulunan tüm devrimci Müslümanları acımasızca katletti­ler. Yirmiden fazla insanın başını gövdesinden ayırıp görülmemiş bir cinayet örneği sergilediler.

Bu arada Müslüman öğrenciler casusluk yuvası olan Amerikan Büyükelçiliğini İşgal ettiler. Bu hareket Amerika ve uşaklarına indirilen ağır bir darbe sayılıyordu. Casusluk yuvasında ele geçi­rilen belgeler birçok gizli ilişkileri açığa çıkarmış ve iç kargaşa­lıklarda, özellikle de Kürdistan olaylarında Amerika'nın parma­ğının olduğu anlaşılmıştı. Bu durumda Peykar vb. örgütler ken­dilerini bekleyen tehlikeyi sezinleyerek bu halkçı devrimi lekele­meye başladılar.

Sonunda liberal1 bir yapı arzeden geçici hükümet de devrimci halkın feryattan karşısında dayanamayarak çöktü. Bu sıralarda halk arasına çeşitli propaganda yöntemleriyle nüfuz etmeyi başa­ran Beni Sadr Cumhurbaşkanlığı seçimlerini kazandı. Beni Sadr'ın zayıf noktalarını iyi bilen Halkın Mücahitleri ona yaklaş­maya başladılar. Beni Sadr'ın kudretinden istifadeyle İslami cep­heyi yenmeye çalıştılar. Elde ettiği basanlardan gurura kapılan Beni Sadr, inkılab muhaliflerinin yayın organı durumuna gelen bir gazetede devletin uzlaşmazlık siyasetini eleştirdi. Böylece muhalif grupları tahrik etmeye başladı. Özellikle Halkın Müca­hitleri teşkilatının rehberi Mesut Recevi, Beni Sadr ile yakın iliş­kiler içine girmişti. Bunun üzerine İmam Humeyni (r.a) ilkönce Be­ni Şadr'ı silahlı kuvvetler başkomutanlığından azletti. Daha son­ra İslami Şura Meclisi tarafından kifayetsizliği ifade edilen Beni Sadr Cumhurbaşkanlığı görevinden de alındı. Böylece İran'daki devrim muhalifi gruplar ağır bir darbe yedi ve büyük bir mevkile­rini kaybettiler. Bu yüzden Halkın Mücahitleri de devlete karşı silahlı mücadele içine girdi. Demokrat Parti başkanı Abdurrahman Kasımla da Halkın Mücahitleri ile yakın bir işbirliği içinde olduğunu ilan etmişti.

Halkın Mücahitleri örgütünün ilk açık eylemi "Hizb-i Cumhuri-i İslami"ye nüfuz eden bir münafığın parti yetkililerinin hafta­lık toplantısında yerleştirdiği patlayıcı maddelerin patlaması so­nucu ortaya çıktı. Bu olayda Yüksek Yargı Şurası Başkanı Dr. Ayetullah Muhammed Hüseyin Beheşti, birçok İslami Şura Mec­lisi Temsilcileri, dört bakan, birkaç bakan yardımcısı ve alimler olmak üzere 72 kişi paramparça bir halde acımasızca şehit edildi Bütün dünya bu olup bitenler karşısında deve kuşu misali ba­cını kumlar arasına gömmüş görmezlikten geliyordu. Ama İslam devleti bu teröristlerden bir kaçını yakalayıp da cezalandırınca "İran'da hürriyet ve insan haklan yoktur." diye feryad etmeye başladı. Halbuki İran Anayasasında insanların inançlarının bas­kı altına alınamayacağı ve hiç kimsenin inançlarından dolayı kınanamayacağı açıkça yer almıştır. Ama başkalarının hakkına te­cavüz eden ve toplumda anarşi doğuran kimselere sırf özgürlük adına müdahale etmemek aslında toplumun haklarına tecavüz sayılır. Başkalarının hak ve inançlarına saygı duymayan bir kim­se aynı saygıyı başkalarından bekleyemez. Bir insanı öldüren anarşistin de yaşama hakkı olduğu söylenemez. İran'da da devri­min ilk günlerindeki özgürlük ortamından su-i istifade eden terör grupları işte böylece binlerce insanı suçsuz yere acımasızca kat­letmişti. Bu cinayetlere hiç bir şey demeyen Batı dünyası söz konusu teröristleri yakalayıp adalet üzere cezalandıran İslam dev­letine karşı "hürriyet ve insan haklan" iddiasıyla bir karşı kam­panya başlattılar ve İran'ı dünya karşısında inzivaya itmek, yal­nız bırakmak için çalıştılar.

Daha önceden de dediğim gibi İmam yanlısı öğrencilerin Tahran'daki Amerikan casusluk yuvasını işgal etmeleri, İran milleti­nin emperyalizmin beline indirdiği en büyük darbeydi. Bu olay Amerika'nın aczi yetini ortaya koydu. Amerika da zaten bu prestijinin kaybolmasından endişe ediyordu. Dolayısıyla İran aleyhine yoğun bir propagandaya başladı. Bu hususta da başarılı olama­yan Amerika 12 Aralık 1979 da İran'a karşı ekonomik bir müca­deleye girdi ve İran'ın dünya bankalarındaki paralarını 30 Nisan 1980 tarihinde dondurdu. Bu önlem de para etmeyince bu defa Amerika askeri bir müdahalede bulunmaya karar verdi.

Bu arada Beni Sadr hükümeti çökmüş yerine Muhammed Ali Recai hükümeti kurulmuştu. Recai ile Beni Sadr arasında ideolo­jik farklılık bulunduğundan bir türlü uyuşamıyorlardı. Recai hü­kümeti kurulunca Amerika'nın umutlan yeniden boşa çıktı. Bu yüzden emperyalistler Recai hükümetine karşı yoğun bir kam­panya başlattılar. Ayrıca Recai hükümetinin kurulmasından bir­kaç gün sonra 22 Eylül 1980'de Amerika yenilgilerinin intikamını almak için Baas rejiminin uşaklarına İran'ın istila edilmesi emri­ni verdi. Saddam güçleri deniz, hava ve karadan İran'a karşı yo­ğun bir kaldın başlattı. Bu durumu fırsat bilen Amerika 25 Ni­san 1980 tarihinde 18 askeri yük uçağı, 20 helikopter ve bunların içinde bulunan üç bin komando, motosikletler, askeri cipler, yüz­lerce el bombası, toplar ve makineli tüfeklerle İran hava sahasına girip Tebes çölüne indiler. Böyle büyük bir askeri güç, sadece gaybi yardımlarla etkisiz hale getirildi. Beklenmeyen bir kum fırtınası bütün bu uçakları ve helikopterleri görevlerini yapamaya­cak hale getirdi. Bu harekatın hedefi elçilikte rehin alman Amerikalıları kurtarmaktı. Altı helikopter, bir uçak birkaç cip, 6 motosiklet, 30 patlamış el bombası ve bir sürü yanmış Amerikan komandosunun cesedini Tebes Çölü'nde bırakarak, İran'ı terk etmek zorunda kaldılar.

Bu başarısız harekâttan sonra sırada bir darbe vardı. Amerika bu görevi de Bahtiyara verdi. Ama Allah buna da izin vermedi.Devrim Muhafizları 7 Temmuz 1980'de darbe başlamadan birkaç dakika önce casusları yakaladılar. Uçaklâr sosyal demokrat bir rejim kurmak için Noje hava üssünden havalânacaklardı. Böyle­ce Allah’u Teala İslam düşmanlarının bu girişimlerini de akimete uğrattı.

Beni Sadr azledilmesiyle stratejik bir noktayı kaybeden İslam, .düşmanları büyük bir suikast yapmayı planladılar. Ancak Allah'ın yardımı ile başbakan ve Meclis sözcüsü suikast düzenle­nen bu toplantıya katılmamışlardı. şehit olan milletvekillerinin sayısı da meclisin çalışmalarını bozacak kadar değildi. Ama ne yazık ki Dr. Beheşti ve 72 inkılapçı Müslüman bu 28 Haziran sui­kastında şehit oldular, Aslında Bazergan hükümetinin dışişleri bakanı Dr. İbrahim yezdi; Cezayir'de Carter'in Milli Güvenlik Danışmanı Brezinski ile görüşmesi nasıl liberal cephenin sonu olmuşsa, 28 Haziran suikastı de Beni Sadr ve Halkın Mücahitleri gibi İslam düşmanlarının da sonu olmuştur. Nitekim Tahran’da ki casusluk yuvası Müslüman öğrenciler tarafından işgal edilince Bazergan hükümeti istifa etmiş, 28 Haziran suikastının ardın­dan da Beni Sadr kadın çarşafı altına gizlenerek ülkeden kaçmak zorunda kalmıştır.

**Kürdistan****:**

Kürtler Ortadoğu'da yaşayan Ari ırkına mensup bîr topluluktur. Kürtler de küfe, Bağdad ve diğer İslam merkezlerine yakın yerlerde ikamet ettikleri için İranlılar gibi hemen İslam dinini kabul etmiş, siyasi, askeri, kültürel Ve ilmi alanlarda birçok ba­şarılı çalışmalarda bulunmuşlardın .Örneğin, H. 6, asırda.Kürtlerde diğer Müslüman topluluklarla birlikte Selahaddin-i Eyyubi komutasında; Kudüs'ün Haçlıların elinden alınmasında büyük bir rol oynamışlardır

9. asırda Kürdistan bölgesi Osmanlı ve Safevi sultanları arasında paylaşılmış ve ikiye bölünmüştü. Her iki bölgede yalayan

Kürtler tarih' boyunca zulüm ve baskı rejimlerine karşı çıkmış, asla zulme razı olmamışlardır. Safeviler zamanından Kaçar hükümeti zamanına kadar Erdelan hanedanı Kürdistan'ı yönetmekteydi. Erdelan hanedanı halk kıyamlarını şiddetle bastırıyor ve  
Osmanlıların İran'a saldırmasına engel oluyordu. Meşrutiyet za­manında da Kürdistan devlet aleyhtarı kimselerin üssü konu­mundaydı. Kürtler bu dönemde bu devlet aleyhtarı kimselerle birlikti Muhammed Ali Şah'ın kardeşi Salar-uda-Devle komutasında merkezi meşrutiyet hükümetine karşı savaşıyorlardı. Daha sonra da Kürtler İsmail Ağa Simko rehberliğinde Rus ve Osmanlı  
İmparatorluğunun himayesinde Rıza Han'ın hükümeti zamanına kadar merkezi hükümetle savaş halindeydi.

Emperyalizmin Ortadoğu'ya girişinden önce Kürtler, münzevi bir kabile hayatı yaşıyorlardı. 1. Dünya savaşında Ruslar bölgeyi işgal ettiler. Ama Kürt halkı bu işgale karşı kahramanca direndi. 1. Dünya savaşından sonra müttefikler Ortadoğu'daki işgal edil­miş toprakları paylaştırmak için bir araya toplandılar ve önceden Osmanlı'ya bağlı olan 22 Arap ülkesini kendi aralarında paylaştı­lar. Müttefikler bu arada bağımsız ve müstakil bir Kürd devleti­nin kurulmasını planladılarsa da bu plan hiç zaman gerçekleşmedi. O tarihten itibaren İngilizler İslam ümmetini parçalamak için Kürdistan’da hızla milliyetçilik fikirlerini yaymaya başladılar; Milliyetçilik bizlere Haçlılar'ın bir armağan! idi. Milliyetçilik İngilizler'in' "parçala yönet";siyasetinin bir parçasıydı. Nitekim Osmanlı'yı yıkan bir neden de bu milliyetçilik akımıydı.

19. asra kadar Ortadoğu'da milliyet ve ırk diye bir mesele söz konusu değildi. Tüm kavimler bir arada kardeşçe yaşıyordu. Vel­hasıl emperyalistler eskiden beri bağımsız bir Kürdistan devletinin kurulmasını istiyordu. Nitekim İngilizler 1926 yılında Irak Kürdistanı'nı işgal etmeden önce bu bölgenin bağımsız bir şekilde idare edilmesini istemekteydi. Ama burayı işgal ettikten sonra zavallı Kürd halkını şiddetle katletti ve İngiliz hava kuvvetleri Kürt halkinı acımasızca bombardıman etmekteydi.

İki Dünya savaşı süreç, içerisinde de Kürtler arasında birkaç milliyetçi hareket başlatıldıysa da Rıza Han tarafından bastırıldı; Rıza Han 1941 yılında çökünce Irak'ta faaliyet gösteren Hiva (Ümid) Partisinin kollan bir araya toplandı ve Komala adlı milli­yetçi bir parti kurdular,

2.. Dünya savaşında Kızıl ordu Kürdistan'ı işgal etti. Rusya Azerbaycan Cumhurbaşkanı Bakırof Kürdistan'ın feodalleri ile aşiret başkanlarını bir araya topladı. Bunlar arasında milliyetçi düşünceleri olan ve bölgede büyük bir nüfuza sahib olan Kadı Muhammed de vardı. Kürtler eğer Kızıl orduya yardım edecek olursa Ruslar da buna karşılık bağımsız bir Kürdistan'ın kurul­ması için onlara yardım edecekti. Ruslar "Kürdistan'a özgürlük\* sloganıyla Demokrat Parti'nin kurulmasını istediler. Bu şahıslarda söz konusu toplantıdan döndükten sonra Komala Partisinin de yardımıyla denilenleri yerine getirmeye başladılar.

1943 yılında partinin rehberi Kadı Muhammed, Mehabad (İran Kuzey Kurdistan'nın merkezi) Cumhurbaşkanı seçildi. Bu olay Kızıl ordunun himayesinde ve Stalin hükümeti zamanında gerçekleşti. Bundan önce de meşhur komünist Pişeveri'nin reh­berliğinde Tudeh Partisi kurulmuş ve bağımsız bir Azerbaycan ortaya çıkarılmıştı. Dolayısıyla bu iki bağımsız cumhuriyet ara­sında dostça ve yakın bir ilişki vardı.

Ama bu cumhuriyet bir yıldan fazla ayakta duramadı. Zira Ruslar Kıvam'ud-Devle" hükümetinden Kuzey Petrol imtiyazını alınca buna karşılık ordularını geri çekmeyi kabul ettiler. Ruslar geri çekilince de Kürdistan Cumhuriyeti yıkıldı. Kadı Muham­med ise yakalanarak idam edildi.

Musaddık zamanında Demokrat Partisi, Tudeh Partisinin batı kolu olarak yeniden bir mücadele başlattı. Ama ihtilal sonrası ye­niden bastırıldı ve 1959 yılına kadar tümüyle bu parti dağıtıldı. Bu yüzden 1959 yılından sonra Kürtlerin mücadelesi Irak top­raklarına kaydı. Molla Mustafa Barzani'nin Şah ve Amerika ile uzlaşmasına kadar da Kürtler mücadelesini bu topraklarda sür­dürdüler.

Molla Mustafa 1965 yılında Şah ve Amerika ile uzlaşınca İsmail Şerifzade ve Molla Avare gibi bazı solcu aydınlar İran'a gele­rek, silahlı mücadele için bir komite oluşturdular. Ama bir yılı aşkın bir süre sonra bu hareket de bastırıldı ve hareketin öncüle­ri çatışma esnasında öldürüldü.

İslam devrimiyle birlikte Müslüman Kürt halkı da diğer Müslümanlarla birlikte hareket etmiş ve böylece adeta kendi asil İslami kimliğini elde etmiş oldu. Senendec âlimlerinden olan Safderi'nin Şah güçlerince yakalanmasının ardından halk genel bir di­renişe geçerek İslami bir tavır sergilemişlerdi.

Ama ne yazık ki kendini Kürtlerin rehberi sanan Müftizade İs­lam devriminden az önce Şahlık anayasasından söz ediyordu. Bu yüzden Kürtler Müftizade ve taraftarlarının önderliğinde liberal bir tutum içine girmişlerdi. Mehabad'da ise daha çok solcu akım­lar faaliyet gösteriyordu. Komala Partisi İzzeddin Hüseyni gibi SAVAK ajanı ve piyon ilerici gösterirken Ayetullah Mutahhari, Talagani, Beheşti ve Hameneî gibi şahsiyetleri ise gerici olarak tanıtıyordu. Elbette ki Senendec'de de Müslüman ve inkılapçı kimseler yok değildi. Ama daha çok Müflizade gibi milliyetçi veya solcu akımlar hakim durumdaydı.

Velhasıl Kürtler tarih boyunca hep İslam'dan uzak hain aydın­lar tarafından emperyalistlere peşkeş çekilmiştir. Bizdeki PKK ye diğer sol hareketleri de bunun bir örneğidir. Dolayısıyla da İran'daki Müslüman Kürtler nasıl İslam devrimi sayesinde ger­çek kimliğine kavuşmuş ve emperyalist oyunlara son vermişse bi­zim Müslüman Kürtler için de aynı şey söz konusudur. Kürt soru­nu sadece İslam sayesinde çözümlenebilir. Zira emperyalist oyun­ları bozan ve her türlü ayırım ve zulme karşı olan yegane din İs­lam'dır. Ne PKK ve ne de diğer hain örgütler Müslüman Kürt halkının temsilcisi olamaz. Kürtler müslümandır ve dolayısıyla da sadece İslam'ı kabul ederler. "İçgüveysiden hallice" sarıldıkla­rı bir takım çözümler ise içinde bulundukları zor şartların ve ça­resizliğin neticesidir. Kürt halkı için İslam'dan başka çözüm pe­şinde olanlar Midyat'a pirince giderken evdeki bulgurdan olan­lardır. Dolayısıyla Kürt sorunu da sadece İslam ve devrimci müslümanlarca çözümlenebilir. Zavallı halkı katleden PKK ve buna neden olan laik güçlerin kurt halkına verebilecekleri hiçbir şey yoktur.

İran devriminden hemen sonra Mehabad'daki Komala örgüt elemanları halkın kucağına dönen askeri birlikleri basarak tüm silahlarına el koydular. Birkaç gün sonra Senendec de aynı olaya şahit oldu. Bu olaylar üzerine merhum Ayetullah Talagani baş­kanlığında bir heyet Kürdistan'a giderek oradaki olayları geçici bir süre için durdurdular. Ama geçici hükümet tarafından Kür­distan'a vali olarak atanan Yunusi adında bir komünist orada solcuların gelişmesini ve İslamcı güçlerin sindirilmesini sağladı. Bu esnada Nakade faciası meydana geldi. Yıllarca bu şehirde kardeş olarak yaşamış olan Kürtler ve Türkler milliyetçilik hava­sıyla birbirine saldırdılar. Çok geçmeden bu olay Merivan'da da ortaya çıktı. İnkılabçı Müslümanlar acımasızca katledildi. Ne acı­dır ki liberal zihniyete sahib olan geçici hükümet de bütün bu ci­nayetlere seyirci kalıyordu.

İslam ümmetinin yetimleri olan zavallı Kürtler saray mollası İzzettin, saltanat yanlısı Palizban ve Üveysi, feodal zihniyetti su-fi şeyh Osman-i Nakşibendi, bölgenin haini Salarcaf, Maocu Ko­mala, Rus yanlısı Fedailer vb. onlarca dirayetsiz kişi ve grupların oyununa gelmişlerdi. Özellikle de rejimin SAVAK veya Evkaf teş­kilatına bağlı olan Kürdistan mollaları halkın İslam'dan tümüyle soğumasına neden olmuştu. Ama İslam devrimi sayesinde gerçek İslam'la tanışan Kürtler, hemen aziz İslam dinine dört elle sarı­larak hain ve emperyalizmin uşağı kimselere karşı koydular. İmam'ın emriyle savaştılar, şehit verdiler ve Kürdistan'ı şeytan­ların sultasından kurtararak Allah'ın dinini hakim kıldılar. O günden sonra Kürdistan insana kulluktan Allah'a kulluğun izzet ve şerefine erdi. Yıllardır, kendilerini kandıran ikiyüzlülerden til­ki sıfatlı rehberlerden kurtulmuş oldu.

Münafıklar Pave şehrini kuşatma altına alınca Dr. şehit Çemren İmam'ın emri üzerine Pave, şehrim münafıkların eline düş­mekten kurtardı ve fatih İslam askerleri Senendec şehrine girdi. Daha sonra da Sakız ve Mehabad münafıkların elinden, kurtarıldı, Yavaş yavaş bölge münafıkların elinden kurtarılmaya başladı­ğı bir zamanda aniden geçici hükümet inkılab düşmanları ile gö­rüşme masasına oturdu. İmam bu görüşmelere karşıydı. Zira bu münafıkların hiç birisi Kürd halkının temsilcisi olamazdı. Ama  
ne yazık ki geçici hükümetin bu, yumuşak siyasetinden istifade eden soyu tükenmeye yüz tütmüş münafıklar yediden hortladı ve  
bölgede çalışmaya başladılar. 1980 yılında görüşmeler fiyaskoyla sonuçlanınca burada palazlanan münafıklar yüzlerce  
Müslümancı acımasızca katlettiler. Sadece Senendec bölgesinde 13 suçsuz Müslümancı acımasızca katlettiler. Ama casusluk yuvası ele geçirilip geçici hükümet de aradan çekilince yeni inkılapçı Recai hükümeti münafıklara karşı kesin bir tavır koydu. Önce-  
Kamyaran; sonra da Senendee münafıkların sultasından kurtarıldı. Böylece münafıkların elinde olan son şehir "Bukan",da kurta­rıldı ve bölgede İslam bayrağı Dalgalandırıldı. Bu acı yenilgiden sonra tüm münafık gruplar dağıtıldı. Demokrat Parti üyeleri bö­lündü. Kasımlu kanadı Saddam güçleriyle flört etmeye başladı. Komala ise büyük bir acziyet içine düştü. Dağıtılan terör örgütle­ri bu tarihten itibaren İslami şahsiyetleri terör etmeye, devlete ait malları çalmaya, bölgedeki öğretmen ve alimleri katletmeye  
başladı. Halk böylece bu münafıkların gerçek yüzünü gördü ve onlardan nefret etmeye başladı.

Münafıkların silinmeye yüz tuttuğu bir ortamda Müftizade ye­niden ortaya çıktı. Şah zamanında rejimle flört eden Müftizade bu defa Kürdistan'ın rehberi olduğumu iddia ediyordu. Taifte düzenlenen konferans esasınca mezhep kavgasını başlatan Müftizade ‘’merkezi Sünnet-Şuraşı"nı kurarak kendi aklınca Ehl-i sünnet’i Şia'nın hakimiyetinden kurtarmaya çalıştı. İmam bu haince: komployu ifşa edince Müftüzadeye’ de ağır bir darbe indirilmiş ol­du. İran-ırak sayasında ise bütün inkılab düşmanları Saddamin yer alarak Kürdistan halkına ;karşı kalplerinde taşıdıkları düşmanlık ve hıyanetleri açığa vurdular.

İslam savaşçıları Şafak-10 harekatıyla Kürdistan'ın tümünü ve Halepçe şehrini İslam düşmanlarının elinden kurtardı. İslam savaşçılarını tekbirlerle karşılayan Halepçe halkı yıllardır özle­mini duyduğu sevgilisine kavuşmuş gibiydi. Buralardan binlerce kayıp vererek kaçmak zorunda kalan Saddam güçleri Halepçe halkının bu sevincini ve İslami duygularını görünce hemen dişle­rini gösterdi Ve" onlardan intikam almaya kalktı. Sonunda 1987 sonlarında kadın-çocuk demeden 5.OOO'den fazla Kürd; halkını feci şekilde kimyasal silahlarla kattetti. Saddam bu cinayetiyle Hitler'in yüzünü aklamıştı. İhsan haklandın savunucuları oldu­ğunu iddia edenler-bu cinayet karşısında da sessiz kaldılar. (1)

Zavallı Kürd halkı tarih boyunca hep "Zulme, aldatıcılığa, fakir­liğe, ikiyüzlülüğe ve soykırıma maruz kalmıştır. 12 Eylül'de za­vallı Kürd halkına yapılan zulümler insanlık tarihinde Hitler'in esir kamplarını akla getiren en acı olaylar olmasına rağmen top­lumda koparılan fırtınalar arasında unutulup gitti. PKK bu zu­lümlere karşı bayrak açtıysa da aslında Kürt halkına en büyük zulmü yapmış, binlerce suçsuz Kürd halkını acımasızca katlet­miştir. Bölgedeki Müslümanlara tahammül edememiş yüzlerce Müslümanı en feci işkencelerle katletmişti. Dolayısıyla ne ırkçı zihniyete sahip laikler ve ne de PKK; Kürd halkının acılarını, yaralarını saramaz. Kürt halkı bütün olumsuzluklara rağmen müslümandır ve İslâm da ki başka bir ideolojiyle ikna olacak değildir. Kürd halkının dostu olduklarını iddia edenler ne yazık ki bu gerçeği görememiş ve halkın kaderiyle oynamıştır; Biryandan PKK bir yandan da devlet zulmune maruz kalan Müslüman kürt hal­kı, bu iki zinciri koparıp atamadıkça da asla gerçek özgürlük ve hürriyetin tadını alamayacaktır. Milliyetçilik Haçlılar'in İslam ümmetinin içine: saldığı 'bulaşıcı ve öldürücü bir hastalıktır. Bu hastalığın yegane ilacı İslam’dır.

Asr-ı sâadette de bu İslâmi anlayış ve kardeşlik sayesinde Su-heyb-i Rumî, Selman-i Farisi ve Bilal-i Habeşi bir arada yaşamış, hiç bir kavmi diğer kavimlerden üstünlüğü söz konusu edilme­miştir. "Sen hangi kavimdensin?" diye sorulan ırkçılık kokan bir soruya Selman-i Farisi'nin "Ben İslam'ın oğluyum." diye cevap vermesi ve Peygamber (s.a.a)'in de bunu onaylaması1 bütün insanlık için kardeşlik ve eşitlik reçetesi konumundadır. Bunun dışında yollar arayanlar laik diktatörlük yerine PKK diktatörlüğüne da­vetiye çıkarırlar ki Kürt halkı için yine aynı zulüm devam eder.

(1) İnkılab Olayları S. 7-28

Neticede değişen tek şey zalimler olur. Ama zulüm hep zulüm olarak kalır.

**Şeriatmedari Olayı**

Şeriatmedari merci-i taklid makamına yücelen büyük bir ilmi makama sahib olmasına rağmen Şah rejimiyle uzlaşma siyasetini benimsiyordu. İnkılab düşmanlarının tüm eserleri Şeriatmedari'nin Dar'ut-Tebliğ'inde basılıp yayınlanıyordu. Şeriatmedari Tebriz'deyken Talibiye Medresesinde (1947 yılında) Şah'ı karşıla­mış ve ona büyük bir sevgi ve saygı göstermişti. Şah rejimi bin­lerce müslümanı katledip İmam Humeyni'yi tutuklayınca Tebriz alimleri Şeriatmedari'nin yanına gidip kendisine ne yapmaları gerektiğini sorunca şöyle demişti:

"Halkı sükûnete davet edin. Gösteri yapmaktan sakının! Kur­şuna etiyle karşı çıkmak akü işi değildir. Şah'a hakaret etmeyin. Ben Humeyni'ye de "böyle yapma" dedim; ama o beni dinlemedi ve bu hale geldi."

Şeriatmedari laik düşünceli birisiydi. Ama ne yazık ki Şah'a reva görmediği hareketleri İmam'a karşı yapmaktan hiç çekinmi­yordu.

İmam halkı kıyama davet edince milyonlarca halk sokaklara dökülüp Şah güçlerinin karargahlarını bir bir ele geçirmeye baş­layınca Şeriatmedari İmam'ın Paris'te olmasından istifade ede­rek inkılab hareketini saptırmaya çalıştı. Şah'tan anayasanın tü­müyle uygulanmasını istedi.

Şah zamanında tüm ömrünü sükunet ve sessizlikle geçiren Şe­riatmedari inkılaptan sonra bu sessizliğini bozarak inkılaba dil uzatmaya başladı. Şeriatmedari İslam anayasasına da oy verme­di buna karşılık inkılab düşmanları ile elele vererek "Müslüman halkın Cumhuriyet Partisi" adında bir ,teşkilat kurdu.

Bu teşkilatı tüm ülkede faal hale getirmek için hızlı bir çalış­ma içine girerek kendine engel olmak isteyen Halhal ahalisini yok etmekle tehdid etti.

Daha sonra 1980 yılında önceden planlanmış bir komplo esasınca bir Öğle vakti 40 otobüs dolusu inkılab düşmanı Kum'a gir­di. Bu inkılab düşmanları Şeriatmedari'yi destekleme adına inkı­lapçı halka saldırmaya başladı. Olayların iç yüzünü bilen İmam, halkı sükunet ve sabra davet etti. Kum halkı Şeriatmedari aley­hine gösteri düzenleyerek İslam anayasasına oy vermeyen ve mü­nafıklarla el ele veren bu şahsın cezalandırılmasını istedi. Ama İmam yine halkı sükunet ve sabra davet etti. Şeriamedari artık son imkanını kullanacaktı. Ülkede bir ihtilal yaptıracak ve imam'ı öldürtecekti. Casusluk teşkilatının işgali ve liberallerin siyaset sahnesinden uzaklaştırılmasından sonra inzivaya çekilen eski Dışişleri Bakanı Sadık Kutbizade, inkılab düşmanları ile ba­zı asker kökenli şahısların yardımıyla bir ihtilal gerçekleştirmeye çalıştı. Bu ihtilalin ilk hedefi İmam'ı ortadan kaldırmaktı. Bunun için fetvayı da Şeriatmedari'nin vermesi gerekiyordu. Ama Al­lah'a şükürler olsun ki bu oyun da bozuldu. 1981 Ağustos'unda ihtilal kahramanları yakalandı ve Kutbizade yaptığı her şeyi iti­raf etti. Böylece Şeriatmedari'nin hiyanet çehresi bir daha ortaya çıktı. Şeriatmedari de bu itiraflardan sonra televizyona çıkarak yaptığı hıyanetleri itiraf etti ve istiğfarda bulundu. İmam'dan kendini kızgın inkılapçı halktan kurtarmasını istedi. Bu olay üze­rine Şeriatmedari adalet çizgisinden saptığı için taklid mercii ol­ması da sona erdi. Daha sonra da ölünce halk bu dirayetsiz insa­nın şerrinden kurtulmuş oldu. Şeriatmedari olayı insana tehzib ve tezkiye olmadan ilim öğrenmenin ne kadar vahim sonuçlar do­ğuracağını göstermesi açısından ilgi çekicidir. Hiç okumamış in­sanlar Allah yolunda kafirlerle cihad ederken, taklid mercii olan böylesine büyük bir alim kafirlerle ortak hareket ediyor ve suç­suz insanların katline fetva bile veriyordu.

Şeriatmedari olayı İran'ın karşılaştığı en ciddi sorunlardan bi­riydi. Hatta batılı yayın organları "sonun başlangıcı" diye yorum­lanmıştı. Amerika böylece bir darbe daha yemiş oldu. Aslında 4 Kasım 1979 yılında Tahran'daki Amerikan Büyükelçiliği "Şah'ın İran'a iadesini sağlamak" için bir grup öğrenci tarafından işgal edilince Amerika "truva atı" olarak Şeriatmedari yi kullanmak is­temişti. Ama İmam'ın ve Hizbullah’ın sabır ve dirayeti bu kor­kunç fitneyi de ortadan kaldırdı ve devrim sarsılmaz bir imanla yoluna devam etti.

1979 yılında hazırlanan anayasa halkoyuna sunulunca Şeriat­medari "alimlerin siyasete karışması" ilkesini reddederek oy ver­memişse de her nedense ihtilal gibi kanlı bir olaya buluşmaktan çekinmemiştir. Nitekim Amerika bu truva atının da bir şey yapa­madığını görünce 25 Nisan 1980 yılında Tebes'e çıkartma yap­mış, ama yine hezimete uğramıştı.

Tebes çıkartması da Allah'ın yardımıyla fiyaskoyla karşılaşın­ca Amerika bu defa 22 Eylül 1980'de Irak'ı İran'a karşı savaşa soktu. Irak hava kuvvetleri başta Tahran havaalanı ile önde ge­len hava üslerine olmak üzere birçok hava saldırılan düzenlendi. Kara kuvvetleri sınır kenti Kasr-ı Şirin'den Abadan'a kadar uza­nan yaklaşık 800 kilometrelik alanı işgal ettiler. 22 Ocak 1981 tarihinde tam 444 gün süren "büyükelçilik işgali sona erdi ve Amerikalı diplomatlar serbest bırakıldı.

Bütün bu olayların bir intikamını almak isteyen Amerikan uşakları 1981 Haziran ayında cumhuri-i İslami partisinin genel merkezinde bir bomba patlatarak Ayetullah Beheşti ve 72 müslüman şahsiyetleri şehit ettiler. Bu olaydan sonra 1980 Ocak ayın­da devrimin ilk cumhurbaşkanı seçilen Beni Sadr azledildi. Ama Amerikan uşakları bununla da yetinmedi Beni Sadr'ın yerine cumhurbaşkanı seçilen Ali Recai ile başbakan Cevad Bahüner de bir suikast sonucu şehit edildiler. Ama devrim bu badireyi de at­lattı.

Bir anda hem cumhurbaşkanını hem de başbakanını kaybeden devrim yılmadı, azimle yoluna devam etti. Cumhurbaşkanlığına Hamenei, Başbakanlığa ise Mir Hüseyin Müsavi getirildi. 1982 yılında da Hürremşehir İran tarafından geri alınınca dahili mü­nafıklar harekete geçti. Bu defa Amerika yerine Rusya devreye girmeye çalıştı. Tudeh Partisi ve diplomatları vasıtasıyla devrimi etkisiz hale getirmeye çalıştı. Ama 1982 Ekim ayında komünist Tudeh partisi de kapatıldı ve pek çok hâin üyesi yakalandı. Ayrıca 18 Rus diplomatı da yurtdışı edildi. Bütün bu birbiri ardınca gerçekleşen komplolar Amerikan ve Rus emperyalizminin çirkin yüzünü gösterdiği gibi müslüman halkın da yaşadığı çileleri, gör­düğü oyunları ve İslam yolunda yaptığı fedakârlıkları ortaya koy­maktadır.

**İrangate**

Amerikan emperyalizmi bütün bu saydığımız komplolara rağ­men İslam devrimini ortadan kaldıramadığını görünce bu defa  
İran'la iyi ilişkiler kurmaya çalıştı. Aslında İran Amerika'yla sö­mürgeci tutumu ve küfür kokan hareketleri sebebiyle ilişki kur­  
maktan çekiniyordu. Amerika ise sömürgeci arzuları ve İran'ın  
bölgedeki özel konumu sebebiyle İran'la ilişkiye gedmek istiyor­du.

Amerika bu yeni siyaseti gereği Çeşitli yollarla İran'a yaklaş­maya çalıştı. Ama bunda da başarılı olamadı. Sonunda tarihe "İrangate" diye geçecek olan büyük bir olay ortaya çıktı. İran Cumhurbaşkanı Haşimi Rafsancani bu olayı daha sonra şöyle an­lattı: "Bizlere silah getiren bir uçak Avrupa ülkelerinden birin­den geçiş izni alıp Mehrabad hava alanına indi. Bu silahlar aslın­da bizim bazı üstün kompleks teknolojimizin yedek parçalarıydı. Uçak mürettebatı olarak bu uçakta bulunanlar ise beş kişiydi. Bir İrlandalı'nın olduğunu da söylemişlerdi. Uçak Mehabad ha­vaalanına inince uçaktan inenlerin Amerikalı olduklarını söylediklerini, ülke yöneticileri için Reagan'dan mesaj getirdiklerini haber aldık. Biz olayı haber alınca söz konusu şahısların durumu inceleninceye kadar havaalanında tutulmasını istedik. Onlar 3.5 saat havaalanında tutuldu, bizler ise onlar hakkında bir karar al­mak için İmam'ın hazanına çıktık.

İmam bu gelenlerle konuşulmamasını, mesajlarının alınma­masını, sadece ne dediklerini ve hangi amaçla İran'a geldikleri­nin öğrenilmesini isledi. Budan otele götürdük. Orada bunlar­dan biri ABD başkanının özel temsilcisi Robert McFarlane ile Reagan'ın bir iki danışmanı olduklarını söylediler. Onları hemen bir otele götürdüler. Robot McFarlane hepimiz için birer silah, Reagan'dan önemli bir mesaj ve bir de ilişkilerin fetih anahtarı ola­rak haç şeklînde bir yaş pasta getirmişti.

Onlara biç kimseyi kabul etmeyeceğimizi ve konuşmayacağı­mızı söyledik. Bunlar İran ile Amerika arasındaki buzları erit­mek için gelmişlerdi. Robert McFarlane kızarak şöyle demişti: "Sizler delisiniz'. Şans evinize gelmiş ama sizler bu şansı elinizin tersiyle reddediyorsunuz. Ben Rusya'da olsaydım Gorbaçov gün­de üç defa beni ziyaret ederdi. Sizler ise Amerika cumhurbaşka­nının özel temsilcisiyle konuşmaya bile tenezzül etmiyorsunuz."

Amerika bu olayın ardından sükut etti. Zira bu skandal Ameri­ka'nın prestijini yıkmış, itibarım sıfıra indirmişti. Amerikalılar İran makamlarının ifşaatı neticesinde sessizliği bozarak bu olayı örtbas etmeye kalkıştılar. İran'ın İsrail'den silah aldığını, Nikaragua'daki devlet aleyhtarı gruplara yardım ettiği ve hepsinden de önemlisi o günlerde gündemde7 olan Mehdi Haşimi olayını ay­yuka çıkararak dünya kâmuoyunu başka yöne yöneltmeye çalıştı. Reagan bu skandal karşısında çok zor duruma düştü. İrlanda hü­kümeti ve Amerika'daki muhalifleri tarafından şiddetli bir eleşti­ri yağmuruna tutuldu. Hepsinden de önemlisi Amerika o güne kadar tüm dünyaya İran'la olan ilişkilerini kesmeleri için çağrıda bulunuyordu, Ama şimdi kendisi kalkmış İran'ın ayağına gidip ilişki kurmak istediğini izhar ediyor. Reagan bütün bu olanlar karşısında mantıklı bir fikir ortaya koyabilmek için İran'ın hiç bir terör olaylarında parmağı olmadığını itiraf etmek zorunda kaldı. Bu olay Amerika'yı o kadar derinden sarstı ki İsveç radyo­su olayla ilgili bir yorumunda şöyle diyordu: "Bu olay Amerikan rejimini darmadağın etti."

İmam (R) ise bu olay hakkında şöyle buyurdu:

"Reagan'ın temsilcisiyle görüşmemek dünyayı ayağa kaldıra­cak kadar büyük bir olaydı. Amerika bu rezale sebebiyle yas tut­malıdır." "İrangate" olayı büyük şeytan Amerika'nın burnunu yeniden yere sürttü ve İslam devriminin azametini tüm dünyada bir k0z daha tescil ettirmiş oldu.

**Mehdi Haşimi ve Ayetullah Muntaziri Olayı**

Seyyid Mehdi Haşimi, Ayetullah Muntaziri'nin damadının kar­deşi ve aynı zamanda da Muntaziâ'nin oğlu şehit Muhammed Muntaziri'nin de yakın dostuydu. Bu yüzden Ayetullah Muntaziri ile yakın bir ilgisi vardı. Seyyid Mehdi Haşimi inkılaptan önce İmam'ın taraftan, mücahid bîr insan olarak tanınıyorsa da Isfa­han alimlerinden Ayetullah Şemsabadi'nin öldürülmesi ve SA­VAK ile işbirliği yapmakla itham edildiği için şüpheli bir konumu vardı. Mehdi Haşimi devrimden sonra da inkılabın evrensel bo­yutuyla ilgilendi ve dünyadaki İslami hareketlerle yakın bir diya­log geliştirdi. Bu yüzden Ayetullah Muntaziri ve şehit Muham­med Muntaziri'nin desteğini de alınca Devrim Muhafızları içinde "İslami hareketler" birliğinin başına geçti. İmam bu arada sürek­li yakın dostlarına "Mehdi Haşimi ye dikkat ediniz." diyordu. Mehdi Haşimi mevcut idareyi beğenmiyor ve toplumda hakimiyet kurmaya çalışıyordu. Ama imam yaşadığı müddetçe başarılı ola­mayacağını bildiği için de İmam'dan sonra Ayetullah Muntazi­ri'nin rehber olacağı günleri bekliyordu. Daha sonra Devrim Mu­hafızlarının tüzüğü değişince "İslami Hareketler Birliği" de ilga edildi. Ama Mehdi Haşimi kanunsuz olarak elindeki bazı silah ve teçhizatı saklamış ve Ayetullah Muntaziri'nin de emriyle ülkede resmi olmayan bir statüde çalışmalarını sürdürmeye başlamıştı. Mehdi Haşimi bu arada Devrim Muhafızları ile Komiteler arasın­da ihtilaf çıkarmaya çalışıyor; Ayetullah Hamenei'nin aleyhine bildiriler dağıtıyordu. Bu arada Ayetullah Muntazirî'yi de etkile­meye çalışıyor ve onu yönlendiriyordu. Bu olaylarda Ayetullah Muntaziri'nin damadı ve defterdarı plan kardeşi Seyyid Hadi Ha­şimi de büyük bir rol oynuyor ve Ayetullah Muntaziri'nin Mehdi Haşimi'ye güvenmesini sağlıyordu.

1988 yılında Tahran'da bir evde çok sayıda silah, teçhizat, dev­let senetleri ve uydurma hükümler bulununca yeni gelişmelere kapı araladı. Zira bu ev ve içindekiler Mehdi Haşimi'ye aitti. İmam'ın emriyle bu evin sorumlusu yakalandı ve ev tahliye edil­di. Ayetullah Muntazirî bu olayı duyunca rahatsız oldu ve hemen evin sorumlusunun serbest bırakılmasını istedi. Üstelik bu evden kendisinin haberdar olduğunu itiraf etti. İttilaat Bakam, Ayetul­lah Muntazirî ile bir takım görüşmeler yaptıysa da fayda vermedi. Dolayısıyla İttilaat bakanı durumu İmam'a arz etti. İmam (R) durumun araştırılmasını ve tüm suçluların yakalanıp cezalandırılmasını emreder. İmam bu arada Ayetüllah Müntaziri'ye de bir mektup yazarak onu uyardı. Mehdi Haşimi'nin cinayet zanlısı ol­duğunu hatırlattı. Ama ne yazık ki Muntazıri İmam'ın bu güzel davranışına karşı kendisine sert bir mektup yazdı. Bu mektubun­da Mehdi Haşimi'yi göklere çıkararak onun tüm faaliyetlerinden de haberdar olduğunu söyledi. Muntazıri bizzat Mehdi Haşimi'yi istihbarat teşkilatına teslim etmeyince harekete geçildi ve Mehdi Haşimi tutuklanarak gözaltına alındı. Bunun üzerine Muntazıri de görüşmelerini keserek durumu boykot etti. İmam yine Muntazıri'ye bu hareketlerden el çekmesini söylediyse de bir netice ver­medi. Muntazıri'nin desteğine güvenen Mehdi Haşimi soruştur­mada hiçbir şey konuşmuyor, sorulanlara cevap vermiyordu. 1985 yılında İmam, Hadi Haşimi'nin salıverilmesini ve Kum’a dö­nüp bundan böyle siyasi olaylarla ilgilenmemesini istedi. Mehdi Haşimi ise yargılandı ve idama mahkum edildi. 1987 yılında da Mehdi Haşimi asılarak idam edildi. Muntazıri ise bu olayın etki­sinden bir türlü kurtulamadı ve sürekli fırsatını buldukça ülke idarecilerine saldırmaktan vazgeçmedi.

Muntazırt daha sonra yaptığı konuşmalarında savaşı kaybet­tiklerini bu savaşta İslam düşmanlarının galib geldiğini iddia ederek on yıl boyunca sadece slogan atıldığını ve boş şeyler yapıl­dığını söyledi. İmam (R), Muntaziri'nin bu konuşmalarına şiddet­le karşı çıkarak liberallerin ve münafıkların yüreğine su serptiği­ni ifade etti. Daha sonra da Muntazıri idam edilen münafıklar için itiraz edince bu bardağı taşıran son damla oldu. Artık müna­fıkların maşası haline gelen birisi, gelecekte ülkenin rehberliğim yürütebilecek bir dirayete sahip olamazdı. Bilahare İmamla bir­kaç kez mektuplaştıktan sonra 1989 yılında istifa ettiğini açıkla­dı. İmam (R) de onun istifasını kabul etti ve kendisine bir takım kardeşçe tavsiyelerde bulundu. Ama ne yazık ki aradan geçen bu beş-altı yıllık süreç içerisinde de Muntaziri ülkenin idarecilerine dil uzatmaktan el çekmedi ve arada bir yaptığı konuşmalarıyla toplumda bir sürü sürtüşmelere ve bu son zamanlarda da çatış­malara neden olmuştur. Özellikle elinin altındaki medreselerde okuyan yabancı talebeleri inkılaba karşı soğutmak için ellerinden geleni yapmışlar ve bu yolda başarılar (!) da elde etmişlerdir. Hatta bazı talebeler İslam'dan soğumuş ve Avrupa'ya giderek ke­şiş olmayı tercih etmişlerdi. Bütün bu olanlar Mehdi Haşimi gibi birisi için değer miydi? Şüphesiz ki hayır Ama gel gör ki ilim tek başına her şeyi halletmiyor. İnsanın siyasi dirayet ve şahsiyeti­nin de olması gerekiyor...

**Hicab Meselesi**

Evvela şunu bilmek gerekir ki sömürgeciler İslam devrimini dıştan her türlü entrika ve komplolarla yıkılmadığını görünce bu defa içten yıkmaya çalıştılar. Hicapsızlık, uyuşturucu alışkanlığı, fesad ve laubalilik bu içten yıkma siyasetinin birer parçası olarak uygulamaya geçirildi. Toplumun dini ve milli değerlerine karşı büyük bir saldırı başlatıldı. Hızla yeni yeni butiklerin açıldığı gözlendi. Bu butikler batı propagandası yapan tişörtler, penyeler ve hatta el altından ahlaksız video kasetleri satmaya başladı. Kum gibi dini bir şehirde bile artık tehlike canlan çalmaya başla­dı. Tahran'da bu tür butikler mantar gibi türemeye başladı. İs­lam devleti bütün bu olanları yakından takib ediyordu. Ama özel­likle savaş yıllarında devlet tüm gücünü savaşa sarfettiği için, bu iç fesatla fazla ve gerektiği kadar ilgilenemedi. 1986 yılında çı­kartılan kanunlarla hicapsızlık, fesat ve uyuşturucu kullanımı ve Batı tarzı giyimlere karşı büyük bir savaş açtı. Devlet ülkeyi bir ahtapot gibi sarmış olan bu hastalıklara karşı başlattığı bu ciddi savaşta başarılı adımlar attı. Fesadın yaygın olduğu bu merkez­lerin birinde oturan 686 aileden 576 aile ya uyuşturucu satmış, ya uyuşturucu kullanmış veya diğer fesatlardan birine düşmüş ailelerdi. Devlet büyük bir alana kurulu fesat odaklarına karşı yıldırım harekatı başlattı. Bir anda bu fesat bölgelerin tüm giriş çıkışı duvarlar örülerek kapatıldı. Bu bölgede mahsur kalanlar bir bir denetlendi. Suçsuz bulunanlar bırakıldı, diğer suçlular ise tedavi için gerekli merkezlere gönderildi ve oradaki evlerin tümü birkaç saat içinde buldozerlerle yerle bir edildi ve daha sonra da bu fesat ve çirkef bölge, yeşil alan haline getirilerek halkın hiz­metine sunuldu. Bir an düşünebiliyor musunuz, tam 686 aileden 576 ailenin fesada müptela olduğu bir bölgeyi başka nasıl temizleyebilirdiniz ki?

Uyuşturucu kaçakçılarına da peş peşe ağır darbeler vuruldu. 1988 yılında 151 uluslararası kaçakçı şebekeleri ele geçirilerek dağıtıldı. Ülkenin doğu sınırlarından 130 km. bölümü yasak bölge ilan edildi. Yüzlerce uluslararası silah ve uyuşturucu ka­çakçısı idam edildi. Özellikle de son yıllarda İmam'ın vefatından sonra batı tarzı giyimler, dekolte elbiseler, rezilce tişört, penye vb giyim eşyaları satan ve giyenlere karşı bir takım önlemler alındı. Devlet dairelerine sokulmadılar, yollarda kendilerine iyilik emredildi ve kötülükten sakındırıldılar. Müptezel eşya satan butikler kapatıldı, kozmetik eşya satan yerler sıkı bir denetim altına alındı. İslam için kanını ve canını vermiş bir milleti fesat yo­luyla içten çökertmeye çalışan sömürgeciler, Hizbullah müslümanların bu hareketlerinden rahatsız oldular ve "İran'da özgür­lük yok, insan hak ve özgürlükleri ihlâl ediliyor." diye itiraz ses­lerini yükseltmeye başladılar. Onlara göre İslâm'da zorlama yok­tur. İslam toplumunda kadın istediği gibi gezebilir. Sömürgeciler bu oyunu diğer İslam ülkelerinde özellikle de Türkiye'de gündemde tutmaya çalıştı. İslam adına hiçbir söz söylemeye hakkı olmayan batı zihniyeti! Aydınları televizyonlara çıkartarak İslam toplumunda kadınların örtünmeye zorlanamayacağını sözüm ona İslami delillerle (!) ortaya koydular. Hatta bazıları İslam'da örtünmenin İran'da olduğu şekliyle olmadığını, en ideal örtünme şekli­nin Benazir Butto tarzı örtünme tarzı olduğunu söylediler. OnlarAllah'ın ayetine, müçtehidlerin içtihadına, ümmetin icmasına ve tarih boyunca müslümanların pratik hayatına ters düştüklerini bile bile söylediler. Zira hepsi de laik devletin resmi ku­ruluşlarında birer öğretim görevlisiydi. Aksi bir söz, onları makamından veya kendilerini seyreden entel dostlarından mahrum edebilirdi. Bunlar İslam toplumunda bir kadının mini etekle veya makyajlı haliyle sokağa çıkmasının bir kötülük olduğunu bilmiyor mu? Eğer biliyorlarsa o halde kötülükle mücadelenin yöntemiye aşamaları nedir onu okuyup öğrensinler. Eğer içki içen birine (İslami olmayan bir toplumda bile) iyiliği emreder ve kötülükten sakındırma ama o şahıs -yine bildiğini okumaya devam ederseniz bununla yetinemezsiniz. O şahısla iyi ilişkilerinizi sürdüremezsiniz, oturup kalkamazsınız. İçki içen şahsı boykot etmeli ve ona en azından kendisinden rahatsız olduğunu hissettirmelisiniz. Eğer İslami toplumu olursa, o zaman zaten toplum müdahale eder ve İslam devleti buna engel olur. Mümkün olan her türlü yolla bu kötülüğü ortadan kaldırmaya çalışır. İslam, toplumda hiçbir kö­tülük kalmasın ister. İslam hiçbir zaman kötülükle uyuşmaz, bir arada kalamaz. Kötülükle uzlaşan bir din İslam değildir. Cephe­de tüm dünyayı dize getiren bazı İslam savaşçılarının bir tek ka­dının tahriki ve şeytanlığı sonucu fesad ve günaha düştüğünü az mı gördük? Şimdi nasıl olur da sırf laiklerin, sahte demokratların ve entel takınanların beğenisini kazanmak için İslam toplumun da kadınların istedikleri gibi giyinebileceklerini ve devlet dahil hiçbir kurumun kadının bu hakkına müdahale edemeyeceğini iddia edebiliyorlar?

Bu doğulu kafalar her nedense böyledir işte; yukarılara çıka­mayınca hep yukarıdakileri aşağı indirmeye çalışırlar. Keşke on­ları da güzel indirse ya! Velhasıl İslam'da hicab ve tesettür mese­lesi kesin bir hükümdür. Bunu reddedenler İslâm'ın apaçık bir hükmünü reddetmektedirler.

Mütahhari de bu hususta şöyle diyor:

"Bu konu ile ilgili ayetler, Kurman-ı Kerim'in iki suresinde yer almıştır: Biri Nur suresi, diğeri ise Ahzab süresidir. Biz önce ayetlerin tefsirini açıklayacak ve daha sonra bu sorunun fikhî yö­nünü ve bu konudaki rivayetleri naklederek fakihlerin fetvalarını ele alacağız. Nur suresinde konuyla ilgili ayet 31. ayet olup bun­dan önce gelen birkaç ayette evlere girmek için izin alma yüküm­lülüğüne değinilmekte ve söz konusu ayete bir giriş niteliği taşı­maktadırlar. Ayetin tefsirine önceki ayetlerden başlayalım.

Nur Suresi 27. ayet: "Ey inananlar, kendi evlerinizden başka evlere sahipleriyle tanışmadan ve onlara selam vermeden girmeyin, düşünüp öğüt almanız için bu size daha hayırlıdır."

Nur Suresi 28, ayet: "Orada kimseyi bulamazsanız size izin verilmedikçe girmeyin ye eğer 'geri dönün' denirse size, dönün ar­  
tık, bu, sizin için daha temiz bir harekettir. Ve Allah, ne yaparsanız hepsini bilir." .

Nur Suresi 29. ayet: "Orada bir menfaatiniz varsa, içinde kim­se oturmayan eve girmenizde size bir suç yoktur ve Allah, açığa vurduğunuzu da bilir gizlediğinizi de."

Nur Suresi 30. ayet: "İnananlara söyle: Gözlerini haramdan sakınsınlar, ırzlarını korusunlar, bu, daha temiz bir harekettir. Şüphe yok ki Allah ne işlerseniz hepsinden de haberdardır."

Nur Suresi 31. ayet: "İnanan kadınlara da söyle, gözlerini ha­ramdan sakınsınlar ırzlarını korusunlar ve açığa çıkanlardan, gö­rünenlerden başka ziynetlerini göstermesinler. Başörtülerini (cil-bablarım), göğüslerini örtecek bir tarzda omuzlarından aşağıya doğru sarkıtsınlar; kocalarından, babalarından, kocalarının baba­sından, oğullarından, üvey oğullarından, erkek kardeşlerinden, erkek kardeşlerinin oğullarından, kız kardeşlerinin oğullarından, müslüman kadınlardan, kendi malları olan kölelerden, erkeklik­ten kesilmiş veya kudreti olmayan erkek hizmetçilerden, yahut da henüz kadınların gizli durumlarını bilmeyen erkek çocuklar­dan başka erkeklere ziynetlerini göstermesinler; gizledikleri ziy­netler bilinsin diye ayaklarını da yere vurmasınlar. Ey inanan­lar! Saadete ermeniz için hepiniz tövbe ederek Allah'ın hükmüne dönün."

Birinci ve ikinci ayetlerden anlaşılan şudur; mü'minler izin al­madan ve habersiz olarak birinin evine girmemelidirler. Üçüncü ayette, genel mekanlar ve içinde oturulmayan evler, bu emirden istisna tutulmaktadır. Daha sonra kadın ve erkeğin birbirleriyle olan ilişkilerindeki görevleriyle ilgili son iki ayet gelmektedir ki birkaç bölümden oluşmaktadır:

1. Erkek olsun, kadın olsun her müslüman, harama bakmaktan sakınmalıdır.
2. İster erkek, ister kadın olsun müslüman namuslu olmalı, avret yerini başkalarına karşı örtmelidir.
3. Kadınlar örtünmek', süs ve ziynetlerini başkalarına göstermemeli ve erkekleri kendilerine çekmeye, tahrik etmeye kalkış­  
   mamalıdırlar.
4. Kadının örtünmesi emrinde iki istisna zikredilmektedir: Biri, süslerini, kendiliğinden görünen kısmı müstesna, açmasınlar'  
   cümlesiyle açıklanmaktadır ve bu durum bütün erkeklere karşı geçerlidir. Diğeri, süslerini kocalarından başkasına göstermesinler' cümlesiyle anılmakta ve kadının özel bir gruba karşı örtü­lü olmaması durumuna izin verilmektedir.

Bu ayetin anlamı üzerinde yeri geldikçe duracağız.

İslam'a göre, haber vermeden ve önceden izin almaksızın hiç kimsenin bir başkasının evine girmeye hakkı yoktur,

Kur'an-ı Kerim'in nazil olduğu yerde, Araplar arasında bir ki­şinin başkalarının evine girmek için izin istemesi adet değildi, evlerin kapılan açıktı. Zamanımızda köylerde görüldüğü gibi, ge­ce olsun^ gündüz olsun kapılan kapamak adet değildi. Çünkü ka­pıları kapamak hırsız korkusundandır. Oralarda ise böyle bir korkuya gerek yoktu. Mekke'de evlerin kapısının iki kanatlı ya­pılması emrini ilk olarak Muaviye verdi ve kapıların kapatılmasını da yine o emretti.

Her durumda, evlerin kapısı sürekli-açık olduğu ve izin almak Araplar arasında adet olmadığı için, hatta izin almayı kendileri­ne karşı bir çeşit hakaret saydıklarından önceden haber verme­den birbirlerinin evine girerlerdi.

İslam bu yanlış adeti kaldırarak, başkalarının oturulmakta olan evlerine haber vermeden girmemeyi emretti. Açıktır ki bu hükmün hikmetinin iki yönü vardır: Biri namus konusu, yani ka­dının örtülü olmasına uymaktır. Bunun içindir ki bu emir örtün­me ayeti ile aynı yerde anılmıştır. Diğeri ise, şudur; her insanın kendi ikamet mekanında birtakım sırları vardır ve bunu başkala­rının anlamasını istemez, hatta samimi iki arkadaş bile bu nok­taya uymalıdır. Çünkü aynı düşünceli iki dostun, bu birlik ve ay­nı düşünceliliğine rağmen her birinin özel hayatlarında diğerinin anlamasını istemediği birtakım sırlan olabilir.

Bunun için sanılmasın ki izin alma emri sadece kadının yaşa­dığı evlerle ilgilidir. Bu, kesin ve genel bir yükümlülüktür. örtünmekle yükümlü olmayan erkek ve kadınlar, başkalarının on­ları görmesini istemedikleri bir durumda bulunabilirler. Her durumda, bu, hicab emrinden daha genel bir emirdir, felsefesi, hik­meti ise hicab felsefesinden daha geneldir. "Hatta teste'nesu"

(27. ayetten) cümlesi şu anlamdadır: İstilam etmeden, yani sorup haber vermeden içeri girmeyin. "Üns" kökünden gelen ve zıt an­lamı "korku" olan bu kelimeden anlaşıldığı kadarıyla başkaları­nın oturduğu evlere girerken kesinlikle bilgi vermek ve izin al­mak gerekir, aksi durumda haber vermeksizin girildiğinde rahat­sızlığa yol açılabilir.

Rivayetlere göre Resul-i Ekrem (saa) şöyle buyurdular: "Haber vermek için Allah (cc) anılsın, sübhanallah, Allahu Ekber vb." Bizdeki "ya Allah" deme adeti, Resul-i Ekrem'in (saa) bu emrin­den ilham alınarak yerleşmiştir.

Resul-i Ekrem'e (saa), "acaba anne ve kızlarımızın evlerine gi­rerken de izin almalı mıyız?" diye sorulduğunda, Resul-i ekrem (saa) şöyle buyurdu: "Acaba annen kendi odasında çıplak olsa ve sen de haber vermeksizin girsen daha mı iyidir?", "hayır" denildi­ğinde şöyle buyurdular: "O zaman izin alınız."

Resul-i Ekrem'in (saa) kendisi bu emri gerçekleştiriyor ve as­habına da öğütleyip tekrar ediyordu. Sünnî ve Şiî her iki gruptan alimlerin naklettiklerine göre, Resul-i Ekrem (saa), daima kapı­nın arkasında durur ve "Esselamu aleyküm ya Ehl-i Beyt" buyu­rurlardı, eğer girme izni verirlerse girerdi, eğer cevap alamazsa selamı ikinci ve üçüncü defa tekrar ederdi. Çünkü gerçekten de evde oturan kişinin birinci ve ikinci defadaki sesleri işitmemesi mümkündür. Fakat eğer. üçüncü defasında da cevap alamazsa şöyle buyururdu; "Ya evde değiller veya girmemizi istemiyorlar." Resul-i Ekrem, bunu kızı Fatıma-i Zehra'nın (aleyhi's selam) evinde de uygulardı.

Bu ayetin (27. ayet) tefsirinde bir noktayı hatırlatmalıyız: "Beyt" kelimesinin çoğulu olan "büyüt", "odalar" anlamındadır. Bugünkü Farsça ıstılahta, "hane (ev)" anlamındaki kelimenin Arapça karşılığı "dâr"dır. Elbette Horasan gibi İran'ın bazı nok­talarında "hane (ev)" kelimesi oda anlamına da kullanılır. Her durumda "büyüt", "odalar" anlamınadır. Bundan çıkarılan sonuç şudur: İsti'zan (izin isteme), kişilerin odasına girmekle ilgili ölüp evlerin bahçesine girmekle ilgili değildir.

Ancak şuna dikkat edilmelidir; Araplar arasında evlerin kapı­lan devamlı açık olduğundan evlerin bahçesi ister istemez özel bir yer sayılmazdı ve eğer biri kendi evinde soyunmak isterse odanın içine giderdi, fakat daha sonraları evin bahçesi de evin hükmünü aldı -şu anda bizim yaşantımız da böyledir-. Çünkü kapılar kapalı ve duvarlar yüksektir. Tamamen oda gibi Sığınak ve boş sayılmasa bile, sonradan kendisine has bir yer almış bulu­nuyor. Böyle yerlerde istizan (izin alma) hükmü avlu için de ge­çerlidir.

Ayet-i Kerime'de daha sonra şöyle buyruluyor: "Bu sizin için daha hayırlıdır." Yani size verdiğimiz emir nedensiz değildir, hik­meti vardır, maslahatınız ondadır. Olur ki anlamış olurdunuz ve onun maslahatına kavuşursunuz.

Daha sonra ikinci ayette (28. ayette) şöyle buyruluyor: Eğer haber verdikten ve izin istedikten sonra evde kimsenin olmadığı­nı anlarsanız, size izin verilmedikçe girmeyin. Ama ev sahibi, evin anahtarını size vermek veya yanınızda bulunmak suretiyle izin vermişse, o zaman girebilirsiniz.

Sonra şöyle buyruluyor: "Eğer ev sahibi size, 'geri dönün, size kabul edemeyeceğim' derse siz de dönün ve rahatsız olmayın.

Daha önce de söylediğimiz gibi Araplar izin istemeyi ayıp sayı­yorlardı, bu onların cehaletindendi. Ne yazık ki bugün bile bizim toplumumuzda içeri girmeye izin vermemek, her ne kadar özür dilense de hakaret olarak anlaşılmaktadır. Bu tutum bu konuda­ki cehaleti göstermektedir. Bir kişi bir eve gittiğinde ev sahibi, "şu anda sizi kabul edecek zamanım yok" derse bu cevâba darıl­maktadır. Dahası küser ve nereye gitse, "ben filancanın kapısına kadar gittim de beni kabul etmedi" diye söylenir. Bu da bir anla­yışsızlık ve cehalettir.

Biz bu konuda Kur'an'ın emrini yerine getirmeliyiz, bu emri yerine getirmek bir çok güçlüklere katlanmayı ve rahatsızlıkları bizden uzaklaştırır. Birtakım yalanların ve ayrılıkların aramızda yaygınlaşmasının nedeni, işte bu yanlış davranış ve yersiz beklentilerdir.

Adamın biri önceden haber vermeksizin bir başkasının kapısı­nı çalıyor. Ev sahibi ise onu kabul etmeye istekli değildir, örne­ğin, olabilir ki gerekli işleri vardır ve bu adamın gelmesi sıkıntı­lar doğuracaktır, ama diyor ki, "evde olmadığımı söyleyin". Oysa gelen adam genellikle bu yalanlan anlar. Ama aslında kendisi önceden zaman belirlemeksizin kabul edilmesini beklemekle hak­sızlık etmiştir. Ev sahibi ise, "özür dilerim şimdilik kabul edecek zamanım yok" diyecek kadar açıklık gösterememektedir/Ve eğer "zamanım yok" derse, gelen adam onun özrünü kabul edecek ka­dar anlayışa sahip olmadığından, "filan adamın kapısının kadar gittim de beni kabul etmedi" diye rahatsızlığını ömrünün sonuna kadar orada burada söyleyip duracaktır. Bunun için böyle du­rumlarda hem yalan söylenmekte ve hem de rahatsızlık ortaya çıkmaktadır. Fakat Kurman-ı Kerimin emrine uyulsa ne yalan söylenir, ne de bir rahatsızlık belirtisi ortaya çıkar. Kur an-ı Ke­rim şöyle buyuruyor: "Sîze öğrettiğimiz bu davranış sîzin için da­ha temizdir."

"Allah, ne yaparsanız hepsini bilir."

Burada merhum Ayetullah Burucerdi'ye ait hatırımda kalan bir olayı, nakledeceğim: Rum'da bulunduğum yıllardaydı, bir ara İran'ın tanınmış hatiplerinden biri Kum'a geldi. Bir rastlantı so­nucu, bütün görüşmeleri benim odamda gerçekleşti. Kum'da bu­lunduğu sıralarda adamın biri uygun olmayan bir zamanda O'nu Ayetullah Burucerdi'nin evine götürmüştü. Ayetullah Burucerdi'nîn ders saatine bir saat kalmıştı. Adeti olduğu üzere Ayetul­lah Burucerdi o dakikalarda konunun üzerinde düşünür ve kim­seyi kabul etmezdi. Ziyaretçiler Ayetullah Burucerdi'nin kapısını çalmışlar ve hizmetçiye, "Ayetullah Burucerdi'ye, filancanın ken­disini görmeye geldiğini söyle" demişler; Hizmetçi söyleneni ulaştırmış ve geri dönerek şöyle demiş: "Şu anda ders konumun üze­rinde düşünüyorum, başka bir zaman gelsinler dedi" O muhte­rem kişi de geri dönmüş ve aynı gün içinde kendi şehrine gitmiş. Aynı gün Ayetullah Burucerdi derste beni görünce, "dersten son­ra filancayı görmek için sizin odanıza geleceğim" dedi. Ben, "o ki­şi gitti deyince şöyle konuştu: "O halde onu görünce de ki, beni görmeye geldiği zamanki durumum aynen senin konuşmayı eleş­tirmek için hazırlandığın durum gibiydi. Gönlüm isterdi ki o ki­şiyle konuşurken zihnim serbest olsun ve rahat sohbet edeyim. O kişi geldiğinde konu üzerinde düşünüyor ve ders için hazırlanı­yordum."

Bir sûre sonra o kişiyi gördüm ve Ayetullah Burucerdi'nin özür isteğini ilettim. Bazı kişilerin vesvese yapmış olduklarını ve muhterem kişiye: "Sana hakaret edilmesi için kapı önünden çev­rilmende kasıt vardı" gibi sözler söylendiğini duyduğumu söyle­yerek, "Ayetullah Burucerdi sizi görmek istiyordu. Hareket etti­ğinizi öğrenince özür diledi" dedim. Adamın verdiği cevap çok il­ginçti. Şöyle dedi: "Bu davranışın bana herhangi bir zararının ol­maması bir yana, tam tersine çok memnun bile oldum. Avrupalı­ların yersiz utanma ve çekinmelere kapılmamaları onların övüle­cek yönlerindendir. Ben o kişiden daha önce randevu almamış­tım. Gaflet ederek uygun olmayan bir zamanda gitmiştim. 'Şimdi işim var diyen bu âlimin açık sözlülüğünden çok hoşlandım. Aca­ba bu mu daha iyiydi, yoksa istemeyerek beni kabul etmesi, sürekli olarak gönlünün rahatsız olması ve 'bu bela neydi üzerime indi, zamanımı aldı, ders planımı bozdu' demesi mi? Tam bir açık kalplilikle beni kabul etmediği için çok memnun oldum. Müslümanların taklid merciinin böyle açık kalpli, açık sözlü olması nekadar da iyidir."

Ayetlerin tefsirine dönelim: Bu ayet-i kerimede (29. Ayet) istis­nalar belirtilmiştir. Ayetten anlaşıldığı kadarıyla, izin almak ko­nusunda verilen emir, içinde oturulan evlere mahsustur. Yani in­sanların özel yaşantı yerlerinin söz konusu olduğu belli yerler an­latılmak istenmektedir. Ama böyle olmayan, gidiş-gelişin genel olduğu yerler, başkalarına ait olsa da bu hükmün dışındadır.

Örnek olarak, bir pasaj, şirket veya bir mağazada işiniz olsa, kapı önünde durup giriş izni istemeniz gerekmez. Bunun gibi, ka­pısı açık olan umumî hamamlar da böyledir. Bu durumlarda izin almak gerekmez. Yine oturulmayan evlere, işiniz olduğu zaman izin almaksızın girmenizde sakınca yoktur.

"Fiha metaun lekum" ifadesinden anlaşılan şudur: İnsanın bu gibi mekanlara girmesi, işi olduğu zaman olmalı ve o mekanların sahipleri sıkıntıya sokulmamalıdır.

"Allah, açığa vurduğunuzu da bilir, gizlediğinizi de": Birinin evine ve işyerine girdiğiniz zaman amaç ve niyetinizden haber­dardır.

Bir sonraki ayette (29. ayet) şöyle buyruluyor: "Mümin er­keklere söyle: Gözlerini haramdan sakınsınlar, ırzlarını korusun­lar..."

Bu ayet-i kerimede "basar" kelimesinin çoğulu olan "ebsar" ke­limesi kullanılmıştır. "Basar" ve "ayn" kelimeleri arasındaki fark, aynen Farsçadaki "çeşm" (göz) ve "dide" (görme) kelimeleri arasındaki fark gibidir. Farsçası "çeşm" olan "ayn" kelimesi, yaptığı işe bakılmaksızın belli bir organa verilen isimdir. Ancak Farsçası "dide" (görme) olan "basar", "görme" (ebsar) işine mahsus olduğu için "göz" kelimesi yerine kullanılmaktadır. Her ne kadar bu iki kelime bir organın adı olsa da, kullanışta farklılık gösterirler. Sevgilisinin gözünün güzelliğini tanımlamak isteyen bir şair "dide" (basar) kelimesini değil, "göz" kelimesini kullanır. Burada "basar" kelimesini kullanmak yersizdir. Çünkü burada  
gözün kendisine dikkat çekilmekte, gözün ela, yeşil olması üzerinde durulmaktadır.. Fakat gözün eylemi, yani görmek işi üzerinde durulmak istendiğinde "basar" kelimesi kullanılır. Söz konusu ettiğimiz ayet-i kerimede gözün işine, yani görme eylemine dikkat çekildiği için "ebsar" kelimesi kullanılmaktadır, "uyun’’ kelimesi değil.

Bu ayet-i kerimede (30. ayet) kullanılan kelimelerde bir diğeri ise, "yeguddu" kelimesidir. Bu kelime "gad" kökündendir."Gad" ve "gamd" kelimelerinin her ikisi de "göz" konusunda kullanılmaktadır. Bazı kimseler bu ikisini birbirine karıştırırlar. Bu iki kelimenin anlamını açıklamamız gerekir: "Gamd", göz kapak­larını birbiri üzerine koymak, kapamak anlamınadır. "Gözü gamd et" denilmesi, "vazgeç, göz yum" anlamına bir dolaylı anla­tımdır ve "âyn" kelimesiyle birlikte kullanılır, "basar" kelimesiyle değil. Fakat "gad" kelimesinde, "gadd-ı basar" yahut "gadd-ı na­zar" veyahut "gadd-ı tarfe" kullanımları sözkonusudur. "Gad"; azaltma, kısaltma, eksiltme anlamındadır. "Gadd-ı basar", bakışı azaltmak anlamındadır. Kur'an-ı Kerim, Lokman Suresinin 19. ayetinde Lokman 'in dilinden şöyle diyor: "Sesini fazla çıkarma, şeşini kısarak (gadd) uygun konuş, yüksek sesle bağırma." Yine Hucurat Suresinin 3. ayetinde şöyle buyuruyor: "Allah'ın Resulü'nün yanında seslerini alçaltanlar (gadd), yani feryat etmeyen­ler öyle kişilerdir ki, Allah onların gönüllerini takvayla sınamıştır.

Hind b. Kale'nin, Resul-i Ekrem'in (s.a.a) nitelik ve dış görünüşünün özelliklerini belirten meşhur hadisinde şunlar yer almaktadır: "Sevindiği zaman gözlerini yan kapalı (gadd) bir hale getirirdi." Açıktır ki bu ifade, karşısındakine göz kapaklarını kapatarak bakardı anlamına değildir. (1)

Merhum Meclisi bu cümleyi şöyle tefsir ediyor: "Göz kapağını kısar, başını aşağıya doğru eğer ve gözlerini açmazdı." Böyle ya­pıyordu ki, sevinçlilik halinden uzak durabilsin. Normal olarak hislerine yenilebilen insanlar sevinçli bir durumla karşılaştıkla­rında ellerinde olmadan gözlerini oldukça açarlar ve kahkahalar atarak ağırbaşlı ve vakarlı kişilerin aksine heyecana kapılırlar.

Hz. Ali (selamullahi aleyh), oğlu Muhammed b. Hanefiye'ye meşhur öğütünde, Cemel savaşında bayrağı ona yerdiği zaman şöyle buyurdu: "Dağlar yerinden kopsa bile yerinde kal, dişlerini sık (böylece hışım ve gazap tahrik olsun), başını Allah'a emanet et ve ayaklarım yere çivile". Hz. Ali, aynı öğütünü şöyle sürdür­dü: "Düşmanın en son noktasına kadar bak ve gözlerini topla" (2)

Bunun gibi Hz. Ali (selamuîlahi aleyh) savaşlarda ashabına genel taktikler verirken şöyle buyuruyordu: "Düşmanın teçhizatı­na olan bakışlarınızı kısın ki böylece kalpler daha kuvvetli ve hu-

1. Safî tefsirinde Nur Suresi 31. ayetine atfen, Ali b. İbrahim'den nak­len.
2. Nechu'l Belağa 11. hutbe ve Vesail c.2, Kitabü'l Cihad sh. 429. Açık­tır ki burada amaç, gözlerini kapaması veya bakmaması değildir. Burada anlatılmak istenen, belirli bir noktayı, özellikle düşmanın teçhizatını gözetleme kavramıdır.

zurlu olsun. Seslerinizi kısın ki, böylece tembellik, güçsüzlük da­ha rahat uzaklaştırılsın". (1)

Mecmeu'l Beyan'ın sahibi, söz konusu ayete (Nur Suresi 30) at­fen şöyle diyor: "Gadd kelimesinin asıl anlamı, eksiltme ve azalt­madır. Bu kök, ses veya görmeye uygulandığı zaman, 'onu azalttı, eksiltti' anlamım alır." Hucurat suresi 3. ayetinin tefsirinde ise şöyle diyor: "Gadd-ı bakara’nın anlamı, keskin bakmayı (bakışla­rı) azalttı demektir." Ragıp İsfahan, 'Müfredat-ı Kurman' adlı ki­tabında bu kelimeye aynı anlamı vermektedir.

Bu bakımdan, söz konusu ayette geçen söz, "bakışı azaltsınlar" anlamındadır. Yani, şaşkın şaşkın (veya gözlerini bir noktaya di­kerek) bakmasınlar, usul alimlerinin deyişiyle, 'nazarları (bakış­ları) yüce olsun, bağımsız değil'.

Bir zaman olur insanın bir kişiye bakışı, baştan ayağa süzmek ve o kişinin kendisine dikkat etmek içindir. Şöyle ki, onun elbise­sinin durumunu, nasıl süslenmiş olduğunu incelemek ister. Ör­nek olarak, .elbisesini nasıl giydiğini, saçını nasıl süslemiş oldu­ğunu görmek niyetindedir. Fakat bazen de bir kişiye bakılır ki, onunla konuşmak için yüz yüze durulmuştur ve konuşma bakma­yı gerektirdiği için ona bakılmaktadır. Bu türden bakışlar konuş­mak üzere gerekli olduğu için nazar-ı âlî (konuşmaya yarayan bakış), birinci tür bakış ise nazar-ı istiklali (bağımsız, bakış) ola­rak adlandırılır. Öyleyse cümlenin anlamı şudur: "Mü'minlere söyle kadınlara dikkatle bakmasınlar (onları süzmesinler) ve göz­lerini otlatmasınlar (harama bakmaktan sakınsınlar.)" , Şunu da eklemeliyiz ki, "gadd-ı basar"ı, "terk-i nazar" (bakma­mak) olarak almış olan bazı müfessirler, terk-i nazardan amacın avret yeri olduğunu iddia ederler. Daha sonraki cümle de avret yerinin nazardan korunmasına işaret etmektedir. Ve yine fakihlerin söylemiş olduğu gibi, eğer "gadd-ı basar"dan amaç bakmayı tamamen terk etmek olarak alınırsa, o zaman ister seyretmek ve lezzet almak amacıyla olsun, ister konuşmak için gerekli olan bakma olsun, bakışın neyle bağlantılı olduğu zikredilmemiş sayı­lır. (2)

Ancak bizim kavradığımız gibi, "gadd-ı basar"dan "dikkatle bakmasınlar" anlamı amaçlanıyorsa, yani konuşmak için gerekli

(1) Nechu'l Belağa 222. hutbe ve Vesail c.2, Kitabü'l Cihad sh. 430. Bütün bu anlatılanlardan şu sonuca varmaktayız; gadd-ı basar, bakışın azaltılması, dikkatle bakmamak, seyretmemek ve nazar etmemek anlamındadır.

(2) Ayetullah Hakim'in Müstemsehül Urve'sine bakılabilir, c.5, sh.191

bakmaya işaret ediliyor ve gözlerin otlatılmama» kastediliyorsa, "gadd-ı basar" kesinlikle yüz ile ilgilidir. Çünkü gereklilikten do­ğan ihtiyaç da bu kadardır. Bu durumda yüzden başkasına (ve belki bileğe kadar ellere bile), hatta "gadd-ı basar" ile de olsa bakmak caiz değildir.

Bir sonraki cümlede (30. ayet) şöyle buyruluyor; "Mümin er­keklere söyle, ırzlarını korusunlar." Mümkündür ki burada, na­muslu olmaları ve namuslarını olup bitenlerden korumaları, yani zina ve bunun benzeri kötü eylemlerden sakınmaları amaçlan­maktadır.

Ancak ilk İslam müfessirlerine göre ve yine ulaşan haberler ve v hadislerden anlaşıldığı kadarıyla, Kur'an-1 Kerim'in neresinde "hıfz-ı fere" geçse, bandan amşı zinadan korunmadır. Ancak bu iki ayette (30 ve 31. ayetler), nazardan, bakıştan korunma anla­mına gelmekte ve "setr-i avret"in (avret sayılan bölgeleri örtme­nin) gerektiği amaçlanmaktadır. İster bu tefsiri alalım, ister "hıfz-ı ferc"i mutlak namusluluk ve iffet olarak alalım, ayetler her durumda "sert-i avret" konusunu kapsamaktadır.

Câhiliyyet devrinde Araplar arasında "setr-i avret" adet değil­di. Bu uygulamayı İslam farz kıldı. Bugünkü medenileşmiş dün­yada batılılardan bir bölümü avretin açılmasını doğru bulmakta ve teşvik etmektedirler. Böylece dünya, bu açıdan tekrar cahili-yet dönemindeki duruma sürüklenmektedir.

Bertrand Russell'ın, "Terbiye" adlı kitabının bir yerinde "man­tıksız ahlak" ve sözde "tabu ahlakı" olarak nitelendirdiği şeyler­den biri de 'avret yerini örtmek' sorunudur. Russell şöyle diyor; "Baba ve anneler, niçin kendi avret yerlerini çocuklarına karşı örtmekte ısrar etmektedirler? Bu ısrar, çocuklarda merak duygu­sunun tahrik olmasına neden olmaktadır. Eğer ana-baba, cinsel organlarını gizli tutmakta ısrar etmezlerse böyle bir yanlış me­rak görülmeyecektir. Ana-baba, avret yerlerini çocuklara göster­melidirler ki böylece çocuklar ne varsa ta baştan bilsinler." Bert­rand Russell daha sonra şunları ekliyor: "En azından bazı za­manlar, örneğin haftada bir defa, kırda veya hamamda soyunmalı ve çocukların, avret yerlerini görmeleri sağlanmalıdır."

Bertrand Russell, avret yerlerini gizli tutma konusunu bir "ta­bu" olarak nitelendirmektedir. "Tabu", sosyolojinin konularından olup korkunç ve mantıksız yasaklara denir. Bu tür yasaklamalar vahşi milletler arasında görülmüştür ve halen de görülmektedir. Bertrand Russell gibilerine göre, bugünkü medenî dünyada yaygın olan ahlak anlayışı bile 'tabularla doludur.

İlginçtir ki insanlık medeniyet adına geriye gitmeye, yeniden vahşiliğe/barbarlığa dönmek istemektedir. Kur'an-ı Kerim'de "el cahiliyyeti'l ula" tabiri geçmektedir. Bu tabir belki de şunun için­dir; eski cahiliyetin ilk cahiliyet olduğuna işaret edilmektedir. Ulaşan rivayetlerden bazılarına göre, "setekune cahiliyeten uhra" ayetinin anlamı, "yakında başka bir cahiliyet de ortaya çıkacak­tır" şeklindedir.

Kur'an-ı Kerim, şetr-i avret emrinden hemen sonra şöyle buyu­ruyor: "Bu, onlar için daha temiz bir harekettir." Avret yerini ört­mek, bir tür beden ve ruh temizliğidir, şunun için; insanın sürek­li olarak organların bayağılığıyla ilgili konuları düşünmesini ön­lemek.

Kur'an-ı Kerim, bir cümleyle bu amelin felsefesini açıklamak isterken eski ve yeni cahiliyet bağlılarına cevap olarak, bu ya­sakların mantıksız ve "tabu" olarak nitelenemeyeceğini, onun et­kilerine ve mantığına dikkat etmek gerektiğini belirtiyor.

Daha sonra şöyle buyruluyor: "Şüphe yok ki Allah, ne yapsa­lar hepsinden haberdardır."

Tarihte, bununla ilgili olarak Resul-i Ekrem'den (saa) nakledi­len bir olay vardır. Resul-i Ekrem (saa) şöyle buyuruyor: "Çocuk­lukta başıma birkaç olay geldi. Ama sürekli olarak bir gaybî gü­cün, bir derunî memurun beni koruduğunu, beni bazı işler yap­maktan alıkoyduğunu hissettim. Bu cümleden olmak üzere, ço­cukluğumda diğer çocuklarla oynardım. Bir gün Kureyş'ten biri­nin bina inşa işi vardı. Çocuklar, çocukluk durumu nedeniyle taş ve inşaat malzemelerini eteklerine alıp binanın yanına götür­mekten hoşlanıyorlardı. Araplarda adet olduğu üzere çocuklar üzerlerine uzun gömlekler giyerlerdi, iç donları da yoktu. Etekle­rini yukarı kaldırdıklarında avret yerleri görünürdü. Ben de ete­ğime bir taş almak için gittim, tam eteğimi yukarı kaldıracağım sırada sanki biri eliyle vurdu ve eteğimi aşağı indirdi. Bir kere daha eteğini yukarı kaldırmak istediğimde yine öyle oldu. Anla­dım ki bu işi yapmamalıyım." (1)

Bir sonraki ayette (31. ayet) erkekler için anılan iki görevin -terk-i nazar ve namusluluk (avret yerini örtmek)- aynısı kadınlar için de belirtilmiştir.

Buradan çok açık bir şekilde ortaya çıktığı üzere, bu emirlere uymak kadın veya erkek olsun insanın maslahatı içindir. İs­lam'ın kanunları kadın ve erkek arasında farklılık ve ayrılık sü­tunları üzerine kurulmamıştır. Aksi takdirde bu görevlerin hepsi

(1) Ebi'l Hadid'in Şerhu Nechi'l Belağa'sında 190. hutbe.

kadın için söylenmeli, erkek için hiçbir görev konulmamalıydı.

Eğer 'örtünme' görevinin sadece kadına yüklenmiş olduğunu

Görüyorsak, bunun nedeni, örtünmenin kadına ait bir nitelik ol­masıdır. Şöyle ki; daha önce de hatırlattığımız gibi, kadın güzel­lik, erkek ise tutkunluk simgesidir. Öyleyse ancak kadına kendi­sini göstermemesi, meydana koymaması söylenebilir, erkeğe de­ğil. Bu yüzden erkeklere örtünmeleri emr olunmamasına rağmen, pratikte, evden dışarı çıkarken kadınlardan daha örtülü olurlar. Çünkü erkek, bakmak ve 'göz otlatmak' eğilimindedir, kendini göstermek değil. Tam tersine, kadın ise daha çok gösterişe eği­limlidir, bakmaya ve 'göz otlatma 'ya değil. Erkeğin bakmaya eği­limli olması, kadını gösterişe daha fazla tahrik etmektedir. Ka­dınlarda ise bakma isteği daha az olduğu için erkeklerdeki kendi­ni gösterme isteği daha azdır. İşte bunun için, 'süslenme', ziynete başvurma kadının özelliklerinden sayılmıştır.

Bir sonraki cümlede (31. ayet) yer alan "ziynet" kelimesi "süs" kelimesinin karşılığıdır. Süs; mücevher, altından eşyalar ve be­denden ayrı olan ziynetlere denildiği gibi, sürme ve boya gibi be­dene sürülmüş süslemeleri de kapsamına alır. Bu emirden^ anla­şılan şudur; 'kadınlar, süs ve makyajlarını göstermesinler'. Daha sonra bu görev için iki istisna anılmıştır. Şimdi her ikisini de et­raflıca inceleyeceğiz.

Birinci istisna:

"Görünen, açığa çıkan ziynetlerin dışında." Bu açıklamadan yararlanılarak denilebilir ki, kadının ziynetleri iki çeşittir. Birin­cisi, açıkta olan ziynetler, ötekisi ise kadının göstermek istemedi­ği gizli kalan ziynetleridir; Birinci türden ziyneti kapamak, ört­mek farz değildir. Ancak ikinci türden ziynetleri örtmek farzdır. Burada karşılaştığımız sorun gizli ve görünen ziynetin hangisi ol­duğu konusudur.

Bu istisna konusunda önceki zamanlarda sahabelerden, tabiin­den ve imamlardan (a.s) açıklamalar isteniyordu. Mecma'ul Be­yan tefsirinde şöyle deniyor: "Bu istisna konusunda üç görüş var­dır: Birincisi; görünen, açık olan ziynetten amacın elbiseler, (dış elbiseler) ve gizli ziynetlerden amacın ise halhal, küpe ve bilezik olduğudur. Bu söz, tanınmış sahabelerden biri olan İbn-i Mesud'dan nakledilmiştir.

İkinci söze göre; görünen, zahirî ziynetten amaç, sürme, yüzük  
ve ten boyasıdır. Yani yüzde ve bileğe kadar iki elde bulunan ziynetlerdir. Bu söz İbn-i Abbas'a aittir. ,

Üçüncü söze göre; görünen, açık olan ziynetten amaç yüz ve bi­leğe kadar ellerin kendisidir. Bu söz Dahhak ve Ata'ya aittir."

Safî tefsirinde bu cümle hakkında imamlardan bir çok rivayet

nakledilmiştir, bunları daha sonra açıklayacağız.

Keşşaf tefsirinde şöyle deniyor: "Ziynet, kadının kendini onlar­la süslediği altından eşyalar, sürme ve boya gibi şeylerden ibaret­tir. Açık olan ziynetler, görülmesinde bir sakınca olmayan yüzük, halka, sürme ve boya gibi şeylerdir. Ama kola ve ayağa takılan bilezik, kol takısı, gerdanlık\* taç, kemer, küpe gibi gizli ziynetler­den olanların, ayet-i kerimede anılan kimselerden başkasının gö­remeyeceği şekilde örtülmesi gerekir."

Yine şöyle diyor: "Ayet-i kerimede, görülmeyen ziynetlerin ör­tülmesi söz konusu edilmektedir, onların bedende bulundukları yerler değil. Bu, bedenin dirsek, baldır, kol, boyun, baş, göğüs ve kulak gibi kısımlarım görünmeyecek bir şekilde örtünmesinin ge­reğini belirlemek içindir."

Keşşaf tefsirinin sahibi, kadının saçlarına eklenen takma saç­ların hükmü hakkında, peruk ve görülen ziynetin yerinin belir­lenmesi konusu üzerinde durarak, sürme, boya, allık, yüzük ve halka gibi görünen ziynetler ile yüz ve iki el gibi onların bulun­dukları yerlerin istisna tutulmasının hikmetinin ne olduğu soru­sunu şöyle cevaplandırıyor:

"Hikmeti, felsefesi şuradadır: Bunların üzerini örtmek kadın için sıkıntılı ve zor bir iştir. İki eline eşya alan veya iki eliyle eşya taşıyan kadının yüzünü açmaktan başka çaresi yoktur. Özellikle şahitlik yaparken, yargılanırken, evlenirken bu yerleri açmaktan başka çaresi yoktur. Sokaklarda yürürken ister istemez ayak bi­leğinden aşağısı, yani adımlan belli olmaktadır, özellikle fakir kadınlarınki (mümkündür ki çorap ve ayakkabıları olmayabilir). Öyleyse, 'kendiliğinden görünenler müstesna1 ifadesi ile anlatıl­mak istenen şudur: Eğer adet olduğu üzere ve doğal olarak açık ise, ilke olarak açık olması gerekiyorsa, o müstesna."

Keşşaf tefsirinin sahibi burada ikinci istisnanın (mahremler) hikmetini araştırmaya koyuluyor. Daha sonra, kadınların bu ayetlerin nüzulünden önceki durumlarına değinerek şunları söy­lüyor: "Yakaları geniş ve açıktı. Boyun ye göğüslerinin etrafı gö­rünüyordu. Başörtülerinin uçlarını, adet olduğu üzere başın ar­kasına atarlardı ve sonuçta boynun bazı kısımlan, kulak meme­leri ve göğüs görünürdü."

Fahri Razî, Tefsir-i Kebir'de ziynet kelimesinin sadece yapay güzelliklere mi denildiği, yoksa doğal güzellikleri de kapsayıp kapsamadığı konusu üzerinde durduktan sonra ikinci şıkkı seçi­yor ve şöyle diyor:

"Gaffal gibilerinin görüşüne göre, bundan anlaşılan doğal güzelliklerdir. Görünen ziynetler, kadınlarda çehre ve bileklere ka­dar iki el, erkeklerde ise yüz, iki el ve iki ayaktır. Gaffal'ın görü­şüne göre, yüzün ve iki elin bileğe kadar açık olması izni, toplum­sal ilişkilerde bulunmada bir gereklilik olduğu içindir ve İslam kanunları kolaylık ve uygulanabilirlik açısından iki elin kapatıl­masını farz kılmamıştır... Ama ziyneti yapay süslemeler olarak alan grup, görünen ziynetle, yüz ve ellerde bulunan ruj, boya, kaşlara sürülen boya ve yüzük cinsinden ziynetlerin amaçlandı­ğını söylemişlerdir. Bu istisnanın nedeni ise bunları örtmenin ka­dın için zor olmasıdır. Kadın elleriyle eşya taşımak zorundadır ve ayrıca şahadet makamında (şahitlik), mahkemede ve evlenme anında yüzünü açmaya mecburdur."

Bu istisna konusu imamlara (a.s) çokça sorulmuş ve onlar da cevap vermişlerdir. Hadis kitaplarından nakledeceğimiz rivayet­lerin birçoğu Safi tefsirinde de nakledilmiştir. Şia'nın bu konuda­ki rivayetlerinde, görülen bir İhtilaf yoktur.Rivayetler şöyle:

1. İmam Cafer-i Sadık'a (s.a), kadının örtmesi farz olmayan gö­rünen ziynetlerden amacın ne olduğu konusu sorulunca, şöyle bu­  
   yurdular: "Görünen ziynet, sürme ve yüzükten ibarettir." (1)
2. İmam Muhammed Bakır (s.a) şöyle buyurdu: "Görünen ziy­net; elbise, sürme, yüzük, ellerdeki boya ve bilezikten ibarettir.  
   Daha sonra şöyle buyurdu: Ziynet üç türlüdür: Birincisi, bütün  
   halk içindir, zikrettiğimiz o idi. İkincisi mahremler içindir, bu,  
   gerdanlık yerinden yukarısı, kol askısı yerinden aşağısı ve hal-  
   hal'dan (ayak bileğine takılan bilezik) aşağısıdır. Üçüncüsü, kadı­nın kocasına ait ziynetidir, bu da kadının bedeninin tamamıdır".(2)
3. Ebu Basir, İmam Cafer-i Sadık'a (s.a) "İlla ma zahara"nın  
   tefsiri hakkında sorduğunda şöyle dediğini naklediyor: "Yüzük ve  
   bilezikten ibarettir." (3)
4. Kendisi bir şu olan ravi şöyle diyor: Hz. İmam Cafer-i Sa­dık'a (s.a) şunu sordum: "Erkeğe kadının bedeninin hangi kısım­larına bakmak caizdir, eğer erkek mahrem değilse?" Şöyle buyur­du:'Yüz, bileğe kadar iki el ve iki ayak." (4)

Bu rivayet, yüze ve bileğe kadar ellere bakmanın yasak olma­dığı hükmünü içermektedir, yoksa onları örtmenin gerekmediği

1. Kafi c.5, sh.521 ve Vesaül c.3, sh.25.
2. Safî Tefsiri, Nur Suresi 31. ayet üzerine, Ali b. İbrahim Kumî'den naklen.
3. Kafi c.5, sh.521 ve Vesail c.3, sh.25.
4. Kafi c.5, sh.521 ve Vesail c.3, sh.25.

Hükmünü değil. Bunlar birbirinden ayrı iki sorundur. Fakat daha değineceğimiz gibi, eleştiri daha çok, bakmaya cevaz verildiği üzerindedir, yoksa örtmenin farz olmadığı konusunda değil. ' ellere ve yüze bakmak caiz olsa, birinci yola göre onları ört-asla farz olmayacaktır. Bu konu üzerinde daha sonra yine duracağız.

5- Ebubekir'in kızı Esma (Aişe'nin kardeşi), bir gün Resul-i Ekrem'in (s.a.a) evine ince ve bedeni gösteren elbiseler giymiş olarak geldi. Resul-i Ekrem yüzünü çevirdi ve şöyle bu­yurdu: "Ey Esma, buluğ çağına erdiği andan itibaren kadının be­deninden herhangi bir şeyin görülmesi doğru değildir, sadece bu ve bundan başka" diyerek kendi yüzünü ve bilekten aşağı elini işaret etti. Bu rivayet İbn-i Abbas, Dahhak ve Ata'nın görüşüne de uygundur. Ama görünen ziynetten amacın elbise olduğunu id­dia eden İbn-i Mes'ud'un görüşüne uygun değildir. (1)

Doğrusu İbn-i Mes'ud'un görüşü tevil edilebilir gibi de değildir. Çünkü elbise zaten kendiliğinden görünen dış elbisedir, iç elbise değil. Bu durumda 'kadınlar dış elbiselerinin haricinde ziynetleri­ni göstermesinler' demenin bir anlamı yoktur. Dış elbiselerin ka­patılmasına imkan yoktur ki istisna olsun.

Oysa İbn-i Abbas, Dahhak ve Ata'nın sözlerinde ve Şia-İmamiyenin rivayetlerinde açıklanan şeyler, örtünme veya örtünmeme emri türündendir.

Her durumda da bütün bu rivayetlerden anlaşıldığı üzere, ka­dın için yüzü ve bileklerine kadar elleri örtmek farz değildir. Hat­ta sürme ve boya gibi, -kadının normalde kullandığı- vücudun bu kısımlarında bulunan alışılagelmiş süslemelerin görünür olma­sında da bir sakınca yoktur.

Burada şu konuyu açıklamalıyım: Ben bu sorunu kendi görü­şüme göre açıklıyor ve kendi yorumumu anlatıyorum. Fakat bey­ler ve hanımlardan her biri hangi müçtehidi taklit ediyorlarsa, yani amelî konularda uydukları taklid mercii kimse, onun fetva­sına tabi olmalıdırlar. Benim söylediğim, taklid mercii olan bazı şahısların fetvalarıyla uygun düşüyor olabilir ve yine bazı taklit mercîlerin ictihadlarıyla da aynı olmayabilir (elbette muhalif fet­va yoktur, olanlar ise ihtiyat gözetmişlerdir, tam sarih fetva de­ğildir). Bu konudan amacım fetva belirlemek değil, sizin İslamî metinlerle daha yakından tanışmanız ve sağlam bir mantık yo­luyla İslam'la donanmış olmanızdır.

Hepimizin bildiği gibi, bugün kendi yanlışlarını "aydınlık" ola-

1. Sünen-i Ebu Davud, c.2, sh.383.

rak tanıtan toplumun büyük bir tabakası, kadınla ilgili sorunlar­da İslam'a kötümser bir gözle bakmaktadır. İslam'ın ne dediğini bilmiyorlar. İslam'ın toplumsal felsefesiyle tanışık değiller, dola­yısıyla kötümser oluşları da yüzde yüz temelden yoksun kalıyor. Bu grup, şehvanî arzularına uyarak sadece hicab ve namusa kar­şı değildir, tam tersine İslamî hicab ve onun mantığıyla tanışık olmadıkları için bunun bir hurafe ve insanlığın mutsuzluğuna neden olan bir emir olduğuna inanmışlardır. Bu düşüncenin ken­disi onların İslam'dan uzaklaşmasına, yabancılaşmalarına ve hatta İslam'dan çıkmalarına neden olmuştur.

Eğer sorunları sadece amel etmemek ve şehvanî arzulara bo­yun eğmek olsaydı çözümlenmesi kolay olurdu. Konu, İslam'a iman ve imansızlık sorunudur. Siz, İslam toplumunda sosyal dü­zenin felsefe ve mantığıyla yakından tanışık olmalısınız ki bu ki­şilerle karşılaştığınızda haketikleri karşılığı rahatlıkla verebilesiniz.

Şurası açıktır ki, sadece amelî risaleleri (ilmihalleri) okumak ve bu konuda verilmiş fetvaların metinlerini bilmek yetmemekte­dir. Delil getirmek konusu, hem nakletme açısından, hem de top­lumsal ilimler açısından gereklidir. İşte bu sorun, bu konuyu in­celemeyi gerekli hale getirmiş bulunmaktadır. Bizi de bu konuyu delil ve dokümanlarıyla açıklamaya yönelten, yine aynı şeydir.

Kadının kendi mahremlerine karşı hangi sınıra kadar örtüsüz bulunma hakkına sahip olduğu konusunda çeşitli rivayetler ye fetvalar vardır. Bir kısım rivayetlerden çıkarılan yorumlara ve bunlara uygun olarak fakihlerden bazılarının vermiş oldukları fetvalara göre, kadın, kocası dışındaki mahremleri yanında gö­bekten dizine kadar örtünmek zorundadır.

Bu istisnadan sonra yine ayet-i kerimede (31. ayet) şu cümle yer alıyor:

"Ve örtülerini, göğüslerini örtecek bir tarzda omuzlarından aşağıya doğru salsınlar." Elbette bu ayette başörtüsünün özellik­leri anılmıyor. Amaç, başı, boynu ve omuzlan örtmektir. Daha önce Keşşaf tefsirinden naklettiğimiz gibi, -başkaları da böyle söylemişlerdir- Arap kadınları, adet olduğu üzere omuzlarını açık bırakan gömlekler giyerlerdi ve boynun etrafıyla göğüslerim ört­mezlerdi. Başlan üzerine attıkları başörtülerini ise başın arka kısmından aşağı sarkıtırlardı, aynen günümüzde Arap erkekleri arasında adet olduğu gibi. İster istemez kulaklar, kulak memeleri, küpeler, göğsün ön tarafı ve boyun açıktı ve görünüyordu. Bu ayet-i kerimede, başörtülerin sallanan kısımlarını göğsün iki ta­rafına ve omuzlarına atmaları emredilerek böylece bedenin söz konusu edilen kısımlarının kapatılması gerektiği amaçlanıyor.

İbn-i Abbas bu cümlenin tefsirinde şöyle diyor: "Kadın; saçını, göğsünü, boynunun etrafını ve gırtlağını örtmelidir." (1)

Bu ayet-i kerime, örtünmenin sınırlarını açıkça ortaya koy­maktadır. Âyet-i kerimenin tefsirinde Ehl-i Sünnet ve Şia aşağı­daki hadiseyi rivayet etmektedirler:

"Medine'de havanın sıcak olduğu bir gün genç ve güzel bir ka­dın, adet olduğu üzere başörtüsünü boynunun üzerine atmış, boy­nunun etrafı ve kulak memeleri açık olduğu bir halde sokaktan geçiyordu. Resul-i Ekrem'in (saa) sahabelerinden bir erkek de karşı taraftan geliyordu. O fevkalade manzara onun bakışlarını öylesine celbetmiş, kadını seyretmeye o kadar dalmıştı ki etrafın­dakilerden habersiz bir duruma gelmişti, önüne de bakmıyordu. Kadın bir sokağa girerken, genç erkek hala gözleriyle onu takip ediyordu. Tam yürümeye devam ederken, duvardan dışarı çıkmış bir kemik veya tahta parçası yüzüne çarptı ve yüzünü yaraladı. Kendine geldiği zaman başından ve yüzünden kan aktığını gördü. Bu halde Resul-i Ekrem'in (saa) huzuruna vararak macerayı an­lattı, tam bu sırada ayet-i kerime nazil oldu." (2) (Tefsir-i Safî ve Tefsir-i Darü'l Menşur Suyutî, c.5, sh.40, bu ayetin tefsirinde). Burada şu nokta hatırlatılmalıdır, bu hadis, normal olarak kulak memelerinin ve kadının boynunun etrafının açık olmasından, şehvetli bakışlardan söz etmekte ve örtünme ayetinin sebebi ola­rak da özellikle erkeği amaçlamaktadır. Hadis, muhaddis ve müfessirlerin kitaplarında Nur suresi 30. ayetinin nazil olmasıyla il­gili olarak alınmakta ve ilk bakışta Nur 31. ayetiyle ilgili olmadı­ğı sanılmaktadır. Fakat şu nokta göz önüne alınmalıdır; bu iki ayet birlikte nazil olmuşlardır. Bunun yanı sıra, birinci ayet-i ke­rime (30. ayet) bakış konusunda erkeğin görevini açıklığa kavuş­turmakta, ikinci ayet-i kerime (31. ayet) ise anlaşıldığı üzere ka­dının görevini ortaya koymaktadır. Görünüşte bu nedenden ola­cak ki, Şaft tefsirinde bu hadis ikinci ayet-i kerimenin tefsirinde nakledilmiştir. Bizim bu hadisi burada delil olarak göstermemiz de işte bu temel üzerinedir.

"Darb" ve "âlâ" kelimelerinden oluşan tamlamanın anlamı, "bir şeyi başka bir şey üzerine kovmak, bırakmak" tır; bir örtü veya üzerine çekmek anlamında. Keşşaf tefsirinde şöyle deniliyor: "Ay­nen, 'elimi duvarın üzerine koydum' dememiz gibi bir anlam ta­şır."

1. Mecmaul Beyan, Nur Suresi 31. ayet çevresinde.
2. Kafi c.5, sh.521 ve Vesail c.3, ah.24.

Aynı bunun gibi Keşşaf tefsirinde Kehf suresinin 11. ayetinin tefsirinde de bu ifade geçmektedir. Ayetin tefsirinde şöyle denili­yor: "Onların kulaklarına öyle bir perde çektik ki hiçbir şey duy­masınlar."

Tefsir-i Mecmau'l Beyan'da söz konusu ayetin tefsirinde söyle deniliyor:

"Kadınlar başörtülerini göğüsleri üzerine salmak ve böylece boyunların etrafını kapatmak için emir âldılar. Söylendiğine göre önceleri başörtülerinin eteklerim başlarının arkasına atıyorlardı. Bu nedenle de göğüsleri görülüyordu. 'Cuyup1 (yakalar) kelimesi, göğüsler yerine dolayı olarak kullanılmıştır. Çünkü göğüsleri ka­patan yakalardır. Denildiğine göre bu emir, kadınların saçlarını, küpelerini ve boyunlarını örtmeleri için kullanılmıştır. İbn-i Ab-bas bu ayet çevresinde şöyle demiştir: Kadın, saçını, göğsünü, boynunun çevresini ve boğazının altını örtmek zorundadır."

Safî tefsirinde de "ve liyednbne bihumrehinne âlâ cuyubehin-ne" cümlesi anıldıktan sonra şöyle deniliyor: "Boyunların kapatıl­ması için".

Her durumda, bu âyet-i kerime gerekli olan örtünmenin sınır­larını tam bir açıklıkla ortaya koymaktadır. Elil-i Sünnet ve Şia tefsir ve rivayetleri sorunu açıklığa kavuşturmakta ve ayet-î ke­rimenin anlamında hiçbir şüphe bırakmayacak şekilde açıklama getirmektedir.

İkinci İstisna:

"Kocalarından yahut... hariç başkalarına ziynetlerini göstermesinler."

Birinci istisna bütün fertler için görünür olması caiz olan ziy­netlerin bir bölümünü açıklığa kavuşturuyordu. Ama ikinci istis­na belli kişilerin ismini getirmekte ve ziynetlerin onlara gösteril­mesinin kesinlikle caiz olduğunu belirtmektedir. Birinci istisna­da istisna konusu, çerçeve (bakılması caiz olan) açısından daha dar, içine aldığı fertler açısından daha geniştir. İkinci istisnada ise bunun tam tersi söz konusudur.

İkinci istisnada adlan geçen kişilerin çoğu, fıkıh ıstılahında mahremler olarak bilinen grup olup şunlardır:

-Kocaları

-Babaları

-Kocalarının babaları

-Oğulları

-Kocalarının oğulları (üvey oğulları)

-Erkek kardeşleri

-Erkek kardeşlerinin oğulları

-Kız kardeşlerinin oğulları

-Kadınlar

-(Kendi mallan olan) köleleri

-Erkeklikten kesilmiş veya kudreti olmayan erkekler

-Henüz kadınların gizli durumlarına vakıf olmayan veya zina yapacak gücü bulunmayan erkek çocuklar.

Yukarıda anılan maddelerden sadece son dördü, üzerinde söze-dilmeye değer niteliktedir.

A- Kadınlar

Bu kelimenin üç ihtimali üzerinde durulmuş bulunuyor:

1. Burada belirtilmek istenen, müslüman kadınlardır. Bu görüşe göre, ayet-i kerimeden, müslüman olmayan kadınların na­mahrem olduğu ve müslüman kadının kendisini onlara karşı ört­mesi gerektiği anlaşılır.
2. Burada belirtilmek istenen ister müslüman, isterse de müs­lüman olmayan olsun bütün kadınlardır.
3. Burada belirtilmek istenen kadınlar, hizmetçi kadınlar gibi  
   evde bulunan kadınlardır. Bu tefsirden anlaşıldığı kadarıyla, her  
   kadın ev içinde bulunanların dışında bütün diğer kadınlara na­mahremdir. Bu ihtimal tamamen reddedilmektedir. Çünkü İs­  
   lam'ın karşı çıkılmayan gerekliliğinden biri, kadının kadına mah­rem olduğudur.

İkinci ihtimal de zayıftır. Çünkü bu ihtimal doğru kabul edildi­ğinde ayetteki "nisa" kelimesine "hünne" zamirinin eklenmesi ge­reksiz olacaktır. Oysa birinci ihtimalde bu zamirin eklenişinden amaç, kafir hanımları hariç tutmaktır.

Gerçek şudur; birinci ihtimal en kuvvetli ihtimaldir ve buna uygun olarak gelen rivayetlerde müslüman kadının yahudi ve Hıristiyan kadınlar yanında çıplak bulunması yasaklanmıştır. Bu rivayetlerde, müslüman olmayan kadınların, müslüman kadınla­rın güzelliklerini kocalarına ve kardeşlerine tarif etmelerinin mümkün olması ihtimaline dayanılmıştır.

Burada karşımıza başka bir sorunun çıktığına dikkat edilmeli­dir. O da şudur: Başka bir kadının güzelliklerini kendi kocasına tarif etmesi, anlatması hiçbir müslüman kadına caiz değildir. Bu görevin varlığı, müslüman kadınların birbirlerine karşı görevleri­ni ortaya koymaktadır. Fakat müslüman olmayan kadınlar konursunda emin olunamaz, onların müslüman kadınların halterini kendi erkeklerine açıklamaları mümkündür. Ve bunun için müslüman kadınlardan, müslüman olmayan kadınlara karşı örtün­meleri istenmiştir. Ancak müslüman kadınların ziynet ve güzel­liklerini müslüman olmayan kadınlara göstermelerinin haram olduğu, ayet-i kerimede tam bir açıklıkla belirtilmemiştir. Bunun için başka delillere dayandırılarak bu amelin mekruh olduğu söy­lenebilir. Fakihler, genel olarak, kadının müslüman olmayan ka­dınlara karşı örtünmesinin gerektiğini kabul etmezler ve sadece örtünmemenin uygunsuzluğuna ilişkin fetva verirler..

B- Köleler ve Sahip Olunanlar

Bu cümlede iki ihtimal vardır; birinci ihtimale göre belirtilmek istenen kadın köleler (cariyelerdir.) İkinci ihtimale göre ise, genel olarak köle belirtilmek istenmekte ve bu, erkek köleleri de kapsa­maktadır. Burada da rivayetler ikinci şıkkı doğrulamaktadır, an­cak fakihlerin fetvaları onunla uyum sağlamamaktadır.

Rivayet edildiğine göre Irak halkından bir adam -İran'la kom­şu olmaları nedeniyle bu konularda daha çok bağnazdılar- Medi­ne'ye geldi ve İmam Cafer-i Sadık hazretlerini ziyaret etti. Bir konuşmada söz Medineli erkeklerden açılınca Iraklı adam karşı çıktı ve şöyle dedi: "Bunlar kadınlarını kölelerinin eşliğinde gön­deriyorlar ve ister istemez kadınlar binecekleri zaman (ata veya deveye) kölelerin yardımıyla biniyorlar, mesela ellerini kölelerin omuzlarına koyarak biniyorlar." imam Cafer-i Sadık (s.a) bunun bir sakıncası olmadığını söyledi ve o sırada bu anlamı doğrulayan Ahzab suresinin 55. ayetini okudu: "Kadınlara; babalarına, oğul­larına, erkek kardeşlerine, erkek kardeşlerinin oğullarına, kız kardeşlerinin oğullarına, kadınlara ve sahip oldukları kölelere karşı bir vebal yoktur." (1)

Genel olarak erkek olsun, kadın olsun kölelere İslam'da birçok hükümlerde istisnalar vardır, örneğin örtünme ve saygı göster­mek açısından cariyelerle hür kadınlar arasında fark vardır. Ca­riyelere başlarını örtmeleri farz değildir. Oysa ki hür kadınlar başlarına örtmek zorundadır. Görünüşte bunun nedeni onların hizmetçi oluşlarıdır. Bunun için kölelerin de böyle istisnalara sa­hip olmaları mümkündür.

Fakat daha önce de söylediğimiz gibi fakihlerin fetvalarına gö­re bu hüküm ihtimal dışıdır. Ama öte yandan "ev ma meleke teymanühunne" cümlesini sadece cariyelere mal etmek de çok uzak bir ihtimaldir.

Eğer "memluk" (köle) istisnasını sadece cariyelerle sınırlamak istersek, o zaman hür kadınların birbirlerine kayıtsız şartsız mahrem olduklarını, fakat cariyelerin hür kadınlara mahrem ol­madıklarını, ancak hür kadınlar cariyelerin sahibi olurlarsa mahrem olacaklarını söylememiz gerekir. Eğer bu konuya fakih-

(1) Kafi c.5, sh.531.

lerin birçoğunun, cariye için örtünmenin yabancı erkekler karşı­sında bile vacip olmadığına ilişkin verdikleri fetvayı da eklersek, sonuçta çok acayip bir durum ortaya çıkacaktır. Çünkü sonuçta cariye bütün erkeklere mahrem ve hür kadınlar cariyelere na­mahrem olacaklardır. Yani cariye tam bir erkek hükmüne gir­mektedir. Elbette böyle bir şey doğru değildir.

C- Erkeklikten kesilmiş veya kudreti olmayan erkek hizmetçi­ler. Açık olduğu üzere bu cümle, delileri, şehvanî arzulardan yok­sun ve kadında bulunan cazibeyi idrak edemeyen kişileri içine al­maktadır. Bazıları ayet-i kerimenin kapsamının daha geniş oldu­ğunu söylemiş ve hadımların kadına ihtiyacı olmadığına dayana­rak haremliklerde bulunan hadımları da bu gruba dahil etmişler­dir. Hadımların eski devirlerde haremliklere götürülmesi bu fet­vadan yararlanılarak, yani hadımların mahrem sayılmasına da­yanılarak yapılıyordu.

Bir başka grup ise ayet-i kerimenin kapsamını daha da geniş tutmuş, fakir ve miskinlerin de buna dahil olduklarını söylemiş­lerdir. Yani özel durumları ve içinde bulundukları şartların, onla­rın bu alemde (cinsel arzular içinde) olmamalarım gerektirdiğini ileri sürerek şöyle demişlerdir: Ekmeği için didinip duran, bir lokma ekmek peşinde koşan birinin -özellikle kadınla erkek ara­sında bulunan sınıf farklılığı göz önüne alındığında- hiçbir zaman cinsel problemleri bulunmayacaktır.

Fakat ayet-i kerimenin kapsamını bu ölçüde geniş tutmak çok uzak bir ihtimaldir. Anlaşıldığı kadarıyla belirtilmek istenen bi­rinci sınıftır. Eğer kapsamı daha çok genişletmek istersek ayet-i kerimenin bu hükmünün ikinci sınıfı da kapsadığını söylememiz gerekir.

D- Henüz kadınların gizli durumlarına vakıf olmayan veya zi­na yapacak gücü olmayan çocuklar

Bu kısım da iki türlü tefsir edilebilir, "lem yezheru" kelimesi "zuhur" kökünden olup "âlâ" kelimesiyle geçişli fiil durumuna ge­tirilmiştir. Bu iki kelimeden oluşan tamlamaya, 'haberdar olmak ve bilmek' anlamının verilmesi mümkündür. O zaman ortaya şu anlam çıkıyor: Kadınların gizli durumlarını bilmeyen, bu durum­lara vakıf olmayan çocuklar... İfadenin, "galebe ve iktidar" anla­mını vermesi de mümkündür, bu durumda anlam şöyle olur: Ka­dınların gizli durumlarından yararlanabilecek gücü olmayan er­kek çocuklar.

Birinci ihtimalde, bu gibi konulan anlayabilecek güce sahip ol­mayan, ayırma gücünden yoksun erkek çocuklar belirtilmek iste­niyor. Ama ikinci ihtimalde, cinsel konularda gücü olmayan, yani baliğ olmayan erkek çocuklar -anlayabilme gücüne sahip olsalar bile- amaçlanmaktadır. İkinci ihtimalde, her şeyi anlayan, buluğ çağına yaklaşmış, ama baliğ olmayan erkek çocuklar istisnaların dışında tutulmaktadır. Fakihlerin fetvaları da ikinci ihtimaldeki tefsire uygundur.

Ayet-i kerimenin (Nur 31) devamında şöyle buyruluyor: "Ka­dınlar, gizli ziynetleri bilinsin diye ayaklarını yere vurmasınlar." • Arap kadınları adet olduğu üzere ayaklarına halka (altın veya gümüşten bilezik) takarlardı ve ayaklarında kıymetli halkalar ol­duğunu bildirmek için de ayaklarını sertçe yere vururlardı. Ayet-i kerime bu hareketi de yasakladı.

Bu emirden, keskin kokular kullanmak ve yüz üzerinde bakışı celbeden süslemeler gibi erkeklerin dikkatini çekmeye neden olan her şeyin yasak olduğu anlaşılabilmektedir.

Genel olarak söylenebilir ki, kadın, toplumsal ilişkilerde na­mahrem erkeklerin dikkatini çekecek, onları tahrik edecek işler­den kaçınmak zorundadır.

Ayet-i kerimenin son cümlesi ise şöyledir: "Hepiniz Allah'a yö­nelin, olur ki kurtuluşa erersiniz." Bu, Kur'an-ı Kerim'in adetidir; buyrukların sonunda sürekli olarak halkı Allah'a yöneltmektedir ki O'nun emirlerini yerine getirmede ihmalkarlık, hafiflik göstermesinler.

Nur suresinin 58, 59 ve 60. ayetleri de bu konuyla ilgilidir. Bu ayetlerin tefsirini de aktaracağız.

"Ey inananlar, malınız olan köle ve cariyelerle, sizden olup he­nüz ergenlik çağına girmemiş çocuklar yanınıza gelirken üç va­kitte izin alsınlar sizden: Sabah namazından önce, öğle sıcağında elbisenizi çıkardığınız zaman ve yatsı namazından sonra (ki yat­maya hazırlanıyorsunuz); bu üç zaman, yalnız kalma zamanıdır. Bu zamanlardan başka zamanlarda yanınıza izinsiz girerlerse ne sizin için suç var, ne de onlara, birbirinizi dolaşabilirsiniz. Allah, ayetlerini (delillerini) böyle apaçık bildirmede size ve Allah, her-şeyi bilir, hüküm ve hikmet sahibidir." (Nur 58).

"Ve çocuklarınız ergenlik çağına girince, aynen başkaları gibi, yanınıza gelirken giriş izni almalıdırlar. Allah, ayetlerini (delille­rini) böylece açıklamaktadır size ve Allah her şeyi bilir, hüküm ve hikmet sahibidir." (Nur 59).

"Nikah ümidi kalmamış, kadınlık halinden kesilmiş kadınlar, ziynetlerini (süslerini) göstermemek şartıyla dış elbiselerini çıka­rırlarsa onlara suç yok. Fakat giyerlerse bu daha da hayırlıdır onlara, Allah, her şeyi duyar, bilir." (Nur 60).

Bu ayetlerde, biri, başkalarının odasına girerken izin almak kuralı üzerine ve ötekisi, kadınların örtünmesi konusunda olmak özere iki istisna anılmıştır. Birinci ve ikinci ayetler (58, 59) birin­ci istisna, üçüncü ayet-i kerime (60) ise ikinci istisna çerçevesin­dedir.

Daha önce bu hüküm üzerinde durmuş ve demiştik ki, başka­larına ait yalnız kalma mekanlarına girmek isteyen herkes, önce­den bu isteğini bildirmeli ve izin almalıdır Ve hatta en yakın mahremlerin, örneğin erkek çocuğun, annesine karşı ve babanın, kız çocuğuna karşı bu hükme uymasının gerekli olduğunu belirt­miştik.

Bu ayetlerde iki grup bu hükmün dışında tutulmuştur. Bu iki istisnaî grup için izin almak yalnız üç zamanda gerekli görülmek­te ve diğer zamanlarda gerekli görülmemektedir. Bu iki grup şunlardır:

1. Köleleriniz
2. Baliğ olmayan çocuklarınız

Bu iki grubun izin almak zorunda olduğu üç zaman ise şunlar­dır: Sabah namazından önce, öğle zamanı (sıcak dolayısıyla in­sanların elbiselerini soyunup dinlendikleri zaman) ve yatsı na­mazından sonra (ki yatağa gitme zamanıdır).

Bu üç zamanda kadın veya erkek adet olduğu üzere normal ol­mayan elbiseler içerisindedirler. Çünkü ya uykudan yeni kalk­mışlardır (sabah namazından önce) ya yatmaya gitmek istemek­tedirler (yatsı namazından sonra) veya dinlenme halindedirler (öğle zamanı) ve bunun için genel olarak gece elbiselerini giyer­ler.

Böyle zamanlarda köleler ve ergenlik çağına gelmemiş erkek çocuklar, odaya girmek için izin istemelidirler. Fakat bu zaman­ların dışında sık sık gidip gelmelere ihtiyaç olduğu için izin alma­ları gerekmemektedir. Bu ayetlerde üç noktaya dikkat çekilmek­tedir:

l- "Ellezine meleket eymanukum", Arapçada müzekker siganın çoğulu için olan "ellezine" (ki) ilgi edatı ile birlikte anılmıştır. Bu ifade, tefsir ve rivayetlerde açıklanmış olduğu gibi kesinlikle erkek köleleri içine almaktadır.

Bu cümleyle ilgili olarak Usulü Kafi1 de İmam Cafer-i Sadık hazretlerinden bir rivayet nakledilmektedir: "Bu hüküm (üç za­manda izin istemek), erkek kölelere aittir". "Cariyeler de izin al­malı mıdırlar?" diye sorulunca şöyle buyurdu: "Hayır, normal ola­rak gelirler ve giderler." (1)

(1) Usulü Kafi c.5, sh.529.

Kölelerin bu üç zaman dışında izin almaksızın kadının odasına girmeye haklan olması, kölelerin de istisnaî bir duruma sahip ol­duklarını gösteriyor. Ve bu bile daha önce örtünme ayetinde tef­sir ettiğimiz "ma meleket eymanehunne" cümlesinin erkek hiz­metçileri (köleleri) de içine aldığına ilişkin kuvvetli bir delildir. Hatta şimdi üzerinde durduğumuz ayet-i kerimede, "meleket ey-manukum" deyimi (müzekker zamir) kullanılmıştır. Yani hizmet­çide kadının kendi kölesi olma şartı da aranmamaktadır. 'Şimdi­ki durumda kölelik adeti ortadan kaldırılmıştır, köle diye bir şey yoktur ve bu konular üzerinde fazla durmak, sonucu olmayan ko­nulardır' diyerek bütün bunlara karşı çıkılmamalıdır. Çünkü bi­rincisi, İslam'ın bu sorunlar üzerindeki görüşünün aydınlığa ka­vuşması, bizim bu hükümlerin genel hedefine daha iyi vakıf ol­mamızı sağlar. Ve ikincisi, cesur bir fakih, köleler hükmündeki delil ve temele dayanmak yoluyla hizmetçilik gibi buna benzer birçok konulan kapsama almaya çalışabilir.

2-"Tavvafune aleykum ba'dukum âlâ ba'dhı" cümlesinden an­laşılan şudur: Kölelere ve ergenlik çağına ermemiş çocuklara izin  
istemenin farz olmamasının sırrı, durmadan tekrarlanan giriş çı­kışlar dolayısıyla bunların her defasında izin isteğinde bulunma­larının birtakım zorluk ve sıkıntılara girmelerine neden olacağı­dır.

Bu gibi durumlarda izin almamayı caiz saymak, aslında bu gö­revin birtakım zorluklara yol açmasından kaynaklanmaktadır, yoksa mükellefiyetin anlamsız olmasından değil.

Şuna inanıyoruz ki, örtünme konusundaki diğer istisnalar da, örneğin yüz, bileğe kadar iki el ve bunun gibi mahremler istisna­sı da aynen bu türdendir. Daha önce bu konu üzerinde söz edilmişti, ileride tekrar daha geniş bir şekilde duracağız.

3- Ayet-i kerimede aynen büyük erkekler gibi, anılan üç du­rumda izin almakla yükümlü kılınan çocuklar henüz baliğ olma­  
yan, ergenlik çağına erişmeyen çocuklardır. Fakat bu baliğ olma­  
yan çocuklar, ergenlik çağına yaklaşmış olsalar bile ayet-i keri­mede belirlenmiş üç durum dışında izin almaksızın kadınların  
odasına, yalnızlık mekanlarına girebilirler.

Bu ayet-i kerime Nur suresi 31. ayetindeki "veya henüz kadın­ların gizli durumlarına vakıf olmayan erkek çocuklar" cümlesiyle amaçlananın (daha önce bu cümlenin anlamı hakkında iki ihti­mal vermiştik), ergenlik çağına yaklaşmış çocuklar değil de, he­nüz buluğ çağına erişmemiş çocuklar olduğunun ipucunu verebi­lir.

Örtünme konusundaki üçüncü istisna Nur suresi 60. ayetindeki cümleyle belirtilmekte olup birinci ve ikinci istisnalar yine Nur suresi 31. ayetinde belirtilmişti; Bu üçüncü istisnada şöyle buyruluyor: "Nikah ümidi kalmamış, kadınlık halinden kesilmiş ka­dınlar, ziynetlerini göstermemek şartıyla dış elbiselerini çıkarır­larsa suç yok onlara, fakat giyerlerse, bu daha da hayırlıdır ve Allah her şeyi duyar, bilir."

Burada "kavaid" kelimesiyle amaçlanan grup kimlerdir? Amaç ihtiyar kadınlar olup kadınlık halinden kesilmiş, kadınlık açısın­dan emekliye ayrılmış kadınlardır. Yani cinsel açıdan erkeğin dikkatini çekmeyen ve bu yüzden evlenme ümitleri bulunmayan kadınlardır. Cinsel açgözlülük ve isteklerinin olması mümkün­dür, ama artık ümitleri kesilmiştir. Ve daha sonra gelen "en yede'ne siyabehunne" cümlesinden anlaşıldığı kadarıyla, kadının ev içinde ve ev dışında giymek üzere iki tür elbisesi yardır. Burada ihtiyar kadınlara dış elbiselerini çıkarma ruhsatı verilmektedir ki, bu da ziynetlerini göstermemeleri, gösterişten kaçınmaları şartına bağlanmaktadır.

İslamî rivayetlerde ihtiyar kadınların hangi örtülerini çıkara­bilecekleri açıklanmıştır.

Abdullah Halebî, imam Cafer-i Sadık hazretlerinden, "en ye­de'ne siyabehunne" cümlesiyle amaçlananın, başörtüsü ve çarked (omuzları ve göğsü başla birlikte örten bir örtü) olduğunu nakle­der ve şöyle devam eder: "Herkesin önünde açılabilir mi?" dedim. "Evet, kim olursa olsun; şu şartla ki sade olmalı ve ziynetlerini göstermemeli, gösterişten kaçınmalıdırlar." buyurdu. (1)

Aynı ayet-i kerimede daha sonra gelen cümle olan, "fakat gi­yerlerse bu daha hayırlıdır" dan genel bir kanun anlaşılabilir ki, İslam açısından kadın namus ve örtünmeye ne kadar çok uyarsa, o kadar beğenilir.

Ama bazı zorunluluklar dikkate alınarak, yüz, bileğe kadar el­ler ve başka konularda birtakım kolaylıklar olması için ruhsat verilmiştir. Ama yine de bu genel ahlakî kuralı iyi öğrenmek ge­rekir.

Tesettür, Örtünme göreviyle ilgili asıl ayetler nur süresindeki ayetler olup genişçe açıklandı. Ancak Ahzab süresindeki birkaç ayeti de bu konuyla ilgili olarak ele alabiliriz. Bu ayetlerden bir kısmı Resul-i Ekrem'in (s.a.a) hanımlarıyla ilgili, bir kısmı da na­musun korunması konusunda nazil olmuştur. Ahzab suresi 32. ve 33. ayetlerde Resul-i Ekrem’in (s.a.a) hanımları muhatap alınarak şöyle buyruluyor:

(1) Kafi c.5, sh.522, Vesail c.3, sh.25-26.

"Ey Peygamber eşleri, siz öbür kadınlardan birine benzemezsi­niz; çekmiyorsanız sözü yumuşak bir tarzda söylemeyin, gönlün­de bir hastalık olan ümide düşer sonra; sürekli ciddi ve ağırbaşlı söz söyleyin." (Ahzab 32). "Ve evlerinizde oturun ve ilk cahiliyet devrinde olduğu gibi sokaklara süslenmiş olarak gösteriş için çık­mayın..." (Ahzab 33).

Bu ilahî emirden amaç, Peygamber hanımlarının evde hap solunmaları değildir elbette. Çünkü Resul-i Ekrem (s.a.a), hanımları­nı kendisiyle birlikte seferlere götürüyor ve onların evden dışarı çıkmalarını yasaklamıyordu. Bu emirle amaçlanan, kadının süs­lenmiş olarak ve kendim göstermek için dışarı çıkmamasıdır. Bu görev, Resul-i Ekrem'in (s.a.a) hanımları konusunda özellikle vur­gulanmıştır ve daha ağırdır.

Yine Ahzab suresi 53. ayetinde şöyle buyruluyor:

"Ey inananlar! Peygamberin evlerine, yemeğe çağrılmaksızın vakitli vakitsiz gitmeyin, davet edilirseniz girin ve yemeği yiyince dağılın. Sohbet etmek için de girip oturmayın. Bu haliniz Pey­gamberi üzüyor, ama size bir şey söylemeye çekiniyordu. Allah ise gerçeği söylemekten çekinmez. Peygamberin eşlerinden bir şey isteyeceğinizde onu perde arkasından isteyin. Bu sayede sizin gönülleriniz de, onların gönülleri de daha temiz kalır. Bundan sonra ne Allah'ın Peygamberini üzmeniz ve ne de O'nun eşlerini nikâhlanmanız asla caiz değildir. Doğrusu bu, Allah katında bü­yük şeydir."

Müslüman Araplar izin almadan pervasızca Resul-i Ekrem'in (s.a.a) odalarına giriyor ve çoğu kez Peygamber'in hanımları da ev­de bulunuyorlardı. İşte böyle bir durumda nazil olan ayet-i keri­me öncelikle "Peygamberin evine habersizce ve izin almadan gir­meyin" buyurarak şöyle devam ediyor: "Eğer davet edilirseniz za­manında gelin ve hemen kalkıp gidin, boş sohbetlere dalarak za­man almayın, çünkü bu işleriniz Peygamberi rahatsız eder. O sizi kendi evinden çıkarmaktan utanır, Allah ise size doğruyu söyle­mekten çekinmez." Ayet-i kerimede daha sonra, "Peygamber'in hanımlarından bir şey almak isteğinizde odaya girmeksizin perde arkasından isteyin." denildikten sonra şöyle buyruluyor: "Bu, si­zin ve onların kalplerinin temizliği için daha iyidir. Resulullah'ı ve hanımlarını incitmeniz caiz değildir. Ayrıca Peygamber'den sonra hanımlarını almayınız. Bunlar Allah katında büyük günah­lardandır."

Bu ayet-i kerimede "hicab" kelimesi kullanılmıştır. Daha önce de söylediğimiz gibi, eskiler her nerede hicab ayetinden söz etseler bu ayet-i kerimeyi kasdederlerdi. Bu ayetteki hicab emri, bizim üzerinde durup açıklamaya çalıştığımız tesettür (örtü) konu­sunun dışındadır. Tesettür emrinden apayrı bir konuyu ele alan bu ayet-i kerimeyle anılan emirler, ailevî ilişkiler ve davranışlar hakkında olup başkalarının evlerinde dikkat edilmesi gereken kurallardır, Bu emre göre; erkek, kadınların bulunduğu yerlere girmemeli ve ihtiyacı olan bir şey almak isterken perde arkasın­dan Beslenmelidir. Bu sorunun, fıkıh teriminde 'hicab' değil de 'setr' olarak geçen 'tesettür' konusuyla hiç bir ilgisi yoktur.

Ve yine aynı ayette geçen "zalikum etheru likulubikum ve ku-lubihinne" cümlesi, Nur suresi 61, ayetindeki "ve en yesta'fifne hayrun lehunne" cümlesinde olduğu gibi bu noktayı açıklığa ka­vuşturmaktadır: Erkek olsun, kadın olsun mümkün olduğu kadar kendilerini örtmeli ve birbirlerine bakmayı gerektiren durumlar­dan kaçınmalıdırlar ki takva ve ruh temizliğine yaklaşabilsinler. Daha önce de belirttiğimiz üzere, kolaylık sağlamak için verilen ruhsatlar toplumsal ilişkilerin doğurduğu gereklilikler içindir. Bununla birlikte tesettüre uyma ve bakışları terketme gibi yüce ahlakî değerleri korumak için elden geldiğince dikkat göstermeli­dir.

Ahzab suresi 59 ile 60. ayetlerde şöyle buyruluyor:

"Ey Peygamber, eşlerine, kızlarına ve inananların kadınlarına söyle; dışarı çıkacakları vakit cilbablarını yaklaştırsınlar, bu, on­ların tanınıp incinmemelerini daha iyi sağlar. Ve Allah suçlan örter, rahimdir." (59) "Münafıklar, gönüllerinde hastalık olanlar ve Medine'de kötü haberler yayanlar, bu işten vazgeçmezlerse andolsun ki sana, onlara karşı bir kuvvet veririz de sonra artık orada pek az bir müddet komşu olabilirler sana." (60).

59. ayet-i kerimede iki husus dikkatlice incelenmelidir. Birinci­si "cilbab" nedir ve onu "yaklaştırmak" ne gibi anlamlara gelmek­tedir? ikincisi ise, "tanınıp incinmesinler" emriyle belirtilmek is­tenen nedir?

Önce birinci mesele üzerinde durup "cilbab"la nasıl bir elbise türünün kastedildiği hususunu açıklayalım. Kur'an müfessirleri ve lügat alimlerinin bu kelime etrafındaki tanımlamaları çeşitli ve değişik olduğundan gerçek manayı sahih olarak çıkarabilmek oldukça güçtür.

El-Müncid'de "cilbab" kelimesi şöyle tarif ediliyor: "Cilbab, el­bise veya gömleğin geniş ve bol olanına denir."

Kur'an-ı Kerim'deki lügat ve terimleri açıklayan ve dolayısıyla muteber bir kitap olan Ragıb İsfahanî'nin Mufredat-ı Elfaz-ı Kur'an adlı eserinde ise şu tarif yer alıyor: "Cilbabın çoğulu olan celabib, gömlek ve başörtüsü demektir."

Kamus şöyle tarif ediyor: "Cilbab, gömlek ve başörtüsü demektir. Genişçe bir elbiseden ibaret, kadının bütün elbiselerini ört­mek için kullandığı çarşaf büyüklüğünde veya çarşaftan biraz küçük bir örtüdür".

Lisanu'l Arab'ta ise şöyle tarif ediliyor: "Cilbab, abadan küçük, çarkedden (omuzlan ve göğsü başla birlikte örten bir örtü türü) büyük, kadının başını ve göğüslerini tamamen örtebildiği elbise türüdür."

Keşşafın tarifi de buna yakındır. Mecmau'l Beyan tefsirinde ise bu kelime tarif edilirken şöyle deniliyor: "Cilbab bir nevi ba­şörtüsü olup kadınlar evden dışarı çıkarken kullanılır ve başla yü­zü onunla örter, kapatırlardı." Ancak bu ayetin tefsirinde şöyle diyor: "Burada kastedilmek istenen, kadınların boyun ve omuz­larını örtmek için üzerlerine aldıkları bir örtüdür. Bazılarına gö­re cilbab, aynen çarked gibidir. Ayetin maksadı hür kadınların evden dışarı çıkacakları sırada başlarını ve alınlarım örtmeleri, kapatmaları emridir."

Dikkat edilirse "cilbab"ın manası müfessirlerin açıklamaların­da pek aydınlık kazanmamakta, özellikle çarkedden büyük, aba­dan küçük başörtüler hususunda kullanılmaktadır. Buradan ay­rıca o dönemde kadınların iki tür başörtüsü kullandıkları netice­sine de varmaktayız. Birinci tür, "humar" veya "magnee" olarak adlandırılan küçük başörtülerdi ve normal olarak ev içinde kulla­nılırdı. İkinci tür büyük başörtüler ev dışında kullanılan ve cil­bab lafzının geçtiği rivayetlerdeki manayla uygunluk arzeden bü­yük başörtülerdir. Ubeydullah Halebî'nin, Nur suresinin 61. aye­tinin tefsirinde naklettiğimiz rivayetinden anlaşılan başka bir husus da şudur:

İhtiyar kadınlar, cilbab ve humarlarını çıkarabilirler, onların saçına bakmanın sakıncası yoktur; buradan hareketle, cilbabın saçları örtmek için kullanıldığı sonucuna varabiliriz.

Bu ayet-i kerimenin tefsiri etrafında Usulü Kafî'de bulunan bir rivayete göre Hz. Cafer-i Sadık (selamullahi. aleyh) şöyle buyur­du: "Kadın ihtiyarlayınca çarkedi çıkarabilir."

"Cilbabı kendilerine yaklaştırsınlar" emriyle kastedilen, onu giymek, üzerine atmak manâsına gelmekte olup kadınlara, dışarı çıktıklarında büyük başörtülerini almaları buyrulmaktadır. El­bette bir şeyi kendine yaklaştırmak ibaresi, kelime manası açı­sından örtmek yerine geçmez. Ama kadına "elbiseni, örtünü ken­dine yaklaştır" denildiğinde, bu, "örtünü topla, açılıp saçılmasına engel ol, boş yere münasebetsiz olarak açma, bedenini kapat" manalarına da gelir.

Kadınların başlarına attıkları büyük örtüler o zaman iki tür­lüydü. Birinci tür sadece gösteriş ve teşrifattan ibaret örtülerdi ki, günümüzde de bazı kadınların sözde örtü, çarşaf kullandıkla­rım görürsünüz ama bununla bedenlerini örtmedikleri gibi, gös­teriş için bazen sağa sola savurduklarına da şahit olursunuz. Bunların çarşaf veya 'benzeri örtüleri kullanma biçimlerinden, yabancı erkeklerle muaşeretten kaçınmadıkları ve de kendilerim kem gözlerin seyretmesinden korumadıkları, hatta bundan hoş­landıkları rahatça anlaşılır. İkinci tür tesettür bunun tam aksiy­di. Bu örtü zamanımızda da mevcut olup kadın iffetli olduğunu ispatlamak için kendisini iyice örtmekte, örtüsünün açılmaması ve bedeninin görünmemesi için azami ehemmiyeti göstermekte­dir. Kadının bu yerinde dikkati, ister istemez kötü kalpleri kendi­sinden uzaklaştıracak ve umutlarını boşa çıkaracaktır. Bundan sonra açıklayacağımız, üzere bu emre delil mahiyetindeki cümle de bu kavramı doğrulamaktadır.

İkinci konumuz bu emrin zikredilmesindeki delil etrafındadır. Kur'an müfessirlerine göre, havanın yavaş yavaş kararmaya baş­ladığı akşam vaktinde sokaklarda ve köşe başlarında toplanan münafıklar, cariyelere sarkıntılık yapıyor, onları rahatsız ediyor­lardı. Daha önce de belirttiğimiz üzere cariyelere sarkıntılık eden fasit kişiler bazen hür kadınları da rahatsız ediyor ve sonra, hür kadın olduğunu anlamadıkları iddiasında bulunarak cariye san­dıklarım söylüyorlardı. Bunun için hür kadınlara, "cübabsız", ya­ni kendilerini tamamen örtmeden dışarı çıkmamaları emri veril­di. Böylece cariyelerden tamamen fark edilebilecek ve rahatsız edilmeyeceklerdi.

Elbette bu açıklama tenkid edilebilir, zira yukarıdaki beyanat­tan anlaşıldığı kadarıyla cariyelere sarkıntılık yapmanın sakın­cası yoktur. Nitekim münafıklar da bunu kendileri için makbul bir özür olarak ileri sürüyorlardı, halbuki hiç de böyle değildir. Cariyelere saçlarını örtmeleri farz değildiyse bunun sırrı, onların başkalarının rağbetim kazanacak kadar ilgi çekici ve tahrik edici olmamalarındandı, daha önce de zikrettiğimiz üzere onlar hiz­metçilik vazifesi görüyorlardı. Ancak münafıkların bu sarkıntı­lıkları cariyeler hususunda da günah sayıldığından, bu hareket­lerini özür olarak gösteremezlerdi.

Bu cümlenin manası hususunda ileri sürülen başka bir ihtima­le göre ise kadın eğer dışarı çıktığında örtünerek vakarlı bir şe­kilde iffet ve namusunu korumaya riayet ederse fasid kişiler ona sarkıntılık etme cesaretinde bulunamayacaklardır.

Böylece şu neticeye varmaktayız: Birinci ihtimale göre; "bu onların incinmemelerini daha iyi sağlar" cümlesinin manası, örtün­dükleri zaman hür oldukları anlaşılacak ve fasid gençler tarafın­dan, cariyelere yapıldığı gibi takip edilerek rahatsız edilmeyecek­lerdir. Ama ikinci ihtimale göre yukarıdaki cümlenin manası şöy­ledir: Böylece necip ve iffetli kadın oldukları anlaşılacak ve kalbi hasta olanlar bunlara sarkıntılık etmekten kaçınacaklardır, zira artık iffetli oldukları malum olmakta, kem gözler körleşmekte ve hıyanet eli kısalmaktadır.

Bu ayet-i kerimede örtünmenin hudutları belirtilmiş olmayıp buradan, yüzün örtülmesinin gerekli olup olmadığı anlaşılma­maktadır. Daha önce üzerinde etraflıca durduğumuz üzere örtün­menin hudutlarını tayin eden emir Nur suresi 31. ayettir.

Bu ayet-i kerimeden (Ahzab 59) çıkarılacak netice şudur:' Müslüman kadın, halk arasında gidiş-gelişlerinde öyle hareket etmelidir ki, iffet, vakar, ağırbaşlılık ve paklık sıfatları belirgin olmalı ve bu sıfatlarla tanınmalıdır. İşte bu durumda, gönülleri hastalıklı olanlar, ona buna sarkıntılık peşinde koşanlar müslüman kadınlardan ümitlerini keserler ve onlardan istifade etme fikrini hayal bile edemezler. Görüldüğü üzere fasid ve ahlaksız gençler, devamlı olarak açılıp saçılarak halk arasında dolaşan kadınlara sarkıntılık etmekte, niçin onu bunu rahatsız ettikleri sorulduğunda ise, "rahatsız olmak istemiyorsa bu haliyle dışarı çıkmasın" cevabını vermektedirler. -

Bu ayette belirtilen emir gibi 32. ayette de Resul-i Ekrem'in (sav) hanımlarına hitap edilerek şöyle buyruluyor: "Çekmiyorsa­nız sözü yumuşak bir tarzda söylemeyin ki gönlünde hastalık olanların tamahları tahrik olmasın." Bu ayet-i kerimede, konu­şurken iffetli ve vakarlı olmak emri belirtilirken, söz konusu ayet-i kerimede halk arasındaki gidiş-gelişlerde vakarlı olmak emri açıklanmaktadır. Daha önce de söylediğimiz üzere, insanın hare­ket ve davranışları da çoğu kez konuşur gibidir. Özellikle kadın­ların elbise giyiniş tarzı, yürüyüşü, konuşması manalı olup davranışlarının diliyle bazen "gönlünü bana ver, beni takip et" der­ken, bazen de yine aynı dille "sarkıntılık edemezsin" demek ister.

Bu ayet-i kerimeden (Ahzab 59) çıkarılan neticeyi hulasa eder­sek, burada örtünmenin keyfiyeti, hudutlan belirtilmemektedir, örtünmenin hudutlarım beyan eden ayet-i kerime Nur suresi 32. ayetidir. Bu ayetin, Nur süresindeki ayetten daha sonra nazil ol­duğu gerçeği göz önüne alınarak şu neticeye varılmaktadır: "Dışa­rı çıkacakları vakit cilbablarını kendilerine yaklaştırsınlar." cüm­lesiyle belirtilmek istenen, incinip rahatsız edilmemek için Nur suresinde beyan edilen emre tamamen riayet edilmesi gereğidir.

Bu ayetten bir önce gelen ayette (58. ayet) şöyle buyruluyor:

"Kadın ve erkek inananlara işlemedikleri suçlar yüzünden ezi­yet edenler, pek büyük bir yalan ve apaçık bir günah yüklenmiş­lerdir."

Bu ayet-i kerimeye gösterilecek dikkat, söz konusu ayetin daha iyi anlaşılmasına yardım edecektir. Şöyle ki, mümin erkek ve ka­dınlara eziyet edenler şiddetli bir şekilde tehdit edildikten hemen sonra, kadınlara, davranışlarında ağırbaşlı ve vakarlı olmaları ve böylece sarkıntılık edenlerin hareketlerinden kurtulmaları buyrulmaktadır,

Kur'an müfessirlerinin ekseriyeti "cilbablarını kendilerine yak­laştırsınlar" cümlesini yüzü örtmek olarak tefsir ederek bunun yüzü örtmek için buyrulmuş bir kinaye olduğunu belirtmişler­dir. Müfessirler, ibarenin örtmek anlamına gelmediğini kabul et­mekle birlikte, cümlenin, hür kadınların cariyelerden ayırt edilmesi anlamına geldiğini farz ettikleri için böyle tefsir etmişlerdir.

Yukarıda belirttiğimiz üzere bu tefsir sahih değildir. Zira Kur'an-ı Kerim'in sadece hür kadınlara yardımcı olarak diğer müslüman kadınların incinmelerine, eziyete uğramalarına göz yumması düşünülemez. Burada ilginç olan şudur, ayet-i kerimeyi bu şekilde tefsir edenler, Nur suresinin tefsirinde yüzün ve bileğe kadar iki elin örtülmesinin gerekmediğini ve bunun zorluk oldu­ğunu söyleyen müfessirlerdir. Zemahşerî ve Fahri Razî de bu gruptandır. Bu müfessirlerin düştükleri çelişkiyi anlamamaları da hayret verici başka bir noktadır. Burada (Ahzab-59) hür ka­dınların yüzlerini örtmeleri gerektiğini söylerken Nur süresinde­ki ayette örtünme emrinin kastedildiğini de belirtmemektedirler. Gerçek şu ki, bu müfessirler, Nur suresi ayetiyle Ahzab suresi ayetinin anlamlan arasında bir tezat görmemekte ve Nur suresi ayetini, işin içinde rahatsız edilmemek ihtimali devamlı geçerli olan ve külli bir emir olarak alırken, Ahzab suresi ayetini, belli hususlar için hür kadının veya genel olarak kadının fasid kişiler­ce incinip rahatsız olduğu sıralarda gerekli olduğunu söylemekte­dirler.

Ayet-i kerimeden (59. ayet) çıkarılacak başka bir netice de cad­de ve sokaklarda kadınlara sarkıntılık eden ahlaksız fasit kişile­rin, İslam kanunlarına göre ağır ve şiddetli cezalara müstehak görülmeleri prensibidir. Onları polis karakoluna götürerek sade­ce saçlarını traş etmek yeterli değildir, daha ağır cezalara çarptı­rılmaları gerekir. Kur'an-ı Kerim, söz konusu ayet-i kerimeyi mü­teakiben 60. ayette şöyle buyuruyor:

"Münafıklarla, gönüllerinde hastalık olanlar ve Medine'de kötü haberler yayanlar bu işten vazgeçmezlerse andolsun ki, sana on­lara karşı bir kuvvet veririz de sonra artık orada pek az süre komşu olabilirler sana." Yani bunlar eğer kötü işlerinden vazgeç­mezlerse sana emrederiz de onlara saldırırsın ve onlar bu durum­da pek az bir süre senin yanında kalabilirler. Bu ayet-i kerime­den anlaşıldığı kadarıyla onlar en azından İslam toplumundan uzaklaştırılır, sürgüne gönderilirler. Çünkü bir toplum, iffet (na­mus) ve temizliğe saygı gösterdiği gibi hainleri de cezalandırır. Bu, bir toplumun iffete verdiği önem derecesini de gösterdiği için toplumdan topluma değişir.

Konumuzun bu bölümünde, İslam'ın kadına farz kıldığı örtün­menin sınırlarını, karşı çıkanların ve kabul edenlerin delilleriyle ele alarak fıkhî açıdan inceleyeceğiz. Burada şu noktayı yeniden belirtmekte fayda vardır; bizim araştırmamız ilmî açıdan olup bir fetva değildir. Sizlerden her biriniz bağlı olduğunuz müçtehidin fetvasına uymalısınız ve ameliniz taklit merciinin görüşüne göre olmalıdır.

İncelememizin ilk bölümünde İslam fıkhı açısından kesin açık­lığa kavuşmuş, bilinen konulan belirtecek ve daha sonra söz edilmeye değer ye ihtilaf konusu olan konular üzerinde duracağız.

1. Yüzün ve bileğe kadar iki elin dışında bedenin tümünü örtmenin kadına farz olduğu konusunda İslam fıkhında hiçbir şüphe  
   yoktur. İslam'ın karşı çıkılamayan ve gerekliliklerinden olan bu konuda Kur'an, hadis ve fetva açısından bir farklılık olmayıp hiç­  
   bir ihtilafa rastlanmaz. Bu konuda söz konusu edilen sadece yüzün ve bileğe kadar iki elin örtülüp örtülmemesi konusudur.
2. Kadının görevi olan "yüzü ve bileğe kadar iki eli örtme farizalarıyla, erkeği ilgilendiren "kadına bakmanın haram oluşu" sorununun birbirinden ayrılması gerekir. Kadının yüzünü ve bileğe kadar iki elini örtmesinin farz olmadığı görüşünde olan birinin,  
   aynı zamanda erkeğin de bunlara bakmasının haram olduğu görüşünü birlikte ileri sürmesi mümkündür. Bu noktadan hareket  
   ederek, bu iki sorunun birbirinden ayrılmaz ve birbirinin varlığını gerektiren iki konu olduklarını farz etmek ise yanlıştır. Yine  
   bunun gibi, erkeğin başını örtmesinin fikhî açıdan farz olmaması, kadına erkeğin baş ve bedenine bakmasına izin verildiği anlamı­  
   na gelmemelidir.

Eğer bakmaya izin verildiğini kabul edersek o zaman örtünme­nin farz olmadığım kabullenmemiz gerekir. Çünkü kadının yüzü­ne ve bileğe kadar ellerine bakmak erkeğe caiz, ama yüzünü ve bileğe kadar ellerini örtmeyerek açık bırakmasının kadına haram olması uzak bir ihtimaldir. Daha sonra nakledeceğimiz gibi eski müctehidler arasında, kadının yüzünü ve bileğe kadar iki elini örtmesini farz bilen birini bulmak imkansız iken, erkeğin kadına bakmasını haram görenler çoktur.

3- Bakma sorununda, bakış eğer 'telezzüz' (zevk alma) veya 'raybe' (günaha düşme şüphesi) yoluyla olursa kesinlikle haram­dır.

"Telezzüz", tat alma, zevk alma anlamlarına gelmekte olup te­lezzüz için bakmak, zevk almak amacıyla bakmak demektir. Ama "raybe"de, 'göz otlatmak' ve zevk almak amaç olmamakla birlikte, bakan ve bakılanın bulundukları durum normal olarak tehlikeli olup bakıştan sonra bir günaha düşme ihtimali vardır. Bu her iki bakış şekli de kesin olarak haramdır ve hatta bu hüküm, mah­remler, yani birbirine namahrem olmayanlar arasında da geçerli­dir. Sadece görücülüğe çıkma, kız isteme konusu müstesna olmak üzere bakmak caizdir ve bakış telezzüz yoluyla bile olsa -ki nor­mal olarak böyledir- sakıncası yoktur. Ancak bir özellik de kişi­nin hedefinin gerçekten evlenmek olması şartıdır. Yani erkek, ev­leneceği kadını bütün diğer özellikleriyle beğendikten sonra ciddî olarak evlenmeye niyetliyse ancak son aşamada kadına bakabilir. Yoksa evlenmeyi bahane ederek sadece 'göz otlatmak' için kadına bakmak caiz değildir. Kaldı ki ilahî kanun, insanî kanunlar gibi değildir ki insan görünüşteki hilelerle kendini avutsun, burada insan vicdanı hakim ve şahittir. Allah Tebarek ve Teala'ya hiçbir şey gizli değildir. Buna göre, bu işte hiçbir istisna yoktur. Yani kesinlikle haram olan bakış, telezzüz zevk alma amacıyla olan ve günah tehlikesi bulunandır. Fakat bakış telezzüz amacıyla olma­masına rağmen, telezzüz kaçınılmaz olarak meydana gelmişse sakıncası yoktur.

Ve yine fakihlerin açık bir şekilde belirttikleri üzere, kadınlara içlerinden birini seçmek amacıyla bakmak da caiz değildir. Görü­cülükte ise kadına bakmak caizdir. Ama kadının erkeğe tanıtıl­ması, erkeğin kadın hakkında iyice düşünmesi, yüz ve bedenin­den başka diğer bütün özelliklerde şüphesi bulunmaması gerekir ki, son aşamada kadını bedenen de beğenmek için bakabilsin. El­bette bazı fakihler bu konuya ihtiyatla yaklaşmışlardır.

Örtülmesinin kesin olarak farz olduğu yerleri açıkladıktan son­ra bu bölümde de yüzün ve bileğe kadar iki elin Örtülüp örtülme­mesi konusunu ele alacağız.

Yüzün ve bileğe kadar iki elin örtülmesinin farz olup olmama­sı, dolayısıyla tesettür sorunu, birbirinden tamamen farklı iki felsefî akımın ortaya çıkmasına yol açmıştır.... Eğer kadının yü­zünü ve bileğe kadar iki elini örtmesini gerekli görürsek, bu gerçekte kadını perde arkası hayata itmek ve sınırlı bir çevre dışın­da ona bütün işleri yasaklamak veya yüzde yüz kadınlara ait çev­relerde kalmasını istemek anlamına gelir.

Fakat bedenin yüz ve eller dışındaki diğer organlarını örtmeyi gerekli görmekle birlikte her türlü tahrik edici eylemi haram sa­yar ve de erkeklerin telezzüz ve raybe yoluyla bakmalarım ha­ram bilirsek, bu sefer ayrı bir felsefî görüşle karşılaşırız ki, artık kadının eve itilmesi zorunluluğu ortadan kalkar ve perde arkası hayat söz konusu olmaz. Elbette bu durumda her türlü cinsel lez­zet sadece aile çevresinde aranmalı, kadının gireceği topluluk te­miz ve arınmış olmalı ve de kadın evlilik çevresi dışında ister gözle, ister dokunmakla ister duymakla olsun hiçbir zevk peşine düşmemelidir. Bütün bu şartlara bağlı kaldıktan sonradır ki ka­dın sosyal mesleklerden birinde çalışabilir. Burada birkaç nokta­nın açıklığa kavuşturulması gerekir:

1. Biz şu anda; kadının ilk aşamada ailevî, ev içindeki işleri mi görmesi gerekir, yoksa tersini mi prensibini kabullenecek nokta­  
   ya gelmiş değiliz. Şüphe yok ki hepimiz, icadının ilk görevinin an­nelik etmek ve ev işleriyle uğraşmak olduğu görüşünden yanayız.
2. Siyaset, kadılık görevi, fetva ve taklit mercii makamında  
   bulunmak gibi bazı meslek ve makamlar vardır ki, İslam açısın­dan kadının bu makamlarda bulunup bulunamayacağı başlı başı­na bir konu olduğu için ayrıca ele alınması gerekir.
3. Kadının bir yabancıyla aynı yerde yalnız kalması, kapalı bir yerde yalnız bulunmaları sakıncalı olup fakihlerin çoğunluğu bu­  
   nu haram kabul etmiştir. Kadının yabancı erkekle yalnız kalmasını gerektirecek işler şimdilik konumuz dışındadır.
4. İslam açısından erkek, ailenin reisi, kadın ise aile kurumu­nun bir üyesidir. Aile reisi olan erkek, ailevî maslahatları dikkate alarak, kadına belli bir işi yapmayı yasaklama hakkına sahip­tir.

Yüzü ve bileğe kadar her iki eli, özellikle de yüzü örtmek eğer farz olursa, kadının eylemleri kendiliğinden ev içiyle, kadınlara ait topluluklarla sınırlanacaktır. Ama yüzü örtmek farz kabul edilmezse bu sınırlama ortadan kalkar. Özel durumlarda bazı sı­nırlamalar konulsa bile bu belli durumlara ait istisnaî haller ola­caktır. Her durumda, yüzü örtmek gerekli görülmediğinde bir kı­sım eylemlerin caiz veya haram olduğuna ilişkin şer'î hüküm açıklığa kavuşacaktır. Bir çok eylemler vardır ki, yüz ve eller ör­tülmediğinde şer'î açıdan ve fakihlerin görüşüne göre kendiliğin­den haram değildir, ancak yüzü ve bileğe kadar iki eli örtmeyi ge­rekli sayarsak bu durumda kadının bir çok eylemlere katılması bu hüküm sonucunda haram olacaktır. Yani bu tür faaliyetler yüz ve ellerin örtülmesinin gerekli görülmesi nedeniyle haram ol­makta ve kadının bu işleri yapmaya izinli olup olmadığı, yüzün ve bileğe kadar iki elin Örtülmesini gerekli bilip bilmemeye bağlı­dır. Aşağıda bu eylemlerden bazılarım örnek olarak söz konusu ediyoruz:

1. Kadının şoförlük yapması caiz midir? Bilindiği gibi şoförlük  
   için özel bir hüküm yoktur. Burada dikkat edilmesi gereken özel­lik, kadının şoförlük sırasında öteki görevlerini yerine getirip ge­tiremeyeceğidir. Yüzün ve bileğe kadar iki elin örtülmesi farz ka­bul edilirse, bu durumda kadının şoförlük yapması mümkün de­ğildir.
2. Kadının ev dışında satıcılık yapması caiz midir? Elbette  
   amaç, şu anda dünya üzerinde adet olan ve gerçekte satıcılıktan  
   daha çok dolandırıcılık olan iş değil.
3. Kadının dairede çalışması caiz midir?
4. Kadın, isterse erkekler için olsun ders vermeye izinli midir?

Eğer yüzün ve ellerin örtülmesi gerekli görülmüyorsa ve de er­keğin bakışı telezzüz ve raybeden arınmışsa yüz ve ellere bakabi­lir ve bir sakıncası yoktur, aksi durumda ise caiz değildir. Kadı­nın hapsedilmesinin, saklanmasının veya tersinin sının, yüzün ve ellerin örtülmesini gerekli görüp görmemeye bağlı olup teset­türe karşı olanların eleştirileri de yüzün ve ellerin örtülmesinin farz kabul edildiği yönündedir. Yoksa yüzün ve bileğe kadar iki elin örtülmesi gerekli görülmediği takdirde bedenin diğer kısım­larını örtmek konusunda hiçbir eleştiri yapılamaz. Eğer kadın amaçlı bir şekilde açık-saçık olarak dışarı çıkmak istemiyorsa, yüz ve elleri dışında bütün bedenini ve başını örten tek bir sade elbiseyle bile kendini örtebilir ve bu onun dışarıdaki eylemlerini de engellemez. Fakat kendini göstermesi için, modaya uygundur diye dar elbiseler giymesi kadını pasif ve asalak bir yaratık hali­ne sokar ki, kadın bütün zamanını pozisyonunu korumak için harcayacaktır. İleride açıklayacağımız üzere, daha önce de eski müfessirlerden naklettiğimiz gibi yüzün ve bileğe kadar iki elin örtülmesinin caiz görülmesi, birtakım güçlükleri ortadan kaldır­mak ve kadının eylemlerini mümkün kılmak amacıyla tanınmış bir istisnadır.

Şimdi de konumuz etrafında ileri sürülen uygun ve karşı delil­leri incelemeye başlıyoruz.

Bir kaç nedenden ötürü yüzün ve bileğe kadar ellerin örtülme­sinin farz olmadığını söyleyebiliriz:

l- "Tesettür" ayeti olarak bilinen ve örtünme yükümlülüğünü açıklayarak örtünmenin sınırlarını belirleyen Nar suresi 31. aye­ti, yüzü ve bileğe kadar elleri örtmeyi gerekli kılmamaktadır. Bu konu ayet-i kerimedeki iki cümle ile delillendirilebilir. Birincisi, "açığa çıkanlardan, görünenlerden başka ziynetlerini göstermesinler", ötekisi "ve başörtülerini göğüslerini örtecek bir şekilde omuzlarından aşağıya doğru sansınlardır.

Birinci cümlenin tefsirinde açıldığa kavuştuğu üzere müfessirlerin çoğunluğu "açıkta olanlar" istisnasıyla kına, gözdeki sürme, yüzük, bilezik ve benzeri ziynetlerin amaçlandığım söylemişler, bu ziynetler yüzde ve bileğe kadar iki elde bulunan cinsten süsle­meler olup kına, yüzük ve bilezik ellerde; sürme ise gözde bulu­nur.

Yüzü ve bileğe kadar elleri örtmenin farz olduğunu ileri süren­ler, "görünenlerden başka" istisnasından amacın dış elbise oldu­ğunu söylemektedirler. Oysa ki bu uzak bir ihtimaldir ve Kur'an-ı Kerim'in anlatımına da aykırıdır. Dış elbiseyi gizlemek imkan­sız olduğundan istisna tutulmasına ihtiyaç yoktur. Kaldı ki dış elbise ancak bedenin bir kısmı görüldüğü zaman ziynet sayılabi­lir. Örnek olarak örtüsüz kadınların elbisesi onların ziynetidir denilebilir ve fakat kadın bedenim baştan aşağı örtecek bir elbise giyerse bu elbise ziynet sayılmaz. Toparlarsak, ayet-i kerimenin bedendeki ziynetlerden bir kısmını istisna tuttuğu inkar edile­mez ve bunun aksi ulaşan rivayetlere de aykırıdır; bu rivayetle­rin doğruluğu ise şüphe götürmeyecek kadar açıktır.

ikinci cümle ise göğüslerin örtülmesini buyurmaktadır. Bu açıklama sınır belirleme yerinde olduğu için, eğer yüzün örtülme­si gerekli görülseydi açıklanırdı. Oysa ki yüzün örtülmesinin ge­rekli olduğu belirtilmiyor. Dikkat edilirse "humar" (başörtüsü) aslında başın örtülmesi için konulmuştur. "Humr" kelimesinin anılmasıyla başörtüsünün olması gerektiği belirtilmekte, dolayı­sıyla başörtüsüyle örtünmenin sadece başa ait olduğu anlaşıl­maktadır. Ancak başörtüsüyle başın dışında başka yerleri örtüp örtmemek konusu ayn olup ayetin açıklamasına bağlıdır. Ayet-i kerimede başörtünün iki tarafının göğüs üzerine atılması söz konusu edildiğinden sadece bu kadarının farz kılındığı anlaşılır.

Bazıları "ve başörtülerini göğüslerini örtecek bir şekilde omuz­larından aşağıya doğru salsınlar" cümlesinin, "başörtüleri perde gibi yüz üzerinden, omuzlan ve göğsü örtecek bir şekilde, aşağıya doğru salsınlar" anlamına geldiğini zannedebilirler. Ancak ayet-i kerimeyi hiçbir şekilde böyle açıklayamazlar. Çünkü birincisi, burada kullanılan kelime 'cilbab' değil, 'humar' kelimesidir. Hu­mar küçük başörtüsü, cilbab ise büyük başörtüsüne denilmektedir. Küçük başörtüsünün hem perde gibi yüz üzerinden aşağı sar­karak yüzü örtmesi ve hem de boynu, omuzlan, göğsü ve başı saçlarla birlikte -ki saçların o zaman uzun olduğu da dikkate alı­nırsa-örtebilmesi mümkün değildir.

İkincisi; kadınlar, ayet-i kerimenin örtünmeleri için belirttiği başörtüsüyle iddia edildiği üzere yüzlerini de örtmüş olsalardı önlerini göremeyecek ve yürüyemeyecek duruma geleceklerdi. Çünkü o zamanki başörtüleri dışarıyı gösteren tül veya ağ şeklin­de yapılmış değildi ki bu amaca uygun olsun. Eğer ayetin amacı yüzün örtülmesi yönünde olsaydı, o zaman mevcut başörtülerin yerine hem yüzü örten, hem de yürümeye, dışarıyı görmeye elve­rişli yeni başörtülerin yapılması buyurulurdu.

Üçüncüsü; ayette geçen "darb" fiil kökü ile "âlâ" kelimesinin bileşimi; asmak, aşağıya doğru sarkıtmak anlamına gelmiyor. Daha önce Arap edebiyatçılarından naklettiğimiz üzere "darb"ın "âlâ" ile bileşimi sadece bir şeyi herhangi bir şey üzerine perde gibi koymak, örtmek anlamını verir. Örnek olarak "Fedarabna âlâ âzânihim" cümlesi, "kulakları üzerine perde koyduk" (kulak­larına perde çektik) anlamındadır.

Toparlarsak, "ve liyedribne bihumrehinne âlâ cuyubihinne" cümlesiyle belirtilmek istenen, "başörtülerinizi omuzlarınızın ve göğsünüzün üzerine perde gibi çekin" anlamıdır. Yani örtünme­nin sınırlan belirlenirken, "başörtülerinizi yüzünüzün üzerine çe­kin denilmiyor" buradan da açıkça anlaşıldığı üzere, başörtüsüyle yüzü örtmek farz değildir.

Burada açıklığa kavuşması gereken başka bir nokta da, müslüman kadınların ayet-i kerime nazil olmadan önce kendilerini nasıl örttükleri ve başörtülerinin niteliği sorunudur. Tarih açısın­dan şu kadarı biliniyor ki, müslüman kadınlar tesettür ayetleri­nin nüzulünden önce, Araplarda o çağda adet olduğu üzere yüzle­rini örtmüyorlardı. Daha önce naklettiğimiz gibi başörtüsünü ku­lakların arkasından bağlayarak kenarlarını arkalarına atarlardı ve böylece kulaklar, küpeler, yüz, boyun ve boynun etrafı açık bı­rakılırdı. İşte böyle bir durumda inen ayet-i kerime başörtüsünü omuzlara atmayı buyurmakta, başörtüsünün sağ ve sol her iki taraftan öne getirilerek omuzlara atılması gerektiğini belirtmek­tedir. Bu emrin yerine getirilmesi ise ister istemez kulaklar, kü­peler, boyun ve omuzların örtülmesine, yüzün ise açık bırakılma­sına yol açacaktır. Söz konusu ayetin bu anlamı verdiği konusun­da bize göre hiçbir şüphe yoktur. Çünkü ayet, tesettürün sınırlarını açıklama yerindedir ve usûl alimlerinin ıstılahlarına göre, açıklama makamında ihmalde bulunmak caiz değildir. Böylece yüzün örtülmesinin farz olmadığı kesin bir dille söylenebilir.

2- Tesettür sorunuyla doğrudan ilişkili veya bakış atmaya izin verilip verilmediği birçok konularda alimlerle soru soranlar ara­sında geçen konuşmalardan da anlaşıldığı kadarıyla daima kadı­nın saçı söz konusu edilmektedir, yüzü değil. Yani yüzü ve bileğe kadar iki eli örtmenin farz olmadığının bilindiği farz edilmiş ve söz konusu bile edilmemiştir. Alimlerle müslüman halk arasında geçen bu tür konuşmalardan bir kaçını örnek olarak anacağız:

a) Karısının kız kardeşine bakmanın haram olduğu konusunda:  
8. İmam Hz. Rıza'nın (s.a) yalan dostlarından Ahmet b. Ebu Nasr  
diyor ki, "Hz. İmam Rıza'ya, erkeğe, baldızının saçına bakmasının caiz olup olmadığını sordum." İmam buyurdu, "hayır, ancak  
baldız eğer ihtiyarlamış, şehvetten düşmüş olursa caizdir" ."Öyleyse karının kız kardeşi ile yabancı kadınlar bir midir?" dedim.  
Buyurdu, "evet" . "İhtiyar kadına bakma konusunda, hangi sınıra  
kadar bakmak caizdir" diye sordum. Buyurdu, "onun saçına ve  
parmaklarından dirseğine kadar bakabilirsin."

Dikkat edilirse, hem rivayetin birinci sorusunda ve hem de İmam Rıza'nın (s.a) son cevabında anılan saçtır, yüz değil. Yani yüzün bakma konusunda müstesna olduğu, her iki durumda da taraflarca bilinmektedir. Ve yine ihtiyar kadınların saç ve dirse­ğe kadar el ve kollarına bakmanın caiz, ama yüzüne bakmanın caiz olmaması uzak bir ihtimaldir. Oysa ki bu konudaki soruya cevapta, bakılması caiz olan miktara yüz eklenmemektedir. Yani yüze bakmanın caiz olduğu, soru soran ve cevap veren taraflarca bilinmektedir.

b) Erkek çocuk konusunda:

Hz. İmam Rıza (s.a), Ahmed b. Ebu Nasr'a buyurdular ki: "Er­kek çocuk yedi yaşına ulaştığında namaz kılmaya mecbur edilme­lidir. Ancak buluğ çağına varıncaya kadar kadının saçlarını ona karşı örtmesi gerekli değildir." Burada da saçın örtülmesi söz konusudur, yüz değil. Hadis kitaplarında bu konuyla ilgili rivayet­ler oldukça çoktur. Burada karşımıza şöyle bir soru çıkabilir: "Saç örnek olarak anılmıştır. Beden ise örtmek farz olduğu halde anılmamıştır. Ve bu noktadan hareket ederek denilebilir ki yü­zün de, anılmadığı halde örtülmesi farz olabilir."

Cevap olarak diyebiliriz ki, yüzün örtülmesi eğer farz olsaydı, yüzün örnek olarak anılması daha uygun olurdu. Çünkü pratikte yüzün açılması saçın açılmasından çok daha mümkündür ve yü­zü örtmenin farz olduğu açıklandıktan sonra başka kısımların ör­tülmesi gerektiği kendiliğinden anlaşılacaktır. Ayrıca örf ve adet üzere bedenin başka kısımlarını örtmek pratikte söz konusu edilemez, çünkü bedenin diğer yerlerini açmanın yasak olduğu her­kesçe bilinmekte olduğundan bu konuda soru bile sorulmamıştır.

c) Köle konusunda:

"kölenin, kendi sahibi olan kadının saç ve baldırına bakması caizdir." (1).

Başka bir rivayet, hünsalar (kendisinde hem erkeklik, hem di­şilik olanlar) hakkındadır, bunların köle olmamaları da müm­kündür.

Hz. İmam Rıza'nın (s.a) yakın dostlarından Muhammed b. İs­mail b. Beziî diyor ki: Hz. İmam Rıza'ya, hür kadınların (\*) hünsalara karşı başlarını örtmelerinin gerekip gerekmediğini sor­dum. Buyurdu ki, "hayır gerekmez. Hünsalar, babam İmam Mu­sa b. Cafer'in (s.a) kızlarının yanına geldiklerinde, başlarında ba­şörtüleri yoktu."

Daha sonra o hünsaların hür olup olmadıklarını sordum. Bu­yurdular: "Hayır hür değillerdi." Dedim ki, "eğer hür olsalardı kadınlar başlarım onlara karşı örtmek zorunda mı kalacaklardı?" Buyurdu: "Hayır."

Hünsa ve kölenin, kadına mahrem olup olmadığına gelince, da­  
ha önce bazı ayetlerin tefsirlerinde de belirttiğimiz üzere fakihlerden büyük bir bölümü mahrem olmadığı görüşündedirler. An­cak bu rivayetlerden -hadis kitaplarında bu konuda geçen başka  
rivayetler bazı yönleriyle karşı bile olsalar- çıkarılan sonuç şudur  
ki, yüze bakmanın caiz sayıldığı istisnası konusunda hiçbir şüphe  
yoktur. -

d) Zımmî (İslam devleti uyruğu olan gayri müslim) kadın ko­nusunda:

Kendisi Ehl-i Sünnetten olan ve Şia ulemasının da güvenini kazanan Sekunî, İmam Cafer-i Sadık'tan şu rivayeti nakleder: İmam dedi ki, "Resulullah (s.a.a) ehl-i zımmî kadınların saç ve ellerine bakmanın haram olmadığını buyurmuştur."

Başka bir rivayete göre Hz. Ali (s.a) şöyle buyurdu: "Ehl-i Zim­met kadınların başlarına bakmak caizdir."

Ehl-i Kitap kadınlara bakmanın caiz olduğu konusunda fakihler ve müctehidler aynı görüştedirler. Ancak fakihlerden bir grup, bakılması caiz olan kısım konusunda Resul-i Ekrem (s.a.a) zamanında ehl-i zimmet arasında geçerli olan kısma bakmakla yetinilmesi şartını koymaktadırlar. Yani o sıralarda zımmî ka-

(1) Vesail c.3, sh.29 ve Usulü Kafi c.5, sh.531.

(\*) Cariyelerin başlarım örtmelerinin farz olmadığı bilindiğinden, soru sadece hür kadınlar hakkındadır.

dulların bedenlerinin ne kadarını örtmediklerini dikkate almak ve sadece o kadarına bakmak caizdir. (Bu bakış ise lezzet almak ve raybe türünden olmamalıdır.) Ancak zımmî kadınların zama­nımızda olduğu gibi açılıp-saçılmaları halinde onlara bakmak ca­iz değildir.

Fakihlerden bir grup ise, açılmanın zımmî kadınlar arasında her zaman adete göre değiştiği göz önünde bulundurularak beden­lerinin örtülü olmayan kadarına bakmanın caiz olduğunu söyle­mektedirler. Yani Resul-i Ekrem (s.a.a) zamanında nasıl giyin­diklerini veya daha az yerlerini açmış olmalarını dikkate almak­sızın şimdi adet olduğu üzere bedenlerinden örtmedikleri kadarı­na bakmak caizdir.

E- Çölde yaşayan kadınlar konusunda:

İbad b. Sahib, Hz. İmam Cafer-i Sadık'tan (s.a) şu rivayeti nakleder: Hz. Cafer-i Sadık (s.a) buyurdu ki, "Tehame kadınları ile, çölde, kırda yaşayan çevredeki köylü kadınları ve Alec (Arap olmayan cahillerdir ki, kırlarda yaşayan Araplar hükmündedirler) kadınlarının başlarına bakmanın bir sakıncası yoktur. Çün­kü onlar ne kadar yasaklansalar da faydasızdır."

Fakihlerden bir grup, bu rivayete dayanarak fetva vermişler­dir. Örneğin Merhum Ayetullah Seyyid Abdulhadî Şirazî, bu hük­mün, köylü kadınları gibi yasaklanmaları fayda vermeyen şehir­de yaşayan kadınlar hakkında da olduğunu belirtmekte ve riva­yette yer alan, "onları ne kadar yasaklasalar da faydasızdır" cüm­lesini senet (delil) olarak almaktadır. Yine de çağımızın taklit merciîleri ve fakihlerinden bazıları da aynen böyle fetva vermek­te ve rivayetteki o cümleye dayanmaktadırlar. (1)

Fakat fakihlerin çoğunluğunun fetvası buna karşıdır ve hatta bölgelerde ve köylerde yaşayan kadınlar konusunda dahi sadece, bu kadınların bulundukları yerlerden geçen erkeklerin yollarını değiştirmelerinin farz olmadığıyla yetinmekte ve 'eğer yollarını değiştirmeden devam eder ve gözleri onlara ilişirse sakıncası yok­tur' demekle birlikte bunu daimi bir istisna olarak kabul etme­mektedirler.

Her durumda, bu rivayet ve fetvalardan bizim çıkardığımız so­nuç şudur: Hiçbir konuda yüz ve eller hakkında soru sorulma­maktadır. Çünkü bu kısımları örtmenin gerekmediği, raviler ta­rafından kesinlikle bilinmekteydi ve buna bilinen bir sorun ola­rak bakılmaktaydı. Daha önce de söylediğimiz üzere, bu konu hiçbir şüpheye yer bırakmayacak kadar açıktır. Yüzün örtülmesi-

(1) Minhacu's Salihin 9. Baskı, Kitabu'n Nikah 3. meseleye bkz.

nin farz olduğunu kesin bilip saçların örtülüp örtülmeyeceğinde şüphede olduklarını varsaymak uzak bir ihtimaldir.

3- Rivayetler, yüz ve eller konusundaki hükmü, ister örtmek, ister onlara bakmak konusunda olsun açık bir şekilde açıklamak­tadır. Ancak yüz ve elleri Örtmenin farz olmaması, bedenin bu kı­sımlarına bakmanın caiz olduğuna delil oluşturmaz. Ama bakma­nın caiz sayılması yüzü ve bileğe kadar iki eli örtmek gerekmedi­ğine delil oluşturur. Daha önce "açığa çıkanlardan, görünenler­den başka ziynetlerini göstermesinler" ayetini açıklarken bu tür rivayetlerden bazılarını anmıştık, konunun daha iyi anlaşılması için birkaç rivayet daha alıyoruz.

1. Mes'ud b. Zürare, İmam Cafer-i Sadık'tan (s.a) şöyle nakleder: "İmam hazretlerine, kadının göstermesi caiz olan ziynetleri konusunda soru sorulduğunda, "yüz ve bileğe kadar iki el" diye buyururdu." (1) .
2. Mufaddal b. Ömer, İmam Cafer-i Sadık hazretlerine "bir ka­dın eğer yolculuk sırasında ölür de onu gusledecek bir kadın veya mahrem bir erkek bulunmazsa" diye bir soru sorduğunda, İmam hazretleri şöyle buyurdu: "Teyemmüm uzuvlarını (bileğe kadar el ve yüz) gusletmeleri gerekir. Ancak bedenine dokunmamaları ve de Allah'ın örtmesini farz kıldığı ziynetlerini açmamaları şarttır." Nasıl davranılması gerektiği sorulduğunda şöyle buyurdu: "Önce  
   elinin iç tarafı, daha sonra sırasıyla yüzü ve ellerin arkası yıkanmalıdır." (2)

Dikkat edilirse, yüzün ve bileğe kadar ellerin/ örtülmesi farz kılınan kısımlardan olmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

1. İmam Cafer-i Sadık hazretlerinin oğlu Ali kardeşi yedinci İmam Hz. Musa b. Cafer’e (s.a), "erkeğin, mahremi olmayan kadına hangi sınıra kadar bakması caizdir?" diye sorduğunda, İmam hazretleri, "yüz ve bileğe kadar eller ve bilezik yeri" buyurdu. (3)
3. Cabir b. Abdullah Ensarî diyor ki: Resulullah’la (s.a.a) birlikte Fatıma'nın (s.a) evine gittik. Resulullah selam verdi ve giriş için izin istedi, Fatıma (s.a) izin verdi. Resul-i Ekrem (s.a.a), "birlikte olduğum kişiyle mi?" buyurduklarında, Fatıma (selamullahi aleyha), "babacığım başımda bir şey yok" dedi. O da, "üstündeki örtüyle başını ört" buyurdu. "İçeriye girebilir miyiz?" di­yerek yeniden izin istediğinde, "buyurunuz" cevabını duyduk. İçe-

(1) Kurbû'l İsnad sh.40

(2)Vesail-üş Şia c.l,s.l35.

(3) Kurb-ül Esnad, af. 102.

ri girdiğimizde Hz. Fatıma'nın yüzü çekirge karnını andırırcasına sapsarıydı. Resul-i Ekrem (s.a.a), "niçin böylesin?" diye sordu­ğunda, "açlıktan" cevabını verdi. Resulullah (s.a.a), "Yarabbi Kızımı doyur" diye dua ettikten sonra Fatıma'nın yüzü gül gibi açıldı. Öyle ki, kanın yüzün derisi altından hareketini görür gi­biydim. Hz. Patıma ondan sonra hiçbir zaman aç kalmadı. (1)

Bu hadis çok açık bir şekilde yüzü örtmenin farz olmadığına ve yüze bakmanın caiz olduğuna delil oluşturmaktadır.

e) Fudayl b. Yesar diyor ki: İmam Cafer-i Sadık hazretlerine "kadının zirâi (dirsekten el bileklerine kadar olan kısmı), mah­rem olmayanlara karşı örtmesi gerekli kısımlardan mıdır?" diye sorduğumda şöyle buyurdu: "Evet, başörtüsünün altında kalan kısım da örtülmelidir. Ve yine bilezik yerinden yukarısı da örtül­melidir."

4- İhram babında anılan rivayetler yüzü örtmeyi kadına ha­ram kılmaktadır.

Yüzü ihramda iken açmanın farz, ihram dışında açmanın ise haram olduğunu söylemek birbiriyle çelişki oluşturan uzak bir ihtimaldir. Hacc veya umre menasikini yerine getirme sırasında kadın ve erkeklerin kalabalık içinde birbirlerine karıştıkları dik­kate alındığında açıktır ki, eğer erkeğe karşı yüzün örtülmesi ge­rekli görülseydi kesinlikle belirtilmesi gerekirdi. Kaldı ki ulaşan rivayetlere göre 5. İmam Hz. Muhammed Bakır (s.a) ihramday­ken yelpaze ile yüzünü örtmüş bulunan kadını görünce bizzat kendisi elindeki çubukla yelpazeyi kadının yüzünden uzaklaştır­dı.

Ulaşan bazı rivayetlerden anlaşıldığı kadarıyla ihramdayken kadının yüzünün açık bulunması, erkeğin başının açık bulunma­sı yerinedir. Ve bundan amaç, ihrama bürünenin sıcak ve soğu­ğun etkisiyle zahmete, zorluğa düşmesidir. Ve yine başka bir ri­vayete göre, ihramdayken peçe takmış bir kadını gören imam Ba­kır hazretleri şöyle buyurdu: "Peçeni kaldır, çünkü peçe takar­san, yüzünün rengi değişmez (yani güneş yüzün derisini değiştir­melidir)."

Toparlarsak, 'ihrama bürünmüş kişi erkekse başını, kadınsa yüzünü açık bırakmalıdır' hükmünden amaç, başka zamanlarda refah ve rahatlık içinde bulunan insanın burada bu rahatlıktan biraz yoksun olmasıdır. Aynı zamanda mukaddes İslam ise teset­tür kanununun sabit kalmasını isterken kadına başını açmasını buyurmuyor, sadmece yüzünü açık bırakmasıyla yetiniyor.

(1) Usulü Kafi c.5, sh.528, Vafî c.12, sh.124 ve Vesail c.3, ah. 27

Eğer İslam, ihramdayken tesettür kanunundan vazgeçmek is­teseydi, kadına da başım açması gerektiği hükmünü koyabilirdi. Fakat şimdiye kadar fakihler arasından kimse, İslam'ın mukad­des kanunlarının ihram sırasında kadının örtünmesi konusunda bir istisna getirdiğini belirtmemiştir.

Bu konu etrafındaki işaret ve rivayetler, Şia ve Ehl-i Sünnet kaynaklarında ve İslam tarihinde oldukça fazladır ve inkar edil­mesi imkansızdır. Bizim bu bölümde andığımız rivayetler sadece birkaç örnekten oluşuyordu. Yoksa bütün bu rivayetleri anmamız gerekirdi."

şehit Mutahhari'nin verdiği bütün bu bilgilerden de anlaşılacağı gibi kadının örtünmesi bilekleri kadar elleri ve yüzleri dışın­da her yerini ecnebi erkeklerden gizlemelidir. İslam'da kadının örtünmesinin zaruretini inkar edenlerle, Pakistanlı kadınların örtünme tarzlarını salık verenler büyük bir yanılgı içindedirler. Bunlar müslüman bacımızın hicabına uzanan eller ile ortak hare­ket etmiş sayılırlar. Müslüman bacılar dinini bu gibilerden değil, gerçek din sahiplerinden öğrenmelidirler.

**Velayet-i Fakih**

Velayet-i fakih, gerekli şartlan haiz alim bir insanın hükümet ve idaresini ifade etmektedir. Asr-ı saadette Resulullah (s.a.a), bir yandan İslami hükümleri beyan ederken bir yandan da bu hü­kümleri uygulamaya çalışırdı.

Resulullah (s.a.a) zamanının en bilgini olduğu hasebiyle toplum­daki en karmaşık ve kompleks problemleri kolayca hallediyordu. Ama ne yazık ki halifeler Resulullah'ın bu ilmi özelliğine sahib olmadığı hasebiyle toplumda bir çok problem karşısında eli kolu bağlı kalmış ve çözüm olarak ilim şehrinin kapısı olan Hz. Âli'ye müracaat etmek zorunda kalmışlardı. Hz. Ali'nin ilk üç halife za­manında da toplumdaki birçok meseleyi hallettiği tarih okumuş herkese malum bir şeydir. Hz. Ali (a.s)'dan sonra müslümanlar Muaviye'nin ısırıcı melikliğine duçar olduğu için toplumdaki bir­çok meseleleri halletmekte aciz kalmış, peygamber ilminin varisi Hz. Hasan'a da müracaat edemedikleri için büyük bir çıkmaza girmişlerdi. O gün bu gündür toplumda ilmi açıdan yüksek ma­kama ermiş alim birisi tüm müslümanları kuşatıcı bir hüküme­tin başına geçememiştir. Devlet, tarih boyunca zengin sultanların elinde gezinen bir oyuncak haline gelmiştir. Dolayısıyla İslam ta­rihi diye yutturulmaya çalışılan tarih İslam’ın değil bu zorba sul­tanların tarihidir. Emevi, Abbasi ve son olarak da Osmanlı sul­tanları İslam ve müslümanlara karşı sayısız ihanet ve cinayete başvurmuşlardır. İslam bu sultanlardan ve bu sultanların diktiği mücellel saraylardan beridir. Sultanların hareminde bulunan sa­yısız cariyeler ve hadım edilmiş haremağaları bunun en açık deli­lidir. Sultanlar tarih boyunca saraylarına kapanmış dünya ni­metleri içinde yüzerken sokaklarda dilenen dilencilerden, ağla­yan yetimlerden, kimsesiz dullardan ve toplumdaki korkunç zu­lümden haberdar bile değildi. Sultanlar sadece saraylarının be­kası ve keyfînin idamesi için çalışırlardı. Ama ne yazık ki bütün bunlara rağmen zalim ve kan içici sultanların tarihi İslami renge büründürülmüş ve müslümanlara İslam tarihi diye yutturulmuş-tur. İslam'da imam insanların bilgini olması gerekirken araştıra­cak olursanız göreceksiniz ki bu sultanların çoğu okuma yazma bile bilmeyen kimselerdi. Toplum idaresi için gerekli bilgileri ise "şeyhu'l-İslam" unvanlı kimselerden alıyor ve öyle idare ediyor­lardı. Nitekim şimdiki idareciler de "Diyanet" gibi teşkilatlar ara­cılığıyla dini bilgilerini almakta ve açıklarım kapatmaktalar.

İslam toplumunu idare edenlerin hiç birisi (İran haliç) İslam mekteplerinde okumuş ve derin bir bilgiye sahib kimseler değil­dir. Bunlar İslam'ın ne olduğunu bile ya din kılıklı uşaklarından ya da dinin nasıl olması gerektiğini dikte eden efendilerinden öğ­renirler.

Velhasıl ümmetin imam'ı mutlaka alim ve fakih birisi olmalı­dır. İçtihad sahibi bir müctehid olmalıdır. Toplumun karşılaştığı meseleleri Kur'an ve sünnet-i nebevi'den istinbat edebilmelidir.

Tarih boyunca ortaya çıkan bir çok İslami hareketlerin başında bulunanlar da bu ilmi makamdan yoksun oldukları hasebiyle ha­reketleri kısa bir süre sonra akamete uğramış ve tarihe karışıp yok olmuştur. İran müslümanlarının hareketinin başarıya ulaş­masının en önemli etkeni rehberin fakih ve müctehid bir insan olmasıdır. Bir rehber ilmi olarak üstün bir makama sahib olursa insanlardan kabul görür ve her dediğine itaat edilir. Toplumu­muzda işte böyle bir ilmi makama sahib olan bir insan olmadığı içindir ki müslüman halk gerçek bir imamdan yoksun bir halde binlerce problemle karşı karşıya kalmış durumdadır.^ Herkes alim bellediği birinin peşine düşmüş, aklınca imamını bulmuş ol­manın keyfini çatmaktadır. Etrafında birkaç yüz insanın toplan­dığını gören bu sözde alimler de adeta "küçük dağlan ben yarat­tım" edasıyla halifelik, imamlık ve rehberlik iddiasıyla ortalığı bulandırmakta var olan problemi bir o kadar da katlayarak art­tırmaktadır.

Veliyy-i fakih, imam rehber halife vb. kelimelerin hepsi de eşanlamlı kelimelerdir. Müslümanların idareciliği ve yönetiminin adil ve alim bir insan tarafından yapılmasını öngörmektedir. Do­layısıyla alim olmayan ve İçtihad makamına sahib olamayan bir insan ümmetin önderi ve imamı olamaz. Günümüzde ise bölgesel İslami hareketlerin rehberi, söz konusu veliyy-i fakih'e biatlı bir şekilde çalışmalı, ilmi açıklarını veliyy-i fakihin ilminden istifa­deyle kapatmaya çalışmalıdır. Veliyy-i fakih'e biatlı bir şekilde hareket eden Lübnan hizbullahilerinin küfür dünyası karşısında elde ettiği basanlar da bunun haklılığını göstermektedir. Veliyy-i fakih'i göz ardı eden adeta yeni bir "veliyy-i fakih" arayışı içinde olan hareketler ise hiçbir şey yapamazlar. Cezayir ve Afganistan örneği bunun en açık delilidir. Güneşin olduğu yerde güneş ara­yanlar hiç bir zaman muradlarına eremez, arzuladıkları hedefe ulaşamazlar.

Elbette ki veliyy-i fakihin yetkisi alimlerce de tartışma konusu edilmiştir. İmam Humeyni veliyy-i emr'in mutlak bir velayete sa­hib olduğuna inanıyordu. Bazı alimler ise veliyy-i şmr'in yetkisi­nin sınırlı olduğuna inanmış ve bu yetkinin sınırlarını tartışmış­lardır.

İmamet hilafet velayet vb. kelimeler de eşanlamlı kelimelerdir. İlahi imamet j İslam'ın esası ve temelidir. İmamet tüm hayırların aslı sayılmaktadır. Hatta imamet dinin tümüdür. Zira dinin tüm erkanı imametle kaimdir ve imametin olmadığı yerde hiç bir ha­yır ve iyilik hakkıyla ikame edilemez. Nitekim İmam Rıza (A) bir hadiste şöyle buyuruyor: "İmamet dinin dizginidir. Müslümanla­rın düzeni, dünyanın salâhı ve müminlerin izzetidir."

İmamet Allah'a giden yolun adıdır. İmamet nurdur. Hatta pey­gamberlerin imamet makamları nübüvvet makamlarından daha üstündür. Nitekim Allah-u Teala şöyle buyuruyor: :

"Hani bir zamanlar İbrahim'i Rabbi bir takım kelimelerle imti­han etmiş; o da onları tamamen yerine getirmişti. "Ben seni in­sanlara imam yapacağım." buyurdu." (Bakara/124)

Görüldüğü gibi bir nebi olan İbrahim (A) Rabbi tarafından im­tihan ediliyor ve bu imtihanı kazanınca imamet makamına nail oluyor. Kıyamette de herkes imamıyla haşr olacaktır. Nitekim Al­lah-u Teala şöyle buyuruyor: "Bir gün bütün insanları önderleriy­le çağıracağız." (İsra/71)

İslam’da imamet makamı o kadar önemlidir ki zamanın ima­mına biat etmeden ölenin cahiliye ölümü üzerine öleceği beyan edilmiştir. Nitekim Kenz'ul Ummal'ın yazan şöyle bir rivayet nakletmektedir:

"Üzerinde bir biat olmaksızın (veya imamsız) ölen birisi cahili­ye üzere ölmüştür." (c. l s. 103)

Bu ve benzeri yüzlerce hadis şia ve Ehl-i Sünnet kitaplarında yer almıştır. Dolayısıyla imamet oldukça önemli ve İslam’da ge­rekli bir makamdır. Ama kim imam olabilir? Bu hususta Ehl-i sünnet ve şia arasında ihtilaf vardır. Zorba sultanların zorlama­sıyla uydurulan hadisler bir kenara bırakılacak olursa arada hiç bir ihtilafın olmadığı görülür. Ama ne yazık ki tarih boyunca sul­tanların emriyle bel'amlarca uydurulan bu tür hadisler müslümanlara sahih hadisler olarak yutturulmuştur. Halbuki Allah-u Teala bakın ne buyuruyor:

"İsrail oğullarından da sabrettikleri için emrimizle doğru yolu gösterecek olan imamlar yetiştirdik. Onlar ayetlerimizi kesin ola­rak biliyorlardı." (Secde/24)

Görüldüğü gibi Allah-u Teala imamlar için burada iki sıfat zik­retmektedir. Birincisi bu imamlar insanlara doğru yolu gösterir­ler. İkinci olarak da Allah'ın ayetlerini kesin olarak bilirler. Dola­yısıyla insanları Allah'a çağırmayan, doğru yola hidayet etmeyen ve Allah'ın ayetlerini kesin olarak bilmeyenler, imam olamazlar. Yani imam olacak şahıs fakih ve müetehid olmalı Allah'ın kitabı ile sünnet-i nebevi'den gerekli hükümleri istinbat edebilmelidir. Ayrıca imam muttaki, helalzade, zamanını iyi tanıyan ve çoğun­luk tarafından kabul gören biri olmalıdır. Ama ne yazık ki Ehl-i sünnet kaynaklarında yer alan bazı uydurma hadisler birçok müslümanın zihnini karıştırmaktadır ve dolayısıyla da bu uydur­ma hadislere itibar edilmemelidir. Nitekim sahih-i Müslim'de şöyle bir rivayet yer almıştır.

"Emire itaat eden bana itaat etmiş, isyan eden de bana isyan etmiştir." (c. 3 s. 1466)

Hakeza: "Zorlukta ve kolaylıkta neşat ve üzüntünde daima dinlemeli ve itaat etmelisin," (c. 3 s. 1467).

Kenzu'l-Ummal'da ise şöyle yer almıştır: "Dindaşlarınızı büyük günahlar bile işlere tekfir etmeyin. Her imamın arkasında namaz kılın. Her ölünün cenaze namazını kılın ve her sultanla birlikte savaşın.-" (1077. ve 1078. Hadisler)

Bu hususta Kenz'ul Ummal, sahih-i Müslim vb. Ehl-i sünnet kaynaklarında oldukça uydurma hadisler vardır. Bu hadisler Al­lah'ın açık ayetleriyle çelişmektedir. Zira Allah-u Teala şöyle bu­yuruyor: "Derler ki Rabbimiz şüphesiz ki biz beylerimize ve bü­yüklerimize itaat ettik. Onlar da bizi yanlış yola götürdüler." (Ahzab/67)

Bu ayet esasınca Allah'a isyana davet eden hiç bir öndere itaat edilemez. Adil olmayan bir imamın arkasından namaz kılınamaz. Nitekim Resulullah (s.a.a) şöyle buyurmaktadır: "Ey Ali dört şey insanın belini kırmaktadır. Bunlardan biri Allah'a isyan ettiği hal­de emrine itaat edilen imamdır." (Bihac c. 75 s. 330)

Resulullah birçok hadisinde zalimler karşısında susmayı bile reddetmiş ve müslümanları zulmün aleyhine kıyama davet et­miştir.

Bilindiği gibi imam da Necef te velayet-i fakih ile ilgili dersler yermiş bu konuda İslam ümmetine önemli bilgiler sunmuştur. İmam (R)'in de yürütme ve idare kurumlarının gerekliliği husu­sunda buyurduğu gibi bir kanunun varlığı o toplumun düzenlen­mesi için yeterli değildir. Kanunun bu görevi eda edebilmesi için yürütme ve icra gücüne de sahib olması gerekir. Bu yüzden Allah-u Teala hem şer'i hükümleri göndermiş, hem de bir idare şek­lini göstermiştir.

Nitekim Resulullah hem Allah'ın hükümlerini bildiriyor hem de bu hükümleri pratize ediyordu. Hırsızların elini kesiyor, zina eden bekarları kırbaçlıyor, evlileri ise recmediyordu. Dünyanın hiçbir yerinde yürütme gücüne sahib olmayan bir yasama gücü yoktur. Her yasama icrayı gerektirir.

Allah-u Teala da bu yüzden şöyle buyurmuştur:

"Ey iman edenler, Allah'a, Resul'e ve içinizden emir sahipleri­ne itaat edin." (Nisa/59)

Ayrıca hükümet ve idarecilik Resulullah (s.a.a)'iri sünneti sayıl­maktadır. Zira bizzat Resulullah'ın kendisi etrafa valiler gönder­miş, yargı görevini yerine getirmiş, hakim tayin etmiş, dış ülkele­re elçiler göndermiş, kabilelerle anlaşmalar imzalamış, savaşları idare etmiş, kısacası bir hükümet için gerekli her şeyi yapmıştır. Şimdi Peygamberdin sünnetinden dem vuranlar ve Ehl-i sünnet olduğunu söyleyen bazı müslümanlar her nedense peygamberin bu idari sünnetini örnek almaz, uygulamayı akılarından bile ge­çirmezler. Halbuki hükümet meselesi Resulullah'ın en açık sün­netlerinden biridir. Bu yüzden Resulullah (s.a.a)'in vefatından sonra müslümanlardan hiç birinin hükümetin gerekliliği konusunda te­reddüdü yoktu. Hiç kimse "bize hükümet gerekmez." demedi.

Ayrıca İslam'da zekat, hums vb. mali hükümlerin icrası için de bir hükümetin varlığı gerekir. Hatta Hz. Ali "zalim bir idareci, hiç bir idarecinin olmamasından daha iyidir." diye buyurmuştur. Zira hükümet ve idarenin olmadığı yerde mutlaka anarşi olur. Nitekim İmam Rıza (A) şöyle buyurmuştur: "İnsanlara belirli bir yol gösterilmiş ve bu yoldan çıkmamaları, belirli sınır ve kanun­ları aşmamaları istenmiştir. Aksi taktirde fesada maruz kalırlar. Dolayısıyla bu emrin gerçekleşebilmesi ve insanların belirli yolu izleyip ilahi kanunlara uyabilmeleri için bir kimse veya bir güç onlara nezaretçi olarak bu görevi üstlenmek üzere tayin edilmeli, onların haklarının sınırını aşmamalarına ve başkalarının huku­kuna tecavüz etmelerine imkan vermemelidir." Böyle olmaz da engelleyici bir kimse veya güç tayin edilmezse hiç kimse başkala­rının fesada uğraması pahasına da olsa kendi zevki ve çıkarından geri kalmaz ve şahsi çıkarı ve zevki uğruna başkalarına zulmet­mek ve onları mahvetmek için uğraşır. Hiç bir fırka ve hiç bir millet kanun ve nizamı gözeten bir başkanı olmaksızın varlığını sürdürememiştir. İnsanlar din ve dünyaları için buna muhtaçtır. Dolayısıyla Allah da hikmeti gereği insanları başıboş bırakma­mıştır. Zira insanların böyle bir şeye ihtiyacını herkesten daha iyi bilen de O'dur. İnsanlar böyle birinin rehberliğinde cihad eder, gelirleri paylaşır, cuma cemaat namazlarını kılar, ve zalim­lerin insanların hukukunu çiğnemesine engel olurlar. Hakeza eğer nizam ve kanunu koruyup gözeten ve uygulayan, aynı za­manda insanlara güvenilir bir hizmetkar ve uyanık bir bekçi olan bir imam tayin edilmezse din yıpranır ve dini uygulamalar yok olur, gider. İslami gelenek ve hükümler değiştirilir ve tersyüz edilir. Bidatçılar dinde eklemeler ve uydurmalara başvurur. Mülhid ve dinsizler ise dini ortadan kaldırmaya ye azaltmaya başlar­lar.

Müslümanlara dini başka bir şekilde gösterirler. Bilindiği gibi insanların birçok eksiklikleri vardır. Olgun değillerdir, ama ol­gunluğa muhtaç durumdadırlar. Ayrıca birbirinden farklıdırlar. Çeşitli görünüm ve eğilim içindedirler. O halde nizam ve kanunu gözeten ve uygulayan ve Resulullah'ın getirdiği hükümleri koru­yan bir imam olmazsa halk fesada uğrar, nizam, kanun, sünnet ve İslami kanunlar değişir. İman ve imanla ilgili her şey değiştiri­lir.

Bu değiştirme ve bozma ise bütün insanlığın bozulmasına ne­den olur."

Evet gerçekten de şimdiye kadar adil bir İslam devleti kurmak ve zalim ve talancılara engel olmak için topluca hareket edilme­diği bu hususta gevşeklik edildiği, bu hususta yeterli davet yapıl­madığı, hatta tam tersine zalimlerle işbirliği edildiği için toplum­da görüldüğü gibi binlerce fesad vücuda geldi. İslam'ın toplumda­ki nüfuz ve hakimiyeti azaldı.

İslam ümmeti parçalandı ve güçsüzleşti. İslam hükümleri uy­gulanmaz hale geldi.

Şu anda İran'da fakih ve alim bir insanın velayeti vardır. Yani İran'daki sistem velayet-i fakih sistemidir, Bu sistem Mesih Muhaciri'nin de dediği gibi iki temel üzerine kurulmuştur. Bunlar halkın oylan ye İslami emirler, yani ilahi kanunlardır. Birinci te­melin bekçisi halktır. Zira adayları seçen, kanun ve düzenlemele­ri yapan, kişileri işbaşına getiren ve onların kanuna uygun iş ya­pıp yapmadıklarını denetleyen halktır. Halk bunu doğrudan doğ­ruya veya dolaylı olarak gerçekleştirir. Kimini seçer, kimini iş ba­şından uzaklaştırır.

İran anayasasının 110. maddesine göre cumhurbaşkanı yüksek yargı şurası veya İslami şura meclisi tarafından liderin de onayıyla azledilebilir.

Anayasanın ikinci temeli olan İslami hükümlerin uygulanıp uygulanmadığının denetlenmesini ancak kendisine güvenilen müctehid bir lider yapabilir. Bu lider hem zamanını iyi tanımalı hem de ülkeyi yönetme kabiliyeti olmalıdır. Bu özellikler anaya­sanın 5. maddesinde de yer almıştır. Velhasıl fakih olan bir lider kanunları denetler ve İslami bir siyasetin izlenmesini sağlar. İran anayasasında da liderin müctehid ve fakih olması şart ko­şulmuştur.

Dolayısıyla ümmete rehber olacak bir insanın İslam'ı en iyi bi­len birisinin olması gerektiğini hiçbir akıl sahibi müslüman inkar edemez. Zira bir işi yapmak isteyen birinin o işin ehli olması ge­rektiği çok açık bir husustur. Ama bu müctehid rehberin yetkileri ne kadardır? Resulullah (s.a.a) gibi mutlak bir velayete mi sahiptir?' Yoksa sadece hums, zekat vb. gelirleri toplayıp ümmetin, bazı iş­lerini eda etmekle mi sınırlıdır? Bu hususta İslam alimleri ara­sında ihtilaf vardır. Ama imam fakih bir önderin, tıpkı peygam­ber gibi mutlak bir velayeti olduğuna inanıyordu. Bazıları ise fakihin velayetinin sınırlı olduğuna inanmaktadır. Ama bu arada bazı liberaller ile batıcı aydınlar velayet-i fakihi tümüyle inkar etmektedirler. Velayet-i fakihi inkar ve hatta şirk kabul eden ba­zı aydınlar bu görüşleri için Kur'an'dan bazı ayetleri de delil ola­rak gösterirler. Velayet-i fakihi inkar edenlerin delil olarak gös­terdiği ayetlerden biri İsra suresinin 36. ayetidir. Allah-u Teala bu ayette şöyle buyurmaktadır:

"Hakkında bilgi sahibi olmadığın bir şeyin ardından gitme. Çünkü, kulak, göz ve kalp bütün bunlar (işinden) sorulmuş olacaktır." (İsra/36)

Velayet-i fakihi inkar edenler bu ayete istinaden diyorlar ki  
Allah-u Teala insanı tüm inanç, fiil ve halinden sorumlu tutmuş­  
tur. Dolayısıyla da Allah'tan gayrisine tabi olmayı şiddetle men etmektedir,

Halbuki bu iddia asla doğru değildir. Zira velayet-i fakihe ina­nanlar hiç bir zaman bu velayetin Allah'ın velayetinden ayrı düşünmezler. Evvela Allah'a isyan hususunda hiç bir kula itaat edilmez. Ayrıca biz eğer bir fakihin velayetine teslim olmuşsak bu da Allah'ın emri sebebiyledir. Bizzat Allah-u Teala "... sizden olan emir sahiplerine de itaat edin." diye buyurmuyor mu? O hal­de veliyy-i fakihe itaat Allah'a itaatin karşısında değil belki Al­lah'a itaatin sayesindedir. Nitekim biz peygamber'e de bu doğrul­tuda itaat ediyoruz, însan eğer peygamber'e bile Allah'ın itaati­nin sayesinde değil de karşısında itaat edecek olursa şüphesiz ki şirke düşmüş olur.

Velayet-i fakih muhaliflerinin ikinci delili ise Enfal suresinin 22. ayetidir. Allah-u Teala bu ayette de şöyle buyuruyor:

"Çünkü Allah katında yeryüzünde debelenen hayvanların en kötüsü, (gerçeği) anlamayan sağırlar ve dilsizlerdir."

Bu aydınlara göre zikredilen ayet gereği velayet-i fakihin apa­çık bir gerçeği yoktur. Dolayısıyla buna inananlar da gerçeği an­lamadan sadece itaat eden körler ve sağırlardır. Allah bu insan­lara hidayet etsin.

İslami hükümet ve bu hükümetin ehil ellerde olmasının mı apaçık bir gerçekliği yoktur. İslam'da bundan daha açık bir ger­çek var mıdır? Resulullah ve Hz. Ali hayatları boyunca bu gerçe­ğin tahakkuku için mücadele etmedi mi? Sonra iki insan düşüne­lim. Hastadırlar ve doktora gitmişler. Doktor onlara bir takım ilaçlar veriyor ve bu ilaçlan kullanmalarım söylüyor. Bunlardan birisi ilaçların mahiyetini bilmese de doktoruna güvendiği için teslimiyet gösterir ve ilaçlarım kullanır. Diğeri ise güya anlama­dan körü körüne itaati sevmediği için mahiyetini bilmediği ilaçla­rı kullanmaz. Şimdi bu ikisinden hangisi daha akıllıca hareket etmiş ve kurtuluşa ermiştir?

Velayet-i fakih muhaliferinin istinad ettiği üçüncü delil ise tövbe suresinin 31. ayetidir ki Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

"Allah'ı bırakıp hahamlarım, papazlarını ve Meryem'in oğlu Mesih'i rab edindiler. Halbuki onlar da ancak bir olan Allah'a ibadet etmekle emr olunmuşlardı. Allah'tan başka hiçbir ilah yok­tur. O müşriklerin ortak koştuğu şeylerden münezzehtir."

Velayet-i fakih muhaliflerinin bu ayete istinadları da doğru bir  
istinad değildir. Zira velayet-i fakihe inananlar veliyy-i fakihi rab  
olarak kabul etmezler. Veliyy-i fakih Allah'ın emirleri doğrultusunda kendisine itaat edilen bir insandır. Dolayısıyla hiçbir şirk  
söz konusu değildir. Fakih veya herhangi bir insanın velayeti eğer  
Allah'ın velayetinin sayesinde değil de tam karşısında olursa o  
zaman şirk olur. Aksi taktirde şirk olmadığı gibi tevhidin de ta  
kendisi sayılır.

Velayet-i fakih muhaliflerinin istinad ettiği dördüncü ayet ise Ahzab suresinin 67. ayetidir ki Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

"Ve (yine şöyle) derler: "Ey Rabbimiz! Biz beylerimize ve bü­yüklerimize itaat ettik. Onlar da bizi yanlış yola götürdüler."

Velayet-i fakih muhaliflerinin bu ayete istinad etmeleri de akıl ve vicdandan uzak bir istinaddır. Zira bu ayet insanları Allah'tan gayri yollara çeken beyler ve büyükler ile ilgilidir. Veliyy-i fakih ise insanlara Allah'ın hükümlerini uygulayan ve Allah'ın yolunu gösteren bir önderdir. Bu ayetin veliyy-i fakih ile ne ilgisi vardır. Eğer her büyüğe itaat kötü ise o halde peygambere itaat de kötü sayılmalıdır. Halbuki bunu hiç bir akıl sahibi kabul edemez.

Velayet-i fakih muhaliflerinin istinad ettiği bir başka ayet ise Bakara suresinin 256. ayetidir ki Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

"Dinde zorlama yoktur. İman ile küfür kesin olarak birbirin­den ayrılmıştır. Artık kim şeytanı inkar eder de Allah'a inanırsa muhakkak sağlam kulpa tutunmuş demektir, onun kopacağı yoktur. Allah işiticidir ve bilicidir."

Bu muhaliflere göre insan Allah'tan gayri hiç kimseye itaate zorlanamaz. Zira dinde zorlama yoktur. Halbuki bu da doğru de­ğildir. Zira burada reddedilen zorlama iman ve küfrü tercih nok­tasındadır. Yoksa müslümanım diyen bir insanın zorla da olsa kabul etmesi gereken şeyler vardır. Bu hususta zorlama da yapı­labilir. Dolayısıyla söz konusu ayetin bahsimizle hiçbir ilgisi yok­tur.

Velayet-i fakih muhaliflerinin istinad ettiği bazı ayetler ise şunlardır: "Biz seni onların üzerine muhafız koymadık. Sen onla­ra vekil de değilsin." (Enam/107)

Hakeza: Peygamberin üzerindeki sadece tebliğdir." (Maide/99)

Hakeza: "Onların üzerine musallat edilmiş değilsin." (Gaşi-ye/22)

Halbuki bu ayetler de peygamber'in Allah istemedikten sonra hidayete erdirici olmadığı beyan etmekte ve insanların iman ve küfrü tercih noktasında zorlanamayacağını ifade etmektedir. Ama Resulullah insanları iyi şeylere zorluyor ve zorla da olsa kö­tülüklerden alıkoyuyordu. Bunun diktatörlükle de hiç bir ilgisi yoktur. Zira bu insanın sağlığı için yapılan zorunlu bir ameliyat mesabesindedir.

Resulullah da zekat vermek istemeyenlerden zorla zekat alı­yor, savaşa gelmeyenleri zorla savaşa çağırıyordu. Tüccarlar stokçuluk ederse onlara nasihat ediyor, dinlemezlerse kırbaçlı­yordu. Hırsızlık edenin elini kesiyor, zina edene had uyguluyor­du. Müslümana eziyet eden Semere b. Cündeb'in hurma ağacını kökünden söküp önüne atan da Peygamber değil miydi?

Velayet-i fakih muhaliflerinin istinad ettiği bir çok başka ayet­ler de vardır. Ama bilmek gerekir ki bu istinadların hiç birisi doğru değildir. Zira İslami hükümlerin icra edilmesi gerektiğini ve bu görevi müctehid bir insanın en iyi şekilde yerine getirebile­ceği kesin bir şeydir. Alim varken cahile gitmek akü işi olmasa ge­rek.

İmam (a.s) hayatta iken korkudan sesini dahi çıkaramayan bazı ucuz kahramanlar, ne yazık ki imam'ın vefatından sonra uğursuz seslerini çıkarmaya ve velayet-i fakihi eleştirmeye başladılar. El­bette ki İslam’da fikir hürriyeti vardır ve herkes fikrini beyan et­mekte hürdür. Ama bu özgürlük hakkını kötüye kullanmaya ve kendisi gibi düşünmeyenlere ağır bir dille saldırmaya hiç kimse­nin hakkı yoktur. Ama gel gör ki Amerika ve Avrupa'nın "insan özgürlüğü yok" dediği İran'da mecliste dahi bu konular açıkça gö­rüşülüyor, tartışılıyor hattâ rejim muhalifleri bu hususta daha da kinci oluyorlar.'

Abadan milletvekili Reşidijyan, Tahran milletvekili İbrahim Esgarzade, Deştistan milletvekili Hudanezer Kasımı, Meşhed milletvekili Salihabadi, Ferimân milletvekili Kadızade, Kerec milletvekili Abdulmecid Şer'pesend, Bircend milletvekili Eb'ul Hasan hairizade, Kum milletvekili Halhali, Baft milletvekili Yedullah İslami Eski İslami Şura Meclis Başkanı Kerrubi, Zencan milletvekili Esedullah Beyat, Tahran milletvekili İsa Velai, Dr. Haşim Akacari, Ali Mühammed Ahmedi vb. onlarca görevli bu­gün mecliste ve benzeri yerlerde velayet-i mutlaka-i fakih. görü­şüne veya Rafsancani hükümetinin uygulamalarına sert dille karşı çıkmakta ve açıkça eleştirmektedir. Eski içişleri bakanı Muhteşemi, Selam gazetesi sahibi Hoveyniya vb. kimseler de hü­kümeti eleştirmekte ve görüşlerini açıkça söyleyebilmektedirler. İçlerinden bazı garazlı kimseler dışında hepsi de İslam ve inkılab için çalışmaktadırlar.

Ama Batılılar bu nükteyi terk edemedikleri için "İran'da ılımlı-radikal savaşı var." diyorlar. Güya Rafsancani ılımlı, Halhali ve Muhteşemi radikal kanatta yer alıyormuş. Aslında Rafsan cani’nin Halhali ve Muhteşemi'den daha radikal olduğunu Avrupa­lılar da bilmiyor değil. Sadece bazı saf kalplileri kandırmak ve zi­hinleri karıştırmak istiyorlar. Rafsancani radikal bir müslüman olmakla birlikte İslam ve imam'ın da terbiye ettiği çağın eri bü­yük siyasetçilerinden biridir. Rafsancani çağını en iyi tanıyan bir alimdir. Elbette insandır, hataları olacaktır. Ama eğer Körfez sa­vaşında Rafsan cani’nin basiret ve dirayeti değil de Halhali ve muhteşeminin heyecanı hakim olsaydı İran büyük bir buhranın içine sürüklenecek ve intihar edecekti. "Saddam Halid b. Velid'dir. Yardımına koşmamız lazım. Batı ile Saddam savaşı İslam ile küfür savaşıdır." diyerek, buna karşı olan Rafsancani'yi "Ame­rikancı" diye yaftalayan sözde radikal kesimin heyecanın artık para etmediğini bir kez daha anlamış olmaları gerekirdi. Ama onlar bundan da ibret almadılar. "Kargadan başka kuş tanımam" kafasıyla yeniden hükümete saldırdılar. Ama olsun, zira İslam insana düşünce hakkını vermiştir. Hiç kimse düşüncesinden do­layı kınanamaz. Lakin insanı üzen nokta şu ki Batılılar bütün bunlara rağmen "İran'da özgürlük yok." diyorlar. Halbuki kendi­leri en küçük bir tehlike hissedince partileri kapatır, yazarları zindanlara atarlar. Düşünürleri teröristlikle suçlarlar. Bugün Dr. Sürüş fikirleriyle sadece rejime değil aslında İslam'a da karşı çık­maktadır. Ama buna rağmen İran'da serbestçe dolaşmakta, ken­disine hiçbir baskı yapılmamaktadır. Lakin gel gör ki görmek is­temeyen göz görmez, duymak istemeyen kulak da hiç duymaz. Asıl mesele de budur zaten.

Velayet-i fakih konusu şüphesiz ki ele alınan diğer konular gi­bi başlı başına hakkında sayısız kitaplar yazılmış, üzün uzadıya ele alınıp tartışılmış konulardır. Ama biz bütün olayları kısaca ele almak niyetinde olduğumuz için bu kadarla yetiniyoruz. İnşallah fırsat olursa İslam'da velayet-i fakih, İslam ve demokrasi, sivil toplumculuk, özgürlük ve diktatörlük gibi konulan içeren başlıca bir kitap yazmayı düşünüyorum. Zira hem güncel hem de toplumda tartışılan, gündem teşkil eden bir konudur ve hem de kanımca bu hususta Türkiye'de yeterli bir çalışma yapılmamıştır. Şüphesiz ki çaba bizden tevfik ise Allah'tandır.

**Devrim Sonrası Kurulan Teşkilatlar ve İşlevleri**

Devrim sonrasında İran'da birçok İslami teşkilatlar kuruldu.  
Bu teşkilatların hepsi de toplumdaki açıklıkları kapamak ve ülke-  
nin kalkınmasında devletin yanında yer almaktı. Bu teşkilatlar­  
dan hiçbirisi devleti görmezlikten gelerek bir şey yapmadığı hal­  
de Batılılarca sanki devlet içinde devlet kuruluşlarmış gibi gösterilmeye çalışılmıştır. Şimdi bu İnkılabçı teşkilatların adlarına ve işlevlerine kısaca bir göz atalım.

# l-İslam Devrim Komiteleri

Bu komiteler inkılabın ilk günlerinde Hizbullah Müslümanlarca kurulmuş ve ülkenin iç emniyetini sağlamakla görevliydi. Şah ajanlarını yakalamak, bazı fırsatçıların toplumdaki yağmacılıkla­rını önlemek ve barışı sağlamak da bu komitelerin göreviydi. Bu komiteler son zamanlarda seferberlik güçleri (Besic), anin ve po­lis güçleriyle birleştirilmiş olup "Güvenlik güçleri" adı altında toplumda hizmet etmektedirler.

# 2- İslam Devrim Mahkemeleri

Bu mahkemeler de devrimden sonra kuruldu. Şahın cellatları ve cinayetkar uşaklar bu mahkemelerde yargılandı. Şah'ın 13 yıl­lık başbakanı Amir Abbas Hüveyda SAVAK'ın başkanı Mareşal Naşiri sıkıyönetim komutanları ve cinayetkar askeriye mensup­ları bu mahkemelerde idama mahkum edildiler. Bu cinayetkarlar İran'da 70.000 müslümarın kanını dökmüş cellatlardı. Bu cellat­ların sayısı 300 kişi bile değilken tüm dünya ayağa kalkarak İran'ı uluslararası düzeyde zor duruma düşürmeye çalıştılar. Bu nasıl bir anlayış, anlamak mümkün değil? 70.000 insanı öldüren­lere bir şey demezler, ama 300 insan idam edilince feryad-u figan eder, ortalığı velveleye verirler.

İran'daki yargı ve adalet sistemi de şah zamanına oranla bü­yük bir gelişme ve ilerleme kaydetmiştir. Şah zamanında 50-60 yıl süren davalar, inkılab sonrası en az süreye indirilmiştir. Ha­pishanelerde tümüyle İslami ilkeler hakimdir. Soruşturmalar İslami esaslar üzere yapılmaktadır. Ağır suçlardan içeriye alınan birçok insanla konuştum, yetkililerin insani davranışlarından hayrete düştüklerini ifade ediyorlardı. İşkence vurma, sövme vb. insanlık dışı uygulamalar kanunca da yasaklanmış durumdadır. Dışarıda birine söven ve darbe vuranlar bile kırbaç veya hapis ce­zasına çarptırılmaktadır.

Darbe ağır olursa suçludan ayrıca diyet de alınmakta ve saldı­rıya uğrayan affetmezse kısas yapılmaktadır. İçki içenlerin kır­baçlandığını, zina karlara had uygulandığını, hırsızın elinin kesil­diğini, müfsitlerin başının uçurulduğunu, terörist katillerin idam edildiğini ve çeşitli suçlardan yatanların kırbaçlandığını kendi gözlerimle gördüm ve bu toplumda Allah'ın hükümleri icra edili­yor diye Allah'a şükrettim.

Özellikle de adalet karşısında zengin-fakir, alim ve alim olma­yan herkesin eşit muamele görmesi beni en çok duygulandıran olaylardan biriydi. Ama elbette ki eksiklik ve yanlışlıklan da var­dır. Bunlar eleştirilebilir. Lâkin müslümanlar o toplumda ellerin­den geldiğince Allah'ın hükümlerini uygulamaya çalışıyorlar.

Özellikle de hapishaneleri bizim hapishanelerden çok farklı. Orada mahkumlar sıkı bir eğitim görüyorlar. Zindanlar birer medrese haline gelmiş. Evli mahkumlar haftada bir gün eşleriyle birilikte oluyorlar. Kefil gösterebilirlerse cuma gününü evde eşle­riyle geçiriyorlar. Bekar mahkumlar isterlerse evlendiriliyor. Bugün ne Batı'da ne de Batıcı olduklarını iddia eden ülkelerde mah­kumlara bu doğal haklan verilmiş değil. Demokrasi havarileri kesilen bu ülkelerin hapishaneleri cinsel sapıklar, homoseksüel­ler, hırsızlar, katiller ve yankesiciler için bulunmaz bir ortamdır. Burada her türlü sapıklıkları öğrenmekte ve uygulamaktadırlar.

Türkiye gibi 70 yıllık bir rejim bile henüz hapishanelerdeki mahkumların güvenliğini sağlayabilmiş değildir. Uzun yıllar ha­pislerde kalan mahkumlar eşlerini ve çocuklarını metrelerce uzaktan camdan seyretmektedirler. Eşleri dışında kendileri de içeride büyük bir cinsel problemle karşı karşıyadır. Birçok mah­kum içeride sapıklaştığı gibi, eşleri de dışarıda kötü yollara düş­mektedir.

İslam dini insani ve fıtrat dini olduğu için ondört asır önce ale­min karanlıklar içinde yüzdüğü bir çağda insanın bu ihtiyacını görmüş ve temin etmenin yollarını tespit etmiştir. Ama Batı ve uşakları bütün bunlara rağmen demokrasi havarileri kesilir ve Îslami İran'da insan haklarının ihlal edildiğini söyler. Gerçi bu­nun böyle olmadığını kendileri de bilir ya; ama "ya tutarsa!" ümi­diyle çalışmak Batı'nın vazgeçilmez tutkusudur.

# 3- İslam Devrim Muhafızları

Bu teşkilat Mart 1979'da kuruldu. Devrim muhafızları ülkede huzuru sağlamak ve karşı devrimcilere karşı mücadele etmenin yanında, devrim mahkemelerinin kuvvetli bir kolu olarak hizmet görüyor ve ülkenin bağımsızlığını korumada ve dış güçlere karşı mücadelede ordunun yardımına koşuyor. Devrimin zaferinden birkaç ay sonra Kürdistan'da hainler kan dökmeye başlayınca da­ha yeni kurulmuş olan Devrim Muhafızları Teşkilatı hemen böl­geye giderek bölgede emniyet ve güveni sağladılar.

Irak'la yapılan savaşta da Devrim Muhafızları en önemli göre­vi üstlenmiş ve binlerce şehit vermiştir. Münafıklar ve fasıklar ile devrim ve İslam düşmanlarının korkulu rüyası olan Devrim Muhafızları nerede bir fedakarlık isteniyorsa oraya koşuyor ve canıyla kanıyla İslam ve müslümanlara hizmet ediyorlar. Devrim Muhafızları Hüccet'ül-İslam Muhammed Muntaziri'nin teklifi ve imam'ın kabulüyle kuruldu. Son zamanda ordu, seferberlik güçle­ri ve polis teşkilatı birleştirildi. Bazı cahiller Devrim Muhafızları­nın da bu birleşmeye katıldığım ve dolayısıyla inkılabı çizginin gittikçe silindiğini iddia ettiler ki bu asla doğru değildir. Devrim Muhafızları şu anda ayrı bir teşkilat olarak çalışmakta ve inkıla­bın iç ve dış düşmanlarına karşı mücadele etmektedir. İmam (s.a)'ın "Keşke ben de bir devrim muhafızı olsaydım." sözü Devrim muhafızlarına iftihar olarak yeter de artar bile.

# 4- Yardım Komiteleri

Şah zamanında ülkenin birçok zenginlik kaynaklarına rağmen İran halkının çoğu açlık ve yoksulluğun pençesinde kıvranıyordu. Bunu düzeltmek zaman ve uzun süreli bir takım ekonomik prog­ramlan gerektirmekteydi. .

Devrime katılan müslümanlar da varlığını devrime adadıkları için büyük bir sıkıntıya düşmüşlerdi.

Bütün bu nedenlerden dolayı Tahran'da "İmam Humeyni Yar­dım Komitesi" adında bir teşkilat kuruldu. Bu teşkilat toplumda­ki yoksul halka el uzattı, evlenmek isteyenlere yardım etti, her türlü ihtiyaçlarını gidermeye çalıştı. Kurulduktan dört ay kadar bir süre sonra 3019 insana 44 milyon 718 bin riyal faizsiz borç dağıtıldı. Bunun % 40'ı borç ödemeleri için, % 20'si gıda, % 19'u sermaye, % 19'u ev tamiratı ve % 2'si de sağlık hizmetleri için kullanıldı.

Bu teşkilat bugün tüm ülkenin her yerine "Hayır sandıklan" kurmuş, buradan aldığı fonları da toplumdaki mustazaf halkın ihtiyaçlarına tahsis etmektedir. Bugün ülkede milyonlarca insan bu teşkilatın gölgesinde yer almış, çeşitli yardımlar görmektedir. İmamın kurduğu bu hayırlı teşkilat insana Hz. Ali'yi hatırlat­maktadır. Hz. Ali toplumdaki tüm fakir ve mustazaflara bizzat yardım ediyor ve gizlice onların tüm ihtiyacını gideriyordu. Öyle ki halk ancak Hz. Ali şehit edildikten sonra kendi ihtiyaçlarım gideren şahsın Hz. Ali olduğunu anlamıştı. İmam da toplumdaki tüm mustazafları kanatlan altına almış, gücü oranında onların ihtiyacını gidermeye çalışıyordu. İmam'ın kurduğu bu hayır teş­kilatı bugün de toplumda aynı hizmetleri görmektedir.

# 5-Cihad-i Sazendeyi (Yapım-Onarım Cihadı)

Şah ülkedeki tüm köy ve kasabaları ihmal etmiş buralarda ya­şayan halka doğru dürüst hiç bir hizmet götürmemişti. Şah reji­mi sadece kendisiyle yakın bir ilgisi bulunan turistik ve ticari merkezleri canlandırmış, tezyin etmişti. Tahran'ın güneyindeki halk açlık ve sefalet içinde kıvranırken Kuzey'de adeta bir yeryü­zü cenneti kurulmuştu. Şah'ın sarayları bizim Osmanlı padişah­larının sarayından çok daha mücellel ve ihtişamlı olmasa da hal­kın genel durumu karşısında korkunç bir uçurumun göstergesi durumundaydı. Ne yazık ki bizim bazı müslümanlar Osmanlı sa­raylarını dünyaya İslam'ın azameti diye takdim edip toz kondurmazken, Tahran'daki şah saraylarını görünce nefret ediyor ve İslam devriminin nasıl gerçekleştiğini düşünmeye başlıyorlar. Hal­buki saray saraydır. Sarayın olduğu her yerde zulüm ve sömürü vardır. Göklere yükselen her binanın harcında mazlum ve mustazafların gözyaşı vardır. Bu çelişkiyi görmek ve bu iki dogmatizm adan kurtulmak gerekir.

Velhasıl Şah rejimi de ülkeye gelen yabancılara ülkenin güzel ve kalkınmış yerlerini gösteriyor ve çağdaş medeniyet düzeyine eriştiğini iddia ediyordu. Elbette şehirlerdeki insanların bir bölü­mü de köydeki insanlardan çok daha kötü bir durumda yaşıyor­du.

Tahran'ın güneyindeki bölgelerde bir çok aile su ve elektrikten yoksun bir halde hendekler ve harabeler içinde yaşıyordu.

Bu amaçla 17 Haziran 1979'da imam'ın emriyle "yapım-onarım  
cihadı" adında bir teşkilat kuruldu. Genel merkezi Tahran'da  
olan bu teşkilatın bütün ülke çapında birçok şubeleri açıldı. Şuanda da teşkilat köylülerin ve geri kalmış bölgelerin kalkındırıl­ması için bir takım projeler üzerinde çalışıyor. Bu teşkilat savaş yıllarında İslam savaşçılarına da birçok yan hizmetler yapmış, il­ginç basanlar göstermiştir.

# 6- Seferberlik Ordusu

İnkılabın ilk yıllarında dünya emperyalizmin her türlü muhte­mel saldırılarına karşı halkı seferber etmek ve cihada hazırla­mak gerekiyordu. İmam'ın "20 milyonluk ordu" dediği güç de işte bu ordudur. İmam'ın emri üzerine hızla kurulan ve tüm ülkede faaliyet gösteren bu ordu halkın askeri eğitimini de üstlendi. Mil­yonlarca insan askeri eğitimden geçti ve savaşa hazır hale getiril­di. Bu ordu genellikle en fakir ve mustâzaf insanlardan kuruluy­du. İnsan bu mustazaf, yalınayaklı ama fedakar insanları görün­ce ister-istemez gözleri yaşarıyor ve Kerbela kahramanlarım ha­tırlamadan edemiyordu.

Elindeki yavan ekmeği ayağındaki yırtık ve boyasız ayakkabı­sı, üzerindeki ütüsüz askeri elbiseleri ile dünyaya meydan oku­yan gönlü zengin fedakar ve ihlas abidesi bu insanları görüp de etkilenmemek mümkün değildi. Bunlardan birini gören bir ko­münist bile kendini tutamayarak gözyaşı döküyor, ağlıyordu. Kendisine "Niçin ağlıyorsun?" diye sorunca da bana şöyle dedi: "Şu besic'in ayakkabısına bir baksana! Dünyaya meydan okuyan bir ordunun neferi ayakkabısı yırtık geziyor. Bunları anlamak mümkün değil."

Evet o komünist anlayamazdı, ama biz anlıyorduk. Zira bu or­du Hz. Ali'nin ordusuydu. Ali (a.s) yırtık ve yamalı ayakkabı giymez miydi? Cepheden cepheye koşan Allah aslanı Hz. Ali ayak­kabısını yamamaz mıydı? Ama o komünist elbette anlayamazdı. Zira Rusya'da "işçi sınıfının jakobenleri" diye-başa geçenler villa­larda en gelişmiş teknolojik imkanlar içinde, refah ve lüks bir hayat içinde yaşıyorlardı. Halk adına hükümet kuranlar yine halk adına en büyük zulmü yapıyor, refah içinde yüzüyordu. Galiba bunlar refahı da halk için değil de "halk adına" düşünüyor ve "jakobenler bu işi en iyi şekilde yapmalıdır." diyorlardı. Öyle ya işçi­leri tarihi belli olmayan bir gelecekte refaha kavuşturacaktı bu jakobenler. Öyleyse yine de yaşasın jakobenler!

Velhasıl İmam'ın emriyle kurulan bu mustazaf ordu diğer İnkılabçı birimlerle omuz omuza iç-dış düşmanların karşısında yer almış, ülkeye sayısız hizmetler yapmıştır. Tarih böylesine büyük ve ihlas abidesi bir orduyu belki de ilk kez görüyordu. Zaten Amerika ve Batılılar da bu yüzden korkuyor "Besic" denilince tüyleri ürperiyor, kalp atışları sıklaşıyordu.

Bu ordu şu anda da "Emniyet güçleri" bünyesinde İslam yolun­da hizmet vermeye devam etmektedir.

# 7-Mesken Fonu

Şah zamanında, İran’ın en büyük ve önemli problemlerinden birisi de mesken sorunuydu. Halkın büyük bir kesimi hiç de sağ­lıklı ve güvenilir olmayan konutlarda en kötü şartlarda yaşıyor­du. Evler oldukça eski olduğu için deprem gibi afetlere de daya­nabilecek bir güçte değildi. Müteahhit ve mimarların çoğu Şah'ın saraylarından gelecek haksız kazanç peşinde koşuyorlardı., Sonuç olarak mustazaf halkın büyük bir bölümü evsiz-barksız kalmıştı. Halk hendeklerde toprak üstündeki döşeklerde yatıp yıldızlan yorgan ederken, saray kadınları, rejim taraftarları, ve yağmacılar bütün bu olanları pencerelerinden seyrediyor, lüks banyolarda süt banyoları yapıyorlardı. İmam bu durum karşısında devrim sonra­sı bu mustazaf halktan su ve elektrik parasının alınmamasını emretti ve halktan bir banka hesabına (yoksullara ev yapmak için) para yatırmasını istedi. Böylece kendiliğinden yoksullara ev yapılması için imam'ın emriyle bu "mesken fonu" oluşturuldu. Şu anda bu fonlarla yüz binlerce insana ev sağlanmıştır. Tüm şehir, kasaba ve köylerde mustazaf halk için evler yapılmaktadır.

# 8-Mustazaflar Fonu

Şah'ın işbirlikçileri Iran halkının sırtından elde ettikleri gelir­ler sayesinde kendilerine lüks villalar, saraylar inşa ediyorlardı. Şirketler, fabrikalar, ticaret merkezleri, turizm işletmeleri, hol­dingler ve tröstler kuruyorlardı.

Beş yıldızlı dev oteller, Hiltonlar, saraylar ve yatlar içinde hal­kın dert ve acılarından uzak bir iklimde yaşıyorlardı. Dolayısıyla ülkenin zenginliklerinin büyük bir bölümü bu mutlu azınlığın te­kelindeydi. Devrimden sonra buralara devlet el koydu ve bütün bu çalıntı servetler halk adına kamulaştırıldı. Bu servetler o kadar çoktu ki, sonunda iyi değerlendirilmesi için birde Mustazaflar Kurumu" diye bir teşkilat kuruldu.

Bu kurum ülkedeki bütün yıldızlı otellere, çalıntı servetlere nezaret ederek mustazaf halkın hizmetine sundu ve buradan el­de edilen gelirler ülkenin gerçek sahipleri olan mustazaflara tah­sis edildi. Şu ana kadar elde edilen binaların bir çoğuna evsiz ai­leler yerleştirilmiştir. Bu servetlerin gelirleri ise bu ailelerin ba­kım masraftan ve kültürel gelişmeleri için tahsis edildi.

# 9- Şehadet Fonu

Gerek devrimden önce ve gerekse de devrimden sonra müslüman ailelerden birçoğu eşlerini şehit vermiş, azizlerini Allah yo­lunda feda etmişlerdi. Dolayısıyla bir çok aile zor durumda kal­mış, ne yapacağını bilemez hale gelmişti. Sonunda İmam'ın em­riyle bir "şahadet fonu" oluşturuldu. Bu fon sayesinde bütün şehit ailelerine yardım eli uzatılmış, değerli hizmetler verilmiştir. Tüm şehit aileleri maaşa bağlanmış durumdadır. Şehitlerin eşlerine de evlenmek istedikleri taktirde maddi ve manevi her türlü yar­dım yapılmakta, hatta evlendikten sonra da maddi durumları iyi olmadığı taktirde kendilerine yardım yapılmaktadır. Bu fon saye­sinde bir de "şahadet" adında bir dergi yayınlanmakta bu vası­tayla da şehit aileleri arasında da bir kültür iletişimi kurulmak­tadır.

# 10-Savaş Malulleri Kurumu

Bu kurum da Irak ile savaştan sonra kurulmuş olup savaşta malul kalan gazilerin maddi ve manevi ihtiyaçlarını karşılamak­tadır. Bekar olan maluller, özel binalarda yoğun bir ilgi ve bakım görmektedir. Evlenmek isteyenlere maddi-manevi her türlü yar­dım yapılmaktadır. Özellikle de bu savaş malullerinin kültürel ve sportif faaliyetlerde bulunmaları için devlet elinden geleni yap­maktadır. Yılda birkaç kez bu savaş malulleri arasında kültürel ve sportif bir takım yarışmalar düzenlenmekte ve teşvik olarak da her yıl birkaç savaş malulü hacca götürülmektedir. Özellikle de inkılab rehberi Ayetullah Hamenei bir savaş malulü olduğu için ülkede malullere büyük bir ilgi ve iltifat gösterilmektedir. Za­ten inkılabın asıl sahipleri ve varisleri de bu insanlardır. Devlet bu insanlara ne kadar hizmet ederse yine de haklarını ödenemez. Bunların inkılab ve inkılapçı halk üzerinde büyük haklan vardır.

# 11- Okuma-Yazma Seferberliği:

Şah zamanında İran halkının büyük bir bölümü hiç okuma-yazma bilmiyordu. Hatta Şah'ın ba­basının bile doğru dürüst okuma yazma bilmediği söyleniyordu. Seçkin sınıf ise çocuklarını Avrupa ve Amerikan okullarına gön­deriyor, masraflarını da yine zavallı halktan çıkartıyorlardı. As-

Burda devlet de bu sosyete çocuklarına "geleceğin uşakları" gözüyle baktığı için elinden gelen yardımı yapıyor, okumalarını sağla­maya çalışıyordu. Zira bu okullarda okuyanların çoğu beyinlerine kadar her şeyleriyle Batı kültürüne adapte olmuş halkın dert ve çilelerini bilmeyen kimselerdi. Özellikle Şah'ın 13 yıllık başbaka­nı Huveyda doğru dürüst Farsça konuşmasını bile bilmeyen, tüm ömrünü Batı'da geçirmiş biriydi. Dolayısıyla imam'ın emri üzeri­ne devrimden hemen sonra bir okuma-yazma seferberliği gerçek­leştirildi. 8 Ocak 1989 tarihinde "Okuma-Yazma Kurumu" diye bir teşkilat kuruldu ve bu teşkilat tüm köy, şehir ve kasabalarda okullar açarak halka okuma-yazma öğretti. Şu anda bu kurumun bünyesinde okuma yazmayı öğrenen birçok öğrenci doktora dere­cesine kadar yükselmiş ve ülkede kültürel hizmetler vermektedir.

Artık okuma-yazmayı öğrenmemekte ısrar edenlere karşı bir takım müeyyideler uygulanmakta, baskılar yapılmaktadır. Oku­ma-yazmayı öğrenenler ise ödüllendirilmekte, çeşitli yollarla teş­vik görmektedir. İmam (R)'in "Tüm İran'ı medrese yapalım." sö­zünü ilke edinen bu kuruluş, tüm ülke çapında bütün imkansız­lıklara rağmen gerçekten de büyük hizmetler vermektedir. Bu kurumun başında bulunan Hüccet'ül İslam Kıraati de halkın çok sevdiği ve hepsinden de önemlisi kendinden bildiği bir alim olma­sı hasebiyle söz konusu kuruma ilgi gün gittikçe artmaktadır. Ya­kın bir gelecekte böyle devam ederse gerçekten de İran bir med­rese olacak ve kültür emperyalizminin en çok kullandığı cehalet silahı da böylece diğer silahlar gibi etkisiz hale getirilecektir.

# 12- Karz'ul Hasene Fonu

İslam'da yer alan en güzel yardımlaşma örneklerinden biri de faizsiz borç vermektir. Kapitalist ekonomi sistemi menfaat ve kar esasına dayandığı için bu toplumlarda yaşayan müslümanlar bile faizsiz borç veremedikleri için kendilerinden bir sistem geliştir­miş olarak borçlanmak isteyen müslümanlara döviz vermektedirler. Dolar ve mark olarak borç vermektedirler. Bu olayı tercih ederken de akıllarınca bir takım gerekçeler gösteriyorlar. Dolayı­sıyla da dolar ve mark denen azgın canavar depreşmeye başlayın­ca borçlanan müslüman kalpler de oynaşmakta ve bunalımlar ge­çirmektedir. Ama öte yandan döviz olarak borç verenler ise gönül rahatlığı içindedirler: Dolayısıyla da borçlanma olayı müslüman­lar arasında bile menfaat ve kâra indekslidir. Ama İran'da bu olay yoktur.- Oradaki müslüman halkın çoğu dolar ve mark'ın na­sıl bir şey olduğunu bile bilmez. Devlet de bankalarda "Karz'ul Hasene" yani faizsiz borç verme fonu oluşturmuştur.

Bu fondan borç alan müslümanlar gönül rahatlığı içinde o pa­rayı ihtiyaç duyduğu yerde harcamakta, borcunu da faizsiz olarak her ay taksit şeklinde ödemektedirler.

Ama ülkemizde müslüman olduklarını iddia eden kimseler arasında bile bu uygulamaya oldukça az rastlanır. Hasta olan çoluk-çocuğunu hastaneye yatıran bir müslüman, birinden borç is­temeye görsün. Hemen eline dolar ve markı sıkıştırırlar. Zavallı müslüman artık o andan itibaren bir yandan hastasını düşünür­ken bir yandan da dolar veya markın yükseliş ritmini duymanın korkusuyla gezer dolaşır. Bu da kapitalist bir ülkedeki müslümanca yaşamanın zorluk ifadesi anlayacağınız.

# Farklı Gelir Kaynakları

Resulullah'ın Medine'de kurduğu İslam devletinin mali gelir kaynaklan şunlardı:

l-Zekat

Hums

Enfal  
4-Harac  
5- Cizye

Bunlar İslam devletinin beytül malını teşkil eden gelirler idi. Biz bunlardan sadece hums meselesini ele almak istiyoruz.

Allah-u Teala Enfal suresinin 41. ayetinde şöyle buyuruyor: Bilmiş olun ki ganimet olarak aldığınız herhangi bir şeyin beşte biri mutlaka Allah'a, Peygamber'e ve onun akrabasına yetimlere yoksullara ve yolda kalmışlara aittir: Eğer siz Allah'a iman etmiş ve o hakla batılın ayrıldığı (Bedir) günü o iki ordunun birbiriyle çarpıştığı gün, kulumuza indirdiğimize iman etmişseniz (bunu böyle bilin.) Allah her şeye kadirdir."

Bu ayette geçen "ganimet" ne demektir? Sadece savaşta ele ge­çirilen düşman malına mı denmektedir? Elbette bu ayette "gani­met" kelimesi savaşta elde edilen mallar için kullanılmışsa da "ganimet" kelimesinin bundan başka mana ifade etmediğini söy­lemek doğru değildir. Bunun örnekleri Kur'an'ın bir çok yerinde görülmektedir. Örneğin Allah-u Teala'nın Kur'an'da zikrettiği na­mazlar arasında ayet namazı (deprem, sel, vb. korkulu olay ve afetlerde kılınan namaz) Kur'an'da yer almamıştır. Halbuki afet vuku bulunca bu namaz oradakilerin hepsine farz olmaktadır. Hatta kılamazsa sonra kazasını kılmalıdır. Ama şimdi bu namaz Kur'an'da yer almamıştır diyerek inkar edemeyiz.

"Ganimet" terimi de işte böyledi. Bu ayette sadece savaşta elde edilen mallar için kullanılmışsa da bunun başka bir anlam taşımadığı söylenemez. Dolayısıyla denilebilir ki bu ayette h umsun sadece bir kolu zikredilmiş diğer bölümü ise rivayetlerde açıklan­mıştır. Lügatçilere göre ganimet "Bir şeye fazla zahmet çekme­den nail olmaktır." Ama müfessirler bu hususta farklı şeyler söy­lemişlerdir ki Kurtubi bu hususta şöyle diyor: "Ganimet ferd veya cemaatin çalışarak elde ettiği şeylere denmektedir. Ama Ehl-i sünnet alimlerinin içma ettiği üzere bu ayetteki "ganimet" sadece düşmandan zorla alman şeylere mahsustur. Lakin bilmek gerekir ki lügavi mana açısından böyle bir kayıt yoktur. Bu kayıt şer'i örfte yer almıştır." (Kurtubi Tefsiri c. 4, s. 284)

Ehl-i sünnet alimlerine göre ganimete bu mananın yüklenilme-sinin delili ise bu ayetin önceki ve sonraki ayetlerinin cihad ile il­gili olmasıdır. Halbuki bu da doğru değildir. Zira nüzul sebebi ve ayetin siyakı hiç bir zaman ayetin umumiyetini sınıflamaz, tah­sis etmez. Yani bir ayetin manası umumi ve tümel olduğu halde bu ayet bu genel hükmün mısdaklarından birisi için inmiş olabi­lir. Örneğin: "Resulullah size neyi verdiyse alın ve neden sakındırmışsa (ondan) sakının" (Haşr/7)

Bu ayette Resulullah'a itaatin gerekliliği genel bir hüküm şek­linde beyan edilmiştir. Ama halbuki bu ayet fey hakkında nazil olmuştur.

Şimdi demek gerekir ki hem şia ve hem de Sünni kaynakların­da humsun alındığı yerler beyan edilirken savaşta elde edilen ga­nimetten başka hususlar da zikredilmiştir. Örneğin Sünen-i Bey-haki'de Ebu Hureyre'den naklen şöyle denilmiştir: "Rikaz'da da hums vardır." Orada olanlardan birisi "Rikaz nedir?" diye soru­lunca da Resulullah (s.a.a) şöyle buyurdu: "Yaratılış gününde Al­lah'ın yeraltında yarattığı altın ve gümüş madenleridir." (Sünen-i Beyhaki c. 4, s. 152)

Bu hadis yeraltındaki doğal zenginlik kaynaklarından da hum­sun alınacağı beyan edilmiştir. Bunun benzeri bazı rivayetler sahih-i Müslim'de de yer almıştır. Nitekim Ebu Hanife de yeraltın­daki zenginlik kaynaklarından hums alınacağını, hatta bunlar için zekatta gereken nisab miktarının da gerekli olmadığını be­yan etmiştir.

Humus hakkında Prof. Dr. Ticani şöyle diyor:

"Humus konusu da Şia ve Ehl-i Sünnetin ihtilaf ettikleri ko­nulardan birisidir. Leh ve aleyhlerinde herhangi bir hüküm ver­meden önce konu hakkında kısa bir açıklama bulunmamız gere­kir:

Kur'an-ı Kerimle başlayalım: Allah-u Teâlâ Kur'an-ı Kerimin Enfal suresinin 41. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Biliniz ki, kazandığınız her şeyin beşte bizi Allah'ın, Resulü­nün, Peygamber'in yakınlarının, yetimlerin, fakirlerin ve yolda kalanlarındır..."

Hz. Resulullah (s.a.a) da şöyle buyurmuştur:

"Ben sizi dört şeye emrediyorum: Allah'a iman etmeyi, namaz kılmayı, zekat vermeyi, Ramazan ayında orucunu tutmayı ve ka­zandığınızın(beşte(birini) Allah'a vermeyi." (1)

Buna göre Şia Hz. Resulullah (s.a.a)'ın emrine uyarak her yıl, yıl boyunca kazandıkları şeyin humsunu veriyorlar. Çünkü ayet ve hadiste geçen "ganimet" kelimesinin Arapçada mutlak kazanç anlamında olduğuna inanıyorlar. Ama Ehl-i sünnet, ayette geçen "ganimet" kelimesinin savaş esnasında elde edilen ganimet mal­lar manasına olduğunu söyleyerek humsun yalnızca savaş gani­metlerine mahsus olduğu hususunda ittifaka varmışlardır.

Hums konusunda, Şia ve Ehl-i sünnet fırkalarının görüşleri özet olarak bundan ibarettir. Bu konuda her iki fırkanın alimleri tarafından bir çok risaleler yazılmıştır. Allah'ın hükümlerini uy­gulamayan Ehl-i beyt'e düşman olan ve müslümanların mallarını heva ve hevesleri uğrunda harcayan Beni Ümeyye hakimleri ile onlara itimat eden alimlerin görüşlerine nasıl güvenebilirsiniz?

Hums ile ilgili ayeti harpten elde edilen ganimetlere yorumla­malarında şaşılacak bir şey yoktur. Zira ayet harp ayetlerinin arasında yer almıştır. Çokları bir ayeti açıklamada önceki veya sonraki ayetlerin siyakıyla onu te'vil edip açıklamaya kalkışıyor­lar. Yine "Tathir ayeti"nin de Peygamberin hanımlarına mahsus olduğunu söylüyorlar. Zira o ayetten önce ve sonraki ayetler peygamber'in hanımları hakkındadır. Veya:

"Onlar ki altın ve gümüşü hazine edip toplarlar ve onu Allah yolunda harcamazlar, onları acı verici bir azapla müjdele." ayeti­nin Ehl-i Kitab'a mahsus olduğunu söylüyorlar. Ebuzer, Muaviye ve Osman'la bu ayet hususunda yaptığı tartışmalar yüzünden Rabeze çölüne sürgün edilmiştir. Ebuzer onların altın ve gümüş hazine etmelerini mezkur ayete istinaden kınamıştı. Osman ise kendine bir dayanak bulmak için bu konuyu Ka'b'ul Ahbar'dan sormuş. Ka'b ise bu ayetin ehl-i Kitab'a mahsus olduğunu söylemiştir. Ebuzer Ka'b'a sinirlenerek "Annen senin yasına otursun ey Yahudi çocuğu, dinimizi bize sen mi öğretiyorsun?" diye itiraz­  
da bulunmuştur. Bunun" üzerine, Osman Ebuzer'i yeryüzünde en kötü saydığı Rabeze çölüne sürgün etmiştir. Ebuzer o çölde yalnız başına vefat etmiş ve yanında bulunan kızı tarafından guslettirilmiştir.

Görüldüğü gibi ayet ve Sünnet-i Nebevi'yi te'vil etme yöntemi bazı mezhepler için meşhur bir yöntem haline gelmiştir. Onlar Kur'an'ın ve Sünnet'in açık haslarını te'vil etmekle bu hususta bazı sahabe ve halifelere uymuşlardır. (1) Eğer bu te'viller ayrı ayrı ele alınıp incelenecek olursa başlı başına bir kitap yazmak gerekecektir. Bu konuda araştırma yapmak isteyen kimse tevilcilerin Allah'ın ahkamını nasıl da kendi görüşleri istikametinde te­vil ettiklerinin yorumladıklarının bazı örneklerini görmek için "En-Nass-u ve'l İçtihad" adlı kitaba müracaat etmelidir. Ama ben bir araştırmacı olarak, Kur'an ayetlerini ve Sünnet-i Nebeviyye'yi kendi heva ve hevesimin gereğince veya meylettiğim mezhebin görüşü esasınca te'vil edemem.

Hums konusunda Ehl-i sünnet kendi silahlarında humsun, harp ganimetlerinden başka şeylerde olduğunu da nakletmişlerdir. Sahih-i Buhari'nin "rikazda (yer altındaki maden ve hazine) humsun farz olduğu" bölümünde şöyle yazıyor:

"Malik ve ibn-i İdris'e göre rikazda yani cahiliyet döneminde defnedilmiş hainelerde, ister az olsun ister çok, hums farzdır. Ma­den ise rikaz sayılmaz. Zira Resulullah buyurmuştur ki: "Maden­de bir şey yoktur. Rikaz'da ise hums vardır." (2)

Denizden çıkarılan yeraltı zenginlikleri hakkında şöyle yazı­yor:

İbn-i Abbas diyor ki: "Amber rikazdan sayılmaz; o sadece de­nizde gömülü (güzel kokulu) bir şeydir." Hasan ise şöyle diyor: "Hem amberde ve hem de incide hums farzdır. Resulullah (s.a.a) yalnızca rikazda humsu farz kılmıştır; suda bulunan şey ise rikaz değildir."

Bu hadislerden Allah'ın humsu farz kıldığı ganimetin yalnızca harpte elde edilen mallar için geçerli olmadığı anlaşılıyor. Zira ri­kaz yerden çıkarılan bir hazinedir; onu kim çıkarırsa sahibi olur, fakat humsunu vermesi gerekir, çünkü ganimettir. Yine denizden çıkarılan a'mber ve incinin de ganimet olduğundan dolayı humsu­nu vermesi gerekiyor. Böylece, Buhari'nin naklettiği bu hadisler­den humsun yalnızca harp ganimetlerine mahsus olmadığı anla­şılıyor. Böylece Şia'nın görüşünün haklılığı ortaya çıkıyor. Çünkü Şia bütün hüküm ve inançlarında Allah'ın tertemiz kıldığı hida-

1. İmam Şerefuddin "En-Nass-u ve'l îctihad" adlı kitabında Ehl-i Sün­net'in te'vil ettiği yüzden çok açık naslara işaret etmiştir. Araştırma yapan kardeşlere mezkur kitabı okumağı tavsiye ederim. Zira o kitap­ta yalnızca Ehl-i Sünnet alimlerinin kendilerinin tahriç edip, sahih olduğunu itiraf ettikleri naslara yer vermiştir.
2. Sahih-i Buharı, c. 2, s. 137, "Rikaz'da humsun farz olduğu" bölüm.

yet imamlarına baş vuruyorlar. Hu imamlar Allah'ın kitabının eşi olup onlara sarılan dalalete düşmez ve onlara sığınan güvencede olur.

Ayrıca İslam hükümetinin başlıca gelirinin harplerden elde  
edilen ganimetler olduğunu söylemek de doğru değildir. Zira bu,  
İslam'ın barışa dayalı özüyle ters düşmektedir. İslam devleti, milletleri esarete alıp kaynaklarını sömürmek esasına dayalı sömürgeci bir devlet değildir. İslam düşmanları İslam Peygamberi'nin kılıç ve zor gücüyle milletleri esareti altına aldığım söyleyerek gerçekte kendi fikri sömürgeciliği için bir ortam hazırlamak isti­yorlar.

Öte taraftan ekonomi hayatın şah daman konumundadır, özel­likle de İslam ekonomi doktrini bu günün deyimiyle sosyal güven­ceyi sağlayarak fakir ve acizlerin de onur içinde yaşamasını öngö­rüyor. O halde İslam devleti ekonomisini Ehl-i Sünnet'in zekât di­ye adlandırdıkları ve %2.5 oranında olan az bir gelire dayandırı­lamaz. Zira bu devletin üstlenmesi gereken işlere oranla çok az bir gelirdir. İslam devleti bununla öğretim, sağlık ve ulaştırma gibi hizmetlerin giderini bile karşılayamaz; nerede kaldı ki herke­si kapsayan sosyal sigortayı sağlayıp normal şekilde her ferdin ihtiyaçlarını karşılayabilsin.

Evet, Ehl-i Beyt İmamları (Allah'ın selamı onlara olsun) Kur'an-ı Kerim'e hakkıyla vakıf olduklarından, yani ilimleri kesbi değil vehbi olduğundan, kendilerine itaat edilseydi İslam devleti için gerekli olan ekonomik ve toplumsal ilkeleri tespit edip uygu­lardı. Ama ne yazık ki önderlik ve hakimiyet başkalarının elin­deydi. Onlar (yezid'in yaptığı gibi) salihleri öldürerek hilafet ma­kamını gasbetmiş Allah'ın hükümlerini kendi siyasi ve dünyevi çıkarlarının gerektirdiği doğrultuda değiştirmişlerdir. Böylece de hem kendileri dalalete düşmüş ve hem de diğerlerini sapıklığa sürüklemişlerdir ve ümmeti bugüne kadar da etkisi her yönüyle devam eden bir çöküşe itmişlerdir.

Bu nedenle de Ehl-i Beyt imamlarının öğretileri yalnızca bir teori halinde kalmış ve sadece Şiiler inanmış, sahip çıkmıştır. Tatbiki uğruna sürekli fedâkârlık göstermiştir; ve bu yüzden Şia tarih boyunca Emevi ve Abbasi devletlerinin zulüm ve baskısına maruz kalmışlardır. İslam devletinin dört bir köşesinde takip al­tında tutulup sürgün hayatı yaşamışlardır. Fakat bu iki devlet (Emevi ve Abbasi devletleri) yıkılır yıkılmaz, Şia'nın toplumsal birliği daha da belirginleşmiş ve Şiiler, gizli olarak Ehl-i Beyt imamlarına ulaştırdıkları humsu açıkça uygulamaya koymuşlar­dır.

Onlar bugün humslarını imam Mehdi (s.a)ın naiblik maka­mında olan (taklit ettikleri) müçtehitlere veriyorlar. Onlar da bu­nu humsun masrafı tayin edilen yerlerde harcıyorlar. Örneğin di­ni medreseler, hayır merkezleri, umumi kütüphaneler ve kimse­sizler yurdu kurmakta, medreselerde ders okuyan talebelere ay­lık vermektedirler.

Bu nedenle de Şia uleması baştaki devlet yöneticilerine bağlı değillerdir, yani saraylardan, köşklerden aylık ve emir almıyor­lar. Zira humstan gelen gelir, onların ihtiyacını gidermektedir. Ama Ehl-i Sünnet alimleri başta olan hakimlere muhtaç ve ba­ğımlı olup resmen onlardan görev alıyorlar. Bu yüzden de hükü­metin başında olanlar, onlardan istediğini öne geçirir, istediğini de geriye atar. Bu onların hangisinin daha fazla başta olan şahıs ve düzenin yararına fetva verdiğine bağlıdır. Gerçekte birinin öne geçmesinde ilminden daha çok onun yöneticiye ve yönetime uy­masının rolü vardır. Bu ise onların hums farizası ile Ehl-i beytin beyan ettiği şekliyle amel etmemelerinden doğan korkunç sonuç­lardan birisidir.

Ehl-i Beyt kanalından ise hums hakkında sayısız rivayetler  
vardır. Vesail'uş şia kitabında hums hükümleri konusunda onbeş farklı babda seksenden fazla rivayet bir araya getirilmiştir. Ehl-i Beyi kanalıyla nakledilen rivayetlerde her türlü gelirden de hum­sun alınması gerektiği yer almıştır.'Ehl-i Sünnet rivayetlerinde ise yeraltı zenginlik kaynaklan ile define ve hazinelerden de hums alınacağı beyan edilmiştir.

Ehl-i Beyt imamları bu hususta farklı uygulamalar sergilemiş­tir, imamlardan bazdan her türlü kazançtan hums (beşte bir ver­gi) alırken bazıları da almamıştır. Özellikle de peygamber (s.a.a) ve Ali (a.s)'ın kendi zamanlarında her türlü kazançtan hums aldık­ları tarihi senetler açısından kesin değildir. Buradan anlaşıldığı üzere kazançtan humsun alınıp alınmaması konusu İslam devle­tinin başkanına ait bir şeydir. Ümmetin önderi uygun ve gerekli görürse alır, görmese almaz. Nitekim şimdiki müctehidler de böy­le yapıyor. Uygun görürse alıyor, görmezse sahibini tümünü veya bir bölümünü iade ediyor.

Ama ne yazık ki Ehl-i Sünnet alimleri bu büyük mali kaynak­tan gaflet etmiş ve dolayısıyla da tarih boyunca sultanlara saray­lara muhtaç duruma düşmüştür. Şia alimleri halktan aldıkları hums sebebiyle adeta devlet içinde devlet olmuşlardır. Tarih bo­yunca hep devletler bu müctehidlere muhtaç olmuştur. Zira bu büyük gelir bir devletin bütçesinden çok daha fazladır. İran'daki taklid mercii olan tüm müctehidlerin her birisi bağımsız bir devlet konumundadır. Humstan oluşan büyük bir gelir kaynağına sahipler. İmam altı yıldır vefat etmiştir; ama hesabındaki bu pa­ralar tüm harcamalara rağmen henüz bitmemiştir. Hâlbuki bu müctehidler tüm dünyadaki Ehl-i Beyt medreselerinde okuyan öğrencilere maaş bağlar, hastane köprü vb. sosyal tesisler kurar, camiler yaptırır ve toplumun ihtiyaç duyduğu her alanda büyük yardımlarda bulunur. Lakin ne ilginçtir ki bu müctehidlerden hiç birisi de elindeki bütün bu maddi imkanlara rağmen normalin al­tında bir hayat yaşamaktadır. Refah içinde yüzen bir tek taklid mercii olan müctehid gösteremezsiniz. Halbuki zekat hem %40 gibi az bir şeydir ve hem de sadece belli şeylerden alınmaktadır. Ama hums her türlü kazançtan alınmaktadır. Şia alimleri bu bü­yük gelir sayesinde büyük bir mali bağımsızlık içinde yaşamakta­dırlar. Ama gel gör ki Ehl-i Sünnet alimleri böyle mali "bir güce sahib olmadıkları için fakr-u zaruret içinde ya halkın eline ya da sultanların tağuti rejimlerin ihsanına bakıyorlar. Tağuti rejimler aleyhine bir tek laf etmeye cesaret edemiyorlar. Zira maaşı kesi­lirse ne olacaktır? İşten atılırsa ne yapacaktır? İlim tahsilinden başka bir hüneri de olmayan bu alimler hamallık mı yapsın? Do­layısıyla "salla başını al maaşını" hikayesidir tutturmuş gidiyor­lar. Halbuki şia alimleri bırakın muhtaç olmayı, yüz binlere insa­na okudukları için bir de maaş veriyorlar. Hatta Rum'daki öğren­cilerin çalışması bile yasak. Bir alimin tahsil dışında bir şeyle uğ­raştığını duyarlarsa hemen maaşını kesiyorlar. Dolayısıyla İslâm alimleri buna bir çözüm bulmak zorundalar. Bu hususta en bü­yük sorumluluk da İslam alimlerine düşer. Bu hususta ciddi ka­rarlar almak onların elindedir.

İran'da sosyal hizmetler alanında müctehidlerin yanı sıra tür­belerin de büyük bir katkı ve hizmeti vardır. İmam ve imam zadelerin türbesini ziyaret eden halk bu türbelere nezaret eden ku­rumlara maddi yardımlarda bulunmaktadır. Meşhed'e İmam Rı­za külliyatına gidenler bilirler. Bugün bu külliyatın bünyesinde birçok üniversiteler, okullar, medreseler, hastaneler, aşevleri, kütüphaneler, müzeler, camiler vb. kuruluşlar vardır. Tüm Meşhed şehrinin bakım ve onarımı bu külliye tarafından gerçekleş­mektedir. Bu paralar ise sadece, halkın ihsan ve yardımlarından sağlanmaktadır.

Dolayısıyla bu türbelerin halkın günlük yaşantısında büyük bir katkı ve etkinliği vardır. Bugün Meşhed şehrinin temizliği gü­zelliği bakımı onarımı projeleri ve kısacası her türlü işleri bu külli­ye tarafından yapılmaktadır. Dolayısıyla bu türbelerin ziyaretten başka işlerinin olmadığını sananlar da büyük bir yanılgı içindedirler. İlahi şahsiyetler hayattayken de mezardayken de Allah'ın kullarına iyilik etmekte, hayra vesile olmaktadırlar. Onların ha­yatı da ölümü de sadece Allah içindir ve Allah iyilik edenlerin işi­ni şüphesiz ki boşa çıkarmaz...

# İnkılabı Tehdit Eden En Büyük Tehlike Modernizm

Şüphesiz ki batının dayattığı modernizm klasik toplumları tehdid eden ve bu toplumları modernitenin ölümün eşiğine getirdiği gelişmiş toplumların akıbetine duçar kılan, en büyük tehlikedir. Sömürge ülkelerinde modernizm bizzat sömürgecilerce dayatılırken tarih boyunca sömürgeleştirilmemiş klasik toplumlarda ise, bu siyaset bir başka şekilde ve farklı ambalajlarla takib edilmiş­tir. Bu ikinci grupta yer alan toplumlarda modernizm kalkınma, medeni ve uygar düzeye erişme, çağı yakalama gibi cazib amba­lajlarla kabul görmüştür. Şimdi insaf ile bakacak olursak bundan elli yıl önce mi insanımız daha mutluydu yoksa şimdi mi sorusu­na cevap vermekte zorluğa düştüğümüzü görürüz. Şüphesiz ki bundan elli yıl önceki insanımızın da bir takım problemleri vardı. Ama bu problemlerin hiç birisi, modern insanın problemleri ka­dar karışık, ağır ve içinden çıkılmaz problemler değildi. Elli yıl önceki insanlar oldukça sade bir hayat içinde temiz hava, sağlıklı su, kokusuz ve dumansız bir çevrede yaşamanın keyfîni yaşar­ken, modern insan bu en temel dünya nimetlerinden dahi mah­rum bir halde yaşamaktadır. Modern insan, bugün artık eski günlerin özlemini duymaktadır. Makina sesleri arasında neredey­se deliye dönerken dağlardaki sessizliği, sadeliği özlemektedir. Modern insan en son model arabasıyla trafik canavarı pençe­sinde ruhi depresyonlar geçirirken, kırdaki güzel atlara özlem duymaktadır. Modern insan çeşmeden akan kanalizasyon suları­nı andıran sular karşısında, köy ve kırlardaki kaynak suların hasretiyle yanıp tutuşmaktadır. Bugün artık istirahat ve dinlen­mek için beş yıldızlı otellere, baş döndüren gökdelenlere gidenler çok gerilerde kaldı. Bugün modern insan dinlenmek için köylere kırlara, ormanlara gidiyor. Ambalajlı süt yerine sağarak elde etti­ği sütten içmek istemektedir. Modern fırınlarda pişen ekmekler yerine, ateş üzerinde pişen sac ekmekleri arzulamaktadır. Giyim tarzları bile değişmeye başladı artık. En modern ülkelerden gelen turistlere bir bakın, bizim buradaki modern ayaklarına yatan ay­dınlarımızın yanından dahi geçmekten ürktüğü Osmanlı elbiselerini, klasik giyim-kuşamları almakta ve giymektedir. Artık tu­ristler modern restoranlara da değil, klasik zevklerle donanmış sâ­de birimlere yönelmektedir.

Bütün bunlar modernizmin insanları mutlu edemediğini ve hatta insanı bizzat kendisine yabancılaştırdığını göstermektedir. Artık eski dostluklar, iyilikler, yardımlaşmalar birer öykü olarak kaldı hatıralarda. Modern insan yedi-sekiz yıl yan yana çalıştığı bir insanı bir daha gördüğünde tanımayacak kadar dalgın, dü­şünceli ve neşesiz bir haldedir. Artık bir kahvenin de kırk yıl ha­tırı kalmadı.

İnsanlar arasında ikram denilen olay kalktı gibi. Kısacası modernizm insanı mutlu edemedi. Teknoloji sağ eliyle insana ver­diklerini kat kat olarak sol eliyle aldı. Şimdi bütün bunları niye anlattık ki?

İran'da da son zamanlarda teknoloji harikası Japonya aldat­macasına karşı ilginç bir özlem var. Hep Japonya konuşulmaya başladı. Televizyon filmlerinde bile Japon filmleri baş sırada yer aldı. Bütün bunlara gerekçe olarak da Japonya'nın kültürel deje­nerasyona uğramadan moderniteyi yakalamış olması allandıra ballandıra anlatılır. Halbuki bu büyük bir yanılgıdır. Japonya gençleri de artık sefilleşiyor, diskolarda barlarda Batı tarzı ti­şörtlerle sabahlara kadar dans ediyorlar. Japonya'daki aç insanla­rın sayısı da oldukça kabarık. Yani Japonya bu hususta hîç bir zaman örnek olamaz bize. İran aydınlarından bazısı bunu dile ge­tirmekte ve modernite putuna karşı ülke idarecilerini uyarmak­tadırlar. Şah zamanında bile Kum'da modernizmin yan etkileri yokken inkılab sonrası Kum'da bugün bunun etkileri görülmeye hissedilmeye başladı. Bir ilim şehri olan Kum'da Amerikan tarzı tişörtlerin satılması, aşın derecede kozmetik ürünlerin tüketil­mesi ve dekolte elbise satan şık mağazaların mantar gibi her yer­de karşımıza çıkması düşündürücü bir olay. Daha 5-6 yıl öncesi­ne kadar gençlerin ilimle meşgul olduğu Kum'da bir çok genç fe­sada müptela olmuş, Türkiye ve diğer ülkelerden kaçak olarak ül­keye sokulan porno filmlerini gizlice seyrediyorlar. Elbette ki idareciler ülkenin modernleşmesini isterken, bunların da olma­masını istiyorlar. Ama bu çok zor bir olaydır. Batı teknolojisi ile kül­türü bir bütündür. Teknoloji kendisiyle beraber bir kültür ve ah­lak anlayışı da getirir. İstatistiklere göre İran'da suç oranının en fazla olduğu şehrin de Kum olması inkılab dostlarını oldukça ra­hatsız etmiştir. Tehlike canlan çalınmaya başladı artık. Nitekim bu yüzden bir takım önlemler alınmaya başlandı. Eskiden sadece harem bölgesine sokulmayan çarşafsız kadınlar, artık Kum şehri­ne sokulmamaya ve uyarılmaya başladı. Kum şehri bir ilim şehri­dir ve ilim şehri olarak da kalmalıdır. Ama elbette ki bu modernizm tehlikesi sadece Kum'u değil, İran'ın her yerini tehdid etmektedir. Hatta bizzat inkılap için tehlike teşkil etmektedir. Geç de olsa bunun farkına varılmıştır. Bunu hızla telafi etmek gere­kir. Modern bir hayat yerine, halkın en temel ihtiyacı olan konut, su ekmek, doğal gaz vb. şeyleri temin etmeye çalışılmalıdır. Bu­gün İran'da tam otomatik çamaşır makinesi veya çift kapılı buz­dolabı olan aileler parmakla sayılabilecek kadar azdır. Halkın en doğal ihtiyacı olan konut, su, elektrik vb. şeyleri temin etmeden, modern ürünlerin reklam ve imalatıyla uğraşılması ve insanlara örnek olarak Japonya ekonomisinin gösterilmesi büyük bir yanıl­gıdır. Bugün modernizmin ilk kurbanı olan Tahran 'daki boşanma oranı, tüm dünyada ilk sıralarda yer almaktadır. Bu yüzden bana kalırsa inkılabı ne Amerika ne de başka bir güç tehdid etmekte­dir. Amerika ve diğer güçler inkılabı tehdid etmekten çok daha küçüktür. Bugün inkılabı tehdid eden en büyük tehlike, karınları aç olan insanlara son model arabaları taşıyan modernizmdir. Bu­nu sadece ben değil, bir çok İranlı aydın da dile getirmektedir. Allah'ın izniyle eğer inkılab bu tehlikeyi de atlatırsa artık rahatça Necib Fazıl'ın şu sözünü terennüm edebilir:

**"Surda bir gedik açtık, mukaddes mi mukaddes Ey kahpe rüzgar, artık nereden esersen es,"**

İran halkı özellikle de modernizm bataklığına düşmemiş bölge­lerdeki insanlar imrenilecek derecede bir sade ve rahat hayat ya­şamaktadırlar. Yani bizim kaybettiğimiz ve sadece hatıralarda sakladığımız o eski tertemiz duygulu samimi ve fedakar insanları İran'ın her yanında görmek mümkün. Bu insanlar günlük ihti­yaçlarını karşılamak için bir-kaç saat çalışıyor sonra ailesi, çoluk çocuğuyla birlikte oluyor. Kitap okuyor, dinleniyor, çocuklarının eğitim ve terbiyesiyle meşgul oluyor, akrabalarını yakınlarını komşularını ziyaret ediyor, camilerde, toplantılarda bir araya ge­liyor, acı ve sevinçlerini paylaşıyorlar. İran lokantalarında genel­likle bir-iki çeşit yemek olur sadece. İran halkı bizler gibi mideye, dünyasına düşkün bir halk değil. Oldukça tabii ve gösterişten uzak bir halkdı. Bir parça ekmek ve bir bardak suyunu alıp bir kö­şede yemek yiyen bu insanlara özlem duymamak mümkün mü? Akşama kadar tıka-basa sıcak yemek ve fabrika ürünü içecekler­le karnını dolduran modern ve gösteriş meraklısı insan, böylesi sade ve gösterişsiz insanlara hasret duymaktadır. Yaz boyunca tatilde ailesiyle birlikte yol kenarlarına, kaldırımlara parklara ve ormanlıklara battaniyesini sererek yatan ailelerin sadeliğini sev­memek mümkün mü? Beş yıldızlı otellere rağbet eden, dolayısıyla imkanı olmadığı için de tatile çıkmayan, hele hele parklarda yat­mayı ar kabul eden bizim insanımız, ne yazık ki bu sadelik ve ihlası da anlamayacak derecede kaba ve haşin. Hemen "Bu halk de­li yahu, insan hiç sokakta yatar mı?" diyerek karşı çıkıyorlar. İda­reciler halkını modernizm bataklığına düşmekten kurtarmalı, bu sade, insancıl ve gösterişsiz hayatın idamesini sağlamak için elin­den geleni yapmalıdır. Yoksa dünyanın sadeliğe özlem duyduğu bir zamanda, bundan uzaklaşmak akıl işi olamaz.

# İran ve Savaş-Barış Meselesi

Müslüman bir insanın savaşı da barışı da; hayatı da ölümü de sadece Allah için olmalıdır. Bu olay her zaman böyle olmuş ve böyle de olmaya devam etmelidir. Hz. Hüseyin (a.s) Allah için kı­yam etti. İmam Hasan (a.s) ise yine Allah için Muaviye gibi bir in­sanla barış anlaşmasını imzaladı. Resulullah Hudeybiye'de müş­riklerle barış imzaladı daha sonra gelip Mekke'yi müşriklerden temizledi. Bütün bunların her iki türü de Allah içindi. Mümin bir insan, insanların kınamasından asla korkmaz, insanlar ne der, insanlar nasıl anlar gibi bir takım kaygılar taşımazlar. Ama bazı dengesiz ve daha çok duygularıyla hareket eden kimseler bunu böyle değerlendirme yetisinden mahrumdurlar. Bu yüzden Hz. Hüseyin'i sevdiklerini iftiharla beyan ederken Hz. Hasan (a.s) kar­şısında aynı tavrı takınmazlar. Hatta bazıları bunu açıkça ifade eder. Hz. Hüseyin'i sevdiğini ama Hz. Hasan'a bir türlü ısınamadığını söylerler. Halbuki bu bir saplantıdır. Akıldan çok duygu ve heyecanlarıyla hareket etmektir. Allâh-u Teala bu hususta bizle­re de örnek olması gerektiğini ima ederek peygamberine hitaben şöyle buyurmaktadır:

"De ki: "Benim namazım, ibadetlerim, hayatım ve ölümüm alemlerin Rabbi olan Allah içindir." (En'am/162)

Şimdi İran devrimi gerçekleşince bilindiği gibi başta Amerika olmak üzere bir çok sömürgeci devletin de kışkırtmasıyla kafir Saddam güçleri müslüman İran halkına karşı geniş çapta bir sal­dın başlattı. Yıllarca sayısız suçsuz insanı katletti. Şehirleri bom­baladı, savunmasız beş binden fazla insanı kimyasal silahlarla yok etti. Bütün bunları yaparken de İran'ın Huzistan bölgesinin Irak'a ait olduğunu iddia ederek güya bu bölgeleri İran'ın elinden geri almak istediğini beyan ediyordu. Ama bunun büyük bir ya­lan olduğu savaşın ilk günlerinde belli oldu. Zira Saddam güçleri kurtarmak için geldiklerini söylediği mazlum Huzistan halkım bizzat katletti. Yüzlerce kadının ırzına tecavüz edildi, halkın ev­leri başına yıkıldı. Dolayısıyla aslında Saddam Huzistan toprak­larını bahane ederek efendisi Amerika ve Batılıların da onayıyla inkılabı yıkmak için, saldırıya geçmişti. Amerika ve Batılılar da Saddam'ı bizzat kendileri şişirtip İran'a saldırttıkları için Saddam'ın tüm cinayetlerine göz yomdular. Saddam'ın tüm insanlık dışı hareketlerini apaçık davranışlarını bir bir tevcih etmeye baş­ladılar. Saddam kimyasal silah kullanıyor ve yüzlerce müslüman kimyasal silahlardan yaralanıyordu. Batılılar gelip bölgede ince­leme yapıyor, "kimyasal silahların belirtileri var, ama nereden geldiği belli değil." diyerek gerçek yüzlerini ortaya koyuyorlardı. Bütün dünya Saddam’ın cinayetlerine seyirci kalıyordu. Ama İran savaşta az bir üstünlük sağlayınca, hemen ortalığı velveleye veriyor, savaşın kötülüğünden mazlum ve suçsuz insanlarının akan kanlarından dem vuruyorlardı. Hayatı boyunca Allah için bir tek kurşun, bomba vb. tehlikelere hedef olmamış aydınlanınız ise makam koltuklarına kuruluyken okudukları batıcı gazeteler­den elde ettikleri bilgilerle İran'ı tanımaya, değerlendirmeye çalı­şıyorlar. Füzeler, bombalar altında yıllarca yaşamış bir halk hak­kında acımasızca hüküm veriyorlar. İran'ın savaştayken yanında olan bazıları da aslında her şeyi bilerek İran'ın yanında yer almış kimseler değildi. Bunlar dediğim gibi daha çok duygulan ve top­lumdaki konumu değerlendirerek hareket eden insanlardır. O za­manlar inkılab ve inkılapçılık rüzgarları estiği için kendileri de bu rüzgara kapılıp devrimci nutuklar atıyor, söylevler gerçekleş­tiriyordu. Ama bugün dünya artık özgürlüğü barışı konuşuyor ya hemen bu insanlar İran'ın yanından kaçtılar. İran'ı ağızlarına da­hi almaz oldular. Zira artık moda böyle olmuştu. Bir zamanlar Mütahhari, Şeriatı ve İmam’ın söz ve kitaplarını dilinden düşür­meyenler bugün artık bunların lafını bile etmiyor. Kimisi devlete kimisi de toplumlara içinde bulundukları krizi atlatmaları için bir takım çözümler üretiyor, projeler sunuyorlar. Dün devrim aşkıyla yananlar bugün Özal'a rahmet diliyor. Dünün inkılapçı güç­leri bugün RP'yi destekliyor. Bütün bunlar niçin? Acaba İslam mı değişiyor? Biz mi bir başka oluyoruz? Şüphesiz ki bunun tek ne­deni yine de kendi nefislerimiz. Zira dün neyi niçin savunduğu­muzu bilmiyorduk ki bugün neyi niçin savunduğumuzu bilelim. "Altından çok sular geçti." diyerek habire fikir değiştiriyor, yeni yapılanmalar anlıyoruz.

Dolayısıyla İran'ı da böyle tanıdık ve hala da öyle tanıyoruz. Modaya ayak uydurmaktan, esen rüzgara kapılmaktan başka bir şey değildir bu.

İran savaşını da barışını da Allah için yaptı. İslam ve müslümanların maslahatı savaş idi savaştı, sonra da barış gerekti ba­rıştılar. İmam (s.a) barışı kabullendiğini halka ilan ederken bakın ne diyordu:

"Ben daha düne kadar savaş diyordum. Ama bugün bu zehirli kadehi kendim içerek barış diyorum."

Yeryüzündeki bu cesareti gösterebilen bir tek rehber tanıyor musunuz? Sonra sekiz yıl boyunca "savaş savaş" diye tutturan bir rehbere teslim olarak savaşan ama bir gecede "barış" dediği za­man da hemen teslim olan bir başka ümmet gösterebilir misiniz? Şüphesiz ki hayır. "Mekke'yi gideceğiz" dediği halde o yıl bu sözü­nü gerçekleştiremeyen Peygamber'e bile Hudeybiye'de "Sen Pey­gamber değil misin? Hani bizlere Mekke'ye gideceğimizi söylemiş­tin?" diyerek itiraz etmemişler miydi? İnsan bu olaylar karşısında İran İslam devriminin rehberi ile ümmetinin azamet ve yüceliğini anlıyor. Ama gel gör ki görmek istemeyen gözler yine kör, duy­mak istemeyen kulaklar yine sağır. Kuruldukları koltuklarda dün devrim çığlıkları atanlar bugün yine aynı koltuklarda uzlaş­ma çığlıkları attıkları halde İran'ı da "Niçin barıştı?" diye şiddetle kınıyorlar. Peygamber ölünce her şeyin bittiğini sanan dar kafalı­lar gibi imam ölünce inkılabın da bittiğini iddia ettiler. Sanki bu inkılab sadece İmam ile ayakta duruyordu. Bugün İmam vefat edeli 5.5 yıl oldu inkılab geçen yıldan daha güçlü ve kararlı adım­larla dimdik ayakta durmaktadır.

Bana kalırsa İran'ın barışa davet edilmesinin bir çok nedenleri vardı ki bunun başlıcaları şunlardı:

1. İran devletinin bütçesinin yarısı savaşa gidiyordu. Zaten  
   Şah'ın "bayındır bir mezarlık ve harab bir ülke" olarak bırakıp  
   kaçtığı İran her türlü açıdan büyük bir sıkıntı içindeydi, dolayı­sıyla bu büyük miktarın savaşa aktarılması da halka oldukça sıkıntılı ve zor bir hayat yaşatıyordu. Halk artık savaştan bezmiş bir haldeydi. Dolayısıyla bu duruma son vermek ve tarih boyunca hep yoksulluk ve sefalet içinde yaşamış olan bu fedakar insanların bu sıkıntıdan kurtarılması gerekiyordu.
3. Dünya Saddam'ın her türlü cinayetine göz yummaya karar­lıydı. Ayrıca İran'ın Saddam rejimini yıkmasına da zaten müsaa­de edemezlerdi. Nitekim İran son zamanlarda Basra kentine ol­dukça yaklaşmış, hepimiz "artık Saddam'ın işi bitti." diyorduk. Ama Saddam güçleri özellikle bu son zamanlarda artık tamamıyla hayvanlaşmış acımasızlaşmış bir .durumdaydı. İran'ın aylarca uğraşarak, binlerce şehit verip aldıkları şehirleri Saddam güçleri birkaç dakikalık kimyasal silahlar sayesinde hemen geri alıyor­lardı. İran güçleri bu yerleri bırakıp geri çekilmek zorunda kalıyordu. Dolayısıyla savaş ilerlemez neticelenmez bir hale gelmişti.

Dünya İran'ın savaşı kazanmaması için Saddam'ın tüm cina­yetlerini görmezlikten geliyordu. Hatta öyle inanıyorum ki Saddam güçleri aynı Halepçe'de okluğa gibi tüm Iran halkını da kim­yasal silahlarla öldürseydi, yine de bir şey demez, sesini çıkar­mazdı. Nitekim atılan kıtalararası füzeler ve şehirleri bombala­yıp sivil halkı öldüren savaş uçakları için- de bir şey demediler. Dolayısıyla bu tablo karşısında fazla bir şey yapılamazdı. Ya körü körüne savaş çığlıkları atarak halkın sonu getirilecek, ya da akıl ve basiret üzere bir çözüm yolu bulunacaktı. İşte bu yüzden­dir ki imam (s.a) barışı istemediği halde imzalamış ve bunu "zehir dolu kadehi içmek" olarak tavsif etmişti. Ama İmam bu zehiri de içti. İslam ve müslümanların maslahatını her şeyden üstün gör­dü.

3- İran kendi istediğine kavuşmuştu. Zira Saddam artık o eski isteklerini tekrarlamıyor, bundan vazgeçtiğini söylüyordu. O hal­de İran halkı zaferi kazanmıştı. Topraklarım Saddam güçlerinin kanlı pençesinden kurtarmıştı. O halde artık illa da savaş diye tutturmanın akıllıca bir gereği de yoktu.

İşte İran halkı ve rehberi bu şartlarda 'savaştı ve bu şartlarda barıştı. Şimdi İran halkı bu barışla neyini kaybetti ki hemen kar­şı çıkılıyor? Barıştı diye İran'a sürt çevirenler neden bugün bizzat uzlaşma ve barış havarisi kesiliyorlar. Neden aynı değerlendir­meyi başkaları için reva görmüyorlar.

Ayrıca şu da hatırlatılmalıdır ki savaşan bir halk ile barış için­de yaşayan bir halk hiç bir zaman bir olamaz.

Örneğin insan rahat haldeyken ev almayı, arabasını yenileme­yi fabrikalar açmayı kısacası her türlü konfor ve rahatlığını düşü­nür de bir deprem karşısında tüm hayalleri suya düşer. Deprem esnasında her şeyden el-etek çeker sadece ölümü düşünür. Top­lumlar da böyledir. İran halkı savaştayken ister istemez dünya işlerine fazla bir mesai harcamaz, rağbet etmezdi. Ama barış günlerinde artık aynı durumda kalınamazdı.

Savaşta insan sadece manevi boyutlarla iştigal ederken barışta hep maddi boyutlara teveccüh eder. Ne yazık ki bu durumu gören bazı müslümanlar da büyük bir yanılgıya düşüp, "Artık inkılab bitmek üzere" diyerek üzüntülerini dile getiriyorlar. Halbuki sa­vaş ve barış içinde yaşayan halkların psikolojisi hiç bir zaman aynı olamaz. Savaş halindeki halkın manevi değerlere olan ilgisi .daha fazlayken barış halinde olan bir halkın manevi değerlere olan ilgi ve iltifatı daha fazladır. Dolayısıyla İran'da sadece ya­şam biçimi değişmiştir. İnkılabın sona erdiğini ima eden çatlak sesler, insana daha çok Hudeybiye anlaşmasındaki itiraz seslerini hatırlatmaktadır.

# Sosyal etkinlikler

Bir toplumun dinamik canlı ve hareketli kalması için yevmullah'a ihtiyacı vardır. Nedir bu yevmullah? Yevmullah toplumların hayatında önemli bir yer tutan günlerdir. Müslümanlar için bu günlerin hayati önem ve değeri vardır. Örneğin bir cuma günü yevmullah'tır. Müslümanlar bu günde hep bir araya gelir, dertle­şir, acı ve sevinçlerini paylaşırlar. İslami bir toplumda cuma imamları, insanlara dünyadaki gelişmeleri aktarır, ümmetin şuurlaşmasını sağlar. Dolayısıyla yevmullah müslümanlar için bir­lik ve beraberliğin sağlandığı günlerdir.

İtiraf etmek gerekirse bu günler bizlerde hemen hemen yok gi­bidir. Ne peygamberin doğumu ve ne de vefatı bizi enterese etme­mektedir. Bizlerde hiç bir etki uyandırmamaktadır. Kısacası biz ne kimseler için ağlıyoruz ve ne de gülüyoruz. Ağlamak ve sevin­mek duygularını kaybetmiş durumdayız. Dolayısıyla da ölü bir toplumuz. Hiç bir hareket noktasına sahib değiliz. Başımızı salla­yıp maaşımızı aldık mı başka bir şeyle iştigali abes görmeye baş­lar bir hale geldik.

Bir cuma namazını bile yola yola ne hale getirdik. Her sokakta bir cuma namazı kılınıyor. Halbuki bu fıkhı açıdan bile doğru ol­mayan bir uygulamadır. Cuma namazlarının bir yerde kılınması gerektiği halde, bugün her camide cuma namazı kılınmaktadır.

Ama İslamî İran'da durum böyle değildir. Toplumu ayakta tu­tan, genç dinamik ve hareketli kılan sayısız etkinlikler vardır. Örneğin peygamber ile imamların doğum ve vefat günlerinde, hep bir araya geliniyor acılar ve sevinçler paylaşılıyor. Camilerde konuşmalar yapılıyor. Kısacası Yaşar Kaplan'ın dediği gibi ger­çekten de bir şenliktir inkılab. Özellikle Cuma akşamlan halkın büyük bir bölümü bir büyük camilerde toplanarak Hz. Ali'nin Kü­meyi b. Ziyad'a öğrettiği irfanı ve ahlaki duayı hep birlikte saat­lerce gözyaşlarıyla büyük bir vecd içinde okuyor, sabahlıyorlar. Kilometrelerce uzaklarda olanlar kalkıp bu merkezlere geliyor. Özellikle de Ramazan günleri tümüyle ihya edilmektedir. Halk sabahlara kadar dua ve yakârışlarda bulunmaktadır. Bilhassa Ramazan'ın son on günü tüm ülkede bir kaynaşma başlıyor. Ca­miler tıklım tıklım doluyor, yer bulmakta zorluk çekiliyor. İtiraf etmek gerekirse İran halkım böylesine terbiye eden de bu toplan­tılar ve etkinliklerdir. Halk sık sık bir yerlere toplanıyor, bir şey­ler etrafında kenetleniyor. Özellikle de Aşure günleri tüm İran bir Kerbela havasına bürünüyor. Muharrem ve Sefer aylan bo­yunca hiç kimse düğün yapmaz, eğlenmez ve geziye çıkmaz. Her­kes mateme bürünüyor. Tüm halk yas tutuyor.

Radyo ve televizyonlardaki programlar bile yas ve matem dolu. Zaten Iran toplamıma böylesine terbiye eden de bu gösteriler ol­muştur. İran halkı her yıl Muharrem ve sefer ayında Hz. Hüse­yin'e biat ederek Yezit’lerden beri olduklarını ilan ederler. İnkılab bile hep Aşara günlerinde gelişmiş filizlenmiş ve neticeye ulaşmıştır. Şah da en çok Aşure’den korkardı. Zira Aşure bir dev­rimdir.

Hareket, enerji, ve kıyamdır. Aşure’de oturma, gevşeklik, yıl­gınlık ve bitkinliğe yer yoktur. Şimdi bir halk düşünün: Her hafta Cuma akşamlan sabahlara kadar Allah'a dua ederek gözyaşı dö­küyor, topluca ağlıyor. Cuma günleri hep bir yere toplanıp birlik içinde Allah'a ibadet ediyor ve kafirlere karşı gövde gösterisi ya­pıyor. Peygamber ve İmamların doğum ve vefat günlerinde, belir­li yerlerde toplanacak acı ve sevinçlerini paylaşıyorlar. Yılda bir defa Ramazan ayı boyunca yine camileri dolduruyor ibadetlere yöneliyor, sabahlara kadar Allah'a dua ve yakarışlarda bulunuyor. Ayrıca Muharrem ve Sefer aylan boyunca sevinmiyor, düğün yapmıyor doğru dürüst gülmüyor bile. Bu iki ay boyunca her şe­yiyle hüznünü, öfkesini ortaya koyuyor. Şimdi böyle bir halkı hangi güç yıkabilir? Bu insanlar herhangi bir şeyle korkutulabilir mi?

Bu toplumda tembellik, uyuşukluk, gaflet vücuda gelir mi? Yıl boyunca gelse de bu "yevmullah" denilen günlerde tüm paslar gi­derilir insan yeniden doğmuş gibi olur. Hiç unutmam, bir arkadaş İranlı bir müslümana "siz niye bu kadar merasim düzenliyorsu­nuz?" diye sorunca o İranlı müslüman şöyle dedi: "Biz sevdiğimiz insanların doğum ve vefat günlerinde bir araya geliyoruz. Acı ve sevinçlerimizi paylaşıyoruz. Ama ya sizler? Sizler ne yapıyorsu­nuz? Sözde Ebu Bekir, Ömer ve Osman'ı sevdiğinizi söylersiniz, ama bunların doğum ve vefat tarihlerini bile bilmezsiniz. Peygamber'in doğum ve vefat gününde dahi fazla bir şey yaptığınız yok. Sonra da kalkmış sevgi iddiasında bulunuyorsunuz. İnsan hiç sevdiği insanın ölüm gününde düğün yapıp sevinir mi?"

Evet gerçekten de ne kadar doğru sözlerdi bunlar.

Mecazi aşıklar bile sevgilisini bizim Peygamberi sevdiğimiz­den çok daha fazla sevmektedir. Mecazi aşıklardan birinin sevgi­lisinin ayağına diken batsa, kan ağlar. Ama bizler peygamberin torununun başının kesildiği gün Aşure tatlıları dağıtıyoruz. Bay­ram yapıyoruz. Bunlar müslümana yakışır mı? Allah katında bunların hesabı sorulmayacak mı sanıyoruz. Allah'ım Sen bizlere acı ve bizleri bu gaflet uykusundan uyandır.

# Ali Şeriatı ve Ayetullah Mutahhari

Bilindiği gibi Ali Şeriatı ile Üstad Mutahhari uzan bir süre Hüseyniye-i irşad'da birlikte çalışıyorlardı. İlk önceleri oldukça samimi ve birbirine yakın idiler. Ama bir müddet sonra aralarına kara kedi girdi, fikri ayrılıklar ortaya çıktı. Bu fikri ayrılıklar yü­zünden Hüseyniye-i irşad'ın kurucularından sayılan Mutahhari, 1972 yılında buradan ayrıldı. (Erzyabi-i Münasebat-i Fikri-i Şeri­atı ve Mutahhari) Elbette ki Mutahhari, Ali Şeriati'ye karşı iki farklı şekilde yaklaşıyordu. Halkın geneline hitap ederken vahdet ve beraberliğin bozulmaması için maslahatı gözeterek konuşur­du. Ama özel konuşmalarında Üstad Ali Şeriati'ye oldukça sert çı­kışlar yapıyordu.

Evvela söylemek gerekirse Ali Şeriati, gerçekten hem dinin doğru anlaşılması ve hem de Batı'nın hakkıyla tanınması husu­sunda oldukça az bir fırsata sahipti. Ama bu Şeriatı’nın fikri açı­dan hiç bir şey ortaya koyamadığı manasına da değildir. Özellikle İran'da komünizm putunu yıkmada Şeriatı büyük bir rol oyna: mistir.

Bazılarının dediği gibi "bir santimlik bir okyanus" idi Şeriati. Her şeyden önce Şeriati topluma ideolojik bir kimlik kazandırmak ve kendisi de ideolog olmak istiyordu. Halbuki bir ideoloji, belirli bir fikir ve düşünce çerçevesinde değerlendirilmezse insanı büyük bir açmaza sokar. İdeolojiler kültürün hizmetinde olursa faydalı­dır. Aksi taktirde yarardan çok zarar getirir.

Bu şahsiyetlerin her ikisi de genç nesle hitap ediyordu. Her iki­sinin babası da alimdi ve her ikisi de Horasan'da dünyaya gelmiş­ti. Üstad'ın (Mütahhari'nin) babası aynı zamanda alimlerin elbi­sesini giyerken, Doktor'un (Şeriatı’nın) babası alim olmasına rağ­men üniversitelerde öğretim görevlisi olduğundan bu elbiseyi giy­memeyi uygun görmüştü. Mutahhari yıllarca dini medreselerde okudu. Doktor ise ilmini daha çok resmi devlet okullarından edin­di. Üstad fıkıh, tefsir ve felsefe dalında uzman birisiyken Doktor, özellikle de felsefe ilminden mahrum biriydi. Ama buna karşılık Dr. Şeriatı Batılı sosyal bilimcilerin görüşlerini çok iyi biliyordu. Elbette ki Şeriatı’nın bu bilgisi de o kadar derin ve temelli bilgiler değildi. Şeriati dini bir platformda yer almasına rağmen materya­list fikirlerle de tanışıklığı bulunan bir düşünürdü. Bu hususta bir takım yanlışlıklara düşmesinin nedeni de bu olayları derin bir temele dayanmayan bilgilerle tahlil etmeye kalkışmasıdır. Nite­kim Dr. Şeriati bazı yerlerde protestanizm'i kabul ederken, bazı yerlerde de açıkça reddetmiştir. Bu hususta "Rönesans'ın iktisadi kökeni" (s. 67) adlı eseri ile Mecmua-i Asar (24/s. 76) eserine müracaat eden herkes Doktor'un bu paradoksunu açıkça görür. Doktor'un bu çelişkisi bir çok yerde göze çarpmaktadır. Hatta bazıları bu hususta Doktor'u belirli ilkelere inanan ve tüm fikirlerini bu ilkeler çerçevesinde geliştiren bir düşünür olarak kabul etmiyor­lar. Şeriatı'yi çeşitli hususlarda bir takım önerileri bulunan ısla­hatçı olarak görüyorlar.

Ama Üstad Mütahhari uzun yıllar ilim havralarında Ayetullah Burucerdi, İmam Humeyni ve allame Tabatabai gibi büyük alimlerden ilim tahsil etmişti. Hem müçtehit idi ve hem de İslam fel­sefesinde görüş sahibi büyük bir filozoftu. Tefsir ve tarih dallarında da büyük bir ilme sahipti.

Çağdaş İran Edebiyatı hem Nasyonalizm'den hem de Mark­sizm'den etkilenmişti. Diğer İslam toplumlarında olduğu gibi Nasyonalizm, dine karşı büyük bir savaş başlattı ve sonunda da dini sosyal hayatın tümüyle dışına itti. Adalet aşığı insanlar top­lumda haklarını arayan bir dinin kalmadığını görünce ilk etapta kendi inanç ve geleneklerine ters de gelse hemen Materyalizm'e sarıldılar. Bu bağlamda hem Dr. Şeriati ve hem de Üstad Mütah­hari daha çok işte bu dindar ama Komünizm tutsağı kuşağa ses­lendi. Dr. Şeriati bu genç kuşağa İslam'ı sunarken belli bir çerçe­veye riayet etmek zorunda görmüyordu kendini. O daha genç genç nesli İslam'a cezbetmek ve onlara İslam'ın çağdışı olmadığı­nı ispat etmek için çalışıyordu. Bu arada bir takım yanlışlıklara düşmesi de doğaldı. Ama Mütahhari her şeyden önce bir alimdi ye İslam'a uymak zorunda hissediyordu kendini. Daha çok İs­lam'dan sapıtmamasına özen gösteriyordu. Yani Dr. Şeriati gele­neksel din anlayışına karşı çıkıp bir takım hurafeleri temizleme­ye çalışırken bir takım yeni hurafelerin ortaya çıkmasına fazla dikkat etmiyordu. Ama Üstad Mütahhari hem eski ve hem de ye­ni her türlü hurafelere karşı çıkıyor, İslam'dan zerre miktarı sa­pılmasına rıza göstermiyordu. Üstad Mütahhari din ve felsefe uz­manıydı. Dr. Şeriati ise sosyolog ve bir yere kadar da tarihçi biri­siydi. Bu cihetten inkılab öncesinde Üstad Mütahhari yeni genç nesil üzerinde fazla bir etkinliğe sahib olamadı. Dr. Şeriatı’nın de din ve asil dini düşünce planında uzman bir insan olmadığından gittikçe dinin asil manasından uzaklaşmasına neden oldu.

Bilindiği gibi komünizm daha çok sosyal bir olgudur. Felsefi görüş olmaktan uzak bir realite olmakla birlikte Materyalizm bir yere kadar bu boşluğu doldurmaya çalışmıştır. Ama bu, komünizm'in felsefî bir görüşü olmadığı manasına değildir. Daha çok komünizmin felsefi görüşü de sosyal görüşünün etkisinde kalmış­tır.

Elbette ki bir görüşü ele alırken onun sosyal realitesini sosyolojik cihetini ele almaktan daha çok felsefî verilerini ve düşünsel cihetini ele almak gerekir. Ama düşünceden daha çok duygu­larının etkisinde kalan genç nesil bu yüzden komünizmi sosyolo­jik açıdan ele almış, felsefî açılarına teveccüh etmemiştir. Dolayı­sıyla Dr. Şeriati de komünizmi sosyal bir realite olarak algıladığı için genç nesil üzerinde inkılab öncesi oldukça etkili olmuştur. Ama inkılab sonrası görüyoruz ki heyecanlan dinen ve düşünme­ye başlayan genç nesil Şeriâtı’nin etkisinden kurtularak Üstad Mütahhari'ye teveccüh etmeye başlamıştır. Bugün İran'a giden herkes halk üzerinde Üstad Mütahhari'nin Dr. Şeriati'den çok da­ha etkili olduğunu görecektir. Bu olay aslında düşüncenin duygu­lara, realitenin romantizme galebesidir. Mütahhari dinin herhan­gi bir şeye ulaşmak için bir araç olarak kullanılmasına asla izin vermiyordu. Allah'ı insana kurban eden bir anlayışa kesinlikle karşıydı. Ama Şeriati gerçek bir dini eğitime sahib olmadığı için İslam'ı da bir ideoloji olarak algılıyor ve İslam'ın sosyal adaletin temini yolunda araç olarak kullanılmasına olumlu bakıyordu. Şe­riati dine dışarıdan bakarken dindışı bir platformda eğitim gör­müşken, Mütahhar dindışı olanlara dışarıdan bakmış, dini bir platformda yetişmişti.

Bizim velayet-i fakih görüşümüzün haklılığı burada bir kez da­ha açıkça çıkmaktadır. Tüm ömrünü dini havzalarda İslami ilim­leri tahsil etmekle geçiren insanın, tüm ömrünü Batı stili eğitim kurumlarında dine karşı bir ortamda geçiren insandan üstünlüğü belli ve kesin bir şeydir. "Ev halkı evde olanları başkalarından daha iyi bilir/' Bu gerçek Ehl-i Beyt ile diğerleri arasındaki farkı da ortaya koymaktadır.

Dolayısıyla diyoruz ki İslam inkılabı eğer İmam Humeyni, Dr. Beheşti, Bahuner, Mütahhari, Tabatabai vb. alimlerin elinde değil de Şeriati, Bazurgan, Beni Sadr, Abdülkerim Sürüş vb. aydın­ların elinde kalsaydı kesinlikle bu inkılab birkaç ay sonra biter ve yok olurdu. Zira kaptanı mahir olmayan bir gemi daima batmaya mahkumdur. Özellikle de büyük fırtınaların koptuğu bir denizde mahir bir kaptanın varlığının zaruret aklın en açık hükümlerin­den biridir.

Nitekim bizzat Mütahhari de Ali Şeriati ve Muhammed İkbal  
gibi aydınların yaptıkları bir takım hatalarının nedenini iki şeye  
dayandırıyordu.

# Batı düşüncelerinden etkilenme

# İslami ilimlerde derinliğe sahib olmama.

Yani bu aydınların anadili "batı", yabancı dili İslam'dır. Dolayısıyla ne kadar bilgili olsalar da İslam'a sonradan aşina olmuş, ilk etapta Batılı düşüncelerle tanışmışlardır. Ayrıca Batılı dü­şünce tarzını İslam'dan daha iyi bilmektedirler. İslam hakkında genel bir takım bilgileri vardır. Bu yüzdendir İkbal Atatürk'ü överken, Şeriatı de büyük İslam alimlerine dil uzatmaktan geri kalmamıştır.

Mütahhari ve Şeriatı arasında en büyük ihtilaf tarih felsefesi hususundadır. Şeriatı bu hususta tümüyle komünizmden etkilen­miştir. Tarih felsefesi tümüyle Marksist felsefenin ürünüdür. Öy­le ki sonunda, dinin de sınıf savaşının bir ürünü olduğunu söyle­miştir. Örneğin İslam şinasi kitabında (s. 431) şöyle diyor:

"O halde Habil ve Kabil hikayesi de tarih felsefesini göster­mektedir. Kabil feodalizm ve özel mülkiyetin temsilcisi, Habil ise hayvancılık ve ilk komünal toplumun temsilcisidir."

Dr. Şeriatı bu hususta o kadar aşın gitmiştir ki sonunda her şeyi üretim araçlarına dayandıran Marksizm'in ifadesi olarak şöyle demiştir:

"Birinin ne düşündüğünü bilmek istiyorsan, onun nereden bes­lendiğine bak." (Mecmua-i Asar/10 s. 87)

Üstad Mütahhari ile Dr. Şeriatı’nın ihtilaf ettiği konulardan biri de "son peygamberlik" meselesidir. Dr. İkbal lahuri ve Dr. Ali Şeriatı bu hususta aynı düşünceleri paylaşmaktadır. Dr. Şeriatı bu hususta şöyle diyor: "Peygamber "son peygamber benim" der­ken "benim dediklerim insana kıyamete kadar yeter." demek iste­miyordu. Aksine demek istiyordu ki insanların yaşamları için şimdiye kadar düşünce ve insani terbiyenin ötesinde bir hidayete ihtiyacı vardı. Ama Roma, Yunan ve İslam medeniyetinden sonra insanın terbiyesi lazım olduğu kadarıyla gerçekleşmiştir. Bundan sonra insan vahy olmadan, yeni bir nübüvvete gerek kalmadan da yaşayabilir. O halde artık nübüvvet sona ermiştir, kendiniz yola düşünüz... Artık vahyin elinden tutmasına ihtiyacın yok se­nin. Akıl vahyin yerini almıştır. Elbette bu akıl asırlardır vahyle terbiye edilmiş ve buluğa ermiştir." (İslam Şinasi s. 63-64)

Gerçi İkbal ve Şeriati bu sözleriyle Kur'an'ı bir kenara itmek gerektiğini ifade etmek istemiyor. Ama son peygamberliğin bu tefsiri mantıksal olarak dinin de sonu anlamına gelmektedir. Şe­riati ve İkbal bu düşüncesini aslında Agust Cont'un fikirlerinden esinlenerek geliştirmişlerdir. Zira Cont da insan düşüncesini teist, felsefi ve ilmi diye üç bölüme ayırmaktadır. İkbal ve Şeriati'ye göre peygamber'den önceki dönem insanlığın çocukluk dönemidir. Sonraki dönem ise insanın buluğa erdiği zamandır.

Şeriati ile Mütahhari arasındaki en büyük ihtilaflardan biri de mucize konusudur, îkal ve Şeriati ne yazık ki bu hı Cont'un düşüncelerinden etkilenmişlerdir. Peygamberin Knor'an mucizesi dışında hiç bir mucizesinin olmadığını söylemektedirler. Halbuki bu doğru bir şey değildir. Bizzat Kur'an ile Sünni ve Şia arasında mütevatir derecesinde olan bir takım rivayetler pey­gamberin Kur'an dışında da bir takım mucizelere sahib olduğunu göstermektedir. Aslında Dr. Şeriatı’nın en büyük hatası dini bir din olarak algılamamağıdır. Şeriati dini de sadece sosyolojik açı­dan ele alıyor ve dini toplumsal boyutlarda inceliyordu. Hatta İs­lam'da Allah'ın birliğini ifade eden tevhit ilkesini bile toplumsal açıdan ele alıyor, düşünsel ve itikadi boyutlarım önemsemiyordu. Nitekim İslam şinasi kitabında (Mecmua-i Asar 23 s. 221) şöyle di­yor: "Tevhidi dünya görüşünde tevhit Allah'ın birliğini ifade et­mektedir. Yani Allah birdir, eşi yoktur. Bu bir inançtır, tabudur ve doğmadır. Zihni bir ilkedir. Hiç bir faydası da yoktur. Ama dünya görüşü ideolojik boyutlarda ele alınırsa ameli bir değer ka­zanır."

Şeriati daha da ileri giderek şöyle diyor:

"Eğer insan, dindar bir aydın olmazsa sadece insan olarak dü­şünülürse Marksist olmalıdır. Kurtuluş yolu da budur. Marksist ahlak da İslam ahlakıyla birdir." (Mecmua-i Asar 23 s. 350

Şeriati de Seyyid Ahmed Han gibi aslında dini dünyevileştir-meye çalışan ve peygamber'i sosyal reformcu biri olarak tanıtan bir düşüncenin varisiydi. Bunlara göre İslam sadece toplumu ıslah etmek için gelmişti. Nitekim Şeriati de bu hususta şöyle di­yor:

"Bu dinin görevi özgürlük, birlik, esir halk kitlelerini kurtar­mak, yeryüzü lanetlilerini yeryüzünün varisi kılmak ve mustazafları şereflendirmektir." (İslam Şinasi/s. 291)

Şeriati bir aydındı. İslam alimi değildi. Bu yüzden de bir çok yanlışlıklarının olması doğaldır. Önemli olan Şeriatı’nın bu yan­lışlıklarını tespit edip, ortaya koymak ve reddetmektir. İnsan hiç bir hususta delilsiz hareket etmemelidir. Delilsiz bir şeyi kabul etmek ne kadar kötüyse, delilsiz bir şeyi inkar etmek de o kadar kötüdür. Dolayısıyla Şeriatı’yi de doğru ve hatalarıyla ele almak gerekir. Ama ne yazık ki bu hususta iki tarafta da birçok aşırılık­lar yapılmıştır. Bazı insanlar Ali Şeriatı’nın komünist materya­list ve hatta casus olduğunu bile iddia ederken, bazıları da Şeriatı’yi göklere çıkarmış, öve öve bitirememişlerdir. Halbuki her ikisi de kötüdür. Kum'da Şeriatı’nın kitaplarını satan bir dükkan sal­dırıya uğradığında ne kadar üzüldüysem ve bu olayı kınadıysam, Ali Şeriatı’yi hatasız kabul edenlere de üzülüyor ve kınıyorum.

Ali Şeriatı Batı'da yetişmiş bir aydındır. Mütahhari ise tüm öm­rünü İslami ilimleri tahsil yolunda geçirmiştir. Mütahhari ile Şeriati bir olabilir mi? 30-40 yıl boyunca bir dalda tahsil eden ve uz­manlaşan bir insanla, sıradan bir insan hiç bir olur mu? İslam alimi ile aydınlar arasındaki en büyük fark da budur zaten. Bi­zim velayet-i fakih inancımızın dayanağı da bundan ibarettir. Her hususta olduğu gibi, bu hususta da itidal yolundan ayrılma­malıyız. İslam da bu itidal yoldan ibarettir. Resulullah da insan­ları bu vasat ümmet olmaya davet etmiş, sağ-sola kaymaktan sakındırmıştır. Şeriatı doğrusu ve hatasıyla bizimdir. Müslümanla­rın iftihar vesilesidir. Ama Şeriatı’yi hiç bir zaman alimlerden öne geçirmemeli, mutlak kabul etmemeli ve sayısız hatalarına göz yummamalıyız.

# Abdülkerim Sürüş ve Kabz-u Bast-i Teorik-i Şeriat Görüşü

Adulkerim Sürüş daha bundan birkaç yıl öncesine kadar İran'da sayılı aydınlardan biriydi. İran radyosundan dersleri ya­yınlanıyor, ilmi toplantılarda hep adı anılıyordu. Ama birden bire ne olduysa, karşımıza bambaşka birisi çıktı. İlk önce Keyhan-i Ferhengi adlı dergide "Kabz-u bast-i Teorik-i Şeriat" diye adlan­dırdığı bir dizi makale yayınlandı. İran halkı ile aydınlan bu ma­kalelere karşı sert tepkiler gösterdi. Sadık Larecani, Hüccet'ül-İs-lam Gareviyan, Hüccet'ül-İslam Seyyid Muhammed Bakır Harra-zi, Ayetullah Mekarim Şirazî ve diğer bir çok ilmi şahsiyetler Abdülkerim Süruş'un bu teorisine şiddetle karşı çıktılar. Özellikle de Abdülkerim Süruş'un son zamanlarda İsfahan'da üniversite ve ilmi havzaların vahdet günü münasebetiyle yaptığı bir konuşma bardağı taşıran damla oldu. Abdülkerim Sürüş bu konuşması ne­deniyle büyük saldırılara maruz kaldı. Kum'a girdiği taktirde öl­dürüleceği söylendi. Ama İslam devleti fikir hürriyeti çerçevesin­de bütün bu olanları büyük bir sabırla izledi. Emperyalizmin oyu­nuna gelmedi. Özellikle ilmi şahsiyetler Abdülkerim Süruş'un te­orisi ve görüşleri hakkında kitap ve broşürler yayınlayarak halkı aydınlattılar.

Bu olay Türkiye'de hakkıyla bilinemedi. Olayların içyüzü öğre­nilemedi. Sadece halkın haklı olarak gösterdiği tepkilerin yersiz olduğu söylendi. Bu yüzden ilk önce Abdülkerim Süruş'un "Kabz-u bast-i teorik-i Şeriat" diye adlandırdığı teorisini ele almak isti­yoruz. Bu teorinin başlıca üç rüknü vardır.

1) Tavsifi rüknü: Bu rükne göre tüm anlayışlar, bütün marifet ve bilgiler bu cümleden olarak dini bilgiler değişkendir.

1. Tebyini rüknü: Bu rükne göre bu anlayış ve bilgi değişiklik­lerinin nedeni dini anlayışların diğer tüm beşeri anlayış ve bilgi­leriyle bağlantılı olmasıdır.
2. Tavsiyeî rüknü: Bu rükne göre dini anlayış, zihnin beşeri bilgilerle donanımı miktarınca olgunluk arz eder. Yani kitap ve  
   sünnetten elde edilen bir dini anlayışta beşeri bilgilerin tümü mevcuttur. Dolayısıyla daha çağdaş ve kamil bir anlayış sergileyebilmek için cihan ve tabiat hakkındaki beşeri bilgilerin de ka­mil ve çağdaş olması gerekir. Yani bir müctehid namaz rekatla­rında şekketmenin hükmünü istinbat ederken Mekanik Kuantum'u da bilmelidir'

Şüphesiz ki Abdülkerim Süruş'un ana hatlarını verdiğimiz bu teorisine reddiye olarak başlıca kitaplar yazılmıştır. Biz ise bura­da kısaca bir takım cevaplar vermekle yetineceğiz. Evvela demek gerekir ki tüm bilgilerin de değişkenlik arz ettiği düşüncesi Mark­sizm'in ortaya attığı bir görüştür. İslam felsefesinde ve beşeri dü­şünce tarihinde değişmez bir takım ilkeler vardır ki bunların da değiştiğini iddia etmek mümkün değildir. Zira insanın tüm bilgi­leri de bu değişmez bilgiler üzerine kuruludur. Üstelik tüm bilgi­lerin değişkenlik içinde olduğunu iddia edecek olursak bizzat bu düşüncenin de bir gün değişebileceğini kabul etmek gerekir. Aksi taktirde bu iddia da kendi kendini nakzetmiş, kendi içinde çeliş­kiye düşmüş olur. Ayrıca bir takım matematiksel veya geometrik önermeler de vardır ki bunlar da hiç bir zaman değişmemiş ve de değişmeyecektir. Örneğin "iki kere iki dört eder" önermesi tüm zaman ve mekanlarda değişkenlik arz etmez. Aslında ilim soyut­tur. Soyut gerçekler zaman ve mekan ile sınırlandırılamaz. İs­lam'da da bir takım kesin ve değişmez ilkeler vardır. Örneğin bü­tün müctehidler bir araya gelse içkinin helal olduğunu, artık ha­ram oluşunun kalktığını söyleyemez. Zira içkinin haramlığı de­ğişmez bir ilahi hükümdür ye beşerin bu sınırlarda kalem oynat­ma yetkisi yoktur. Yok eğer İslam'da bu kesin hükümlerin varlığı kabul edilir de sadece bazı görüşlerin zamanla değişebileceği söy­lenirse o zaman biz de kabul ederiz. Zaten İslam da bunu tecviz ediyor. Örneğin eskiden kanın hiç bir fonksiyonu olmadığı için alım ve satımı haram kılınmıştı. Ama bugün insan hayatını kur­taran bir fonksiyon taşıdığı için bu hükümde değişme arz etmiştir. Hatta İmam bir zamanlar tahrim ettiği satrancı tecviz etmemiş miydi? Eğer Sürüş bey de bunları söylüyorsa o halde hemfikiriz. Aramızda ihtilaf edilecek bir husus yok. Ama eğer bunu değil de her türlü hükmün zamanla değişeceğini söylüyorsa bu doğru bir düşünce değildir. İslam'ın varlığını da tehlikeye düşüren bir olaydır bu. Zira bu taktirde ortada İslam diye bir şey kalmaz. Herkes kendine göre bir din koyar ortaya. İslam insanın kendi görüşleri doğrultusunda Kur'an'ı tefsir etmesine bile karşıdır. O halde İs­lam'da bir takım kesin değişmez hükümler vardır. Beşeri düşün­ce tarihinde de bir takım evrensel ve değişmez ilkeler vardır. Bunun dışındaki görüşler zaman ve mekânın değişimiyle değişebilir.

Saniyen bilgiler arasında bir irtibat ve bağlantının varlığı da Süruş'un dediği gibi değildir. Örneğin güneşin merkeziyeti ile cu­ma namazının hükmünün istinbah arasında da biç bir irtibat gö­remiyoruz. Hatta bazen bedihi bir hüküm kabul görürken, aynı bedahete sahib olan bir başka hüküm reddedilmektedir. Süruş'a göre bedihi bir hükmü inkar etmek diğer bedihi hükümlerin de inkarını gerektirir. Bu gereklilik mantıki ve ilmi bir gereklilik de­ğildir. Olsa olsa akli bir iltizam ve bağıntılı olmayı ifade etmekte­dir. Evet bazı bilgi ve önermeler arasında ilgi ve bağın olduğu doğrudur. Ama bu bağ tümel değildir. Tikel bir hakikati ifade et­mektedir.

Abdülkerim Süruş'un üçüncü ilkesinin de tümel bir değeri yok­tur. Ama bazı hükümler için bu düşünce doğrudur. Örneğin na­mazın vakitleri veya kıblenin tayini hususunda bir müctehid eğer astronomi ilmini iyi biliyorsa şüphesiz vereceği hüküm de bir o kadar kamil ve sağlıklı olur. Ama bu irtibat tüm ilimler ve bilgi­ler için söz konusu değildir. Örneğin cuma namazının hükmünü istinbat ederken müctehidin fizik kanunlarını bilip bilmemesi hiç bir şeyi değiştirmez. İlimler arasındaki irtibat tikel bir irtibattır, tümel değil. Elbette demek gerekir ki Süruş'un bu teorisinin o ka­dar fazla bir önemi yoktur. İran'da müslümanları yaralayan asıl olay Süruş'un İsfahan'da yaptığı konuşmadır. İran müslümanları için Süruş'un bu konuşmaları bardağı taşıran son damla oldu. Şimdi de Süruş'un bu önemli ve ibretli konuşmasını ele alalım.

Dr. Sürüş ilk etapta laik bir kafayla ilimleri dini ve gayr-i dini diye ikiye ayırıyor, Süruş'a göre ilmi medreselerde okutulan ders­lerin tümü dinidir. Sarf, nahv, ilm-i beyan vb. ilimler her ne ka­dar ilmi olmasa da bu ilimlere giriş sayıldığından dini ilimlerden sayılmaktadır. Ama üniversitelerde okutulan dersler tecrübi ilim­lerdir. Bu ilimler Süruş'a göre ithal malıdır ve bizde olmayan ilimlerdir. Evvela ilimlerin dini ve gayr-i dini diye ayırt edilmesi yanlıştır. İlimlerin tümü insanlığın ortak malıdır ve peygamber­ler ile büyük ilahi şahsiyetlerin insanlığa bıraktığı mirastır. Ama ilimlerin ilgi alanı farklıdır. Birisi psikolojidir ve insanın halet-i ruhiyesiyle ilgilenir, diğeri sosyolojidir ve insanların toplumsal haletleriyle ilgilenir. Kur'an ise tüm ilimlerin mayasıdır. Kaldı ki bugün ilmi medreselerde sadece Fıkıh, Tefsir, Kelam vb. dersler okutulmamaktadır. Astronomi, yabancı diller, fizik, psikoloji, sos­yoloji vb. birçok ilimler de tahsil edilmektedir. İlmi medreselerde okutulan sosyal bilimler ile üniversitede okutulan sosyal bilimler arasında hiç bir fark yoktur. Sürüş daha sonra şöyle diyor: "Med­reselerde okutulan ilimler eleştirilemez. Ama üniversitelerde okutulan ilimler bu açıdan farklıdır. Dolayısıyla medrese ilimleri ile Üniversite ilimleri kökten birbiriyle farklılık içindedir ve bu iki kurumun birliği oldukça zordur."

Vicdan sahibi olan herkes bilir ki bugün medreselerde yapılan eleştiri ve tartışmalar üniversitelerde yoktur. Medrese alimleri ilk andan itibaren öğrencilerine tartışmayı ve soru sormayı öğret­mektedir. Hatta bazen bu tartışmalar o kadar çok uzamaktadır ki tartışmaya katılmayan öğrenciler rahatsız olmakta ve "ders oku­madık" demektedirler. Özellikle "ders-i hariç" denilen merhalede alimler aylarca bir tek fikhi kaide üzerinde durmakta, ince eleyip sık dokumaktadırlar. Medreselerdeki özgürlük ortamı üniversite­lerde mevcut değildir. Hatta medrese öğrencileri en açık dini ilke­leri bile tartışmaktadır. Bu husus da hiç kimse tarafından eleşti­rilmemektedir. Dr. Sürüş bu hususta herhalde bazı cahil alimler ile gerçek din alimlerini birbirine karıştırmış. Mütahhari üniver­sitelerde Komünizm kürsüsünün dahi kurulması gerektiğini söy­lüyordu. Yüksek okullarda bunun kritiğini yapıyor, tartışmalara giriyordu. Ama şimdi kalkar da "Oğlum soru sormak şeytandan­dır. Siz sadece okuyun ve teslim olun." diyen cahil bir üstadın sözlerini tüm alimlere mal ederseniz bu haksızlık olur. Bugün üniversiteler sadece diploma hastalarının yetiştiği okullar haline gelmiştir. Sadece diplomalı cahiller üretiyorlar. Ama medreseler­de insanlar sadece Allah rızası için okuyor ve hiç bir diploma bek­lentisi içinde de değillerdir.

Bilindiği gibi İslam'da Kur'an ve sahih rivayetlerde yer alan bilgiler her müslümanın kabul etmesi gereken bilgilerdir. Ama bunların da hikmeti ve niteliği tartışılabilir ve tarih boyunca da tartışılmıştır. Lakin apaçık olan bir şeyin zaten imkan düşünüle­mez. Siz hem Allah'ın namazı emrettiğini kabul edeceksiniz hem de namazı reddedeceksiniz. Bu olacak şey değildir. Çelişkidir. Süruş'un tecrübi ilimler dediği ilimlerde de bu böyledir. Örneğin bu­gün suyun yüz derecede kaynadığı ilmi bir gerçektir. Bu tartışma götürmez bir olaydır. Bunu inkar edenlerin veya tartışmasını ya­panların aklından şüphe edilir. Tek fark şudur ki medreselerde apaçık ve sahih ilahi ilkeleri inkar edenler tekfir edilir, üniversi­telerde ise tekfir olayı yerine aklına gülünür, aklından şek edilir ve psikiyatriye gönderilir. Tek olay budur. Yoksa İslami rejimlerde insanların dokunamayacağı temel ilkeler olduğu gibi, tecrübi ilimlerde de insanların kabul etmek zorunda olduğu akli bir ta­kım ilkeler vardır. Zaten eğer insan bir takım hususlara teslim olmazsa artık tartışmanın ne gereği kalır? Hiç bir hususta ikna söz konusu olamaz. Sonunda insan safsata ve Nihilizm çukuruna yuvarlanır. Dolayısıyla Dr. Sürüş'un "Medreseler bir sınır tanır, ama üniversitelerde hiç bir sınır yoktur" demesi safsatadan baş­ka bir şey değildir. Üniversitelerde açık akli ilkeleri inkar edenle­ri bırakın sınıflara almayı, tımarhanelerde bile ancak psikiyatri uzmanlarının şevkiyle kabul görür.

Hatta bırakın ilmi ilkelere riayeti günümüz tağuti rejimlerinde hakim sınıfın dinine uymayan müslüman kadınların bile üniver­sitelere girişi yasaklanmaktadır. Bunların ilmi tartışılması bile yapılmamaktadır.

Dr. Sürüş konuşmasında Velayet-i Fakih'e de çatmaktadır. Sûruş'a göre alimlerin ülkenin idaresini üstlenmeleri büyük bir teh­likedir. "Üniversiteliler iş dahi bulamazken neden bir alim ülke­nin rehberliğini elinde bulundursun?" diye itiraz etmektedir. Bu da Süruş'un aşağılık kompleksine kapıldığım göstermektedir. Sü­rüş alimlerin ülkeyi idare etmesinden ve halkın alimlere rağbet etmesinden rahatsız olmaktadır. Alimlerin halkın kalbini de ele geçirdiğini ama üniversitelerin halktan kopuk bir şekilde yetişti­ğini üzülerek ifade etmektedir. Şimdi bu olayın sorumlusu kim­dir? Alimler halka iniyor, onlara hizmet veriyor ve onların kalbini fethediyorsa bu suç mudur? Üniversiteli entellerin halktan kopuk yetişmesini alimler mi öngörmüştür? Ayrıca bazı makamlar var­dır ki alimlere mahsustur. Alimlerden başkası o makamları hak­kıyla idare edemezler. Hakeza bir takım makamlar da vardır ki üniversitelilere mahsustur. Alimlerin bu makamlarda bulunma­sının hiç bir zarureti yoktur. Aslında bu ayırım ve farklılık insan­ların ilgi alam ve uzmanlıklarının farklılığından kaynaklanmak­tadır. İnsan toplumu böyle bir ayınım iktiza etmektedir. Bir top­lumun doktora ihtiyacı olduğu gibi çöpçüye ve firmaya da ihtiya­cı vardır. Hiç kimsenin eşitlik edebiyatı yapıp insanları çöpçü ve­ya fırıncı olmaya zorlamaya hakkı yoktur. Toplumda herkes ken­di işini yaparsa adalet ve eşitlik sağlanır. Bir doktoru fırıncı kıl­mak eşitlik değil topluma zulümdür. İnsanlığa ihanettir. Rus­ya'da bunun açık uygulamalarım gördük. Başarısızlığını müşahe­de ettik. Bu olacak şey değildir. Tek tip düşünce, tek tip giysi, tek tip iş, tek tip yiyecek ve tek tip meslek teorisi saçma ve gerçek dı­şıdır. Hiç bir ilmi ilkeye istinad etmemektedir. İslam devletini İslami en iyi bilen, tüm ömrünü İslami ilimleri tahsilde geçiren alimler hakkıyla yönetebilir. Bir terzi her ne kadar bilgili olsa da böyle bir makamı idare edemez. Nitekim bir fırıncı da psikiyatri uzmanının yaptığı şeyleri yapamaz ve hakkıyla hizmet veremez. Aslında Dr. Suruç'un en büyük sapması din ile dini düşünceyi tü­müyle birbirinden ayırması ve hatta din ile dini düşünceyi "beşeri bir cehd" olarak tavsif etmesidir. Nitekim şöyle diyor Dr. Sürüş:

"Allah vahyi gönderdi. Din ilmini peygamberlere öğretti ve biz­ler dini marifetleri kendimizden çıkardık. Din bir şeydir dini ma­rifetler ise başka bir şey. Dolayısıyla ilmi havzalarda olanlar dini marifetlerdir. Aynı zamanda da hiç bir saygınlığı ve takaddüsü (mukaddesliği) yoktur, içinde de çelişkiler vardır. Aslında din de Allah'ın veya masum birinin sözünü anlamak için gösterilen beşe­ri bir cehddir."

Şimdi Dr. Süruş'a soruyoruz: Din ile dini marifetler arasındaki ilişki türü nasıl bir şeydir? Bilindiği gibi irtibat iki kısımdır.

l- İlim, alim ve malum arasındaki ilişki.

2-Cant'ın ortaya koyduğu istilai ilişki

Eğer din ile dini marifetler arasındaki irtibat birinci kısım irti­batın aynısı ise o halde ikilik ve ayrıcalık söz konusu değildir. Zira malum (bilinen şey) olmaksızın, ilmin manası yoktur. Aklı makul ve akıl (nakleden) arasında vahdet vardır. İlim, alim ve ma'lum arasında birlik vardır. İkilik olursa zaten ilim olmaz. İlim ve ma­lum arasında vahdet olmazsa hiç bir şey ilim olarak sunulamaz.

Ama din ile dini marifetler arasında Cant'ın dediği istilai irti­bat varsa bu da üç ihtimal içinde düşünülebilir. Aralarındaki iliş­ki türü ya tesavidir ya tebayündür ya da tenafür. Eğer ikisinin müsavi olduğunu söylüyorsa o halde ihtilaf söz konusu değildir. Zira biz de bunu diyoruz. Yani Din ile dini marifetler birbirine eşittir. Dini marifetler de din demektir. Yok eğer din ile dini ma­rifetler arasındaki irtibat, tebayün (ayrılık farklılık, başkalık) irtibatıysa o halde neden dini marifetler diyorsunuz. Zira size göre bunlar ayrı kategorilerdir. Aynı ve başka şeylerdir. O halde bu­nun adına dini marifetler demeyiniz. Tok eğer aralarında tenafür (nefretleşme) irtibatı var diyorsanız o halde yine aralarında hangi tür bir irtibatın olduğunu sorarız. Zira tenafürün olduğu yerde de başka bir uyum ve irtibatın varlığı gereklidir. Ayrıca din ile dini marifetler arasında tebayün (ayrıcalık) olduğunu söylerseniz in­sanın yaratılışındaki hedefin gerçekleşmediğini söylemiş olursu­nuz. Zira din ayrı bir şey olur, insanların amel ettiği şeyler ise ay­rı bir şey. O halde biz niçin yaratıldık. Dünya ve ahiret saadeti­miz sadece din ile mümkün olduğuna göre ve bizim yaptıklarımızın da dinle hiç bir irtibatı almadığına göre bizim yaratılış hedefi­miz gerçekleşmemiştir. Ayrıca bizim peygambere ne ihtiyacımız vardı? Madem biz dini değil de dini marifetler adındaki bambaş­ka bir şeyle amel edecektiysek o halde peygambere ne ihtiyacımız vardı? Zira peygamber zamanındaki insanlar da aynı insanlardı. Ayrıca Ebu-Zer'in Selman'dan duyduğu şeyler de dini marifetler olduğuna göre biç bir değeri kalmaz. Yaratılış hedefinin gerçek­leşmemesi ise Allah'ın sıfatlarının gerçekleşmemesini gerektirir.

Dr. Sürüş bu yanlış düşüncesi esasınca "üçyüz çeşit İslam cum­huriyeti kurmak mümkündür. İslam'ın bir çeşit devlet sistemi yoktur." diyor.

Bir başka yerde ise daha da ileri giderek şöyle diyor:

"İslam, devlet tesisi için bir proje sanmamalıdır. Bu dinin göre­vi değildir. Dinin evlilik, hapis, yargı ve ticaret ile ilgili hükümler vazetme hakkı yoktur."

Süruş'un bu sözleri dine karşı açılmış bir savaştır. Resulullah ve İmamların hayatları boyunca ikame etmek için didindikleri İslam devletine karşı açılmış bir isyan bayrağıdır. Bundan da öte dine karşı bir saldırıdır ve hatta bu sözlerin tehlikesi Selman Rüşdi'nin sözlerinden daha da büyüktür. Dr. Sürüş bir başka yer­de ise şöyle diyor:

"Din beşerin dünyevi müşkülatını sahih bir şekilde halledebile­cek yegane yol değildir. Din dışı (fikirler) de bugünkü beşerin müşkülatını halledebilir. Dinin rakibleri de dinden daha iyi bir şekilde dünyayı idare edebilir."

Bu sözler dindar bir insanın sözleri olamaz. Bir Hıristiyan bile böyle bir şey söylemez. Aman ya Rabbi, alimlere düşmanlık insa­nı nerelere götürüyor! Hased insana neleri söyletiyor.

Dr. Sürüş dine yaptığı bu saldırıların ardından İmam'a saldır­maktan da geri kalmıyor ve şöyle diyor: "Fakih bir insanın "İslam devleti" diye bir kitap yazmaya hakkı yoktur. Devlet dinin dışın­da teşekkül etmelidir."

Dr. Süruş'un son zamanlarda saçtığı incilerin haddi hesabı yok. Tüm sözleri İslam alimlerine karşı kin ve nefret kokuyor. So­nunda Hz. Mehdi'nin kuracağı adil düzeni ve geleceğin mustazafların olacağını ifade eden ilahi müjdeyi bile inkar ederek şöyle di­yor: "Her türlü fazilet ve iyiliğin var olacağına inanılan toplum da hiç olmayacak bir toplumdur. Geleceğin mustazafların olacağı bi­le belli değildir."

Velhasıl Dr. Süruş'un şu anda geldiği nokta bir insan için. dü­şünülebilecek en tehlikeli bir yerdir. Elbette İslam'da fikir hürri­yeti vardır ve İslam devleti bu yüzden kendisine bir baskı yapmamaktadır. Ama buna rağmen İslam düşmanları İslamî İran'da fi­kir hürriyetinin olmadığını söylemektedir. Eğer Dr. Sürüş'un söy­ledikleri sözler kadar tehlikeli ve rejim karşıtı sözler bugün baş­ka bir ülkede sarf edilmiş olsaydı her şey alt-üst olurdu. İmam'a hakaret eden bir dergi bile İran'daki bu fikir hürriyetinden yola çıkarak bu küstahlığı gerçekleştirmişti. Ama Hizbullah halk bu derginin bürosunu basınca devlet Müslüman halkın duygularının tercümanı olmak zorunda hissetti kendini. Lakin bizim aydınlar henüz mü henüz İran'da fikir hürriyetinin olmadığını söyler. Hat­ta İran'ın adı anılınca yüzlerini buruşturur, alaylı bir şekilde du­dak bükerler. Bugün Dr. Süruş'a en büyük baskı ve tepki Hizbullah halktan gelmektedir. Devlet herhangi bir fitneye sebep olma­dığı müddetçe de Dr. Sürüş ve benzeri aydınlara her türlü fikir hürriyetini vermektedir. Bu derecede bir fikir hürriyeti dünyanın hiç bir yerinde yoktur. Bugün demokratik bir rejim olduğunu id­dia eden Türkiye'de onlarca düşünür düşünce suçundan zindan­larda yatmaktadır. Bir çok aydın ise başında demeklesin kılıcını hissetmekte ve her an kendisinin de zindana atılacağı korkusuyla yazmakta ve düşünmektedir. Düşüncelere hatta duygulara bile pranga vurulmuştur. Bugün İran'da bir tek düşünce mahkumu yoktur. Ama medya hala bu açık gerçeği bile görmezlikten gel­mektedir. İran'ı bir öcü gibi gösterirken ulufesiyle beslendiği reji­mi demokratik özgürlükçü ve insancıl bir rejim olarak göstermek­tedir.

# İran'da Kadın Hakları ve Müçtehid Bir Kadın

İran'da kadınlar büyük bir hürriyete sahiptir. Her alanda faa­liyet göstermekte İslam'ın kendilerine tanıdığı tüm haklardan is­tifade etmektedir. İranlı kadınlar büyük bir siyasi ve toplumsal şuura sahib. Üniversitelerde okuyor, meclise giriyor araba sürü­yor, sosyal hizmetler veriyor, seçimlere katılıyor, kısacası İslami ve insani görevlerinin tümünü yerine getiriyorlar. Özellikle tıp dalında kadınların büyük bir katılımı var. Kadınların ilme büyük bir ilgi ve yönelimi var. Bütün bu hususlar Şia'da kadının büyük bir değere sahib olduğunu göstermektedir. Özellikle de Hz. Fatıma ve Hz. Zeyneb kadınlar üzerinde oldukça etkin durumda. Er­kekler de bu yüzden kadınlara değer veriyor. Suudi Arabistan'da kadının şoförlük yapma hakkı bile yokken bugün İran'da kadın her alanda hizmet veriyor, çalışıyor ve faaliyet gösteriyor. Kadın­lar resmi devlet okullarında okuduğu gibi ilmi havzalarda da İs­lami ilimleri tahsil etmekte ve büyük bir ilerleme kaydetmektedir. İran'da kadınlar Türkiye'deki kadınlardan çok daha etkin ve faal durumdadır. Hem daha şuurlu ve hem de daha bilgili konumdadır.

İranlı kadınlar İslam'ın kendilerine verdiği haklan da en iyi şekilde kullanmıştır. Türkiye'deki kadınlar İslami haklarının ne olduğunu bile bilmemektedirler. Kadınlar arasında İslami şuur ve bilgi yok denecek kadar az. Özellikle de İslami ilimler sahasın­da büyük bir makama ermiş bir tek kadın yok toplumumuzda. Halbuki İran'da kadınlar ilmi sahada da büyük bir gelişme ve iler­leme kaydetmiştir.

Öyle ki İran'da ictihad derecesine kadar yükselmiş kadınlar var. Bunu duyunca şaşırıp kaldım. Bu müctehide kadının yazdığı onlarca da kitabı vardır ki bunlardan bir tanesi de "Mahzen'ul irfan" adındaki onbeş ciltlik nefis tefsirdir. Bu müctehide kadının adı Nusret Emin'dir. Nusret Emin 1897 yılında İsfahan'da doğ­muş. Hüccet'ül İslam Hacı Ahund, Hüseyin Nizamuddin, Mirza Ali Asgarşerif, Ayetullah Seyid Eb'ul-Kasım Dehkurdi, Mirza Ali Şirazî ve Mir Seyyid Ali Necefabadi gibi büyük üstatlardan ders­ler almıştır. Sonunda Şeyh Abdülkerim Hairi-i Yezdi'nin gözeti­minde ictihad derecesine ermiştir. Bu müctehide kadının terbiye ettiği yüzlerce kadın bugün İran'da yüz binlerce kadının talim ve terbiyesi ile uğraşmakta ve İslami tahsilatlarına yardımcı olmak­tadırlar. Bugün İsfahan'da bulunan kabri müslümanların ziyaretgahı haline gelmiştir. Bu İranlı müctehide kadının yazdığı tef­sir onbeş ciltlik irfanın bir tefsirdir. Zaten diğer kitapları da genel­likle irfan ağırlıklı kitaplardır.

İslam Cumhuriyeti Anayasası'nda yer aldığı üzere kadınlar da tıpkı erkekler gibi kanun koruması açısından eşit durumdadırlar ve bütün insani, siyasi, iktisadi, içtimai ve kültürel haklardan İslami ölçülere uyularak yararlanırlar. Devlet İslami ölçülere uyul­mak üzere her alanda kadın haklarını sağlamak zorundadır. Ka­dının kişiliğinin olgunlaşması ve maddi-manevi haklarının can­landırılması için elverişli ortamı hazırlamalıdır.

Özellikle gebelik ve çocuk bakımı sırasında anaların korunma­sı ve bakıcısı olmayan çocukların korunmasını üstlenmelidir. Ai­lenin özü ve sürekliliğinin korunması için yetkili mahkemeler kurmalıdır. Dullar, yaşlı ve kimsesiz kadınlar için özel içtimai gü­venlik sağlanmalıdır ve şer'i velisi olmayan çocukların kanuni temsilciliğinin diledikleri takdirde bu işe ehil olan analarına ver­melidir.

Gerçekten de İran'da daha önceden de dediğimiz gibi kadınlar bir çok haklara sahip durumda. Uzmanlar Meclisi'nde de kadınla­rın bir temsilcisi vardır ve şu anda da İslami Şura Meclisi'nde kadın milletvekilleri vardır. İran kadım birçok sosyal, kültürel, si­yasi, ekonomik ve hatta askeri alanlarda, İslam öğretisini her za­man gözeterek aktif olarak yer almaktadır. Ülkenin gelişmesinde ve İslam devriminin hedeflerinin gerçekleşmesinde kadınlar çok gayret sarf etmektedir. Velhasıl inkılabın gerçekleşmesinde de devrimin bekasında da kadınların büyük bir rolü vardır. Kadınlar cuma ve cemaat namazlarına katılmakta sportif ve kültürel et­kinliklere iştirak etmektedirler. Özellikle de merhum İmam'ın kı­zı ve gelini bu hususta öncülük ederek toplumdaki kadınlara ör­nek olmaktadırlar.

İslam devleti ve özellikle de merhum İmam kadınlara büyük değer vermiştir. "Erkek İcadının terbiyesi sayesinde miraca yük­selir." diyerek kadına en büyük makamı kazandırmıştır. Bugün kadınlar İmam'ın teşvikiyle Cuma ve cemaat namazlarına da ka­tılmakta ve camileri doldurmaktadırlar. İranlı kadınlar inkılaptan önce de büyük bir rol üstlenmişti. Savaş yıllarında da kadın­lar cephe gerisinde mahir elleriyle mücahitlere destek oluyor, yardımda bulunuyordu. Gencecik evlatlarını kendi elleriyle şahadet meydanlarına gönderiyorlardı. Velhasıl Türkiyeli müslüman kadınların İranlı müslüman kadınlardan öğreneceği çok şey var. Türkiyeli müslüman kadınlar İranlı müslüman kadınları örnek almalı, mütalaa etmeli ve kendi payına dersler almalıdır.

# İslam Cumhuriyeti Sistemi

İran İslam Cumhuriyetinin iki temel taşı yardır. Birincisi bu devletin İslam'a dayalı olmasıdır. Bu rejim İslam kanunlarıyla idare edilmektedir. Bu devletin hakim olduğu ülkede İslam'ın ka­nunları icra edilmektedir. Bir kanunların kaynağı ise Kur'an, sünnet, akıl ve içmadır. İslam cumhuriyetinin ikinci temel taşı ise cumhuriyettir. Yani bu devlet halkın oylarına çoğunluğun re­yine dayalıdır. Aslında cumhuriyet de halkın idaresi demek olan demokrasi ile aynı manayı ifade etmektedir. Gerçek demokratik rejimler halkın oyuna dayandığı gibi Cumhuriyet rejimleri de cumhurun, yani çoğunluğun oylarına dayanmaktadır. Ama mer­hum İmam İslam'ın sapıtılması endişesiyle demokrasi gibi batılı kavramlar yerine Arapça bir kavram olan cumhuriyet kavramını kullanmayı daha uygun bulmuştu. Yoksa gerçek demokrasi ile cumhuriyet kavramları arasında hiç bir fark yoktur. Şu anda de­mokratik olduğunu iddia eden ülkelerin çoğunda var olmayan ye­gane şey demokrasidir. Bu ülkelerde bir avuç mutlu azınlığın, pa­ra babalarının ve mafya'nın hakimiyeti vardır. Örneğin demokra­tik bir ülke olduğunu iddia eden Türkiye'de bile halkın "Biz Kemalist rejimi istemiyoruz" demeye hakkı yoktur. Tüm halk bir araya gelip "Kemalizm'e dayalı bu sistemi değiştirmek istiyoruz." diyemez. Mutlu azınlığın benimsediği bu rejimi çoğunluk da ka­bul etmek zorundadır. Verilen demokratik haklar bu kısıtlama­dan geriye kalan haklardır. Fikir özgürlüğü olayı da aynı şekildedir. Fikir özgürlüğü rejim tarafından belirlenen sınırlar dahilinde mevcuttur. Rejimin çizdiği fikir özgürlüğü sınırlarını aşan her türlü fikir ve düşünce aşağılanır, mahkum edilir. Rejimin tasvib etmediği düşünce ve fikirler terör olarak tavsif edilerek yasakla­nır. Bütün bunlar da demokrasi adına yapılır. Dolayısıyla büyük para babalarının ve Mafya'nın hakim olduğu bu ülkelerde halkın hakimiyeti hiç bir mana ifade etmemektedir. Ama İran İslam Cumhuriyeti'nin iki temel taşından birisi halkın oylandır. Ayrıca bu rejimde insanların hakimiyeti yoktur. Belirli bir şahsın veya mutlu azınlığın sözü geçmez. Bu ülkede sadece Allah'ın kanunları hakimdir. Herkes Allah'ın kânununa itaat etmek ve boyun eğmek zorundadır. Dolayısıyla bu sistemde kulun kula hakimiyeti yok­tur. Hükümet Allah'ın hükümetidir. Allah'ın hükümetinin ret edildiği yerde kulların kullara hakimiyeti vardır. Yeryüzünde iki çeşit hakimiyet vardır. Birincisi insanın insana hakimiyetidir, ikincisi ise Allah'ın kullan üzerindeki yasal hakimiyetidir. Allah-u Teala tekvinen yegane hakim olduğu halde teşrien de yegane hakim olmalıdır. Dolayısıyla da Allah'ın hakimiyetinin olmadığı yerde kulların kullara hakimiyeti vardır. İslam ise kulların kulla­ra hakimiyetini reddetmektedir. Allah-u Teala hüküm yerenlerin en iyisidir. Mesih Muhaciri'nin de dediği gibi gayr-i İslami de­mokratik sistemlerde hükümet etme ve çalışma çerçevesi insanla­rın arzularına bırakılmıştır. Yasama otoritelerinin ve hükümet şeklinin bunda etkisi büyüktür. Bir İslam cumhuriyetinde halkın isteği sadece yasama otoritelerini seçmek ve hükümet şeklini be­lirlemektir. Ancak sistemin tüm kralları temelde İslami ve ilahi emirlere bağlıdır. İslam Cumhuriyetinde kendilerini İslami siste­me uyduran taraf halktır ve serbest seçimlerde böyle bir siste­min oluşması için oyunu kullanır. İslam cumhuriyeti insanların istekleri doğrultusunda ilahi emirlere dayalı bir sistemdir. İran İslam Cumhuriyeti Anayasası'nın ikinci maddesi şöyle der: "İs­lam cumhuriyeti tek ilaha egemenlik ile yasama yetkisinin O'na mahsus bulunduğuna ve O'nun emrine uyma gereğine, ilahi vah­ye ve O'nun kanunların açıklanmasındaki temel etkinliğe, Ahîrete ve insanın Allah'a doğru gelişim çizgisindeki yapıcı etkinliğine, yaratılış ve yaşamada ilahi adalete, sürekli bir imamet ve rehber­liğe ve O'nun İslam inkılabı'nın sürdürülmesindeki temel etkinliğine, insanın yüce saygınlık ve değerine, O'nun Allah karşısında­ki sorumluluğu ile birlikteki hürriyetine ve iman esasına daya­nan bir nizamdır ki gerekli şartlan haiz fakihlerin kitap ve Masumların sünnetine dayanan sürekli içtihatları ile insanlığın ileri düzeydeki ilim, teknik ve deneylerinden yararlanma ve bunların ilerleme çabasına dayanır."

İslam Cumhuriyeti ile çağdaş demokratik rejimler arasındaki başka bir fark da velayet-i fakih inancıdır. Yani İslam toplumu­nun başında bilgili ve adil bir alimin varlığıdır. Dolayısıyla bugün İran dışında İslami olduğunu iddia eden rejimlerde bile bu ilke mevcut değildir. Batılı demokratik rejimler İslam'ın ruhuna ne kadar ters ise bu İslami olduğunu iddia eden rejimler de o kadar İslam’a terstir. Bazı müslümanların İslami diye kandığı Pakistan, Bangladeş, Suudi Arabistan, Libya, Sudan vb. ülkelerin İslam’la hiçbir ilişkisi yoktur. Bu ülkelerde İslam şöyle dursun insani bir rejim bile mevcut değildir. Bunların gerçek amaçlan İslam adı al­tında halkı aldatıp onları sömürgecilerin tuzağına düşürmektir. Bu rejimler yaptığı ihanet ve baskılarını İslam perdesiyle örtme­ye kalkışıyorlar. Bazı saf müslümanlar Ziya'ül-Hak öldüğünde gözyaşı dökmüş, "ümmetin rehberi öldü." diye yas tutmuşlardı. Bazı müslümanlar ise henüz Kral Fahd ve Kaddafî gibi rejimler­den meded umuyorlar. Halbuki bunların İslam'la hiç bir ilişkisi yoktur. Hatta Batılı rejimler bunların rejimlerinden daha insani rejimlerdir. Batılı rejimler kendi halklarına bunların kendi halk­larına reva gördüğü zulüm ve işkencenin binde birini bile reva görmemektedir. Batılı rejimlerdeki insanlar bu gibi rejimlerdeki insanlardan çok daha özgür ve insanca yaşamaktadır. Bunlar çağdaş Firavunlardır. İslam Cumhuriyeti hem Allah'ın emirleri­ne hem de insanların oylarına göre şekillenir. Bazıları bunun mümkün olmadığını sanır. Allah ile insan arasında bir uzlaşmaz­lık olduğunu sanırlar. Halbuki bu doğru değildir. Allah-u Teala insana akıl ve irade vermiştir. İslam devletinde "Allah adına" bir hakimiyet de yoktur. Yani bir avuç insan teokratik rejimlerde ol­duğu gibi ilahi iradeye sahiplenemez. Allah'ın emirleri herkesin üstünde yer alır. Bunun dışında kalanlar ümmetin oyu ve alimle­rin içmasıyla gerçekleşir. Halkın oylan ve görüşleri büyük bir be­lirleyiciliğe sahiptir. Halk bu veya şu sistemi seçmekte serbesttir. Devrim esnasında halk İslam cumhuriyetini istediğini izhar edi­yordu. Halk 22-24 Nisan 1979 tarihinde yani devrimin zaferinden 47 gün sonra sandık başına gitti. Referandumda 20 milyon, 165 bin 480 adet seçmenden % 98.2'lik bir bölümü monarşinin yerine İslam cumhuriyetine oy verdi. Devrimden 170 gün sonra halk Uzmanlar Meclisi'ne seçilecek temsilcileri belirlemek üzere yemden sandık başına gitti. Bu meclis Anayasayı hazırlayacaktı. Bu mec­lisin hazırladığı Anayasa yılının 2-3 Aralık 1979 tarihinde halkın oyuna sunuldu. 15 milyon, 612 bin 138 insan bu anayasaya evet dedi.

İslam Şura Meclisi milletvekilleri ve Cumhurbaşkanı doğru­dan doğruya halkın oylan ile seçildi. Başbakan ve hükümet kabi­nesi cumhurbaşkanının önerisiyle meclisin onayıyla seçildi. Dev­let temsilcileri, kasaba, şehir, bölge köy ve sanayi birimlerinin temsilcileri doğrudan halkın oyuyla seçildi.

İslam Cumhuriyeti Anayasası'nın 100. maddesi şöyle belirtir:

"Toplumsal, iktisadi, bayındırlık, sağlık ve kalkınma işlerine ilişkin işlerin halkın işbirliği ile hemen yürütülmesi için mahalli şartlar göz önünde bulundurularak her köy, bucak, ilçe il veya eyalet de üyelerini o mahal halkının seçtikleri ve köy, bucak, ilçe, il ve eyalet şurası adını taşıyan bir şuranın denetimi sağlanacak­tır.

Seçenlerde ve seçilenlerde aranan şartlar ile anılan şuraların yetki ve ödev sınırları, seçim ile denetim usulleri ve millik birlik ile toprak bütünlüğü İslam Cumhuriyeti nizamı ve merkezi yöne­time bağlılık ilkeleri göz önünde tutularak düzenlemesi gereken aşama sıralarım kanun belirler."

İslam Cumhuriyetinin temel prensibi halkın oylan ve halkın direkt katılımıdır. Serbest oylarıyla bu sistemi, anayasayı ve mil­letvekillerini seçen tüm vatandaşlardır.

Anayasanın 59. maddesi şöyle der:

"Çok önemli iktisadi, siyasi, içtimai ve kültürel sorunlarda ya­sama gücünün halkoyu ve doğrudan doğruya halkın oyuna baş­vurma yoluyla kullanılması mümkündür. Halkoyuna başvurma talebi, temsilcilerin tamsayısının üçte iki çoğunluğunca onanmış olmalıdır."

İslam Cumhuriyeti'nin en üst makamı yani liderlik makamı da anayasaya göre halkın çoğunluğu tarafından seçilmiş olmalıdır. Buradan anlaşıldığı gibi tarih boyunca İslam adına ümmete hük­meden halife ve sultanların hiç birisi halkın oylarıyla başa geç­medikleri için meşru bir hakimiyet hakkına sahib değildi. Sultan ve padişahların hiç birisi halklarının oy ve seçimiyle işbaşına gel­miş kişiler değildi. Bu yüzden de İslami bir otoriteye sahib değil­lerdi. Bunlar tarihin kaydettiği en zalim ve baskıya dayalı rejim­lerini İslami bir boyayla boyamış ve insanları İslam adına kandır­mışlardır. Dolayısıyla İran İslam Devleti halkın oyuna dayandığı için İslami ve insani bir rejimdir. Allah adına halka hükmetmez.

Belki herkese Allah'ın hükmünü uygulamaya çalışır. Yani bu re­jim halkçıdır ve teokratik de değildir. Nitekim İran İslam Cum­huriyeti Anayasası'nın 5. maddesi şöyle der:

"Ümmetin önderliği adil, takva sahibi, zamanın gereklerim bi­len, gözü pek, becerikli, tedbirli ve halk çoğunluğunun önder bilip kabul ettiği fakihin uhdesindedir. Hiç bir fakih bu çoğunluğu elde edemediği taktirde rehber veya yukarıdaki şartlan haiz fakihler-den meydana gelen rehberlik şurası, 107. maddeye uygun olarak onu üstlenir."

Şimdi bu anayasa ile, saltanat kavgası için bırakın fakih olma­yı ve çoğunluğun oyuyla başa gelmek için öz kardeşini bile boğ­durmayı caiz gören Osmanlı zihniyetini varın siz kıyas edin.

İran'da medeni, cezai, mali, iktisadi, idari, kültürel, askeri, si­yasi ve diğer bütün kanun ve kararlar İslami ölçülere dayanmaktadır.

Anayasada da yer alan bu madde kayıtsız şartsız olarak ana­yasanın tüm maddelerinin ve diğer kanun ve kararların üstünde­dir ve bu hususun tespiti ise Anayasa Denetim Şurası'nın mensu­bu olan fakihlerin uhdesindedir. Tam ve mükemmel olan İslam dininin hükümleri bu alimler ve müctehidler tarafından çağdaş insanın ihtiyaçlarına göre yorumlanır. İslam cumhuriyeti de di­ğer rejimler gibi yasama, yargı ve yürütme temelleri üzerine ku­ruludur. Ama İslam Cumhuriyeti'nde var olan Anayasa Denetim Şurası, Yüksek Adalet Divanı ve Velayet-i Fakih kurumlan diğer rejimlerde mevcut olmayan kurumlardır. Anayasa Denetim Şura­sı, İslami Şura Meclisi'nin çalışmalarını denetler. 6 Fakih ve 6 hukukçudan oluşan bu denetim şurası İslam Cumhuriyeti'nde yürürlükte olan kanunların yapılmasında en yüksek karar merci­idir. Denetim Şurası, anayasayı yorumlar, cumhurbaşkanı seçim­lerini denetler, İslami Şura Meclisi'ne seçilecek milletvekillerini kontrol eder, cumhurbaşkanlığına aday olacak kişilerin uygunluğunu tespit eder.

Yüksek Yargı Şurası ise beş müçtehitten oluşur. Şura'nın baş­kanı lider veya liderlik şurası tarafından seçilir. Şunu belirtmek gerekir ki bugün dünya hükümetleri içinde Yüksek Yargı Şurası'na benzeyen bir kurum yoktur. Bu kurum, İslami olduğunu id­dia eden İslam ülkelerindeki hakim rejimlerde bile yoktur ve sa­dece İran İslam Devrimi'nin oluşturduğu orijinal bir kurumdur.

İslam Cumhuriyeti ile mevcut dünya cumhuriyetleri arasında en temel farklılık İran'daki liderlik şeklidir, İran anayasasının 110. maddesine göre Cumhurbaşkanı, Yüksek Yargı Şurası veya İslami Şura Meclisi tarafından liderin de onayıyla azledilebilir.

Bizzat rehber veya rehberlik şurası üyelerinden birisi kanuni gö­revlerini ihlal eder ve rehberlik şartlarım kaybederse-otomatik olarak makamından uzaklaşmış olurlar. Bu hususun tespiti uzgö-rürlerin (Meclis-i Hibregan'ın) uhdesindedir.

İslam devletinde herkes birbirini denetler ve kontrol eder. Hiç kimse despotluk, sultacılık, diktatörlük ve hegemonyacılığa özenemez. Buna ne İslam ne de kanunlar izin verir. Dolayısıyla Ta­rihte İslam adına korkunç cinayetler işleyen, koltuk savaşında kardeşini dahi boğduran, insanların oy ve görüşlerine hiç bir de­ğer vermeyen sultanların İslam'la hiç bir ilişkisi yoktur.

# Dini Azınlıklar

İslam bütün insanların dinidir. Tüm insanlık için bir takım hükümler içermektedir. Hiç bir din dolayısıyla İslam kadar azın­lıkların haklarına saygı göstermemiştir. Bu yüzden İran Anaya­sası'nın 13. maddesinde şöyle yer almıştır:

"Zerdüştler, Yahudiler ve Hıristiyanlar da kanun çerçevesinde dini merasimlerini icrada serbest olan azınlıklardır. Şahsi halleri ile dini işlerinde kendi yollarınca davranırlar." Hatta Anaya­sa'nın hazırlanması görevini üstlenen Uzmanlar Meclisi'ne azın­lıklardan temsilciler de seçilmiştir. Ayrıca İslami Şura Meclisinde de milletvekilleri mevcuttur. Saddam ile yapılan savaşta da bu azınlıklardan bir çok insan cephelere koşmuş vatan ve milletini savunmak için müslüman kardeşleriyle omuz omuza vererek ca­nını bile feda etmekten çekinmemişlerdir.

Hakeza İslam'da üstünlük ırk veya renk ile değil, takva iledir. Allah-u Teala "Allah indinde en üstününüz muttaki olanınızdır." diye buyurmaktadır. İslam Cumhuriyeti de bu esas üzere milli­yetçilik fitnesine karşı büyük bir savaş açmıştır. Lehçeler, alfabe­ler, gelenekler ve diller İslami anlayış ve ilkelere aykırı düşmedi­ği müddetçe serbesttirler. İran İslam Cumhuriyeti Anayasası'nın 15. maddesi şöyle demektedir:

"İran halkının resmi ve ortak dili ve yazısı Farsçadır. Senetler ve metinler, resmi yazışmalar, ders kitapları bu dille olmalıdır. Ancak mahalli ve kavmi dillerden basında ve kitle haberleşme araçlarında yararlanma ve okullarda bunların edebiyatının öğre­tilmesi Farsçanın yanında serbesttir."

Ülkede resmi dil Farsça olmasına rağmen Kur'an dili olan Arapça da ülkede ikinci öneme haiz bir dildir. Ülkede kullanılan resmi takvim Hicri takvim, tatil günü de Cuma’dır.

Bugün demokratik bir rejim olduğunu iddia eden Türkiye'de bile henüz bu eşitlik ve özgürlük ortamı mevcut değildir. Türkiye'de milyonlarca rakamı ifade eden dolayısıyla azınlıklar sınırını da aşan Kürt halkı daha düne kadar kimliğini bile açığa vuramıyordu. Bugün Kürtçe radyo ve televizyon yayınlarından bahse­denlerin akıbetinden şüphe edilir. Halbuki İran'da Kürtçe, Arap­ça, Türkçe ve hatta Türkmence televizyon yayınlan ve sayısız dil ve lehçelerden radyo yayınlan yapılmaktadır. Ama henüz aydın­lanınız halka İran'ı bir öcü gibi göstermeye devam etmektedirler. İran'da yıllar öncesi var olan hürriyet ve eşitlik haklarını daha yeni yeni savunmaya başlayan bu aydınlar devekuşu misali başı­nı kumlara gömmüş, etrafında olup bitenlerden habersiz bir ha­yat sürdürmektedirler. Bugün rejimi sorgulamaya hiç kimsenin cesareti yoktur. Türkiye'de bunun lafı bile edilemez. Toplumu­muzda hapishanelerde yatmayan ve düşünce suçundan zindanla­ra girmeyen bir yazarımız yok gibidir. Halbuki İran'da düşüncesi yüzünden içeri atılan tek bir insan bile gösterilemez. Abdülkerim Sürüş tüm yanlış fikirlerini açıkça savunmakta ve savunmaya da devam etmektedir. İslam devleti ona ve onun gibilerine hiç bir müdahalede bulunmamıştır. Ama ne gariptir ki İslam devletinin bu insani ve İslami uygulamaları dünyada hakkıyla takdir edile­memiştir. Hep baskıcı ve diktatör bir rejim olarak algılanmıştır. Halbuki bugün İran'da var olan düşünce ve fikir hürriyeti dünya­nın hiç bir yerinde mevcut değildir. Dünya gerçekten bir yerlere varmak istiyorsa İslam'daki bu düşünce ve fikir özgürlüğünü mü­talaa etmeli, bunu örnek almalıdır. Aksi taktirde ortaçağ engizis­yon mahkemeleri ve Demokrasinin kılıcı başımızda gölge etmeye devam edecektir.

# Özgürlükler

İslam devletinde ülkenin bağımsızlığı ve İslam kanunlarını ih­lal etmediği müddetçe insanlar mesleklerini ve meskenlerini seç­me hürriyetine sahiptir. Siyasi dernekler ve partiler kurarak fi­kirlerini açıklama özgürlükleri vardır. Gazeteler İslam ve kanun­ları ihlal etmediği müddetçe her türlü makaleleri yayınlayabilir­ler. İran anayasasında da bütün bunlar açıkça yer almıştır. Ana­yasa gereği kişilerin canı, malı, hakları, mektebi ve meslekleri kanunun izin verdiği durumlar dışında masundur. Bunlara hiç kimsenin dokunma hakkı yoktur. Hatta 23. Maddede şöyle yer almıştır: "İnançların araştırılması yasaktır ve hiç kimse sırf bir inanca sahib olması yüzünden taarruz ye muahezeye hedef ola­maz." Anayasa esasınca basın ve yayın da İslam'ın temel ilkeleri­ni ve kamu hukukunu ihlal etmedikçe istediklerini açıklamada serbesttirler. Bunun ayrıntılarını da kanunlar belirlemiştir. Mektupların denetlenmesi ve ulaştırılmaması, telefon konuşmaları­nın dinlenmesi ve ifşası, telgraf ve teleks haberleşmelerinin açık­lanması, haberleşmenin önlenmesi ve sağlanmaması, gizli dinle­me ve her türlü araştırma kanunun hükmü dışında yasaktır. Par­tiler, dernekler, siyasi ve sınıfsal kuruluşlar İslami birimler ve tanınmış dini azınlıklar; bağımsızlık, hürriyet, milli birlik, İsla­mi ölçüleri ve İslam Cumhuriyeti'nin esasını ihlal etmedikçe ser­besttir. Hiç kimsenin bunları katılması engellenemez ve kimse bunlardan birine katılmaya zorlanamaz. İslam'ın temel ilkelerini ihlal etmeme şartı ile ve silah taşımaksızın yapılan toplantılar ve gösteri yürüyüşleri serbesttir. Herkes eğilimine göre olan ve İs­lam'a kamu yararına ve başkalarının haklarına aykırı olmayan bir meslek seçebilir. Devlet toplumun çeşitli mesleklere olan ihti­yacını göz önünde tutarak her ferd için çalışma imkanı ve meslek edinmek için eşit şartlar sağlar. Ama bütün bu hak ve özgürlük­ler emperyalist kitle haberleşme araçları tarafından saptırılmak­ta ve dolayısıyla İran'da hiç bir özgürlüğün olmadığı lanse edil­mektedir. Halbuki bugün demokratik bir rejim olduğunu iddia eden ülkelerde bile bu haklar mevcut değildir. Yapılan gösteri ve mitingler, polislerce göz yaşartıcı bombalar ve coplarla dağıtılmak­tadır. İnsanlar en doğal haklan için bile gösteri yapma hakkına sahip değildir. Toplantı ve mitingler izne tabidir. Eğer izin verilmemişse hiç kimse toplu eylem ve gösteriler düzenleme hakkına sahib değildir. Ama gel gör ki bizzat bu rejimler İslam devletini hedef göstermekte ve İran'da hiç bir hak ve özgürlüğün olmadığı­nı halklarına açıkça ifade etmektedirler.

Bugün dünya üç-beş grubun tekelinde bulunmaktadır. Üçüncü dünya ülkelerinde gerçekleşen toplumsal olaylar, ihtilaller, sa­vaşlar ve kargaşalıklar hep bu üç-beş evrensel grubun eliyle ya­pılmaktadır. Dünyayı yöneten güçlerin başlıcaları şunlardır:

1. Trilateral Grubu: Bu teşkilat yahudi asıllı Zbigmiow Brezezinski tarafından kurulmuş olup bu grup "gerçek dünya hükümeti" diye bilinir. Dünyadaki demokratik olduğunu iddia eden ülke idarecilerin çoğu bu teşkilatın Kapıkulu konumundadır.
2. Bilderberg Grubu: Hollanda prensi Bernhard ve İngiliz-Hollanda çok uluslu şirketin patronu Poul Ryskers tarafından kurul­  
   muştur. Bilderberg Grubu da yeryüzü mustazaflarının üzerine çöken bir başka kara bulut konumunda.
3. Liberal Connection Grubu. Bu teşkilat da "Hür Mafya" ola­rak çalışır. Dünyada gerçekleşen uluslar arası komplolar; kaçak­çılık olayları, terör olayları hep bu vb. grupların eliyle gerçekleş­mektedir.
4. Kutsal Mafya. Bu teşkilat da Vatikan'ın gizli ordusudur ve  
   Vatikan'ın hedeflerini tüm dünyada gerçekleştirmek için çalışır.
5. G-7 Yeni Dünya Oligarşisi Amerika, Kanada, Japonya, İn­giltere, İtalya, Fransa ve Almanya'nın kurduğu bu gruba yakında  
   Rusya da katılacaktır. Yeni dünya düzeni de bu dünya oligarşisi  
   tarafından tesis edilmeye çalışılmaktadır.

Bütün bu küresel sömürü çarkına gerçek manasıyla karşı ko­yan yegane ülke İran'dır. İran dışındaki ülkelerin hepsi ya sö­mürge veya sömürgeci ülke konumundadır. Ama İran halkı İs­lam'ın en açık ilkesi olan "Ne zalim ol, ne de mazlum" ilkesi doğ­rultusunda onurlu bir direniş örneği sergilemektedir. Bu yüzden İran dünya sömürgeci güçlerinin gözünde bir dikendir. Sömürge­ciler bu dikenin günün birinde gözlerini kör edeceğinden gaflet içinde bir gün bu dikenden kurtulacağı ümidi ve hevesiyle yaşa­maktalar. Ama bu hevesleri kursaklarında kalacaktır. Çünkü ka­firler istemese de Allah nurunu tamamlayacaktır.

# İnkılabın Hizmetleri

İmam Humeyni Şah İran'dan kaçtıktan sonra şöyle demişti: "Bunlar bizlere harab bir ülke ve mamur (bayındır) bir mezarlık bıraktılar." Şah saltanatı boyunca hep ülkenin yeraltı-yerüstü zenginlik kaynaklarını kendisi ve hanedanının kursağına indirdi. Geriye kalanları da yabancılara takdim etti. Tüm ülke fakirlik ve yoksulluk içinde kıvranıyordu. Şah zevk ve sefa içinde yaşarken halk yiyecek dahi bulamaz haldeydi. Her yıl onbinlerce insan kı­şın yakacağı olmadığından soğuklardan donarak ölüyordu. Şah ülkenin gaz, petrol vb. kaynaklarını Batılı efendilerine takdim ederken halk evindeki kandili yakacak bir gazyağı dahi bulamı­yordu. Ülkenin tüm imkanatı sadece Tahran'a o da sadece Tah­ran'ın Kuzey kesimi için harcanıyordu. Tahran'ın kuzey'i ile güney'i arasında korkunç bir uçurum vardı. Birisi Hindistan'ı diğeri Londra ve Paris'i andırıyordu. Şah'ın karısı Ferah ülkenin harab manzarasından zevk aldığını dolayısıyla imar edilmemesini özel­likle istiyordu. Kum'da halk içecek su bile bulamıyordu. İmam'ın ifadesiyle halkın içtiği suyu Avrupa'da hayvanlara dahi vermez­lerdi. Tüm ülkede uluslararası telefon şebekesi sadece 14 şehirde mevcuttu. Halk yurtdışına telefon etmek için Tahran'a ulaşıp sa­atlerce sırada beklemek zorundaydı. İslam inkılabından önce tüm ülkede tıp fakülteleri 11 taneyken bugün 25 tane tıp fakültesi mevcuttur. Büyüme oranı % 12713'tür. Bağımsız tıp okulları Şah zamanında hiç yokken inkılaptan sonra 8 bağımsız tıp okulları mevcuttur. İnkılaptan önceki faal sağlık evleri 1800 taneyken bugün bu sayı 12.220 civarındadır. Büyüme hızı % 578.9'dur. Bir ya­şından küçük çocukların ölüm oranı Şah zamanında binde 120 ci­varındayken bugün bu sayı binde 33'lere inmiştir. Hastaneler Şah zamanında 357 taneyken devrimden sonra 724'e ulaşmıştır. Bunun büyüme hızı da % 102.8'dir. Şah zamanında uzman dok­torların sayısı 7.000 iken bugün bu sayı 17.000'lere ulaşmıştır. Yani % 142.9 oranında bir büyüme kaydedilmiştir. Farklı tıp kol­larında okuyan öğrencilerin sayısı Şah zamanında 5100 civarın­dayken bugün bu rakam 32.000 civarındadır. Dolayısıyla % 527.5 oranında bir artık gerçekleşmiştir. Petrol ürünlerinin günlük da­ğılım oranında da büyük gelişme kaydedilmiştir. İnkılaptan önce günde 13 milyon litre benzin dağıtımı yapılmaktayken şu anda bu oran 31 milyon litreye ulaşmıştır. Yani % 138.5 oranında bir artış kaydedilmiştir. Günlük olarak inkılaptan önce 16.3 milyon litre gazyağı dağılımı yapılmaktayken bugün bu sayı 44 milyon litreye ulaşmış, yani % 163.9 oranında bir artış vardır. İnkılaptan önce günlük gazoil ürününün 24.8 milyon litre oranında bir dağı­lımı varken bugün bu sayı 63 milyon civarında seyretmektedir. Yani % 154 oranında bir artış gerçekleştirmiştir. İnkılaptan önce günde 17.4 milyon litre mazot dağılımı yapılırken bugün gün­lük/38 milyon litre mazot dağıtılmaktadır. Yani % 118.4 oranında artış kaydedilmiştir. "Yapı ve Onarım Cihadı" denilen inkılabı or­ganın da ülke çapında büyük bir yapı ve onarım faaliyetleri var­dır.

Bu teşkilatın çalışmaları neticesinde İran köylerinin % 70'lik bir bölümüne elektrik verilmiş durumdadır. Şan zamanında 8300 köye su verilmişken bugün 16000 köy suya kavuşmuş durumda­dır. % 92.8 oranında bir artış gerçekleşmiştir. Şah zamanında 4327 köye elektrik verilmişken bugün bu rakam 21831'lere ulaş\* mistir. Yani % 404.5 oranında bir artış var. Şah zamanında 800 kilometrelik bir yol yapımı varken bugün 28410 kilometrelik bir yol yapımı gerçekleşmiştir. Yani % 255.1 oranında bir artış göz­lemlenmiştir. Şah zamanında 850800 telefon dair iken bugün bu rakam 3215601'lere ulaşmıştır. Yani % 277.9 oranında bir büyü­me var. Şah zamanında 312 köy ile telefon irtibatı varken bugün bu rakam 6050'lere varmıştır. Yani % 1839.1 oranında büyüme var. Şah zamanında umumi ve şehirlerarası telefon sayısı 4294 iken bugün 19458'dir. Yani % 353.1 oranında büyüme gerçekleş­miştir. Şah zamanında teleks sayısı 3252 iken bugün 9796 civarındadır. Yani % 201.2 civarında artış var. Şah zamanında şehir­lerarası otomatik telefon hatları 5995 civarında iken bugün 50900 civarındadır. Yani % 749 civarında bir büyüme var. Şah zamanında mikroviv hatlar 14214 iken bugün 105342 civarında. Yani % 641.1 oranında bir artış var. Uluslararası hatlar Şah za­manında 429 iken bugün 2420 civarında. Yani % 464.1 oranında büyüme var. Uluslararası irtibata sahibe şehirler Şah zamanında 18 iken, bugün 104 civarındadır. Yani % 477.8 oranında bir artış kaydedilmiş. İnkılaptan önce ülkede 17268 milyon kilowat saat elektrik enerjisi üretilirken bugün 70428 milyon kilowat saat elektrik enerjisi üretilmektedir. Yani % 119.4 oranında bir artış kaydedilmiştir. Bütün bu rakamlan okurken Îslam devletinin ba­şına örülen çorapları, uluslararası' komploları ve her şeyden önemlisi 8 yıllık savaşı da göz önünde bulundurmak gerekir. İran İslam Devleti tam 8 yıl boyunca ülkenin bütçesinin % 50'lik bir bölümünü savaş için ayırmaktaydı. Şah ve saltanat ailesinin ça­lamadıkları ve beraberinde yurtdışına götüremediklerini de zaten Saddam güçleri yerle bir etti. Tüm fabrikalar, işyerleri, ticari ve askeri merkezler balistik füzelerle yerle bir edildi. Ülkede taş üs­tünde taş kalmadı dersek hiç de mübalağa etmiş sayılmayız. Bü­tün bu olumsuzluklara rağmen İslam devletinin on beş yıllık bir zaman içinde halkı için yaptığı hizmetler Şah’ın yıllarca arkasına tüm dünyayı da alarak yaptığı hizmetlerden yüzlerce kat daha fazladır. Bugün İran halkı gerçi mazlum İslam devletinin hiç de öyle büyük şeyler yaptığını iddia etmiyor. Ama devlet adamları ve özellikle de inkılab rehberi halka refah vaat etmiş değildi. İmam ve diğer inkılabı şahsiyetler İran halkına refah içinde bir hayat vaat etmiş değildi. Bu yüzden hiç de mahcubiyet duygusu taşıma­makta. İran halkına vaat edilen tek şey müslümanca ve insanca yaşamaktı. Şeref ve izzet içinde onurlu bir hayat sürdürmekti. Kula kulluktan kurtulup Allah'a kulluk şerefine nail olmaktı ve İran halkı inkılab tarihi boyunca bu. ideallerine sahib oldu. Bu­gün İran dünyada sayılı saygın ülkelerden biri konumundadır. İran halkı dünya mustazaflarının ümidi, sömürgeciler ile kukla rejimlerin korkulu rüyası konumundadır.

Müslüman İran halkı gerçi bugün birçok ekonomik ve toplum­sal sıkıntılara sahip. Ama bugün sıkıntıları olmayan bir ülke var mı? İran halkı en azından ülke idarecilerinin zalim, ayyaş, dolan­dırıcı, üçkağıtçı, rüşvetçi, vurguncu kimseler olmadığını çok iyi biliyor, ülkenin idarecileri de sıradan bir vatandaş gibi yaşıyor. Ayetullah Hameneî evinde sabah yiyecek peynirinin olmadığını söylüyor. Bugün İran'daki yöneticiler Hz. Ali'nin adalet anlayışını ikame etmeye çalışıyorlar.

Ülkedeki tüm fakir ve kimsesizlere devlet yardım ediyor. Genç­leri evlendiriyor, kimsesiz gençleri okutuyor. Bugün İran'da olan güzel, insani ve İslami hayat dünyanın hiç bir yerinde yoktur. Tüm halk tertemiz içme suyuna, temiz havaya, doğalgaza vb. ni­metlerden yararlanıyor. Yani bizim hayalini bile edemediğimiz bir hayat var İran'da. Tahran'da 13 milyonluk bir cemiyetin içtiği su bizim ülkede ancak büyük paralar karşılığı elde edilen memba suyu konumunda. Tertemiz bir hava var İran'da. Halk sağlıklı ve dengeli bir hayat yaşıyor. Parklar, dinlenme merkezleri ve tatil yerleri bir rüya kadar güzel. İnkılaptan önce ülkenin sadece beş şehrinde doğalgaz kullanılıyordu. Bugün ülkede iki yüzün üstün­de şehir doğalgazı çok ucuz bir fiyatla kullanmaktadır. Bir aile­nin yıl boyunca kullandığı doğalgaz için verdiği para bizim bir ay­lık odun için verdiğimiz para kadardır. Halka elektrik, su, ekmek vb. şeyler de en ucuz fiyata temin edilmektedir. Devlet önemli ve zaruri ihtiyaçları sübvanse etmektedir. Velhasıl İran, rahat bir hayat isteyenler için ideal bir ülke olmasa da insanca ve müslümanca bir hayat yaşamak isteyenler için ideal ve örnek bir ülke konumunda. Rüşvet, dolandırıcılık ve vurgun olaylarının olmadı­ğı, idarecilerinin idare edilenler seviyesinde olduğu tek ülkedir İran...

# İRANLI MÜSLÜMANLARA (ŞİA'YA) YÖNELTİLEN İTİRAZLAR

Toprağa ve Yerden Biten Şeyler Üzerine Secde

Şüphesiz ki Resulullah (s.a.a) hayatı boyunca hep toprağa ve topraktan biten şeyler üzerine secde etmiştir. Resulullah'ın mescidi de toprak ve çakıl taşlan ile kaplıydı. Peygamber secde ederken sangın bile alından çözülmesini kaldırılmasını emretmiştir. Bu yüzden İranlı Müslümanlar da Resulullah'ın sünnetine uyarak toprağa veya yerden biten şeyler üzerine secde etmektedir. Halı, kilim vb. şeyler üzerine secde etmekten ictinab etmektedirler. Bu hususta Seyyid Rıza Hüseyni Neseb şöyle demektedir:

"Allah'a secdeyi "sünnet ve siret'e" uyarak, sadece yere ve yer­den bitenler üzerine (yiyilecek ve giyilecek dışında) siz bilen Ehl-i Beyt mektebinin takipçileri Allah'ın karşısında daha fazla tevazu göstermek için toprak parçası üzerinde secde etmeyi tercih etmektedirler.

Zira insanın Allah karşısında tevazüsünün mazharı olan topra­ğın üzerine secde etmesi, insana kulluk ve ubudiyyet makamında daha da bir kuvvet ve güç bağışlamakta ve onu yaratılışın yüce hedefine daha da yakın kılmaktadır.

Bazıları türbenin üzerine secdenin bir nevi ona ibadet ve de şirk olduğunu zannetmiş ve "niçin şiiler türbet'e secde ediyorlar?" diye itirazda bulunmuşlardır.

Bu soruya cevap olarak demek gerekir ki, "Es'sucud-i lillah" (Allah için secde etmek) ile "Es'sucud-i alel-arz" (yerin üzerine secde etmek) cümleleri arasında çok açık bir farklılık vardır.

Ama bu itiraz, mezkur iki cümleyi mefhum olarak aynı görüp aralarında fark koymamaktan kaynaklanmaktadır. Halbuki bi­rinci cümlede secdenin Allah'a mahsus olduğu ve ikinci cümlede ise secdenin yerin üzerine yapılması gerektiği beyan edilmekte­dir, Başka bir tabirle biz yerin üzerine secde etmekle Allah için secde etmiş oluyoruz.

Esasen bütün dünya Müslümanları bir şeyin üzerine secde et­mektedirler. Ama secdeleri Allah içindir. Beytullah'ı ziyaret eden­ler de Mescid-ül Haram'ın taşları üzerine secde etmektedirler. Halbuki onların secdeden hedefi, Allah’tır.

Bu beyandan anlaşıldı ki, toprak, bitki ve benzeri şeyler üzeri­ne secde etmek onlara ibadet anlamında değildir. Evet, secde ve ibadet toprağa kapanma haddine kadar varan bir tevazu ve,eğil­me yoluyla Allah için yapılmaktadır. Hakeza anlaşıldı ki, toprak parçası üzerine secde etmek "toprak için secde etmekten" bam­başka bir şeydir.

Burada şiâ'nın görüşünün daha fazla açıklığa kavuşması için, dünya şiilerinin büyük önderi İmam Sadık (a.s.)dan nakledilen bir hadise değinmek yerinde olur. "Hişam b. Hakem diyor ki, İmam Sadık (a.s.)'a üzerinde secde edilmesi caiz olan şeylerin ne olduğunu sorunca, Hazret şöyle buyurdu: "Secde sadece yere ve yerden bitenler üzerine (yiyecek ve giyecek şeyler dışında) caiz­dir. Dedim ki, "Fedan olayım, bunun sebebi nedir?" Hazret şöyle buyurdu: Secde Allah karşısında huzu etmek (küçülmek) demek­tir. Bu yüzden de giyilecek ve giyilecek şeyler üzerine secde doğru değildir. Zira dünya oğullan, (dünya düşkünleri) yedikleri ve giy­dikleri şeylerin kuludurlar.

Halbuki insan secde anında, Allah'a ibadet etmektedir. O hal­de aldanmış dünya oğullarının mabudu olan şeylerin üzerine, sec­de halinde alnını koyması doğru değildir. Yerin üzerine secde et­mek daha efdal'dır. Zira Allah'a karşı tevazu ve huzu içinde ol­makla daha çok uygundur. (1)

Bu hadis, toprağın üzerine sadece yalnız Allah karşısında teva­zu göstermekle daha fazla tanasubü olduğu için secde yapıldığını açıkça beyan etmektedir. Bu esas üzere büyük şiâ alimi Allame Emini (r.a.), kendi değerli eseri "Siretuna ve Sünnetuna" (Siretimiz ve Sünnetimiz) kitabında bu hakikate işaret ekmekte ve şöyle demektedir: "Secde, sadece Allah'ın azamet ve kibriyalığı karşı­sında tevazu göstermek için olduğundan dolayı, yerin secdegah olarak seçilmesi daha uygundur. Secde eden kimse, surat ve bur­nunu yerin üzerine koymalıdır ki kendisinin ilk alçak tabiatını -ki ondan yaratılmış, ona dönecek ve de yeniden ondan dirilecek­tir- hatırlasın ve böylece öğüt almasına ve kendi aslının alçaklığı­nı unutmamasına vesile olsun ve onda Allah'a karşı ruhi bir aşa­ğılık hissi meydana gelsin ve onu Allah'ın kulluğuna ve tekebbür ve bencillikten uzak durmaya şevketsin ve mahlukun toprağa la­yık olduğunu ve yaratılışın zillet ve meskenetle birlikte olduğunu daima göz önünde bulundursun." (2)

Burada şu soruyla karşılaşıyoruz: Şiâ mezhebi niçin sadece yer ye yerden biten şeyler üzerine secde etmeyi caiz bilmekte ve diğer şeyler üzerine secdenin sahih olmadığını söylemektedir?

1-Bihâr'ul Envar C. 82, S. 147:

2-"Suretu na ve sunnetunâ" S. 125:

Bunun cevabında hatırlatmak gerekir ki, bu ibadetin aslının mukaddes şeriatın tarafından teşr'i edilmesi gerektiği gibi şart ve hükümlerinin de şeriatın beyan edicisi yâni İslâm Peygamberi'nin (s.a.a.) söz ve emelleriyle belirlenmesi lâzımdır. Zira Resulullah (s.a.a.) Kur'ân'ın buyruğuna göre tüm takva sahihleri için örnek konumundadır ve de tüm Müslümanlar dini hükümlerini ondan almalıdır.

Bu esas üzere, secde konusunda, Peygamber'i Ekrem'in (s.a.v.) bazı rivayet ve ameli siresi ile O Hazretin ashabı ve tabiin'den olanların sözleri ve amel tarzlarından bazı örnekleri -ki çoğunluk­la Ehl-i Sünnet kaynaklarından alınmıştır- siz aziz okuyuculara takdim edeceğiz. Bu rivayetlerin hepsi Resulullah'ın (s.a.a.) ashab ve tabiin'in yer ve hasır gibi yerden biten şeyler üzerine sec­de ettiğini açıkça göstermektedir; aynı günümüzde Şii Müslümanların inandığı ve yaptığı gibi.

Resulullah'ın (s.a.a.) sözleri, dünya Müslümanları açısından (Kur'an'dan sonra) İslâmi yaşamanın asıl kaynağı konumunda­dır. Bütün şeriat takipçileri, bu esas üzere amel etmeyi kendisi için bir farize saymaktadırlar.

Şia'da aynısını kabul etmekte ve de bütün hususlarda bu cüm­leden secde hükümleri hususunda Resulullah'ın (s.a.a.) sünnetine uymaktadır.

Burada O Hazretin bu konudaki siretini beyan eden hadisler­den örnek olarak bazılarını naklediyoruz: İslâm muhaddislerin-den bir grup, Resulullah'dan (s.a.a.) şöyle rivayet etmişlerdir:

"Yeryüzü bana secdegah ve de temizleyici karar kılınmıştır." 1

Mezkur hadis, çeşitli lafızlarla bir çok hadis kitaplarında yer almıştır ki, bazılarına işaret ediyoruz: Müslim b. Haccâc, kendi "Sahih"inde şöyle rivayet ediyor:

"Bütün yeryüzü bana secdegah ve temizleyici kılınmıştır." 2

Beyhaki de kendi Sünen'inde şöyle rivayet ediyor:

"Yeryüzü bana temiz, temizleyici ve de secdegah kılınmıştır. "

1-"Sahih-i Buhâri" c. l, Kitab-us Selat, S. 91, "Sunen-i Beyhaki" C. l, S. 212, Bab'ut Teyemmüm Bissaid -it Teyyib. "İktiza'us sırat-il müsta­kim" (İbni Teymiyye) S. 332, "Sahih'i Müslim" C. l, S. 371, "Sunen-i Nesai", C. l, "Bab'ut Teyemmüm'ü bissaid" S. 210, "Sunen'i Tirmizi" C. 2, S. 131-133 ve C. 4, S. 123:

2-"Sahih'i Müslim" C. l, S. 371, Aileme Emini "Siretuna ve sunnetuna" Kitabında aynı lafzı, Nesei, Tirmizi ve Ebi Davud'dan da nakletmiştir:

3-"Süneni Beyhaki" C. 6, S. 291:

Bihar-ul Envar'da ise şöyle nakledilmiştir:

"Bütün yeryüzü sana ve ümmetine secdegah ve temizleyici kılınmıştır." (1)

"Misbâh-ul Müsned" kitabının yazan da Peygamber-i Ek­rem'den (s.a.v.) şöyle rivayet ediyor:

"Bütün yeryüzü bana ve ümmetime secdegah ve temizleyici kılınmıştır. "(2)

Zikredilen bu mütevatir ve de bütün Müslüman âlimlerinin ka­bullendiği hadislerin hepsi beyan etmektedir ki, yeryüzü, taş, toprak, çakıl, ve otlarıyla asıl üzerine secde edilecek şeylerdir ve makbul bir özrü (ki bunlar ileride açıklanacaktır) olmadan onları bırakıp da başka şeyler üzerine secde etmek de caiz değildir.

Hakeza hadislerdeki teşri ve yasama manasına gelen ve (çel) maddesinden türeyen (cuilet) kelimesinden de anlaşıldığı gibi bu mesele bütün Müslümanlar için ilahi bir hüküm konumundadır. Böylece yer ve yerden biten şeyler üzerine secde etmenin meşru olduğu ispatlanmış oldu sanırız.

Bir kısım hadislerde, Peygamber-i Ekrem'in Müslümanlara toprağın üzerine secde edilmesini emrettiği beyan edilmiştir. Bu­rada bu hadislerden bazı örnekler sunmaya çalışacağız:

1- Resulluhın zevcesi Ümmü Seleme, Hazret'in şöyle buyurdu­  
ğunu rivayet etmiştir:

"Yüzünü Allah için toprağın üzerine koy." (3)

2- Abdurrezzâk "El Müsannef1 adlı kitabında Halid-i Cehmi'den şöyle naklediyor:

"Peygamber-i Ekrem (Suheyb adında bir sahabiyi) topraktan, sakınır bir halde secde ettiğini görünce şöyle buyurdu. "Yüzünü toprağın üzerine koy ey Suheyb" (4)

3-"İrşâd-us Sâri" kitabında ise şöyle nakledilmektedir: "Pey-  
gamber'i Ekrem (s.a.v.), Muâz'a hitaben şöyle buyurdu: "Yüzünü toprağın üzerine sür." (5)

4-Kenz'ül Ümmâl, "El-İsabe" ve "Üsd'ul Gâbe" kitaplarında ise  
rivayet şöyledir:

"Peygamber (Ribah adlı şahsa) şöyle buyurdu: Ey Riba, alnını toprağın üzerine bırak" (6)

1-"Bihar'ul Envar c. 83, S. 227:

2-"Misbâh'ül Müsned-şeyh kivamuddin":

3-Kenz'ül Ümmal C. 7, Halep baskısı, S. 465, "Kitab'us Salât:

4-"El Müsannef C. l, S. 392

5-"İrşâad'us Sâri, C. l, S. 405:

6-1-Kenzu'l Ümmâl, C. 4, S. 99, 212 ve başka bir baskıda C. 7, S. 324- 2-"El İsâbe" C.l, S. 502, Hadis: 2562, 3- "Üsd'ul Gabe" C. 2, S. 161:

Bu gibi hadisler, Şii ve Sünni birçok hadis kaynaklarında nakledilmiştir.

Peygamber efendimizin hadisinde yer alan (alnını toprağa koy) cümlesinden iki nükte açığa çıkmaktadır:

-Birinci nükte şudur ki, insan secde anında alnını toprağın üzerine bırakmalıdır.

-İkinci nükte ise şudur ki: Bu şekil secde etmek farzdır ve asla terk edilmemelidir, Zira "terrib" kelimesi, "toprak manasına gelen "turab" Maddesinden alınmış ve de emir sığası olarak beyan edil­miştir.

Toprağın üzerine secde edilmesinin tercih felsefesi ise, bu âmelin, insanın alemlerin yaratıcısı karşısında huşu ve tevazu içinde olmasının mazhar ve nişanesidir ve aynı zamanda insanı, tekebbür ve kendini beğenmişlik tuzağına düşmekten de kurtar­maktadır.. Bu yüzden Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) şöyle buyuru­yor: "Sizlerden biri namaz kıldığında alnını ve burnunu yere (top­rağın üzerine) koysun ki, (Allah karşısında huzu ve zeliliği zahir olsun." (1)

Yerin üzerine secde edilmesi gerektiğini belirten delillerden biri de, Resulullah'ın (s.a.a.) secde anında sarık vb. şeylerin alın­dan kaldırılmasını emretmesidir. Îslam muhaddisleri, Resulul­lah'ın secde ederken alnına sarık bağlayıp da öyle secde edenleri, bundan nehyettiğine dâir bir çok hadis nakletmişlerdir.

Burada mezkur hadislerden, bazı örnekleri değerli okuyuculara takdim ediyoruz:

1- Salih Sibâi şöyle naklediyor:

"Peygamber, (s.a.a.), yanında secde eden bir şahısın (secde ha­linde) alnına sarık bağladığını görünce, sangını alnından çözdü." (2)

2- Ayaz b. Abdullah-i Kuraşi şöyle diyor:

"Resulullah birini secde ederken sangının üzerine secde ettiği­ni görünce eliyle onun alnına işaret ederek sarığı ahundan kaldır­masını istedi. (3)

3- "Kenz'ül Ummal" ve "Sünen-i Beyhaki" kitaplarında da  
Emir'ul mümin'den (a.s.) şöyle nakledilmiştir. "Sizden biri namaz  
kılınca sangını alnından kaldırsın." (4)

1-"En-Nihâye (İbn-i Esir) C. 2, "Rağm" maddesinde:

2-"Sünen-i Beyhaki" C.2, S. 105:

3-"Sünen-i Beyhaki" C.2, S. 105:

4-"Kenz-ül Ummal C. 4, S. 212, Başka bir baskıda ise C. 8,8.86- "Sü­neni Beyhaki" C. 2, S. 105:

4-Bihar’ül Envar kitabında "Deaimu'l İslam" kitabından naklen şöyle yer almıştır: "Resulullah'dan, (s.a.a.) hazretin namaz kı­lanları elbisesine, yenine veya sangın bir parçasının üzerine sec­de ekmekten nehyettiği nakledilmiştir. (1)

Bu rivayetlerden de Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) zamanında toprağın üzerine secde edilmesinin lüzumunun oldukça malum ve kesin bir şey olduğu anlaşılmaktadır. Öyle ki, Müslümanlardan herhangi biri secde anında alnını sangın bir parçası üzerine ko­yup da toprağın üzerine secde etmekten çekinince, hemen Pey­gamber tarafından nehyedilip, engelleniyordu. Halbuki eğer her-şeye ve hatta sarık gibi başa sarılan şeylere dahi secde etmek caiz olsaydı, kesinlikle Peygamber bunu engellemez ve nehyetmezdi.

Bütün Müslümanlar, Peygamber'in (s.a.a.) kendilerine tam bir örnek olduğunu ve o hazretin amel tarzının bir meş'âle gibi haya­tın tüm boyutlarında, Müslümanların davranış ve âmel yolunu aydınlatması gerektiğine inanmaktadırlar. Kur'ân'ı Kerim bu hu­susta şöyle buyuruyor.

"Andolsun ki Allah'ın Resulünde sizin için uyulacak en güzel bir örnek var. Sizden Allah'a ve âhiret gününe ümidi olan ve Al­lah'ı çok çok anana da (en güzel bir örnektir.) (Ahzab, 21)

Bu yüzden secde meselesinde de her şeyden önce daha fazla Resulullah'a uymalı ve o hazretin siresini örnek edinmeliyiz.

Şimdi burada hadislerin özellikle Ehl-i Sünnet kitaplarında yer alan hadislerin Resulullah'ın (s.a.a.) ameli suretini incelemeğe çalışacağız.

Bu mevzuda var olan birçok hadislerden istifade edilmektedir ki, Peygamber Ekrem (s.a.a.) yer veya hasır gibi bazı bitkilerden yapılmış, şeylere secde ediyordu. Bu da Şia'nın Resulullah'a uya­rak takip ettiği yolun aynısıdır. Bu yüzden mezkur rivayetleri iki grupta incelemek mümkündür:

1- Resulullah'ın (s.a.a.) yerin üzerine (toprak, taş vb. şeylere)  
secde ettiğini bildiren hadisler,

2- Resulullah'ın (s.a.a.) bazı bitkilerden yapılan haşır gibi şey­lere secde ettiğini bildiren rivayetler.

Birinci Grup Hadisler:

Bu rivayetlerin içinden bazılarını örnek olarak siz okuyuculara takdim ediyoruz:

l- Vâil b. Hacer diyor ki:

"Ben, Resulullah'ı secde ederken, alnını ve burnunu yere (top-

1- "Bihâr'ül Envar C. 85, S. 156:

rağın üzerine) koyduğunu gördüm." (1)

2- İbni Abbas diyor ki; "Peygamber'! Ekrem taşın üzerine secde etti." (2)

3-Aişe'den şöyle rivayet edilmiştir:

"Peygamber'in secde ederken alnını herhangi bir şeyle (toprak­tan) koruduğunu görmedim." (3)

Bu söz de Resulullah’ın (s.a.a) (zevcesinin de dediği üzere) dai­ma yerin üzerine secde ettiğini ve de alnıyla yer arasında herhan­gi bir şeyin fasıla ve engel olmamasına şiddetle özen gösterdiğin­den bahsetmektedir.

4- Ahmet b. Şuâyb-i Nesai, kendi "Sünen"inde Peygamber'in  
sahabisi olan Ebu Said'i Hodri'den şöyle naklediyor: "Peygam­  
ber'in alnı ve burnunun üzerinde su ve çamurun eserini kendi gözlerimle gördüm." (4)

Bu ve benzeri hadislerden de açıkça anlaşılmaktadır ki, Peygamber'i Ekrem (s.a.a.) yağmur yağarken de yerin üzerine (topra­ğa) secde etmeyi tercih ediyorlardı. Öyle ki, su ve çamurun eserle­ri müşahade edilecek derecede mübarek ahunda iz bırakıyordu."

Aşağıda zikredilen hadis'i şerif de aynı nükteyi vurgulamakta­dır:

5- "Mecme üz Zevâid" kitabında Ebu Hüreyre'den şöyle nakle­  
dilmiştir' "Resulullah (s.a.a.) yağmurlu bir günde secde ettiğinde ben alnında ve burnunda bunun eserini müşahade ettim." (5)

Öte yandan bazı rivayetlerde şiddetli soğuk veya yağmur gibi zorunlu hallerde, Hazretin abasını veya elbisesini sadece elleri­nin ve ayaklarının altına serdiğini nakletmiştir.

Bu hadislerin zahirinden de istifade edildiği gibi O Hazret hat­ta yağmur ve şiddetli soğuk gibi zorunlu durumlarda dahi alnının altına elbise, aba ve bir şeyi sermiyor ve alnıyla yer arasına fasıla bırakmıyordu. Çünkü bu hadislerde yalnız eller ve ayakların altı­na bir şey serdiği zikredilmiştir ve alından herhangi bir söz edil­memiştir.

Burada onlardan bazısını zikrediyoruz:

1-"Ahkâm'ul Kuran, (Cessâs Hanefî) C. 3, S. 209, Beyrut Baskısı.

2-"Sunen-i Beyhaki" C. l, S. 102:

3-"El-Musannef' C. l, S. 397, "Kenz'ul Ummal C. 4, S. 212, ve başka bir baskıda, C. 8, S. 85:

4-"Sunen-i Nesei, C. 2, S. 208: Bu hadisin mazmununu yakın hadisler, Sahih-i Buhari, Sunen-i Beyhaki, Sunen-i Ebi Davud vb. hadis kitap­larında da nakledilmiştir.

5-"Mecme'uz Zevâid, C. 2, S. 126:

6- İbn-i Abbas şöyle diyor:

"Resulullah'ı (s.a.a.) soğuk bir sabah, beyaz bir ridayla namaz kılarken gördüm. Ridasıyla el ve ayaklarını yerin soğuğundan ko­rumaya çalışıyordu." (1)

7- Başka bir hadisinde ise şöyle diyor:

"Yağmurlu bir günde Resulullah'ı (namaz kılarken) gördüm. Secde ederken üzerindeki ridayı eliyle yer arasında fasıla kılıyor ve bu vesileyle çamurdan korunmaya çalışıyordu." (2)

8- İbn-i Mâce de kendi sünen'inde Abdullah b. Abdurrah-  
man'dan şöyle rivayet ediyor:

"Resulullah bizim yanımıza geldi ve bizim ile birlikte "Beni Ab-dul Eşhel" camiinde namaz kıldı. Ben secde halinde O Hazretin iki elini elbisesinin üzerine koyduğunu gördüm." (3)

9- Hakeza bir kaç vasıtayla Sabit b. Samitten şöyle rivayet et­mektedir:

"Resulullah (s.a.a.) "Beni Abd-ul Eşhel" camiinde namaz kılar­ken bir ridâ giymişti, (secde ederken) ellerini bir ridanın üzerine bırakıyor ve böylece kendini çakılların soğuğundan korumaya ça­lışıyordu." (.4)

İkinci Grup Hadisler:

Bir takım hadislerde de Peygamber'in hasır gibi bazı bitkiler­den yapılan şeylere secde ettiği nakledilmiştir. Bu çeşit rivayet­ler, Sünni ve Şii muhaddislerden nakledilmiştir ki, biz burada ba­zı örnekleri (özellikle Ehl-i Sünnet kaynaklarından) okuyuculara takdim etmeğe çalışacağız:

1- Ebu Said diyor ki:

"Resulullah'ın yanına varınca, Hazret'in hasırın üzerine secde ettiğini gördüm." (5)

2- Enes b. Malik, İbn-i Abbas ve Peygamber'in (s.a.a.) zevceleri  
Aişe, Ümmü Seleme ve Meymune'den şöyle rivayet edilmiştin  
"Peygamber, hurma lifinden örülü bir hasıra namaz kılıyordu."  
(6)

1-"Sunen'i Beyhaki" C. 2, S. 106:

2-"Siretuna ve sünnetuna", 8.132. Ahmed b. Hanbel'den naklen:

3-"Sunen-i İbn-i Mâce" C.l, "Bab'us Sucud-i ale-s Siyahi Filharri velberd", S. 328:

4-"Sunen-i İbn-i Mâce, C. l, S. 328:

5-"Sunen-i Beyhaki C. 2, S. 421, "Kitab'us Salat" Bab-us salati, alel Ha­şir"

6) "Sunen-i ibn-i Mâce" C. l "Ba'us Salat alel humre, S. 328, ve Sünni Beyhaki C. 2, S. 421 ve Musned-i Ahmed, C. l, s. 269:

3- Ebu Sâid Hudri'den şöyle nakledilmiştir:

Peygamber (s.a.a.)'i hasırın üzerinde namaz kılıp onun üzerin­de secde ederken gördüm." (1)

4- Feth'ül Bâri'de Peygamber'in zevcesi Aişe'den şöyle nakledi­yor: "Resulullah'ın bir hasın vardı ki yere seriyor ve üzerinde na­maz kılıyordu." (2)

5- Bihâr'ul Envâr'da ise Hz. Ali'den (a.s) şöyle nakledilmiştir:  
"Peygamber (s.a.a.), hasırın üzerinde namaz kıldı. (3)

6- Enes ise şöyle diyor: "Resulullah hurma lifinden yapılı hası­nın üzerinde namaz kılıyor ve secde ediyordu." (4)

7- Sahih'i Müslim ve diğer bazı kitaplarda da Enes'den şöyle ri­vayet edilmiştir:

"Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) insanların en güzel ahlaklı olanıy­dı. Bazen evimizdeyken namaz vakti oluyordu. O zaman altında­ki sergiyi süpürüp su serpmelerini emrediyor ve sonra da biz, Hazret'in imamlığında namaz kılıyorduk. Sergileri de hurma li­finden örülüydü." (5)

8- Müslim b. Haccâc, Ahmet b. Hanbel, Ebu Abdullah Buharı  
ve diğerleri şöyle rivayet etmektedirler: Enes b. Malik diyor ki:

"Eski olduğu için, siyahlaşmış bir hasın hazırladım su serptim ve Resulullah üzerinde durdu ve bize (imamlık yaparak namaz kıldırdı." (6)

9- Müslim b. Haccâc, kendi Sahih'inde şöyle rivayet ediyor:  
"Ebu Sâid'i Hudri diyor ki:

"Resulullah'ın huzuruna varınca, Hazret'in bir hasırın üzerin­de namaz kıldığını ve secde ettiğini gördüm." (7)

10-Enes b. Mâlik şöyle diyor:

"Peygamber-i Ekrem (s.a.a.), Bazen Ümmü Seleme'yi görmeye geliyordu. Namaz vakti gelince hasırdan olan sergimizi suluyor ve üzerinde namaz kılıyordu. (8)

Resulullah'ın âmelini gösteren bunca hadisden de açıkça anlı-

1-"Siretunâ ve sünnetuna", S. 130, Sahih-i Müslim'den naklen:

2-"Feth-ul Bari, C. l, S. 413:

3-"Bihâr'ul Envar" C. 85, S. 157:

4-"Mücem-ül Evset ve Mü'cem-us Sağır (taberâni):

5-l- "Sahih-i MuslimC. l, S. 457, 2-"Suneni Beyhakı" C. 2, S. 436, 3-"Müsned-i Ahmed", C. 3, S. 212.

6-"Sahih-i Müslim, C. l, S. 457: 2- "Sahih-i Buhâri C.l, S. 107-218" 3-"Musned-i Ahmed", C. 3, S. 130 ve diğerleri:

7-"Sahih-i Müslim, C. l, S. 458:

8- "Tabakât'ı Kubrâ" C. 8, S. 312, ve "Sünen-i Ebi Dâvud", C. l, S. 177:

yoruz ki, Hazret dâima, yer (toprak) veya yerden biten şeylerden yapılı hasır gibi şeyler üzerinde secde ediyordu. Bu hadislerden hiç birinde yenilecek ve giyilecek türden şeylere secde edildiği yer almamıştır. Bu hakikat ise, şiânın inandığı ve de bu esas üzere yaptığı âmelin aynısıdır. Evet şiâ'ya göre, Kur'ân'ı Kerim'den son­ra İslam ümmetinden bütün âmel ve davranışlarına ışık tutacak şeyin, Peygamber'in sünneti ve âmeli sireti olmalıdır. Hiç bir Müslüman bu çizgiden çıkma hakkına sahip olmadığı gibi tıpa-tıp ona uyması gerekir.

Peygamber'in (s.a.a.) ashabı da hazretin siret ve sünnetine uyarak, Müslümanları, yerin (toprağın) üzerine secde etmeye em­rediyor ve giyilecek-yiyilecek şeylerin üzerine secde etmekten on­ları nehyediyorlardı. Burada ashabın bu konudaki sözlerinden ikisini Örnek olarak okuyuculara aktarmak istiyoruz:

1- Sunen-i Kubra'da (Beyhaki), Emir'ül müminin Ali (a.s.)den  
şöyle rivayet ediyor:

"Sizden her kim namaz kılarsa sangını alnından kaldırsın." (1)

2- Hâkim-i Nisabım "Mustedrek" de ve Beyhaki Es'sunen-ül  
Kubra'da İbni Abbas'dan şöyle nakletmişlerdir:

"Secde anında alnını ve burnunu yerin üzerine (toprağa) koy­mayan kimsenin namazı sahih değildir. (2)

Hakeza İslam muhaddisleri kendi hadis kitaplarında Peygam­ber'in ashabı ve tabiin'in secde meselesindeki âmeli siretini beyan eden bir çok nakiller yapmışlardır. Bu nakillerde de yer aldığı gi­bi ashâb ve tabiin her hangi bir zorunluk olmayan normal haller­de sadece yerin (toprak, taş vb.) üzerine secde edip elbise, kumaş ve diğer giyilecek şeylerin üzerine secde etmekten çekmiyorlardı. Burada bu nakillerin bazısına değineceğiz:

l-Nafi şöyle diyor:

"Abdullah b. Ömer secde anında alnı yere değmesi için sangını kaldırıyordu. (3)

2- İbn-i Sa'd "Tabakat-ül Kubra" adlı kitabında şöyle diyor:

"Mesruk b. Ecda, sefer zamanında gemide üzerine secde etsin diye yanına bir parça kerpiç alıyordu." (4)

Hatırlatmak gerekir ki, Mesruk b. Ecda Peygamber'in tabi-

1-"Es-sunen-ul Kubra (Beyhaki) C. 2, Ş. 105:

2-"Müstedrek-i Hâkini" C.l, S. 270 ve Sünen-i Beyhaki C. 2, S. 103-104:

3-"Sunen-i Beyhaki" C. 2, S. 105, 1. Baskı, Kitabus salât, Bab-ul keşf anissecde fissucud:

4-"Tabakâtul Kubra" C. 6, S. 79, "Beyrut baskısı Mesruk b. Ecda'nın tercümesinde:

in'inden ve de İbn-i Mesud'un ashabından idi. "Tabakat-ül Kub-ra'nın" müellifi onu Peygamber'den sonra Küfe ehlinin ilk taba­kasından ve de Ebu Bekr, Ömer, Osman, Ali (a.s.) ve Abdullah b. Mes'ud'dan rivayet eden kimselerden saymıştır.

Sadr-ı İslam'dan bu büyük şahsiyetin (Meşru b. Ecda'mn) ame­li, toprak parçasını yanında bulundurmanın, bir nevi şirk ve bid'at olduğunu zan eden kimselerin sözünü temelsiz ve yanlış ol­duğunu ispat etmekte ve de İslâm tarihinin öncülerinin de böyle bir amelde bulunduğunu göstermektedir. Halbuki eğer her şeye secde caiz olsaydı bu meşhur tabiin'in bir parça kerpici yanına al­masının ne gibi zarureti olabilirdi?! Acaba dünyadaki Şii Müslümanlar da İslâm’ın öncüleri olan bu şahsiyetlerin ameline uy­maktan başka bir şey mi yapmaktadırlar?

3-Kazın şöyle diyor:

"Ali b. Abdullah b. Abbas bana şöyle yazdı" "Bana Merve (dağı) taşlarından düz bir parçasını gönder de üzerine secde edeyim." (1)

Tabiin tabakasından olan Ali b. Abdullah b. Abbas'ın bu sözün­  
den de iki nükte anlaşılmaktadır. -

A- Yerin bir parçası olan taşın üzerine secde etme ve de yanın­  
da bulundurmanın, tevhit ve Allah'a ibadet ruhuyla hiç bir çelişkisi ve aykırılığı yoktur ve de taşa ibadet demek değildir hiç bir  
zaman. ,

B- Asr-ı saadetteki bazı büyük şahsiyetler, (merve gibi) mu­kaddes yerlerden getirilen bir parça taşın üzerine secde etmeyi tercih ediyor ve bu vesileyle ona teberrük ediyorlardı."

Binaenaleyh, toprak ve yerin sair eczasının üzerine secde ettiği ve mukaddes yerlerden alınan bir toprak parçasını, secde etmek için yanında bulundurduğu hasebiyle şiileri şirk ve Allah’tan başkasına tapmakla suçlayanların sözleri tamamen yersiz ve esassızdır. Aynı zamanda onların Asr-ı Saadet'teki Müslümanların amelinden ve İslâm'ın en ilkel usullerinden bile habersiz olduklarım göstermektedir.

4- Ebu Ümeyye şöyle diyor:

"Ebubekir yerin üzerine secde ediyor veya namaz kılıyordu." (2)

5- Ebu Ubeyde şöyle diyor:

"İbn-i Mesud yerin üzerinden başka bir şeye secde etmiyordu, (veya namaz kılmıyordu)" (3)

l- "Ahbar-u Mekke" (Ezrakı) C. 3, S. 151. Razi'den naklen:

2--El-Müsannef',(C. l, S. 397:

3- "El-Müsannef, C. l, S. 367, ve Mecme-uz Zevaid C.2, S. 57 (Teberani'den naklen):

6- Abdullah b. Ömer'den nakledilmiştir ki, sangının bir köşesi­nin üzerine secde etmeyi sevmez ve secde ederken onu (ahundan)  
bir kenara iterdi. (1)

7-Beyhaki, Ubadet-ibn-i Sabit hakkında şöyle diyor:   
"O (Ubadet ibn-i Sabit) namaz kılmak isteyince sangını ahun­  
dan kaldırdı." (2)

Mezkur hadislerden, asr-ı saadette ve secdenin yaşandığı ilk andan itibaren, Müslümanlar ve hepsinden önce de Peygamber-i Ekrem (s.a.v.) yerin Üzerine secde ediyordu. Secde halinde rutu­betten korunmak için herhangi bir parça üzerine secde edenleri ise bundan nehyediyor, engelliyordu.

Binâenaleyh, Peygamberi Ekrem'in sünnet ve sireti ile, o Hazretin sahabesi ve tabiin'in amelleri de şüphesiz, sadece yerin ec­zasına (toprak, taş ve benzeri) veya hasır gibi bazı bitkilerden el­de edilen şeylerin üzerine secde ettiklerini göstermektedir.

Bu mevzuda rivayet edilen diğer bir çok hadis de, Asr-r Saa­det'teki Müslümanların bu konuda (yere secde etme)ki ısrarlarım bir daha vurgulamakta ve onların hatta Arabistan'ın dayanılmaz sıcaktan sebebiyle yerin yakıcı ve kavurucu bir hale geldiği ve ye­rin Üzerine secde edilmesinin zorlaştığı şartlarda dahi yere veya ellerinde tutup da soğuttukları çakıllara veya secde ettikleri yeri, bir vesileyle serinleterek yerin üzerine secde ettiklerini göster­mektedir. Burada bu rivayetlerden bir kaçım örnek olarak siz okuyuculara takdim ediyoruz:

8- Cabir b. Abdullah şöyle diyor. Resulullah (s.a.a.) ile öğle na­mazım kılıyordum. Çok sıcak olduğundan dolayı bir avuç çakılı  
elimde tutarak serinletiyordum ki, üzerine secde edeyim. (3)

Mezkur hadis, Müsned-i Ahmed, Sünen-i Beyhaki, Kenz-ül Ümmâl, Sünen-i Nesai, Sünen-i, Ebi Dâvud ve benzeri bir çok ha­dis kitaplarında muhtelif lafızlarla, Câbir, Enes ve diğer sahabe­lerden nakledilmiştir.

Beyhaki kanda sünen'inde bu hadis'i, Enes'den naklettikten sonra kendi şeyhinden şöyle naklediyor: Şeyh şöyle buyurdu.

"Eğer insanın giydiği elbise üzerine secde etmesi caiz olsaydı; (bu elbisenin üzerine secde etmesi) çakıl taşlarını serinleterek üzerine secde etmesinden daha kolay olurdu. (4)

l- "Sunen-i Beyhaki" C. 2, S. 105 ve C. l, S. 401: 2-"Sunen-i Beyhakı C. 2, S. 105:

3-"Müsned-i Ahmed, C. l, S. 388-401-437-462: Bunun misli, Sünen-i Beyhaki, C. I, S. 439'da nakledilmiştir.

4-"Sünen-i Beyhaki, C. 2, S. 105-106:

Buradan da anlaşılmaktadır ki, sadr-ı İslam Müslümanları ve Peygamberin (s.a.a.) sahabesi, elbise ve şâir giyilecek ve örtülecek şeylerin üzerine secde edilmesini caiz bilmiyorlardı. Aksi tak­tirde secde için çakıl taşlarını avuca alarak serinletmeye çalışma­nın bir gereği kalmaz ve kendi elbiselerinin bir köşesinin veya parçadan sergilerin üzerine secde ederlerdi.

9- Enes şöyle diyor:

"Resulullah'la birlikte şiddetli sıcaklıkta namaz kılıyorduk. Her birimiz bir miktar çakılı avucumuza alarak soğutuyor, sonra da üzerine secde ediyorduk." (1)

Öte yandan İslam muhaddislerinden nakledilen diğer bir çok hadislerde de, ashaptan bazısının, yerin şiddetli sıcağından çek­tikleri zorluğu Resulullah'a (s.a.a.) şikayet edip yerin üzerinden başka şeylere secde etmelerine izin verilmesini istediklerini, fa­kat Peygamber Ekrem'in (s.a.a.) yerin üzerine secde etmekten başka bir teklifte bulunmadığından söz edilmektedir.

insaf sahibi her insan bilmektedir ki, eğer (şiânın caiz bilmedi­ği) elbise, kumaş veya kumaştan sergiler üzerine secde etmek caiz olsaydı, şüphesiz Peygamber (s.a.a.) de Müslümanlara onun üzerine secde etmelerine izin verirdi.

Burada sözü geçen hadislerden sadece iki tanesini örnek ola­rak nakledeceğiz ki, her biri Şii Müslümanların inancını ispatla­maya yeter.

10- Beyhakî, Habbab'dan şöyle rivayet ediyor:

"Şiddetle sıcaklık nedeniyle (secde halinde) alın ve ellerimizin yanmasını Peygamber'e şikayette bulunduk, fakat Hazret şikaye­timizi kabul etmedi. (2)

11- Müslim b. Haccâc da kendi sahih'inde Habbab'dan şöyle  
nakletmektedir. "Resulullah'ın huzuruna vararak yakıcı sıcak­lıktan şikayette bulunduk. Ama Hazret şikayetimizi kabul etme  
di.(Yani başka bir çare yolunu teklif etmedi.) (3)

Bir yandan -sakaleyn hadisi gereği- Kuran'ın ayrılmaz eşi ve bir yandan da Peygamber'in Ehl-i Beyt'i ve o hazretin sünnet ve âmeli siretine en çok aşina insanlar olan Şia imamları da kendi sözlerinde sadece yer ve yerden biten şeyler (yiyilecek ve giyile­cekler dışında) üzerine secde edilmesi gerektiğini tasrih etmişler­dir.

1-"Sünen-i Beyhakî", C. 2, S. 106:

2-"Sünen-i Beyhakî" C. l, S. 433 ve C. 2, S. 105 107;

3-"Sahih-i Müslim" C. l, S. 433:

Burada Resulullah'ın (s.a.a.) Ehl-i Beyti'nin rivayetlerini nak­letmeden önce, şiâ'nın Ehl-i Beyt'e uymak gerektiği hususundaki açık delillerini nakletmeyi uygun görüyoruz.

Ehl-i Beyt'in Sözünün Hüccet Oluşu ve Onlara Sarılmanın Gerekliliği:

Sünni-Şiâ Muhaddislerinin rivayetleri gereği Resulullah (s.a.v.) kendisinden sonra iki değerli şeyi miras ve emanet olarak ümmetine bırakmış bütün Müslümanları onlara sarılmaya davet etmiş ve de insanların hidayetinin ancak bu iki değerli mirasa sa­rılmakla gerçekleşeceğini vurgulamıştır. Bu iki değerli şey Kur'an ve Ehl-i Beyt'tir.

Burada bu muhtevayı içeren hadislerden numune olarak bazı­larını naklediyoruz:

1- Tirmizi kendi sahihinde cabir b. Abdullah'ı Ensari'den, o da peygamberden şöyle naklediyor:

"Ey insanlar ben aranızda (iki) şey bırakıyorum ki, eğer onlara sarılacak olursanız asla sapıklığa düşmezsiniz (Bu iki şeye) Kur'an ve Ehl-i Beyt'im olan itretimdir. (1)

2-Hakeza Tirmizi mezkur kitabında şöyle yazıyor: Peygamber şöyle buyurdu:

.  
"Ben aranızda (iki) şey bırakıyorum ki, onlara sarıldığınızmüddetçe kesinlikle benden sonra sapıklığa düşmezsiniz. Biri di­ğerinden daha büyüktür ki göklerden yere sarkıtılmış bir ip gibi olan, Allah'ın kitabıdır, (diğeri de) Ehl-i beytim olan itretimdir. Bu iki Kevser havuzunun başında bana varıncaya kadar asla bir­birinden ayrılmazlar. O halde bakın benden sonra bu ikisine nasıl davranacaksınız." (2)

3- Müslim b. Haccâc, kendi sahihinde Peygamber'den s.a.a.)  
şöyle rivayet etmektedir:

"Ey insanlar bilin ki şüphesiz ben de beşerim. Allah'ın elçisi (ruhları kabzeden), yakında bana gelecek ve ben de ona icabet edeceğim. Ve ben aranızda iki değerli şey bırakıyorum. Bunlar­dan biri Allah'ın kitabıdır ki, onda nur ve hidâyet vardır. O halde Allah'ın kitabını alın ve ona sanlın."

O zaman Peygamber (s.a.a.) halkı Kur'an'a teşvik etti, sonra da şöyle devam etti:

"Ve bir diğeri de Ehl-i Beytim'dir. Sizlere ehl-i beytim hakkın-

1- "Sahihi Tirmizi" "Kitab-ul Menakib" Bâb-u Menâkib-i Ehl-i Beyti'n-Nebi C. 5, Beyrut baskısı, S. 662, Hadis: 3786: 2-Önceki kaynak, S. 663, Hadis: 3788.

da Allah'ı hatırlatırım. Sizlere Ehli Beyt'im hakkında Allah'ı ha­tırlatırım.

4- İslam muhaddislerinden bazıları Peygamberden şöyle nakletmişlerdir:

"Ben aranızda iki değerli şey bırakıyorum. Allah'ın kitabı ve Ehl-i Beyt'im. Ve bu ikisi Kevser havuzunda bana varıncaya ka­dar asla birbirinden ayrılmazlar." (2)

Hatırlatmak gerekir ki bu mevzuda nakledilmiş İslami hadis­ler buraya sığmayacak kadar çoktur. Büyük bilgin seyyid Mir hamid Hüseyin "Abakât-ül Envar" adlı büyük kitabın 6. cilt'ini sa­dece bu hadisin senetlerine ayırmıştır.

Mezkur hadislerin ışığında açıkça anlaşılmaktadır ki, Allah'ın kitabı ve Resulullah'ın sünnetinin yanı sıra Peygamber'in (s.a.a.) Ehl-i beyt'ine sarılmak ve onlara tabi olmak da İslam’ın zaruri yatındandır ve Ehl-i Beyt'in sözlerini terk etmek de delalet ve sapık­lığa sebep olur.

Burada şu soruyla da karşı karşıya kalıyoruz: Acaba Resulullah'ın (s.a.a.) emri üzere itaat edilmesi farz olan Ehl-i Beyt kim­lerdir? Bu yüzden de meselenin açıklığa kavuşması için, hadislere ve İslami kaynaklara dayanarak Peygamber'in itret ve Ehl-i Beyt'inin kimler olduğunu incelemeye çalışacağız.

Mezkur rivayetlerden anlaşılmaktadır ki, Peygamber'! Ekrem (s.a.a.) tüm Müslümanları kendi Ehl-i Beytine tabi olmaya davet etmiş onu Kur'an'la bir arada zikretmiş, ve kendisinden sonra halkın mercii olarak göstererek şöyle buyurmuştur:

"Kur'an ve Ehl-i Beytim asla birbirinden ayrılmazlar."

Bu esas üzere Peygamber'in Ehl-i Beyti, -Resulullah'ın onu Kur'an'ın eşi olarak tanıttığı hasebiyle- ismet makamına sahip olan ve de İslâm öğretilerinin saf ve berrak pınarından beslenen kimseler olmalıdır. Aksi taktirde Kur'an'dan ayrılacaktır. Halbu­ki Peygamber-i Ekrem şöyle buyurmuştur: "Kur'an ve İtretim, Kevser havuzunun başında yanıma gelinceye kadar birbirinden ayrılmazlar."

Böylece sadece Şia imamlarına intibak eden -ve hepsi de Pey­gamber'in İtretinden olan- Ehli Beyt'i ve onların seçkin sıfatlarını

1-"Sahih-i Müslim, 7. cüz; Bâb-u fazâil-i Ali b. Ebi Tâlib" Mısır baskısı, S 122-l^S

2-Müstedrek-i Hâkim 3. cüz, S. 148, "Es Savâik-ul Muhrike", 11. bab, 1. fasıl s. 149, Bu hadis bu nakile yakın bir muhtevayla şu kitaplarda da yer almıştır. Müsned-i Ahmed, C. 5, S. 182-189, Kenz-ul Ummâl, 1. cüz, "Bab-ul İtisâmi bil-kitabi ves-sünneti, s. 44.

dakik bir şekilde tanımanın zarureti ispatlanmış oldu.

Burada büyük İslâm muhaddislerinin rivayetleri ışığında bu mevzudaki açık delillerimizi sizlere sunmaya çalışacağız.

1- Müslim b. Haccâc, kendi sahihinde sekaleyn hadisin naklet­  
tikten sonra şöyle yazıyor

"Yezid b. Heyyân, Peygamber'in meşhur sahabesi Zeyd b. Er-kam'dan şöyle sordu:

"Peygamber'in (s.a.a.) Ehl-i Beyti kimlerdir? Acaba onlardan maksat Peygamber'in zevceleri midir?

Zeyid b. Erkam da cevabında şöyle dedi:

"Hayır Andolsun Allah'a; kadın bir müddet kocasının yanında kalır. Sonra kocası boşayınca yemden babasının ve kavminin ya­nına döner. Peygamber'in Ehl-i Beyt'i, O Hazretin aslı ve de bağ­lıları olan ve Peygamberden sonra kendilerine sadaka haram kılı­nan kimselerdir." (1)

Bu nakilden açıkça şu hakikat ispat olmaktadır ki, Peygamber'i Ekrem'in (s.a.a.) Ehl-i Beyt'inden maksat -ki onlara tabi ol­mak da aynen Allah'ın kitabı gibi vacibdir- onun hanımları değil­dir. Zira Peygamber'in Ehl-i Beytinin Hazretle cismâni bir nisbeti olması gerektiği gibi, Kur'an'ın yanında Müslümanların merci olarak gösterilebilmesi için O Hazretle manevi bir bağlılıkları ol­malı ve özel bir liyaka sahip bulunmaları gerekir.

2- Peygamber'i Ekrem Ehl-i Beytinin sadece vasıflarını zikret­mekle yetinmemiş, Onlardan imam olanların oniki kişi olduklarını da tasrih etmiştir.

Müslim kendi sahihinde Cabir b. Sumeyre'den şöyle rivayet et­mektedir:

Resulullah'ın (s.a.a.) şöyle buyurduğunu işittim:

"İslam 12 halifeyle aziz kalacak (ve izzetle yaşayacaktır.) Son­ra da Hazret bir şey buyurdu ki ben Babama "ne buyurdu?" diye sordum Babam Hazretin "Hepsi Kureyş'tendir" buyurduğunu söyledi." (2)

Hakeza Müslim b. Haccâc, sahihinin bir başka yerinde Pey-gamber'den şöyle nakletmektedir:

"(Müslüman) halka on iki kişi hüküm sürdüğü müddetçe onla­rın işi iyi gidecektir" (3)

Bu iki rivayet ancak şiâ'nın dediği 12 imama sadıktır. Zira

l- Sahih-i Müslim, 7. cüz, Bâb-u Fezâil-i Ali b. Ebi Talib, Mısır Baskısı, S. 123. 2-Sahih-i Müslim, C. 6, S? 3, Mısır baskısı. 3- Önceki kaynak.

Ehl-i Beyt imamlarını çıkarsak İslam'da Peygamber'den hemen sonra Müslümanların işlerinde ve çeşitli sorunlarında onların mercii olan, İslam'a şevket ve izzet veren ve tek kelimede Resulullah'ın bu hadisine gerçek mısdak olabilecek başka on iki kişiyi bulabilmek imkansızdır.

Zira Müslümanların ıstilahıyla Hulefa-i Reşidin'den ilk üç hali­fenin de farzen zahiri icra tını kabul etsek ve hatalarına göz yum-sak dahi, Beni Ümeyye ve Beni Abbas halifeleri, tarihin de şahid olduğu çirkin ve rezil hareketleriyle İslâm ve Müslümanların yüz karası idiler.

Böylece Peygamber'i Ekrem'in (s.a.a.) Kur'an'a eş ve de dünya Müslümanlarına rehber olarak tanıttığı Ehl-i Beytin'den maksadın, Resulullah'ın ilminin hamilleri ve onun sünnetinin hafız ve koruyucuları olan Peygamber'in itretinden 12 imam'ın olduğu an­laşılmaktadır.

3- Emir-ül Müminin Ali (a.s.) de Müslümanların İmam ve reh­berlerinin Beni Haşim'den olduğu söylemiştir ki, bu da Şia'nın Ehl-i Beyt'i tanımlamadaki sözünün doğruluğuna bir başka şahit­tir. Hazret şöyle buyuruyor:

"Kureyş'ten olan imamların hepsi de Beni Haşim taifesindendir. Başkalarının insanlara hüküm sürme salahiyetleri yoktur. Ve diğer hakimlerin hakimiyeti esassız ve bâtıl'dır." (1)

Mezkur rivayetlerden iki hakikat ortaya çıkmaktadır:

1. Peygamber'in Ehl-i Beytin'e tabi olmak da tıpkı kur'an'a tabi olmak gibi vacibdir.

2. Kur'an'ı Kerim'in eşi ve de Müslümanların mercii olan Resulullah'ın Ehl-i Beyt'inin özellikleri şunlardır:

1- Hepsi Kureyş'ten ve Beni Haşim'dendir.

2- Onlar Resulullah'a o kadar yakındırlar ki onlara sadaka haramdır.

3- Hepsi de ismet (masumluk) makamına sahiptirler. Aksi tak­tirde Kur'an-ı Kerim'den amelen ayrılırlardı. Halbuki peygamber şöyle buyurmuştur:

"Kur'an ve itret Kevser havuzunda yanıma gelinceye dek birbirinden ayrılmazlar."

4- Toplam 12 kişidirler ki, Peygamber'den sonra birbiri ardınca Müslümanların rehberliğini üstlenmişlerdir.

5- Peygamber'in (s.a.a.) bu on iki halifesi, İslam'ın gün geçtikçe şevket ve izzetine sebep olacak kimselerdir.

l- Nehc-ul Belağa, (subhi Salih), 144. hutbe.

Mezkur rivayetlerden elde edilen bu vasıflan göz önünde bulu-duracak olursak, Peygamberin kendilerine tabi olmayı emrettiği Ehl-i Beyt'inden maksat Peygamberin itretinden olan 12 pâk imamın aynısı olduğu anlaşılır. Şia da İslam'ı bütün yönleriyle onlardan öğrendiği ve tek kelimede Resulullah'ın emriyle onlara sarıldığı için iftihar etmektedir.

O yüce insanların mübarek isimleri şöyledir:

l-Ali b.EbiTalib(a.s.)

2-Hasan b. Ali Mücteba (a.s.) .

3-Hüseyin b. Ali (a.s.)

4-Ali b. El Hüseyin (Zeynül Abidin) (a.s.)

5-Muhammed b. Ali (Bakır) (a.s.)  
6-Cafer b. Muhammed (Sadık) (a.s.)

7-Musa b. Cafer (Kâzım) (a.s.)

8-Ali b. Musa (Rıza) (a.s.)

9-Muhammed b. Ali (Takî) (a.s.)

10-Ali b. Muhammed (Nakî) (a.s.)  
11-Hasan b. Ali (Askerî) (a.s.)

12- İmam Mehdi (Kâim) (a.s.) ki İslâm muhaddisleri tarafın­dan "Mehdi-i Mevud" unvanıyla Hazret hakkında Peygamberden (s.a.a.) birçok mütevatir rivayetler nakledilmiştir.

Allah'ın Salat ve selamı hepsinin üzerine olsun.

Ehl-i Beyt'in sözlerinin muteber olduğu ve de onlara sarılma­nın lüzumu ispat edildikten sonra, şimdi onların secde konusun­daki bazı rivayetlerini siz okuyuculara takdim etmeğe çalışaca­ğız:

1- İmam Cafer-i Sâdık (a.s.) şöyle buyuruyor:

"Secde sadece yeryüzüne ve yerden biten şeylere caizdir, yiyilecek ve giyilecek şeyler hariç." (1)

2- Başka bir yerde şöyle buyuruyor:

"Yerin üzerine secde etmek ilahi bir farizedir. Humre (bir nevi hasır) üzerine secde etmek ise sünnet'tir. (2)

3- Yine imâm sadık (a.s.) şöyle buyuruyor:

"Yer ve yerden biten şeylerden başka bir şeyin üzerine secde etmek caiz değildir; yiyilecekler, Pamuk ve keten hariç." (3)

4-Vesail-uş Şia'da şöyle nakledilmiştir:

"İshak b. Fuzayl imâm sâdık'a (a.s.) hasır üzerine secde etme­nin hükmünü sorunda Hazret şöyle buyurdu: "Sakıncası yoktur.

1-Vasâil-uş şiâ, C.'3, S. 591:

2-Vesâil-uş şiâ, C. 3, S. 593:

3-Vesâil-uş şiâ, C. 3, S. 592:

Ama yerin üzerine secde etmek bana daha sevimlidir. Zira Resulullah da bunu seviyor ve alnım yere bırakıyordu: Ben de senin için Resulullah'ın sevdiği şeyi seviyorum" (1)

5- Yine Vesail-üş Şia'da şöyle rivayet ediyor:

"Bir şahıs imam Bâkır'a (a.s.) hasır, hurma lifinden örülmüş şey ve bitkinin üzerine secde etmenin caiz olup olmadığım sorun­ca Hazret, "Evet caizdir" buyurdu." (2)

6- Halebi şöyle naklediyor:

"İmam Sadık'a (a.s.) kumaş cinsinden yaygı (kıldan örülmüş sergi) ve keçe üzerine secde etmenin hükmünü sordum. Hazret şöyle buyurdu: "Bunların üzerine secde etme! Ama bunların üze­rinde durur da yerin üzerine secde edersen sakıncası yoktur. Ha­keza bunların üzerine bir hasır serer de hasırın üzerine secde edersen bu da sahihtir." (3)

Mezkur rivayetlerden açıkça anlaşılmaktadır ki! Peygamber'in Ehl-i Beytine göre sadece yer ve yerden biten şeyler üzerine (giyi­lecek ve yiyilecekler dışında) secde etmek câiz'dir. Zaten Resulullah’ın hadisleri, sünneti ve sireti ile ashabın amel tarzından isti­fade edilen de aynı şeydir.

Şunu da bilmeliyiz ki, Ehl-i Bey t ve masum imamlar, şer'i hü­kümleri direkt olarak Peygamberden almışlardır. Zira Şia'nın na­zarında beşer toplumu için kanun ve hüküm teşri etmek hakkı sadece Allah'a mahsustur. Bu mukaddes hükümleri Allah'u Tealâ Peygamberi vasıtasıyla insanlara bildirmiştir. Evet Allah ve kul­lan arasında yegane vahiy ve teşri vasıtası Peygamberdir. Şia'nın Ehl-i Beyt'ten nakledilen hadislerin kendi fıkhı kaynaklarından-sayması da bu hadislerin Peygamberin sünnetini ifade ve beyan ettiği içindir, başka bir şey değil.

Bu yüzden îmam Sadık (a.s.) bu hususta şöyle buyurmuştur:

Benim hadisim, babam (imam Bakır -a.s.-)'ın hadisidir; Baba­mın hadisi de, dedem (imam Zeyn-ül Abidin -a.s.-)'ın hadisi, dede­min hadisi de imam Hüseyin'in (a.s.) hadisi, imam Hüseyin'in de hadisi de, imam Hasan’ın (a.s.) hadisi, imam Hasan'ın hadisi de Emir-ul Mu'min'in (a.s.)'m hadisi, Emir-ul Mu'min'in hadisi de Resulullah'ın (s.a.a.) hadisi, Resulullah'ın hadisi de Yüce ve Aziz Allah'ın buyruğudur." (4)

Başka bir yerde de kendisine soran birisine şöyle buyurdu:

1-Vesâil-uş şiâ, C. 3, S. 609:

2-Vesâil-uş şiâ, C. 3, S. 593:

3-Vesâil-uş şiâ, C. 3, S. 594:

4-Câmi-u Ehâdis-iş şiâ, C. l, S. 129:

"Sana verdiğim cevapların hepsi Peygamber'dendir. Biz kendi görüşümüz üzere hiç bir şey söylemeyiz." (1)

Mezkur hadislerden de şu iki nükte elde edilmektedir:

a Resulullah'ın Ehl-i Beyti'nin nazarında sadece yer ve yer­den biten şeyler üzerine (giyecek ve yiyecekler) dışında secde et­mek caizdir. Ama yerin bir parçası olan toprağın üzerine secde et­mek daha faziletlidir. Zira secdenin felsefesi, insanan Allah huzu­runda tevazu ve küçülmesini izhar etmesidir. Bu ise toprağın üzerine secde etmekte daha çok tecelli eder.

b)- Peygamber'in (s.a.a.) Ehl-i Beyti'nin söz ve görüşleri, mütevatir hadisler gereğince muteber ve hüccettir. Onlara muhalefet, Resulullah'a muhalefet etmek demektir. Zira Peygamber'! Ekrem (s.a.v.) -sakaleyn hadisi gereğince- Ehl-i Beyti'nin ismetini ve söz­lerini doğruluk ve itibarını garantilemiştir. Öte yandan Ehl-i Beyt'inde kendi rivayetlerinde tasrih ettikleri gibi, onların sözü Resulullah'ın sünnetinin beyanından başka bir şey değildir. Böy­lece bu açık ve delili mukaddemelerinden Şia'nın secde mesele­sindeki görüşünün sıhhat ve isabeti açıkça ortaya çıkmaktadır.

Önceki bahislerde genişçe üzerinde durduğumuz deliller gere­ğince makbul bir özrü ve de herhangi bir zorlama olmadığı taktir­de mutlaka yer ve yerden biten şeyler üzerine (yiyecekler ve giye­cekler hariç) secde etmek gerekir. Mezkur deliller özetle şunlar­dır:

1-Peygamber'in sünneti buyurukları ve O Hazretin toprağın üzerine secde edilmesini emretmesi,

2-Resulullah'ın amel tarzı ve sireti,

3-Peygamber'in sahabesinin sözleri,

4-Resulullah'ın sahabe ve tabinin'in (sadr-ı İslâm Müslümanlarının) amel tarzı ve sireti,

5-Peygamber'in (s.a.a.) Ehl-i Beyti'nin sözleri.

Ancak burada diğer bir kısım hadisler de vardır ki, aşın sıcak­lık veya soğukluk gibi birtakım zaruri hallerde secdenin keyfiye­tini beyan etmektedir. Bu hadislerin mecmuundan, zaruri du­rumlarda ve makbul bir özrü olduğu takdirde insanın, elbisesinin bir köşesine veya bir parça kumaş üzerine secde etmesinin caiz olduğu istifade edilmektedir.

Evet mezkur hadisler sadece zaruri durumlardaki secdenin keyfiyetini beyan etmektedir. Fakat bazı Müslümanlar (Ehl-i Sünnet) mezkur hadislerinin bütün durumlar için geçerli olduğu-

1- Câmi-ul Ehâdis-iş şiâ, C. l, S. 129:

nu ve normal hallerde bile halı, kumaş ve benzeri şeyler üzerine secde edilmesinin cevazına delalet ettiğini zannederek Peygam­ber ve sahabenin açıkladığımız sünnet ve siretinden el çekmiş ve her zaman için sergi, kumaş, elbise gibi sıvı olmayan şeyler, hatta yiyecek ve giyeceklere dahi secde edilmesinin cevazına fetva ver­mişlerdir.

Bu yüzden zaruret halinin söz konusu olduğunu bizzat tasrih eden mezkur hadisleri de siz okuyuculara aktarmanın meselenin iyice aydınlanmasına yardımcı olacağını sanırız:

l- Ebu Abdullah Buhâri kendi sahihinin bir kaç yerinde aşağı­daki hadisi Enes'den nakletmiş ve hatta kendi kitabında "şiddetli sıcaklıkta elbise üzerine secde" başlığı altında bir bab tahsis et­miştir. Nitekim bu başlık da bizim iddiamızın doğruluğuna bir başka şahittir. Hadis şöyledir:

"Şiddetli sıcaklıkta Resulullah ile birlikte namaz kılıyorduk. Bizlerden biri şiddetli sıcaklık sebebiyle alnını yere koyamayınca elbisesini seriyor ve onun üzerine secde ediyordu."

2- Buhâri kendi kitabının başka bir yerinde Enes'den şöyle  
nakletmektedir.

"Şiddetli sıcaklıkta Peygamberin arkasında namaz kılarken hararet ve sıcaklıktan korunmak için elbiselerimizin üzerine sec­de ediyorduk." (1)

3- Müslim b. Haccâc da mezkur rivayeti şöyle nakletmektedir:  
"Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) ile namaz kıldığımız zaman, bizlerden biri şiddetli sıcaklıktan alnını yere koyamayınca, elbisesini  
yere seriyor ve üzerine secde ediyordu." (2)

4- Müslim, başka bir yerde sahabeden birinden şöyle nakledil­miştir:

"Şiddetli sıcakta Resulullah (s.a.a.) ile birlikte namaz kılıyor­duk. Bizlerden biri alnını yere koyamayınca elbiselerini yere seri­yor ve üzerine secde ediyordu." (3)

Görüldüğü gibi bütün bu ibarelerden açıkça anlaşılmaktadır ki, yer ve yerden bitenler dışında başka şeyler üzerine secde et­mek sadece çaresizlik ve zaruret hallerinde caizdir. Zira mezkur cümleler hep aşırı sıcaklık veya soğukluk gibi bir takım makbul özürleri söz konusu etmektedir. Buradan, da anlaşılmaktadır ki,

1- Sahih-i Buhâri, C. l, S. 143, 107 ve S. 101, Hakeza C. 2, S. 81:

Not: Kaynak aynı kitap olduğu için birinci ve ikinci hadisin kaynağı bir arada zikredilmiştir.

2-Siretunâ ve sünnetuna, S. 131, Müslim'den naklen:

3-Aynı kaynak:

Sadr-ı İslâm'daki bazı Müslümanlar yakıcı güneşin vurduğu Hicaz topraklarının aşın sıcağından korunabilmek için elbiselerinin üzerine secde etmekteydiler.

Bu yüzden (Ehl-i Sünnet'in büyük alimlerinden) İbn-i Hacer şöyle diyor:

"Mezkur rivayetlerden anlaşılıyor ki, secdede asıl olan secde anında alnı yerin üzerine koymaktır."

Zira elbise üzerine secde etmek, tahammülsüzlük (zaruret) haline aittir." (1)

Şevkani de mezkur rivayeti naklettikten sonra şöyle diyor:

"Hadis sadece hararet ve sıcaklıktan korunmak için elbisesinin üzerine secdenin cevazına delalet etmektedir. Hakeza hadisten secdede asıl olanın alnı yerin üzerine koymak olduğu da anlaşıl­maktadır. Zira elbise üzerine secde tahammülsüzlük ve makbul bir özür olduğu takdirde geçerlidir." (2)

Zaruret halinde elbisenin üzerine secde edebilme hükmü, sade­ce Ehl-i Sünnet'in hadis kitaplarına has bir şey değil, Ehl-i Beyt hadislerinde göze çarpmaktadır, "vesail-uş Şia" adlı hadis kitabı­nın yazan kendi kitabında "zaruret halinde elinin üstüne veya el­bisenin üzerine secde etmenin cevazı" adı altında bir bölüm açmış ve Resulullah'ın (s.a.a.) ve Ehl-i Beyti'nin bu hususta nakledilen hadislerine bir aramaya toplamıştır ki, biz burada örnek olarak bu hadislerden bazısını sizlere aktaracağız:

1-Uyeyne şöyle diyor:

"İmam Sadık'a (s.a.) şöyle dedim; Oldukça sıcak bir günde mes­cide giriyor ve çakıl taşlarına secde etmek istemiyorum. Acaba el­bisemi yere serip de üzerine secde edebilir miyim? Hazret şöyle buyurdu: "Evet, bunun bir sakıncası yoktur' (3)

2- Kasım b. Fuzaly diyor ki: "İmam Rıza'ya (a.s.) arzettim: Fedan olayım, acaba sıcaklık ve soğukluk sebebiyle insan elbisesi­  
nin kolu üzerine secde edebilir mi?" Hazret, "Sakıncası yoktur."  
buyurdu. (4)

3- İmamiye ashabından bir grup şöyle nakletmişlerdir. "İmam Bâkır'a (a.s.) şöyle sorduk: Acaba kar ve buz olan bir

yerde olduğumuzda onların üzerine secde edebilir miyiz? Hazret şöyle cevap verdi:

1-"El-Feth" C. l, S. 414:

2-Siretunâ ve sünnetunâ, S. 131, "Neyl-ül Evtâri'den naklen:

3-Vesâil-uş şiâ, C. 3, kitab-us Salât, Ebvab-u Ma Yüscedu aleyh, bab. 4, hadis. 1:

4-Aynı kaynak, Hadis 2:

"Hayır, ama pamuk ve keten gibi bir şey giy onun üzerine koy ve secde et" (1)

Binaenaleyh buraya kadar zikrettiğimiz bunca delillerin karşısında, elbise vb. şeyler üzerine secde etmeyi ve herhangi bir za­ruretle şartlandırmadan mutlak olarak nakledilmiş diğer bazı hadisleri de -Usul-i Fıkıh (fıkıh metodolojisi) kaideleri gereğince- za­ruret durumlarıyla şartlanan hadislere hamledilmelidir.

Mezkur hadislerin mecmuundan şu iki nükte açıklık kazan­maktadır.

1- Toprak, taş, çakıl ve yerden bitenler gibi (yiyecek ve giyecekler hariç) bir yer parçası bulabilirse aşın sıcaklık veya soğukluk gibi mecburi bir durumda olmazsa yer ve yerden biten mezkur şeyler üzerine secde etmek gerekir.

2- Sadece makbul bir özrü olur veya bir zaruret içinde bulunur­sa (sıcaklık, soğukluk gibi) veya yerin adı geçen parçalardan biri­ni bulamazsa insan, elbiselerinin bir parçası veya herhangi bir kumaş üzerine secde edebilir. Bu nükte Sünni-Şii her iki grubunda naklettiği rivayetler arasında göze çarpmaktadır.

Bu yüzden Şii Müslümanlar ve Ehl-i Beyt (a.s.) mektebinin takibçileri. Resulullah'ın sünneti ve sireti ile Sadr-ı İslâm Müslümanlarının ameli tarzı ve Peygamber'in (s.a.a.) Ehl-i Beyti'nin sözlerine uyarak ihtiyar haletinde taş, çakıl, tahta parçaları ve benzeri şeylerin üzerine secde etmekte ve kumaş, elbise ve yiye­cekler üzerine secde etmekten çekinmektedir. Dolayısıyla Allah karşısında daha fazla tevazu ve ubudiyet izhanında bulunmak için de toprağın üzerine secde etmeyi tercih etmektedirler. Bu maksadla da sahabe, tabiin ve Ehl-i Beyti'n siretine uyarak yan­larında bir parça temiz toprak bulundurmakta ve de bu vesileyle alemlerin Yaratıcısı karşısında tevazu ve ubudiyetin en üst mer­tebesini izhar etmektedirler. Hatırlatmak gerekir ki, bu amel sa­dece Şii'lere has bir şey değildir. Çünkü Ehl-i Sünnetin bâzı meş­hur şahsiyetleri de bu yolu seçmişlerdir ki, söz fazla uzamasın di­ye bu konuda yapılan bir sürü nakillerin arasından sadece bazı örnekleri zikretmekle yetiniyoruz:

l- İslâm tarihçi ve muhaddislerinden bir grup şöyle nakletmekdedirler:

"Ömer b. Abdulaziz'in hasırın üzerine secde etmekle yetinmi­yor, bir miktar toprak da hasırın üzerine koyuyor ve üzerine sec­de ediyordu." (2)

1-Aynı kaynak, Hadis. 7:

2-Feth-ul Bari, C. l, S. 410 ve şer-ul Ahvezi, C. l, S. 272:

2-Urve b. Zubeyr'den nakledilmiştir ki, O yerden başka bir şe­yin üzerinde namaz kılmayı sevmezdi." (1)

3-Daha önce de işaret edildiği gibi "Tabakat-ı Kübra'nın yazan şöyle diyor:

"Mesruk b. Ecda (tabiinden biri) yolculuğa çıkarken gemide üzerine secde etmesi için bir parça kerpiç yanında bulunduruyor­du." (2)

Bu esas üzere, Şii Müslümanların yere ve yerden biten şeylerin üzerine (yiyecekler ve giyecekler dışında) secde etmeyi gerekli görmeleri ve Allah karşısında daha fazla tevazu ve ubudiyet izha­rında bulunmak için mukaddes ve temiz bir toprak parçası yanla­rında bulundurup onun üzerine secde etmeyi tercih etmeleri şirk olmadığı gibi, kamilen tevhit ruhuyla da bağdaşmaktadır.

Bunun hilafına olan görüşler bir nevi asılsız teşri ve bidat ko­numunda olup, Peygamber'i Ekrem'in (s.a.a.) sünneti, tabiin ve sahabenin söz ve amelleri ve hakeza Ehl-i Beyt (a.s.)'in menkul rivayetleri ışığında çürük ve temelsiz olduğu kendiliğinden orta­ya çıkmaktadır. Aşağıda zikredilen söz de bu iddianın apaçık bir delilidir:

"Hafız Ebu Bekir b. Ebi Şeybe kendi kitabında (El-Müsan-nef/C. 2) Said b. Müseyyib ve Muhammed b. Sirin'den şöyle nakletmiştir: "Tenefese" (kürkten bir nevi yaygı) üzerinde namaz kıl­mak sonradan çıkarılmış bir şeydir ve Resulullah'dan sahih bir senedle rivayet edilmiştir ki, "işlerin en kötüsü sonradan çıkan­lardır. (Dinde) Sonradan çıkan her şey de bidattir." (3)

Şii Müslümanlar, Peygamber-i Ekrem'in (s.a.a.) ve Ehl-i Beyt'in sözlerine ve siretlerine uyarak namazda Allah için secde­nin İslam şehidlerinin efendisi Hz. Hüseyin'in türbeti olan Kerbala toprağının üzerine yapılmasını müstahab biliyorlar.

Burada da şu soruyla karşılaşmaktayız: Niçin şiiler dünyadaki bunca bölge arasında sadece Kerbala toprağını seçmiş ve namaz­da onun üzerine secde edilmesini tercih etmişlerdir. Neden Kerbala toprağından bir parçasını mescidlerde, evlerde veya yolculukta kendi yanlarında bulunduruyorlar?

Burada bu soruya cevap olarak, Resulullah'ın ve Ehl-i Bey-ti'nin sünnet ve sireti ışığında şianın açık delillerini siz okuyucu­lara sunmaya çalışacağız.

1-Aynı kaynak:

2-Tabakât-ul-kubrâ, C. 6, S. 79 Beyrut baskısı, Mesruk b. Ecda'mn ha­yatı bölümünde:

3-Sîretunâ ve sünnetunâ, S. 134:

l- Malumdur ki şiiler her türlü toprak ve taşa secde etmeyi ca­iz bilmektedirler. Ama sahih İslami rivayetlerin de tasrih ettiği gibi ilahi şiar ve mukaddesata veya Allah'ın velilerine intisabı (nisbetinin olması) sebebiyle bazı yerlerin diğer yerlere göre özel bir kutsallık ve öncelik taşıdığına inanmaktadırlar.

Şüphesiz Mekke-i Mükerreme bünyesinde Beytullahil Müker-reme ve Kabe-i Muazzama'yı bulundurduğu hasebiyle ilahi emni­yet haremi sayılmakta ve de özel bir kudsiyete sahib bulunmak­tadır. Bu temizlik ve kudsiyet sebebiyle de müşrik ve kafirlerin bu mukaddes bölgeye girmeleri yasaklanmıştır. Hakeza Medine topraklan hakkında da nakledilen hadisler ışığında oldukça yüce bir değer ve kutsallığa sahib bulunmaktadır.

İslami rivayetler açısından mukaddes beldelerden biri de Kerbeladır. Kerbala, Resulullah'ın (s.a.a.) evlatlarının (başlarında Hz. Hüseyin b. Ali b. Ebi Talib (a;S.) olmak üzere) Allah yolunda kurban olduğu yerdir. Şimdi de bu hususta her iki Müslüman grubun özellikle de Ehl-i sünnet alimlerinin kitablarmda yer alan muteber hadislerden bazı numuneler vereceğiz. Böylece Kerbala topraklarının kudsiyet ve özel değeri apaçık anlaşılmış olur.

"İbn-i Hacer-i Haysemi Es-sevâik-ul Muhrike" adlı kitabında şöyle naklediyor:

"Hz. Hüseyin (a.s.) Resulullah'ın (s.a.a.) huzuruna vardı ve hız­la Resulullah'a doğru koşup kendini Resulullah'ın üzerine attı. Peygamber'i Ekrem de onu okşayıp öpmeye başladı. Meleklerden biri (ki Hazretin huzurunda bulunuyordu.) O Hazrete "Onu sevi­yor musun?" diye sordu. Peygamber "evet" dedi. Melek şöyle de­vam etti: "Senin ümmetin onu şehid edecektir. Eğer istersen onun şehid olacağı yeri göstereyim sana. Sonra o mekanı Resulul­lah'a gösterdi. O kendisiyle beraber bir miktar çakıl taş veya kır­mızı toprak getirdi. Ümmü Seleme de (Resulullah'ın zevcesi) o toprağı alarak elbisesinin içine koydu: "Sabit diyor, "Biz, o bölge Kerbeladır" diyorduk"

Aynı hadis ibn-i Ahmed'in naklinde şu cümleyle bitmiştir: Pey­gamber (s.a.a.) o toprağı koklayarak şöyle buyurdu: Bu toprak kerb (hüzün keder) ve bela kokusu vermektedir." (1)

Hakeza ibn-i Sad'dan ve o da Şa'bî'den şöyle nakletmektedir:

"Ali b. Ebi Tâlib (a.s.) Sıffın'e giderken Kerbela'ya yolu düştü, Fırat kenarındaki Neyneva köyüne yetiştiği vakit durdu ve o böl­genin adını sordu. Hazret'e oranın "Kerbala" olduğunu söylediler. Emir-el Müminin (a.s.) o kadar ağladı ki, gözyaşlarından yer ıs-

1- Es-Sevai-ul Muhrike, S. 192:

landı. O zaman şöyle buyurdu: Bir gün Resulullah'ın (s.a.a.) huzu­runa varınca hazretin ağladığını gördüm. Hazret'e "Niçin ağlıyor­sun?" diye sordum, şöyle buyurdu:

"Bir kaç dakika önce Cebraâil yanıma gelerek, bana evladım Hüseyin'in Fırat'ın kenarında Kerbala adında bir yerde öldürüle­ceğini bildirdi. O zaman Cebrail koklamam için oranın toprağın­dan bir avuç bana verdi. Bu yüzden ağlamaktan alamıyorum ken­dimi." (1),

İbn-i Hacer başka bir yerde şöyle rivayet etmektedir: "Cebrail Peygambere 'Senin ümmetin onu öldürecek" diye haber verdi. Peygamber 'Evladımı mı?' diye sordu. Cebrail, 'Evet, eğer istersen onun şehid edileceği yeri göstereceğim." diye cevap verdi. Sonra da "Teff (Kerbelanın diğer adıdır) denilen yere işaret etti. Ora­dan bir miktar kırmızı türbet alarak Peygamber'e gösterdi ve şöy­le dedi: "Bu O'nun şehid düşeceği yerin toprağındandır." (2)

Sihah kitablarında ve Ehl-i sünnet müsnedlerinde yer alan bu ve benzeri bir çok hadislerden açıkça anlaşılmaktadır ki, Resulullah, Emir-el Mü'min'in ve İslâm muhaddislerinin nazarında Kerbala bölgesi çok mukaddes ve değerli bir türbedir. Oranın pak topraklan da özel bir imtiyaza sahibdir.

Bazı rivayetlerde yer aldığı üzere Peygamber'i Ekrem (s.a.a.) Kerbala toprağım kokladıktan sonra o mukaddes toprağın üzeri­ne gözyaşı döküyor ve şöyle buyuruyor: "Ne mutlu bu toprağa." (3)

Evet gerçi bütün toprak, taş ve temiz yerler üzerine secde et­mek caiz ve meşrudur; ama zahiri nezafet ve temizliğin yanı sıra özel bir manevi değer ve kudsiyeti de olan topraklar üzerine sec­de etmek daha da iyi ve faziletlidir.

Mezkur iki mukaddemeden şu neticeyi alıyoruz ki, Mekke-i Mükerreme, Medine-i Münevvere ve paklık ve teharetinin yanısı-

1-Es-sevâik-ul Muhrike, S. 193:

2-Es sevâik-ul Muhrike, S. 193: bu hususta Sünni-Şii kitaplarında bir çok hadisler mevcuttur. Daha fazla bilgi edinmek için şu kitaplara müra­caat edilebilir:

Kenz-ul Ummâl, C. 13, S. 111-112, El-Hesâis (suyuti) C, 2, S. 125, Menâkıb-i İbn-i Megâzili ve "Bihâr-ul C. 44 ve El-Mucem-ul kebir (Taberâni), S. 144 ve El ikdul ferid, c. 2 ve Essevâik-ul Muhrike ve benzeri bir çok hadis kitapları:

3-İhkâk-ul Hak C. 11, S. 347 Mucem-ul kebir, Tehzib-üt Tehzib Kifâyet-ut Tâlib (genci-i şafii), Maktel-ul Huseyn (a.s.) (Harezmi) ve benzeri kitaplardan naklen:

ra manev kudsiyeti de ispat edilen Kerbela gibi bölgelerin İslâm-i mukaddesat veya ilahi veliler ve Allah-u Teâla'nın dergahının azizleri ile bir bağlantı intisabı vardır. O mükerrem türbelerin şerefeti de sahihlerinin ilahi şerefetinden kaynaklanmaktadır. Zira Peygamber'i Ekrem (s.a.a.) insanları Ehl-i Beyt'ine uymaya davet etmiş ve de hükümlerini Kur'an'ı Kerim'in hükümleri yanında hüccet kabul etmiştir.

2- Burada zikredeceğimiz ikinci delil ise Peygamber'in (s.aa.) Ehl-i Beyt'inden olan imamların hadisleridir ki, bunların da Resulullah'ın sünneti açısından muteber ve hüccet oldukları önceki bahislerde ispat edilmişti.

Vesail-uş Şia'da şöyle nakletmiştir:

"İmam Cafer Sadık (a.s.)'ın ipek cinsinden san renkli bir torbası vardı ki, içinde Hz. Hüseyin (a.s.)'in türbesinden bir miktar toprak mevcut idi. Bu toprağı seccadesinin üzerine bırakıyor ve (namazda) üzerine secde ediyordu." (1)

Aynı kitapta şöyle yer almıştır:

"İmam Sadık (a.s.) Hz. Hüseyin'in toprağından başka bir şey üzerine secde etmiyordu. Bu, Allah karşısında daha çok tevazu ve ubudiyet izharında bulunması içindi." (2)

Burada başka iki nükteyi de hatırlatmak gerekir:

1- Ehl-i Beyt imamlarının Kerbela toprağına secde etmesi veya diğerlerinde bunu tavsiye etmeleri, İmam Hüseyin'in (a.s.) topra­ğı üzerine secde etmenin müstehap ve faziletli olduğu içindir. Ni­tekim bütün Şia fakihleri de "İmam Hüseyin'in (a.s.) toprağının üzerine secde etmek müstehab ve faziletlidir" diye fetva vermiş­ler.

2- Ehl-i Beyt imamlarının, Hz. Hüseyinin (a.s.) mukaddes tür­besi üzerine secde etmeye önem vermelerinin sebebi ise O Hazretin Allah'ın gerçek dinini yayma ve tevhid kelimesinin yücelmesi yolunda şahadete ermesi ve Allah'ın özel bir inayet ve lutfuna mazhar olmasıdır. Bu yüzden Şia'nın masum imamları O Hazretin toprağına secde etmeyi başka topraklara tercih ediyor ve bu yolla Allah'ın rızasını daha fazla elde etmek ve Alemlerin Rabbinin karşısında tevazu ve ubudiyet izharında bulunmak istiyorlar­dı.

Nitekim önce de naklettiğimiz gibi İmam Sadık (a.s.) namazda Allah'a tevazu ve ubuduyet izharında bulunmak için sadece İmam Hüseyin (a.s.) türbetinin üzerine secde ediyorlardı.

1-vesâil-uş şia, C. 3, S. 608.

2-Önceki kaynak:

Geçen bahislerin ışığından anlaşılmaktadır ki, Peygamberin Ehl-i Beyti'ne göre -ki sekaleyn hadisi gereğince Kur'an-ı Ke­rim'in eşidirler- İmam Hüseyin'in toprağı üzerine secde etmek da­ha faziletli ve uygundur. Bu esas üzere Resulullah'ı (s.a.a.) ve Ehl-i Beyti'n siret ve sünnetini takib eden Şiiler de İmam Hüse­yin'in türbeti olan Kerbela toprağının üzerine secde etmeyi müstehab biliyor, namazlarda alınlarını o pak ve mukaddes topraklar üzerine koyarak Yüce Allah'ın karşısında olan huzu, tevazu ve ubudiyetlerini daha çok artırmak istiyorlar.

3- Resulullah'ın şecaatlı ve yiğit evladı Hz. Hüseyin (a.s.) ve o Hazretin ashab ve çocukları, Beni Umeyye hükümetinin icad etti­ği tahrif ve bidatlar tufanı karşısında İslam ve tevhid dinini hi­maye etmek için kıyam edip bu yolda şahadete erdikleri için o İs­lam ve Kur'an fedailerinin ancak fedakarlık hatıralarını canlan­dırıp yaşatmak onların mukaddes hedeflerini ve kısaca İslam di­nini ihya etmek demektir,

Hz. Hüseyin'in (a.s.) kendisi de Kerbela'ya doğru ilerlerken mukaddes kıyamının hikmet ve felsefesini şöyle beyan etmiştir:

"Ben hedefsiz ve abes olarak veya fesad çıkarmak ve zulüm yapmak maksadıyla kıyam etmedim. Sadece ceddimin ümmetini ıslah maksadıyla kıyam ettim. Ben iyiliği emretmek, kötülükten sakındırmak ve de ceddim ve babam Ali b. Ebi Talib'in sireti üze­re amel etmek istiyorum." (1)

Açıktır ki eğer Müslüman bir insan Allah için secde esnasında İslam şehidlerinin efendisi olan Hz. Hüseyin'in (a.s.) toprağını karşısında müşahade eder ve her namazda alnını o mukaddes toprağın üzerine koyup secde edecek olursa o, Allah yolunun aziz­leri ve velilerinin eşsiz fedakarlıklarını hatırlar (ki can, mal, ço­cuklarını ve dostlarını İslam dinin hakimiyeti için feda etmişler­dir.) ve de bu hadiseden özgürlük, şeref, insanlık ve İslam ve Ku­ran'ı himaye dersleri alır.

Bu esas üzere Kerbela toprağının üzerine secde etmek insanı tevhid yolundan çıkarmadığı gibi onun halisane secdesine daha da bir mana kazandırmakta ve Müslümanları Kur'an ve İslam yo­lunda fedakarlıkta bulunmaları için daha fazla bir basiret ve ha­zırlık içinde Allah'a ibadete sevk eder.

Bütün bu açıklamalardan da malum olduğu gibi Şii Müslümanların imam Hüseyin'in (a.s.) türbetinin üzerine secde etmenin müstehab olduğuna inanmaları Peygamber'in sünneti Ehl-i Beyt'in amel tarzı ve akl-ı selim açısından tamamen meşru ve

l- Avalim-ul ulum, C. 17, S. 179, Bihâr-ul Envâr, C. 44, S. 329:

mantıki bir şeydir ve tevhid dininin esas ve usulleriyle de tama­men bağdaşmaktadır.

Değerli Allame Hz. Ayetullah Emini (r.a.) "Siretuna ve Sünne-tuna" adlı eşsiz kitabında şöyle buyurmaktadır:

"Acaba Allah'ın dinini, mukaddesatım ve İslami değerleri sa­vunma ve himaye etme dersleriyle dolu olan (Hz. Hüseyin'in) mü­barek türbeti (toprağı) üzerine secde etmek, Allah'a yakınlaşmak, O'nun rızasını kazanmak ve Hak Teala’nın karşısında tevazu ve ubudiyet izharında bulunmak için daha da uygun değil midir?! Acaba İlahi azamet, büyüklük ve kibriyalık remzi olan ve Allah karşısında en üst mertebede bir kulluk ve tevazu sırlarıyla yoğ­rulmuş bir toprağın üzerine secde etmek yerin üzerine secde et­menin sırıyla daha fazla uyum sağlamaz mı?!

Acaba tevhid ve tevhid yolunda fedakârlık nişanelerini taşıyan bir toprağın üzerine secde etmek daha uygun ve münasib değil midir?! Öyle bir toprak ki, bizleri merhamet, deruni rahmet, şef­kat ve muhabbete davet etmektedir." (1)

Hakeza büyük Şii alimi Allame "Kaşıf-ul Gıta" (r.a.) da bu hu­susta şöyle diyor: "Şia'nın İmam Hüseyin'in toprağının üzerine secdeyi müstahab ve faziletli bilmesinin sebebi bu konuda birçok deliller ve hadislerin bulunduğu ve türbetin genellikle diğer yer parçalarının maruz kıldığı toz, mikrop, kir vb.den uzak ve temiz olmasının yanı sıra bir sebebi de belki bu mukaddes türbetin, yüce hedefler ve ulvi maksatlar için yapılan fadakârlıkları hatırlatmasıdır. Zira şuurla namaz kılan bir insan alnını böyle bir mukad­des toprağın üzerine bırakınca o değerli önderin, Ehl-i Beyt'in ve ashabının İslami usuller ve inancı uğrunda ve de zulüm, fesad ve diktatörlüğü yok etmek için gösterdikleri fedakarlıkları hatırlar. (2)

Burada da başka bir soruyla karşılaşıyoruz; İmam Hüseyin'in toprağının üzerine secde etmek buna ehemmiyet vermek ve müstehab olarak kabullenmek bir nevi Allah'ın velilerinin eserlerin­den teberrük ummaktır. Acaba Allah'ın velilerinden ve onların eserlerinden teberrük ummak tevhidle bağdaşır mı?"

Bu sorunun cevabı olarak imamların ve Allah'ın velilerinin eserlerinden teberrük ummak unvanı altındaki bir bahsi siz oku­yuculara sunmaya çalışacağız.

Allah'ın velilerinin eserlerinden teberrük ummak müslümanlar arasında yeni çıkmış bir şey değildir. Çünkü bu amelin kökle-

1-Siretuna ve sünnetuna. s. 141:

2-El Arz ve Turbet-ul Hüseyniye:

rini Resulullah'ın ve sahabenin hayat tarihinin derinliklerinde bulmak da mümkündür. Sadece Peygamber-i Ekrem ve dostları değil, Önceki peygamberler de buna amel etmişlerdir. Şimdi de Allah'ın velilerinin eserlerinden teberrük ummanın Kur'an ve sünnet açısından da meşru olduğunun delillerine geçelim:

1- Kur'an da yer aldığı üzere Hz. Yusuf kendisini kardeşlerine  
tanıttığında ve onların hatalarını affettiğinde şöyle buyurdu: "Şu gömleğimi alın da götürün, babamın gözlerine sürün iyileşir gör­meye başlar." (Yusuf, 93) Bir başka âyette ise şöyle buyuruyor:

"Müjdeci gelip de gömleği gözlerine sürünce Yakub'un gözleri açıldı, görmeğe başladı" (Yusuf, 96)

Kuran'ın bu beliğ sözü Allah'ın bir Peygamber'inin (Yakub'un) başka bir Peygamber'in (Yusuf un) gömleğine teberrük ettiğine apaçık bir delildir. Hatta mezkur gömleğin Hz. Yakub'un yeniden görmesine sebep olduğunu bile âyet-i kerime beyan etmektedir.

Acaba bu iki Peygamber'in sözünün tevhid çerçevesinin dışın­da olduğu söylenebilir mi?!

2- Şüphesiz Peygamber-i Ekrem de Beytullah'ı tavaf ederken  
Hacer-ül Esved'e el sürüyor veya öpüyordu. Buharı kendi sahi­  
hinde şöyle diyor: "Bir şahıs Abdullah b. Ömer'e Hacer-ül Esved'e  
el sürmenin hükmünü sorunca, kendisine şöyle cevap verdi:

"Resulullah'ı ona el sürerken ve de öperken gördüm." (1) Halbuki eğer bir taşı öpmek veya ona el sürmek Allah'a şirk koşmak olsaydı, tevhidin bir rüknü olan peygamber asla böyle bir işe kalkışmazdı.

3- Sihah ve Müsned, tarih ve siyer kitaplarında peygamber'in sahabesinin, Hazretin eserlerinden -Elbise, abdest suyu, su taşı vb. şeylerinden- teberrük umduğunu ifade eden bir sürü rivayetlerle doludur. İnsan bu kitaplara müracaat ederse bu amelin meşru olduğu hususunda herhangi bir şüphesi kalmaz.

Bu sahadaki rivayetlerin hepsine yer verebilmek imkansız ol­duğu için onlardan sadece bir kaçma yer vermeğe çalışacağız:

l- Buhari kendi sahihinde Peygamber ve ashabının bazı özel­liklerini şerheden uzun bir rivayetin zımnında şöyle demektedir:

"Peygamber her abdest almak istediği zaman müslümanlar onun abdest suyunu ele geçirebilmek için az kalsın birbirleriyle savaşıyorlardı." (2)

1-Sahih-i Buhari, 2. cüz, kitab-ul Hac Bab-u Takbilil Hacer, S. 151-152, Mısır baskısı.

2-Sahih-i Buhari, C. 3, Bab-u Ma yecuzu min-eş şurut-i fil İslam, Bab-uş şurut fil cihadvel musalaha, S. 195.

2- İbn-i Hacer şöyle diyor:

"Peygamber'e (s.a.a.) çocuklan getiriyor ve böylece onlara te­berrük olmasını umuyorlardı." (1)

3- Muhammed Tâbir Mekki şöyle diyor:

"Ümm-ü Sabit'ten şöyle nakledilmiştir" "Resulullah yanıma geldi ve asılı olan tulumdan ayakta su içti. Ve ben de kalkarak o tulumun ağzını kestim."

Sonra Muhammed Tâhir Mekke şöyle devam ediyor:

Bu hadisi Tirmizi de naklettikten sonra diyor ki,: sahih ve ha-sen bir hadistir. Bu hadis için Riyaz-us Salihin'in yazan şöyle di­yor: "Ümmü Sabit, tulumun ağzını, Peygamber'in mübarek ağzı­nın değdiği yeri korumak ve ondan teberrük ummak için kesdi." Sahabeler de Peygamber'in su içtiği yerden su içmeye çalışıyor­lardı." (2)

"Medine'nin hizmetçileri sabah namazında su kablarıyla Pey­gamber'in yanına geliyorlardı. Peygamber'i Ekrem de mübarek elini o su kablarının hepsine sokuyordu. Hatta bazen soğuk gün­lerde bile sabah erken Peygamber'in huzuruna vardıklarında Peygamber yine de elini su kafalarına sokuyordu." (3)

Böylece Allah'ın velilerinin eserlerinden teberrük ummanın caiz olduğu açıklığa kavuştu. Dolayısıyla Şiayı bu ameli için şirkle suçlayanların da bir yandan ithamda bulundukları, bir yandan da tevhid ve şirkin gerçek manasını tahlil edemedikleri anlaşıl­maktadır. Zira şirkin manası insanın, Allah'ın yanı sıra başka bi­rini de ilah olarak kabullenmesi veya ilahi işlerden birini ona nisbet vermesi ve onu vücut verme ve tesir bırakmada müstakil ve Allah'tan müstağni olarak görmesidir.

Halbuki şiâ Allah'ın velilerinin eserlerini de kendileri gibi, Al­lah'ın bir yaratığı olarak kabullenmektedir. Hem vücut ve yaratı­lış meselesinde hem de eserlere menşe olabilmede Allah'a muh­taç olarak görmektedir onları.

1-El-isâbe, c. 1. kitabın hutbesi, S. 7, Mısır baskısı:

2-Teberrük us sahabe (Muhammed Tahir Mekki) 1. Fasıl S. 29 Farsça tercümesi. .

3-Sahih-i Müslim, 7. cüz, Kitab-ul Fezâil, S. 79: daha fazla bilgi edin­mek için şu kaynaklara müracaat edebilirsiniz:

l-Sahih-i Buharı, kitab-ul Eşrube

2-Muvatta-i Mâlik, C. l, S. 138, Bab-u salavat alen nebi.

3-Üsd-ul Gâbe, C. 5, S. 90.

4^ Mâsned-i Ahmed, C. 4, S. 32.

5- El-istiâb "İsabe" (c. 3, S. 631) haşiyesinde.

6-Feth-ul Bari, C. l, S. 281-282.

Şia sadece imamlara ve Allah'ın dininin önderlerine saygı gös­termek ve onlara karşı halisane muhabbetlerini izhar etmek için, onların eserlerinden teberrük ummaktadırlar.

Eğer Şiiler Peygamberin ve Ehl-i Beyt'inin türbelerini ziyaret edip onu öpüyor, kapı ve duvarlarına el sürüyorlarsa bu Peygamber'e ve ehl-i Beytine besledikleri derin muhabbetten kaynaklan­maktadır. Bu da aşık ve seven insanların fıtratına koyulan duy­gusal bir olayıdır.

Tatlı dilli bir edip şöyle diyor:

"Selma diyarından geçtiğim zaman

Taşı duvarları öptüm durmadan

Gönlüme taht kuran değildi diyar

Duvarı öptüren diyardaki yâr"

Bu esas üzere İmam Hüseyin'in (a.s.) türbesinin üzerine secde etmek ve de ondan teberrük ummak, Kerbela'da Peygamberin şehid düşen evladı ve fedakâr dostlarının Allah'ın en büyük mahbublarından aldıkları içindir. Onların hatırasını canlandırmak aslında İlahi şiarları ihya etmektir. Kur'an'ı Kerim de İlahi şiar­ları ihya etmeyi övüyor ve şöyle buyuruyor:

"Ve kim Allah dininin hükümlerini ulularsa şüphe yok ki bu hareket yüreklerdeki çekinme duygusundandır." (Hacc, 32)

Takiyye Meselesi

Şüphesiz ki İslam'a göre bazı farzlar ve haramlar hususunda Takiyye yapmak haramdır. Nitekim Mes'ade b. Sadaka'dan nakle­dilen bir rivayette şöyle yer almıştır: "Müminin sadece dinde fesa­da sebep olmayacak şeylerde Takiyye etmesi caizdir."

Takiyye Peygamber'in emriyle de onaylanmış Kur'ani bir ilke­dir. Peygamber zamanında sahabeden bir çoğu canım korumak için Takiyye etmişlerdir. Peygamber de onları reddetmemiş bilakis onaylamıştır. Ammar b. Yasir olayında olduğu gibi. Resulullah müşriklerin işkencesine maruz kalırsa tekrar Takiyye yoluna baş­vurmasını emretmiştir.

Ama inhidam ve tahrib amacıyla gizli teşkilatlar kurmak için yapılan Takiyye şia'da da reddedilmiştir. Bu Şiilerin kabul ettiği Takiyye değildir. Ayrıca müfessirler de Takiyye ile ilgili ayetleri tefsir ederken Şia'nın kabul ettiği takiyyenin cevazına hükmet­mektedirler. Ayrıca bilmek gerekir ki Takiyye sadece kafirler için yapılmaz. Kardeşine zulmetmek isteyen zalim ve mutasssıb in­sanlar karşısında da Takiyye yapılır. Bir Müslüman bazı müslümanlar nahiyesinden kendisini tehlikede hissediyorsa Takiyye yapabilir.Elbette Takiyye de teklif hükümleri gibi haram, helal,mekruh, müstahab ve mubah diye beş kısma ayrılır. Ama Takiyye insanın şahsım ilgilendiren hususlar dışında yapılamaz. Şahsi olaylarda da sadece korku olduğu yerlerde kullanılır. Eğer bir Müslüman başka bir Müslüman karşısında korkudan inançlarım gizliyor ve Takiyye yapıyorsa bu Takiyye eden insanın suçu değil­dir. Suç kendisinden inançlarını gizlediği ve Takiyye ettiği kimse­nindir. Zira Müslüman insanların elinden ve dilinden emanda ol­duğu bir kimsedir. Halkın elinden ve dilinden emanda olmadığı ve şerrinden korktuğu bir insan Müslüman olduğunu iddia edi­yorsa kendini yeniden gözden geçirmelidir.

Takiyye konusunda Ayetullah Cafer Sübhani şöyle diyor:

"Takiyye Kur'an'ın birçok ayetinde işlenen Kur'ani bir mef­humdur. Bu ayetlerde, mü'minin bu şer'i ruhsatı kullanarak ha­yatının zor durumlarında kendisinin veya başka bir mü'minin ca­nını, ırzını, malını koruyabileceği yerlere açıkça değinilmiştir. Firavun'un imanlı karısı Asiye'nin Hz. Musa'yı ölüm ve cezadan kurtarmak için yaptığı takıyyeyi veya Hz. Ammar'ın müşrikler tarafından esir edilip ölüm ile tehdit edildiğinde Takiyye yaptığını anlatan ayetler gibi...

Sünnette te Takiyye konusuna dair birçok hadisler nakledilmiş­tir. Onun için bu konuda hüküm ve icra bakımından ifrat ve tefri­te düşmemek için Takiyye konusunu mefhum, hedef, delil ve sınır açısından iyice araştırmamız bir zaruret oluşturmaktadır.

"Takiyye" kelimesi, "itteqa-yetteqi" fiillerinin (Arapça dilbilgisi ıstılahıyla) ismi masdarıdır, Takiyye kelimesindeki "ta" harfi "ve" harfinin yerine oturmuştur. Zira aslı "Vikaye" (koruma) maddesindendir. Allah'a itaat etmek anlamında kullanılan "takva" kelimesi de aynı kökten türemiştir. Çünkü itaat eden kimse, itaatıyla kendisini cehennem ve azaptan korumuş olur.

"Takiyye" bir kimsenin batıl ve gerçek dışı olan bir söz veya ameline görünüşte muvafakat etmekle (uymakla) ondan gelebile­cek bir zarardan korunmaya denir.

Takiyyenin anlamı "serden korunma" olduğuna göre Kur'an ve Sünnet açısından takiyyenin mefhumu: "Küfrü izhar edip, imanı gizlemek" veya "batıl şeklinde gözüküp hakkı gizlemektir. Buna göre iman ile küfür birbirinin karşıtı olduğu gibi Takiyye de nifak meselesinin tam karşı noktasıdır. Zira nifak, içyüzü küfür olduğu halde bunu gizli tutup zahirde kendini imanlı, veya batıl taraftan olduğu halde zahirde kendini hak yanlısı göstermektir. Bu yüz-

1-Kasas suresi, ayet: 30

2-Nahl suresi, ayet: 106

den takıyyeyi nifakın bir ferdi ve dalı olarak tanımlamak doğru değildir.

"Nifakı", kayıtsız olarak "zahirin batın ile farklı oluşu" diye açıklayarak Kur'an ve sünnette geçen "takıyyeyi de onun bir ör­neği olarak göstermek, Kur'an dilindeki nifak mefhumuyla bağ­daşmamaktadır. Zira Kur'an münafıkları, "iman maskesiyle orta­ya çıkıp küfürlerini gizleyenler" olarak tanıtmaktadır:

"Münafıklar sana geldikleri zaman: "Biz gerçekten şahadet ederiz ki sen, kesin olarak Allah'ın elçisisin" derler. Allah da bil­mektedir ki sen, elbette O'nun elçisisin, Allah şüphesiz münafık­ların yalan söylemekte olduklarına şahidlik eder."(1)

Kur'an'ın "münafıklar"ın kimler olduğu hakkında bu açık ifa­desiyle birlikte, kâfirlerin ve asilerin karşısında kendi veya diğer müminlerin canını, ırzını ve malını korumak için gerçek imanını gizleyip zahirde kendini onlara mutabık gösteren birisini de mü­nafık kelimesinin kapsamı altına almak hangi delil ve mantığa sığdırılabilir acaba?"

Kaldı ki, biz İslam'da bazı özel ve sınırlı yerlerde de olsa takiyyenin caiz ve hatta vacip olduğuna hükmedildiğini görüyoruz. O halde bunu her halükârda kötü sayılan nifakın bir kısmı olarak göstermek, Hakk Teala'nın kötü ve kabih bir şeyi emretmiş oldu­ğunu kabullenmek demektir. Bu ise hikmet sahibi Allah'a yakış­maz.

"(Ey Peygamber) De ki: "Şüphesiz, Allah fehşayı (açık kötülük­leri) emretmez. Bilmediğimiz şeyi mi Allah'a isnad ediyorsunuz?"

(2)

Takiyye canı, ırzı ve malı koruma hedefiyle yapılır. Kendini hak ve hakikat üzere gören mü'min birisi, zalim, kahhar ve gaddar güçler tarafından gelebilecek ölüm, işkence, sürgün vb. gibi tehlike ve zararlar yüzünden hak görüşünü açıkça ilan edemediği ve mâkul olan herhangi bir çarenin bulunmadığı zor ve tehlikeli durumlarda kendisinin veya başkasının can, ırz veya malını koru­mak için takıyyeyi kendisine bir siper olarak kullanır ve Hakk Teâla'nın yardımını bekler.

Evet Takiyye, zayıf ve zavallı insanların, zalim ve gaddar güçle­rin karşısında kullandıkları bir silah ve siper mesabesindedir. Öyle güçler ki, sırf kendileri gibi düşünmedikleri ve onların birta­kım fikir ve düşüncelerini onaylamadıkları için insanların kanı­na, ırzına ve malına acımasızca kıyıyor ve her ihanet ve hakareti

1-Münafikun suresi, ayet: l

2-A'raf suresi, âyet: 28

kendileri için caiz biliyorlar.

Takiyye, söz ve amel, görüş ve inanç hürriyetinin kısıtlandığı bir ortamda yaşayan ye kendini ancak susmak veya zahirde ha­kim sultanın istediği şekilde gözükmekle koruyabilecek muhalif birisinin başvuracağı bir çaredir. Bazen de Takiyye, zalimlerin ga­zabına uğrayan mazlum, mustaz'af ve güçsüz birisine, yardım ede­bilmek ve onu kurtarabilmek için zalim sultanın yanında gözük­mekle yapılır.

Takıyyeyi eleştirenlerin çoğu, bu yolla hatmiler ve dinsiz mülhid örgütlerde olduğu gibi birtakım yıkıcı faaliyetleri amaçlayan yeraltı örgütleri oluşturmak istenildiğim zannediyor veya kasden onu öyle göstermek istiyorlar. Halbuki bu, mezkur şahısların kas­den veya cahillikleri yüzünden hiçbir delilleri ve ikna edici her­hangi bir hüccetleri olmaksızın saplandıkları bir hatadan başka bir şey değildir. Görüldüğü gibi takiyyenin gerçek manasıyla bu iddia arasında dağlar kadar fark vardır. Evet, sözü geçen zor du­rumlar ve ağır ve tehlikeli şartlar olmasaydı, bu zayıf düşen ve zalimlerin kahrına uğrayan mü'min cemaatler, hiçbir zaman ta-kıyyeye yönelmezler ve inançlarını saklamaya gereksinim duyma­dan onu açıkça başkalarına da tebliğ ederlerdi. Fakat zorbalık ve kılıcın bir silah olarak zalim ve fasit zorbalar tarafından muhalif­lerine karşı kullanıldığı herkese açıkça malumdur.

Esasen Takiyye, savunma konumuna sahip olup, adı geçen gizli örgütlerin bizzat hakimiyeti ele geçirmek için gerçekleştirdikleri eylemlerden mahiyyeten farklıdır. Onların çoğu plan ve eylemle­rinde herkesçe bilinen meşhur bir prensipleri vardır: "Hedef, vesi­le ve aracı meşru' kılar." Onlara göre aklın kötü saydığı veya şeri­atın yasakladığı her türlü pislik, hedefe ulaşma doğrultusunda caizdir. Halbuki İslam böyle bir şeye kesinlikle karşıdır. Bu yüz­den kendini, kardeşlerini, mallarını, ırzlarını ve esasen varlıkları­nı korumak ve savunmak için takıyyeyi bir siper olarak kullanan kimseleri onlara benzeten kimse ancak iki zıt şeyi birbirine ben­zetmiş ölür.

Eski Sovyetler Birliği'nde yaşayan Müslümanların durumu bu­nun canlı bir örneğidir. Onların çektiği zulüm ve baskılar akıl alacak gibi değildir ve onun haddini yalnızca Allah bilir. Komü­nistler, İslami bölgeleri sultaları altında bulundurdukları süre içerisinde Müslümanlara yapmadıkları hakaretler ve zulümler kalmadı; mal ve servetlerini yağmalayıp, evlerini, medrese ve okullarını müsadere etiler; kütüphanelerini yakıp yıktılar. Onlar­dan bir çoğunun canına vahşice kıydılar. Böylesine bir vahşet or­tamında ancak iman ve itikadını gizleyip zahirde kendini onlardan gösteren ve dini merasimlerini gizlice yapan, namaz ve ben­zeri dini vazifelerini evlerinde ve gizli bir şekilde yerine getirenler kurtuldu. Ve böylelikle müslümanlar en azından kendi mevcudi­yetlerini koruyabildiler ye bilahare Hakk Teala o kâfir ve gaddar sultayı yıkmakla Müslümanları kurtarıp onları yeniden sahneye çıkardı. Böylece müslümanlar kendi arazi ve varlıklarına sahip çıkıp günden güne haysiyet, şeref ve hakimiyetlerinin iadesine daha çok muvaffak oluyorlar. Bütün bunlar Hakk Teala'nın mer­hamet ve lütfuyla mustaz'aflar için mubah kıldığı takiyyenin ver­diği meyvelerdir.

Görüldüğü gibi bu mefhum ve manayı taşıyan ve bu hedefler doğrultusunda yapılan Takiyye, tamamen fıtri bir şeydir ve her şeyden önce insanı ona sevk eden, insanın aklı ve fıtratıdır. İşte bu yüzden, tarih boyunca, kendi görüş, karar ve menfaatlerinden gayri bir şeye saygı duymayan ve bu yolda her türlü gayr-i insani hareketlere başvuran gaddar ve zalim sultacılara müptela olan müslümanlar, Şiisiyle sünnisiyle takıyyeye sığınmış ve onu ken­dileri için bir korunma vesilesi edinmişlerdir. Bütün bunlar takiyyenin ne derece faydalı bir hüküm olduğunu açığa vurmaktadır. Bu yüzden biz, burada takiyyenin ne derece faydalı bir hüküm ol­duğunu açığa vurmaktadır. Bu yüzden biz, burada takiyyenin Kur'an ve sünnetteki delillerini açıklamaya çalışacağız.

Takiyye hükmü bizzat Kur'an'in nassıyla teşri' edilmiştir. Aşa­ğıda bu konudaki âyetleri getirip hakkında mümkün olduğu ka­dar bahsedeceğiz.

1. Ayet:

"Kim imanından sonra Allah'a -karşı küfre sapıp- kalbi imanla tatmin bulmuş olduğu halde baskı altında zorlanan hariç küfre göğüs açarsa, işte onların üzerine Allah'tan bir gazap vardır ve büyük azap onlarındır." (Nahl suresi, ayet: 106)

Görüldüğü gibi Allah Subhanehu ve Teala, zorlanan ve mecbur edilen biri için küfrü izhar etmeyi, korku halinde kafirlerle aynı gözükmeyi caiz kılmıştır. Ancak o halde kalbi imanla tatmin ol­muş olmalıdır. Kur'an müfessirlerinin birçoğu da buna tasrih et­mişlerdir. Biz onların sadece bazılarına değinmekle yetiniyoruz; daha geniş bilgi edinmek isteyenler tefsir kitaplarına müracaat et­sinler:

l- Tebersi (Mecma-ül Beyan): "Bu ayet küfre zorlanan Ammar, babası Yasir ve annesi Sümeyye hakkında inmiştir. Bu hadisede Ammar'ın anne ve babası küfrü izhar ve Peygamber (s.a.a.)'den beraat etmedikleri için öldürüldüler, ancak Ammar onların diledi­ğini yerine getirdiği için onu bıraktılar. Ammar, Resulullah (s.a.a.)'e gelerek durumu anlattı ve böylece bu haber müslümanlar arasında yayıldı. Bazılarının "Ammar kafir oldu" demesi üze­rine Resul-i Ekrem (s.a.a.)'e şöyle buyurdu: "Hiç de öyle değildir; Ammar başından ayağına kadar imanla dolmuş, iman onun eti ve kanma! karışmıştır. (Bütün vücuduna işlemiştir.)" İşte sözü geçen âyet bu hadisede nazil oldu. Bu durum üzerine Ammar gözyaşı döküp ağlamaya başladı. Resulullah da onun gözyaşlarını silip: "Eğer bir daha yakalar ve aynı muameleyi yaparlarsa, sen yine aynı şekilde davran." diye buyurdu ona.(1)

2- Zemahşeri (El-Keşşaf) "Rivayet edilmiştir ki, Mekkelilerden  
bir grup İslam'a girdikten sonra kâfirlerin fitneleri neticesinde mürted oldular. Ancak bunlardan bazısı kalplerinde iman bulun­duğu halde dillerinde küfrü izhar etmeye zorlandılar. Ammar b.Yasir, babası Yasir, annesi Sümeyye, Süheyb, Bilal ve Habbab da bu gruptan idiler. Bu zorlama üzerine Ammar onların istediğini dilinde izhar etti."

3- Hafız ibn-i Mâce (Sünen): "İslamlarını ilk açığa vuran Müslümanlardan bir grubu müşrikler tarafından muhtelif işkencelere tabi tutuldular. İşte o zor durumda müslümanlar Takiyye ederek zahiren müşriklerin istekleriyle mutabık kaldılar. Evet, Takiyye böyle bir durumda caizdir. Zira Allah-u Teala şöyle buyurmuştur: "Kalbi imanla mutmain olduğu halde (küfrü izhar etmeye zorla­ inan kimse istisna." 3)

4- Kurtubi (El-Cami): "Hasan şöyle demiştir: "Takiyye kıyamet  
gününe kadar insan için caizdir." Sonra şöyle eklemiştir: "İlim eh­li (İslam alimlerinin hepsi icma etmişlerdir ki, ölüm derecesine kadar zorlanan kimsenin, kalbi imanla mutmain olduğu halde zahirde küfrü izhar etmesinin bir günahı yoktur ve bununla insan karısından ayrılmaz. Böyle birinin küfrüne de hükmedilmez. Bu, Malik'in, Kufe'lilerin ve Şafii'nin sözüdür."

5- El Hazin (tefsirinde): "Takiyye, ancak ölüm tehlikesi olduğu zaman imanın niyyetle korunması şartıyla caiz olur. Allah-u Tea­la şöyle buyurmuştur: "Kalbi iman ile mutmain olduğu halde (küfrü izhar etmeye) zorlanan kimse istisna." Sonra (bilinsin ki) bu Takiyye bir ruhsattır (azimet değil)."(5)

6- Hatib Şirbini (Es-Sirâc-ül Münir): "Ayetten anlaşılıyor ki,

1-Mecma-ul Beyan, C. 3, S. 388.

2-El-Keşşâf u An Hakaik-it Tenzil, C. 2, S. 430.

3-Sünen-i İbn-i Mace, c. l, s. 55, hadis. 150.

4-Eyl-Cami-u Li Ahkâm-U Kur'an, c. 4, s. 57.

5-Tefsir-ül Hazin, c. l, s. 277.

küfrü dilde ve sözde izhar etmeye zorlandığı halde bunu yapar, ancak kalbi iman ile mutmain olursa üzerine hiçbir sorumluluk gelmez; zira imamın yeri kalptir." (1)

7- İsmail Hakkı (Ruh-ul Beyan): "Ayetteki "zorlanan kimse hariç" cümlesi demek istiyor ki, canına veya bir uzvuna tehlike do­ğuracak bir şeyden korktuğu için dilinde küfrü izhar etmeye mec­bur olan kimsenin, bunu izhar etmesinde bir sakınca yoktur. Zira küfür bir inanç ve itikattır, mezkur zorlama ise sözedir, itikatla değil. O zaman ayetin manası şöyle olur: "Diliyle küfrü izhar et­meye mecbur edilen, fakat inanç ve itikadı değişmeyen kimse is­tisna..." Ayetten şu nokta da anlaşılmaktadır ki, Allah indinde muteber olan kurtarıcı iman, kalp ile tasdik etmektir. "

2. Ayet:

"Mü'minler, mü'minleri bırakıp da kâfirleri veli edinmesinler kendilerine. Kim böyle yaparsa, Allah ile arasında bir bağı kal­maz. Ancak onlardan korunma gayesiyle sakınmanız başka. Allah sizi kendisinden sakındırır. Varış Allah'adır."\*3

Burada müfessirlerin ayet hakkındaki açıklamalarını verirsek, başka herhangi bir açıklama ya ihtiyaç kalmaz herhalde:

1- Taberi: "Ebu-1 Âliye şöyle demiştir: "Takiyye dille yapılır amellerle değil. Bana nakledildi ki, Hüseyin Ebu Mua'dan, o da Ubeyd'den, o da Dahhak'tan "Ancak onlardan korunma gayesi ile sakınmanız istisna" ayeti hakkında şöyle rivayet etmiştir: "Takiyye, Allah'a masiyet olan bir şeyi dile getirmeye zorlanan bir kimsenin, can tehlikesi yüzünden, istenen şeyi -Kalbi imanla tatmin olmuş olduğu halde-dile getirmesidir ve bunda bir sakınca ve günahı yoktur. Evet Takiyye ancak dille yapılır."\*4\*

2- Zemahşeri: "(Ayet-i şerifede Allah-u Teala mü'minlerin kâfirleri veli edinmelerini yasaklamıştır.) Ancak onlardan gelecek bir tehlikeden korktukları durumda buna ruhsat vermiştir. Bu türlü veli edinmeden maksat da zahiri muaşeret ve ilişkiden ibdarettir. Ne var ki onlara karşı kalbi buğz ve düşmanlık devam etmeli, mecburiyet ve korkunun ortadan kalkması beklenilmeli-

3- Fahr-i Razi de aynı Ayetin tefsirinde şu açıklamaları yapmıştır: Bil ki: Takiyyenin, çok hükümleri vardır, ki biz burada on-

1-Es-sirac-ül Münir.

2-Tefîs-i Ruh-ul Beyan, c. 4, s. 84.  
3 Al-i İmran suresi, âyet: 28.

4- Cami-ül Beyan, c. 3, s: 153.

5-El-Keşşaf, c. l, s. 422.

lardan bazılarını zikredeceğiz:

a)İnsanın, kâfirlerin içinde can korkusundan Takiyye yaparak dili ile onlardan olduğunu ikrar etmesi, yani onlara düşman oldu­ğunu dile getirmemesi, hatta onları sevdiğini ve onlara itaat etti­ğini söylemesi caizdir. Ama şu şartla ki izhar ettiğinin tersi olan asıl görüşünü saklamalıdır. Takiyye, kalpleri etkilememelidir. Yalnız zahirde yapılan bir amel olarak kalmalıdır.

b)Takiyye, canı korumak için caizdir. Acaba malı korumak içinde caiz midir? Caiz olduğuna hükmedilebilir. Çünkü Resulullah (s.a.a.) şöyle buyurmaktadır: "Müslüman’ın kanı saygın olduğu gi­bi malı da saygındır" ve "Kim malını korumak uğrunda öldürülürse şehiddir."

4-Nesefi "...Ancak onlardan korunma gayesi ile sakınmanız is­tisna..." ayetinin tefsirinde şöyle der. "Yani, eğer kâfirlerden mâkul bir korku ve endişeniz olursa, mesela kâfirlerin size mu­sallat olup can ve malınıza bir karar vereceklerinden korkuyorsa­nız, o zaman onlara dostluk izharında bulunup onlara olan düş­manlığınızı saklamanız caizdir."(2)

5-Alusi şöyle der: "Bu ayeti kerime, canı, ırzı ve malı düşman­  
ların şerrinden korumak diye tanımlanan takiyyenin meşru ve caiz olduğuna delalet etmektedir. Söz konusu düşman iki kısım­dır:

1) Din esası üzerine düşmanlık edenler: Müslümanlara  
kâfirlerin düşmanlığı gibi.

2) Dünyevi hedefler üzerine düşmanlık yapanlar: Mal, mülk, makam vb,.gibi.

6-Cemalüddin El-Kasımi şöyle der: "Sadece onlardan korunma maksadı ile sakınmanız hariç" ayetinden fıkıh imamları korku esnasında takiyyenin caiz olduğu istinbat etmişlerdir. İmam Murtaza Yemani de "İsar-ul Hakk Ale'l Halk" adlı kitabında korku anında takiyyenin caiz olduğuna dair İslam alimleri arasında icma olduğunu nakletmiştir.

7-Aynı ayetin tefsirinde Meraği şöyle der: "Ayet mü'minlerin  
kâfirlere hangi durumda olursa olsun itaat etmemeleri gerektiği­ni vurgulamakta, ancak korku durumunun bundan istisna oldu­ğunu da belirtmektedir. Yani, bu korku devam ettiği müddetçe Takiyye de devam edecektir. Çünkü şeriatta şöyle bir temel kaide

1-Mefatih-ül Gayb, c. 8, s. 13.

2-Tefsir-i Nesefi, Tefsir-i Hazinin hamişinde c. l, s. 277.

3-Alusi/Ruh-ul Meani, C. 3, S. 121,

4-Cemalüddin El-Kasimi Mehasin-ut Te'vil, c. 4, s. 82.

vardır: "Fesadı önlemek, maslahatları elde etmekten daha önem­lidir." Zararı defetmek için onlara itaat etmek caiz ise, Müslümanların menfaati için caiz olması .daha makuldür. Buna göre Müslüman olan bir devlet Müslüman olmayan bir devletle bir zarârdan korunmak veya bir menfaati elde etmek için bir antlaşma yaparsa caizdir.

Müslümanlara zarar verecek yerde o devletle ilişki kurup an­laşması caiz değildir. Sözü geçen caiz antlaşma, sadece zayıf du­rumlara mahsus değil, bütün durumlarda caizdir.

İslam alimleri bu ayetten takiyyenin, yani düşmandan cana, ırza veya mala gelecek zararı önlemek için insanın hakka muhalif bir sözü söylemesi veya hakka aykırı bir fiili yerine getirmesinin, cezası olmadığına hükmetmişlerdir. O halde kim canını korumak için istemeye istemeye dilde kâfirliği ikrar eder, ama kalbi iman ile mutmain olursa, kâfir olmaz. O tıpkı Ammar-ı-Yasir gibi özür­lüdür.

Kureyş, Onu küfre zorladığı zaman mecburari onların istediği­ni dile getirmişti. Ama kalbi iman ile mutmaindi. İşte bu hadise üzerine şu ayet nazil olmuştur: "Kim imanından sonra Allah'a karşı küfre saparsa, bunu istemeyerek kalbi iman ile mutmain ol­duğu halde yapan müstesna..." Bu doyurucu cümleler ve ikna edi­ci kelimeler, belirtilen manadaki takiyyenin şer'i olduğu konusun­da herkesi ittifaka zorlamaktadır.

Hatta takiyyenin mana ve hedefini anlayan hiçbir müfessir ve fakihin onun caiz olduğu hakkında tereddüt etmediğini göreceksi­niz. Aynı şekilde muhterem okuyucu da zor dönemlerde, daha bü­yük bir fesata sebep olmadığı müddetçe, takıyyeden yararlanma­yan bir şahsı bulamayacaktır. Bu konu takiyyenin sınırlan ha-kındaki bahiste açıklanacaktır.

Takiyyenin caiz olduğunu kabul etmeyenler veya onun meşru olduğunda mugalata edenler takıyyeyi Nusayriye, Dürzilik ve Batınilik gibi gizli ve yıkıcı örgütler arasındaki yaygın manasına gö­re tefsir etmektedirler.

Ama müslümanlar tüm yüce faziletleri yok eden böyle bir ta­kıyyeden uzaktırlar.

3. Ayet:

Allah (c.c.) şöyle buyurmaktadır:

"Firavun ailesinden imanını gizlemekte olan mü'min bir adam dedi ki: "Siz, "Benim rabbim Allah "dır" diyen bir adamı öldürüyor musunuz? Oysa o size apaçık delillerle gelmiştir. Eğer o yalancıy­la, yalanı kendi üzerinedir ve eğer doğru söylüyor ise, vaad ettiklerinin bir bölümüne yetişirsiniz/Şüphesiz Allah, haddi aşıp yalan söyleyeni sevmez." Bu ayetten sonra şöyle buyurmaktadır. "Ve Allah, onu onların hilelerinden korudu ve Firavun'u azabın kötü­lüğü kuşattı." İşte Allah'ın Peygamberi Musa (a.s.) takıyye sa­yesinde ölümden kurtuldu. "Dedi: -"Ey Musa, kavmin seni öldür­mek için anlaştı; öyleyse şehirden çık; ben sana öğüt verenlerde­nim?' Bu ayetten iyice anlaşılıyor ki bir mü'mini, kâfir düşma­nın şerrinden korumak için takıyye yapmak caizdir.

Bu ayetlerde sadece müslümanın kâfirlere karşı takıyye yap­ması gerektiği belirtiliyorsa da, ayetin hükmü yalnızca kâfirlere ait bir şey değildir. Çünkü kâfirlere karşı takıyye yapmaktan amaç, can ve malın çeşitli serlerden korunmasıdır. Öyleyse eğer bir Müslüman bazı fer'i meselelerde farklı bir görüşe sahip olan bir diğer Müslüman kardeşine müptela olur ve kuvvetli olan Müslüman zayıf olan müslümanı ezmekten çekinmezse, mesela ona türlü hakaretlerde bulunup mallarına el koymak veya onu öldür­mek isterse, böyle zor durumlarda insanın aklı, mal ve canım ko­ruması için inancını saklamasına ve takıyyeden yararlanmasına izin vermektedir. Ve eğer burada bir günah söz konusuyla takıyye yapan değil, kendisine karşı takıyye yapılan şahsa yönelmektedir. Eğer bütün İslam mezhepleri ve fırkaları arasında düşünce öz­gürlüğü yayılır ve mezhepler birbirinin görüşlerine saygılı olur, onların muhalif düşüncelerine tahammül eder de, bu görüşlerin onların içtihad tarzından kaynaklandığını kabul ederse, hiçbir Müslüman takıyyeden yararlanmak zorunda kalmaz. Ve her tür­lü sürtüşme ve çatışmanın yerine aralarında kardeşlik bağlan kurulur.

Bunu İslam alimlerinden, birçoğu anlamış ve açıkça beyan et­mişlerdir. Şimdi burada bu beyanlardan bir kısmını sizlere sun­maya çalışacağız.

l- "Ancak onlardan korunma gayesi ile takıyye etmeniz istis­na" âyetinin tefsirinde İmam Razi şöyle söylemektedir: "Ayetin zahirinden de anlaşıldığı üzere takıyye, Müslümanlara galebe ça­lan kâfirlere karşı helaldir. Sadece Şafii (r.a.)'in mezhebine göre müslümanlar arasındaki durum, Müslümanlarla kâfirler arasın­daki düşmanlık gibi olursa, canı korumak için takıyye yapılabilir. Sonra şöyle devam etmektedir: Takıyye, canı korumak için olursa caizdir. Acaba malı korumak için de caiz midir? Caiz olduğuna hükmedilebilir. Çünkü Resulullah (s.a.a.) şöyle buyurmuştur:

1-Mü'min: 28

2-Mü'min: 45

3-Kasas: 20

"Müslümanın kanı saygın olduğu gibi malı da saygındır." Ve "Kim malım koruma yolunda öldürülürse şehittir."

2- Cemaluddin El-Kasimi, İmam Murtaza El-Yemâni'nin "İsar'ul Hakk Ale'l Halk" kitabından naklen söyle yazmaktadır:

"İki şey hakkın gizli kalıp tanınmamasına sebep olmuştur. On­lardan birisi: Kur'an'in nassı ve Müslümanların icması üzere ta-kıyye caiz olduğu için, alimlerin azınlıkta oldukları zaman zalim sultanlardan, kötü alimlerden ve halkın şerrinden korkarak ta-kıyye etmeleridir. İşte bu korku her zaman hakkın açıklanmasına engel olmuştur. Zaten genellikle halkın çoğu haklı olan kimseye karşı düşman kesilir."

Nitekim Ebu Hureyre (r.a.)'den şöyle dediği naklolunmuştur: "O ilk asırda ben, Resulullah (s.a.a.)'den iki dua ezberledim. Biri­ni halka öğretip yaydım, fakat öbürünü gizledim. Çünkü eğer onu halk arasında yaysaydım, benim gırtlağımı keserlerdi."

S- "Kim imandan sonra Allah'a karşı kâfir olursa, kalbi iman ile mutmain olduğu halde (küfrü izhar etmeye) zorlanan müstes­na..." ayetin tefsirinde Meraği şöyle demiştir:

"Eziyetlerden kurtulmak ve ırzı korumak için kâfirler, zalimler ve fasıklarla müdara etmek, onlarla yumuşak bir şekilde konuş­mak, yüzlerine tebessüm etmek, onlar için mal harcamak ve bu­nun gibi şeylerin hepsi takıyyedir. Ve bu Kur'an'da yasaklanan, kâfirleri veli (dost) edinme ile farklıdır ve meşrudur. Taberani ki­tabında Resulullah (s.a.a.)'in şöyle buyurduğunu nakletmiştir: "Mü'min'in, ırzını korumak için harcadığı şey sadaka sayılır."

Doğrusu Sünniler hangi sebeplerle kâfirlere karşı takıyye yapı­yorlarsa Şiiler de aynı sebeplerden dolayı takiyye yapmaktadır­lar. Ancak Şii, eğer kimseye gizli olmayan bazı sebeplerden dolayı Müslüman kardeşinin karşısında da takıyyeye sığınıyorsa, suç onda değil onu takıyye yapmaya zorlayan kardeşindedir. Zira Şii biliyor ki İslam şeriatına tamamen uygun olan inançlarım açık­larsa, ölüm ve diğer eziyet ve işkencelere maruz kalacaktır. Evet Şii müslümanlar, yakın zamanlara kadar "Allah'ın bir cihet ve yo-, nü yoktur." "Allah, kıyamet günü görünmez." "Nebiyy-i Ekrem (s.a.a.)'in irtihalinden sonra dini ve siyasi rehberlik Ehl-i Beyt'in hakkıdır." "Mut'a hükmü kaldırılmamıştır" vb. hak bildiği inanç­larım açıklamaktan çekiniyordu. Çünkü Şiiler, Kur'an ve Sün-net'ten istinbat ettiği bu inançları açıkladığında canını ve malını

1-Râzi, Mefatih'ul Gayb c. 8, s. 13, mezkur ayetin tefsiri.

2-Cemaluddin El-Kasimi, Mehasin-ut Tevil, c. 4, s. 82.

3-Mustâfa Meraği: El-Tefsir, c. 3, b. 136.

tehlikeye düşürmüş olurdu. Önceden de açıkladığımız gibi Razi, Cemalüddin El-Kasımi ve Meraği bu tür takıyyenin de caiz oldu­ğunu söylemişlerdir.

Ayetin hükmünün yalnızca kâfirleri kapsadığını söylemek, ayetin zahirinde donup kalınması akıl kapısının kapatılması, ta­kıyyenin teşri olunmasına sebep olan nedenin terki ve "ehemm" (çok önemli bir konu) ile "mühim" (önem derecesi birincisinden az olan bir konu) çeliştiği zaman "ehemm"in muhafaza edilmesi ge­rektiğine dair akli hükmün çiğnenmesi demektir. Oysaki bu şer'i hükmün mezkur akli hükme dayandığı açıktır.

Tarihde de can ve malı tehlikeyle karşılaştığı zamanlarda ta-kıyyeye sığınan Müslümanların ünlü büyüklerinden birçok örnek­ler vardır. Bu konudaki en iyi örnek Taberi tarihindedir, (c. 7, s. 195-206) Olay şöyle:

"Me'mun, zamanın ileri gelen kadı ve muhaddislerini Kur'an'ın mahluk olduğunu söylemeğe zorlamıştı. Me'mun, bu işi onların hepsinin öldürülmesi pahasına da olsa yerine getirmeğe kararlı idi. Bu durumu gören muhaddisler, kılıçların kendilerine doğru yöneldiğini görüp Me'mun'un bu konuda ısrarlı olduğunu anlayın­ca takıyyeye sığınmışlardı. Kendilerine neden bu işe katlandıkla­rına dair sualler yöneltildiğinde, onlar kendilerini "kalbi imanla mutmain olduğu halde şirke zorlanan Ammar'a benzetmişlerdi."

Bu olay çok meşhur olup takıyyenin caiz olduğunu açık bir şe­kilde ifade etmektedir. Bütün bunlara rağmen bazı garez ehli kimseler habire Şia'yı takıyye yapıyor diye suçlamaktadırlar. Sanki Şiiler takıyyeyi hiçbir İslami kaide ve kurala dayanmadan kendilerinden bir bid'at olarak türetmişlerdir.

Şiileri din kardeşlerinin arasında da takıyye yapmaya zorlayan sebep, zalim sulta ve hakimiyetlere müptela olup onların zulüm ve tecavüzlerinden gelen korkudan ibarettir. Önce Emevi, sonra Abbasi ve daha sonra Osmanlı devletlerin hakim olduğu asırlarda Şia'ya bir baskı ve eziyet söz konusu olmasaydı ve tarihin açıkça şahadet ettiği gibi, evleri başlarına yıkılıp da kanlan akıtılmasaydı, Şia'nın "takıyye" kelimesini unutması ve hayat divanından si­lip atması daha makul olurdu. Ama maalesef Şia mezhebini kendi saltanatları için bir tehlike gören Emeviler ve Abbasilerin elinde oyuncak olan kardeşlerinden birçoğu Şiilerin öldürülmesi, malla­rının yağmalanması ve çeşitli işkencelere tabi tutulması konu­sunda tahrik edilmişlerdir. Bu olayların sonucunda Şia ve aklı selime sahip olan herkes iki yoldan birini seçmeğe mecburdur: Ya takıyyeye sığınacak veya canından ve malından daha üstün olan mukaddes inançlarından vazgeçecektir.

Bunun şahidi sayıya sığdırılamayacak kadar çoktur. Biz bun­lardan bazılarına değinmekle yetineceğiz. Bunlardan biri, Muaviye b. Ebu Süfyan'ın nasıl ve nerede olursa olsun, Şiinin kanının dökülmesinin mubah olduğunu bildiren mektubudur. Ve şimdi sizlere, asıl kaynaklarda da yazılan Şia'nın çektiği eziyetleri anla­tan bu olayı anlatmaya çalışacağız.

"El-Ahdas" kitabından Ebu-1 Hasan Ali b. Muhammed b. Ebi-s Seyf El-Medaini şöyle nakletmektedir:

"Muaviye "Ammu'l- Cemaat" yılından sonra bütün valilere gön­derdiği bir mektupta şöyle yazdı: "Ebu Turab (Hz Ali (a.s.)) ve Ehl-i Beyt'in faziletleri hakkında herhangi bir şey rivayet edenle­rin dokunulmazlığı kaldırılmıştır." Böylece, her gruptan hatipler kalkarak tüm mimberlerde Ali (a.s.)'a lanet okudular. Ve ondan beri (uzak) olduklarım ilan edip kendisine ve Ehl-i Beyt'ine sövmeğe başladılar. Bu konuda en çok belaya uğrayan, Küfe halkıy­dı. Çünkü orada Ali (a.s.)'ın dostları çoktu. Muaviye Ziyad b. Sümeyye'yi Küfe ve Basra’ya vali olarak tayin etmişti. O, Şiileri ta­nıyor ve onları takip ediyordu. Çünkü o Ali (a.s.)'ın hilafeti döşe­minde onlarla birlikte idi. Onları evlerinde barklarında öldürüyor, korkutuyor, el ve ayaklarını kesiyor, gözlerini çıkarıyor ve hurma dallarına asıyordu. Onları Irak'tan uzaklaştırarak sürgün ediyordu. Bu zulüm neticesinde Şiilerden tanınan bir kimse kal­mamıştı. Ayrıca Muaviye tüm valilerine ve adamlarına şöyle yaz­dı: "Ali'nin ve Ehl-i Beyti'nin Şiilerinden hiçbirisinin şahitliğini kabul etmeyin."

Sonra tüm beldelerdeki valilerine bir mektup yazarak şöyle dedi: "Kimin aleyhine "Ali'yi ve Ehl-i Beyti'ni seviyor" diye şahadet  
edilirse, onun ismini divandan silin, onun payını ve rızkım vermeyin." Buna daha sonra şöyle bir mektup daha ekledi: "Ve onlara  
eziyet ederek evlerini yıkın."

Bu belaya en çok müptela olan Irak ahalisiydi, özellikle de Kü­fe halkı. Öyleki Ali (a.s.)'ın Şiilerinden biri diğerinin evine geldi­ğinde onunla gizlice görüşür ve hizmetçilerinden ve ev halkından korkar, ona defalarca yemin ettirdikten sonra Ali (a.s.)'ın fazilet­leri hakkında hadis naklederdi ve hadisleri kimseye söylememesi­ni vurgulardı. İbn-i Ebi-1 Hadid şunu da ilave ediyor: "Bu durum Hasan b. Ali (a.s.)'m ölümüne kadar devam etti. Onun ölümü ile bela ve sıkıntılar daha da çoğaldı. Sonunda sürgüne gönderilme­yen veya kanının döküleceğinden korkmayan kimse kalmadı."

Hz. Hüseyin (a.s.)'ın şahadetinden sonra da bu mesele devam etti. Abdulmelik b. Mervan zamanında Şiilere olan baskı daha bir çoğaldı. Sonra Haccac b. Yusuf başa geçti. Çıkar ehli olan din

adamları, Ali (a.s.)'a sövmek, onun düşmanlarını övmek ve insan­lardan ona düşman olduğunu belirten kimseleri sevmekle Haccac'a yaklaştılar. Ali (a.s.)'ın düşmanlarının fazilet ve menkıbeleri hakkında bir sürü uydurma hadisler rivayet ettiler. Ali (a.s.)'ın aleyhinde çok şeyler söylediler. Öyleki bir gün bir adam -Esmei'nin dedesi olduğu söyleniyor- Haccac'a gelerek şöyle dedi:

"Ey Emir! Karım bana karşı çıkıp (beceriksizliğimden dolayı) adımı "Ali" koydu. Ben fakir ve yoksul biriyim ve senin yardımına muhtacım." Haccac gülerek şöyle dedi: "Bu güzel sözünden dolayı seni falan yere vali olarak tayin ediyorum." "\*

Ve bunun neticesi olarak, Şii kitleleri zalim sultalar tarafından çok feci ve acı manzaralara şahit olmuşlardır. Onlardan binlercesi öldürüldü, geride kalanlar ise çeşitli korkutma ve yıpratmalar so­nucu köşeye sıkıştırıldılar. Şöyle söylersek daha uygun olur: Tüm bu toplu katliamlara ve çeşitli zulümlere rağmen bu topluluğun ayakta kalabilmesi gerçekten de şaşırtıcı bir olaydır. Bundan da­ha da şaşırtıcı olanı, onların sayılarının gittikçe artarak daha da güçlenmeleri, çeşitli devletler ve medeniyetler kurmaları ve içle­rinden birçok alim ve düşünürün çıkmasıdır.

Eğer Sünni kardeş, takiyyeyi haram biliyorsa, takiyyeyi gerektiren zor şartlan ortadan kaldırmağa çalışmalı ve İslam'ın Müslümanlara tanıdığı özgürlükleri Şii kardeşi için sınırlandırmamalıdır. En azından açıkça Kitap ve sünnete muhalefet eden haksız yere binlerce insanın kanını döken ve binlerce evi yıkan birçok kimseleri mazur kabul ettiği gibi Şiileri de amel ve itikadlarında mazur görmelidir. Kaldı ki Şiiler, onlar gibi ne kan dökmüş, ne de ev yıkmıştır. Bilakis Sünnilerle aynı dini paylaşıp birçok inançlar­da onlarla ittifak halindedirler. Bir Müslüman Muaviye'yi, onun evlatlarını ve Abbasileri zulümlerinde ve muhaliflerinin kanını dökmekte içtihatları itibarıyla mazur görüyor da niçin Şiileri içti­hatları itibarıyla mazur görmüyor acaba?

İlginç şeylerden biri de şudur: Ehl-i sünnet "Hz. Ali (a.s.)'a karşı isyan eden, ayaklanan kimselerin -ki başlarında da Talha, Zübeyr ve Emir-ül Mü'minin Aişe gelmektedir- bu işlerinden dolayı adaletten düşmediklerine veya "sahabe ve tabiinden birçoğunun, Şam ve Irak halkından binlercesinin öldürülmesiyle sonuçlanan Sıffin savaşı gibi büyük bir faciaya sebep olan kimselerin içtihad ettikleri için mazur olduklarına ve bu işin onların takvasına zarar vermediğine hatta içtihad ettikleri için hata etmiş olsalar dahi sevap alacaklarına." inanmalarına rağmen Şia hakkında böyle dü-

1- Şerh-u Nehc-il Belağa, c. 11, s. 44-48.

şünmemekte, "müçtehid mazurdur" dememektedirler.

Evet, hakim güçler tarafından Ehl-i Beyt mektebine bağlı olanlara uygulanan baskıların azalıp çoğalmasıyla orantılı olarak, ta-kıyyeye başvurma da azalıp çoğalmıştır. Örneğin: Ehl-i Beyt'i metheden şairlere ödül veren ve Peygamber'in soyuna (seyyitlere) ikramda bulunan Abbasi Halifesi Me'mun'un dönemiyle, Ehl-i Beytin faziletlerini dile getirenlerin dillerini kesen Mütevekkilin dönemi arasında takıyye ortamı yönünden büyük bir fark vardır.

îşte Mütevekkil zamanında yaşayan büyük edebiyatçılardan biri olan İbn-i Sikkit! Mütevekkil, iki oğlunun öğretmeni olan bu alime bir gün şöyle der: "Benim iki oğlumu mu yoksa Hasan ve Hüseyin'i mi daha çok seviyorsun?" İbn-i Sikkit şöyle cevap verir: "Vallahi, Ali (a.s.)'ın hizmetçisi Kamber dahi senden ve senin oğullarından daha hayırlıdır." Bunun üzerine Mütevekkil, onun dilinin boynunun arkasından koparılmasını emretmiş, bu emrin infazı sonucu İbn-i Sikkit oracıkta can vermiştir. Bu olay Hicri 244, bazılarına göre de 243 yılı Recep ayının 5. gününde Pazartesi gecesi vuku bulmuştur. İbn-i Sikkit o sırada 58 yaşında idi. Mutekevekkil onun oğlu Yusuf a on bin dirhem vererek: "Bu senin babanın diyetidir." demiştir.

Ve işte şair İbn-ur Rumi'nin Yahya b. Ömer b. Hüseyin b. Zeyd b. Ali'nin şehadeti hakkında yazdığı mersiyesi:

"Acaba her zaman Allah'ın resulü Muhammed (s.a.a.) için kanlara bulanmış pak şehitleri mi olacak?

Ey Mustafa'nın evlatları! Ne zamana dek halk sizin bedenleri­nizi parçalayıp yiyecek?

Sizi belalardan kurtaracak birisi yakında gelecek.

Acaba Hüseyin adındaki şehidinizden sonra

Gökteki yıldızlar bir daha parlayıp aydınlık saçacak mı?"

Resulullah'ın evlatlarının durumu bu olunca onların Şiilerinin durumu nasıl olur acaba?

Allame Şehristani şöyle diyor: "Doğrusu takıyye, özgürlüğü elinden alınmış her güçsüzün şiarıdır. Şiilerin diğerlerinden daha çok takıyyeyle meşhur olmasının sebebi onlara yapılan zulümle­rin diğer gruplara yapılan zulümlerden daha çok olmasıdır. Emeviler ve Abbasiler döneminin tamamında, Osmanlılar döneminin de çoğunda özgürlükleri tamamıyla ellerinden alınmıştı. İşte bu yüzden Şiiler diğer kavimlerden daha çok takıyyeyle tanınmışlar­dır. Şia Usul-i Dinden olan inançların önemli bir bölümünde ve

l- İbn-i Hallikan, Vefeyat-ül A'yan, c. 3, s. 33; Zehebi, Siyer-u A'lam-in Nübela, c. 12, s. 16.

aynı şekilde birçok fıkhı meselelerde diğer fırkalara muhalif bu­lunduğu ve muhalefetin, doğal olarak ve de tecrübeyle de sabit ol­duğu gibi rekabete sebep olduğu için Ehl-i Beyt İmamlarının Şiileri, birçok durumlarda kendine özgü adet, inanç, fetva, kitap vb. şeyleri saklamak zorunda kalmıştır. Bu yolla canını ve malını, di­ğer Müslümanlarla olan kardeşlik ve muhabbet bağını korumak ve kâfirlerin ümmet-i Muhammed arasında fitne çıkarmalarına meydan vermemeyi istemiştir.

Bu amaçlar yüzünden Şiiler takıyyeden faydalanmışlardır. Şia bu konuda Ehl-i Beyt imamlarının suretine ve takıyyenin vücubu hakkındaki emirlerine uymuştur: "Takıyye benim dinim ve baba­larımın dinidir." Çünkü özgürlüğü elinden alınmış olanlar, ancak takıyye sünnetine uydukları takdirde Allah'ın yolunu sürdürebi­lir. Bu konuya Kur'an'ın birçok ayeti de delalet etmektedir.

Sahih hadis kitaplarında îmam Cafer-i Sadık (a.s.)'dan şöyle nakl olunmuştur: "Takıyye benim dinim ve babalarımın dinidir." Ve "Takıyyesi olmayanın dini olmaz."

Takıyye, Ehl-i Beytin, (a.s.) kendilerine ve Şiilerine yönelen bazı zararları defetmek, onların kanlarım korumak, Müslümanların halini ıslah etmek ve vahdeti kelime ile dağınıklıkların bir bü­tüne dönüşmesini sağlamak amacım güden bir şiân idi. Bu Şiileri diğer taife ve mezheplerden ayıran bir özellik idi. Her insan, inancı ile amel etmek istediğinde canını ve malım tehdit eden bir tehlikeyi hissederse, tehlikeli durumlarda takıyye ederek, inancı­nı saklamalıdır. Bu, tüm akılların fıtri olarak hükmettiği bir hu­  
sustur. ,

Bilindiği gibi, İmamiyye Şiası ve onların imamları, tarih bo­yunca diğer hiçbir taife ve hiçbir ümmetin maruz kalmadığı çeşit­li eziyetler ve baskılara maruz kalmış dolayısıyla da tarihinin bü­yük bir bölümünde takıyye etmek zorunda kalmış muhalifleriyle müstakim mukabeleden kaçınmış ve kendilerine has inanç ve amellerini gizlemişlerdir. Bu yüzden takıyye ile tanınmış, diğer ümmetlerden bu vasıf ile ayrılmışlardır.

Zarar korkusu olan durumların değişmesine göre takıyyenin vacip olup olmama açısından bazı hükümleri vardır ki fıkıh kitap­larının ilgili bölümlerinde zikr olunmuştur."(1)

Takıyyenin anlamını, hedefini ve delillerini bildiniz. Son ola­rak da onun sınırlarım beyan etmek istiyoruz:

Şiiler, takıyye ile tanınmış, söz ve fiillerinde takıyye yaptıklarıyla bilinmektedirler. Bu ise, bazı sığ düşünceli kimselerde yan-

1- Mecellet-ul Murşid, 3/252 ve 253 Ta'likat-u Evail-il Makalat, s. 96.

lış bir zihniyetin oluşmasına sebep olmuştur. Zannetmişlerdir ki, Şiilerin prensiplerinden biri de takıyye olduğuna göre onların ne sözlerine, ne yazılarına ve ne de yayınlarına itimat edilemez. Çünkü bütün bunların sırf bir iddia olması ve asıl görüşlerini giz­lemiş olmaları muhtemeldir.

Bu, onlardan defalarca duyduğumuz bir şeydir ve Pakistanlı yazar "İhsan İlahi Zahir", Şia'ya saldırdığı seviyesiz kitaplarında sürekli olarak bu sözü tekrarlayıp durmaktadır. Ama biz aziz okuyuculardan şu noktaya dikkat etmelerini istiyoruz ki takıyye, ancak cüz'i ve şahsi olaylarda ve de can ve mal korkusunun oldu­ğu bir zamanda söz konusudur. Yani bir yerde Ehl-i Beyt mezhe­bine göre amel etmek veya inancını açıklamak, mü'minin tehlike­ye düşmesine sebep oluyorsa, işte o zaman takıyye söz konusu olur ve akıl ve şeriat da böyle bir durumda mal ve cam korumak için takıyye etmeği caiz bilmektedir. Ama korku çerçevesi dışında kalan külli ve genel konularda takıyye söz konusu olamaz. Şia ta­rafından yayınlanan kitaplar da bu son şekle girmektedir. Çünkü kitap konusunda Şiinin, inancına uygun olmayan bir şeyi yazma­sını gerektirecek bir durum söz konusu değildir. Takıyyeyi gerekti­recek bir durum söz konusu olduğu zaman da sükut edip bir şey yazmaz.

Bu yüzden onların, Şiilerin yazdıklarının takıyye olduğuna da­ir iddiaları, Şia'daki takıyyenin hakikatini bilmemelerinden kay­naklanmaktadır. Özet olarak diyebiliriz ki: Şiiler, kendilerini ko­ruyacak bir devletleri olmadığı ve onlara yönelen tehlikeleri defe­decek bir gücün bulunmadığı dönemlerde takıyyeden yararlan­maktaydı. Ama artık bu asırda çok özel yerler dışında takıyyeye gerek kalmamıştır.

Şia, daha önce açıkladığımız gibi, ancak mecbur olduktan sonra takıyyeye başvurmaktadır. Duygularıyla değil, aklı ile bu konuyu inceleyen hiçbir kimsenin de buna karşı çıkacağını zannetmiyorum.

.

Ancak gerçek şu ki işbu takıyye çoğu zamanlar sadece kitap­larda yazılı olan bir fetva haddinde kalmış ve pratiğe aktarılmamıştır. Tarihin de şahadet ettiği gibi Şiiler, bütün dönemlerde en büyük fedakarlıkları yapan ve en çok şehid veren taife olmuştur. Hicr b. Adiy, Meysem-i Temmar, Reşid-i hicri, Kümeyi b. Ziyad ve diğer yüzlerce Şia ricalinin, Muaviye ve diğer Emevi ve Abbasi hükümdarların karşısındaki tutumları ve genel olarak Alevilerin (Hz. Ali'nin soyundan gelenler) tarihi ve meydana getirdikleri in­kılaplar sözümüzün canlı şahidi konumundadır.

Takıyye farz, haram, mubah, müstehap, mekruh olmak üzere beşe bölünür. Can, ırz ve malı korumak için farz olan takıyye, da­ha büyük bir fesada yol açacak olursa haram olur. Mesela, eğer takıyye dinin yok olmasına, gelecek kuşaklara gerçeğin gizli kal­masına, düşmanların kaderini ele geçirmelerine mukaddesatına musallat olmalarına sebep olacak olursa haram olur. Bu yüzden Şia alimlerinden birçoklarının bazı durumlarda takıyyeyi terkettiklerini, canlarını dinin korunması yolunda feda ettiklerini görü­rüz. Demek ki takıyyenin vücub veya cevazının belirli yerleri var­dır. Aynı şekilde onun haram olan kısımlarının da özel yerleri vardır.

Takıyye, özünde saklı tehlike atlatılana kadar açıklanmasın­dan korkulan bazı şeyleri saklı tutmak anlamındadır. Bu yüzden takıyye, zulümden kurtulmak için en iyi yoldur. Ama bu, Şiilerin zorluklar karşısında kararsız ve korkak olduğu ve bu gibi olaylar ile karşı karşıya gelmekten çekindiği manasına da değildir.

Asla! Takıyyenin sınırlan vardır. Bir yerde vacip olduğu halde başka bir durumda haram olabilmektedir.

Mesela Yezid b. Muaviye gibi zalim bir hakimin karşısında ta­kıyye haramdır. Çünkü böyle bir durumda takıyye zillet, alçaklı­ğa boyun eğmek ve cahiliye dönemine geri dönmek demektir. Ta­kıyyenin caiz olup olmamasını, acizlik ve güçlülük değil İslâm ve Müslümanların maslahatları belirtmektedir. Değerli okuyucula­rın takıyyenin birtakım özel hükümlerinin olduğunu ve bazı du­rumlarda daha yüce bir maslahattan dolayı haram olabileceğini bilmesi için burada İmam Humeyni (r.a.)'ın bu konudaki sözünü naklediyoruz. O şöyle buyurmaktadır:

İslâm'ın nazarında çok önemli olan bazı vacipler ve haramlar konusunda takıyye yapmak haramdır. Mesela Kabe ve mukaddes mekânların yıkılması, Kur'an ve İslâm'a hakaret edilmesi, Kur'an'ı kendi görüşüyle ve ilhada (dinsizliğe) uygun bir şekilde tefsir etmek gibi büyük haramlar konusunda takıyye haramdır. Takıyye, ızdırar ve ikrah delilleri, bu durumları kapsamaz.

Mes'ade b. Sadaka'nın naklettiği muteber hadis de bu konuya delalet etmektedir. O hadisde şöyle buyurulmuştur:

"Mü'minin takıyye etmesi dinde fesada sebep olmayacak şeylerde caizdir."(1)\*

Aynı şekilde halkın nazarında büyük ve önemli bir yeri olan bir mü'min takıyye olarak bazı haramları yapacak veya bazı farz­ları terk edecek olursa, mesela zorlanarak şarap içecek veya zina edecek olursa, onun bu işi dine zarar verecekse onun da takıyye

l- Vesail-üş Şia, kitab-ul Emr-i Bi-1 Ma'ruf, 25. Bölüm, 6. Hadis.

delillerine dayanarak takıyye yapmasının caiz olduğu söylenemez.

Aynı şekilde eğer usul-u din ve usul-i mezhepten biri veya di­nin zaruri hükümlerinden biri zeval, yok olma veya değişme tehli­kesiyle karşı karşıya gelirse, mesela sapık tağutlar miras, talak, namaz, hac vs. hükümlerini veya usul-u din, ya da usul-u mezhe­bi değiştirmek isterlerse, bu gibi durumlarda takıyye caiz değil­dir. Çünkü takıyye aslında mezhebin bekası, ilkelerin korunması ve Müslümanların birliğinin muhafaza edilmesi için teşri edilmiş­tir. Onun için de bu durumlarda caiz olmaz. Bu gerçek, önceden zikrettiğimiz hadis-i muvassak'tan da anlaşılabilir."

Böylece, biz takiyyenin gerçek boyutlarını açıklamış olduk ve şu sonuçlan aldık:

1. Takiyye, Peygamber'in sünnetiyle de onaylanmış olan  
Kur'ani bir ilkedir. Peygamberimizin hayatı döneminde, sahabe­den birçoğu canını korumak için takıyyeden yararlanmıştır. Peygamber de takıyye yapanlara itiraz etmediği gibi, onları teyid de etmiştir. Ammar b. Yasir olayında olduğu gibi ki Resulullah (s.a.a.) müşriklerin işkencesine maruz kalırsa tekrar takıyye yoluna başvurmasını emretmiştir.

2. İndiham ve tahrip amacıyla gizli teşkilatlar kurma anlamın­  
da takıyye, genelde müslümanlar özellikle Şiiler tarafından terk e­dilmiştir. Bunun Şiilerin kabul ettiği takıyye ile hiçbir alakası yoktur.

3. Müfessirler, tefsir kitaplarında takıyye ile ilgili ayetleri tef­sir ettiklerinde, takıyyeyi caiz bilen Şia'nın görüşünün doğruluğu hakkında ittifak etmişlerdir.

4. Takıyye, sadece kâfirlerden korunmaya mahsus değildir.  
Kardeşine zulmetmek ona karşı kötü bir şey yapmak isteyen mu­halif Müslümanlara karşı da takıyye yapılabilir.

5. Takıyye, fıkhı hükümler esas alınarak beş bölüme ayrılır.  
Bazı yerlerde vacip olduğu gibi bazı yerlerde de haram olur.

6. Takıyye, kişinin şahsını ilgilendiren olaylar dışında kullanıl­  
maz. Şahsi olaylarda da sadece korku olan yerlerde kullanılır. Ama zulüm ve korku ortadan kalktığı zaman takıyyenin anlamı kalmaz.

Ve sön olarak şöyle söyleyebiliriz: Farz edelim ki takıyye takvalı birinin kendi canını, ırzını ve malını korumak için işlediği bir suçtur. Ama asıl suçlu olan inanmadığı bir şeye inanmış gibi gö-

1- İmam Humeyni / Er-Resail, s. 171-178.

rünme ve ona göre amel etme (takıyye) mecburiyetinde kalan Müslüman Şii değil, bu durumu meydana getirenlerdir. Onun ta­kıyye yapmasını kanayan Müslüman, ona da kendi inancını yaşa­ma hakkını tanımalı ve akla uygun, hareket ederek ona inancının ve amelinin delilini sormalıdır. Eğer ikna edici bir delile dayanı­yorsa, o da kabul etmeli, dayanmıyorsa da içtihadında hataya düştüğü için onu mazur görmelidir. Ben bütün Müslümanları, Şiileri zorlayan sebepler üzerinde düşünmeğe ve herkesin rahatça kendi görüşünü izhar edebileceği bir ortamın oluşturulmasına ça­lışmaya çağırıyorum. Çünkü her Müslüman fakih için ancak ken­di nazar ve görüşü geçerlidir.

Şia, inanç ve amelde Ehl-i Beyt imamlarının yolunu izlemekte ve onların nazarlarını kabul etmektedir. Çünkü Allah her türlü rics ve pisliği onlardan gidermiş ve onları tertemiz kılmıştır. Resulullah'ın da akide ve şeriatte sarılmamızı emrettiği iki ağır emanetinden biri de onlardır. Şia'nın bu inancı herkesçe bilin­mektedir ve herkese de hüccettir, kesin bir delildir. . Allah'tan istiyoruz ki, Müslümanlarının kanını ve ırzını tüm sal­dırganlardan korusun, Müslümanların kalplerini birleştirsin, da­ğınık saflarını birleştirsin, onları düşmanlar karşısında tek saf haline getirsin. Çünkü O buna kadirdir ve duaları icabet etmeye layıktır.

Mut'a Olayı

Biz her şeyden önce amellerin zati bir güzellik ve çirkinliğe sahib olduğuna inanıyoruz. Yani çirkin bir amelin zati bir iticiliği ve güzel bir amelin de zati bir çekiciliği vardır. Şeriat da bu esas üzere aklın da teyid ettiği güzel amelleri güzel saymış, çirkin amelleri de çirkin, ve günah olarak tavsif etmiştir. Ancak bazen güzel bir olay olmasına rağmen bir takım maslahatlara binaen bazı hükümler hükm-i sanevi ile değiştirilmiştir. Örneğin hırsız­lık çirkin bir olaydır. İslam'da gerekli şartlar da tahakkuk ettiği taktirde hırsızın eli kesilir. Ama İslam devleti kıtlık, fakirlik vb. olaylardan ötürü bu hükmü bir süre erteleyebilir, askıya alabilir. Ama bu hırsızlığın iyi bir şey olduğu ve el kesmenin çirkin bir olay olduğu demek değildir. Mut'a olayına da bu çerçevede bak­mak gerekir. Şimdi mut’a olayı hadd-i zatında çirkin bir olay de­ğildir. Eğer zati bir çirkinliği olsaydı, Peygamber asla buna izin vermezdi. Peygamberin buna bir müddet için de olsa izin verdiği kesin bir tarihî olaydır. Sahabiler de bununla amel etmiş belirli bir mihir karşılığında belirli bir müddet için mut'a yapmışlardır. Bunda hiç kimsenin ihtilafı ve şekki yoktur. Ama bu hadd-i zatında hiç bir çirkinliği olmayan amel, belirli maslahatlar sebebiyle Peygamber tarafından yasaklanmışsa buna da hiç kimse itiraz edemez. Zira Resulullah kendine vahyedilenden başka bir şeyi yapmaz ve konuşmaz. Biz buna iman etmişiz. Ama eğer Peygam­ber değil de İslam ümmetinin imamı olacak birisi belirli masla­hatlar üzere hükm-i saneviye (ikinci bir hükümle) bir hükmü bir müddet için askıya alıyorsa bu o hükmün çirkin bir olay olduğu hasebiyle değildir. Zira amellerin zati güzellik ve çirkinliği değiş­mez ve değiştirilemez. Şimdi mut'a meselesine dönelim. Şia'ya gö­re mut'a olayı Resulullah (s.a.a)'ın emriyle değil, 2. Halife'nin emriyle yasaklanmıştır. Yani şer'i bir hüküm değil sanevi bir hükümdür. Ehl-i sünnet ise bunu bizzat Peygamber'in yasakladığım söyle­mektedir. Elbette ki 2. Halife'nin kendisi de "Resulullah zamanın­da iki mut'a vardı. Ben bunları nehyettim. İşleyene de ceza vere­ceğim. Bunlar Mut'a-i hac (temettü1 haccı) ve mut'a-i nisa (kadın­larla mut'a)'dır." demiştir. Bu rivayet şia ve Ehl-i sünnet arasında mütevatir bir rivayettir.

Şimdi bakıyoruz bazı müslümanlar mut'ayı çirkin bir olay ola­rak görüyor ve zinadan başka bir şey olmadığını iddia ediyorlar. Haşa eğer zina olsaydı, zati bir çirkinliği olsaydı, Peygamber bir an bile olsa buna izin verir miydi? Şüphesiz ki hayır. Dolayısıyla bu yasaklanış da hükm-i sanevi konumundadır ve bu amelin çir­kinliğini tescil etmez.

Ayrıca bu mut'a olayı şia'da şer'i bir haram ile yasaklanmamışsa da İran'da toplumsal olarak dışlanmış güzel görülmemiştir. Bugün İran'da öyle sanıldığı gibi her yerde mut'a edilmemektedir. Mut'a merkezleri ve evleri diye bir şey söz konusu bile değildir. Hüccet'ül İslam Rafsancani mut'a için çıkartılacak kanunlar üze­rinde bir açıklama yapınca bunu kesinlikle evliler için yasaklaya­caklarını söylemişti. Yani İslam devleti bir takım maslahatlar se­bebiyle bu hükmü en azından evliler için askıya alacaktır. Zira günümüzde mut'a, bana göre evliler için ocakları söndürücü yuva yıkıcı bir olay haline gelmiştir. Evli erkekler mut'a edecek olursa zaten ailesine pamuk ipliğiyle bağlı olduğundan hemen ailesin­den soğur ve asla ailesine örnek bir baba olamaz. Ayrıca kadınlar da böyle bir meseleyi artık kabul görmemektedir. Örneğin İs­lam'da çok evlilik kesin bir hüküm olmasına rağmen bugün kaç Müslüman kadın kocasının bir başka kadınla evlenmesine razı olabilir. Hatta İslam devleti maslahat gördüğü taktirde bu olayı da bir zamana kadar askıya alabilir ve yasaklayabilir. Dikkat edilsin haram kılar demiyorum. Zira helal ve haram peygamber dışında hiç kimsenin yetkisinde değildir. Ama İslam devleti çok evliliğin yuvalan yıktığını görürse bu hükmü askıya alabilir ve hükm-i sanevi ile yasaklayabilir. İslam'ın çağlar üstü bir din ol­masının ve içtihad kapısının açık olmasının hikmet ve delili de budur. Dolayısıyla bugün İran'da da mut'a olayı toplum olarak çirkin görülmüş ve dışlanmıştır. Mut'a yapanlara toplum hiç de iyi gözle bakmamaktadır. Özellikle evli insanların mut'a yapması oldukça çirkin ve bir suç olarak değerlendirilmektedir. Ama bu­nun ötesinde mut'anın haram olup olmadığı, Peygamber tarafın­dan yasaklanıp yasaklanmadığı hususu İslam alimlerinin ve bü­yük müçtehidlerin hükmüne bağlı bir husustur. Bu hususta ger­çekten de değerli bir araştırmada bulunan Abbas Kazımı şöyle di­yor:

"İslam dininin nurlu ve önemli öğretilerinden birisi de neslin türemesi, türün bekası ve toplumun fesat ve bozukluktan korun­masını amaçlayan nikâhtır ve nikah iki kısma ayrılır:

1- Daimi nikâh: Bu, boşanma veya iki çiftten birinin ölmesi ile  
sona eren süresiz evlenmedir.

2- Geçici nikâh: (Mut'a nikâhı): Bu, şartlı ve belli bir süre için  
evlenmedir. Buna "muvakkat nikâh" da denir.

Mut'a nikâhı; erkekle kadının nikâhta belirlenen ücret karşılı­ğında muayyen bir süre için evlenmeleridir. Belirli sürenin bitme­si yahut kocanın kalan süreyi bağışlamasıyla nikâh kendiliğinden ve talak verilmesine ihtiyaç kalmadan iptal olunmuş olur.

Bu iki çeşit nikâhın ortak ve farklı yönleri vardır.

Ortak Yönler:

1- Ücret: Her iki nikâhta da bir miktar mehir şarttır. Ancak  
mehrin mut'a nikâhında akid içerisinde zikredilmesi şarttır; aksi takdirde nikâh bâtıl olur. Dâimi nikâhta ise bâtıl olmaz ama onun yerine kadının emsali olan diğer kadınların mihir miktarı tayin edilir.

2-Her iki nikâhla mahremlik vücuda gelir ve dolayısıyla her  
iki nikâhta da kadının annesi ve kızı kocasına ve kocanın babası ve oğlu kadına mahrem olur.

3- Başkalarının, dâimi nikâhla evlenen kadını istemeleri ha­  
ram olduğu gibi mut'a nikahıyla nikahlanan kadını da istemeleri haramdır.

4- Daimi nikâhla evlenen kadınla zina yapılması ebedi haramlığa yol açtığı gibi mut'a edilen kadınla da zina yapılması' ebedi haramlığa neden olur.

5-Her iki nikâhta da kadının ikinci bir evlilik için iddetinin  
bitmesini beklemesi lâzımdır. Dâimi nikâhta bekleme süresi, üç defa âdet görmesi, mut'a nikâhında ise iki defa âdetten temiz olması veyahut en azından 45 gün beklemesidir.

6- Daimi nikâh ile alınan kadında olduğu gibi mut'a edilen ka­dının da kız kardeşi evli olduğu süre içerisinde onunla evlenen er­keğe haramdır.

7- Her iki nikahta da evlat babasına mülhaktır. Dolayısıyla da  
babasından miras alabilir.

8-Her ikisinde de akid okunurken eşlik anlamını sarih bir şe­  
kilde ifade eden lafızların kullanılması şarttır. Örneğin kiralama veya satmayı ifade eden lafızlarla akid okunursa batıl olur. Kısacası daimi nikâhtaki delille istisna edilen bazı hükümler dışında bütün hükümler muvakkat nikâhta da söz konusudur.

Daimi Nikâhla Mut'a Nikâhının Farkları

1- Süre: Daimi nikahta boşama söz konusu olmadığı takdirde  
nikâh ebedidir. Mut'a nikâhında ise nikâh süresi eşlerin her ikisi­nin anlaşmasına bağlıdır.

2- Daimi nikâhta eşler birbirinden miras alırlar. Mut'ada ise  
hiçbirisi diğerinden miras alamaz.

3- Mut'a nikâhında eşler bazı konularda özgürdürler. Yani o  
meselelerde bir taraf diğerini mecbur etme hakkına sahip değil­dir:

a)Daimi nikâhta nafaka, yani kadının elbisesi, evi, sağlık hiz­  
metleri ve günlük zaruri masrafları erkeğin üzerinedir. Ama  
mut'a nikahında eşlerin anlaşma şekline bağlıdır. Kadın, masraf­ları erkeğin üstlenmesini kabul etmeyebilir ve erkek de masrafla­rı üstlenmeyebilir.

b)Daimi nikâhta, erkek ailenin büyüğü ve sözü geçerli olanı­  
dır, ama mut'ada iki tarafın anlaşmasına bağlıdır.

c) Daimi nikâh ile alınan bir kadın kocasının rızası olmadan  
hamilelikten kaçamaz; mutla nikâhındaysa kadının da razı ol­ması şarttır. Yani her iki tarafın rızası lazımdır.

Mut'anın İçtimai Yönden Tahlili

Bu tür nikâhın gerekliği ve geçmiş zamanla şimdiki zamanın arasında bulunan fark nedir?

İnsan, var oluşuyla birlikte cinsel ve şehvet sorunuyla karşı karşıyadır. Şehvet duygusundan kaynaklanan sorunlar, insanın buluğ çağına ermesi ile daha da büyür. Özellikle de şimdiki za­manda büyük bir sorun oluşturmaktadır. Zira şimdiki zamanda, aile teşkil etme gücüne sahib olma ve diğer bir tâbirle toplumsal olgunluk ile doğal olgunluk arasında uzun bir zaman zarfı vardır. Bu gün tahsil eden genç bir erkek ve kız ancak 30 yaşlarına yakın bir zamanda toplumsal olgunluğa erişirler. 25 yaşlarında tahsilini bitirenler, 4-5 yıl sabit gelir kaynağı bulma ve evliliğe hazırlık peşinde koştururlar. Daimi nikâh her iki tarafa, ağır ve büyük mesuliyetler getirdiğinden, bu tür nikâha hazır olan kız ve erkek pek nadir bulunur. Böylece doğal buluğ (erginlik) ve olgunluk ça­ğında evlenmeye hazır olan erkek ve kız pek bulunmaz. O halde Allah'ın, neslin türemesi ve neslin bekâsı için vermiş olduğu bu duygu ve içgüdünün nasıl tatmin edilmesi gerektiği sorunu orta­ya çıkıyor. Burada bu büyük sorunun çözümü için dört çözüm ve kurtuluş yolu önerilebilir. Seçimi sizlere bırakıyoruz. Çözüm Yollan

1- Geçici ruhbanlık

Acaba bu çözüm yoluna güvenilebilir mi? Gençlerden bunu yapmalarını isteyebilir miyiz? İstesek te kabul ederler mi? Faraza kabul etseler de ruhbanlıktan' doğacak ruhi ve cismi etkiler ve hastalıklara ne yapmalıyız? Bugünkü psikoloji ilminde cinsel iç­güdü tatmin edilmediği takdirde birçok tehlikeli ve ağır etkilerin meydana geleceği açıklanmıştır.

2- Cinsel ortaklık ve mutlak serbestlik:

Yâni hiçbir kadının herhangi bir erkeğe sınırlı kalmaması. Bil­diğimiz gibi bütün milletler, cinsel ortaklıktan kaçınmışlardır. Cinsel ortaklık kadın ve erkeğin tekelci ruhuna ters düşen bir şeydir. Bu çözüm yolu, birçok ruhsal ve cismi hastalıklara ye yine insanların soysuzlaşmasına ve soyların karışmasına neden olur.

3- Batının önerdiği çözüm yolu:

Yâni belirli fertler için devletin yönetimi altında belirli mer­kezlerin oluşturulması, yani fuhuş evlerinin açılması. Bu çözüm yolu, evvela toplumu ahlaki yönden çökertecektir; ikinci olarak bu çözüm yolu, sadece erkeklerin sorununu halledebilir, ama kadın­ların sorununu çözemez.

4- İslam dininin önerdiği, belli bir süre için mut'a nikâhı.  
Batının önerdiği yol doğru olmadığı için Batı bilginlerinden

Russel, kendi kitabında "tecrübe için evlilik" unvanı altında bir fasıl açıyor ve mut'a nikâhına benzer bir evliliği öneriyor. Muvak­kat evlilik birinci derecede kadını tek bir erkekle ilişki kurmaya zorlar. Bu nikâh yalnız tahsil edenler için olmayıp diğer birtakım durumlarda da ondan yararlanılabilir. Mesela birbirleriyle daimi nikâh yaptırmak isteyen erkek ve kadın, ilk önce dene için mu­vakkat nikâh yapabilirler. Muayyen vakit zarfında birbirleriyle uyum sağlar ve birbirlerine güvenirlerse ilişkilerini sürdürürler. Aksi takdirde hiçbir sorun çıkmadan ayrılırlar.

Mut'a Nikâhına Yöneltilen Eleştiriler ve Cevaplan l- Mısırlı Ahmed Emin (Duha-1 İslam, c. 3, s. 259) diyor ki: "Evliliğin daimi olması gereklidir. Evliliğin en üstün örneği, bir erkek ve kadının her zaman için kendilerini birbirlerine bağlı bil­meleridir. Ayrılmak zihinlerinden bile geçmemelidir. Mut'a nikâhı ise iki zevcin arasında sabit bir bağ oluşturamaz."

Cevap: Evliliğin devamlılık üzerine kurulması he.-kes tarafın­dan beğenilmiş ve doğru bir şey olduğu da açıktır. Bu eleştiri mut'a nikâhının, daimi nikâhın yerini alması istenildiği zaman geçerlidir. Halbuki mut'a nikâhı, insanın dimi nikâha imkânı ol­madığı zaman, ruhbanlığa ve cinsel ortaklık kuyusuna düşmesin diye teşri olunmuştur.

2- însan, bu tür nikâhtan (hatta bunu helal bilen Şiiler) bile  
nefret eder.

Cevap: Bu nefret etmenin nedeni mut'a nikâhından hevesine tabi olan insanlar tarafından yapılan su-i istifadelerdir. Kaldı ki, bu tür evliliğin de daimi nikâh gibi kabul görmesini beklemek yersiz bir beklentidir.

3- Mut'a nikahı, kadının haysiyetiyle oynamaktır. Çünkü bir  
nevi kadının kiralanmasına ve satılmasına cevaz vermektir. Kadının erkekten aldığı ücret karşılığında bütün vücudunu ona teslim kılması kadının haysiyetine aykırıdır. Bu gibi nikâh birçok  
kadının fasit erkeklerin heveslerine kurban olmasına neden olur.

Cevap: Bu soru bütün sorulardan daha ilginçtir: Evvela Mu­vakkat evliliğin kiralık ve satılık olmakla hiçbir ilgisi yoktur. Müddetin muayyen oluşu, bu tür nikâhın evlilik şeklinden çıkıp satılık ve kiralık olma şekline girmesine sebep olmaz. Fakihler, mut'a nikâhının da evliliği ifade eden özel kelimelerle yapılması­nın gerekli olduğunu, satış ve kiraya ait lafızlarla okunursa batıl olacağını söylemişlerdir.

Saniyen: Nikahın ücret karşılığında olması, kadının kiralık in­san olmasına neden oluyorsa, öyleyse bütün işçiler, terziler, dok­torlar, teknisyenler, hatta bir ülkenin cumhurbaşkanı bile kiralık insanlardır. Çünkü hepsinin çalışmaları ücret karşılığındadır.

Üçüncü olarak: Bu tür nikâhtan yararlanmak sadece erkeğe mahsus değildir. Gerçekte bu istifadede kadın ve erkek eşittirler.

Dördüncü olarak: Neden bu itiraz, daimi nikâha da edilmiyor? Daimi nikâh daha kolay sorgulanabilir. Çünkü daimi nikâhta ka­dın, erkeğin sözünden çıkamaz. Ama mut'ada kadın serbesttir. Bu iki tür nikâhın hiçbirisinde kadın satılık değildir. Kiralık kadınları Avrupa da, gazinolarda, hotellerde ve film kampanyalarında ara­mak gerekir.

Beşinci olarak: Bir kanundan su-i istifade edilmesi, o kanunun geçersiz kılınmasına sebep olamaz. Zira dünyada kötüye kullanıl­mayan hiçbir kanun yoktur.

Altıncı olarak: Su-i istifade edilmek bir kanunun doğru veya yanlış olmasına delil gösterilmez.

Yedinci olarak: Bu kanunun kaldırılmasıyla su-i istifadelerin önü alınamaz.

4- Mut'a nikahı, bir nevi eş sayısının çoğalmasına cevaz ver­  
mektedir. Çok sayılı evlilik kınandığına göre muvakkat nikâh kı­  
nanmış olmaz mı?

Cevap: Evvela, çok sayılı evlilik kınanmaya layık bir evlilik tü­rü değildir. Bilakis, kadının haklarından birisidir. Bu konuda Şehid Murtaza Mutahhari'nin "Kadın Haklan" adlı kitabına müra­caat ediniz.

Saniyen, öyleyse daimi nikâhta da birden fazla evliliğin haram olması gerekir. Halbuki dört kadınla evlenmek Kur'an'ın nassma göre helaldir. Bundan başka talak verip yeniden evlenmenin de haram olması gerekir.

5- Mut'a nikâhının zinayla hiçbir farkı yoktur. Bu da zaruret  
halinde helal kılınan bir nevi zinadır.

Cevap: Zinada nikah okunması ve kadının iddetini beklemesi yoktur. Ama mut'a nikahında, nikah okunması ve iddetin bekle­nilmesi lazımdır. Zinadan olan çocuk, babasına ait değildir ve mi­ras hakkı yoktur. Ama mut'a nikahında çocuk babasına aittir ve miras hakkı vardır. Bunların yanı sıra eğer mut'a nikahı zina ol­saydı Sadr-ı İslam'da teşri olunmazdı.

6- Zinadan amaç şehvet duygusunu gidermektir. Ama nikah­  
tan amaç, neslin çoğalması ve türün bekasıdır. Hal böyleyken  
mut'a nikahından amaç da şehvetin tatmini olduğu için zina sa­  
yılmaz mı?

Cevap: Eğer mut'a zina kategorisine giriyorsa neden Sadr-ı İs­lam'da mubah edildi? İkinci olarak, mut'ayla nesil türemesi ara­sında herhangi bir zıtlık yoktur. Üçüncü olarak, daimi nikahta zikredilen neslin türemesi ve neslin bekası konusu, nikahın hik­metidir, onun asıl nedeni değildir. Eğer hikmet değil de neden sa­yacak olursak, "akıra" yani doğum yapmayan kadınla evlenmenin haram olması gerekir ve yine doğum kontrolü de haram olmalıy­dı.

7- Kadın, mut'a nikahında bir yerden bir yere intikal eden metaya benzer. Çünkü devamlı bir erkekten diğer bir erkeğe intikal  
ediyor.

Cevap: Öyleyse daimi nikahta da talâk haram olmalıdır, özel­likle de eğer talak tekrarlanırsa, bu husus Ehl-i Sünnet kardeşle­rimiz gibi boşanmayı kolay bir şey sayıp bir defa "Enti tâlikun selasen" demeyi üç kez boşanma olarak kabul edersek.

8- Mut'a nikahı sürekli olmaması nedeniyle ileride dünyaya ge­lecek çocuklar için uygun olmayacak bir aile yuvasına yol açar. Doğacak çocuklar kendilerini seven bir baba ve yuvasına bağlı bir anneden mahrum kalırlar. Bu da mut'anın doğuracağı kötü ve va­him sonuçlardan birisidir.

Cevap: Eşler, mut'a nikahında çocuğun olmasından sakınabi­lirler. Özellikle de günümüzde doğum kontrolüyle bu mesele ta­mamen halledilmiştir. Eşler çocuk isterlerse, çocukların terbiye ve bakımını üstlenmelidirler; Bu çocuklarla daimi zevceden dün­yaya gelen çocuklar arasında hiçbir fark yoktur. Anne ve babanın bu vazifeden kaçınması halinde kanun müdahale eder ve talak durumunda olduğu gibi, ebeveyni kanuni mesuliyyetini üstlen­meye zorlar.

9- Geçici nikahı caiz bilmek, zımnen haremliğin kurulmasınada müsaade etmek manasına gelir ki, bu da batı karşısında doğulu için utanç verici bir olay ve önemli bir zaaf noktasıdır. Bunun da Ötesinde, şekli ne olursa olsun muvakat evlilik ahlak ve medeniyete aykırı ve toplumsal çöküşe sebep olan şehvetperestlik ve nefse kulluk etmeyi caiz görmektedir. Aynı ifadeler birden fazla kadınla evlenme konusunda da söylenilmiştir.

Cevap: Bu meseleye iki açıdan yaklaşmak gerekir:

1- Haremliğin ortaya çıkmasına sebep olan içtimai unsurlar nelerdir ve mut'a nikahının bu konuda bir etkisi olmuş mudur?

2- Mut'a nikahının teşriinden maksat, bazılarının şehvetini tatmin ve nefsani arzularım gidermek midir?

Haremliğin İçtimai Nedenleri

Söz konusu olay, iki temel faktörün el ele vermesiyle ortaya çık­mıştır.

1- Kadının iffet, takva ve namusunu korumasıdır. Belli bir erkeğe ait bir kadın başka bir erkekle gayr-i meşru ilişkiye girmeye hakkı yoktur. Böylece eğlence düşkünü şehvetperest ve zengin bir er­kek, nefsani arzularını gerçekleştirebilmek için bazı kadınları et­rafına toplayıp haremlik kurmaktan başka yolu olmadığını gör­müştür. Kadının iffet, takva ve namusunu koruması olmasaydı ve  
erkekler istedikleri zaman istedikleri kadınla ilişki kurabilseler  
di, bu tür erkekler uçsuz bucaksız haremlik kurma zahmetine katlanmazlardı.

2-Sosyal adaletin olmayışı Pek çok erkek evlenme imkanın­dan mahrum kalınca, sonuç olarak bekar kadınların sayısında artış olacak ve haremliklerin ortaya çıkmasına elverişli bir ortam doğmuş olacaktır. Sosyal adalet sağlanırsa, eş seçimi için gerekli imkanlar herkese tanınırsa muhakak her kadın muayyen bir erkeğe ait olacak ve haremlikler de ortadan kalkacaktır.

Tarihe kısaca bir göz atılırsa haremlik tesisinde geçici nikahın zerre kadar rolü olmadığı anlaşılır. Bu sahada şöhret kazanan Abbasi halifeleri ve Osmanlı sultanlarının hiçbirisi Şii değillerdi ki, geçici nikaha başvurdukları söylenebilsin.

Geçici Nikah Zevk Tatmini İçin midir?

Semavi dinlerin genelde şehvetperestlik ve beyhude heveslerin tatminine karşı koyduğundan,şüphe edilemez. İslam’ın en aşikâr usullerinden birisi şehvetperestliğe karşı mücadele etmektir. Çe­şitli kadınlarla ilişkide bulunma ve onları tatma gayesinde olan zevkperest kimseler, İslam nazarında melun ve Allah'ın düşmanı sayılmışlardır.

Mut'a Nikahının Şer'i Delilleri

Mut'a nikahının İslam dininde teşri edildiğine dair, İslami mezhepler arasında herhangi bir ihtilaf söz konusu değildir. Mutanın Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) zamanında teşri edildiği ke­sin bir şeydir. Bu konuda mütevatir rivayetler vardır. Hatta nâsih olduğu iddia edilen rivayetler de başlı başına mutanın teşri edilişine delildir.

l- Kur'ani Delil:

"(Kendileriyle evlenmeniz helal olan) Kadınlardan bir lezzet al­dığınızda, ücret (mehir)lerini kararlaştırdığınız veçhile verin11 (Ni­sa: 24)

Ayette geçen "îstemta'tum" kelimesinin aslı olan "muta" sözcü­ğü şer'i örfe göre müddete bağlı evlenmek manasına gelir. Buna göre ayetin manası şöyle olur: Kadınlardan biriyle anılan bir müddet zarfında evlenerek faydalandığınız takdirde, ücretlerini kararlaştırdığınız şekilde verin.

Te'yidler

a)Geçici evlilik manasına gelen "muta" kelimesi peygamber-i Ekrem'den (s.a.a.) naklolunan birçok rivayetlerde ve defalarca sa­habenin sözlerinde kullanılmıştır.\*

b)Eğer "istemta'tum" kelimesi, lügatteki manaya yani lezzet bakımından faydalanmak diye tefsir edilirse ayetin manası şöyle olur: "Daimi hanımlarınızdan faydalandığınız takdirde ücretlerini kararlaştırdığınız şekilde verin." Halbuki vermek meşhur kavle göre mehrin tamamı veya en azından yansı daimi nikah akdi okunur okunmaz vacip olur. Daimi nikahta mehrin vacip olma­sında, kadınlardan lezzet bakımından faydalanmak şart değildir.

c)İbni Abbas, Übeyy b. Kâb, Cabir b. Abdullâh-ı Ensâri, İmran b. Husayn, Said b. Cübeyr, Ebu Said-i Hudri, Katade, İbn-i Mes'ud, Mücahid gibi sahabenin büyükleri, tabiin, Ehl-i Sünnet müfessirlerinin birçoğu ve Ehl-i Beyt müfessirlerinin tümü yukarıdaki ayetten mut'a nikahının cevazını anlamışlardır. Hatta Şia'yla ilgili konularda çok hassas olmakla meşhur olan Fahr-i Razi, tefsirinde bu ayet hakkında uzun bir açıklamadan sonra şöyle yazıyor: "Yukarıdaki ayetten mut'anın cevazının anlaşıldı­ğında hiçbir söz ve şüphe yoktur. Ne var ki, bizler bu hüküm bir müddet sonra nesh olunmuştur, diyoruz."

d) Ehl-i Beyt'ten bu ayetin mutla nikahı hakkında nazil oldu­ğuna dair birçok rivayetler nakledilmiştir.

îmam Sâdık (a.s.) buyuruyor:

"Mut'a Kur'a-nı Kerim'de nazil olmuş ve Nebevi sünnet olarak da uygulanmıştır." (el-Burhan Tefsiri, c. l, s. 360)

İmam Bakır (a.s.) Ebu Basir'in mut'ayla ilgili sorusunun ceva­bında şöyle buyurdu:

"Kur'an'da mut'ayla ilgili şu ayet nazil olmuştur: "(kendileriyle evlenmeniz helal olan) kadınlardan bile lezzet aldığınızda ücret (mehir)lerini kararlaştırdığınız veçhile verin"

(Nur-us Sekaleyn, c. l, s. 467)

Velhasıl, söylediklerimizden ayet-i kerime'nin muvakkat evlili­ğe ait olduğu anlaşıldı. Ayetin bu konuda nazil olduğu hususunda hemen hemen icmâ vardır. Fakat Ehl-i Sünnet'ten Cessas gibi (Ahkam-ul Kur'an, c. 2, s. 179-180) birkaç kişi bu ayet-i kerime­nin daimi nikaha ait olduğunu sanmışlardır. Fakat Fahr-i Razi tefsirinde bunların delillerini getirmiş ve hepsini birer birer reddetmiştir. .

2- Peygamberimizin sünneti:

Müslümanlar, Peygamberimizin hayatı döneminde bunu uygulamışlardır. Hatta Ömer'den nakledilen:

"Resulullah'ın zamanında iki mut'a vardı; ben bunları haram ettim. İşleyene ceza vereceğim. Biri mut'a-i nisa, diğeriyle mut'a-i hacdır." şeklindeki söz de bunun açık delilidir. Eğer ayetin mut'aya delaletinde şüphe etsek bile Ehl-i Sünnet'in kabullendiği bu sünnet yeterlidir.

3- Sünnilerin neshedildiğini iddia ettikleri rivayetler bu hük­mün Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) zamanında var olduğunun diğer net bir delilidir.

Buraya kadar ispat etik ki, mut'a nikahı Asr-ı Saadette teşri edilmiştir ve bu konuda İslam mezhepleri arasında hiçbir ihtilaf yoktur. Ne var ki, İmamiye bu nikahın kıyamete dek meşru olu­şuna ve bekasına inanır; diğerleri ise bu hükmün mensuh olduğu­nu iddia ederler. Ümmet arasında bu husustaki ayrılık, sahabe devrinden başlar.

Mut'a Hükmü Neshedilmiş midir?

Ehl-i Sünnetten çoğu mut'a nikahının neshedildiğini söylemiş­lerdir. Ama nasih hakkında çeşitli görüşler belirtilmiştir.

l- Bazıları bu hükmün Kur'anla neshedildiğini iddia etmişler. Fakat bu hususta da ihtilaf vardır.

a) Bazıları helal olduğu bildirilen "Ancak eşleri veya malik ol­dukları cariyeler müstesna" ayetiyle mensuhtur demişler. (Yani hifz-ul Fere ayetiyle mensuhtur) Ayet şudur: Onlar ırzlarını ko­ruyanlardır; ancak eşleri ve sağ ellerinin sahip olduklarına karşı (tutumları) hariç; bu konuda onlar kınanmış değillerdir."

(Mü'minun/5-6, Mearic/30)

Bunu söyleyen grup çoğunluktadır. Bu Kasım b. Muhammed b. Ebi Bekir ve Aişe'den nakledilmiş ve müteahhirlerden bir grup da buna kaildirler. (2)

Açıklama: Mut'a olunan bir kadına cariye-i mütemattea denil­mez. Nikah-i daimi ile alınan kadın hakkında da durum aynıdır; yani ona metamettea denilemez. Çünkü mut'ada miras, iddet, ta­lak ve nafaka gibi eşlik hakları yoktur. Eşlik haklan olmadığına göre eş olmanın aslı da yoktur. Böylece mut'a edilen kadın, müs­tesna olur ve "Temellük1 edilen zevceleri (eşleri) grubunun hiç bi­rine dahil değildir. Neticede bu ayet, mut'a ayetini neshediyor.

B- Bazıları talak ayeti bunu neshetmiştir diyorlar.

"Ey Peygamber, kadınları boşayacağınız zaman temiz oldukla­rı vakit boşayın." (Talak/1) Bu ayette talakın zevciyyet levazı­mından olduğunu isbat ediyor. Talak olmayan bir yerde eşlik de yoktur.

c) Bazıları da nasibin, miras ayeti olduğunu; 'Çocukları yoksa zevcelerinizin kalan mallarının yansı sîzindir." der. (Nisa: 12)

Eşlik haklarından birisi de bu ayete göre miras hakkıdır. Öy­leyse mut'a nikahı neshedilmiştir.

1-Bazılarına göre iddeti bildiren ayet bunu neshetmiştir.

2-Bazıları mut'a nikahının icmâ' ile neshedildiğini derler.3

3-Bazılarıysa bu nikahın sünnetle neshedildiğini söylerler.4Kur'an'da Mut'a Hükmünü Nesneden Ayet Yoktur  
Söz konusu ayetlerde mut'a hükmünü nesheden bir açıklama yoktur. Mut'ayı haram bilenleri çoğusunun delili hifzul fere ayeti­dir. Biz bu ayet hakkında genişçe açıklamada bulunacağız.

Cevap 1: Mut'anın bu ayetlerde haram edilmesine imkan yok­tur. Çünkü mut'a Nisa suresindedir ve bu sure medenidir. Öbür ayetlerde (Müminun ve Mearic) mekkidir.

Binaenaleyh nasibin, mensuba önceliğini gerektirir ki, bu mümkün değildir. Bu itira nasih olduğu iddia edilen bütün ayetler için geçerlidir. Çünkü o ayetlerin tümü Mekkidir.

Cevap 2: Peygamber-i Ekrem'in, (s.a.a.) Sahabenin ve tabiinin dilinde mut'a bakında "Nikah, Zevac ve Zevce" tabirleri kullanıl­mıştır. Böylece mut'a edilen kadına, zevce denilebilir.

Cevap 3: Mut'a ayeti hastır. Ve nesneden ,ayetlerin hepsi umum ve genel manayı ifade eder. Fıkıh ilmindeki kaidelere göre has, umum manayı ifade eden cümleyi tahsis eder (sınırlandırır) yani ondan müstesna olur.

Nitekim Hifz-ul Fere ayetinden diğer bir takım istisnalar olun­muştur. Örneğin: Mevlasının izniyle diğerinin cariyesi inşâna he­lal olur. Ayette zikredilen müstesna iki grubun hiçbirisi için doğ­ru olmamasıyla birlikte böyle izin vermenin cevazına ve cariyenin mubah olduğuna, İbn-i Ab bas ve Tavus fetva vermişlerdir. Ömer demiştir ki: Bu yemekten daha helal bir şeydir." Hatta bazı riva­yetlerden bunun tabiin döneminde yaygın olduğu anlaşılıyor. Bu konuda Ata'nın (Müsannef, c. 7, s. 216) dediklerine bakınız.

Cevap 4: Nitekim talak, nafaka ve farzen iddet vb. eşlik hakla­rının mut'a nikahında olmayışı bu nikahın Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) zamanında teşri olunmasını önlememiştir. Halbuki mut'anın teşri edilmesi iddet ve talak gibi hükümleri bildiren ayetlerin nuzulundan sonradır.

Cevap 5: Eşlik haklarına gelince; Talak, Mut'ada muayyen müddetin kadına bağışlanmasıdır. İddet ise İmamiyyenin icmaiyle en az 45 gün şarttır. Birisiyle mut'a yapıp bu müddeti, mut'a müddetinden sonra beklemeyen kadınla mut'a zinadan ibarettir. Nafaka ve miras mutlak olarak eşlik haklarından değildirler. Ör­neğin, naşizeye (kocasına itaat etmeyene) zevce denilmesiyle bir­likte nafakası vacip değildir. Nasıl ki şeriatta kâfir kadın (Ehl-i sünnete göre Müslüman, kâfir kadınla daimi olarak evlenebilir) kocasını öldüren kadın, efendisinin izniyle nikah edilen cariye mirasdan mahrumdurlar. Özetle, eşliğin mutlak olarak mirasa se­bep olduğuna dair delil olmadığını belirtmek gerekir. Ayrıca mut'a ayeti mirası bildiren ayetleri sonra nazil olmuştur ki kaide­ye göre miras ayetinden müstesna olması gerekir.

Talak Ayeti

Mut'a ayeti talak ayetinden sonra inmiştir. Talak ayeti daimi nikaha aittir. Mutlak eşlikle ilgisi yoktur. Aksi takdirde talak ayeti, temellükle helal olan grubu neshetmesi ve onunla zina sa­yılması gerekir.

İddet İle İlgili Ayet

Mut'a ayetinin iddeti bildiren ayetle mensuh olduğu sözü çok ilginçtir. Çünkü Şia'da hiç bir kimse mut'a edilen kadını iddetinin olmadığını iddia etmemiştir. Mut'a yapılan kadının iddetiyle ilgili sorular sahabe devrinde çok fazlaydı. Acaba Peygamber zamanın­daki sahabe, iddeti beklemeyen kadınlarla mı mut'a ediyorlardı?

2- İcma ile Nesh

Şaşılacak konulardan birisi de, bazılarının mut'a teşriinin icma ile neshedildiğini iddia etmeleridir.

Cevap 1: Mut'anın Ömer'in hilafetinin son dönemlerinde ha­ram edilişini ifade eden bir çok rivayetler nakl olunmuştur.

Cevap 2: Sahabeden bir kısmının, tabiin ve Ehl-i Beyt'in hatta dört mezhep fakihlerinin bazısının muhalif olmasıyla icma nasıl gerçekleşebilir?

Cevap 3: Çoğunluk şöyle diyor: Diğer bir şeyin icmaya nasih ol­ması icmanın da herhangi bir şeye nasih olması mümkün değil­dir. Böylece icmayla mut'a nikahı neshedilemez.

Cevap 4: İcmanın delili malumdur. Delili malum olan icma hüccet olamaz. Bilakis delilin kendisi araştırılmalıdır.

3- Mut'anın Sünnet İle Neshedilmesi

Allame Emini El-Gadir kitabında Ehl-i Sünnet'ten bu hususta 22 farklı görüş naklediyor. Ancak biz onların on ikisine işaret et­mekle yetiniyoruz:

1-Sadr-ı İslam'da helal idi; ancak Hayber fethinde yasaklandı.

2-Önceleri mubah idi. Mekke fethedildiği gün yasaklandı.

3-Önceleri mubah idi. Sonra hicretin onuncu yılı veda haccında neshedildi.

4-Hicretin dokuzuncu yılında Tebuk gazvesinde neshedildi.

5-Fakat Umrat-ul Kazada mubah edilmiştir.

6-Zaruret için mubah edildi. Daha sonra veda haccı yılının sonlarında yasaklandı.

7-Mubah kılındı. Sonra Hayber fethinde kaldırıldı. Daha son­ra Mekke fethinde izin verildi sonra yine haram kılındı.

8-Evtas gazvesinde haram kılındı.

9-Mubah kılındı sonra üç kere neshedildi.

10-Mubah kılındı sonra dört kere neshedildi.

11-Sadr-ı İslam'da Evtas gazvesi, Mekke fethi ve Umra-tü kaza'da mubah edildi. Hayber ve Tebuk gazvesi ve Hiccet-ü İslam'da  
neshedildi.

12-Yedi kere mubah kılındı. Sonra yedi defa yani Hayber, Hüneyn, Ümret-ül Kaza, Mekke fethi, Evtas gazvesi, Tebuk gazvesi,  
Veda Haccında neshedildi.

Eleştiri

l- Ashabın ve Tabiin'in çoğu, Ehl-i beyt imamları ve Şiiler onan neshedilmediğini söylüyorlar.

2- Şafii, bu mezhebe mensub olanların çoğu ve bir nakle göre Ahmed b. Hanbel Sünnetin, Kur'ân'ı neshedemiyeceğine inanıyor­  
lar:5 '

3- Zad-ul Mead (c. 2, s. 138) kitabında şöyle diyor: İki üç kere neshedilme şeriatta görülmemiş bir şeydir. Böyle bir şey olmamıştır. Nerde kaldı ki beş altı hatta yedi kere neshedilsin.

4- Nesh rivayetleri haber-i vahittir. Peygamberdi Ekrem'den Selmet İbn-i Akvâ, Ebu Hureyre vb. altı kişi nesh rivayetlerini nakletmişlerdir. Bu sahabeden nakleden ravilerin rivayeti de vahittir.6 Kur'ân, haber-i vahid ile neshedilmez. Rivayetlerin farklı oluşu ye birbirine uymayışı da onun neshedilmediğini gösterir.

5- Bu vahid rivayetler zaman ve mekân açısından birbirine uymuyorlar. Bazen bir raviden iki yerde neshedildiğini söylediği  
nakledilmektedir.

6- Bu rivayetler mut'anın helâl olduğunu bildiren rivayetlerle çelişiyorlar. İki grup rivayet çeliştiği ve biri tercih edilemediği  
takdirde her ikisi de bir köşeye bırakılıp o konudaki genel beyanata bakılır.

Mut'a Ne Zaman Yasaklandı?

Mut'a Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) ve Ebu Bekir'in hilafeti dö­neminde yasaklanmadı. Ömer'in hilafetinin son zamanlarında ya­saklandı. Bu hususta bir çok rivayet vardır ki bunlardan otuza yakını sahih ve muteber senetlerle Ehli Sünnet'in önemli hadis kitaplarında yer almaktadır. Bu husustaki rivayetlerin tümü mütevatirdir. Hatta manevi tevatürlerinden öte bazı özel metinleri bile mütevatirdir. Bu rivayetler arasında her hangi bir çelişki de söz konusu değildir. Bu rivayetlerden bir kaçına işaret edeceğiz.

1- Ömer şöyle demiştir:

"Rasulullahın zamanında iki mut'a vardı, ben bunları yasakla­dım, işleyene ceza vereceğim. Mut'a-ı hac ve Mut'a-ı nisa."7

2-Sahih-i Buhari'de Ebu Recâi İmran b, Husayn'dan şöyle de­diğini rivayet etmiştir: "Allah'ın kitabında mut'a ayeti indi. Resulullah (s.a.a.) bize onu emretti. Resulullah la birlikte mut'a ile amel ettik, haram olduğuna dair Kur'ân'da herhangi bir ayet in­medi, Resulullah da vefatına dek bizi ondan nehyetmedi. Bir zat, kendi re'yiyle nehyetti.8 Bu zatın Ömer olduğu söylenmiştir."

3-Ebu Nezre, Cabir b. Abdullah'tan şöyle rivayet etmiştir: "Rasulullah zamanında mut'a-i nisâ ve mut'a-i hacc ile amel ederdik. Sonra Ömer ikisini de nehyetti, biz de bir daha yapmadık." (Müsned-i Ahmed, c. 4, s. 325)

4-Ebu Zübeyr, Cabir'den şöyle rivayet ediyor: "Resulullah’ın ve Ebu Bekr'in zamanında bir avuç hurma ve unla mut'a yapardık, Ömer bunu Amr b. Hurays hakkında nehyedinceye dek böyleydi."9

5-Ata şöyle rivayet ediyor: "Cabir b. Abdullah-i Ensari, Umre için gelmişti, evine gittik. Bir topluluk ondan bazı şeyler sordu.Sonra mutadan söz edildi. Evet dedi, Resulullah’ın zamanında mut'ayla amel ederdik. Ebu Bekr ve Ömer'in zamanında da öyle."10

6-Ebu Nazra diyor ki: "Cabir'in yanındaydık, birisi geldi ve İbni Abbas'la İbni Zübeyr'in Mut'a hususundaki ihtilaflarını söyledi. Cabir: Resulullah’ın zamanında mut'a-i nisa ve mut'a-i hacla amel ederdik, sonra Ömer ikisini de yasakladı, biz de bir daha yapmadık."11

7-Yahya b. Eksem, Basralı bir ihtiyara mutanın cevazı hak­  
kında kime iktida ettin? diye sordu. O da Ömer'e dedi. Yahya, na­sıl Ömer'e iktida ettin? Halbuki o bu hususta halkın en sert ola­nıydı dedi. İhtiyar şöyle dedi: Bizlere ulaşan doğru habere göre, Ömer minbere çıkmış ve şöyle demiş: Ey insanlar, iki muta vardı. Allah ve Resulü helal etmişti, ben onları size haram ettim, yapanı cezalandıracağım. Biz de iki helal muta olduğuna dair onun şa­hitliğini kabul edip haram edişini reddettik.12

8-Hakem, b. Cürayh, ve diğerleri Hazreti Ali'den (a.s.) şöyle ri­vayet ederler: "Ömer mutayı nehyetmeseydi sadece şakıy (çok kö­tü) insanlar dışında kimse zina etmezdi.' 3

9-Kays, Abdullah b. Mes'ud'dan şöyle rivayet eder: Peygam­berle (s.a.a.) birlikte savaşıyorduk. Eşlerimiz de yanımızda yoktu. Peygamber'e kendimizi iğdiş mi edelim? diye soruldu.

Peygamber bizi ondan nehyetti. Ama bir süre için elbise karşı­lığında kadınlarla nikah etmemize izin verdi. Abdullah b. Mes'ud sonra şu ayeti okudu: "Allah'ın sizin için helal kıldığı güzel şeyleri haram kılmayın ve haddi aşmayın. Şüphesiz Allah, haddi aşanla­rı sevmez."14

Eleştiri

Mütevatir olarak nakledilen Ömer'in aşağıdaki şu sözüyle ilgili bir eleştiri

Resulullah’ın zamanında iki mut'a vardı, ben bunlardan nehyettim, işleyene ceza vereceğim. Muta-i hac ve mut'a-i nisa.

Bu hadiste iki şeye ceza vadesi verilmiştir. (Yani mut'a-i haccı ve mut'a-i nisayı yapana)

Neden Ömer'in mut'a-i haccı nehyetmesinden bunun neshedildiği düşünülmedi de sadece mut’a-i nisa nehyinden neshedildiği düşünüldü? Neden mut'a-i hac nehyinden kerahet (mekruh ol­ması) anlaşılıyor, ama mut'a-i nisa nehyinden hürmet (haram olması) anlaşılmıştır?... Neden mut'a-i hac konusunda Ömer'in ken­di içtihadıdır deniliyor da mut'a-i nisa hakkında denilmiyor? Neden Ömer'in sözleri hüccet oluyor da İbni Mes'ud, Cabir, Ubey b. Kâ'b, Ali (a.s.) ve İbni Abbas'ın sözleri hüccet olmuyor. Halbuki bunlar da sahabidirler. Faraza, Ömer'in sözü Peygamber'in (s.a.a.) hadisi olsa bile, evvela kendi hilafetinin son dönemlerine kadar niçin nakletmedi? Ve (saniyen) haberi vahiddir ve haberi vahid ile nesh ispat edilemez.

Böylece mut'anın Ömer'in hilafeti döneminde yasaklandığını bildiren haberler, mut'anın Peygamber'in (s.a.a.) zamanında neshedildiğini ifade eden rivayetleri iptal eder. Neticede, o husustaki rivayetler hüccet olmaktan çıkar, onlara güvenilemez. Velhasıl mut'anın bütün müslümânlarca meşru ve mubah olduğu sabit ol­duktan sonra neshedilip edilmediği hakkında haberlerde ihtilaf olduğuna göre, şüpheye uymayıp neshedilmediğini kabul etmek gerekir.

Mut'anın Yasaklanış Nedenleri

Ömer, kendi zamanında mut'anın bazı karışıklıklara sebep ol­duğunu görmüş, örneğin evlilerin bu nikahdan daha fazla yararlandığını15 ve bazılarının bu nikahı şahitsiz yaptıklarını16 görmüş ve zamanın maslahatına uygun olarak onu kendi re'y ve içtihadıyla menetmiştir. Bunun için rivayetlerde çeşitli nedenler zikredilmiştir. Bu yüzdendir ki, "Resulullah'ın (s.a.a.) zamanında iki mut'a vardı; ben, bunları haram ettim, işleyene ceza verece­ğim" dediği de tevatürle rivayet edilmiştir. Görülüyor ki Resulullah onları haram etti yahut neshetti demiyor, cezalandırırım di­yor. Anlaşılıyor ki Ömer'in maksadı o zamana ait bir şeydi. Ha­ram sayması ortam ve zamana göreydi, dine göre değildi. Fakat sonra gelenler bu noktayı anlamadılar ve böyle bir kimsenin Al­lah'ın helal ettiğini haram etme makamına sahip olmadığını id­rak edemediler.

Fazl, İmam'ı Sadık (a.s.) dan şöyle rivayet etmektedir: İmam-ı Sadık'ın (a.s.) şöyle buyurduğunu duydum: Ömer, Irak ehlinin, onun mut'ayı haram ettiğini sandıkları haberini duyunca, birisini gönderip onlara, "Onun mut'ayı haram etmediğini ve Allah'ın he­lal kıldığı şeyleri haram etme hakkına sahip olmadığını sadece onun, mut'adan nehyettiğini haber vermesini söyledi.1'

Mut'ayla İlgili Görüşler

Bazıları İbni Abbas harcinde bütün sahabenin mut'anın haram olduğuna dair ittifakları olduğunu göstermeye çalışıyorlar. Hatta İbn-i Abbas'in da ilk önce zaruret gereği mubah olduğunu söyledi­ğini göstermeye çalışıyorlar. Bu yüzden sahabenin büyüklerinin daha sonra da Ömer'in mut'ayı tahrim etmesine rağmen mut'ayı helal bilen tabiin ve diğerlerinin hatta dört mezhep imamlarının görüşlerini yazmada fayda görüyoruz. Sahabeden Mut'ayı Helal Bilenler

1-İmran b. Husayn18

2-Cabir b. Abdullah Ensari19

3-Abdullah'b.Mes'ud206-Abdullah b. Ömer21

7- Muâviye b. Ebu Süfyan22

8-Ebu Said-il Hudri23

9-Enes b. Malik24

10-Burra b. Azib25

11-Sahi b. Sâd-is Sâidi26

12-Muğiret b. Şu'be2713-Selme b. Ekva2814-Zeyd b. Sabit29

15-Halid b. Abdullah Ensari30

16-Esma bint-i Ebi Bekr31

17-Ubeyy b. Kâ'b32

18-Zübeyr b. Avam

19-Mabed b. Ümeyye33

20-Selme b. Ümeyye34

21-Rabiâ b. Ümeyye  
22-Amr b. Hurays35

23-Ya'la b. Ümeyye36

24-Safvan b. Ümeyye37

25-Amr b. Huşenb

Tabiin ve Diğerlerinden Mut'ayı Helal Bilen Kimseler

I-Said b. Cübeyr382-Mücahid39

3-Ata40

4-Tavus41

5-İbni Curayh42

6-Zefer b. Avs-i Medeni43

7-Sudeyy44

8-Nafî45

9-Habib b. Ebi Sabit46

10- Hakem b. Uteybe

II-Cabir b. Yezid4712-Amr b. Dinar48

13-İmam Muhammed Bakır (a.s.)49

14-İmam Cafer Sadık (a.s.)50

15- İbn-i Ziyad51

16-İbn-i Ziyad52

17-Said b. Habib53

18-İbrahim Nahai54

19- Hasan Basri55

20-İbni Şubreme56

21- Ömer b. Güveyde57

22-Rabi b. Meysara58

23-Ebu Zuheri59

24-Malik b. Enes  
25-Ahmed b. Hanbel  
26-Ebu Hanife

Dört Mezhep İmamlarının Görüşleri Malik mutlaka mut'a nikahının cevazına inanmıştır.60 Ahmed b. Hanbel de zaruret durumunda caiz bilmektedir.61 Ebu Hanife'den şöyle nakledilmiştir: Nikahta belirlenen süre eşlerin genelde yaşayamayacağı bir zaman süreci olursa (örneğin yüz yıl veya yüzden fazla yıl denilirse) nikah sahihtir. Çünkü bu daimi nikah hükmündedir.62 Şafii ise mutlaka haram bilir.63

Dipnotlar

1-Sünen-i İbn-i Mace, 1962. hadis, Müsannaf-ı Abdurrazzak, c. 7, s. 504, Keşşaf, c. 3, s. 177, Beyrut baskısı.

2-Müsannaf-i Abdurrazzak, c. 7, Es-Sünen-ül Kubra: Beyhaki, c. 7, s. 206, Dürrül Mensur, c. 5, s. 5, Müstedrek-ül Hakim, c. 2, s. 393, Et-Teshil.c. 1,8. 137.

3-Evail: Ebu Hilal-il Askeri, c. l, s. 293.

4-Tefsir-i Beyzavi, c. I, s. 259, Teshil, c. l, s. 137, Tefsir-i Hazin. c. l,s. 357 ve Tefsiri Şevkâni, c. l, s. 414'den naklen.

5-Mustafa: Gazali C. l, S. 124, El-İhkam: Amidi, Fevatih-ur Raha-mut Fi Şerhi Müsellem-is Subut Mustasfa Haşiyesi c: 2 s: 78.

6-Sünen-i Beyhakî c: 7 s: 201-207.

7- Sünen'i Beyhaki c: 7 s: 206, Müsned'i Ahmed b. Hanbel c: l s: 52, Şerh-un Nehc lil Mutezili c: l s: 182 ve c: 12 c: 251, Evâil: Ebu Hilal'ü Askeri c: l s: 238, Taberi Haşiyesine yazılı Nişaburi Tefsiri c: 5 s: 17, El'Beyanu Vettebyin c: 4 s: 278 1380 H. B. Zad'ül Mead c: 2 s: 184, Tefsir'i Râzi c: 10 s: 50 B. 1357 H. Sahihi'i Müslim, Telhis'üş Safi c: 3 s: 153 ve c: 4 s: 29, Kenz'ul İrfan c: 2 s: 158, El'İzah s: 443, El'Ğadir c: 6 s: 211 nakline göre El'Beyan'u Vet Tebyin c: 2 s: 223, Ahkam'ül Kur'an: Cessas c: l s: 342 ve "345 ve c: 2 s: 152, Tefsir'i Kurtubi c: 2 s: 370 El'Mebsut Lis Serağsi c: 5 s: 152, Kenz'ul Ummal c: 8 s: 293'de. Ebu Salih ve Tahavi'den s: 294 de Taberi' (Tehzib'ul Asar) ve İbni Asakir'den naklen, Zav'üş Şems c:2s:94.

8-Sahih'i Buharı c: 2 s: 168 ve c: 6 s: 33, Sahih'i Müslim c: 4 s: 168, Sünen'i Nesâi c: 5 s: 155, Müsned'i Ahmed c: 4 s: 236, Feth'ul Bari c: 3 s:338, İrşad'us Sari c: 4 s: 169, Sünen 'i Beyhaki c: 5 s: 20, Tefsir'i Nişabu-ri Taberi Haşiyesi c: 5 s: 17, Bihar'ül Envar c: 8 s: 286 eski b., Tefsir'i Râzi c: 10 s: 49-50 1357 b., Taraif: İbni Tavus s: 141 Hilyet'ül Evliyâ'dan naklen, Delail'us-Sıdk c: 3 s: 191 Ahmed b. Hanbeli’den nak­len, Cevahir c; 30 s: 144, El'"adir c: 6 s: 208 çeşitli tefsir kitaplarından naklen örneğin: Tefsir'i Kurtubi c: 2 s: 365, Tefsiri İbni Kesir c: l s: 233, Tefsir'i Ebi Hayyan c: 3 s: 218.

9-Müsannaf: Hafız Abdurrezzak: c: 7 s: 499, el-İzah. İbni Sazan s:441,Feth-ulBâri,c:9,s:49. '

10-Sahih'i Müslim, c. 4, s: 131, Müsned'i Ahmed b. Hanbel c: 3, s:380, Feth'ul Bari c: 9 s: 149, Nasb'ur Raye, c: 3, s: 181, es-Sire'ul Hale-biyye c: 3 s: 103 Müslim'den naklen.

11-Sahıh'i Müslim c: 4 s: 131, Sünen'i Beyhaki c: 7 s: 206.

12-Muhazırat'ı Râgıb, c: 2, s: 94, Mut'a Fekiki, s: 72, Mir'at'ul Ukul,c: 3, s: 481.

13-Tefsir'i Taberi c: 5 s: 9, Müsannaf: Abdurrezzak c: 7 s: 500, Muntahab'u Kenz'il Ummal, Müsnedin Haşiyesi c: 6 s: 405, Tefsir'i Razi c: 10s: 50, 1357. H.b., Ed Dürr'ül Mensur c: 2 s: 140, Şerh'un Nehc Lil Mütezili c: 2 s: 253, Kenz'ul Ummal c: 8 s; 294, Tefsir'i Ebi'l Hayyan c: 3 s:218, Telhis'uş Safi c: 4 s: 32, El'izah s: 443.

14-Sahih'i Müslim'de c: 4 s: 130. çeşitli senetlerle ve Sahih'i Buhari'de c: 6 s: 66 ve c: 7 s: 5 nakledilmiştir. Ancak Buharı de hadisin sene­dinde İbni Mes'ud, metninde ise "bir süre için" kelimeleri yoktur. Ama bu iki sahih kitaptan mezkur hadisi nakleden kimselerin, hadisi aynen yazdığımız gibi nakletmişlerdir. Nitekim Ayetullah Hoi'nun de söylediği  
gibi (el-Beyan, s: 546-547) Buhari'deki bu hadisin tahrif edildiği anlaşı­lıyor. Mezkur hadisi Sahih'i Müslim ve Sahih'i Buhari'den olduğu gibi nakledenler şunlardır:

Sünen-i Beyhaki, c: 7, s: 200, Nasb-urRaye, c: 3, s: 180, Zad-ul Mead, c: 2, s: 184 ve c: 4, s: 6, Ed-Dürr-ül Mensur: Suyuti, c: 2, s: 140, Er-Rav-zet-un Nediyye: Kuşçu, c: 2, s: 16, Cem-ul Ferâid: Muhammedb. Süley­man, c: l, s: 5891

Diğer kaynaklar: Teysir-ul Vusul, c: 2, c: 320, Hindustan b. Cevahir, c: 39, s: 144, Tefsir-i Kurtubi, c: 5, s: 130, Dürr-ül Mensur, c: 2, s: 307, Buharı, Müslim, İbni Ebi Şeybe, Nesâi, İbni Ebi Hatem, Beyhaki, Ebi Şeyh ve İbni Merduye'den naklen, Tefsir-i İbni Kesir, c: 2, s: 87, Ahkam-ul Kur'an, c: 2, s: 151 ve 154, Neyl'ul Evtar, c: 6, s: 268, Müsned'i Ah­med, c: l, s: 420 ve 432, İtibar: Hazimi, s: 176, Delail 'us Sıdk, c: 3, s: 98,

El'İzah, s: 437. Bu hadis Mişkât kitabında, üzerinde ittifak edilen ha­dislerden sayılmıştır. Bihar'ul Envar, c: 8 s: 286 eski b. Müslim ve İbni Esir'in Cami'ul Usul kitabından naklen, Taraif:İbni Tavus, s: 141. \*

15-El-Muhalla: İbni Hazım, c: 9, s: 519, 520, Mea-l Kur'an, s: 174.

16-El-Muhalla: İbni Hazım c: 9, s. 519, 520, Mea-l Kur'an, s. 174.

17-Bihar-ul Envar, c: 103, s: 319, Müstedrek 'ul Vesail, c: 2, s: 587.

18-Tefsir-i Nişaburi Taberi Haşiyesi, c: 5, s: 17, Mut'a Fekiki, s: 64.

19-El-Mühalla, c: 9, s: 519, Neyl'ul Evtâr, c: 6, s: 279, Muhalla'dan naklen, Feth'ul Bari, c: 9, s: 150, Serâir, s: 311, Cevahir, c: 30, s: 150,Müstedrek 'ul Vesail, c: 2, s: 595, Mut'a: Fekiki s: 44.

20-Zad'ul Maad, c: 4, s: 6 ve c: 2, s: 184, Şerh-ül Lüma, c: 5, s: 282, El-gadir, c: 6, s: 220, Muhatta, Neyl-ul Evtâr, Feth-ul Bari, c: 9, s: 102 ve 150, Mut'a: Fekiki, Serâir, Şerh-un Nehc-lil Mutezili, Cevahir, Müstedrek-ul Vesail, Şerh-ul Muvatta liz Zürkâni.

21-El'Gadir, c: 6, s: 22, Cevahir, c: 30, s: 150 Ülfet kitabından (Ebul Hasan b. Ali Zeyd) ve Müslimden naklen.

22-Muhalle, Neyl-ul Evtâr, Feth-ul Bari, Fekiki, Zürkâni, Müstedrak-ul Vesail, Mesail-i Sâğaniyyeden naklen, Cevahir Ülfet kitabından naklen.

23-Şerh-un Nehc Ul Mutezili c: 2 s: 254, Ümdet'ul Kâri c: 8 s: 310, Serâir s: 311, Cevahir c: 30 s: 150, Fekiki, Muhalla, Feth-ul Bari, Zeylai, Neyl-ul Evtâr.

24-Şerh-ul Lum'a, c:5, s:282.

25-Cevahir, c: 30, s: 150 Ülfet ve Sahih-i müslim'den naklen.

26-Cevahir, c: 30, s: 150 Ülfet ve Sahih-i müslim'den naklen.

27-Serâir s: 311, Cevahir, c: 30, s: 159, Asl-uş Şia ve Usüluha s: 181, Keşf-ulHak.

28-Fekiki, s: 64, Şerh-ul Lum'a, c: 5, s: 282, Cevahir, c: 30, s: 150,  
Şerh'un Nehc: Mutezili, c:2, s:254, Telhis'uş Safi, c: s: 3, Serâir, s:311.

29-Mut'a: Fakikİ, s: 64. 30- Mut'a: Fakiki 64. 31-Muhalla, Neyl'ul Evtâr.

32-Cevahir, c: 30, s: 150, El-Gadir, c: 6, s. 221,

33-Muhalla, Neyl'ul Evtâr, Evtâr, Feth'ul Bari Zürkâni, Cevahir,  
Fekiki.

34-Muhalla, Neyl'ul Evtâr, Evtâr, Feth'ul Bari Zürkâni, Cevahir,  
Fekiki. .

35' Muhalla, Neyl'ul Evtâr, Evtâr, Feth'ul Bari Zürkâni, Cevahir, Fekiki.

36- Müstedrek'ül Vesail, c: 2, s: 595, Cevahir, c: 30, s: 150, Ülfet Kita­bından naklen.

37.- Müstedrek'ül Vesail, c:2, s: 595, Cevahir, c: 30, s. 150, Ülfet Kitabından naklen.

38-Şerh'unNehc, c:2, s:254, Mühalla, Feth'ul Bari, Zürkani Muvat  
ta'nın şerhinde, Cevahir, Fekiki.

39-Şerh'un Nehc, c:2, s: 254, Serair, s:311, Tehlis'uş Safi, c: 4, s:32,  
Tefsir'i îbni Kesir, c: l, s: 474, Asl'uş Şia ve Usuluha s: 181, Cevahir, c:30, s: 150, Fekiki.

40-Mühalla, Feth 'ul Bari, Neyl'ul Evtar, c: 6, s: 271, Cevahir, Seriar,El'Gadir, Fekiki, Asl'uş Şia.

41-Mühalla, Feth'ul Bari, Neyl'ul Evtar, c: 6, s: 271, Cevahir, Sara-ir, El-Gadir, Fekiki, Asl'uş Şia.

42-Tehzib-'ut Tehzib, c: 6, s: 406, El'Gadir, c: 6, s: 222, Tezkiret'ul  
Huffaz o da Şafiiden naklen, Feth'ul Bari, c: 9, s: 150, Cevahir, c: 30, s:150.

43-El'Bahr'ur Râik, c:3, s: 115, El'Gadir, c: 6, s: 222.

44-Cevahir, c: 3, s: 150.

45-Seyyid Hasan Bahr'ul Ulumun Ulumun Telhis-uş Safiye yazdığı talika, c: 4 s: 32.

46-El'Gadir, c: 6, s:230,Ahkâm'ulKur'an, c: l, s: 162'den naklen,

47-Müstedrek'ul Vesail, c:2, s: 595.

48-Müstedrek 'ul Vesail, c: 2, s: 595, Cevahir, c: 30, s: 150.

49-Neyl'ul Evtar, c: 6, s: 271, El' Bahr'uz 'Zahhar Ul Mehdi, c: 3, s:22.

50-Neyl'ul Evtar, c: 6, s; 271, El'Bahr'uz 'Zahhar Ul Mehdi, c: 3, s. 22.

51-Neyl'ul Evtar, c: 6, s: 272.

52-Cevahir, c: 30, s: 150.

53-Cevahir, c: 30, s: 150.  
54-Cevahir, c: 30, s: 150.

55-Cevahir, c: 30, s: 150.

56-Cevahir, e; 30, s: 150.  
57-Cevahir, c: 30, s: 150.  
58-Cevahir, c: 30, s: 150.  
59'Cevahir, c: 30, s: 150.

60-El'Gadir, c: 6, s: 222, Serahsi'nin Mebsut kitabından naklen,  
El'Hidaye Fi Şerh 'il Bidaye, c: l, s: 141, Mecmaül Enhur Fi Şerhi Mültakal Ebhur, c: l, s:270, El'Beyan: Hoi, s; 333, Tıbyan'ul Hâkâi Fi Şerhi Kenzid Dakaik Zeylei şerhul Mekasid Ut Taftazani, Feth'ul Bari, Şerh'u Muhtasarı Ebi'z Ziya liz-Zurkani, Şerhi Muvatta.

61-Tefsir-i İbni Kesir, c: l, s: 474, Eb-Bidaye Ven-nihaye, c: 4, s:194.

62-El-Bahruz, Zahhar, c: 3, s: 22, Hüdel İslam Dergisi, c: 19, Sayı: 2,Say: 79, El-Ahkam-uş Seriyye Fil Ahval-iş Şahsiyye, c: l, s: 28, Mut'a:Fekiki.

Neden Dört Mezheb?

Bilindiği gibi H 676'da ölen Baybaros zamanında dört mezheb resmileşmiştir. Bundan önceki yıllarda Hanefî ve Hanbeli mezhepleri henüz resmiyet kazanmamışlardı. Bu hususta Makrizi "El-Hutat'ul Makriziyye (c. 2, s. 344) adlı eserinde bu gerçeği şöy­le demektedir:

"H. 665 yılında Mısır'da dört mezhebe bağlı dört kadı'nın atanması hareketinin, yavaş yavaş diğer yerlere de sızması üzerine zamanla tüm İslam beldelerinde dört mezhebin dışında resmi ola­rak tanınan başka bir mezheb kalmadı. Öyle ki artık halk diğer mezheplerden yüz çevirmeye başladı. Bu mezheplerden birini taklid etmedikçe hiç bir kadı, işbaşına getirilmedi. Bu müddet zarfında çeşitli fakihler de bu mezheplere; uymanın farz, bunların dışında diğer bir mezhebe uymanın haram olduğuna dair fetva verdiler. Bugüne kadar da bu fetvalara göre amel edilmektedir."

Görüldüğü gibi dört mezheb olayı H. 676 yılında söz konusu edilmiştir. Tarihte varlığını devam ettiremeyen bir çok mezhepler de vardı. Bunlardan bazıları şunlardı. Süfyan ibn-i Said-i sev-ri'nin mezhebi, Hasan b. Yesar El-Basri'nin mezhebi, Evzai'nin mezhebi, ibn-i Sevr'in mezhebi Davud b. Ali-el-İsfahani'nin mez­hebi, Ceriri mezhebi, Eb'ul Harus Leys b. 8a'd b. Abdurrahman-i Fehmi-i Horasani'nin mezhebi, Macişun Abdulaziz b. Abdullah b. Ebi Selmet'il Medeni el-İsfahani'nin mezhebi ve son olarak Osman b. Ömer b. Musa et-Teymi'nin mezhebi.

Dolayısıyla mezheplerin dört olduğu ve bundan başka tüm mezheplerin batıl olduğu görüşü doğru olamaz. Bunun ne Kur'an'da ve ne de rivayetlerde hiç bir dayanağı yoktur. Bu hu­susta merhum Allame M. Muhsin Ağabozorg-i Tehrani şöyle demektedir:

Bazı kardeşler, bende Ehl-i Sünnet mezheplerinin dinin fer'i hükümlerindeki ihtilaflarının sebebi, dört mezhebin ortaya çıkış tarihi, bunların mezhep olarak kabullenilmesinin etkenleri, mez­heplerin dört mezhep olarak sınırlandırılması, bu sınırlandırılmanın başlangıç tarihi ve yine Şii alimlerin fer'i hükümlerdeki ihtilaflarının sebebi ve Şiiliğin doğuş tarihi hakkında bir şeyler yazmamı istediler. Ben de bu isteğe icabet ederek gücüm oranın­da bir şeyler yazmaya çalışacağım.

Büyük alimler geçen asırlarda, bu konularla ilgili birçok kitap ve risale yazarak mezheplerin tarihini ve ihtilafların çıkış neden­lerini, akıl ve vicdanın kabul edeceği sahih nakillere dayanarak herhangi bir şüpheye yer bırakmayacak ve hakkı herkese güneş gibi aydınlatacak şekilde açıklamışlardır.

Ancak söz konusu asırlarda güvenilir sayılan kitapların genel­de taassuba eğilimli konulan içermesi, bu kitapları, ihtilafların kökünü kurutmak, birlik ve beraberlik ruhunu oluşturmak gibi beklentileri yerine getirmekte etkisiz bırakılmıştır.

İlim nurundan yararlanma ve cehaletten kaynaklanan taklitlerden kurtulma asrı olan günümüzde Allah-u Teâla'nın bizleri kısır bağnazcılıktan ve cahilane taklitlerden sıyrılmaya muvaffak kılmasını umarım. Ümidim şu ki, içtihadın sınırlandırılış tarihiyle ilgili olarak kaleme aldığım bu makale, hak olan içtihat ile ilgi­li kısıtlamaların kalkmasında olumlu etki yapsın. Gayemiz ıslah etmek olup, güvenimiz Allah'adır.

Müslümanların şer'i hükümler (füru-i din)de içtihad yapmala­rının Peygamber-i Ekrem'in (s.a.a) vefatından sonra başladığı hu­susunda hiçbir şüphe yoktur. Zira Peygamber (s.a.a) hayattay­ken, müslümanlar bütün konularda onun ilim nurundan faydala­nır ve onun görüşüne aykırı bir görüş belirtmeye cüret etmezler­di. Çünkü bu, Müslümanların Peygamber'in (s.a.a) neva ve heves üzerine konuşmadığı, onun konuştuğunun vahye dayalı olduğu hususundaki inançlarıyla çelişmekteydi.

Bu yüzden Makrizi'nin fetva verme ye içtihad etmenin çok es­kilere dayandığını isbat makamında "Cennetle müjdelenen on ki­şi Peygamber'in (s.a.a) zamanında bile içtihad edip fetva veriyor­lardı." (1) şeklindeki sözleri Peygamber'in (s.a.a) ve onların maka­mına gölge düşürmektedir. Zira Müslüman olmaları onları böyle bir iş yapmaktan akkordu. Elbette onların Peygamber'in (s.a.a) karşısında değil de onun emri doğrultusunda içtihad yapmış ol­maları mümkündür.

Yine İslam'da çıkan ilk ihtilafın şer'i hükümlerle ilgili olmadığı hususunda hiç kimsenin şüphesi yoktur. Bütün tarihçilerin yaz­dığına göre Müslümanlar arasında ilk ihtilaf, Peygamber'in vefa­tından sonra onun pak bedeni toprağa verilmeden önce başladı. Bu ihtilaf ise "hilafet ve velayet" konusundaydı.

Peygamber'in vefatından sonra ümmetin hepsinin belirli bir şahsın halife olması hakkında oy ve görüş birliği içinde olmadığı  
da aşikârdır. Bazıları Peygamber'in vefatından hemen sonra, Gadir-i Hum biatini bozarak Hz. Ali'nin (a.s) velayetini inkar ettiler.  
İlk ihtilaflar bu olayla başladı ve yavaş yavaş diğer hususlara da sirayet etti.

.

Muhacir, Ensar ve diğer grupların önde gelen simalarının arasında vuku bulan tartışma, niza ve çatışmalardan sonra ümmet

1-El-Hutat-ül Makriziyye, c, 2, s. 332.

bilahare "Hasse" ve "Amme" diye iki fırkaya bölündü. Hasse, Peygamber'in (s.a.a) vasisi olan Hz. Ali'ye (a.s) bağlı ve onun velayeti üzere sabit kalan fırkadır. Amme ise onun böyle bir makama sa­hip olduğuna inanmayan gruptur. İşte bu, ümmet arasında ihtilafın ilk çıkış noktasıdır.

Hz. Ali'nin imametini itiraf eden, onu masum olduğuna inanan ve itaatini Allah'ın itaati bilen fırka, Peygamberin halk içerisin­de: "Ben ilmin şehriyim, Ali de onun kapısıdır" (1) buyurarak, din ilminin emini ve emanetçisi olarak tanıttığı şahsa, yani Hz. Ali'ye uymanın gerekliliğine inanıyordu. Bu yüzden Peygamber'den (s.a.a) sonra Hz. Ali'ye (a.s), Hz. Ali'nin (a.s) vefatından sonra ise Peygamber (s.a.a) ve Hz. Ali'nin (a.s) vasiyeti üzere belirlenen va­silere, yani Hz. Hasan (a.s), Hz. Hüseyin (a.s) ve Hz. Hüseyin'in (a.s) soyundan birbiri ardınca gelen dokuz imama müracaat ediyorlardı.

Sayı bakımından azınlık olan bu fırka, Peygamber'in (s.a.a) Al­lah tarafından kendi ümmeti için halife kıldığı ve Kevser havuzu­nun yanına varıncaya dek birbirlerinden ayrılmayacağını açıkla­dığı Sekaleyn'e (Allah'ın Kitabı ve Peygamber'in (s.a.a) (ehl-i Bey­tine) sarılmışlardır. Peygamber'in (s.a.a) Kur'ân ve Ehl-i Beyt'ini iki emanet olarak bıraktığına dair hadisi ise her iki fırkanın mü­tevatir olarak naklettiği hadislerdendir. (2)

1-Bu hadisi Amme (Ehl-i Sünnet) ve Hasse (Şia) Resulullah'tan (s.a.a) mütevatir olarak nakletmişlerdir. Bu hususta şu kitaplara müracaat edilebilir: Tarih-i Bağdad, c. 2, s. 337/Kifayetüt Talip, s. 220, 58. bab/Tezkiret-ül Havas. 8. 47, Hadis-i Medinet-ül timi Zehair-ül Ukba, s. 77/Üsd-ül Ğabe, c. 4, s. 22/Tehzib-üt Tehzib, c. 6, s. 320.

2-Sekaleyn hadisi Şia ve Sünni kaynaklan arasında, mütevatir olup inkâr edilemeyecek kadar kesindir. Bu hadisi iki yüzden fazla alim ve otuzdan fazla sahabeden nakletmişlerdir. Örnek olarak şu kitapla­ra müracaat edebilirsiniz: Sahih-i Müslim, c. 4, h. 36-37/Sünen-i Tirmizi, c. 5, b. 32/Sünen-i Darimi, c. 2, konu: Fezail-ül Kur'an/Hasais-ün Nesai, s. 93 Necef baskısı/Kifayet-üt Talip, birinci bab, s. 50, Necef baskısı/Zehair-ül Ukba, s. 16, bab: Fezail-ü Ehl-il Beyt/Tezkiret-ül Havas, 12. bab. g. 322, Necef baskısı/Yenabi-ül Meveddet, s. 30/Üsd-ül Gabe, c. 2, 5 s. 12/Tarih-i Yakubi, c. 2, s. 102, Necef baskısı/El-  
Müstedrek Ale-s Sahihayn/Ma'rifet-üs Sahabe, Fezail-i Ali, c. 3,   
109/Müsned-i Ahmed, c. 3, s. 17 c. 5, s. 371-c. 5, s 181 yine Şeyh Kıvamüddin Vüşnevi'nin "Hadis-i Sekaleyn" adlı risalesine (Bir bölümünü geçen sayımızda yayınladığımız bu risalenin geriye kalan bölümünde bu sayımızda okuyabilirsiniz.) ve "Abekat-ül Envar" kitabının ikinci cildine müracaat edebilirsiniz.

Bu fırka tarih boyunca Teşeyyu ve Şia (uyanlar, takip edenler) diye tanınmışlardır. Bu ise onların İmam Ali'ye (a.s) ve onun ev­latlarından olan masum imamlara uymaları, onları takip etmeleri sebebiyledir.

Bu arkanın Caferi olarak tanınması, Cafer ibn-i Muhammed'in (a.s) bu mezhebin tek imamı obuasından dolayı değil, Emeviler'in çöküşü ve Abbasiler'in başa geçmesi döneminde meydana gelen gevşemenin îmam Cafer Sadık'ın (a.s) yaşadığı döneme rastlama­sı ve iki hükümetin birbiriyle uğraşmasından meydana gelen nisbi bir rahatlıktan yararlanarak Şia'nın inançları ve fıkhi mesele­lerini beyan etmesinden dolayıdır. Böylece Ehl-i Beyt mezhebi imam Sadık'ın (a.s) asrında yayılıp genişledi; bundan dolayı da Şiilik İmam Cafer Sadık'a (a.s) atfedilerek "Caferi" diye anıldı. Caferi deyiminin bazen İsna Aşariye Şia'sını Zeydiyye'den ayırt etmek için de kullanılması bu deyimin yerleşmesine yardımcı olmuştur.

Kısacası şiiler, Kur'an'ın tefsiri ve Peygamber'in (s.a.a) sünneti hakkındaki ihtilaflarda Ehl-i Beyt'e müracaat ederler ve onların sözlerini kabul ederler. İslam Peygamberi'nin (s.a.a) vefatından bugüne kadar Şia'nın tavrı hep bu olmuştur. Onlar Kur'an'ın ze­vahiri ve muhkem ayetleriyle amel eder, müteşabihleri de ehline bırakırlar. Bunun yanı hadis kaynaklarında muteber senetlerle masum imamlardan rivayet ettikleri Peygamber'in (s.a.a) sünnetiyle amel ederler.(l)

Şia alimleri bütün asırlarda geçerli ve muteber içtihad kaidele­rine dayanarak ilahi hükümleri Kur'an ve sünnetten çıkarmakta­dırlar. İçtihad için gerekli önbilgi ilk asırlarda çok sınırlı ve içti­had metodunu öğrenmek hayli kolaydı. O asırlarda normal insan­lar bile kolaylıkla içtihad ediyor ve ilahi hükümleri kaynaklardan çıkarabiliyordu.

Ama o asırlardan sonra, özellikle de Hz. Mehdi'nin (a.s) gaybetinin başlamasından sonra aradan üzün bir zamanın geçmesi, ki­tapların dört bir yana dağılması ve kitap istinsah edenlerin, gü­venilir kimseler de olsalar hata ve yanılgıdan korunmuş olmama­larından dolayı kitaplarda bazı farklılıkların meydana gelmesi iç­tihad için gerekli olan önbilginin yanı sıra diğer bazı şartların da olmasını gerektirdi. Böylece tam manasıyla müçtehid olabilmek, Kitap (Kur'an) ve sünnetin zahirini anlamaya, ravilerin hallerini ve rivayetlerin senetlerini bilmeye ve doğruyu yanlıştan, memdu-

1- Şia'da hadislerin derlenmesi ve günümüze dek korunması hakkında müellifin "Ez-Zeria" adlı kitabına bkz.

hu mekruhtan ayırt etmeye, yani bu hususlarla ilgili çeşitli ilim dallarında uzmanlaşmaya bağlı kaldı.

Şer'i hükümleri anlamaktaki içtihad, yani delillerin anlamları­nı teşhis ve senedlerinin durumunu tayin etmek için yapılması gereken gayret ve çaba, tüm Şia ulemâsı nazarında, kudreti olan her mükellefe, bu vazifeyi yapabilecek yeterli kimse olmadığı tak­tirde, farz-ı ayrıdır. Eğer bu vazifeyi yapacak yeterli kimseler olursa o zaman bu farz diğerlerinin boynundan kalkar.

Şia alimlerinin hükümleri elde etmek için içtihadın farz oldu­ğuna dair zikrettiğimiz icması, amel makamındadır. Çünkü Şia'nın son devir ulemasından bazıları, amelen içtihad ettikleri halde, sözde içtihadı reddetmiş ve "hadisler (ahbar) ile amel edil­melidir." demişlerdir. Bunlar tarihte Ahbariler (hadisçiler) olarak tanınmıştır. Ama biz Ahbarilerle Usulilerin (içtihaddan yana olanlar) arasındaki ihtilafın lafzı bir tartışma olduğu kanısında­yız. Çünkü sözde içtihada karşı olduklarım ve hadislerle amel et­menin gerekliliğini savunan Ahbariler de hadislerin manasım be­lirlemeye çalışıp, tali mertebede onlardan anladıkları manaya gö­re amel etmektedirler. Bu ise hadis hakkında içtihad yapıyorlar demektir. Çünkü içtihad, hadislerin manasını anlamaya, onlar­dan net hükümler çıkarmaya çalışmaktan başka bir şey değildir. Buna göre diyoruz ki, içtihad bütün Şia alimlerinin kabul ettiği bir şeydir.

Bütün Şia alimleri re'y, istihsan ve kıyasa göre amel edip fetva vermek manasına gelen içtihadı reddediyorlar. Bunlar, Ehl-i Sün­net alimlerince amel edilen ve caiz bilinen şeylerdir. Ama Şia, Ehl-i Beyt imamlarından nakledilen delillere dayanarak, kıyası batıl bilir, re'y ve istihsana itimat edilemeyeceğine inanır. Bu te­mellere dayalı içtihad, Şia'nın nazarında batıldır. Hatta Şia'nın büyük alimlerinden olan İbn-i güneydin kitapları bile, kendisine kıyas isnad edildiği için terkedilmiştir.

Zikrettiğimiz şeylerden anlaşıldığı üzere Şia alimlerinin fetvalardaki ihtilaflarının kaynağı, herhangi bir husustaki delilin şer'i bir delil olup olmadığı ve bazı delillere kanaat getirilip getirilme­mesi hususundaki ihtilaflar ile anlayış farklılıklarıdır.

Hz. Ali'nin (a.s) Peygamber'in (s.a.a) tayin ettiği masum vasisi olduğuna inanmayan Müslümanlara göre, Peygamber (s.a.a) ken­di yerine bir halife tayin etmemiş, halife ve önder tayin etmeyi ümmetin reyine bırakmıştır. Bu görüşe göre, Peygamber (s.a.a) dinin hükümleri konusunda belli bir şahsı merci olarak tayin etmediği gibi, bunların açıklamasını kendisinden sonra ashabına bırakmıştır. Ashabın hepsi de adil ve içtihad makamına ermiş kimselerdir. Bu hususta Sünni kaynaklarda şöyle bir hadis nakle-dilmiştir:

"Ashabım yıldızlar gibidir, hangisine uysanız hidayete erersiniz. Bu görüşe bağlı Müslümanlar, şer'i hükümlerde ashabı merci kabul ederek her hususta onlara başvurmuş, onların fetvalarına göre amel etmişlerdir. Onların fetvalarını, ister Peygamber'den (s.a.a) duydukları bir hadise dayalı olsun, isterse kendi re'y ve içtihadlarına dayalı olsun, her hususta geçerli bilmişlerdir. Bu hu-uslar, yani ashabın tümünün müctehid olup ve içtihadlarında mensup oldukları (hata etmedikleri) Ehl-i Sünnet'in usul-i fıkıh ve ilm-i hadis kitaplarında açıkça zikredilmiştir.

Bu görüşlerin sıhhatini ilmi olarak tartışma konusu yapmak, "Ashabım yıldızlar gibidir..." hadisinin mevzu olduğunu açıkla­mak, konumuzun dışında kaldığından şimdilik bu konulara girmeyeceğiz.

Allame Mir Hamid Hüseyin "El-Abekat" kitabının sekaleyn ha-disiyle ilgili olan bölümünün ikinci cildinde "Ashabım yıldızlar gi­bidir..." hadisinin batıl olduğunu isbat etmek için yetmiş delil zik­retmiştir. Ayrıca bu hadisin mevzu (uyduruk) olduğuna dair Ehl-i Sünnet'in büyük alimlerinden iki yüz elli sayfayı dolduran çok sa­yıda itiraflar nakletmiştir. Bu hususu araştırmak isteyenler söz konusu kitaba müracaat edebilirler.

Mezheplerin çıkış ve sonra sınırlandırılış tarihiyle ilgili olarak  
bu makalenin başlangıcında söz konusu ettiğimiz soruların bir  
kısmının cevabını birtakım Ehl-i Sünnet kaynaklarına baş vurarak elde etmek mümkündür. Biz isteyenlerin direkt olarak ko­nuyla ilgili kaynaklara müracaat etme imkanını sağlamak ve aynı zamanda ileride zikredeceğimiz sözlerimizin kaynağını göstermek için önceden bu husustaki belli başlı kaynaklan aktarmanın  
yerinde olacağı inancındayız. Konuyla ilgili önemli kaynaklar  
şunlardan ibarettir:

1) Mısır tarihi hakkında olan "El-Mevazi-ü ve-1 İ'tibat Fi-1 Hu-tat-i ve-l Asar" kitabı. Bu kitabı Makrizi(l) lakabıyla meşhur olan "Şeyh Takiyüddin Ebu-1 Abbas Ahmed ibn-i Ali ibn-i Abdülkadir ibn-i Muhammed El-Ba'li El-Kahiri te'lif etmiştir. Mezkur kitap yaygın ve meşhur bir tarih kitabı olup defalarca basılmış ve Fransızcaya da tercüme edilmiştir. Sonra gelen alimler bu kitap-

1- Makrizi, Ba'lebek'deki Harret-ül Makarize ismindeki yere isnad edil­mektedir. H. 766'da adı geçen yerde doğmuş ve H. 845'de Kahire'de vefat etmiştir.

ta yer alan konulan tereddüt etmeden kabul etmişlerdir. Bu kitabın dördüncü cildinde mezheplerin ihtilafları geniş bir şekilde ele alınmıştır.

2)"Tarih-i Yakubi". Müellifi Ahmed ibn-i Ebi Yakub-i Bağdadi'dir. Vefatı, H. 296'dan sonradır.

3)"El-Havadis-ül Camia Fi-1 Miet-is Sabia". Bu kitabı Kemalüddin Abdurrazzak İbn-ül Meruzi El-Futi El-Bağdadi te'lif etmiştir. (Vefatı: H. 723) Bu kitap h. 1351'de Bağdat'ta Fırat matbaasında basılmıştır.

4)"El-İnsaf Fi Beyan-i Sebeb-ü İhtilaf ve "Ikd-ül Ciyd Fi Ahkanvil İçtihad-i Ve-t Taklid". Bu kitapları Şah Veliyullah Ahmed  
ibn-i Abdurrahim-i Ömer-i Dehlevi (H. 1114-1180 veya 1176) te'lif etmiştir. Bu risaleler Ebu Hayyan Tevhidi'nin "El-Mukabesat" adlı eseriyle ve yine "Keşf-üz Zur-i Ve-1 Bühtan" kitabıyla bir arada basılmıştır.

5)"El-İklid Li Edillet-il İçtihad ve-t Taklid" ve "Et-Tarikat-ül Muşla Fi-1 İşaret-i İla Terk-it Taklid". Bu iki eseri Sıddık Hasan  
Han-ı Kunuci-i Buhari (vefatı: H. 1307) te'lif etmiştir. Bu iki risale H. 1295 ve h. 1296 yıllarında İstanbul'da basılmıştır.

6) "Husul-ül Me'mul Min İlm-il Usul". Bu kitabı da yine Sıddık Hasan Han-ı Kunuci-i Buhari te'lif etmiştir. H. 1296'da Cevaib'de  
basılmıştır. Bu kitabın altıncı bölümü içtihad ve taklid hakkındadır.

7- "Nezret-ün Tarihiyye Fi Hudus-il Mezahib-il Erbaa". Bu ma­kaleyi İsmail ibn-i Muhammed Ahmed Timur Paşa (vefatı: H. 1288) yazmıştır. Bu makale "Ez-Zehra" dergisinin ikinci yılının ilk sayılarında yayınlanmıştır. Daha sonra H. 1344'de Kahire'de Muhibbüddin El-Hatib'in çabasıyla müstakil bir risale olarak ba­sılmıştır. Bu risale dört mezhebin nasıl ve hangi beldelerde orta­ya çıktığı, nasıl gelişip diğer yörelere yayıldığı hakkında bilgi ver­mektedir. Bunun yanı sıra artık bir etkisi kalmamış bazı diğer mezheplerin ortaya çıktı, yayılış ve devam süresi de açıklanmış­tır.

8) Yukarıdaki kitaptan daha geniş bir şekilde Fazıl Muham­med Ferid Vecdi, "Dairet-ül Mearif Li-1 Karn-ir Rabi Aşer El-Hicri (El-Karn-ül İşrin)" kitabının üçüncü cildinde bilgi vermiştir. (Vefatı: H. 1293). Bu kitap ilk olarak H. 1330 yılında basılmıştır. "Cehd" maddesinde bu hususta 60 sayfalık bir yazısı vardır. Ayrıca "Zehebe" maddesinde de konuyu geniş bir şekilde ele almıştır. Bunlar, bu konu hakkında elimize ulaşan kitaplardır. Sıddık Ha­san Han "Husul-ül Me'mul" kitabının üçüncü bölümünde bu ko­nuda diğer birkaç kitaptan söz ederek onlara başvurmayı tavsiye etmiştir. O kitaplardan bazıları şunlardır:

1) "Edeb-üt Taleb ve Müntehe-1 Ereb". Bu kitabı Şevkani te'lif etmiştir.

2)"îrşad-ün Nukkad îla Teysir-il îctihad." Bu kitap Seyyid Muhammed ibn-i ismail Emir'in eseridir.

3)"î'lam-ül Mavakkiin An Rabb-il Alemin". Müellifi, Hafiz İbn- i Kayyım'dir.

4)"İkaz-ü Himem-i Uli-1 Ebsar." Müellifi, Salih ibn-i Muham­ med Felati'dir. .

5)"El-Cennet-ü Fi-1 Üsvet-il Hasenet-i Bi-s Sünnet." Bu kitap da zikredilen şahsın te'liflerindendir.

6)"Dirasat-ül Lebib Fi-1 Üsvet-il Hasenet-i Bi-1 Habib." Allame Muhammed Muin Sindi'nin eseridir.

7)"Hadis-ül Ezkiya." Müellifi, Seyyid Ahmed Hasan El-Kunuti'dir.

8) "El-Kavl-ül Müfid Fi Hükm-it Taklid."  
Ve diğer birçok kitaplar...

Biz bu kitaplardan mezheplerin ortaya çıkış nedenlerini açıklı­ğa kavuşturacak nitelikte olan bazı sözler naklediyor, teferruatını ise araştırmacıların kendilerine bırakıyoruz.

Adı geçen kitapların hepsi şunda ittifak etmişlerdir ki, Ehl-i Beyt mektebine bağlı olmayan Müslümanlar (Ehl-i Sünet) Resulullah'ın (s.a.a) vefatından sonra şer'i hükümlerde sahabeden olan kari (Kur'an hafızlan) ve alimlere müracaat ederek onların Peygamber'den (s.a.a) duydukları hadislere, hadis bulunmadığı takdirde ise onların kendi içtihadlarına dayanan fetvalarına göre amel ediyorlardı. Bu husus açıkça bazı tarih kitaplarında zikrolunmuştur. Örneğin Makrizi şöyle diyor: "Cennetle müjdelenen on kişi Resulullah'ın (s.a.a) zamanında bile içtihad edip fetva ve­riyorlardı." Biz bu sözü daha önce de nakl edip bazı yönlerden eleştirdik. Kısaca Resulullah'ın (s.a.a) vefatından sonra dini hü­kümler hususunda ashap merci oldu. Onlar Kur'an ve dinin hü­kümlerini halka öğretmek için çeşitli şehirlere yerleştiler.

Makrizi daha sonra şöyle yazıyor:

"Ashap Resulullah'ın (s.a.a) vefatından sonra çeşitli beldelere dağıldılar. Bazıları ise Ebubekir'le birlikte Medine'de kaldı. Ebu-bekir, Kur'an ve Sünnet'ten bildiği şeyle hüküm veriyordu; Kur'an ve Sünnet'ten bir meselenin hükmünü bilemeyince de o mevzunun hükmünü yanındaki ashaptan soruyordu. Onların da konu hakkında bilgileri olmadığında içtihad ediyordu." (1)

l- EI-Hutat-ül Makriziyye, c. 2,8. 322.

Böylece görüyoruz ki, sahabe Kur'an ve Sünnet'ten bir mevzu­nun hükmünü çıkaramadıkları zaman içtihad ediyorlardı.

Daha sonra şöyle devam ediyor:

"Ebubekir'den sonra da Ömer'in dönemiyle daha sonraki dö­nemlerde gerçekleştirilen fetihler sonucu sahabenin yakın-uzak şehirlere dağılması daha bir artış kaydetti. Sahabenin bulunmadığı yerlerde o şehrin emrinin kendisi içtihad ediyordu.''(l)

Sahabenin fetvalardaki ihtilaflarının sebebini ise Makrizi şöyle açıklıyor:

"Ashabın hepsi daima Peygamber'in (s.a.a) yanında bulunup ondan dinin hükümlerini öğrenme imkanına sahip değillerdi, Her Resulullah'ın (s.a.a) ashap tarafından yöneltilen sorulara verdiği ce­vaplan bazıları duyuyor, bazıları ise duyamıyordu. Resuluİlah'ın (s.a.a) vefatından sonra ashabın çeşitli şehirlere dağılmasıyla Resulullah'tan (s.a.a) hadis yoluyla intikal eden şer'i hükümlerle il­gili bilgiler de şehirlere dağılmış oldu. Her şehirde Resulullah'a (s.a.a) ait hadislerin ancak bir kısmı biliniyordu. Çünkü Mısır, Şam, Basra ve Küfe'ye dağılan ashabın hepsi bir arada Peygam­ber'in (s.a.a) meclislerinde hazır bulunamıyorlardı. Dolayısıyla bi­rinin duymuş olduğu bir hadisi diğeri duymayabilirdi. Neticede sahabiler şer'i hükmünü bilmedikleri konularda kendileri içtihad ediyorlardı. Bu müçtehidler ilim, idrak vb. hususlarda eşit olma­dıklarından dolayı ister istemez görüş ve içtihadlar da birbirin­den farklı oldu. Başka bir ifadeyle farklı müçtehidlerin varlığı, farklı içtihadların ortaya çıkmasına sebep oldu. Bu ihtilaflar sa­habenin asrından sonra daha da çoğalmaya başladı. Sahabeden sonra tabiinden olanlar, genelde sahabenin fetvalarına uydular ve o fetvalardan dışarı çıkmadılar." (2)

Yukarıdaki cümlede yer alan "genelde" tabirinden, tabiinin ba­zen sahabenin fetvasına muhalefet ederek içtihad ettikleri anla­şılmaktadır.

Mevlevi Şah Veliyullah "Ikd-ül Ciyd fi Ahkam-il İçtihad ve-t Taklid" adlı kitabında şöyle diyor:

"Ümmet, şeriatı öğrenmede selefe (geçmişlere) itimad edileceği hususunda icma etmiştir. Tabiin sahabeye, tabiine tabi olanlar da onlara itimad etmişlerdir... Sonradan gelenlerin öncekilere başvurmasının gerekliliği icmaya dayanmanın yanı sıra akılla da desteklenmektedir." (3)

1-El-Hutat-ül Makriziyye, c. 2, s. 322.

2-El-Hutat-ül Makriziyye, c. 2, s, 332.

3-Dairet-ül Mearif, Ferid Vecdi, c. 3, a. 245.

Mevlevi Şah Veliyullah bu son sözüyle uzman olan kimseye müracaat etmenin, aklen güzel olduğunu kastediyor. Onun sözlerinden anlaşıldığı üzere Müslümanlar, halifeler dönemiyle ondan sonraki dönemlerde dinin hükümlerini şehirlerine gelmiş olan as­habın alimlerinden ve Kur'an karilerinden öğreniyorlardı. Onlar da Resulullah'tan (s.a.a) duydukları şeyler üzere veya kendi içtihadlarıyla halka fetva veriyorlardı. Ashaptan sonra dinin hü­kümlerini tabiinden ye kendi şehirlerine gönderilmiş olan emir­lerden alıyorlardı. Onların fetvaları ise farklıydı. Bu fetvalar ilk önce fetva sahibinin bulunduğu şehirde, daha sonra yavaş yavaş diğer şehirlerde yayılıyordu. Yıllar boyunca Müslümanların sireti (hareket metodu) bu şekilde devam etmiştir.

Mevlevi Şah Veliyullah "Risalet-ül insaf adlı kitabında da şunları yazıyor:

"Müslümanların birici ve ikinci yüzyılda bir mezhep üzere amel etmek hususunda ittifakları yoktu. Halk, dinin hükümlerini babalarından veya kendi şehirlerinde bulunan alimlerden öğreni­yorlardı.^!)

Bu sözden açıkça anlaşılıyor ki: İslam dininin ortaya çıkışın­dan iki asır sonraya kadar geçen süre içerisinde dünyaya gelen Müslümanlar, hayatlarını İslam dini üzerine sürdürmüşler ve Müslüman olarak ölmüşlerdir. Oysa bu Müslümanlar, mezheple­rin kurucularının hiçbirinin ismini dahi duymamışlardı.

Bu sözlerden anlaşıldığı üzere belli bir şahısa mensup olan herhangi bir mezhebe, veya sadece dört mezhepten birine tabi ol­mak, İslam'da beyan edilmemiş ve onun gereklerinden biri olarak belirtilmemiştir.

Sahabe ve tabiinin asrında takriben iki asır sonrası için Makrizi şöyle diyor:

"Sahabe ve tabiinin asrı geçtikten sonra şehirlerdeki fakihler devreye girdi. Mesela Küfe'de Ebu Hanife, Süfyan ve ibn-i Eb-i Leyla; Mekke'de İbn-i Cerih; Medine'de Malik ve İbn-ül Macişun; Basra'da Osman Teymi ve Suvar. Şam'da Evzai ve Mısır'da ise Leys ibn-i Sa'd halkın mercii oldular. Bu fakihler, ahkamı tabiin­den ve tabiinin tabilerinden alıyor veya içtihad ediyorlardı." (2)

Şehirlerde bu fakihler zamanla çevre toplayıp ün salarak mez­hep imamları olarak tanındılar. Bu mezheplere uyanlar da onla­rın izleyicileri olarak bilindiler. Bu fakihler mezhep imamları ola­rak ortaya çıkmadan önce mezhep diye bir şey bilinmiyordu.

1-Dairet-ül Mearif, Ferid Vecdi, c. 3, a. 221.

2-El-Hutat-ül Makriziyye, c. 3, s. 332.

Böylece tabiin asrından sonra mezhep imamlarının ünlerinin -yayılması üzerine mezhepler ortaya çıkmaya başlamış ve bu akım Hicri 4. yüzyılın başlangıcına, hatta ortalarına dek devam etmiş­tir. Bu süre içerisinde mezhep sınırlandırılması diye bir şey söz konusu olmamıştır.

Ahmet Timur Paşa, adı geçen makalesinde varlığını sürdüre­bilen mezhepler hakkında şunları yazıyor:

"Şüphesiz, mezhepler (eskiden) çoktu. Ama bütün Müslüman-ların bugüne kadar güvendiği mezheplerin sayısı dörttür.

1) Hanefiyye: Bu mezhebin kurucusu İmam Ebu Hanife Nu-  
man ibn-i Sabit El-Küfi'dir. H. 80'de doğmuş, H. 150'de vefat et­miştir.

2) Malikiyye: Bu mezhebin kurucusu İmam Malık ibn-i  
Enes'tir. İmam Malik, H. 93'de doğmuş, H. 179'da vefat etmiştir.

3) Şafiiyye: Bu mezhebin kurucusu İmam Muhammed İdris-i  
Şafii'dir. İmam Şafii, H. 105'de doğmuş, H. 204'de vefat etmiştir.

4- Hanbeliyye: Bu mezhebin kurucusu İmam Ahmed ibn-i Han-bel'dir. İmam Ahmed ibn-i Hanbel, H. 164'de doğmuş, H. 241'de vefat etmiştir."

Bu dört mezhep günümüze dek varlığını sürdürmüştür.

Tarihte varlığını sürdüremeyen mezheplerden bazıları şunlar­dır:

1) Süfyan ibn-i Said-i Sevri'nin mezhebi. H. 97'de doğmuş, H.  
161'de vefat etmiştir.

2)Hasan İbn-i Yesar El-Basri'nin mezhebi. H. 21'de doğmuş,  
H. 110'de vefat etmiştir.

3) Evzai mezhebi. Bu mezhebin kurucusu Abdurrahman ibn-i  
Amr'dır. H. 88'de doğmuş, H. 157'de vefat etmiştir.

4)İbn-i Sevr mezhebi. Kurucusu İbrahim ibn-i Halid-i Kel-  
bi'dir. H. 246'da vefat etmiştir.

5)Zahiri mezhebi. Kurucusu Davud ibn-i Ali El-îsfahani'dir. H.  
201'de doğmuş, H. 207'de vefat etmiştir.

6)Ceriri mezhebi. Kurucusu Muhammed ibn-i Cerir-i Tabe-  
ri'dir. H. 224'de doğmuş, H. 310'da vefat etmiştir.

Ceriri mezhebini H. 325'de vefat eden Ebu Bekir ibn-i Ebi-s Se­le, ondan sonra da öğrencisi Kadı Muafi ibn-i Zekeriyya En-Neh-revani (vefatı: H, 390) yaymaya çalışmışlardır.

Makrizi'nin, dinin hükümlerini tabiinden veya tabiinin tabile-rinden alan veya içtihad eden "beldeler fakihleri" olarak zikrettiği bazı mezhep imamları da şunlardır:

1) Ebu-1 Haris Leys ibn-i Sa'd ibn-i Abdurrahman-i Fehmi Horasani. H. 94'de doğmuş, H. 175'de Kahire'de vefat etmiştir. Hadis ve fıkıh alanında yaşadığı dönemde kendi şehrinin imamı ol­muştur.

2) İbn-i Cerih Abdülmelik ibn-i Abdulaziz. H. 80'de doğmuş, H. 150'de vefat etmiştir. Kendi zamanında Hicaz'ın imamı olmuştur.

3) Macişun Abdulaziz ibn-i Abdullah ibn-i Ebi Selmet-il Mede­  
ni El-İsfahani. Fakih, haiz ve güvenilir bir alimdi, H. 164'de Bağ-  
dat'da vefat etmiştir.

4)Osman ibn-i Ömer ibn-i Musa Et-Teymi. H. 145 yıllarında  
vefat etmiştir. Halife Mansur'un asrında kadılık yapmıştır.

Bunlardan başka, ünleri dört bir yana yayılan diğer bazı mez­hepler de vardı. Bu mezheplerin imamlarına, hayatlarında ve ba­zen de vefatlarından sonra bir fetva mercii olarak başvurulmuş, Müslümanların büyük bir kısmı onlara tabii olmuş ve onların fet­valarıyla amel etmişlerdir.

Ancak bu mezhepler, taraftarlarının vefatından sonra terkedil­miştir. Yalnızca imamlarının hayatında birtakım taraftar topla­yan mezhepler sayıya gelmeyecek kadar fazladır. Bunlar taklid edenlerinin ölmesiyle ortadan kalkmıştır.

Şüphesiz, bu imamlar, fetva ve görü açısından farklı olmaları­nın yanı sıra kazandıkları mevki ve itibar yönünden ve ünlerinin dört bir yana yayılması bakımından da farklı idiler. Bu ise şartla­rın, baz mezheplerin yayılmasına elverişli olup, diğer bazısının yayılmasına müsait olmayışından kaynaklanmaktadır.

Bir mezhep imamının öğrencilerinin, taraftarlarının ve mübel-liğlerinin çokluğu, bunların toplumsal mevkii ve iktidarları, o mezhebin yayılma ve ilerlemesinde etkili olan dış etkenlerden sa­yılır.

Aynı şekilde bu etkenlerin olmaması da o mezhebin ilerleme ve yayılmasını engelleyip gittikçe isminin ortadan kalkmasına, izi­nin kaybolmasına ve nihayet tamamıyla yok olup unutulmasına sebep olmaktadır. Hicri ikinci yüzyılın sonlarında ye ondan son­raki dönemlerde ortaya çıkan birçok mezhepler hakkında gerile­me etkenleri daha ağır bastığı halde bu mezheplerden dördünün ilerleme ve yayılma şansı daha çok olmuştur. Tarih sayfalan bazı mezheplerin baki kalmasının nedenlerini ve bu bekanın mezhep mensubu kimselerin gücü ile halife ve sultanların sultasından kaynaklandığını göstermektedir. Biz bunlardan bazısına işaret edeceğiz.

Makrizi "El-Hutat" adlı eserinin dördüncü cildinde özet olarak şöyle diyor:

"Kadı Ebu Yusuf, H. 170'de Harun Reşid tarafından kadılık gö­revine atandı ve işine devam ederek baş kadılığa kadar yükseldi. O, bu makamda Horasan'dan tutun ta Şam'a kadar bütün beldelerde, özellikle Ebu Hanife'yi taklid edenleri bu makama atamayı dikkat ediyordu. Böylece Hanefî mezhebinin yayılmasında Et Yusuf en büyük rolü oynadı.

Doğuda Hanefî mezhebinin yayılmasıyla birlikte Batı Afrika'da Ziyad ibn-i Abdurrahman vasıtasıyla Maliki mezhebi yayılma taydı. Böylece Maliki mezhebini o bölgede yayan ilk şahıs o muştur. Maliki mezhebini H. 163 yılında Mısır'a götüren ilk ise Abdurrahman ibn-i Kasım olmuştur."

Makrizi bu sözünün devamında şöyle diyor:

"Muhammed ibn-i İdris-i Şafii'nin mezhebinin Mısır'da yaşaması da, onun H. 198 yılında o bölgeye gitmesiyle başlamıştır. Fa timi halifesi olan Muizz-ü Dinillah, ebu Temim Muid Cevher komutasında Mısır'a bir ordu (H. 358 yılında) sevk edinceye kadar Mısır'da resmi olan mezhep, Maliki ve Şafii idi. Onlar Mısır'ı el geçirince Şia mezhebini yaydılar; öyle ki, artık Şia mezhebinde! Başka Mısır'da bir mezhep baki kalmadı.

Bu nakilden anlaşıldığına göre Hanefî mezhebi, H. 7. yüz} kadar henüz Mısır'a girmiş değildi. (1) Veya en azından resmi mezhep olarak tanınmamaktaydı. Oysa ki doğuda (Horasan, Irak! Şam vs.) diğer mezheplerden önde gelmekteydi. Bütün bunlar, biri yerde mevcut olup diğer yerde mevcut olmayan etkenlerin tesiriyle olmuştur. Hanbeli mezhebi de Hanefî mezhebine yakın olarak] yayılmıştır.

"Şezerat-üz Zeheb" kitabında, H. 675'de vefat eden Şemsûddini Muhammed ibn-i Abdulvahhab-i Harrani-i Hanbeli'nin tercümesi halinde şöyle deniyor:

"Bu şahıs Mısır'ın bazı şehirlerine kadılar tayin etti. O, Mısır bölgesinde Hanbeli mezhebine göre hükmeden ilk şahıstır. "(2)

Bu gerçek, Makrizi'nin sözünden de anlaşılmaktadır. O önceki sözünün devamında şöyle diyor:

"Daha sonra, Mısır sultanı Barbaros Mısır'a şafîi, maliki, Hanefî ve Hanbelî olan dört kadı tayin etti." (3)

Mısır'da dört mezhebin her birinden bir kadı tayin edilmesin­den anlaşıldığı üzere dört mezhep, 17 Zilkade 658'de saltanatı ele geçiren ve H. 676'da vefat eden Barbaros'un zamanında resmiye­te geçmiştir. Ondan önce Hanefî ve Hanbeli mezhepleri henüz resmiyet kazanmamışlardı.

1-El-Hutat-ül Makriziyye, c. 2, s. 334.

2-Şezerat-üz Zeheb, c. 5, s. 348.

3-El-Hutat-ül Makriziyye, c. 2, s. 344.

Bu konuda Makrizi şöyle diyor:

"H. 665 yılında Mısır'da dört mezhebe bağlı dört kadının atan­ması hareketinin, yavaş yavaş diğer yerlere de sızması üzerine zamanla tüm İslam beldelerinde dört mezhebin dışında resmi ola­rak tanınan başka bir mezhep kalmadı. Öyle ki, artık halk diğer mezheplerden yüz çevirmeye başladı. Bu mezheplerden birini taklid etmedikçe hiçbir kadı, iş başına getirilmedi. Bu müddet zarfında çeşitli fakihler de bu mezheplere uymanın farz, bunların dışında diğer bir mezhebe uymanın haram olduğuna dair fetva verdiler. Bugüne kadar da bu fetvalara göre amel edilmektedir." (1)

Daha önce işaret ettiğimiz gibi mezkur sebeplerin dört mezhe­bin yayılmasında büyük tesiri olmuştur. Hatta bu mezhepler, Fa­tımi halifeleri Mısır'da hakimiyeti ele geçirdikten (H. 358) sonra gerilemeye başlamış, ancak H. 567 yılında tekrar canlanmış ve H. 665. yılından "Hutat-ül Makrizi" kitabının telif edildiği yıl olan H. 804'e kadar tanınmış mezhepler olarak muamele görmüşler­dir.

Birçok etken, dört mezhebin hayatını sürdürmesi ve yayılma­sında etkili olmuştur. Bu yüzden mezkur dört mezhep günden gü­ne daha bir ilerleyip yayılırken diğer mezhepler özellikle de H. 665 yılından sonra gerilemiş ve hatta yavaş yavaş yok olmaya terkedilmiştir.

H. 665 yılından itibaren İslam dinine bazı temelsiz şeyler isnad edilmiş ve din adına birtakım bid'atler ortaya çıkarılmıştır. Halbuki mukaddes İslam dini, bütün Müslümanların birlik olma­sını istemekte ve bu birliği gerçekleştirecek ve de koruyacak bir­takım programlar, müessese ve kurumlar öngörmüştür. İslam, insanlar arasında dostluk ve sevgiyi farz kılmış, hayır işlerde yardımlaşmayı, tefrikaya düşmemeyi ve kötülükler karşısında birleşmeyi, bu amaçla da Allah'ın sağlam kulpu olan Kur'an'a sa­rılmayı emretmiştir. Ancak ne yazık ki, bu tarihten, yani dört mezhebin devlet tarafından resmiyet kazandığı H. 665 yılından itibaren Müslümanlar, aralarındaki bâzı cüz'i ihtilaf konularını gündeme çıkararak din adına birbirlerini suçlamaya, bu arada dört mezhebin takipçileri de kendi mezheplerinden olmayan diğer Müslümanlara karşı düşmanlık yapmaya başladılar. Oysa ki hep­si de kelime-i şehadeti söylemekte, Ka'be'ye doğru namaz kılmak­ta, hacca gitmekte ve doğru yollardan kendilerine ulaşan farz ve sünnetlerle amel etmekteydiler.

l- El-Hutat-ül Makriziyye, c. 2, s. 344.

Eğer biri çıkıp da: "İslam'da vuku bulan ilk ihtilaf bu değildir ve tarih kitaplarında, özellikle de İbn-i Esir'in "El-Kamil" adlı ki­tabında daha önceki dönemlere ait savaş ve kavgalardan, Bağdat ve diğer şehirlerde dört mezhep arasında çıkan ihtilaf ve anlaş­mazlıklardan, muhtelif mezheplerin mensuplarının birbirine kar­şı duydukları nefret ve düşmanlıklardan söz edilmektedir." derse, deriz ki: "Bütün bunlar doğru ama, H. 665 yılından sonra mez­hepler arasındaki ihtilaflarda yeni bir dönemin başladığına şahit olmaktayız.

Geçmişte vuku bulan savaşların sebebi, avam halkı tahrik eden ve cahil kimseleri bazı çirkin işler yapmaya sevk eden şey, bağnazlıktan ibaretti. Öyle ki, mezheplerin ileri gelenlerinden bu işler sorulacak olsaydı, şiddetle buna karşı olduklarını söyleyip kendilerini bu gibi hareketlerden uzak göstermeye ve bu konuda suçu, cahil kimselere yıkmaya çalışırlardı. Ama H. 665 yılından sonra Müslümanların ileri gelenleri ve otorite sahipleri bir müslümanın dört mezhepten başka bir mezhebi seçmesinin büyük gü­nahlardan olduğunu, gücü yeten herkesin onu bu işten menetme­si gerektiğini, hatta bu işin, onu İslam sınırından çıkaracağını ve dolayısıyla kadılık makamından azledilip şahitliğinin kabul edil­meyeceğini ilan ettiler. Ve, bu ilan (fetva), İslam'ın belkemiğini kırdı, Müslümanların arasına düşmanlık soktu, topluluklarını dağıttı ve birliklerini bozdu. Bu büyük musibet karşısında istirca kelimesini söylesek yeridir: İnna lillah ve inna ileyhi raciun.

Hicri 665 yılından itibaren devletin yanı sıra alimler de dört mezhebe uymanın farz, diğer mezheplere uymanın ise haram ol­duğuna dair hüküm verdiler. Bu ise İslam'a yönelik en büyük musibetlerdendi.

Bu fetva, İslam'ın zuhurundan yedi asırlık bir süre geçtikten sonra ortaya atılmıştır. Bu müddet (yedi asır) zarfında İslam dini üzerine pek çok insanlar yaşamış ve ölmüştür; onların sayısını Allah'tan başka kimse bilmemektedir. İlk iki asırda yaşayanlar­dan hiçbir kimse kesinlikle mezhep diye bir şey duymamıştır. İki asırdan sonra bütün Müslümanlar dinin fer'i hükümleri konusun­da tam bir genişlik ve özgürlük içerisinde itimad ettikleri bir müçtehidi taklid ediyorlardı. Müçtehidler ise yanlarında olan öl­çüler üzere Kitap ve Sünnet'ten şer'i hükümleri istinbat ediyor­lardı. Öyleyse Ehl-i Sünnet'ten olan Müslümanlara (mukallid ve müçtehidlere) mezkur tarihten itibaren illa da dört mezhepten bi­rini taklid etmeyi farz kılan sebep neydi? Hangi şer'i delile daya­narak dört mezhepten birini taklid etmeyi farz-ı muhayyer, bu mezheplerden başkasına rücu etmeyi ise haram ilan ettiler?

Oysaki biz, mezheplerin nasıl ortaya çıktığını, nasıl yayıldığı­nı, hatta bazısının güç kullanılarak öne geçtiğini bilmekteyiz.

Iraklı Tarihçi İbn-ül Futi "El-Havadis-ul Camia" isimli kitabın­da, H. 645 yılı olaylarını anlatırken mezheplerin sınırlandırılış konusuna da yer vermiştir.

645 yılından önce de 631 yılı olaylarını anlatırken, Bağdat'ta "Müstansıriyye Medresesi"nin açılışını şöyle anlatıyor:

"Müstansıriyye Medresesi'nin yapımına, 625 yılında Abbasi halifesi Müstansırubillah'ın emriyle başlanıldı. Yapımını mimar, Müeyyidüddin Ebu Talip Muhammed İbn-i Alkami üstlendi. Müstansır, medresenin açılış günü onu dörde böldü. Ön kısmın sağ yanını şafîilere, sol yanını Hanefîlere, iç bölümün sağ yanını Hanbelilere, sol yanını Hanefîlere, iç bölümün sağ yanını Hanbeli-lere, sol yanını ise Malikilere ayırdı ve her mezhepten fıkıh ve ahkâm okuyan 62 talebe seçti. Böylece o medresede toplam 248 talebe fıkıh üzerine öğrenim görüyordu. Şafii ve Hanefî olan iki de asıl müderris tayin etti. Hanbeli ve Maliki olan iki müderrisi de bunların yardımcısı olarak atadı. Bunların her birine de belirli bir maaş bağladı. Bunların yanı sıra Kur'an kıraati, hadis ve tıp ilimleri dallarında öğrenim gören öğrenciler de vardı. Açılışından 645 yılına kadar Müstansırriyye Medresesi, yöneticileri veya dı­şarıdaki şahsiyetler tarafından çeşitli değişikliklere uğradı. 645 yılında dört mezhebe göre fıkıh tedris etmekle görevli olan dört müderris, yanlarında fıkıh öğrenen talebelere kendi tasniflerin­den (görüşlerinden) bir şey söylememek ve sadece geçmiş şeyhle­rin sözlerini nakletmekle zorunlu tutuldular. Cemalüddin Ebu-l Ferec Abdurrahman ibn-i Muhyiddin Yusuf ibn-ül Cevzi, bu emre uymayı kabul etti. O önceleri Bağdat'ta belediye zabıtası idi; daha sonra ismi geçen medresede babası Muhyiddiri Yusuf ibn-ül Cevzi gibi hanbeli fıkhını tedris etti. Ondan sonra da maliki mezhebinin müderrisi Sıracüddin Abdullah Şirmahi bu fermanı kabul etti. Ama Şafii mezhebinin müderrisi Şehabüddin-i Zenvani ve Hanefi mezhebinin müderrisi Kadı Abdurrahman El-Lemğani bu ferma­nı kabul etmeyip şöyle dediler: "Bizler de eskiler gibi ilim sahibi­yiz; dolayısıyla onlara uymamızı gerektirecek bir gerekçe yoktur." Bunun üzerine mimar olduğu için önceleri medresenin yapım iş­lerini üstlenmiş olan vezir Müeyyidüddin Muhammed ibn-i Alke-mi halifenin emriyle müderrisleri evine çağırtarak onlara, sadece önceki şeyhlerin sözlerini nakletmek ve onların ihtiramını gözet­mek hususunda baskı yaptı. Onlar da bunu kabul etmek zorunda kaldılar.

Makrizi'nin sözlerinden istifade ettiğimiz şeylerin hepsi İbn-ül Futi'nin sözlerinden de istifade edilmektedir; şu farkla ki, Makrizi'nin sözleri sadece Mısır hakkında idi. Bu yüzden dört mezhebin Mısır'da yayılması, resmileşmesi ve halkın bunların birine uy­makla zorunlu tutulması gibi konulan zikretmiş ve bu durumun Barbaros'un zamanında dört mezhepten birer kadı tayin edildiği tarih olan H. 665 yılından itibaren başladığını, bu tarihten önce bu mezheplerin böyle bir resmiliği olmadığını vurgulamıştır. Ama İbn-ül Futi dört mezhebin, hilafet merkezi olan Bağdat'ta resmi­leşmesini, Müstansıriyye Medresesi'nin açılışını, dört mezhep için dörde bölünmesini ve bu durumun 631 yılından itibaren başlayıp müderrislerin, kendi görüşlerini nakletmemekle zorunlu tutul­dukları 645 yılında yeni bir boyut kazandığını açıklamıştır. Hal­buki bu tarihten önce, geçmiş şeyhlerin sözlerinden çıkılmamalı, diye bir zorunluluk söz konusu değildi.

Evet, tarihçi İbn-ül futi dört mezhepten biriyle amel etmek ve diğer mezhepleri tahrim etmek hususunda onları mazur göster­mek için şöyle diyor:

"Onların bunu kabul etmeleri halifenin emri ve icbarı ile ol­muştur; yoksa onlar böyle bir şeyi istemiyorlardı. Nitekim Şafii ve Hanefi mezhebinin alimleri bunu açıkça ifade etmişlerdir." Ama Makrizi Bağdat'ta bulunmadığından ve halifenin icbarı olayından haberdar olmadığından dolayı bunu zikretmemiştir. Bundan dolayı da bunu fakihlere ait bir hüküm ve fetva olarak değerlendirmiştir.

İcbar karşısında kalmanın fakihler için bir mazeret oluşturamayacağına inananlar, onların mezheplerin sayısını dört olarak sınırlandırılmasına dair fetvalarının hata olduğunu kabul etmelidirler.

Halifelere gelince... Onlar için önemli olan, hükümetlerini korumak; onun temellerini sağlamlaştırmaktı. Bu hedef için de ge­rekli olanı yapıyorlardı. Ancak bu arada fakih ve alimlerin de onay ve mutabakatını elde etmeye özen gösteriyorlardı. Örneğin "El-Vasıt Fi Fıkh-iş Şafiiyye" kitabının sarihi ve Melik Eşref tara­fından Dar-ül Hadis'de müderris olan İbn-i Salah Osman ibn-i Abdurrahman ibn-i Osman Eş-Şehruzi, (vefatı: H. 6. 43) Melik Eşrefin işareti üzerine muhakkiklerin icmasını delil göstererek; dört mezhebin taklidinden çıkmanın haram olduğuna dair fetva vermiştir. Bunu Ezher şeyhi Muhammed Mustafa El-Meraği Bahs-ü Fi-t Teşri-il İslami" isimli kitabında zikretmiştir.

İbn-ül Futi'nin zikrettiği gibi tarihten anlaşıldığı üzere mez­heplerin dört mezhep olarak sınırlandırılmasının başlıca iki etke­ni vardır:

1. Etken:

"Riyaz-ül Ulema" kitabının sahibinin, Seyyid Şerif Murtaza Alemülhüda’nın hal tercümesinde Ebu-l Hasan El-Hüseyni El-Mesevi'nin "Tehzib-ül Ensab ve Nihayet-ül A'kab" adlı kitabın­dan naklen zikrettiği husustur. "Riyaz-ül Ulema'nın müellifi şöy­le yazıyor: "Alimlerin dilinde meşhur olmuştur ki, Ehl-i Sünnet, Abbasi halifeleri zamanında mezheplerin füru'da ayrıldıklarım, fikirlerin haddinden fazla dağınıklığını, ashap, tabiin ve tabiinle-re uyanların her birinin kendine has bir mezhebi olduğunu gö­rünce, bu duruma son vermek için mezhepleri azaltmayı ve bir kısmını eritmeyi düşündüler. Bu yüzden bazı mezheplerde top­lanmaya icma ettiler". (1)

Derken takipçilerinin çok ve servetlerinin bol olduğundan dola­yı bu dört mezhebi seçtiler.

2. Etken:

İhtilaf ve içtihadların yaygınlaşması üzerine halifeler mezhep­leri azaltmayı kararlaştırdılar. Ancak dört mezhepten birini diğe­rine tercih etmenin fitnelere yol açacağından, hatta bağlılarının taassubu yüzünden bunun mümkün olmadığını görünce bu dört mezhebin dördünü de resmi kılmak mecburiyetinde kaldılar. Makrizi "El-Hutat" adlı kitabında halifenin dört mezhepten birisinin terk edilmesini emretmekten aciz olduğuna işaretle şöyle ya­zıyor: "Ebu Hamid İsferaini, H. 393 yılında Sultan Mahmud Sebüktekin'e: "Halifenin emriyle muhakeme işleri Hanefiyye'den alınıp Şafiiyye'ye devredildi." diye yazdı. Bunun üzerine bu iki mezhebin takipçileri arasında büyük bir fitne koptu. Öyle ki, ha­fife kendi re'yinden dönerek Hanefileri bulundukları makamları­na geri çevirdi. Ebu Hamid'e de bu duruma sebep olduğu için çok fazdı." (2)

Mezkur iki mezhebin takipçileri arasındaki şiddetli taassuptan haberdar olmak isteyenler İbn-i Esir'in "El-Kamil" adlı tarihine baksınlar.

Örneğin Mu'cem-ül Büldan'ın birinci cildinde "İsfahan" maddesinde şu bilgilere yer verilmiştir: "Şu anda ve bundan önce Şafiiyye ve Hanefiyye arasında cereyan eden şiddetli taassup ve çatışmalar İsfahan'da büyük tahribata yol açmıştır. Bir grup galip ol­duğunda muhaliflerine ait mahalleleri yakıp tahrip ediyorlar, aralarındaki anlaşmaları görmezlikten geliyorlar." (3)

1-Riyaz-ül Ulema, el yazması s. 530.

2-El-Hutat-ul Makriziyye, c. 2, s. 33.  
3-Mu'cem'ül Buldan, c. l, a. 209.

Bu fitne ve taassuplar neticesinde halifeler, alimlere baskı ya­parak onları önceki şeyhlerin sözlerinden çıkmamaya mecbur bı­raktılar.

Alimler de halifelerin bu emrine boyun eğdiler. Sonra da dört mezhepten birini taklid etmek gerektiğine dair verdikleri hüküm­lerine birtakım deliller düzüp-koştular. Onlardan birisi de içtihad kapısının eski şeyhlerden sonra kapanmış olmasıdır. Onların ta­kındığı bu tavır insana "İnsanlar padişahlarının dinleri üzeredir." ilkesini hatırlatmaktadır. Mevlevi Şah veliyullah "El-İnsaf' adlı kitabında, Gazali'nin mezkur durumu şöyle açıkladığını nakletmiştir:

"Hulefa-i Raşidin asrından sonra liyakati olmayan ve İslam ahkamını bilmeyen birtakım insanlar hilafeti ele geçirdiler. Bun­lar İslam'dan bir şey bilmedikleri için kendilerini fakihlere muh­taç gördüler. Yüksek mertebeye sahip bazı fakihler çağrıldıkla­rında kaçtılar; bazıları ise halifelere yaklaşarak şartların müsaid olduğu miktarda kelam, cedel ve mezheplerdeki ihtilaflar hakkın­da kitaplar telif ettiler."

Şimdiye kadar zikrettiğimiz güvenilir tarihçilerin, örneğin İbn-ül Futi'nin "El-Havadis" ve Makrizi'nin "El-Hutat" adlı kitapla­rındaki sözlerinden anlaşıldı ki: Mezheplerin yalnızca dört mez­hep olarak sınırlandırılıp onları kabul etmenin farz kılınması ve onların dışındaki bir mezhebi kabullenmenin tahrim edilmesi herhangi bir şer'i delile dayalı değildir. Sadece bazı halifeler ken­di siyasetleri doğrultusunda yedinci asrın ortalarında dört mez­hebi resmileştirip diğer mezhepleri yasakladılar, işte o kadar. Bu yüzden ancak hükümdar ve halifelerin çevresi ve yakınlarından sayılan alimler kadılık, imamlık, katiplik, müderrislik gibi ma­kamlarını kaybetmemek için bunu kabul ettiler.

Ancak nefislerini taklid zilletinden kurtarmış bulunan büyük alimler, her asırda istiklallerini koruyarak kendi fetvalarım söyle­mekten çekinmemişlerdir. Bunlara örnek olarak İmam Carullah Muhmud ibn-i Ömer Ez-Zemahşeri (vefatı: H. 538) ve İmam Muh-yiddin Muhammed ibn-i Ali ibn-i Arabi'yi (vefatı: 638) zikredebili­riz. Bununla birlikte yaşadıkları dönemin şartlan altında zahirde bazı mezheplere mensup görünmüşlerdir. Yine H. 728 yılında ve­fat eden Ahmed ibn-i Teymiyye'nin kendisinden Şafii olduğuna dair bazı izharların var olduğu ve tabilerinin de onun Şafii mez­hebinden olduğunu ileri sürdükleri halde, vahhabiler nezdinde amel edilen ve dört mezhepteki fetvalardan farklı olan fetvaları, onun müstakil olduğunu göstermektedir. Zehebi onu vasfederken şöyle diyor:

"O müçtehitliği hakketmiştir, zira içtihadın şartlan onda toplanmış bulunmaktadır."

Yine o asırdan günümüze kadar gelip geçen birçok büyük alim, mezheplerin sınırlanmasına boyun eğmemiş ve İslami ilkelerden birisinin de bütün Müslümanların dört mezhep imamlarından birini taklid etmek olduğuna ve fer'i hükümlerde onların fetvaları­nın dışına çıkmanın haram olduğuna inanmamışlardır. Zira şer'i delillerin hiçbirisi (ne Kur'an, ne Sünnet, ne icma ve ne de akıl) böyle bir sınırlamaya delalet etmemektedir.

Aslında herhangi bir mezhebi kabullenmek, İslam'ın başlangıcından iki asır sonrasına değin Müslümanlar arasında bilinen bir şey değildi. Mezhep deyiminin kullanılması da bu uzun süreden sonra gerçekleşti.

Daha önce zikrettiğimiz gibi mezheplerin dört mezhep olarak sınırlanması ve yalnızca onlara uymanın gerekliliğine hükmedip diğer mezheplerin tahrim edilmesi, yedinci asırda vuku bulan ha­diselerdendir.

Bunu zamanın halifesi, hükümetinin maslahatı gereği icra et­miştir. Yoksa Kur'an-ı Kerim ve Sünnet'ten hükümleri çıkarma gücü bir şehir veya şahsa mahsus olan bir şey değildir.

Ebu-t Tayyib Sıddık Hasan Han "Husul-ül Me'mul Min İlm-il Usul" adlı kitabının 186'ncı sayfasında mezheplerin dörtle sınır­lanmasına itiraz edip, içtihat kapısının açık olduğunu açıklarken şunları yazıyor:

"Allah'ın, fazlını mahlûkatından yalnızca bazısına tahsis ettiği­ni ve bu mutahhar şeriatı sadece önceki asırlarda yaşayan bazı kişilerin kavrayabileceğini söyleyenler, Allah-u Teala hakkında Su-i zanna düşüp, şeriata hakarette bulunuyorlar... Acaba Kur'an ve Sünnet'i anlamak sadece önceki asırlarda yaşayanlara mı mahsustur? Geriye kalanlara ise ancak onları taklid etmek mi düşer? Bunlar Allah'ın Kitabı'ın ve Peygamber'ini Sünneti'ni an­layamazlar mı? Böyle temelsiz ayrıcalığın ve batıl inancın delili ne olabilir? Böyle bir inanç dinin nesh olduğu anlamına gelmez mi? Ey Rabb'nin, sen böyle iftiralardan münezzehsin. Bu apaçık bir iftiradır."

Asrımız bilginlerinden olan Muhammed Ferid vecdi "Dairet-ül Mearif'inin 3'üncü cildinde "cühd" sözcüğünde, içtihad üzerine konuşurken şöyle diyor:

"Müslümanlar çeşitli toplumsal sorunlarla karşılaşıp şeriatın esrarını anlamaktan aciz kalınca, bu eksikliği içtihad ve istinbat kapısının kapalı olduğu iddiasını ileri sürerek örtmeye çalıştılar. Fakat hakikatte Kur'an-ı kerim'in ve Sünnet'in açıkça belirttiği gibi bu kapı kıyamete kadar açıktır." (1)

Mezkur yazar daha sonra içtihadın tahlili tarihi ve nasıl meydana geldiği hakkında yaklaşık altmış sayfalık bilgi vermiştir.

Kısacası içtihadı önceki asırlarda yaşayanlara caiz görüp son­raki asırlarda gelenlere yasaklamak, delili olmayan bir imtiyazdan başka bir şey değildir. Bunu Ebu'l Tayyib Hasan Han'ın "taklid esirleri" diye nitelendirdiği kimselerden başkaları benim­semez. Ebu-l Tayyib bu konuda şunları yazıyor:

"Taklid esirleri, Allah-u Teala'nın yüzlerine ilim ve marifet ka­pılarını açtığı kimselerle mukayese edilemez. Onların ilimden nasipleri ancak diğerlerini taklid ederek elde ettikleri bilgiden iba­ret olur." (2)

Asrımızın önde gelen büyükleri arasında da içtihad kapısının kapandığına itiraz edip taklid zincirinden kurtulanlar bulunmak­tadır. Şimdiki asrın hür dahilerinden olan Şeyh Muhammed Abduh ve öğrencisi veya arkadaşı olan "El-Menar" tefsirinin yazan bunlar arasında yer almaktadır.

İçtihat kapısının kapandığını ve mezheplerin dörtten fazla olamayacağını savunanlar arasında Mevlevi Şah Veliyullah Ahmed ibn-i Abdurrahim Ed-Dehlevi yer almaktadır. Ne var ki, bu şah­sın önce anılan kitabında zikrettiği delil ve burhanları, iddiasının aynısıdır. Geniş araştırmasında hiçbir akli veya nakli delile yer vermeden yalnızca iddialarını tekrarlamıştır. O, kendi araştırma­sında Müslümanları Resulullah'ın (s.a.a) vefatından kendi asrına kadar üç tabaka ve gruba ayırmış ve her biri için ayrı ayrı görevler zikretmiştir:

Birinci Grup: Birinci ve ikinci yüzyıllarda yaşayan Müslümanlardır. Bu asırlarda şer'i hükmü bilmeyenlerin görevinin herhan­gi bir meseleyle karşılaştıkları zaman istinbat gücüne sahip olan bir alime baş vurup ondan öğrenmek olduğunu söylemiş ve belli bir şahsı taklid etmelerini gerekli bilmemiştir. Aşağıda onun sö­zünü aynen aktarıyoruz:

"Birinci ve ikinci yüzyılda halk muayyen bir mezhebi benimsememişlerdir. Bu asırlarda halk şer'i hükümleri .kendi babaların­dan veya kendi şehirlerinde her dalda veya kısmen içtihad dere­cesine erişmiş bulunan alimlerden öğreniyorlardı." (3)

İkinci Grup: İkinci yüzyılın sonundan dördüncü yüzyılın baş-

1-Dairet-ül Maarif, Ferid Vecdi, c. 3, s. 197.

2-Husul-ül Me'mul, s. 186.

3-"El-însaf Fi Beyan-i Sebeb-il İhtilaf'. Ferid Vecdi de "Dairet-ül Mealinde (c. 3, s. 221) bu sözleri bir miktar değişiklikle nakletmiştir.

langıcına kadar yaşayan Müslümanlardır. Bu grupta yer alanları üç kısma ayırmıştır. Her dalda içtihad derecesine sahip mutlak müçtehidleri bu üç kısmın ilki olarak zikretmiştir. Bunlar aşağı­daki üç kabiliyeti bir arada kendinde bulunduran kimselerdir:

a)Temel usullerden yararlanabilmek.

b)Hadisleri birbiriyle karşılaştırıp anlam çıkarabilmek.

c)Fer'i hükümleri istinbat edebilmek, çıkarabilmek.

Bu üç kabiliyeti bir arada bulundurmayan kimsenin, yukarıda anılan kabiliyetlere haiz müçtehidi taklid etmesi gerekir. İster avam halk diye anılan ikinci kısımdan olsun, ister fetvalarında mutlak müçtehidlerden birisine intisap edip onlardan öne geçme­yen müntesip müçtehid diye anılan üçüncü kısımdan olsun. Bu konudaki sözü şöyledir:

"ikinci yüzyıldan sonra mukallidlerin ve müntesip müçtehidle-rin hepsinin, müstakil müçtehidlerin birisinin mezhebine bağlan­maları gerekirdi." (1)

Üçüncü Grup: Bu grupta da dördüncü yüzyılın başlangıcından kendi asrına kadar yaşayan Müslümanların yer aldığını söylemiş­tir. Bunları da iki kısma ayırmıştır.

a)Bilgisi olmayan avam halk.

b)Müntesip olan müçtehidler. Bu dönem için ise şunları yazı­  
yor:

"Avam halkın, müntesip olan müçtehidleri taklid etmesi gere­kir; bunun başka bir yolu yoktur. Zira mezkur tarihten sonra ar­tık müstakil müçtehidin olması mümkün değildir." ,

O, müçtehidleri müstakil ve müntesip diye iki gruba ayırmış, dördüncü yüzyılın başlangıcından bu yana müstakil müçtehid ol­madığını ve gerekli şartlar bulunmadığından, bundan sonra da olamayacağını iddia ederek, var olanlarının sadece müntesip müç­tehidler olduğunu ileri sürmüş ve avam halkın onları taklid et­mesi gerektiği sonucuna varmıştır.

Kısacası "Birinci tabakada herkes istediği herhangi bir alime baş vurabilir, ikinci tabakada ise yalnızca müstakil müçtehide baş vurulmalıdır; üçüncü tabakada ise müntesip müçtehidden gayrisi olmadığına göre sadece onlara baş vurulmalıdır" demiştir.

Daha sonra kendisine şöyle bir itiraz yöneltip cevaplandırıyor:

"İki yüz yıl geçmesinden sonra belli bir mezhebi seçmek nasıl farz oldu, oysa önceden böyle bir şey yoktu?" dersen cevabı şudur:

Asıl farz olan, İslam ümmetinin içinde bütün hükümleri yerli yerinde bilen birisinin olmasıdır. Farzın mukaddemesi ise farz-

1- Aynı Kaynak, s. 227.

dır. Bu durumda eğer farza götüren yollar çok olursa şahıs onla­rın hangisini isterse seçebilir, ama eğer bir yoldan gayrisi kapa­nırsa yalnızca o yolu tutmak farz olur." (1)

Kısacası Dehlevi bu uzun sözünde iki iddiada bulunmaktadır:

1) Birinci ve ikinci yüzyıllarda herhangi bir müctehide başvur­  
mak yeterli idi. Ama ikinci yüzyıldan sonra, yani mezhep sahibi müstakil müçtehidlerin varlığı döneminde muayyen olarak onlar­dan birisine başvurmak gerekirdi. Burada, sonraki asrın önceki asırdan farkının ne olduğu ve önce farz olmayan bir şeyin sonra­dan nasıl farz olabileceği sorulunca, kendi sözlerinden anlaşılaca­ğı gibi bir cevap verememiştir. Eğer bu sözlerinden, daha sonra nakledeceğimiz konuyu kasdetmişse, onun da cevabını orada ve­receğiz.

2) İçtihad yolu, dördüncü asrın başlangıcından itibaren kapanmıştır ve o asırdan sonra Müslümanlar müntesip olan müçtehidlere müracaat etmelidirler. Buna delil olarak da artık müstakil içtihad şartlarının kalmadığını iddia etmiştir. Oysa sırf bir iddi­ayla konu isbat olamaz. Çünkü bu iddiası bu yüzyıllarda yaşayan büyük şahsiyetleri küçümsemeyi de içermektedir. Oysa ki onların ilmi eserleri ve yazdıkları kitaplar, içtihadın en üstün derecesine sahip olduklarını göstermektedir...

Kaldı ki, Dehlevi'nin kendisi de mezheplerin dört mezheple sı­nırlanıp yalnızca onlara müracaat etmenin farz, diğer mezheplere uymanın ise haram olduğunu "El-İnsaf' adlı kitabında zikretmemiştir. "Ikd-ül Ciyd fi Ahkam-il İçtihad ve-t Taklid" adlı kitabın­da ise, mezheplerin sınırlanışı konusunu ele almışsa da, dört mezhepten birine uymanın farz olduğunu açıkça belirtmemiştir. Sadece sözlerinden bu mezheplerden birine uymanın daha iyi ol­duğu anlaşılmaktadır. Bu konudaki sözünün başlığı şöyledir: "Dört mezhebe uymanın ve onlardan dışarı çıkmamanın önemi bölümü". Bu başlık altında şöyle diyor:

"Bilmelisin ki, bu dört mezhebe uymakta büyük bir maslahat vardır, onların tümünden dışarı çıkmakta da çok büyük bir mefsede vardır ki, biz bunu birkaç şekilde açıklayacağız."

Ancak onun bu açıklamaları da iddiasını ispatlamak için asla yeterli olmamaktadır. Biz örnek olarak bu açıklamaların bazısını zikredip eleştiriyoruz:

O diyor ki:

"Aradan uzun bir zaman geçip emanetler zayi olunca artık za­lim hükümdarların kadılığını yapıp heva ve hevesleri gereğince

l- Aynı Kaynak, s. 245.

fetva veren fasid alimlerin sözlerine itimad edilemezdi."

Bu sözün cevabı açıktır. Çünkü bu söz, dört imam dışında za­limlerden uzak duran diğer alimlerin sözüne itimad etmenin caiz olduğu anlamına gelir. Zira dört mezhep imamı dışında bütün alimlerin fasid olduğunu kimse iddia edemez. Yine o diyor ki:

"Diğer mezhepler zamanla yok olup gidince halkın büyük ço­ğunluğu bu dört mezhebe meyletti. Resulullah (s.a.a) da "Halkın çoğunluğuna tabi olun." buyurmuştur.".

Bu sözün de cevabı açıktır. Zira Resulullah'ın böyle bir şeyi söylediği nasıl söylenebilir? Oysa Kur'an-ı Kerim çoğunluğun fa-sık olduğunu açıkça belirtmiştir. "Şüphesiz inşaların çoğu fasıktır." (Maide/49)

"Onların çoğunu şükredici bulmayacaksın." (A'raf/17) gibi ta­birler, Kur'an-ı Kerim ve hadislerde sayılmayacak kadar çoktur. Öyleyse Peygamber'in (s.a.a) çoğunluğa tabi olmayı emretmesi nasıl düşünülebilir?

Evet, Dehlevi'nin işaret ettiği hadisin şu şekilde rivayet edildi­ği meşhurdur: "Size büyük kalabalığı tavsiye ederim." (1)

Fakat bu hadis sahih olduğu takdirde büyük şehirlerde yaşa­manın, köylerde yaşamaktan daha faydalı olacağını bildirmekte­dir. Zira ilim ve hayırlar daha çok şehirlerde bulunur.

Yine o diyor ki: "Ümmet şeriatı anlamakta geçmişlere itimad etmiştir, biz de onlara başvurmak zorundayız. O halde biz ancak doğru senedlerle geçmişlerden nakledilip meşhur kitaplarda kay­dedilen hadislere, anlamları arasında tercih yapıldıktan, umum­ları tahsis edilip muhtelifleri birleştirildikten sonra tabi olabili­riz. Bu özellikler de ancak dört mezhepte bulunmaktadır. İmamiyye ve Zeydiyye dışındaki diğer mezhepler bu özelliğe sahip de­ğildir. Bunlar ise bid'at ehli olduklarından dolayı sözlerine itimad etmek caiz değildir. Buna göre yalnızca dört mezhebe uymak ge­rekir."

Önce naklettiğimiz "Farz'a götüren yollar çok olursa şahıs mu­hayyerdir, onların hangisini isterse seçebilir, ama eğer bir yoldan gayrisi kapanırsa yalnızca o yolu tutmak farz olur." şeklindeki sö­zünden de bunu kastetmiştir. Kısacası Dehlevi, dört mezheple

l- Sünen-i İbn-i Mace'nin El-Fiten babında 8. hadisin metni şöyledir: "Benim ümmetim dalalet üzere toplanmaz. Bir ihtilaf gördüğünüzde size büyük kalabalığı tavsiye ediyorum."

Ez-Zevaid'de: "Bu hadisin tarikinde Ebu Halef El-A'ma vardır, onun- is­mi Hazim ibn-i Ata'dır ve zayıftır" der.

Birlikte İmamiyye ve Zeydiyye mezhebinin de gerekli şartlan haiz olduğunu kabul etmiş, ama İmamiyye ve Zeydiyye mezheplerinin bid'at içerdiğini iddia ederek onları kenara koymuş ve böylece de dört mezhebe uymak gerektiği neticesine varmıştır.

Bu iddiasının da cevabı açıktır. Zira İmamiyye mezhebinin bid'at içerdiği iddiası apaçık bir bühtandır. Böyle bir bühtandan Allah-u Teala'ya sığınırım.

Evet, mezkur Mevlevi Şah Veliyullah "Et-Tuhfet-ül İsna Aşeriyye" adlı kitabının dokuzuncu babında bu iftiraları yayınlamış ye Allame Dehlevi mezkur kitabın reddine yazdığı "En-Nüzhet-ül İsna Aşeriyye" adlı kitabında bu iftiraları teker teker iptal etmiş ve İmamiyye mezhebinin bid'at ehli olmadığını ve Allah'ın kitabı ve Resulullah'ın sünnetine aykırı olarak herhangi bir hüküm ver­mediğini ispatlamıştır.

İmamiyye mezhebinin bid'attan uzak olduğu ispat olduktan sonra, Mevlevi Şah Veliyullah'in kendi itirafı gereğince İmamiyye mezhebi dört mezheple aynı ayarda olur ve dört mezhebin ona herhangi bir üstünlüğü ve tercihi kalmaz. Hatta İmamiyye mez­hebi, ilimlerini, Allah-u Teala'nın resulü'ne öğrettiği bütün ilim­lerin varisleri olan Ehl-i beyt imamlarından almış olduğundan dolayı tercih ve üstünlük bu mezhebin olmalıdır. Zira bu imam­lar, Allah-u Teala'nın onların cetleri olan Hazret-i Resulullah'a vahyettiği şeylerden başka bir şey söylemez, diğer mezhep önder­leri gibi kıyas ve istihsarı gibi yollara baş vurmazlardı.

Ben bu sözümü taassup yüzünden söylemiyorum. Beni yaratan Allah'a ant olsun ki, ben şimdiye kadar şu kavmin sözlerinde ve yazdıkları kitap ve eserlerinde dört mezhebe uymanın farz oldu­ğunu, onların dışına çıkmanın haram olduğunu ispatlayacak bir tek delile bile rastlamış değilim. Bu yüzden dört mezhebin diğer mezheplere herhangi bir tercihi yoktur. Allah-u Teala bu sözü­mün şahididir. İlkte ve sonda hamt Allah'a mahsustur.

Cebrail'in Fatıma (a.s) ile Görüşmesi

Vahy lügatta seri bir işaret manasınadır. Dolayısıyla seri ve hızlı yapılan bir işe "emrun vahy" denilmektedir. Misbah, vahyin işaret, risalet ve kitabet manalarına geldiğini de ifade eder. Yani anlaması için başkasına ilka edilen herşey vahiydir.

Tabersi ise vahyin gizli bir işaret manasına olduğuna beyan eder. Allah-u Teala Nahl suresinin 68. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Rabbin bal ansına vahyetti: "Dağlarda ağaçlarda ve onların kurdukları çardaklarda kendine evler edin."

Buradaki vahiyden maksad zati bir tefhim ve anlatımdır. Yani

Allah-u Teala arının zatına bal koymuş ve ona bal yapımını öğ­retmiştir. Dolayısıyla Allah-u Teala anların bal yapımının da bir rastlantı işi olmadığını ve sanat olduğunu bu sanatı ona öğrete­nin de bizzat Allah-u Teala olduğunu belirtmektedir.

Allah-u Teala Fussilet suresinin 12. ayetinde de şöyle buyuru­yor: "Her bir göğe emrini vahyetti." Buradaki vahyden maksad da hilkat ve icaddır. Yani her göğde emir ve tedbirini icad etti.

Bazıları burada Allah'ın meleklere vahyettiğini söylemişlerse de bu olay Kur'an'ın zahirine aylandır.

Zilzal suresinin 4. ve 5. ayetlerinde ise şöyle buyrulmaktadır: "Çünkü senin Rabbin ona vahyetmiştir."

Burada da Allah-u Teala kıyamette yeryüzünün kendisine vah-yedileni söyleyeceğini beyan ediyor. Allah-u Teala Meryem sure­sinin 11. ayetinde ise şöyle buyuruyor: Böylelikle (Zekeriya) mes­citten kavminin karşısına çıkıp onlara (şu anlamlan) vahyetti: "Sabah akşam teşbih edin."

Burada vahyin manası işaret etti manasınadır. Yani ilkönce de dediğimiz gibi lügat açısından vahy, gizli işaret manasınadır. Al­lah-u Teala Kasas suresinin 7. ayetinde de şöyle buyuruyor: "Mu­sa'nın annesine "Onu emzir, şayet onun için korkacak olursan onu suya bırak, korkma ve üzülme; çünkü onu biz sana tekrar ge­ri vereceğiz ve onu gönderilen (elçilerden) kılacağız." diye vahyettik."

Burada da vahy gizli bir anlatım ve tefhim manasınadır. Vahy bu manada olunca ister istemez şeytanlar da birbirine veya dost­larına vahyedebilirler. Nitekim Enam suresinin 121. ayetinde şöyle buyrulmaktadır: "Gerçekten şeytanlar sizinle mücadele et­meleri için kendi dostlarına vahvederler."

Hakeza "Onlardan bazısı bazısını aldatmak için yaldızlı sözler vahyederler." Burada da vahy burada gizli ilka ve tefhim manası­nadır.

Şimdi Allah'ın peygamberlerine vahyi nasıldır, ona bir baka­lım. Allah'ın vahyetmesi de ilka etmesi ve konuşması demektir. Bu vahy üç kısımdır:

1-Kalbine ilka veya vahyedilmesi

2-Perde arkasından konuşması

3-İlahi emirleri iletmesi için melek göndermesi  
Peygamberlerin sadık rüyası da birinci kısımda yer alan vahy türündendir. Yani kalbe ilka edilmesidir.

Şimdi bütün bunları niye naklettik? İmam Humeyni (R) konuş­masında "Resulullah'ın vefatından sonra Cebrail Fatıma'ya gele­rek onu teselli ediyor ve ona bir takım gelecekle ilgili bilgiler veriyordu. Hz. Ali de bunları yazıyordu." diye buyuranca bazı cahiller konuşma ve yazılarında hemen İmam'a saldırdılar ve tekfir sila­hına sarıldılar. Bu mushafı Kur'an ile eşdeğer algıladılar. Şia'nın ayrı bir Kur'an'ı olduğunu iddia ettiler. Halbuki bunların hiç biri­si doğru değildi. Zira evvela Hz. Fatıma'ya vahyin indiğini hiç kimse iddia\* etmemiştir. Saniyen vahy olayı risalet ye nübüvveti gerektiren bir olay değildir. Nitekim Allah-u Teala arıya, göklere, Meryem'e, Musa'nın anasına da vahyetmiş; ve Zekeriya'nın hanımıyla konuşmuşlar ama hiç kimse onların peygamber olduğunu veya bir Kitabın varlığına delalet ettiğini iddia etmemiştir. Ama bu hasta kalpliler olay Fatıma (a.s) olunca hemen ortalığı velvele­ye verdiler. Halbuki Kur'an dışında bir kitabın olduğunu ve Kur'an'ın reddedildiğini kim iddia etmiştir. Şu anda varlığı bile görülmeyen böyle bir yazıyı kim kalkıp da Kur'an diye ortaya at­mış? İran'daki Şii Müslümanlar sanki Kur'an okumuyor mu? Kur'an ile amel etmiyorlar mı? Vahyin manasını bile bilmeyen bu cahillere laf anlatmanın deveye hendek atlatmaktan daha zor ol­duğunu ben de biliyorum. Ama Müslümanlar bu fitnecilerin oyu­nuna kanmamak ve daima uyanık olmakla yükümlüdürler.

Sahife-i Fatıma diye anılan Kitab ise Peygamber'den duyduğ hadis mecmuasıdır. Bu hususta ilm-i Hadis kitabının yazan Zeyn'ül-Abidin Kurbani şöyle diyor: "Resulullah'ın kızı Fatıma (a.s) hadisleri naklediyor ve bizzat tedvin ediyordu. Bu hadis mec­muasını gelenlere hediye olarak veriyordu. Elbette Fatıma'nın elinde yazılı birkaç kitab vardı. Gerektiğinde bunlara müracaat ediyordu. Ama Mushaf-ı Fatıma diye bilinen kitapta İslam alemi­nin geleceği ile ilgili bir takım olaylar ve ilahi hükümler vardı ve bunu Hz. Ali kendi yazısıyla yazmıştır. Nitekim rivayetlerden de anlaşıldığı Ehl-i Beyt imamları, kendilerine miras kalan bu ki­taptan istifade ediyordu." (İlm-i Hadis s. 50)

Görüldüğü gibi bunun ilahi vahy olduğunu ve artık Kur'an'a ihtiyaçlarının kalmadığını hiç kimse iddia etmemiştir. Öyle ol­mazsa Ayetullah Hasanzade Amuli Kur'an'da bir kelime dahi ek­silme ve artma olmadığını bunun aksine inanan birisi varsa ken­disiyle mübahaleye (lanetleşmeye) hazır olduğunu iddia eder miy­di? Bugün İran'da Kur'an ve Kur'an hafızlarına verilen değer ile Kur'an üzerine yapılan eşsiz ilmi çalışmalar da bu iftiranın doğru olmadığının en büyük kanıtıdır aslında.

Cinsel İlişkinin Adabı

Allah-u Teala Bakara suresinin 22. ayetinde şöyle buyurmak­tadır:

"Kadınlarınız sizin tarlanızdır. Tarlanıza dilediğiniz gibi va­rın."

Evvela bilmek gerekir ki bazıları bu ayetten yola çıkarak ka­dınlara önden ve arkadan yaklaşmanın (cima etmenin) caiz oldu­ğunu iddia etmişlerdir. Yani "kadınlarınız sizin tarlanızdır. Tar­lanıza ister önden ister arkadan yaklaşabilirsiniz." Dolayısıyla ayetteki "enna" lafzını mekan edatı olarak kabul etmişlerdir.

Bunların başında İbn-i Ömer ve İmam Malik gelmektedir. (Tefsir'ul Kebir/Fahr-u Razi c. 6, s. 76) Hatta İmam Malik şöyle demiştir: "Kadına arkadan yaklaşmanın helal olduğunda şekke-den birini görmedim." (Menhec'us Sadıkin c. 2, s. 6)

Ama bazı müfessirler "enna" edatını mekan değil de, zaman edatı olarak kabul etmişlerdir. Dolayısıyla bu ayeti şöyle tefsir et­mişlerdir:

**"Kadınlar sizin tarlanızdır, tarlanıza istediğiniz zaman varın."** Bunu böyle tefsir edenler, kadına arkadan yaklaşmanın caiz olmadığını söylemişlerdir. Bu ayetin nüzul sebebi hususunda da ih­tilaf vardır. Bazıları diyor ki: "Yahudiler kadına arkadan yaklaş­manın şaşılığa sebep olacağına inanıyorlardı. Bu ayet yahudilerin bu inancını reddetmek için nazil olmuştur. Bazıları ise Ömer b. Hattab'ın hanımına arkadan yaklaştığını ve "Ya Resulullah helak oldum." demesi üzerine bu ayetin nazil olduğunu söylemişlerdir. (Fahr-u Razi Tefsirinde c. 6, s. 75 Bakara 223. ayetin tefsirinde). Elbette yahudilerin kadına arkadan yaklaşmaktan maksatlarının veya Ömer b. Hattab'ın karısına arkadan yaklaşmasından maksadın keyfiyeti hususunda da ihtilaf vardır. Bazıları kadına arka taraftan, önüne (ferecine) yaklaşmanın murat edildiğini söyler­ken bazısı da kadına arkadan yani makattan yaklaşmanın kastedildiğini nakletmişlerdir. Birinci rivayete göre Ömer b. Hattab karısına makattan yaklaşmış ve sonra da "helak oldum." diyerek Resulullah'a durumu iletmiştir. İkinci rivayete göreyse karısına arkadan ama önüne (ferecine) yaklaşmıştır. Aynı ihtilaf Yahudilerin "arkadan kadına yaklaşmak şaşılığa neden olur." sözünde de geçerlidir. Yani "arkadan" sözü iki ayrı şekilde nakledilmiştir.

Şimdi de bu hususta Şia alimlerinin ne dediğine bir bakalım:

Menhec'us Sadıkin tefsirinin müellifi Molla Fethullah Kaşani bu hususta şöyle diyor: "Bu husustaki bize ulaşan rivayetler iki kısımdır. Bazı rivayetler bunun haram olduğunu söylüyor. Örne­ğin İmam Sadık (a.s) Resulullah (s.a.a)'in şöyle buyurduğunu rivayet etmektedir:

"Kadınlara arkadan yaklaşmak ümmetime haramdır."

Ama bazı rivayetler ise bunun cevazına hükmetmiştir. İmam Sadık (a.s)'a bu mesele iletildiğinde "sakıncası yoktur" diye buyur­muştur.

Elbette kadına arkadan yaklaşmanın caiz olduğunu söyleyen­ler de kadının buna razı olmasını şart koşmuşlardır. Hatta kadın razı olmaz ve kocasına itaat etmezse, naşize yani kocasına itaat etmemiş de sayılmaz. Bu hususta itaat lazım değildir. (Menhecu's Sadıkin c. 6, s. 6-7)

İmam Humeyni (r.a) ise "Tahrir'ul Vesile" adlı kitabında şöyle diyor: "Hayızlı olduğu zaman (yani kadın adetli iken) kadına ar­kadan yaklaşmak caizdir. Ama şiddetli (yani harama yakın) mek­ruhtur. İhtiyat bunu terketmektir." (Tahriru'l Vesile c. l, Haiz Kadının Hükümleri)

Şimdi İmam'ın haşa homoseksüelliği tecviz ettiğini iddia eden­lerin ne kadar büyük yalan attığı ortaya çıkmaktadır değil mi? İmam Malik ve İbn-i Ömer bunun mutlak bir şekilde caiz olduğu­nu söylemektedir. Neden onlara bir şey demiyorlar? Haşa bunlar da mı homoseksüelliği emretmektedirler? Bu mesele fıkhi bir me­seledir. Bir ayetin tefsirinde ihtilaf edilmiştir. Bunun homoseksü­ellikle ne irtibatı var? Özellikle İmam haiz döneminde bile kadına yaklaşmanın harama yakın mekruh olduğunu söylediği halde İmam'ın homoseksüelliği emrettiğini söylerken hiç mi Allah'tan korkmuyorlar?

Neden İbn-i Ömer ve İmam Malik gibi şahsiyetlere değil de İmam'a saldırıyorlar. Belli ki bunların maksadı hakkı ortaya çı­karmak değildir. Maksatları Şii-Sünni ihtilafını ayyuka çıkara­rak sömürgecilerin ve uşaklarının ekmeğine yağ sürmektedir. Zi­ra bunlar ancak bu yolla İslam'ı ortadan kaldırabileceklerine ya-kin etmişlerdir. İngilizlerin "böl-yönet" politikasını takib eden bu uşaklar, böylesi iftiralarla Müslümanları birbirine düşürmek iste­mektedir.

Bana göre ayette geçen "enna" edatını zaman edatı olarak alanlar daha çok isabet etmişlerdir. Yani ayetin manası şöyledir: "Kadınlarınız sizin tarlanızdır. Onlara istediğiniz zaman varın." Dolayısıyla burada kadına arkadan yaklaşmanın söz konusu bile edilmesi doğru değildir. Kaldı ki bugün bunun tıbbi zararları da anlaşılmış durumda. Daha çok hayvanlığın ifadesi olan bu tür cinsel ilişki hem aklen hem de örten çirkin bir şeydir. Ayrıca ayet­te "tarlanızdır." diye ifade edilmesi de "enna" edatının zaman edatı olduğunun en açık delilidir. Zira tarla ekin ekmek ve mah­sul almak içindir. Dolayısıyla tarlaya benzetilen kadının rahmin­de nutfenin bağlanması ve çocuk oluşması da önden cinsel ilişki kurmakla mümkündür. Ayrıca bu ilişki türü ne peygamber (s.a.a)den ve ne de tabir imamlardan menkul bir davranış değildir. Dolayı­sıyla Müslümanlar bu davranıştan şiddetle kaçınmak ve Müslüman kadınlar da şehvetine düşkün eşlerinin bu isteğine boyun eğmemelidir, zaten fıkhi açıdan da buna itaat etmeleri gerekme­mektedir. Nitekim Hüccet'ül İslam Seyyid Ali Kureyşi de bu ayet hakkında şöyle diyor: "Bu ayet kadınla önden cinsel ilişkiye geç­menin her zaman caiz olduğunu ifade etmektedir. Kadına arka­dan yaklaşmanın cevazına dalalet etmemektedir. Ayrıca ayetin sonunda yer alan "Kendiniz için takdim edin" cümlesinden mak­sadın da çocuk olduğu söylenmiştir. Dolayısıyla bu da bizim iddi­amızı yani kadına önden yaklaşılması gerektiğini teyid etmekte­dir. Ayetteki "enna" edatını mekan edatı olarak ele alıp kadınlara arkadan yaklaşmanın caiz olduğunu söylemek mümkün değildir. (Kamus-i Kur'an c. l, s. 134)

Son olarak yine diyorum ki fıkhı hükümlerin siyasi hedef ve gayelere alet edilmesi hususunda tüm Müslümanlar uyanık dav­ranmalı, İslam düşmanlarının oyununa gelinmemelidir.

Ebl-i Beyt Kimlerdir?

İranlı Müslümanlar bilindiği gibi Ehl-i Beyt dostları olarak ta­nınır. Elbette her Müslüman peygamberi seviyorsa Ehl-i beytini de sevmelidir. Zira Resulullah'ın bizzat kendisi de risaleti karşılı­ğında sadece yakınlarını sevmeyi istemiştir. Ayrıca ümmetine de Kur'an ile Ehl-i Beyt'ini bırakmış ve onlara sıkıca bağlanmayı emretmiştir. Yani Ehl-i Beyt'in İslam'da çok önemli yeri vardır. Ama Ehl-i Beyt kimlerdir? Bazıları Ehl-i Beyt'in Resulullah'ın tüm ashabı olduğunu söylemiştir. Ehl-i Sünnet'ten bazıları da Ehl-i Beyt'in Resulullah'ın eşleri olduğunu söylemektedir. Bu hu­susta Şia ve bu cümleden İranlı Müslümanların görüşü nedir? Ehl-i Beyt Hz. Fatıma Hz. Ali ve evlatları mıdır? Öyleyse bunun özellikle Kur'an'dan kesin delilleri var mıdır? Bu hususta Seyyid Cafer Murtaza Amili şöyle diyor:

"Birçok hadiste geçen Ehl-i Beyt kelimesi Peygamber'e (salla'llahu ayelhi ve alih-i ve sellem) mensup olan özel bir grubu ifa­de etmektedir. Hadislerde Ehl-i Beyt için birçok üstün sıfat zikre­dilmiş, onların yüce bir makam ve dereceye sahip oldukları açık­lanmış ve onlar hakkında ümmete bir çok önemli hak ve sorumlu­luklar yüklenmiştir.

Kur'an-ı Kerim'de defalarca ve çeşitli tabirlerle Ehl-i Beyt diye tanınan kimselerden söz edilmiştir. Elbette bazen Ehl-i Beyt keli­mesi kullanılmış ve bazen daha başka bir tabir.

Bazılarının Kur'an-ı Kerim'de Ehl-i Beyt kelimesinden neyin kastedildiğini belirlemek hususunda yanlışlığa düştüklerinin bu konuyu ele alıp incelemeyi kararlaştırdım. Yalnızca Allah'tan yardım diler ve yanlızca O'na tevekkül ederim.

Kur'an-ı Kerim'de Ehl-i Beyt kelimesi üç yerde kullanılmıştır.

1- Hz. Musa (a.s)'ın kıssasında:

Hz. Musa (a.s) bebek iken Allah'ın emri üzere annesi tarafın­dan bir sandık içerisinde bırakılıp Nü nehrine atılmış ve Firavun ailesi tarafından Kur'an'ın ifadesiyle kendilerine bir düşman ve üzüntü kaynağı olsun diye sudan alınmıştı. Bu küçük çocuk hiç bir kadının sütünü emmeyince Firavun ailesi şaşırıp kalmışlardı. O sırada Hz. Musa (a.s)'ın kız kardeşi gelerek onlara: (Kur'an-ı Kerim'de açıklandığına göre)

"...Ben sizin adınıza onun bakımını üstlenecek ve onun hayrını isteyecek bir ehl-i beyti (ev halkını) size tanıtayım mı?" demişti.

Bunun üzerine çocuk annesine iade edilmişti. Bunu Kur'an-ı Kerim şöyle açıklıyor:

"Böylece annesinin gözü aydın olsun ve üzülmesin ve bir de Al­lah'ın vaadinin hak olduğunu bilsin diye biz onu tekrar annesine geri vermiştik." (1)

Bu ayet-i kerimede, Hz. Musa (a.s)'ın kız kardeşinin ehl-i beyt tabirinden neyi kasdettiğine açıklık getirecek herhangi bir açıkla­ma yoktur. Acaba söz konusu beyt (ev)le bir yakınlığı olan bütün şahıslan mı yoksa bazılarını mı veya yanlızca soy yakınlığı olan­ları mı yoksa hem soy yakınlığını hem de evlenme yoluyla meyda­na gelen yakınlığı içeren bir anlamı mı veya bunlarla birlikte "ve-la" (kölelik) ve terbiye yönünden bu evle ilgisi olan şahıslan da mı veya bütün bunlardan daha geniş bir anlamı mı kasdetmiştir? Belli değildir.

Ayrıca burada "ehl-i beyt" kelimesi Arabça'da harf-i tarif olan  
"elif-lam" takısı olmaksızın nekire (gayr-i muayyen) olarak zikro-  
lunmuştur.

2- Hz. İbrahim (a.s)'ın kıssasında:

Melekler Hz. İbrahim'in hanımına Hz. İshak ve ondan sonra da Hz. Yakub'un müjdesini verince şaşırmıştı. Melekler de ona şöyle demişlerdi:

"Allah'ın işine mi şaşırıyorsun? Allah'ın rahmet ve bereketi siz "ehl-i beytin" (ev halkının) üzerinedir. Kuşkusuz o övülmeye layık olandır." (2)

Bu ayet, Hz. İbrahim(a.s)'ın zevcesinin de (hanımının da) onun ehl-i beytinden sayıldığını bildirir. Çünkü ayette bizzat ona hitap edilmiştir. Fakat bu, "ehl-i beyt" kelimesinin her yerde, hatta maksadı belirtecek herhangi bir alametin bulunmadığı, yani mutlak olarak kullanıldığı yerlerde de zevcenin bu kelimenin kapsa­mına girdiğine delil teşkil edemez. Başka bir ifadeyle mezkur ayette Hz, İbrahim (a.s)'ın zevcesine hitap edilmesi onun da "ehl-i beyt" kelimesinin kapsamına girdiğine bir delildir. Fakat bu "ehl-i beyt" kelimesinin zevceden daha genel bir mana için vazedilmiş olduğuna ve herhangi bir karine olmaksızın mutlak olarak kulla­nıldığı her yerde zevceyi de kapsamına aldığına delil olmaz. İleri­de bu ayet-i kerime hakkında inşallah genişçe bahsedeceğiz.

3- Ahzab suresinin 32 ile 34. ayetinde:

"Ey Peygamber'in eşleri, siz kadınlardan herhangi biri gibi de­ğilsiniz. Eğer takvalıysanız yumuşak bir tarzda söz söylemeyin, sonra kalbinde hastalık bulunan kimse tamah eder; ve maruf (doğru ve güzel) bir söz söyleyin. Evlerinizde oturun ve ilk cahili-ye devrinde olduğu gibi gösteriş yapmayın (süslerinizi açığa vur­mayın); dosdoğru namazı kılın, zekatı verin, Allah'a ve Resul'üne itaat edin, Allah ancak siz "Ehl-i Beyt"ten her türlü pisliği gider­mek ve sizi tertemiz kılmak istiyor. Evlerinizde okunan Allah'ın ayetlerini ve hikmeti hatırlatın. Hiç şüphe yok ki Allah latiftir, haberdar olandır."

Böylece Hak Teâla'nın "Allah ancak sizi "Ehl-î Beyt"ten her türlü pisliği gidermek ve sizi tertemiz kılmak istiyor." sözünün Peygamber (s.a.v)'in hanımlarına hitab eden ayetlerin arasında yer aldığını görüyoruz. Bu ise bazıları için Tathir ayeti diye ma'ruf olan 33. ayetin sonundaki bu sözden kimlerin kasdedildiği hususunda şüphe icad ederken, yakında göreceğimiz üzere bazı­larının da ayet-i kerimenin asıl manası konusunda bazı şüpheler ilka etmelerine bahane teşkil etmiştir.

Müfessirler ve diğer alimlerin sözlerini incelediğimizde bu ayet-i kerimedeki "Ehl-i Beyt" kelimesinden kimlerin kasdedildiği hususunda aşağıda değindiğimiz çeşitli görüşlerin olduğunu gö­rüyoruz:

1- İkrime'nin iddia ettiği görüş: İkrime (3) çarşı ve sokakta  
yüksek sesle Tathir ayetinde geçen "Ehl-i Beyt" kelimesinden yal­  
nızca Peygamber'in (Allah'ın salat ve selamı O'na ve Ehl-i Bey-  
ti'ne olsun) hanımlarının kasdedildiğini söylüyor, bunu kabul et­  
meyen kimseleri mübahâleye (lanetleşmeye) davet ediyordu. Bu  
görüş, İkrime ile Said b. Cübeyr'in rivayetinde İbn-i Abbas'a da  
(4) isnad edilmiştir. Yine bu görüş Mukatil, (5) Ata, Kelbi, Said b.  
Cübeyr (6) ve bu ayetin Aişe'nin evnide nazil olduğunu iddia eden  
Urve b. Zübeyr'e (7) de isnad edilmiştir.

2- Bazıları da: "Ehl-i Beyt, Resulullah (s.a.a), Hz. Ali, Hz. Fatı-  
ma, Hz. Hasan ve Hz. Hüseyn'den (Allah'ın selamı onlara olsun) ibaret olan Ashab-ı Kisa ile Peygamberin hanımlarıdır" demişler­dir. Bazıları ise "Ehl-i Beyt, Peygamber'in zevceleri ile Ashab-ı Kisa'dır" demiş, ancak Peygamber'! (s.a.a) istisna etmişlerdir. Bu görüş, Fahr-i Razi ile Hatib'den nakledilmiştir. Kastallani de bu görüşü Sahih-i Buhari'ye yazdığı şerhinde zikretmişlerdir. (8)

3- Kimileri ise "Ehl-i Beyt'den maksat Hz. Resulullah  
(s.a.a)'dır." demişlerdir. (9)

4- Bazıları da: "Maksat Beni Haşim'dir, ancak kadınları içine almamaktır" demişlerdir. (10)

Bu arada Ehl-i Beyt'ten maksat "Hz. Resulullah'ın, dedesi Abdulmuttalib'e ulaşan yakınları" veya "Peygamberle aynı soydan olanlar" veya "soy ve hısımlık bakımından Peygamber'in yakını sayılanlardır." diyenler de olmuştur. (11)

5- Ebu Hayyan, "Ehl-i Beyt kelimesi hem Peygamber'in (s.a.a) hanımlarına ve hem de onların babalarına da şamil olduğu için tağlib sanatı esasınca hepsine erkek (müzekker) lafzı ile hitab edilmiştir." demiştir. (12)

6- Bazıları da Ehl-i Beyt'in, Peygamber'in (s.a.a) zevceleriyle kendilerine sadaka haram olan Beni Haşim olduğunu ileri sür­müştür. (13)

7- Bazılan ise Ehl-i Beyt'ten maksat Hz. Ali, Hz. Fatıma (s.a)  
Hz. Hasan (a.s) ye Hz. Hüseyin (a.s) olduğunu söylemişlerdir. Bu arada bazı rivayet ve görüşlerde de Hz. Resulullah'ın (s.a.a) da bunlara dahil olduğu tasrih edilmiştir. (14) Bu görüş Enes b. Malik, Vaile b. Eska (15) Ebu Said'il Hudri, Aişe ve Ümmü Seleme'ye (16) isnad edilmiştir ve bu görüş üzerinde Tahavi, Genci-i Şafii, Zehebi ve Kummi (17) ısrar etmişlerdir. Bu görüş, aynı za­manda Mücahid, Katade, Kelbi (18) cumhur-i ulema (19) ve müfessirlerin çoğunluğunun görüşüdür. (20)

Hatta bazıları "Tathir" ayetinin Ashab-ı Kisa (Al-i Aba) diye bi­linen Hz. Muhammed (s.a.a), Hz. Ali (a.s), Hz. Fatıma (s.a), Hz. Hasan (a.s) ve Hz. Hüseyn (a.s) hakkında nazil olmasının bütün müfessirlerin icma ettiği ve cumhur-i ulemanın naklettiği bir ko­nu olduğunu söylemişlerdir. (21) Bazıları da demişlerdir ki: "Mü­fessirlerin icma ettiğini iddia edenlerin maksatları şudur ki, As­hab-ı Kisa'nm ayetin kapsamına girdiği hususunda ittifak vardır. Veyahut da maksatları, nüzul sebebi ve benzeri konularda sözle­rine itibar edilen kimselerin icmasıdır. İkrime ile Mukatil ise on­lardan değildir. Çünkü bu gibi konularda ancak Peygamber'den veya sözüne itibar edilen ashaptan nakledilen rivayetlere itibar edilir. İkrime ile Mukatil ise yalancılıkla itham edilmişlerdir." (22)

Bazı hadisler de on iki imam'ı da bunlara (Ehl-i Beyt'e) ekle­mişlerdir. (23) Bazıları ise İmamiye'nin Tathir ayetinin masum imamların hepsini (on iki imamı) içerdiği hususunda icma ettiği­ni iddia etmişlerdir. (24)

Yukarıda naklettiğimiz görüşleri dikkatle incelediğimizde bun­ları üç temel görüşte toplayabiliriz:

1- Ehl-i Beyt kelimesinin Hz. Peygamber'in zevcelerini yalnız  
olarak veya Ashab-ı Kisa ile birlikte veya Haşim oğullarıyla bir­likte veya bundan daha geniş veya dar bir grupla birlikte kapsa­dığı görüşü.

2- Ehl-i Beyt'in Kisa Ehli'nden başka sadakanın kendilerine haram olduğu Haşim oğullan ile Hz. Resulullah'a (s.a.a) akraba nisbeti olan her şahsı içerdiği görüşü. Bu arada bazıları Hz. Peygamber'in zevcelerini de bunlara eklerken, bazıları da onların Ehl-i Beytin dışında kaldığı hususunda ısrar etmektedirler.

3- Ehl-i Beytin yalnızca Ashab-ı Kisa'ya mahsus olduğunu savunan görüş: Elbette bu görüşü savunanların diğer on iki masum  
imam'ın da Ehl-i Beyt'e dahil olduklarım, bunu sarih bir şekilde ifade eden birtakım hadislere dayanarak söylediklerini gördüğü­  
müzde şaşırmamalıyız.

Konu hakkındaki deliller ispatını amaçladıkları bazı cüzi konular nazara alınmazsa, bu üç temel görüşün red veya ispatı et­rafında dönmektedir.

Bazılarının söylediği Tathir ayetinden sadece Hz. Resulullah (s.a.a)'ın kasdedildiği görüşü, zikredilen bu üç görüşün dışında bir görüşse de bütün araştırmalarımıza rağmen bu görüşü benim­seyip delil ikame eden birisini bulamadık; bu yüzden bu bahsi­mizde mezkur görüşün ret veya isbatına değinmeye bir gerek görmüyoruz.

Buradaki bahsimizde yanlızca mezkur üç temel görüşle doğru­dan doğruya ilişkisi olan konularla yetineceğiz.

Şüphe yok ki Hz. Resulullah (s.a.a) Kur'an-ı Kerim'in anlamı, işaret ve maksadını herkesten daha iyi bilmektedir; açıklama ve beyana ihtiyaç duyan karmaşık ifadeli ayetlerin manasında yega­ne merci ve sığınak konumundadır.

Bu arada dikkati çeken bir nokta şudur ki Hz. Resulullah, ba­zen bilerek, ilk bakışta açık olduğu sanılan konular hakkında bile birtakım açıklamalar yapmış, izahlarda bulunmuştur. İlk bakışta insan bunu garipseyebilir; fakat siyasi birtakım heva ve hevesler ve cahili tutuculuk yüzünden Hz. Resulullah (s.a.a)'in açıklama­ya, isbatlamaya, doğrultmaya çalıştığı şeylerin tahrif edilmeye çalışıldığı dikkate alınırsa, bunun nedeni anlaşılmış olur. Adeta

Resulullah (s.a.a) bu tahrif elini gayıptan gördüğü için açıklama­larda bulunmuş, tahrifi önlemeye çalışmıştır.

Bazı hizipler, Kur'an-ı Kerim'in ayetlerini azaltıp çoğaltma ve­ya tahrif etme gibi bir girişimde bulunmanın muhal denecek ka­dar zor olduğundan kendi hedeflerine ulaşmak için Kur'an'ın aslı yerine, delalet ve anlamını tahrif edip onunla oynamak yolunu seçmişlerdir. Hz. İmam Muhammed Bakır (a.s) Sad'ül Hayr'a yazdığı mektupta buna işaret ederek şöyle buyurmuştur:

"Onlar onu rivayet ediyor, ama ona riayet etmiyorlardı. Cahil kimseler onların rivayet diye ezberlemelerine şaşırıp kalıyorlar, ama alimler onların riayeti terk ettiklerine üzülmektedirler." (24)

Bu üzücü durum, ne yazık ki Peygamber'in (s.a.a) Ehl-i Beyt'i hakkında nazil olan Tathir ayeti için de vaki olmuştur.

Zira Hz. Resulullah (s.a.a) aylarca ve özellikle vefat zamanı yaklaştığı sıralarda Tathir ayetinde geçen Ehl-i Bey t'ten maksa­dın Ashab-ı Kisa (yani Hz. Muhammed, Ali, Fatıma, Hasan ve Hüseyn "Allah'ın selamı onlara olsun") olduğunu ve bu ayet gere­ğince onların günahlardan an olduklarım açıklayıp tekid etmiş­tir. Ama buna rağmen Hz. Resulullah'ı (s.a.a) tekzib ve sözünü ustaca reddetmek pahasına bile olsa, bu konuyu gerçeğinden uzaklaştırıp tahrif etmek için İslam tarihi boyunca amansız bir saldırının var olduğunu görüyoruz.

Bu bölümde Hz. Resulullah'ın (s.a.a) Tathir ayeti hakkındaki tefsirine kısaca bir işaret etmeğe çalışacağız, daha sonra da aye­tin manası hakkında ortaya atılan boş iddia ve şüphelere değine­ceğiz ve diğerlerinin konu hakkındaki görüşlerim aktaracağız.

Gerçekten mezkur ayette geçen Ehl-i Beyt'ten maksadın, Kisa Ehli olduğuna dair ve bunu tekid eden birçok hadis vardır. Bu hadisleri muhtelif mezhep ve görüşlere sahip olan muhaddis ve alimler kendi kitaplarında nakletmişlerdir. Bu hadisler ehl-i sün­net kitaplarında da Şia'da olduğu gibi mütevatir derecesine ulaş­mıştır. Kisa Ehli ise Hz. Resulullah (s.a.a) Hz. Ali, Hz. Fatıma, Hz. Hasan ve Hz. Hüseyn (as.)den ibarettir. Muhakkik Kereki bu konuda şöyle diyor:

"Bu konuda tevatüren nakledilen hadisler yakın ifade etmekte­dir. Şia yoluyla nakledilen sayısız hadisler bir yana, Ehl-i sünnet nezdinde bile bu hadisten daha çok güvenilir bir hadis yoktur. Bu hadisin naklinde hem Ehl-i sünnet ravileri hem de Ehl-i Beyt'in has dostları ve bütün Şia alimleri ittifak etmişlerdir. Eğer böyle bir hadisi Ehl-i Sünnet reddetmeğe kalkışırsa artık reddedilme­yecek hiçbir hadis kalmaz." (25)

Haskani bunu: "Konu hakkında gelen hadisler çok fazladır."

(26) şeklinde anlatırken diğeri: "Bu husustaki rivayetler sayısız­dır." (27) ifadesini kullanmış, diğer birisi de: "Bu hususta bütün müfessirler icma etmiş ve cumhur-i ulema da nakletmiştir." (28) diyor. Bazıları da demişlerdir ki: "Müfessirlerin icma ettiğini id­dia edenlerin maksadı şudur: Ashab-ı Kisa'nın ayetin kapsamına girdiği hususunda ittifak vardır. Ama Peygamber'in eşlerinin da­hil olup olmadığında ihtilaf vardır, veyahut da maksatları nüzul sebebi ve benzeri konularda sözlerine itibar edilen kimselerin te­masıdır." Bunu daha önce de nakletmiştik.

Allame Tabatâbai konu hakkında şunları yazıyor: "Konu hak­kında yetmişin üzerinde hadis nakledilmiştir. Konu hakkında Ehl-i sünnet kaynaklarında nakledilen hadisler Şia tarikiyle ge­len hadislerden daha fazladır. Bu hadisleri Ehl-i sünnet alimleri Ümmü Seleme, Aişe, Ebu Said-i Hüdri, Sa'd, Vaile ibn-il Eska, Ebu-1 Hemra, îbn-i Abbas, Peygamber'in kölesi Sevban, Abdullah ibn-i Cafer, Hz. Ali ve Hz. İmam Hasan'dan kırka yakın tarik (se­net) ile nakletmişlerdir.

Şia ise otuzun üzerinde tarik ile Hz. İmam Ali, Hz. İmam Seccad, Hz. İmam Bakir, Hz. İmam Sadık, Hz. İmam Rıza, Ümmü Seleme, Ebuzer, Ebu Leyla, Ebu-1 Esved-id Dueli, Amr in-i Meymun-il Evdi ve Sa'd ibn-i Ebu Vakkas'dan nakletmiştir." (29)

Fakat bu hadislere ve senetlerine müracaat ettiğimizde ravilerinin bundan çok daha fazla olduğunu görürüz. Bu sözümüzü ispatlamak için şunu zikretmemiz yeterlidir ki, ulemadan bazısı Tathir ayeti hakkında özel bir kitap yazmıştır.

Dört yüzden fazla sayfası ola birinci cildini sadece bu hadisin çeşitli nakillerine ayırmış ve bu hadisi on iki Ehli Beyt imamları­nın yanı sıra elliden fazla sahabeden ve sonra da tabiinden nakletmiştir. (Bu kitabı Seyyid ali Muvahhid-i Ebtehi yazmıştır. Ki­tabın adı "Ayet-üt Tathir Fi Ehadis-il Ferikayn"dır. Allah, kendi­lerine İslam'a ettikleri hizmet karşılığında en hayırlı mükâfatı versin.)

Bundan ilginç olanı da şudur ki Ehl-i Beyt hakkındaki hadisle­ri inkar etmek hususundaki ısrarıyla tanınan şahıs da bu hadisi inkar etmeyip sıhhatini itiraf etmek zorunda kalmıştır. O bu ko­nuda şöyle diyor: "Kisa hadisine gelince, o sahih bir hadistir." (30)

Biz elimize geçen bu sınırlı fırsattan yararlanarak önce müm­kün olduğu miktarda Kisa hadisine ve kaynaklarına değineceğiz. Daha sonra Tathir ayetinin maksadının yalnızca onlara intibak ettiğini ve bunun, ayetin siyaki (akışı) ile herhangi bir çelişkisi olmadığını aksine, ayetin siyakının da açık bir şekilde bunu te'yid ettiğini açıklıyacağız. Daha sonra da önceki bölümde yaptığımız açıklamaya uygun olarak diğer görüşlerin delillerine işaret edeceğiz.

Kısa hadisi, farklı tabirlerle birçok sahabe ve tabiinden nakle­dilmiştir. (31) Onların hepsi de Hz. Resulullah'ın Hz. Ali, Hz. Fatıma ve Hz. Hasan ile Hz. Hüseyn (a.s)'ın üzerine bir örtü örterek "Allah ancak siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gidermek ve sizle­ri tertemiz kılmak istiyor." ayetini okuyup onlara dua ettiğini ifa­de etmektedir.

Bunların çoğuna göre, aynı zamanda Hz. Resulullah (s.a.a) ha­nımlarından birisinin (Aişe, Ümmü Seleme veya Zeyneb'in) Kisa Ehli'yle birlikte örtü altına girmesine izin vermemiştir.

Aziz okurlarımız, inşaallah gelecek bölümlerde bu hadislerin özellikleriyle aşina olacaklardır.

Bu arada Hz. Resulullah'ın Ehl-i Beyt'ten kimlerin kasdedildiği hususunda her türlü şüpheyi gidermek ve gerçeği sabit kılmak için büyük bir ısrar içinde olduğunu görüyoruz. Peygamber cahili-ye bağnazlıkları ve siyasi desiseler neticesinde bu hususta doğa­bilecek her türlü tahrif ve uydurmalara karşı koyuyordu. Resu­lullah'ın bunu, takındığı tavır ve izlediği metodlarda apaçık sergi­lemiş olduğunu görüyoruz. Nitekim Resulullah mübarek ömrünün son altı ayında (32) namaza gittiği her vakit Hz. Fatıma (s.a)'ın kapısına gelerek "Ey Ehl-i Beyt! Namaz'a" diye seslenmesi ve Tathir ayetini okuması da buna bir örnektir. Bu hadisi birçokları nakletmiştir.

Bazıları ise dokuz ay bu işi yaptığını söylüyorlar. (33) Eskiden Arap harfleri noktasız yazıldığından yazılış şekilleri birbirine ya­kın olan dokuz ve altının karıştırılmış olması da mümkündür. Bazıları Resulullah (s.a.a) 'm yedi ay (34), bazıları sekiz ay (35), bazıları bir ay (36), bazıları kırk sabah (37), bazıları on dokuz ay (38), bazıları on yedi ay (39), bazıları da on ay (40) bunu tekrarla­dığını yazıyorlar. Bazı rivayetlerde ise vakit tayin edilmemiştir. (41) Bazısı da mübarek ömrünün sonuna kadar bunu yaptığını kaydediyor. (42) Bu arada bazıları da kitaplarında bu hadisin üç yüz sahabeden rivayet edildiğini yazmaktadır. (43)

Açıktır ki, bu rivayetlerin süre yönünden muhtelif olması hadi­sin zayıflığına ve olayın aslından şüphe edilmesine sebep olamaz. Zira bu, ravilerin her birisinin kendi müşahedesini naklettiğini göstermektedir. Belki de birisi Resulullah (s.a.a) 'in bu hareketini bir ay, bazısı altı ay, bazısı yedi ay, bazısı da ömrünün sonuna kadar müşahede etmiştir. Böylece her ravi başkalarını müşahe­desini takip etmeksizin kendi gördüğünü nakletmiştir.

Hz. Resulullah'ın birkaç ayrı dönemde bir süre bunu tekrarlamış olması da mümkündür. Beşinci faslın evvelinde bu rivayetle­rin arasını cem etmenin yollan daha kâmil, daha mâkul ve daha açık bir şekilde beyan edilecektir, inşaallah.

Hadisler açıkça ayetin Peygamber'in zevcelerine şamil olduğu­nu reddetmektedir. Konu hakkında nakledilen hadisler, Tathir ayetinin Peygamberin zevcelerini kapsamadığını ifade ederek bu konudaki muhtemel her türlü şüpheyi reddetmektir. Zira hadis­ler açıkça Hz. Resulullah'ın Aişe'ye kendileriyle birlikte Kisa (örtü)nın altına girmesine müsaade etmediğini ve onun Ehl-i Beyt'ten olmadığını ifade etmektedir. Ümmü Seleme ve diğerleri için de durum aynıdır. Aşağıdaki rivayetleri gözden geçirdiğimiz­de bu hakikat apaçık ortaya çıkacaktır.

Aişe, Hz. Resulullah'a Kisa olayında: "Ben de senin ehlinden miyim?" deyince Hazret ona: "Uzaklaş, sen de hayır üzeresin" di­ye buyurdu. (44) Ayrı bir rivayette ise Resulullah (s.a.a) Zeyneb'i Kisa altına girmekten men' ederek ona "İnşallah sen hayra doğ­rusun." diye buyurmuştur. (45)

Diğer rivayetlerde bu sırada Ümmü Seleme'nin: "Allah'ım, beni de onlardan karar kıl." diye dua ettiği, Hz. Resulullah'ın ise ona: "Sen kendi yerinde kal. Sen hayır üzeresin." dediği kaydedilmiş­tir. (46) Veya Ümmü Seleme: "Ey Resulullah ben de onlardan mı­yım?" dediğinde Peygamber (s.a.a): "Sen kendi yerinde kal ve sen hayır üzerinesin." diye cevap vermiştir. (47) Veya Ümmü Seleme: "Ben onlarla birlikte olmak için geldim." dediğinde, Resulullah (s.a.a): "Sen kendi yerinde kal; sen hayır üzerinesin." diye buyur­muştur (48) Veya: "Ey Resulullah, beni de onlara kat" dediğinde Resulullah (s.a.a) : "Ey Ümmü Seleme, sen kadınlarımın salih olanlarındansın. Benden olmayanlardan gayrisi bu mekânda cen­nete giremez." diye buyurmuştur. (49) Veya Peygamber (s.a.a) ona: "Sen hayır üzeresin" Veya "Sen hayra doğrusun" diye buyur­muştur. (50) Veya Ümmü Seleme: "Ey Resulullah, ben senin eh­linden değil miyim?" diye sorunca, Peygamber (s.a.a) ona: "Sen hayra doğrusun, sen Peygamber'in zevcelerindensin." demiştir. (51) Veya "Sen hayra doğrusun. Sen en hayırlı zevcelerimdensin." cevabını vermiştir. (52) Veya Ümmü Seleme: "Ben senin ehlinden değil miyim?" diye sorduğunda: "Sen hayra doğrusun, fakat bun­lar benim ehlim ve değerli emanetimdir." diye buyurmuştur. (53) Veya Ümmü Seleme: "Ben Ehl-i Beyt'ten değil miyim?" dediğinde Resulullah ona: "Sen benim hayırlı ehlimdensin, fakat bunlar be­nim Ehl-i Beyt'imdir. Ehl-i Beyt ise daha layıktırlar." cevabını vermiştir. (54) Veya Ümmü Seleme: "Beni de onlara kat." deyince, Resulullah da ona: "Sen ehlimdensin." (55) cevabını vermiştir.

Veya Ümmü Seleme: "Beni de kendinle birlikte abanın altına al." deyince, Peygamber (s.a.a) ona: "Ey Ümmü Seleme, sen hayır üzerinesin ve hayra doğrusun; fakat bu ayet ben ve bunlar hak­kında nazil olmuştur." demiştir. (56)

Ayrı bir rivayette ise Ümmü Seleme: "Ben de senin Ehl-i Beyt'inden miyim? Ben de bunlara katılmak için geldim." demiş,  
Peygamber ise: "Kendi yerinde ol, ey Ümmü Seleme. Sen hayra doğrusun ve sen Allah Resulü'nün hanımlarındansın." cevabını  
vermiştir. (57) Veya Ümmü Seleme: "Ey Resulullah, ben de Ehl-i Beyt'ten miyim?" deyince Resulullah ona: "Allah katında senin  
için hayır vardır." demiştir.

Ümmü Seleme şöyle diyor: "Uz. Peygamber (s.a.a) 'in "evet" de­mesini çok isterdim; bu bana güneşin doğduğu ve battığı her şey­den daha sevimli idi." (58) Ayrı bir rivayette ise şöyle geçiyor: "Resulullah "Sen benim salihe kadınlarımdansın." cevabını verdi. Ümmü Seleme şöyle diyor: "Eğer evet deseydi, bu bana güneşin doğduğu her şeyden daha sevimli idi." (59)

Başka bir hadiste de onu men' ettikten sonra ona: "Sen hayır üzerinesin." (60) demiştir. Veya Ümmü Seleme şöyle diyor: "Ben de onlara katılmak için abayı kaldırdım. Peygamber (s.a.a) onu çekip elimden aldı ve bana: "Sen hayır üzerinesin." dedi." (61) Ve­ya Ümmü Seleme şöyle diyor: Resulullah'a: "Ey Resulullah, ben de mi?" dedim, ama Allah'a ant olsun ki o "evet" demedi, "Sen ha­yır üzerinesin" diye buyurdu. (62) Veya Ümmü Selem Resulul­lah'a: "Ey Resulullah! Ben de senin Ehl-i Beyt'inden değil mi­yim?" deyince Resulullah (s.a.a) ona: "Sen hayır üzerinesin, sen Peygamber'in hanımlarındansın." demiştir. Görüldüğü gibi "Sen Ehl-i Beyt'densin" dememiştir. (63)

Veya Ümmü Seleme Peygamber (s.a.a) 'e: "Ey Resulullah! Ben de senin Ehl-i Beyt'inden miyim?" diye sorunca, Peygamber de "Hayır, ama sen de hayra doğrusun" cevabını vermiştir. (64)

Ayrı bir rivayette Peygamber (s.a.a) ona: "Evet" cevabını ver­miş, ama amcasının oğlu (Hz. Ali), kızı ve iki oğluna ettiği duası­nı bitirdikten sonra onu Kisa altına almıştır. (65)

Hadisin Tekrar Edilişi

Açıktır ki, bir olayın farklı nakli olunca olaya bazen özet, bazen detaylı, bazen birçok özellikleriyle, bazen özellikler olmaksızın, bazen kelime, bazen de olayın anlamı dikkate alınarak değişik la­fızlarla nakledilmesi olağan bir şeydir. Bunlar o rivayetin zayıf kabul edilmesine sebep olmaz. Bazıları bu olayın Ümmü Sele­me'nin evinde birkaç defa tekrarlandığını söylemektedir. Nitekim toplanma şeklinin, üstlerine örtülen örtünün, onlara yapılan duanın ve Ümmü Seleme'ye verilen cevabın farklı olması da bunu göstermektedir. (66)

Belki bu olay Ümmü Seleme'nin evinin haricinde de tekrarlan­mıştır. Aişe'nin Hz. Peygamber (s.a.a) 'den Kisa'nın altına girmek için istediği izin ve Peygamber'in ona uzaklaşmasını emrettiğini ifade eden hadisler de bunu göstermektedir. Zeyneb ile ilgili ha­dis için de durum aynıdır.

Hadisler Kuranla Çelişmemektedir

Bazıları bu ayetin sadece Hz. Ali, Fatıma, Hasan ve Hüseyin (aleyhimu's-selam)'a mahsus kılınmasının Kur'an'ın nassı ile çe­lişmekte olduğunu iddia etmişlerdir. (67)

İsmail Hakkı Kisa hadisi hakkında şunları yazıyor: "Eğer bu hadislerin, Resulullah'ın kadınlarının Ehl-i Beyt'ten olmadığına delalet ettiği farz edilse bile, onlara itina edilmemelidir, zira bu, Kur'an'ın nassı ile çelişmektedir." (68)

Cevab olarak diyoruz ki:

1- Daha önce de gördüğümüz gibi Resulullah (s.a.a) 'in bizzat kendisi, bu ayetin yalnızca Kisa Ehli'ni içirdeğini ve diğerlerine şamil olmadığını açıkça belirtmiştir. Eğer bu, Kur'an-ı Kerim'in nassına muhalefet ise, Allah korusun, "Hz. Resulullah (s.a.a) bu nassa muhalefet eden ilk kimseydi." demek gerekir.

2- Biz bu gibilerinin aksine ve Resulullah (s.a.a) 'a uyarak diyoruz ki: "Bu, Kur'an'ın nassıyla değil, hatta zahiri anlamıyla bile çelişmemektedir. Aksine bu hadis ayetle tam bir uyum içerisinde olup ayetin siyakının delaletinin de gereğidir. Ama ne İkrime ve başkalarının iddia ettikleri gibi hususen ve ne de hitabın mutlak olduğu sebebiyle (mecazen de olsa) Resulullah'ın eşlerinin de kasdedildiği hakkında bir delil yoktur. Bu sözümüz, aşağıdaki konular hakkında tefekkür edilecek olursa, daha iyi anlaşılacaktır.

Lügat Yazarları Ne Söylüyor?

Zübeydi şöyle yazıyor: "Mecaz anlamlardan biri de "erkeğin eh-li"nin zevcesine delalet etmesidir. Ama çocuklar bu kelimenin kapsamına girmektedir." (69)

İbn-i Menzur ise şöyle yazıyor: "Hz. Resulullah'a: "Ey Allah'ım! Muhammed'e ve Al-i Muhammed'e rahmet et." sözünde (salavat-ta) geçen Al-i Muhammed'in kimler olduğu sorulunca, orada olan­lardan birisi: "Al-i Muhammed Peygamber'in ehli ve kadınları­dır." cevabını verdi." İbn-i Menzur daha sonra şöyle diyor: "Güya bu şahıs, şu görüşü benimsemektedir ki, birisine "senin ehlin var mı?" diye sorulunca, örneğin "hayır" cevabını verir ve bundan zev­cesinin olmadığını kasdeder. Bu da konuşmada vuku bulabilen bir ihtimaldir, ama bu manaya delalet eden bir karine ve delil olmadığı zaman kendiliğinden anlaşılmaz. Örneğin birine, "tezevvecte?" (evlendin mi?) diye sorulduğu zaman o "ma teehheltu" (ehil sahibi olmamışım) diye cevap verdiği takdirde onun "ma te­ehheltu" kelimesinden henüz evlenmediğini kasdettiği anlaşılır. Veya bir kişi "Ben ehlimden cünüp oldum" derse, "ehil" kelime­sinden zevcesini kasdettiği düşünülür, zira cenabet ancak hanı­mından olabilir. Ama eğer bir delil olmaksızın "Benim ehlim fa­lan şehirdedir" "Ben ehlimi ziyaret ediyorum" ve "Ben ehlime karşı kerimim" derse, bundan sadece evlatları anlaşılır." (70)

Rağib-i İsfehani de "ehil" kelimesinden zevce anlamının kasde-dilmesinin hakiki manasından daha geniş bir mana ifade eden it-lak ve istimal (kullanmak) babından olduğuna işaret ederek şöyle diyor: "Erkeğin ehli, hanımını ifade etmek için de kullanılmıştır." (71)

Bazıları da şöyle diyor: "Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerinin Ehl-i Beyt'inden olup olmadığı konusunda iki görüş vardır. Her iki gö­rüş de Ahmed'den rivayet edilmiştir. Bunlardan birisi, eşlerin Ehl-i Beyt'ten olmamalarıdır. Bu görüş, Zeyd b. Erkam'dan da ri­vayet edilmektedir." (72)

Daha sonra göreceğimiz üzere Zeyd b. Erkam zahiren hem lügat ve hem de örf bakımından Ehl-i Beytin kadınlara şamil oldu­  
ğunu inkâr etmektedir.

Resulullah (s.a.a) 'in zevcelerinin Ehl-i Beyt'ten olduğunu inkâr eden Zeyd b. Erkam'ın görüşü daha sonra gelecektir. Ehl-i Beyt'ten, bütün Haşim oğulları'nın kasdedildiğini savunan görü­şü ele alırken bunun birçok kaynaklarını da zikredeceğiz.

Bazıları, Tathir ayetinin Peygamber'in (s.a.a) zevcelerine hitap eden ayetlerin arasında yer almasını, bu ayetin yalnızca Peygam­ber'in (s.a.a) hanımlarına mahsus olduğu veya onları da içerdiği iddiası için bir gerekçe ve delil olarak göstermektedirler. Biz bu hususun eleştirisini sonraya bırakıyoruz. Şimdilik şunu söyle­mekle yetiniyoruz ki, bu ayetten yalnızca Kisa Ehli'nin kastedilmesi, ayetlerin siyak ve akışıyla asla çelişmemekte ve ayetler arasında herhangi bir kopukluk ve uyumsuzluk ortaya çıkma­maktadır. Burada hitap Hz. Peygamber'in (s.a.a) kendisine yöne­liktir, zevcelerine değil. Bizim bu görüşümüzü ispatlayan delille­rimiz şunlardan ibarettir:

Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

"Ey Peygamber, hanımlarına söyle: Eğer dünya yaşantısını ve onun süsünü istiyorsanız gelin sizi (dünya malından) faydalandı­rayım ve sizi güzellikle salı vereyim. Ama eğer Allah'ı, Resulü'nü ve ahiret yurdunu istiyorsanız (biliniz ki) Allah sizden güzel hareket edenlere büyük bir mükafat hazırlamıştır. Ey Peygamber'in hanımları, sizden kim açık bir edepsizlik yaparsa onun için azap iki kat artırılır. Bu, Allah'a pek kolaydır. Fakat sizden kim Al­lah'a ve Resulü'ne itaate devam eder ve yararlı iş yaparsa ona da mükafatını iki kat veririz ve (cennette) onun için bol bir rızık hazırlamışızdır. Ey Peygamber'in hanımları, siz kadınlardan her­hangi biri gibi değilsiniz. Eğer (Allah'ın emrine karşı gelmekten) çekmiyorsanız, sözü, yumuşak bir tarzda (tatlı bir eda ile) söyle­meyin, sonra kalbinde hastalık bulunan kimse tamah eder; ve sö­zü güzel (kuşkudan uzak) bir biçimde söyleyin. Evlerinizde va­karla oturun, ilk cahiliye (kadınları)nın açılıp gösteriş yaptıkları gibi açılıp gösteriş yapmayın, namazı kılın, zekatı verin ve Allah ve Resulü'ne itaat edin. Muhakkak ki Allah her türlü pisliği siz Ehl-i Beyt'ten uzaklaştırıp sizi tertemiz kılmak ister. Evlerinizde okunmakta olan Allah'ın ayetlerini ve hikmeti anın. Şüphesiz Al­lah latiftir, haberdar olandır."

Daha sonra ayetlerin devamında şöyle buyuruyor: "Hani sen, Allah'ın kendisine nimet verdiği ve senin de kendi­sine nimet verdiğin kişiye: "Eşini yanında tut ve Allah'tan sakın" diyordun." (Ahzab/37)

Daha sonra ayetler, Peygamber'in (s.a.a) birtakım özelliklerin­den bahsetmeye devam ediyor. Görüldüğü gibi bu ayetlerden şu. noktalar açıkça anlaşılmaktadır:

1-Allah-u Teala Peygamber'e (s.a.a) hanımlarını Allah ve Resulü ile dünya hayatı ve zinetleri arasında muhayyer bırakmasını emrediyor.

2-Onlara, kadınlardan herhangi biri gibi olmadıklarını bildirmesini istiyor.

3-"Sözü yumuşak ve tatlı bir eda ile söylemeyin; sözü maruf (açık ve hiçbir kuşkuya yol açmayacak) bir tarzda söyleyin. Evle­rinizde vakarla oturun, ilk cahiliye kadınlarının açılıp gösteriş yaptıkları gibi, siz de süslerinizi açığa vurmayın; namazı kılın, zekatı verin, Allah'a ve Resulü'ne itaat edin" emirlerini onlara iletmesini emrediyor.

4-Allah-u Teala, bu emirlerle vahyin indiği ve meleklerin gelip gittiği nübüvvet evinin kutsallığını korumak istediğini belirtiyor.

Elbette bu sonuç, "Ey Peygamber'in hanımları, siz kadınlardan herhangi biri gibi değilsiniz..." ayetinin, bu ayetten önce zikredilen "Ey Peygamber, hanımlarına söyle..." ayetinin devamı olup Peygamber'in (s.a.a) söylemekle görevlendiği hususlara dahil edildiği takdirde elde edilir.

Ama eğer "Ey Peygamber'in hanımları..." ayetini "Ey Peygamber, hanımlarına söyle" ayetinin devamı bilmezsek, yani Allah Teala'nın Peygamber'in (s.a.a) hanımlarına yaptığı direkt bir hi­tap olarak kabul edersek bu sonuç elde edilmez. Fakat yine de ayetler arasındaki uyuma bir zarar gelmez. Zira bu, Arap edebi­yatında iltifat diye adlandırılan üçüncü şahıstan söz ederken, sö­zü birden hitap şekline dönüştürme sanatına girmektedir. Örne­ğin Fatiha suresinde yer alan "Ceza gününün sahibidir. Sana iba­det ediyor ve senden yardım diliyoruz" ayet-i kerimelerinde Allah-u Teala'dan söz etme keyfiyeti değişerek hitap şeklini almak­tadır. Bu ayetlerde de ilk önce hitap Peygamber'edir; Peygam­ber'in (s.a.a) zevcelerinden ise üçüncü şahıs olarak söz edilmiştir; sonra "iltifat" yoluyla zevcelere hitap edilmiş ve tekrar hitap Pey­gamber'in (s.a.a) kendisine yöneltilmiştir. Böylece birinci aşama­da Peygamber'in kendisine ve Ehl-i Beyt'ine bağımlı olan kimse­lerin (hanımlarının) ağır vazifeleri açıklanmış, daha sonra Pey­gamber'in (s.a.a) ve Ehl-i Beyt'inin üstün ilahi makamları beyan edilmiştir. Neticede önceki ve sonraki ayetlerde yer alan hükümlerin nedeni de açıklanmıştır.

Takva sahibi alimlerin (Allah'ın rahmeti onlara olsun) konu hakkındaki sözlerinden anlaşılıyor ki, "Ancak Allah siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gidererek sizi tertemiz kılmayı irade eder." ayetinde zikredilen İlahi irade doğrudan doğruya onlardan pislikleri uzaklaştırmaya ve onları tertemiz kılmaya taalluk et­memiştir.

Çünkü burada iradenin, doğrudan doğruya Hz. Peygamber'in zevcelerine olan emir ve nehiylere yönelik olduğu daha zaruridir. Zira Allah-u Teala, "Ancak Allah Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği uzaklaştırmak için (bunları) irade etmiştir" buyurmaktadır. "Pis­liği uzaklaştırmayı irade etmiştir" diye buyurmamıştır. O halde "ancak" kelimesi Peygamber'in zevcelerine olan emir ve nehiyler-de amacın yalnızca Ehl-i Beyt'i korumak ve onları tertemiz kıl­mak olduğunu ifade etmektedir ve "li yuzhibe" kelimesinde kulla­nılan "Lam" harfine "Ta'lil Lamı" denir ve nedeni belirtir. Yani bu harfden sonra gelen cümle önceki cümlede ifade edilen şeyin se­bebini açıklar. Örneğin: "ci'tü li ükrimeke" (sana ikram etmek için geldim) denildiğinde "Lam" harfinin dahil olduğu ikram keli­mesi ondan önceki cümlenin, yani gelmenin nedenini açıklar.

Buna göre bazılarının iradenin doğrudan doğruya pisliği gider­meğe taalluk ettiğine dair sözleri, görüldüğü şekilde isabetli bir görüş değildir. Çünkü bu söz, sonunda "pisliği gidermek, pişiği gi­dermeyi irade etmenin nedenidir" anlamına geliyor. Bu ise makul bir anlam değildir. O halde Allah-u Teala'nın iradesinin taalluk ettiği şey pisliği gidermek değil, başka bir şeydir (Peygamber'in zevcelerine iletilen hükümlerdir). Bunu irade etmenin nedeni ise Ehl-i Beyt'i her türlü pislikten tertemiz kılmaktır. Başka bir ifadeyle Peygamber'in zevcelerine yöneltilen teklifler, yani Allah-u Teala'nın onlara bu emir ve nehiyleri etmesi, Ehl-i Beyt'ten pisli­ği gidermesi içindir.

Diğer bir tabirle, Ehl-i Beyt'ten pisliği uzaklaştırmak, Hak Te­ala'nın Peygamber'in zevcelerine falan şeyi yapın, filan şeyden sakının şeklindeki emir ve nehiylerini teşri'en irade etmesine ne­dendir.

Kur'an-ı Kerim'de ve diğer yerlerde "Ta'lil Lamı"nın "En" edatı yerine kullanıldığı diğer benzeri yerleri incelediğimizde bu anlam daha açık bir şekilde ortaya çıkıyor. Mesela: Hak Teala abdest ve teyemmüm ayetinin sonunda şöyle buyuruyor: "Allah size güçlük çıkarmak istemez, sizi temizlemek ve üzerinizdeki nimeti tamam­lamak için (bunu) ister." (73)

Yani Allah-u Teala'nın abdeste karşılık size teyemmüm emrini vermesi sizi temizlemek içindir. O halde onlara bu emrin yöneltil­mesini teşri'en irade etmenin nedeni temizliktir.

Diğer bir yerde de Allah-u Teala birtakım şer'i hükümleri açık­ladıktan sonra şöyle buyurmuştur: "Allah, size açıklayarak anlat­mak, sizi sizden öncekilerin sünnetlerine iletmek ve tövbelerinizi kabul etmek için (bunları) ister..." (74)

Yine diğer bir yerde Hak Teala şöyle buyuruyor: "Ancak insan, önündeki (sonsuz geleceği)ni de fücurla sürdürmek için (bunu) is­ter." (75)

Diğer bir yerde de şöyle buyuruyor: "Şu halde onların mallan ve çocukları seni imrendirmesin; Allah bunlarla ancak onları dünya hayatında azaplandırmak ve onlar küfür içindeyken zor­lukla canlarının çıkması için (bunu) ister." (76)

Aynı konunun iki ayette anlatılıp birisinde "İrade" kökünden gelen fiilin " " (En) harfi, diğerinde ise " " (Lam) harfi ile kulla­nılması, konuya daha fazla açıklık getirmektedir.

Allah-u Teala, Yahudi ve Hıristiyanların Hz. Uzeyr ve Hz. İsa hakkındaki sözlerini Kur'an'da naklettikten sonra şöyle buyuru­yor: "Onlar, Allah'ı bırakıp bilginlerini ve rahiplerini Rabb edindi­ler ve Meryem oğlu Mesih'i de... Oysa onlar, tek olan bir ilaha ibadet etmekten başkasıyla emrolunmadılar. O'ndan başka ilah yoktur. O, bunların şirk koşmakta oldukları şeylerden yücedir. Ağızlarıyla Allah'ın nurunu söndürmek istiyorlar. Oysa kafirler istemese de Allah, kendi nurunu tamamlamaktan başkasını iste­miyor." (77).

Başka bir ayette de şöyle buyuruyor:

"İslam'a çağrıldığı halde Allah'a karşı yalan düzüp uyduranlar­dan daha zalim kimdir? Allah, zalim olan bir kavmi hidayete er­dirmez. Onlar Allah'ın nurunu ağızlarıyla söndürmek için (bunu) istiyorlar. Oysa Allah, kendi nurunu tamamlayıcıdır; kafirler hoş görmese bile." (78)

Tevbe suresinin 31-32. ayetlerinde görüldüğü üzere kafirlerin istek ve iradeleri doğrudan doğruya Allah'ın nurunu söndürmeye yönelik olduğundan Allah-u Teala (En) harfini kullanarak "yuridune en yutfiu" buyurmuştur.

Ama Safî suresinin 7-8. ayetlerinde onların iradeleri, doğrudan doğruya Allah'ın nurunu söndürmeye değil, bu amaçla Allah'a if­tira etmeye yöneliktir. Bu yüzden de (Lam) harfi kullanılarak "yuridune li yutfiu" buyurulmuştur.

Rağib-i İsfahani de, zikredilen bu iki ayetteki farka işaret ede­rek şunları yazmıştır:

"Bu iki ayetteki fark şudur: Yuridune en yutfiu" ayetinde onla­rın iradesi doğrudan doğruya Allah'ın nurunu söndürmeye yönel­miştir; oysa "yuridune li yutfiu" ayetinde Allah'ın nurunu söndür­mek için başka bir şeyi irade etmişlerdir." (79)

Söz konusu olan Tathir ayetinde "mefhum-u muvafakat" (80) yoluyla anlatım mevcuttur ve bu kesin bir şekilde Ehl-i Beyt'in masum olduğuna delil olmaktadır.

Bunu bir örnekle aşağıdaki şekilde açıklayabiliriz:

Bir kimsenin diğer birinin halk nezdindeki itibarını yitirmeme-sine özen gösterdiğini düşünelim. Böyle bir şahsın, makamının korunması ve saygınlığının kökleşmesine önem verdiği kimsenin çocuğunun bile davranışlarını düzeltmeye çalışması, onun, baba­sına leke getirecek yanlış bir harekette bulunduğu gördüğünde ikazda bulunması gerçekte babasının itibar ve saygınlığının ko­runmasına olan özenini ifade eder ve çocuğa karşı özel bir ilgisini olduğunu göstermez. Şayet bu çocuk o adamın evladı olmasaydı, belki de onunla hiç ilgilenmez ve ona tavsiyede bulunmaya gerek duymazdı. Ayet-i kerimede de durum aynıdır. Allah-u Teala'nın, Peygamber'in (s.a.a) zevcelerine emir ve nehiyde bulunması, on­ların yaptıkları hataların daha sonra nübüvvet Ehl-i Beyt'ine yansıyacağından dolayıdır. O halde Hak Teala'nın nezdinde önem taşıyan şey; Ehl-i Beyt'in (a.s), yani Kisa Ashabı olan Resulullah (s.a.a), Hz. Ali, Hz. Fatıma, Hz. Hasan ve Hz. Hüseyn'in ihtiramı­nın korunmasıdır. Bunlara en küçük bir lekenin gelmesi istenmi­yor. Bu ilahi iradenin anlatılması için Allah-u Teala Ehl-i Beyt'ten olmayan ama onlarla bir nevi irtibatları olan Peygamber'in zevcelerine kötülüklerden sakınmalarını emrederek başka­larının davranışları yüzünden bile olsa Ehl-i Beyt'e bir leke gel­mesini istemiyor. Böylece önceden açıkladığımız mefhum-u mu­vafakat (kesin evleviyet, öncelik) gereği, sorumluluğu başkaları­na ait bir lekenin bile Ehl-i Beyt'e gelmesine razı olmayan Allah-u Teala'nın Ehl-i Beyt'e ait olabilecek her türlü leke ve pisliği gi­dermeyi irade edişi iyice anlaşılır.

Başka bir ifadeyle Allah-u Teala onlara herhangi bir leke gel­mesini, Peygamberin (s.a.a) zevcelerine iki kat azap ve iki kat sevap vaad etmek yoluyla önlemeye gittiğine göre bu, Ehl-i Beyt'e is­ter arızi ve ikinci derecede olsun, ister doğrudan doğruya olsun hiçbir leke ve eksikliğin gelmemesine dair olan ilahi karan gös­termektedir.

Önemin zevcelere değil de nübüvvet Ehl-i Beyt'ine verildiğine ve zevcelerin normal insanlar gibi olduklarına işaret eden ayrı bir nokta da söz konusu ayetlerden önceki ayetlerde bahsedilen ko­nulardır. Allah-u Teala Peygamberine, onları dünya hayatı ve ziynetleriyle Allah'ı, Resulü'nü ve ahiret yaşantısını seçmek ara­sında muhayer kılmasını, dünyayı seçtikleri takdirde onlara bir miktar dünya metası vererek onlardan ayrılmasını, Allah'ı, Resu­lü'nü ve ahiret gününü seçtikleri takdirde de onlardan hayır amel sahibi olanlarına büyük mükafatlar hazırladığını bildirmesini emrediyor. Bu muhayyer bırakılmaları, Tathir ayetinde zevcelere özel bir önem verilmediğini gösterir. Yine bu ayetler şunu gösteri­yor ki, Allah ve Resulü'nü seçenler muhsine (hayır amel sahibi olan) ve gayr-i muhsine (hayır amel sahibi olmayan) olarak iki gruba ayrılıyorlar.

Üstelik bu surenin kendisi, Hz. Resulullah'ın onlardan hangisi­ni isterse kendisinden uzaklaştırmada serbest olduğunu açıkla­maktadır.

Bütün bunlar, özel ilahi mevkinin yalnızca Hz. Resulullah'a ve Ehl-i Beyt'ine verilmiş olduğunu ve zevcelere yapılan emir ve ne-hiylerin onlarda bulunan üstünlüklerden kaynaklanmadığını, ayetlerin onları normal insanlar olarak değerlendirdiğini göstermektedir.

Başka bir ifadeyle, Hz. Peygamber'e (s.a.a) bir peygamber ve resul olarak verilen önem ve özellik, risaletin korunması içindir. Bu yüzden de Hak Teala, Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerine, Pey­gamberin zevceleri olmaları itibarıyla özellik tanınmış ve itaat ettikleri takdirde iki kat sevaba, günah işledikleri takdirde ise iki kat azaba erişeceklerim ve aynı hanımların, Peygamberin (s.a.a) hanımları olmaktan çıktıkları takdirde, diğer Müslüman kadınlardan birisi gibi olacaklarını beyan etmiştir.

Diğer ayet-i kerimelerde, Peygamberin hanımlarından bazıla­rım Resulullah'a (s.a.a) itaatsizlik ettiklerinden dolayı kınandık­ları ve tehdit edildiklerini de nazara alırsak bu husus iyice açık­lık kazanır. Örneğin, Talak ve Tahrim surelerinde bu tür kına­malar mevcuttur.

Halbuki Kur'an-ı Kerim ve Peygamber'in sünnetinde, Ehl-i Beyt'i yeren hiçbir ayet ve hadis mevcut değildir. Allah-u Teala Kur'an-ı Kerim'de ve Peygamber-i Ekrem'in diliyle defalarca onları her türlü pislik ve günahtan tertemiz kıldığını açıkça beyan etmiştir. Hz. Resulullah (s.a.a) onları, Kur'an'dan sonra en büyük emanet, kurtuluş gemisi, sağlam kulp gibi isimlerle anmıştır.

Şimdiye kadarki açıklamalarımızdan şu gerçeğe varıyoruz ki, bu ayette birinci derecede görülen irade, Hz. Peygamber'in (s.a.a) zevcelerine yönelik plan emir ve nehiyleri açıklayan teşrii irade­dir. Fakat bu irade, bundan önceki derecede yer alan ve Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği giderip, onları masumiyet derecesinde tertemiz kılmaya taalluk eden diğer bir iradeden kaynaklanmış­tır. (Böyle bir iradenin de var olduğu, önceden işaret ettiğimiz meftum-u muvafakat (kesin öncelik) yöntemiyle açıklanmıştı.) Hiç şüphesiz bu irade ötekinden daha şiddetli, daha güçlü ve da­ha derindir.

Daha açık bir tabirle, bu âyeti kerime, Hak Tealanın Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği, hatta arızi pislikleri bile uzaklaştırarak tertemiz kılmak istediğini ve bunun gerçekleştiğini gösteriyor. Eğer Hak Teala.onlarda kamil bir temizlik görmeseydi, onları böylece övmez ve bu yüce makamı onlara tahsis etmezdi. Allah-u Teala'nın onları övmesi, diğerlerinin değil de yalnızca onların, her türlü pislikten uzak ve masum olduklarını bildiren ilahi bir delildir. (81) Buna Tathir ayetini şahid göstererek Hz. Resulullah'ı (s.a.a) kendisi de bizzat tasrih etmiştir: "Ben ve Ehl-i Beyt'im, günahlardan arınmışız." (82)

Allah-u Teala'nın Ehl-i Beyt'ten bütün pislikleri uzaklaştıra­rak onları tertemiz kıldığına dair, on iki Ehl-i Beyt imamından gelen çok sayıda hadis vardır. Bu konuda on iki imamdan gelen dualara, ihticaclara, münazaralara ve diğer sözlerine müracaat edilebilir. (83) Örneğin Hz. İmam Ali ibn-i Hüseyin Zeyn-ül Abidin (a.s) Arife duasında şöyle diyor: "Onları (Ehl-i Beyt İmamla­rım) pislik ve lekelerden kendi iradenle temiz kıldın ve onları bi­rer vesile yaptın." (84)

Bütün bunlardan başka bizzat Tathir ayeti dahi Kisa Eh-li'nden başkalarıyla uyum sağlamaz. Zira bu ayet, Ehl-i Beyt'in (a.s) bütün günahlardan masum olduğunu bildirmektedir.

Oysa Hz. Peygamber'in (s.a.a) zevceleriyle ilgili bölümler, onla­rın günah işlemelerinin mümkün olduğunu bildirmektedir.

Bunun açıklaması: Zeccac ye diğerlerine göre "İnnema" kelime­si Arap dilinde "leyse" kelimesinin nefyettiği şeyin isbatını ifade eder. Örneğin "İnneme-s sadakatu li-1 fukara" ayetinde "İnnema" kelimesi bu görevi yapmaktadır. Tathir ayetinde ise pislik anla­mını veren "errics" kelimesi, herhangi bir kaydı olmadığı ve "elif ve lam "la kullanıldığı için, manevi pislik denen her şeyi-içerir ve bütün bunların Ehl-i Beyt'ten uzak olduğunu bildirir. Neticede ise bu, onların masum olduklarını isbat eder.

Bir de Allah-u Teala, her türlü pisliğin yalnızca Ehl-i Beyt'ten giderildiğini ifade eden "İnnema" kelimesini zikretmenin yanı sı­ra tekrar ayetin devamında, onları tertemiz kılmayı irade ettiğini açıklamış ve bunu, ta'zim veya tenkir tenvini taşıyan "tathiren" kelimesiyle daha da bir güçlendirmiştir. Bütün bunlar, bu husus­taki her türlü yanlış ihtimallerin önüne geçebilmek içindir. Semhudi'nin deyişi ile bütün bunlar, Hak Teala'nın yalnızca onları te­mizlemeyi irade ettiğini ifade etmek içindir. Daha sonra da onla­rın temizliğinin tam manasıyla en yüce bir şekilde gerçekleştiğini ifade eden kelimelerle bunu tekid etmiştir. (85)

Bu dediklerimizden anlaşılıyor ki, Tathir ayetinde geçen irade­nin, sadece pisliğin giderilmesine olan teşrii bir iradeden ibaret olduğuna dair ortaya atılan görüş, doğru bir görüş değildir. Çün­kü Allah-u Tealâ bütün halkın ilahi teklif ve hükümlerle amel et­melerini istiyor. Bu, Peygamber'in zevcelerine veya Ehl-i Beyt'e (a.s) mahsus olan bir şey değildir. Bu takdirde ise artık ayet-i ke­rimede geçen bu tahsis, tekid, teşrif ve tekrim ifadelerine yer kal­maz ve onların bütün halktan üstün olduklarını bildirmek -neuzu billah- yersiz olurdu.

İşte bunun içindir ki, bazı alimler Tathir ayetinde geçen irade­nin, muraddan ayrılması muhal (imkansız) olan tekvini irade ol­duğunu, bu yüzden de onların manevi pisliğe bulaşmalarının ve temizliğin onlardan ayrılmasının muhal olduğunu söylemişlerdir. (86) Hatta bazıları bu ayet-i kerimeden, Ehl-i Beyt'in nisyan ve hata gibi şeylerden bile masum olduklarını istifade etmişlerdir. İleride bunun açıklaması gelecektir.

Bu yaptığımız açıklamalardan sonra burada cevap vermemiz gereken bir soru var: Tathir ayetinde geçen, Peygamber'in hanımlarıyla ilgili hükümler hususundaki irade, teşrii bir iradedir. Fa­kat bu irade, Ehl-i Beyt'in (a.s) tertemiz edilmelerine yönelik olan, başka bir tabirle, Ehl-i Beyt'in bilfiil bütün günahlardan masum olduklarını ifade eden diğer bir iradeden kaynaklanmış­tır. O halde acaba bu masumiyet, ihtiyar dahilinde olan bir şey midir? Yoksa zorunlu bir şekilde onlarda yaratılan, onları tekvinen hayır işleri yapmaya mecbur eden ve kötü fiillere yönelmele­rine engel olan bir irade mi?

Cevap: Şüphe yok ki, insanlara ve var olan her şeye varlığı ve­ren Allah-u Teala'dır. Şu halde eğer Hak Teala devamlı olarak in­sanların kendilerine ve fiillerine varlık ifaze etmezse, bunlar ken­diliklerinden var olamazlar. Ama herhangi bir fiili seçip yapmak için hareket eden, kulların kendileridir. Allah-u Teala da, insan­lara ve fiillerine vücud ifaze etmeyi esirgememektedir. O halde Tathir ayeti şunu ifade etmektedir ki, Allah-u Teala, "hidayete uyanların hidayetlerini artırıp takvalarını verdiği", "cihad edenle­re yollarını gösterdiği ve ihsan edenlerle beraber olduğu" ilkeleri gereği, masum imamlara bağışladığı zati istidatlar, nefsi melek­ler ve ilahi tevfiklerden dolayı O'nun teşri ettiği ye rızası olduğu şeylerden gayrisini seçmeyeceklerini de biliyordu. Buna göre Ehl-i Beyt (a.s) hususunda, tekvini iradesiyle rızasına uygun ve sevdi­ği amellerden gayrisine 'varlık vermeyeceğini biliyordu. Sonuç olarak da Allah-u Teala'nın tekvini iradesiyle Ehl-i Beyt'ten pis­likleri giderip, onları tertemiz kılmayı irade ettiğini bize haber vermesi yerinde ve hak olan bir haberdir.

Peygamberlerde de durum aynıdır. Zira onlar da masumdur­lar. Yani Allah-u Teala tekvini iradesiyle, peygamberlerin seçtik­lerini irade eder. Ancak onlar hayır, salah, kurtuluş ve saadetin bulunduğu şeylerden başkasını seçip benimsemezler.

Kısacası, eğer bir şahıs yakin, ihlas ve ruhi temizlik yönünden Allah'ın razı olduğu o yüce mertebede yer alır, cahiliye pislikle­rinden hiçbiri ona bulaşmaz, sevilip övülen sıfatlar ve üstün özel­likler irsi olarak geçmişlerinden kendisine intikal eder, bir önceki masumun denetimi altında en güzel şekilde terbiye edilir ve mümkün olan en yüce insani ahlak ve özellikleri kazanır, güçlü bir zekaya sahip olup ilahi marifet, şeriat ve ahkamın bilincinde olur, diğer taraftan da kötü bir fiil işlemek düşüncesini bırakır ve kötü işlerden nefret edip nefsine hakim olacak kadar güçlü irade­ye sahip olursa, böyle bir şahsın, şartlar ne olursa olsun, iğrenç ve kötü bir harekete teşebbüs etmesi mümkün değildir. Her za­man bir kimsenin bir şeye gücünün yetmesi, onu bilfiil yapmasına sebep olmaz. Nitekim Allah-u Teala bütün güçlere sahip oldu­ğu halde kimseye zulmetmez. "Senin Rabbin kimseye zulmet­mez." (87)

Akli dengesi yerinde olan bir şahsın zehir içmeye teşebbüs etmemesi, bir annenin kendi çocuğunu kesmemesi, insanın kendi fıtratına ve şahsiyetine aykırı gördüğü birçok fiilleri yapmaması, bu hususa bir örnektir.

Biz, masumiyetin ihtiyari oluşu konusu hakkında "Es-Sahih Fi Siret-in Nebi" adlı kitabımızın üçüncü cildinin sonlarında yeterli derecede bahsetmişiz. Bu konuda daha geniş bilgi edinmek iste-enler, o kitaba müracaat edebilirler.

Bu açıklamalarımızdan, ulemamızın Tathir ayetinde olan ira­denin teşrii değil, tekvini irade olduğuna dair olan sözlerinden neyi kastettikleri belli oldu. Bilindi ki, onların maksatları, İmam­lar da bunun zorunlu olarak yaratılmış olduğu ve tekvini olarak onların günahlara muhalefet edip emirlere itaat etmekte herhan­gi bir güç ve iradeye sahip olmadıkları değildir.

Biz, takva sahibi alimlerimizin masumiyetle ilgili olarak orta­ya atılan cebr eleştirisine verdikleri cevabın doğru olduğunu ka­bul ediyoruz. Fakat bu ayeti kerimenin cebr ile uzaktan yakından hiçbir ilişkisinin olmadığını, bu yüzden mezkur eleştiri ve cevabın bu ayet hususunda temelden söz konusu olamayacağını vurgula­mak istiyoruz. Aslında ayetteki iradenin insanın ameliyle bir iliş­kisinin olmadığının ortaya çıkması için onda, açıklanması gere­ken ayrı bir yönün bulunduğuna inanıyoruz. Şöyle ki:

Ayet-i kerimede geçen "li yuzhibe" ve "yutehhire- kum" kelime­lerinde Ehl-i Beyt'ten (a.s) her türlü manevi pisliği gidermenin ve onları tertemiz kılmanın Allah'a isnad edilmesinden ve "yuridu en yuzhibe" tabiri yerine "yuridu li yuzhibe enkum-ur ricse" tabiri kullanılmasından şunu elde ediyoruz ki, Allah-u Teala'nın iradesi bizzat ve birinci derecede manevi pisliği gidermeye taalluk etmiş­tir; Ehl-i Beyt'in iradelerini etkisiz bırakarak, onları temiz kılma^ ya ve onların pisliğe doğru hareket etmelerini önlemeye değil. Başka bir ifadeyle, bu ayete göre ilahi iradenin birinci derecedeki etki alanı, Ehl-i Beyt'in kendileri veya iradeleri değil, manevi pis­likleri uzaklaştırmak ve böylece Ehl-i Beyt'i (a.s) temiz kılmaktır. Yani Allah-u Teala her türlü pisliği Ehl-i Beyt'ten uzaklaştırmayı irade etmiştir. Zira Allah-u Teala katında, hem pisliğin Ehl-i Beyt'te olması ve hem de onların pisliğe yaklaşmaları mebğuz-dur. Aynen "Çirkinliklerin (fuhuşun) açığına da, gizli olanına da yaklaşmayın." (88) ve "Zinaya yaklaşmayın, şüphe yok ki o, çirkin bir hayasızlık ve kötü bir yoldur." (89) ayetlerinde ve buna benzer birçok âyetlerde olduğu gibi.

Hiç şüphesiz bu uzaklaştırma, o mebğuz işe karşı korunma de­recesini artırır, ona bulaşma ihtimalini de büyük bir ölçüde azal­tır. Oysa ki pisliklerin kenarında olup, pislik ortamında yaşayan bir insan için böyle bir durum söz konusu değildir.

Buna göre Allah-u Teala, gerçekte Ehl-i Beyt'ten olmayan Hz. Peygamberin zevceleri aracılığıyla bilaraz ve ilineksel olarak ge­lebilecek' eksiklikler dahil olmak üzere her türlü pislik ve eksikli­ği Ehl-i Beyt'ten uzaklaştırmayı irade etmiş, bununla birlikte on­ların kendisine olan marifetlerini arttırmak, hayır amel meleke­lerini güçlendirmek ve onlara kötü işleri ve etkilerini bildirmek yoluyla onlardaki korunmuşluğu artırmıştır.

Bütün bunlar, onların pisliklerden uzak kalmasını gerektir­mektedir. Bu yüzden onlar pisliği (günah vs.) seçmez ve onu yap­mayı da düşünmezler. Hatta ondan nefret eder ve iğrenirler. An­cak bu, 'onların hür bir iradeye sahip olmalarına engel teşkil etmez.

Bu ayeti kerimede, "İnnema yuridullah..." cümlesiyle açıklanan ve Hz. Peygamber'in zevcelerine yönelik olan emir ve nehiylerdeki teşrii iradenin varlığı söz konusudur. Bu irade ise Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gidererek, onları tertemiz kılmaya yöne­lik olan tekvini bir iradeden kaynaklanmaktadır. Bu ikinci konu­yu "yuzhibe arikum" ve "yutahhirekum" kelimelerinden anlıyo­ruz. Zira bu iki yüklemin de öznesi, önceki yüklemde, yani "İnne-ma yuridullah" da zikredilen Lafz-ı Celaleye (Allah'a) ait olan zamirlerdir.

Bu tekvini iradede, pisliğin onlardan uzaklaştırılmasına ve onları temizlemeye taalluk etmiştir, Ehl-i Beyt'in yaptığı işlere değil. Zi­ra Allah-u Teala onlara, "şunu yapıp bundan kaçınmanıza karar vermişim" buyurmamıştır. Böylece de onların iradelerini özgür­lüklerini ellerinden alan tekvini bir irade söz konusu değildir. Burada söz konusu olan irade onların iradesine dokunulmaksızın, kötülüklerin onlardan uzaklaştırılmasına taalluk etmiştir.

Burada değinmek istediğimiz en son nokta şudur: Allah-u Tea­la, Hz. Peygamber'in (s.a.a) zevcelerinin temizliğinden bahseder­ken onların temizliğini kendi irade ve isteklerine bağlayarak: "Eğer dünya hayatını ve ziynetini istiyorsanız..." diye buyurmuş­tur. Ama Ehl-i Beyt'in temizliğinden bahsederken, onların temiz­liğini kendi iradesine bağlamıştır. Bu da Peygamber'in hanımla­rının Ehl-i Beyt'ten (a.s) olmadığını göstermektedir.

Geçen açıklamalarımızdan Tathir ayetindeki hitabın Ehl-i Beyt'e (a.s) yönelik olmasının, Kur'an ayetlerinin akışıyla (siyak ve sibakıyla) herhangi bir çelişkisinin olmadığı, aksine onunla tam bir uyum içerisinde bulunduğu, herhangi bir şüpheye yer kalmayacak şekilde açıklığa kavuştu. Bu konunun daha da açıklığa kavuşması için geçen .açıklamamıza şunları da ekliyoruz:

a) Herhangi bir sözün akışının (siyak ve sibakının) delil olabilmesi için konuşanın sözünün başlangıcından sonuna kadar tek bir konuyu açıklamak istediği bilinmelidir. Çünkü ancak bu takdirde bir sözü öteki sözünün açıklayıcısı olabilir. Bu durumda o sözlerin akışına ters düşen bir anlam çıkarılmak istenirse belagat ve fesahat açısından bunun bir eksiklik olduğu söylenir.

b)Eğer konuşan tek bir konuyu beyan etmek istemez ve açık­lanan konular şeriat ve benzeri genel bir maksad dahiline girerse bu genel maksad o çeşitli konulara değinmek için bir gerekçe teş­kil eder; ve böylece muhtelif konuların tek bir mihver etrafında toplanması sağlanır. Bu takdirde değişik konulara değinmek, so­run akışıyla çelişmeyip, fesahat ve belagat açısından da bir eksik­lik söz konusu olmaz. Fakat bu arada o içerik ve genel amaç çerçe­vesine girmeyen bir konu açıklanmak istense açıktır ki bu, fesa­hat ve belagata bir eksiklik sayılır.

c) Sözün akışı konunun ve hükmün de tek bir şey olmasını ge­rektirmez. Zira bazen söz konusu edilen konular asıl konuyla ma­hiyet açısından farklı olmamasına rağmen onunla uzaktan bir ilişkisi olan konulara da değinmeyi gerektirir.

Hz. İmam Sadık (a.s): "Ey Cabir, Kur'ân'ın batını vardır; batı­nın da bir zahiri vardır. Kur'ân'dan insanların aklına daha uzak bir şey yoktur. Ayetin evveli bir şey, ortası ayrı bir şey ve sonu ise başka bir şey hakkında nazil olur. Kur'ân çeşitli yönlere yorumla­nabilecek bir sözdür." (90) diye buyurmuştur. İlginç nokta şudur ki, İmam Sadık (a.s) bu konuya, bahis konusu olan Tathir ayeti­nin kendisi örnek olarak zikretmiştir.

Zira İmam Muhammed Bâkır'dan (a.s) nakledilen bir hadiste Hz. İmam (a.s): "Kur'ân'ın tefsirinden insanların aklına daha uzak bir şey yoktur, zira âyetin başı bir şey hakkında, ortası bir şey hakkında ve sonu da bir başka şey hakkında nazil olur" de­dikten sonra, "Ancak Allah, siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gi­derip tertemiz kılmak istiyor." ayetini tilavet ederek; Bu ayetten cahiliye pisliklerinden temizleme kasdedilmiştir." buyurmuştur. (91)

Fakat bu sözün anlamı şu değildir ki, bu muhtelif konulan bir araya toplayan genel bir konu mevcut olmasın.

Bu açıklamalarımız, Tathir ayetinin baş bölümünde beyan edi­len kısımdan olduğunu göstermektedir. Zira ayetler Hz. Resulullah (s.a.a) hitaben nazil olmuş ve nübüvvet ailesini korumak için zevcelerine bazı emir ve nehiyler iletmesini istemiştir. Elbet­te sonraki bölümde açıklanan ikinci kısma da Tathir ayetini tatbik etmek mümkündür. Şöyle ki, genel bir maksat olan Ehl-i Beyt'in şanını korumak, Resulullah'ın zevcelerine yönelik birta­kım emir ve nehiylerin açıklanmasını gerektirmiş olduğu nazara alınabilir.

Dolayısıyla eğer birisi, Kur'ân-ı Kerim'in beyan üslubunun ba­zı yerlerde ikinci bölümde açıkladığımız türden bir üslup olduğu­nu iddia ederse, çok uzak bir fikir ortaya atmış değildir. Gerçi Tathir ayetinin tefsiri hakkında önce yaptığımız açıklamalar ge­reğinde Tathir ayetinde böyle bir üslubun uygulanmış olduğu gö­rüşünü biz onaylamıyoruz.

Biz Tathir ayetinde hitabın Resulullah'a (s.a.a) ve yüce nübüv­vet ve risalet evine yönelik olmayıp ilk baştan hanımlara yönelik olduğunu kabullensek bile bundan, ayetin Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarına özgü olduğu ve hatta onları da içerdiği sonu­cuna varılamaz. Zira ayet-i kerimenin yalnızca Kisa asabına (Ehl-i Beyt'e) mahsus olduğu ispatlayan iki ayrı yöntem daha vardır ki, o yöntemleri nazara alırsak artık ne Kur'ân ayetlerin-deki akış bozulur ve ne de Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerinin bu ayetin dışında kaldıklarına dair ısrarlarını tekzib etmiş olu­ruz. O iki yol şunlardan ibarettir:

# l-Teveccüh ve İltifat yöntemi

Söz arasında kendisinden söz edilen üçüncü şahsa hitap etmek yöntemi halkın konuşmalarında istifade ettikleri üsluplardan bi­ridir. Bu yöntem edebi açıdan söze daha fazla bir güzellik ve par­laklık kazandırır. Ayrıca bu yöntem dinleyiciyi söze daha çok bağ­lar ve onun ilgisini fazlalaştırarak iyice dinlemesini ve yeni söze tam bir ilgiyle dikkat etmesini sağlar.

Daha önce açıkladığımız gibi, Kur'ân-ı Kerim birçok yerlerde ve hatta Fatihat-ül Kitab'da (Hamd suresinde) bile bu yöntemi kullanmıştır.

Tathir ayetinin arasında Ehl-i Beyt'e teveccüh edip hitap etme­nin hikmeti. İse, Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerine terbiye tavsi­yesinde bulunmanın Ehl-i Beyt'ten bütün pislik ve kötülüklerin giderilmesinin bir gereği olduğuna işaret etmek ve böylece Ehl-i Beyt'in keramet ve azamet sahibi olduklarını belirterek onlara zevceler tarafından herhangi bir leke gelmemesi gerektiğine tekid etmektedir. (92)

# 2. Cümle-i Mu'terize yöntemi

Eğer geçmiş ve sonraki ayetleri tek tek nazara alırsak "Ancak Allah siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği giderip tertemiz kılmak istiyor." cümlesinin önceki ve sonraki ayetlerde açıklanan hü­kümlerin neden ve amacına işaret eden bir mu'terize cümle olduğunu da söyleyebiliriz,

Bu mu'terize cümle, mâkul ve makbul olduğu gibi, hatta bu önemli konuya, yani ilahi iradenin Ehl-i Beyt'i temiz kılmaya taalluk ettiğine ve Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hakiki Ehl-i Beyt'i ile ismet ve taharet bakımından Ehl-i Beyt haddinde oldukları sanılan

zevceleri arasında olan büyük farka işaret etmenin hikmet ve nüktesi için zorunludur bile. Ayrıca, mu'terize cümlelere Kur'ân-ı Kerim'de çok rastlanmaktadır. Örneğin; "Onun (Yusuf un) gömle­ğinin arkadan çekilip-yırtıldığını görünce (kocası): "Doğrusu bu sizin hilenizdendir, gerçekten de hileniz pek büyüktür." dedikten sonra "Ey Yusuf, bundan vazgeç." diyor ve şöyle devam ediyor: "Ve sen (ey kadın) günahlarından tevbe et." (93) Diğer bir ayette de "Gerçekten o pek büyük -eğer bilseniz- bir anttır." (94) diye bu­yurmuştur. Görüldüğü üzere "eğer bilseniz" cümlesi bir başka cümlenin içerisinde yer almıştır.

Yine; "Hani Lokman oğluna -öğüt vererek- demişti ki: Ey oğ­lum, Allah'a şirk koşma; şüphesiz şirk pek büyük bir zulümdür." dedikten sonra arada, "Ve biz insana annesi ve babasını tavsiye ettik. Annesi onu, zorluk üstüne zorlukla (karnında) taşımıştır." cümlelerine yer vererek şöyle devam ediyor: "Ey oğlum, eğer yap­tığın iş bir hardal tanesi ağırlığında olsa da (bu), bir kaya parça­sında ya da göklerde veya yer(in derinliklerinde bulunsa bile, Al­lah onu ortaya çıkarır. Hiç şüphesiz Allah latifdir (her şeyden ha­berdardır)." (95)

Kısacası bunlara benzer örnekler Kur'ân'da az değildir.

Eğer Kur'ân ayetlerindeki söz akışı gereği hitabın Hz. Resulul­lah'ın (s.a.a) hanımlarına yönelik olduğunu kabul etsek bile, hila­fına olan birçok karineler gereği bu tür söz akışından anlaşılan anlamdan vazgeçmekte hiç bir mahzur yoktur.

Geçen açıklamalarımızdan anlaşıldığı gibi bizzat ayetin kendi­sinde bulunan birçok karinelerin yanı sıra mütevatir, sahih ve sa­rih olan rivayetler Ehl-i Bey i'in, Hz. Resulullah'ın (s,a.a) zevceleri olmayıp yalnızca Kisa ehli olduğunu belirtmektedir. Bunun fesa­hat ve belagat üslubuyla hiç bir çelişkisi yoktur. Üstün fesahat ve belagat sahibi olan kimselerin bir makamda yaptıkları konuşmalarında kapsamlı ve genel bir yön söz konusu olduğu takdirde bir söz akışı ile çeşitli konulara değinmelerine defalarca şahit olmu­şuz ve bu normal bir şeydir.

Söz akışından anlaşılan anlamdan çıkmak için birtakım diğer karineler de vardır ve onlar şunlardan ibarettir:

# l- Zamir Değişikliği

Tathir ayetinden önce ve sonra yer alan "Karne, buyutikunnela teberrecne, ekımne, atiyne, eti'ne, ve'zkurne" kelimelerinde ol­duğu gibi zamirlerin müennes (kadınlar için) olarak kullanıldığı halde Ehl-i Beyt'ten söz edilince "ankum ve yutahhirekum" keli­melerinde olduğu gibi zamirlerin müzzekker zamirlerine dönüş­mesi, söz akışından anlaşılan anlamdan çıkıldığına bir delildir. (96)

Bazıları bunu Tathir ayetinden Hz. Resulullah'ın (s.a.a) ha­nımlarının kastedilmediğine bir delil kabul ederken bazıları da bunun, İkrime ve benzerlerinin aksine, Tathir ayetinin Hz. Resu­lullah'ın (s.a.a) hanımlarına mahsus olmadığına delalet ettiğini söylemişlerdir. (97)

Ayetin kadınlara da şamil olduğunu veya yalnızca onlara özgü olduğunu iddia edenler, bu itirazdan aşağıda açıklanan birkaç şe­kilde cevap vermeye çalışmışlardır:

# l- Tağlib Yöntemi

Zamirlerin müzekker zamirlere dönüşmesi, Ehl-i Beyt içinde erkeklerin de bulunduğu ve Arapçada zamir kullanımında erkek­lerin öncelik taşıdığından dolayıdır. Buna ıstılahta "tağiib ve ga­lebe" denir. Ama buna rağmen kadınlar da kasdedilmiştir. (98)

Böyle bir yorumun yeterli ve kamil bir te'vil olmadığı açıktır. Zira bu görüş birkaç yönden doğru değildir.

a) Galebe yöntemi, ancak konuşanın nazarında tarafların içeri­sinde hiç birisinin bir özellik taşımadığı, aksine hükmün onların hepsini kapsamına aldığı ve bunun hilafına bir karine olmadığı ispatlandığı takdirde söz konusu olabilir.

Oysa bahis mevzümuzda hükmün genel olduğunun ispatlanmamış olması bir yana, hatta birçok karine ve şahid bu iki grup arasında fark gözetlendiğini göstermektedir.

Önce zikrettiğimiz Ehl-i Beyt kelimesinden yalnızca Kisa As­habı kasdedildiğine delalet eden birçok sahih ve sarih hadis bu sözümüzü ispatlamak için yeterlidir. Söz konusu hadislerin çoğu-sunda Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarının Ehl-i Beyt'ten olma­dıkları açıkça belirtilmiştir. (99)

b) Allame Meclisi de şöyle demiştir: "Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarına yönelik olan hitaplar tenkit, kınama ve tehdit içerik­lidir. Bunun aksine Ehl-i Beyt'e yönelik olan hitap taltif ve tekrimlerle süslenmiştir. Dolayısıyla dikkat edildiğinde Ehl-i Beyt'e yönelik olan hitaptaki söz akışıyla ondan önce ve sonra olan hi­taplarda bulunan söz akışı arasında tam bir ayrılık mevcut oldu­ğu açıkça görülmektedir." (100) O halde Tathir ayetinden Hz. Re­sulullah'ın (s.a.a) zevcelerinin de kastedilmiş olması mümkün de­ğildir.

c) Ehl-i Beyt kelimesinde geçen "beyt" kelimesinden maksadın,  
içerisinde yaşanan normal ev değil, risalet ve nübüvvet evi olduğu önceki açıklamalarımızdan anlaşılmıştır. Bundan vazgeçip  
"beyt" kelimesinden oturulan evin kasdedildiğini kabullensek bile  
Kisa hadisinden anlaşıldığı üzere ondan maksad yalnızca Hz. Re­sulullah'ın (s.a.a) Kisa Ehli'ni topladığı evdir, diğer evler değildir. Zira ayet-i kerime onların hakkında inmiştir; dolayısıyla "el- Beyt" kelimesinde geçen Elif ve Lam harfleri söz konusu belirli bir evi ifade etmektedir. Bundan Allah Teala'nın Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarına hitap ederken çoğul olan "büyüt" kelimesini, yine çoğul müennes zamirine izafet ederek "buyutikunne" derken Ehl-i Beyt'e gelince "beyt" kelimesini tekil olarak kullanıp "Ehl-i Beyt" demesinin sırrı da anlaşılıyor.

d) Önceki açıklamalarımızdan, Ehl-i Beyt kelimesinin yalnızca  
Kisa Ehli'nin kasdedildiği halde söz akışına da tam manasıyla ri­vayet edildiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla artık erkeklere öncelik  
vermek vb. iddialara bir gerek yoktur.

Erkeklere öncelik tanınarak müzekker zamiri kullanılması hakkındaki red veya kabule dair geçen bahsimiz Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerinin de Kisa Ehli ile birlikte kastedildikleri-ne ilişkindir. Yoksa Kisa Ehli'nin kendisi içerisinde erkekler göz önünde bulundurularak müzekker zamirinin kullanılmış oldu­ğunda bir şüphe söz konusu değildir. Zira mütevatir rivayetlerde açıklandığı üzere Hz. Fatıma-ı Zehra (a.s) da Kisa Ehli'ndendir ve o da kasdedilmiştir.

# 2- Beyt Kelimesinin Genel Oluşu

Ehl-i Beyt'in Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarına da şamil olduğu görüşünü savunmak için zikredilen ayrı bir iddia da ayette geçen "beyt" kelimesinin genel bir anlam taşıması ve onların hepsini içermesi iddiasıdır. (101)

Buna cevap olarak da deriz ki:

1- Önceki delilin cevabında açıkladığımız delillerin bazısı ay­  
nen burada da geçerlidir.

2- İlim ehli olanların görüşü gereğince "beyt" kelimesinin genel  
bir anlam taşıdığı iddiası doğru değildir.

3- Kesin karineler, Tathir ayetinden Hz. Resulullah'ın (s.a.a)  
hanımlarının kastedilmediğine delalet etmektedir.

4-Bu yorum faydasız bir çabadır. Zira ayetin kendisinden  
"beyt" kelimesinden maksadın yerleşme evi değil de nübüvvet ve  
risalet evi olduğu anlaşılmaktadır. Allah-u Teala'nın aynı ayet  
içinde Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarının evinden bahseder­ken "beyt" kelimesinin çoğulu olan "büyüt" kelimesini kullanarak

"evlerinizde oturun" (102) "evlerinizde okunan..." (103) buyurması buna işaret etmektedir,

Buna karşılık, Tathir ayetinde "beyt" kelimesi "el-beyt" müfred ve ahdi belirten Elif ve Lam harfleri ile kullanılmıştır. Dolayısıy­la eğer ondan da maksad Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarının oturdukları evleri olsaydı ondan önce ve sonraki "beyt" kelimesin­de olduğu gibi onun da çoğul olarak kullanılması daha uygun olurdu. O halde Tathir ayetinde geçen "beyt" kelimesinden mak­sad, Hz. Resulullah'ın (s.a.a) Kisa Ehli'ni topladığı özel bir beyit­tir. Sonuç olarak "beyt" kelimesinde kullanılan Elif ve Lam, be­lirli bir eve delalet etmektedir ve ondan önce ve sonra çoğul lafzı (buyutikunne) ile sözü edilen Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımları­nın, evlerinden başkasını ifade etmemektedir.

Kisa hadisinin bazı rivayetleri de bu manayı teyid etmektedir. İsteyenler, bu hadisin muhtelif rivayetlerini kaynak kitaplardan inceleyebilirler.

Bir İhtimal

Bazıları şöyle diyor: Allah Teala'nın "büyüt" kelimesinin Hz: Resulullah'a (s.a.a) değil de hanımlarına izafet edilmesinden an­laşılıyor ki, "büyütün" Hz. Resulullah'a (s.a.a) izafet edilmesinde çok büyük bir şeref vardır ki, Allah Teala Peygamber'in zevceleri­nin bu yüce şerefe mahsus kılınmalarını istememekte ve onlarla Kisa Ehli'nden ibaret olan hakiki nübüvvet Ehl-i Beyt'inin birbir­lerinden ayrı olduklarım belirtmek istemektedir; ta ki, kimse on­ların hepsinin aynı ayarda olduklarını zannetmesin.

Tathir ayetinde müzekker zamirlerin kullanılmasını te'vil ederken bazıları bunun aynen iki meleğin Hz. İbrahim'in (a.s) zevceleriyle olan konuşmaları hikâyesinde "Allah'ın işinden taacup mu ediyorsunuz? Allah'ın rahmet ve bereketleri siz ehl-i bey­tin üzerinedir." (104) ve Hz. Musa'nın hanımına hitaben: "ve Eh­line, bekleyiniz, dedi." (105) dediği sözünde olduğu gibi "ehil" laf­zının müzekker oluşunu ortaya sürüyorlar.

Yine birisi arkadaşının hanımını kastederek "Ehliniz nasıl­dır?" diye sorduğunda o cevaben: "Onlar iyidirler." (106) der ve müzekker zamirini kullanır; bu da "ehil" lâfzının müzekker olu-şundandır. Açıktır ki, bu yorum da aşağıda değineceğimiz birkaç delil yüzünden doğru bir yorum değildir.

l- Zemahşeri'nin "ehli zalim olan bu ülkeden..." (107) ayetinin tefsirinde söylediği gibi "ehil" lafzı hem müzekker ve hem de müennes olarak kullanılır. O halde Tathir ayetinde de önceki ve sonraki ayetlere uygun olarak müennes zamirlerinin kullanılması daha uygun olurdu.

460

2-Bilindiği kadarıyla "ehil" lafzı her ne kadar anlam bakımından çoğul ise de lafız yönünden tekildir, dolayısıyla eğer "ehil"  
lafzına riayet etmek nazara alınış ise niçin "ehil" lafzının bu yönüne de. riayet edilerek zamirler tekil değil de ("ankum ve yutah-  
hirekum" örneklerinde olduğu gibi) çoğul olarak kullanılmıştır.

3-"Ehil" kelimesi Tathir ayetinde "ankum" kelimesine1 tabidir. Tabi olan lafız ise tabi olduğu lafız üzerinde müzekker ve müen-  
nes olmak yönünden bir etki yapamaz.(108)

Burada "ankum" lafzının da ayetin evvelinde geçen "nisa" keli­mesinden intiza olunan (çıkarılan) takdirdeki ayrı bir "ehil" lafzı­na tabi olduğunu ve dolayısıyla müzekker zamirini aldığını da id­dia etmek doğru değildir. Zira eğer bu doğru olsaydı ayette bulu­nan önceki zamirlerin de müzekker olmaları gerekirdi. Oysa za­mirlerin hepsi müennes olarak kullanılmıştır.

4- Hz. İbrahim'in ailesinin meleklerle olan kıssasını açıklayan "Allah'ın rahmet ve bereketleri siz ehl-i beytin üzerinedir." Ayetine gelince Tathir ayetini onunla kıyas etmek doğru değildir. Zira o ayette, Hz. İbrahim'in (a.s) ehl-i beytinin tümünden ibaret olan ayetteki zikredilen şahıslar kastedilmemiştir. Hz. İbrahim'in (a.s) hanımı ise mecaz ve galebe babından onlara dahildir. Karine olduğu yerde bunun sıhhatini kimse inkâr etmemektedir. Dolayı­sıyla Tathir ayetini bununla kıyas etmek isabetli bir görüş değil­dir. Hz. Musa'nın (a.s) sözünü nakleden "Ehline, bekleyiniz, dedi" ayetinde de durum aynıdır.

Yine biri arkadaşının hanımını kastederek "ehlin nasıldır?" dediğinde onun "iyidir" diyerek verdiği cevapta müzekker zamir­lerini kullanması örneği de bunun dışında değildir. Zira bu tür yerlerde maksadın kim olduğunu belirleyen karine mevcuttur. Karine olduğu yerlerde herhangi bir mahzur olmadığı gibi, bu yerler bahis konumuz da değil.

5-"İnsanın ehli" ile "ehl-i beyt" tabirinin kullanışında fark var­  
dır. Dolayısıyla "ehil" kelimesinin zevceye denilmesinden "ehl-i  
beyt" kelimesinin de zevce anlamına kullanılmasının doğru olma­  
sı lazım gelmez.

Kisa hadislerinde Hz. Resulullah'ın (s.a.a) Ümmü Seleme'nin Ehl-i Beyt'ten olmadığını, ancak onun ehlinden olduğunu buyur­duğunu görmüştük.

6- Hz. İbrahim'in (a.s) ehl-i beytiyle ilgili olan "Allah'ın rahmet ve bereketleri siz ehl-i beytin üzerinedir." ayetine gelince Hz. Sare'nin ehl-i beytten oluşu belki de onun Hz. İbrahim'in (a.s) amca­sı kızı olduğundan dolayıdır. (109) O halde onun ehl-i beyte dahil olması, onun Hz. İbrahim (a.s) ile aynı soydan olduğu içindir, onun hanımı olduğu için değil ve en azından meselenin bu yönü ispatlanmış değildir.

Bazıları söz akışından anlaşılan anlamla istidlal ettikten sonra şöyle diyorlar: "Söz arasında cümle-i mu'terize ile bir karine ol­maksızın ve önceki sözün kesilip yeni bir söze başlandığına tem­bih etmeksizin diğerinin haline değinmek Allah Teala'nın kelamındaki üstün fesahat ve belagata muhalif düşmektedir. Allah-u Teala'nın kelamında böyle bir kusur söz konusu olmadığına göre de mezkur ayetin böyle bir eksiklikten uzak olduğuna inanmak gerekiyor." (110)

Bu sözde vurgulanan temel noktanın, bu konuyla ilişkisi naza­ra alınmaksızın değerlendirmek istesek, doğru olduğunu söyle­memiz gerekir. Ama bu noktanın Tathir ayetinde benimsediğimiz tefsirle bir irtibatı yoktur; çünkü Tathir ayetinde hem mu'terize cümleyle önceki bölümler arasında uyum ve münasebet vardır ve hem de karine mevcuttur. Bu uyum şöyle açıklanabilir: "Kur'ân-ı Kerim, Kisa ehlinin bütün pisliklerden uzak olduğunu açıklamış ve bunların kerametlerini hıfzetmek için Resulullah'ın (s.a.a) ha­nımlarının bir takım emir ve nehiylere boyun eğmeleri gerektiği­ni bildirmiştir.

Söz akışından anlaşılan anlamdan vazgeçtiren karineye gelin­ce, daha önce açıkladığımız sahih ve sarih hadislerin yanı sıra birçok diğer karineler de vardır ki inşaallah daha sonra açıklaya­cağız.

Bütün bunların yanı sıra önce yaptığımız açıklamalarımızda görüldüğü üzere bizim açıkladığınız anlamın ayetteki söz akışıyla herhangi bir çelişkisi de yoktur. O bahisleri tekrar iade etmeğe bir gerek duymuyoruz.

Bütün bunların yanı sıra, bütün Ehl-i Sünnet ulema ve mu­hakkiklerin de söylediği ve önce naklettiğimiz Kisa hadisinin ri­vayetlerinde tasrih edildiği üzere, Hz. Resulullah'a (s.a.a) Tathir ayeti şamil olmaktadır.

Öte taraftan -bazılarının iddia ettikleri gibi- ayette hitabın ga­lebe babından Hz. Resulullah'a (s.a.a) yönelik olduğunu farz etsek bile konuya daha çok eleştiri yönelecektir. Zira eğer önceki ve sonraki hitapların hem Hz. Resulullah'a (s.a.a) ve hem de hanım­larına yönelik olduğu söylenirse Hz. Resulullah'ın (s.a.a) da evin­de oturup, süslenerek dışarı çıkmamaya memur olması ve onun da azap ve sevaplarının iki kat artan kimselerden olması gerekir. Oysa Tathir ayetinden önce ve sonra olan zamirlerin hanımlara mahsus olan zamirler oldukları nazar-ı itibara alınınca bu sözün açıkça batıl bir söz olduğu görülmektedir.

Ama eğer önceki ve sonraki hitaplar Hz. Resulullah'a (s.a.a) şamil değilse bundan söz akışının düzenli olmaması ve Allah Tealanın özel bir gruba hitap ettiği halde, daha sonra muhataplarını ve hitaplarındaki söz akışını, müenes zamirlerini müzekker zamirle-dönüştürerek, değiştirmiş olması gerekir.

Geçen açıklamalarımıza ek olarak şu nokta da nazara alınma-ki, pislikleri gidererek tertemiz kılma iradesi çerçevesi dahilinde Resulullah (s.a.a) ile hanımlarının bir arada yer aldıklarını söylemek, yukarıdaki kelimelerin (pislikleri gidererek tertemiz Uma) iki tür anlamı birlikte taşıdıklarını söylemeyi gerektirir; ara söz konusu irade hanımlara nispet hakiki anlamda gerçekleşir. Çünkü bu onlarda, onlara yönelik olan emirlere itaat etmeleri ve nehiylerden de sakınmalarıyla gerçekleşir. Ama Hz. Resulullah'ta (s.a.a) başka bir şekilde gerçekleşir; yani hanımlardan do­layı ona bir lekenin gelmemesiyle ilgili temizleme iradesi Resulullah’a (s.a.a) isnad edilmektedir. Çünkü açıktır ki, ayet-i keri­mede zikredilen evde oturmak gibi hükümler Peygamber (s.a.a) ile ilişkili değildir. Dolayısıyla Tathir ayetinin Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerini de içerdiği söylendiği takdirde "pislikleri gide­rerek tertemiz kılma" kelimelerinin birbirinden farklı iki ayrı an­lamda kullanılmış olması gerekir. Bu ise doğru değildir.

Kur'ân-ı Kerim tedrici olarak nazil olmuştur ve şimdiki toplu halindeki düzeni nazil olduğu tertip üzere düzenlenmemiştir.

Zira Hz. Resulullah'ın (s.a.a) kendisi nazil olan ayetlerin kon­ması gereken yerleri sonradan tayin ederek, şu ayeti bu sureye, şu ayeti o sureye bırakınız, diyor. Dolayısıyla belki de Hz. Resulullah (s.a.a) Tathir ayetini, Kur'an-ı Kerim'in hainler tarafından tahrife uğramasın diye, Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarına hi­tap eden ayetlerin arasına yerleştirmiştir. Zira eğer Hz. Resulullah (s.a.a) bunu yapmasaydı, diğerleri imamet makamının gerek­tirdiği taharet ve masumluk hususiyetleri konusunda, Kur'an-ı Kerim bu konuda açık nassını görünce büyük zorluklarla karşıla­şırlardı.

O halde taarruz söz konusu olduğu zaman söz akışı, sarih ve sa­hih olan deliller karşısında bir delil sayılmaz. Zira bu takdirde ayetin böyle bir söz akışı üzere nazil olduğuna güvenilemez. Aksi­ne, ayetin onların zannettiği anlamda zahir olduğunu kabul.etsek bile, kesin delile teslim olmak gerektiğinden, böyle bir söz akışın­dan anlaşılan anlam kenara itilmelidir. Bu, fesahat ve belagat il­kesiyle çelişmediği gibi Kur'an'ın mucize oluşuna da halel getir­mez. (111)

Osman'ın veya diğerinin Kur'an'ın tertibi hususundaki içtihadı gereği Tathir ayetinden Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımlarının kastedildiğini zannederek onu oraya yerleştirmiş olduğu da muh­temeldir.

Kur'an-ı Kerim'in tertibi hususunda büyük çapta ihtilafların olduğunu ve sonunda halkın Osman'ın mushafının tertibi üzerin­de anlaştıkları bilinmektedir. Hatta Kur'an'ı bir araya topladıkları zaman Ahzab suresinden bir ayetin kaybolduğunu ve daha son­ra Huzeyme b. Sabit'in nezdinde bulunduğunu birçok kimse rivayet etmiştir. (112)

Tathir Ayeti Ne Zaman Nazil Olmuştur?

Hz. Resulullah'ın (s.a.a) birkaç ay boyunca veya vefat ettiği za­mana kadar her namaz vaktinde Hz. Fatıma'nın (s.a) evinin önü­ne gelip "essalat es-salat" deyip Tathir ayetini (Ancak Allah siz Ehl-i Beyt'ten pislikleri giderip tertemiz kılmak istiyor) tilavet et­tiğine dair rivayetler, Kisa olayının daha sonraları vaki olduğuna ve dolayısıyla Tathir ayetinin Hz. Resulullah'ın (s.a.a) mübarek hayatının sonlarına doğru nazil olduğuna delalet etmektedir.

Oysa Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerine hitap eden ayetler Ahzab suresinde olup ondan yıllar önce nazil olmuştur. Aişe Hz. Resulullah'tan (s.a.a) mal istediği zaman Hazret'in zevcelerine hi­tap eden ayetin ilki olan Tathir ayeti nazil olmuştur.

Açıktır ki, bu hadisler her ne kadar Tathir ayetinin sonradan nazil olduğu ihtimalini güçlendiriyorsa da istidlal makamında ona itimad etmek için yeterli bir sebep teşkil etmemektedir. Ama şüphesiz Kisa hadisi olayı Hz. İmam Hasan ve İmam Hüseyn'in (a.s) doğumlarından sonra tahakkuk bulmuştur.

Fakat bu taraftan mezkur ayetin Tathir ayetiyle olan uyumları ve Tathir ayetinin, ayetin bir bölümü olduğunu ve öte taraftan Kisa hadisinin, ayetin tathir ile ilgili bölümünün diğer bölümle­rinden ayrı olarak nazil olduğuna delalet ettiğini ve yine Hz. Re­sulullah'ın (s.a.a) Hz. Fatıma'nın (s.a) Hz. Ali ile evlenmesinden sonra kırk sabah Hz. Ali'nin (a.s) kapısına gelerek "Es-selam-u aleykum ey Ehl-ül Beyt ve rahmetullahi ve berekatuhu, namaz vaktidir; Allah size rahmet etsin." (113) diyerek Tathir ayetini tivalet ettiğine delalet eden rivayeti nazara aldığımızda, Tathir ayetinin daha önceleri hicretin ilk yıllarında nazil olduğuna ve Hz. Resulullah'ın (s.a.a) bu ayeti o zamanlardan beri Ehl-i Beyt'in o zamanda mevcut olan fertlerine (kendisiyle birlikte olan Hz. Ali ve Fatıma'ya) tatbik ettiğine dair itminan da güçlenmektedir biz­lerde.

Sonraları Hz. İmam Hasan ve Hüseyin (a.s) doğduktan sonra da onları da Kisa altında toplayıp bu ayeti okuyarak o ikisinin de ayetin kapsamına girdiğini açıklamıştır. Rivayetlerden anlaşıldı­ğına göre bu olayı Hz. Resulullah (s.a.a) birkaç defa tekrarlamış­tır.

Hatta bu ayetin hicretin ilk yıllarında birkaç defa nazil olup, daha sonra Hz. Resulullah'ın (s.a.a) Ehl-i Beyt'ini Kisa altında topladığı zaman nazil olmuş olması da muhtemeldir. Belki bu olay da defalarca tekrarlanmış ve her defasında Cebrail (a.s) bu ayeti getirerek hiç bir kimseye herhangi bir gerekçe kalmasın di­ye ayette geçen Ehl-i Beyt'ten kimlerin kastedîldiğinin bilinmesi için Peygamberin onu tilavet etmesi gerektiğini bildirmiştir.

Hatta, belki Hz. Resulullah (s.a.a) her türlü şüpheyi gidermek amacıyla her namaz vakti veya her sabah ezanında Hz. Fatı-ma'nın (s.a) evine gelme işini birkaç dönem tekrarlamış ve her dönemde de bu işe bir süre devam etmiştir ve nihayet en son de­fasında vefat ettiği zamana kadar bunu sürdürmüştür. İşte bu yüzdendir ki, hatta Hz. Ali (a.s) ve onun Ehl-i Beyt'ine muhalif olarak tanınan kimseler bile bütün ulema ve müfessirlerin nak­lettiği bu hadisin sahih bir hadis olduğunu itiraf etmek zorunda kalmışlardır.

Bazı alimler şöyle demişlerdir: "Acaba Ehl-i Beyt'ten pislikleri gidermekten maksat onu vaki olmadan önce önlemek midir, yok­sa vaki olduktan sonra gidermek midir? Eğer birinci anlam kas-dedilmiş ise Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zevcelerinin ayetin hükmü dışında kaldığı açıktır. Zira onların hepsi de olmasa, çoğu İs­lam'dan önce küfür pisliği içindeydiler. Ama eğer ikinci anlam kastedilmiş ise, zorunlu olarak Hz. Resulullah'ın (s.a.a) ayetin hükmü dışında kaldığını söylemek gerekir. Zira İslam ümmeti, hep birlikte, Resulullah'ın (s.a.a) hem İslam'dan önce ve hem de İslam'dan sonra her türlü pislikten uzak olduğu hususunda görüş birliği içindedirler,. Oysa bütün ulema Hz. Resulullah'ın (s.a.a) da ayetin kapsamına girdiği hususunda ittifak etmişlerdir. O halde Hz. Resulullah'ın (s.a.a) ayetin hükmü dışında kaldığını söyleye­meyiz. Böylece birinci anlamın doğru olup ikinci anlamın yanlış olduğu ve neticede Hz. Resulullah'ın (s.a.v) zevcelerinin ayetin hükmü dışında kaldıkları isbatlanmış olur." (114)

Seyyid Abdulhüseyin Şerefüddin (r.a) şöyle diyor: "Sonra ken­disini ve onları, diğer erkek, kadın ve çocuklara olan üstünlükle­rini bildirtmek için o kisayla (abayla) örttü. Aile fertlerinin içinde yalnızca onlar kisanın altında yer alıp ümmetin geri kalanından örtünür örtünmez Allah Teala Tathir ayetini onlara iblağ etti ki, sahabe ve diğer aile fertlerinden bir kimse onlarla bu haslette or­tak olmak zannına kapılmasın. İşte Allah Teala onların bütün halktan koptukları bir halde onlara hitap ederek buyurdu ki: "Ancak Allah siz Ehl-i Beyt'ten bütün pislikleri gidermek sizi ter­temiz kılmak istiyor." (115)

Merhum Seyyid Şerefüddin'in bu sözleri, hiç bir şüphe kaldır­mayan hak bir söz ve kaçınılmaz bir gerçektir ve taassubuyla ta­nınmış bir şahıs olan Dehlevi'nin konuyla ilgili, "Tathir ayetini yalnız Kisa altında bulunan şahıslara tahsis etmek, Kisa altında toplanma olayı için başka bir fayda zahir olmadığı takdirde doğru olabilir; oysa bu olay için başka bir fayda vardır, o da ayette mu­hatapların, Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zevceleri olduğu nazara alın­dığı takdirde bu şahısların Ehl-i Beyt'ten olmadıkları zannını gi­dermektir." (116) şeklindeki sözü aşağıda zikredeceğimiz birkaç delil gereğince doğru değildir:

1- Gördük ki, bizzat Hz. Resulullah'ın (s.a.a) kendisi Ümmü Seleme, Aişe ve Zeyneb'in Ehl-i Beyt'ten olmadıklarım açıkça beyan etmiş, onları Ehl-i Beyt grubundan dışarı çıkarmıştır. Oysa eğer durum Dehlevi'nin dediği gibi olsaydı böyle bir hadisenin olmaması gerekirdi.

2- Gördük ki, Ehl-i Beyt kelimesinin insanın hanımlarını da içermesi belli değildir. Hatta bazı lügat yazarları ve Zeyd b. Erkarri bunu inkar etmişlerdir. Hz. Resulullah'ın (s.a.a) bazı hanım­larının Resulullah'tan (s.a.a) kendilerinin de Ehl-i Beyt'ten olup olmadıklarına dair sordukları sual de bunu göstermektedir.

3- Hz. Resulullah (s.a.a) yalnızca Kisa ashabını Ehl-i Beyt'ine dahil etmeye önem göstermiş ve amcası Abbas'ı, amcası oğlu  
Akil'i ve onların çocuklarıyla diğer akrabalarından bir kimseyi dahil etmemiştir.

4- Bütün bunların yanı sıra, aslında daha önce genişçe açıkla­dığımız üzere Tathir ayetinden Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımla­rının kastedilmesi, ayetteki söz akışıyla bağdaşmamaktadır.

O halde bu ve daha sonra açıklayacağımız deliller, Dehlevi'nin bu sözünün, sağlam bir ilmi temelden yoksun boş bir iddiadan başka bir şey olmadığını kesin olarak açıklığa kavuşturmaktadır. Sonuç olarak Şerefüddin'in sözü sağlam ve tutarlı bir görüş ola­rak ortaya çıkmakta.

Bu konuya daha bir açıklık getiren Hz. İmam Sadık'tan (a.s) nakledilen şu rivayettir: "Eğer Hz. Resulullah (s.a.a) sussaydı ve Ehl-i Beytini tayin etmeseydi Abbas'ın, Akil'in, filanın ve falanın çocukları da Ehl-i Beyt'ten olduklarını iddia ederlerdi. Fakat Al­lah Teala, Kitabında Peygamberi tasdiki ederek "Ancak Allah siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gidermek ve sizi tertemiz kılmak istiyor." ayetini indirmiştir... (117)

Burada merhum Allame Emini'nin başından geçen bir olayı anlatmakta yarar görüyorum. Olay özet olarak şöyledir: Merhum Emini, Ehl-i Sünnet alimlerinin birisiyle bir araya geldiklerinde o alim, Tathir ayetinin kimin hakkında nazil olduğu, (acaba Hz. Resulullah'ın (s.a.v) zevceleri hakkında mı, yoksa diğerleri hak­kında mı nazil olduğu) sorusunu ona yöneltiyor.

Allame Emini, özet olarak ona şöyle cevap veriyor:

"Tathir ayeti Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hanımları hakkında na­zil olsaydı ve onların bu ayetten en küçük bir paylan olsaydı aca­ba Ümmül Mü'minin Aişe bu konuyu görmezlikten gelir miydi? Ve onu, Cemel harbinde binip halkı Emir-ül Mü'minin Ali'nin (a.s) aleyhine harb etmeye teşvik ettiği devenin alnına yazmaz mıydı?"

Sonunda mezkur soruyu yönelten alim de bunu tasdik ediyor.

Burada dikkati çeken diğer bir nokta da şudur ki, Hz. Resulul­lah'ın (s.a.a) zevcelerinin birçoğu, bu ayetin Kisa ashabı hakkında nazil olduğunu ve hatta zevcelerinin özellikle belirli şahısların Ehl-i Beyt'in dışında kaldığını açıkça belirtmişlerdir. Ve diğer zevcelerin Kisa ashabından olduğunu veya ayetin onları da içer­diğini iddia etmemişlerdir.

Şehr b. Havşeb'in Ümmü Seleme'ye Hz. İmam Ali ve Ehl-i Beyt düşmanları olan Emevi yanlısı kimselerin bu konudaki geniş çaba­larını haber verdiğinde, o tam bir ihlas ve imanla hakkı müdafaa etmeye kalkıp Hz. Ali ve Ehl-i Beyt'in Tathir ayetinin kapsamına dahil olduklarını ve Hz. Resulullah’ın (s.a.a) zevcelerinin ayetin kapsamı dışında kaldıklarını açıkça belirttiğini görüyoruz.

Oysa onun bu sözleri onun toplumsal mevkisine zarar verebi­lirdi. Ama yine de Ümmü Seleme bu zalim güçlere itina etmeyip hakkı savunmaya kalkışmıştır.

Şehr b. Havşep, ona "Ey Ümmü-1 Mü'minin, bizim yanımızda bazı insanlar bu ayet hakkında birtakım şeyler söylüyorlar" dedi­ğinde, Ümmü Seleme; "Ne söylüyorlar?" diye sordu.

Şehr b. Havşeb şöyle dedi: "Allah ancak siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gidermek ve sizi tertemiz kılmak istiyor." ayetini okuyup bazıları onun Hz. Resulullah’ın (s.a.a) zevceleri hakkında nazil olduğunu söylerken diğer bazısı ise Ehl-i Beyt'ine mahsus olduğunu söylüyorlar."

Ümmü Seleme buna şöyle cevap veriyor:

"Ey Şehir b. Havşeb Allah'a andolsun ki, bu ayet benim bu evimde namaz yerimde nazil olmuştur. Bir gün Resulullah (s.a.a) gelip benim bu namaz yerimde ve şu seccadem üzerinde oturdu..."

Ümmü Seleme daha sonra Kisa hadisini, Tathir ayetinin nasıl nazil olduğunu ve kendisinin Hz. Resulullah'tan (s.a.a) kendisine de onlarla birlikte başını Kisa altına dahil etme iznini vermesini istediğini ve Resulullah'ın (s.a.a) bunu kabul etmeyerek ona, "sen hayır üzeresin", diye cevap verdiğini anlatıyor. (118)

Beyhaki ve diğerlerinin naklettiği bir rivayette şöyle yazıyor: "Aişe'ye, Emir-ül Mü'minin Ali b. Ebi Talib hakkında soruldu­ğunda şu cevabı veriyor: "Onun hakkında ne diyebilirim "ki?! O, Hz. Resulullah'ın (s.a.a) en çok sevdiği kimsedir. Ben gördüm ki, Hz. Resulullah Ali, Fatıma, Hasan ve Hüseyn'i topladı ve şöyle dedi: "Bunlar benim Ehl-i Beyt'imdir. Ey Allahım, onlardan her türlü pisliği gider ve onları tertemiz kıl."

Bu arada Aişe'ye; "Öyleyse niçin onunla savaşa kalkıştın?" de­nildi. Aişe şu cevabı verdi: "Ben, bundan dolayı pişmanım ve bu olması gereken mukadder bir işti." (119)
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4-Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 198, (Ibn-i Ebi Hatem, İbn-i Asakir ye İbn- i Merduye'den naklen) Feth-ül Kadir, c. 4, s. 278-279, Zehebi'nin Ta­rih-ül İslam'ı (Muaviye dönemi) s. 133, Tefsir-ül Kur'ân-il Azim, c. 3, s. 483, Siyer-ü A'lam'in Nübelâ, c. 2, a. 208-221, El-Mevahib-ül Le­dünniyye, c. 2, s. 122, Esbab-ün Nüzul, s. 203, Nur-ül Ebsar, s. 110,Es-Sevaik-ul Muhrika, s. 141, Tehzib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 208, Lübab-üt Tevil, c. 3, s. 466 ve Nur-ül Ebsar'ın hamişinde basılmış olan İs'af-ür Rağibin, s. 108.

6-Feth-ül Kadir, c. 4, s. 278, Tehzib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 206, (Kelbi  
ve İbn-i Cübeyr'den naklen) El-Cami-u Li Ahkam-il Kur'ân, c. 14, s.  
182. (Atâ'dan naklen)

7-Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 198 (İbn-i Sa'd'den naklen) Feth-ül Kadir, c. 4, s. 279, Mirkat-ül Vusul, a'. 10 ve Tefsir-i El-Nizar, c. 16, s. 310.

8-Bu konuda bkz: Es-Sünen-ül Kubra, c. 2, s. 150, Tehzib-i Tarih-i Di­meşk, c. 4, s.208-209, El Mevahib-ül Ledünniyye, c. 2, s. 123, Feth'ül Kadir, c. 4, s. 280, Nur-ül Ebsar'ın hamişinde basılmış olan İs'af-ür Rağibin, s. 108, Mirkat-ül Vusul, s. 107-108, El Cami-u Li Ahkam-i Kur'ân, c. 14, s. 183, Delail-üs Sıdk, c. 2, s. 94, Nazariyyet-ül İmamet, s. 181-182 ve Et Tuhfet-ül İsna Aşeriyye, s. 202.

9-Es-Sevaik-ül Muhrika, s. 141.

10-Bkz: Feth-ül Kadir, c. 4, s. 280, El-Cami-u Li Ahkam-il Kur'ân, c. 4,  
s. 183, (Salebi ve Zeyd b. Erkam'dan naklen), Tefsir-i El-Mizan, c.16, s. 310, Hazin'in Lübab'üt Tevü'i, c. 3, s. 466, Nur-ül Ebsar'ın hamişinde basılmış olan İs'af-ür Rağibin, s. 107-108.

11-El-Mevahib-ül Ledünniyye, c. 2, s. 127.

12-Tehzib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 209.

13-Bkz: Tehzib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 108, Et-Teshil Li Ulum-it Ten­zil, c. 3, s. 137, Nur-ül Ebsar'ın hamişinde basılmış olan İs'af-ür Ra­ğibin, s. 108 ve Es-Sevaik-ül Muhrika, 141.

14-Bkz: Yenabi-ül Mevedde, s. 294, Es-Sevaik-ül Muhrika, s. 141, El-Mevahib-ül Ledünniyye, c. 2, s. 123, Feth-ül Kadir, c. 4, s. 279, Teh­zib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 208, İs'af-ür Rağibin, s. 108, Tefsir-iKummi, c. 2, s. 193-194, El-Keşşaf, c. 3, s. 538, Müşkil-ül Asar, c. l,s. 332-339, El Mu'tesar Min'el muhtasar, c. 2, s. 266-267 ve daha sonra zikredilecek diğer kaynaklar.

15-Mecma^ül Beyan, c. 8, s. 356.

16-Tehzib-i Tarih-i Demeşk, c. 4, s. 208, Mecma-ul Beyan, c. 8, s. 386,Nur-ul Ebsar'ın hamişinde 'basılını olan İs'af-ür Rağibin, s. 108,(Ebu Said-il hudri ve diğerlerinden naklen.)

17-Müşkil-ül Asar, c. l, s. 332-339, Kifayet-üt Talib, s. 54, Hulasat-üAbekat-il Envar, c. 2, s. 67-371, Zehebi'nin Tarih-ül İslam'ı, (Hulefa-iRaşidin dönemi) s. 44, Tefsir-i Kummi, c. 2, s. 193-194.

18-Feth-ül Kadir, c. 4, s. 279, Tehzib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 208, El-  
Cami-u Li Ahkam-il Kur'ân, c. 14, s. 182, (Kelbi'in de içlerinde bu­  
lunduğu bir gruptan naklen) Nur-ul Ebsar'ın hamişinde basılmış  
olan İs'af-ür Rağibin, s. 108, (Katade ve Mücahid'in de içinde bulun­  
duğu bir grup tabiinden.)

19' Tehzib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 108, Feth-ül Kadir, c. 4, s. 179 ve El-Mevahib-ül Ledünniyye, c. 2, s. 123.

20- Yenabi-ül Mevedde, s. 294 ve Es-Sevaik-ül Muhrika, s. 141. 21-Nehc-ül Hak, s. 173 ve İhkak-ül Hak, c. 2, s. 502.

22-Bkz: İhkak-ül Hak, c. 2, s. 502'de (Ayetullah Mer'aşi-i Necefı'nin düştüğü dipnot) ihkak-ül Hak, c. 2, s. 565 ve Delail-üs Sıdk, c. 2, s.95.

23-Bu hadisleri Ebtehi'nin "Ayet-ut Tathir Fi Ehadis-il Ferikayn" ese­  
rinde görebilirsiniz. Yine bkz. Kitab-ı Selim İbn-i Kays, s. 150.

24-Bu konuda bkz. Cevami-ül Cami, s. 372 (dipnot).

25-Bkz. El-Kafi, c. 8, b, 53, Bıhar-ül Envar, c. 75, s. 359, El-Vafi, c. 5, s. 274, El-Mehaccet-ül Beyza, c. 2, a. 264 ye Ayetullah Hoi'nin yazdığı El-Beyan kitabı, s. 294.

26-Nefahat-ül Lahut, s. 85.

27-Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 10.

28-Te'vil-ül Ayet'iz Zahire, c. 2, s. 456.

29-Nehc-ül Hak, a. 173. El-Mizan tefsiri, c. 16, s. 311.

30-îbn-i Teymiye'nin yazdığı Minhac-üs Sünnet, c. 3, s. 4 ve c. 4, s. 20.

31-Bu hadisler muhtelif tabirleriyle aşağıdaki kaynaklarda yer almış­tır: Cami-ul Beyan, c. 22, s. 5-9, Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 198-199 ki Cami-ul Beyan, îbn-i Munzir. İbn-i Ebi Hatem, Taberani, İbni Merduye, El-Hatib, Et-Tinnizi ve El-Hakim (bu son ikisi bu hadisin sahih olduğunu da kaydetmişlerdir). El-Beyhaki kendi sünen'inde İni Ebu ... be, Ahmed ve müslüm'den nakletmiştir. Feth'ül Kadir c. 4, s. 279-280 Cevami-ül Cami s. 372,Et-Teshil Li Ulum-it Tenzil c. 3, s. 137, Te'vil'ül Ayat-iz Zahire c. 2, s. 457-59, Et-Tavaif b. 122-130, İbni Meğazili'nin yazdığı El-Menakib s. 301-307, evahid-üt Tenzil c. 2, s. 11-92- Müsned-i Et-Tayalisi s. 274. İbn-i Batrik'in yazdığı El-Umde s. 31-46, Mecme-üz Zevaid c. 7, s. 91 ve c. 9, s. 119-121-146-167-169472 Usd-ül Gabe c. 4, s. 49, c. 2, s. 9-12-20, c. 3, s. 413, c. 5, s. 66-174-521-589 Ayet-üt Tathir Fi Ehadis-il Ferikayn kitabının tümü, Esbab-ün Nüzul s. 203 Mecme-ul Beyan c. 9, s. 138, c. 8, s. 356-357 El-Bihar, c. 35, s. 206-223, c. 45, s. 199, c. 37, s. 35-36, Nehc-ül Hak, 173-175 El-Cami'ü Li Ehkam-il Kur'an, c. 14, s. 182, Sahih-i Müslim, c. 7, s. 130 Sâd-üs Suud s. 106-107-204 Zehair-ül Ukba s. 21-15-87 Keşf-ül Yakin Fi Fezail-i Emir-ül Mü'minin s. 405 İbni Şazan'ın yazdığı El-İzah, s. 170 Müsned-i Ahmed İbni Hanbel, c. 4, s. 107 c. 3, s. 259-285, c. 6, s. 292,298-304 c. 1s. 331 Tefsir-ül Kur'an-il Azim c. 3, s. 483-486 Kifayet-üt Talib, s.54-242-371-377. Tarihi Demeşk'in (Mahmudi'nin tahkikiyle yayınla­nan) Hz. Ali İbn-i Ebu Talib'in hayatı bölümünün tercümesi c. l, s.  
183-184 El-Mu cem-üs Sağir c. l, s. 65-135 El-Cami-üs Sahih c. 5, s.351-352-663-699, Nesai'nin yazdığı Hasais-ül İmam Ali, s. 49-63 El-Müstedrek Ala-s Sahihayn c. 2, s. 416, c. 3, s. 133\*146-147-158-172Tefsir-ül Kummi'nin hamişinde basılan Zehebi'nin yazdığı Telhis-ülMüstedrek, c. 2, s. 193 Et-Tibyan c. 8, s. 307-309, Et-Tefsir-ül Hadis,c. 8, s. 261, Muhtasar-i Tarih-i Dimeşk c. 7, s. 13, El-Bürhan tefsiri,c. 3, s. 309-325, "Furat tefsiri" s. 332-340 Vefa-ül Vefa c. l, s. 450 Nezhet-ül Mecalis, c. 2, s. 222, Taberi'nin yazdığı Zeyl-ül Müzeyyel s. 83 Habib-üs Siyer, c. l, s. 407, c. 2, s. 11 Ayaz'ın yazdığı Eş-Şifa c.1s. 48 Siyer-ü A'lam-ün Nübela c. 10, 8. 346-347, c. 3, s. 270-351-385-254, El-Gadir, c. l, s. 50, c. 3, s. 196 İhkak-ul Hak (mülhakat bölümü) c. 19, s. 69 c. 3, s. 513-531 c. 2, s. 502-573, c. 14, s. 40-105, c.18, s. 359-383 (Bir çok kaynaklardan naklen Süleym İbn-i Kays'ınkitabı s. 52-53-105-100, Nüzul-ül Ebrar, s. 102-104-108, Kenz-ul Ummal c. 13, s. 646 Nevadir-ül Usul s. 69-265 Sirat-ül Müstakim, c. 1s. 184 Ayrıca bu kitapta şunları yazıyor: "Bu ayetin Kisa Ehli hakkında nazil olduğunu Ayat-ül Müntezaa kitabının yazan müsneden rivayet etmiştir. Bu kitabı El-Müntensir kendi medresesine vak­fetmiş ve ordan dışarı çıkarılmamasını şart koşmuştur. Bu kitabı  
İbn-ül Bevvab kendi eliyle yazmıştır. Bu kitapta Ali İbn-i Hilal El-katib'den duyduğunu kaydetmiştir. Hiç kimsenin onun yazısını uy­durabileceği düşünülemez. Ve yine Mirkat-ül Vusul, s. 105-107, Zikr-i Ahbar-ı İsfahan, c. 2, s. 253 ve c. l, s. 108 Tehzib-üt Tehzib, c.1s. 297, Riyazün Nazre, c. 3, s. 152-153 İhkak-ül Hak ile birlikte basılan Nehc-ül Hak c. 2, s. 502-563 Beğavi'nin yazdığı. Mesabih-üs  
Sünnet c. 4, s. 183 El-Keşşaf, c. l, s. 369, El-lttifak c. 2, s. 199-200  
Tezkiret-ül Havas, s. 233 İbn-i Arabi'nin yazdığı Ahkam-ül Kur'an c. 1s. 1538 İbn-i Sebbağ'ın yazdığı El-Fusül-ül Muhimme, s. 7-8 El-  
İsabet c. 2, s. 509, c. 4, s. 378, El-Mahmudi'nin tahkiki ile basılan îbn-i Asakiri'nin yazdığı Tercüme-i Hasan İbn-i Ali (a.s) s. 63-70 Sevaik-ül Muhrika, s. 137-141-143 Müteşabih-ül Kur'an ve Muhtelefih c. 2, s. 52 Tefsir-i Nur-üs Sekaleyn c. 4, s. 270,277 Nur-ul Ebsar'ın hamişinde basılan İs'af-ür Rağibin s. 106-107 Nur-ul Ebsar, s. 110- 112 Fezail-ül Hamse Min Sihah-is Sitte c. l, s. 224-243-253 El-İsa-be'nin hamişinde basılan El-İstiab, c. 4, s. 46, c. 3, s. 37 Feraid-üs  
Süntayn c. l, s. 316-368, c. 2, s. 10-19-22-23 Yenabi-ül Meveddet, s. 107-108-167-228-229-230-260-15-8-174-294-193 İkd-ül Ferid c. 4, s.311 El-Harezmin yazdığı Maktel-ül Hüseyin c. 2, s. 61-62 Buhari'nin yazdığı Tarih-ul Kebir c. l, İkinci Bölüm, s. 69-70-110 ve 197 Buha­ri'nin El-Küna kitabı s. 25-26 Nezmud Dürer us Simtayn s. 133-238-239 Tehzib-u Tarihi Dimeşk c. 4, s. 207-209 En Nihayet Fil Lügat, c. l, s. 446, Lübab-üt Te'vil c. 3, s. 466 El-Keli-met-ül Ğarra Fi Tefzil-iz Zehra (El-Fusul-ül Muhimme Eki) s. 203-217, Ensab-ül Eşraf c. 2, s. 104-106 El-Mahmudi'nin tahkiki ile bası­lan Tarih-i Dimeşk'ten İmam-ül Hüseyin bölümünün tercümesi s. 60-76 Mü'tesar Min'el Muhtasar, c. 2, a. 266-267 El-Mevahib'ül Le-dünniye c. 2, s. 122, El-Mehasin vel Mesavi c. l, s. 481 Nefahat-ül Lahut s. 84-85 Teysir'ül Vusul c. 2, s. 161 El-Kafi c. l, s. 287, Müsned-i Hanbel'in hamişinde basılan Müntahab-ü Kenz-ül Ümmal, e. 5, s. 96 (İbni Eb-i Şeybe'den naklen) Kenz-ül Ummal, c. 16, s. 257, El-Hind ve İttihaf s. 18, Zehebi'nin yazdığı Tarih-ül İslam (Hulafa-i Raşidin bölümü) s. 44 Cessas'ın yazdığı Ahkam-ül Kur'an c. 5, s. 230, Tarih-u Bağdad c. 10 s. 278, c. 9, s. 126-127, El-Harezmi'nin yazdığı El-Menakıb s. 23-224, Dehlan'ın yazdığı Es-Siret'ün Nebe-viyye, c. 2, s. 300, Müşkül-ül Asar, c. l, s. 332-339. Es Sünen-ül Kubra, c. 2, s. 146-152, c. 7 s. 63 El Bidaye ve'n Nihaye, c. 5, s. 321, c. 8, s. 35-205 El Bidaye ve'n Nihaye (Zehair'ül Mevaris'den naklen) c. 4, s. 293 (yine Mizan'ül İ'tidal'dan naklen) c. 4, s. 17 Minhac us Sünnet, c. 3, s. 4, c. 4, s. 20.

32-Bkz: Cami-ül Beyan, c. 22, s. 5, Kenz-ül Ummal, c. 16, s. 257, Müsned-i Hanbel'in haşiyesinde basılan Müntahab-u Kenz-il Ummal, c.5, s. 96. (İbn-i Ebi Şeybe'den naklen), Lübab-üt Tevil, c. 3, s. 466, Et-Tefsir-ül Hadis, c. 8, s. 262, Ed-DünMil Mensur, c. 5, s. 199, Tefsir-ül Kur'ân-il Azim, c. 3, s. 483, El-Fusul-ül Muhimme Lil Maliki, s. 8,Yenabi-ül Mevedde, s. 108-193-260, Mecme-üz Zevaid, s. 121-168, El-Burhan (Tefsir) c. 3, s/ 324, Et-Teraif, s. 128, Müsned-i ahmed, c. 3, s. 259-285, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 11-15-48-50-92, El-Bihar, c.  
35, s. 223-227, El-Cami-üs Sahih, c. 5, s. 352, Müstedrek-ül Hakim, c. 3, s. 158, Siyer-i A'lam-in Nübela, c. 2, s. 104, (Mahmudi'nin tahki­ki ile basılan) Zehair-ül Ukba, s. 24 ve El-Bidayet ve'n-Nihayet, c. 8,  
s. 205.

33-Bkz: Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 199 (İbn- Merduye'den naklen) Et-Taraif, s. 128, El-Harezmi'nin yazdığı El-Menakib, s. 23, El-Bihar, c. 35, s. 223, İhkak-ül Hak, c. 9, s. 63 (Tefsir-i Salebi'den naklen) Nehc-ül Hak, s. 179 (İhkak-ul Hak kitabıyla birlikte basılan) Nehc-ül Hak, s. 563, El-Burhan (Tefsir) c. 3, s. 323, Tefsir-i Furat, s. 339, Müşkil-ül Asar, c. l, s. 338-339, Yenabi-ül Meveddet, s. 174-193, Buhari'nin yazdığı Et-Tarih-ül Kebir (Kitab-ül Küna), s. 25-26, İbn-i Batrik'in yazdığı El-Umde, s. 41-45, Zehair-ül Ukba, s. 24-25 (Abd  
İbn-i Hamid'den naklen) Şevahid-üt Tenzil, c. 4, s. 29-52, Kifayet-üt Talib, s. 376, Keşf-ül Yakin Fi Fezail-ü Emir-ül Mü'minin, s. 405, El- Bihar, c. 35, s. 214-223.

34-Cami-ül Beyan, c. 22, s. 6, Feth-ül Kadir, c. 4, s. 280 (Cami-ül Beyan ve îbn-i Merduye'den naklen), Vefa-ül Vefa, c. 2, s. 450-467, Taberi'nin yazdığı Müntahab-u Zeyl-il Müzeyyel, s. 3, Şevahid-üt Tenzil,  
c. 2, s. 50-91, Nur-ül Ebsar, s. 122, Nur-ül Ebsar'ın hamişinde bası­  
lan, İs'af-ür Rağibin, s. 108, El-Bidayet ve'n Nihayet, s. 321, Tefsir-  
ül Kur'ân-il Azim, c. 3, s. 483.

35-Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 199 (îbn-i Cerir ve İbn-i Merduye'den  
naklen), Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 28-50-51-89-91, Kifayet-üt Talib,  
s. 376, Yenabi-ul Meveddet, s. 260, Nur-ül Ebsar, s. 112 ve Nur-ül  
Ebsar'ın hamişinde bulunan İsaf-ür Rağibin, s. 107.

36-Müsned-i Et-Tayalisi, s. 274, Usd-ül Gabe, c. 5, s. 66.

37-Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 199 (İbn-i Merduye'den naklen), Harezminin yazdığı El-Menakib, s. 23, Vefa-ül Vefa, c. 2, s. 450-467, Şeva­hid-üt Tenzil, c. 2, s. 27-28-51, Mecma-üz Zevaid, c. 9, s. 169, Es-Sirat-ül Müstakim, c. l, s. 188, Nur-ül Ebsar, s. 112, Tefsir-i Furat, s.338-339, El-Burhan (tefsir) c. 3, s. 313-324, Emali-i Şeyh Tusi, c. l,s. 257, El-Bihar, c. 35, s. 209-213-215-216.

38-Mecme-üz Zevaid, c. 9, s. 169, Es-Sırat-ül Müstakim, c. l, s. 188,  
İbn-i (Kurta'nın Merasid-ül İrfan kitabında naklen, O da İbn-i Abbas'dan nakletmiş ve benzeri rivayetin Enes, Ebu Berde ve Ebu Said Hudri'den nakledildiğini de söylemiştir.)

39-Mecme-üz Zevaid, c. 9, s. 169, Şeahid-üt Tenzil, c. 2, s. 50.

40-Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 50, Yenabi-ül Meveddet, s. 260, Tefsir-i Furat, s. 339, İhkak-ül Hak kitabıyla birlikte basılan Nehc-ül Hak, c. 2, s. 563, Ayrıca bkz. Müstakil olarak basılan Nehc-ül Hak, s. 174, Keşf-ül Yakin Fi Fezail-i Emir-il Mü'minin, s. 405 ve El-Bihar, c. 35,  
s. 214.

41-Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 199, İbn-i Ebi Şeybe, ibn-i Cerir, Tirmizi  
(ki bu hadisin hasen olduğunu da kaydetmiştir.) Ahmed, İbn-i Mün-  
zir, Taberani, El-Hakim (ki bu da hadisin sahih olduğunu kaydet­  
miştir.) İbn-i Merduye'den O da Enes'ten naklen, El-Burhan (tefsir)  
c. 3, s. 313, Nur-ül Ebsar, s. 112,- Nur-ül Ebsar-m hamişinde basılan  
İs'af-ür Rağibin, s. 108, Feth-ül Kadir, c. 4, s. 280 (Suyuti'nin biraz  
önce zikrettiği şahıslardan naklen) Emali Şeyh Müfîd, s. 328, Emali-  
i Şeyh Tusi, c. l, s. 88, Usd-ül Ğabe, c. 5, s. 174, (Ayrıca her üç hadis  
muhaddisin de bunu tariç ettiğini kaydetmiştir.) Nezhat-ül Mecalis,  
c. 2, s. 179, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 47-50, Nezm-ü Dürer-is Sim­  
tayn, s. 239, Yenabi-ül Meveddet, s. 8-9, El-İsabe'nin haşiyesinde ba­  
sılan El-İstiab, c. 4, s. 46, Müşkil-ül Asar, c. l, s. 338, El-Mu'tesar  
Minel Muhtasar, c. 2, s. 267, El-Bihar, c. 35, s. 208 ve c. 37, s. 36.

42-El-Burhan (tefsir) c. 3, s. 317, El-Bihar, c. 35, s. 207, Tefsir-ül Kum-  
mi, c. 2, s. 67.

43-Yenabi-ül Meveddet, s. 260.

44-Tefsir-ül Kur'ân-il Azim, c. 3, s. 485, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 37-38-39 (Bu kitapta Aişe'nin dilinden "Beni onlarla birlikte Kisa'nın altı­na sokmadı" tabirim naklediyor) ve Feraid-üs Simtayn, c. l, s. 368, Sırat-ül Müstakim, c. l, s. 185-187, Kifayet-üt Talib, s. 323, Et-Tefsir-ül Hadis, c. 8, s. 262 (Tabersi ve İbn-i Kesir'den naklen) İbn-i Batrik'in El-Umde Kitabı, s. 40, Mecma-ül Beyan, c. 8, s. 357, Bihar, c. 35, s. 222.

45-Bihar, c. 35, s. 222-223, Et-Taraif, s. 128, Feraid-üs Simtayn, c. 2, s. 19, Tefsir-ül Kur'ân-il Azim, c. 3, s. 485, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 32, Es-Sırat-ül Müstakim, c. l, s. 187, İn-i Batrik'in El-Umde kitabı, s. 40, (aynı zamanda bu hadise Nefahat-ül Lahut kitabının 84. say­fasında işaret edilmiş) ve İhkak-ül Hak kitabı mülhakat (ekler) bö­lümünde, c. 9, s. 52'de Salebi'nin tefsirinden nakletmiştir.

46-Cami-ül Beyan, c. 22, s. 7, Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 198.

47-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 198, (İbn-i Merduye ve El-Hatib'den naklen) Usd-ül Ğabe, c. 2, s. 12, Tirmizi'nin yazdığı El-Cami-ül Sahih, c. 5, s.351-663 El-Tefsir-ül Hadis, c. 8, s. 261 (Et-Tac'ül Cami li Usul, c. 3, s. 308-309'dan naklen), Nüzul-ül Ebrar, s. 103-104, Yenabi-ül Me­veddet, s. 107-230, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 69-70, Bu kitabta "kendi yerinde kal, sen hayır üzeresin" tabiri de yer almaktadır, El-Camila Ehkam-il Kur'ân, c. 14, s. 183, El-Bihar, c. 35, s. 227, Muhteser-üt Tuhfet-il İsna Aşeriyye, s. 151.

48-Zehair-ül Ukba, s. 21, îbn-i Asakir'in yazdığı Tercümet-ül İmam'il Hüseyn, s. 64, Yenabi-ul Meveddet, s. 107-28, Dulabi ve Tirmizi'den naklen, ayrıca ondan "sen yerinde kal" tabiri de vardır. El-Bihar, c. 35,8.223.

49-Tefsir-i Furat, s. 335 ve ayrıca bkz. s. 337 bu kitapta ayrı bir hadis ve bir takım açıklamalar da yer almıştır ve El-Bihar bunu 35. sayfa­sında da nakletmiştir.

50-Bu tabir önceki ve sonraki kaynakların hepsinde bulunmasa da on­ların çoğunda mevcuttur. Bununla birlikte aziz okuyucular aşağıda zikredilen kaynaklarda bunu görebilirler, Ed-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 198, (Taberani İbn-i Merduye, İbn-i Cerir, İbn-i Münzir, Ebi Ha-  
tem ve El-Hatib'den naklen), Feth-ül Kadir, c. 4, s. 279, Cami-ül Be­  
yan, c. 22, s. 6-7, Cevami-ül Cami, s. 372, Fusul-ül Mühimme, s. 8,  
Te'vil-ül Ayat-iz Zahire, c. 2, s. 457-458-459, Kifayetüt Talib, s. 112-  
372, Nur-ül Ebsar'ın Hamişinde basılan îs'af-ür Rağibin, s. 106, Tef­  
sir-i Furat, s. 332-340, Mecma-ül Beyan, c. 8, s. 356-357, Usd-ül Ğa-  
be, c. 3, s. 413, c. 2, b. 12, c. 4, s. 29, El-Cami-üs Sahih, c. 5, s. 351-  
663-699, Müşkül-ül Asar, c. l, s. 333-336, Nur-üs Sekaleyn, c. 4, s.  
270-277 El-Burhan (tefsir) c 3, s. 309-325, Zehair-ül Ukba, s. 21-22,  
Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 23-24-31-55-58-62-64-65-67-71-73-79-90,  
İbn-i Batrik El-Umde kitabında, s. 33-39, Et Taraif, s. 124-126, El-  
Bihar, c. 35, s. 207-220-226-209-231-214-219, Tarih-i Bağdad, c. 9, s.  
126-127 ve c. 10, s. 278, Habib-üs Siyer, c. l, s. 304 ve c, 2, s. 11, Ye-  
nabi-ül Meveddet, s. 107-228-294-310, Müstedrek-ül Hakim, c. 2, s.  
416, Tefsir-ül Kur'ân-il Azim, c. 3, s. 483-484-485, El-mevahib-ül Le-  
dünniyye, c. 2, s. 122, Esbab-ül Nüzul, s. 203, El-Tefsir-ül Hadis, c.  
8, s. 261-262, Nüzul-ül Ebrar, s. 103-104, Muhtesar-i Tarih-i Di-  
meşk, c. 7, s. 13, Tehzib-ü Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 207, İbn-i Meğazi-  
li'nin yazdığı Menakib-ül İmam Ali, s. 303-305, Es-Sevaik-ül Muhri-  
ka, s. 141-227, Lübab-üt Te'vil "Lîl Hazin" c. 3, s.466, Müsnet-i Ah-  
med c.6 s.292-304, Es-Sünen-ül Kübra, c.2, s.150, El-Kâfi, c. l, s.  
287, Nazm-ü Dürer-is Simtayn, s 133-238-239, Feraid-üs Simtayn,  
c. l, s. 316, El-Mahmudi'nin tahkiki ile basılan Tarih-i Dimeşk'in  
TercümetTÜl Hasan bölümü, s. 62-64ı66-67-71-73 ve Tercümet-ül  
İmam Hüseyn bölümü, s. 66-68-70, Süleym îbn-i Kays'ın kitabı, s.  
53-150, Nefahat-ül Lahut, s. 84, Tefsir-ül Kummi, c. 2, s. 193, Mir-  
kat-ül Vusul, s. 106. Dehla'nın yazdığı Es-Siret-ün Nebeviyye, c. 2, s.  
300, İhkak-ül Hak, c. 2, s. 568, Mecma-ül Beyan, c. 8, s. 357.

51-Dürr-ül Mensur, c. 5, s. 198, (İbn-i Merduye'den naklen), Müşkül-ül Asar, c. li s. 334, Mahmudu'nin tahkiki ile basılan Tarih-i Dimeşk'in Hayat-ül İmam-il Hasan bölümü, s. 70, Cami-ül Beyan, c. 22, a. 7, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 55-56-57-58-60-71, İbn-i Batrik'in yazdığı El-Umde kitabı, s. 44, Lübab-üt Te'vil (Hazin'in yazdığı), c. 3, s. 466, Tefsir-ül Kur'ân-il Azim, c. 3, s. 485, Nüzul-ül Ebrar, s. 103, Teysir’ül Vusul, c. 2, s. 161, Nefahat-ül Lahut, s. 84, Mirkat-ül Vusul, s.106, El-Bihar, c. 35, s. 217-218,

52-İhkak-ül Hak, c. 2, s. 568.

53-El-Kâfi, c. l, s. 287, Tarih-i Bağdad, c. 10, s. 278, Dehla'nın yazdığı Es-Siret-ün Nebeviye, c. 2, s. 300, El-Bihar, c. 35, s. 211, Tefsir-ül  
Ayyaşi, c. l, s. 250-252.

54-El-Müstedrek Ala's-sahihayn, c. 2, a. 416, Zehebi'nin yazdığı Talhis’ül Müstedrek.

55-Cami-ül Beyan, c. 22, s. 7.

56-Süleym, b. Kays'ın kitabı, s. 53.

57-Emali-i Şeyh Tusi, c. l, s. 387, El-Bihar, c. 35, s. 208.

58-Müşkil-ül Asar, c. l, s. 336, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 88, Tefsir-i Furat, s. 337.

59-El-Bihar, c. 35, s. 316.

60- Sevaik-ül Muhrika, s. 227.

61-Nefahat-ül Lahut, s. 84.

62-Cami-ül Beyan, c. 22, s. 7, Tefsir-ül Kurân-il Azim, c. 3, s. 483.

63-Mahmudi'nin tahkiki ile basılan Tarih-i Dimeşk'in Tercümet-ül İmam-il Hüseyn bölümü, s. 69, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, 8. 82, Nazm-ü Dürer-is Simtayn, s. 238, Tefsir-i Furat, s. 334, El-Burhan (tefsir), c. 3, s. 313, Te'vil-ül Ayat-iz Zahire, c. 2, s. 459, El-Bihar, c. 35, s. 209, El-Hısal, c. 2, s. 403.

64-Et-Tibyan, c. 8, s. 308, Mütaşabih-ül Kur'ân ve Muhtelefih, c. 2, s. 52, El-Bihar, c. 35, s. 231.

65-Müşkil-ül Asar, c. l, s. 335 ve 33, Tefsir-i Furat, s. 335, El-Burhan (tefsir) c. 3, b. 321, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 74-75, Et-Taraif, s. 126, Zehair-ül Ukba, s. 22-23, îbn-i Batrik'in yazdığı El-Umde, s. 34, Yenabi-ül Meveddet, s. 228-229, El-Bihar, c. 35, s. 221 ve c. 45, s. 199, Es-Sevaik-ül Muhrika, s. 142, Mahmudi'nin tahkiki ile basılan Ta­rih-i Demeşk'in İmam Hüseyn'in hayatı bölümü, s. 65 ve Müsned-i Ahmed, c. 6, s. 298.

66-Zehair-ül Ukba, s. 22, Yenabi-ül Meveddet, s. 108-109-249, Nur-ül Ebsar, s. 112, ayrıca onun hamişinde basılan İs.-Rağibin, s. 107, Es-Sevaik-ül Muhrika, s. 142. Bu hadis hakkında daha geniş bilgi isteyenler Ayet-üt Tathir Fi Ehadis-il Ferikayn kitabının birinci ve  
ikinci cildine müracaat etsinler.

67-Tehzib-i Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 208, Ruh-ul Beyan, c. 7, e. 171.

68-Ruh-ul Beyan, c. 7, s. 171.

69- Tac'ül Arus, c. 7, b. 217.  
70-Lisan-ül Arab, c. 11, s. 38.  
71-Müfradat-ür Rağib, s. 29.  
72- Minhac-üs Sünne, c. 4, s. 21.  
73-Maide/6.

74-Nisa/26.

75-Kıyamet/5.

76-Tevbe/55.  
77-Tevbe/31-32  
78-Saff/7-8.

79-Müfredat-ı Rağib, s. 305.

80-Mefhum-u muvafakat (kesin evleviyet, öncelik) Kur'an-ı Kerim'in ve  
halkın konuşmalarında kullandıkları bir anlatım yöntemidir. Örneğin "Anne ve babana öf bile söyleme" buyuran ayet-i kerimeden an-  
ne-babayı dövmenin de öf demek gibi yasaklandığı mefhum-u muva­  
fakat (kesin evleviyet, öncelik) yoluyla anlaşılır.

81-Emir-ül Mü'minin Ali (a.s) da Fedek olayında, bu ayetin, Ehl-i  
Beyt'in tertemiz olduğuna dair ilahi bir tanıklık olduğunu bildirmiş­  
tir. Bkz. İlel-üş Şerayi, c. l, s. 198. îhticac-ı Tusi, c. l, s. 123 ve Tef-  
sir-ul Kumi, c. 2, s. 156,157.

82-Bu hadisin kaynaklan makalenin sonunda gelecektir.

83-Bkz. Sahife-i Seccadiye, 47. dua.

84-Bkz. Ayet-üt Tathir Fi Ehadis-il Ferikayn, 1. ve 2., cild.

85-Bkz. Semhudi'nin "Yenabi-ul Mevedde" adlı kitabındaki sözüne, s.  
109.

86-İradenin tekvini olup olmadığı ve zikrettiğimiz diğer özellikler hak­  
kında, bkz. Müteşabih-ul Kur'an c, 2, s. 53. El-Tibyan, c. 8, .s. 108. Mecma-ul Beyan, c. 8, s. 357. Bihar-ül Envar, c. 35, s. 233. Te'vil-ul Ayat-iz Zahire, c. 2, s. 457. El-Usul-ul Amme li-1 Fıkh-il Mukarin, s.149-150.

87-KehC'49. 88-En'am/151.

89-İsra/32.

90-Vesail-üş Şia, c. 28, s. 150 ve Tefsir-ül Ayyaşi, c. l, s. 11.

91-Tefsir-ül Ayyaşi, c. l, s. 12 ve Bihar, c. 89, s. 110.

92-Nefehat-ül Lahut, s. 85 ve Delail-ül Sıdk, c. 2, s. 72.

93-Yusuf/28-29.

94-Vakıa/76. .

95-Lokman/13-16. Cümle-i mu'terize konusunda bkz. Tefsir-ül Kummi,  
c. 2, s. 193-194 ve El-Kelimet-ül Garra (El-Füsul-ül Mühimme ile  
birlikte basılan), s. 213-214 ve Nehc-ül Hakk'ın hamişi, s. 174.

96-Et-Teshil Li Ulum-it Tenzil, c. 3, s. 137 ve El-Kelimet-ül Garra (Fusul-ül Mühimme ile birlikte basılan), s. 213-214, Et-Tibyan, c. 8, s. 38, El-Mevahib-ül Lednniye, c. 2, s. 123 Zeyd b. Erkam'dan naklen; yine Bihar, c. 35, s. 207, El-Burhan tefsiri, c. 2, s. 319, Nefehat-ül Lahut, s. 85 ve Nehc-ül Hakk'ın hamişi, s. 174, Tefsir-ül Kummi, c. 2, s. 194, Feth-ül Kadir, c. 4, s. 279, Müşkül-ül Asar, c. l, s. 338-339, El-Muteser min-el Muhtasar,, c. 2, s. 267, Es-Sırat-ul Müstakim, c. l, s. 185, Nevadir-ul Usul, s. 266, İhkak-ul Hak, c. 2, s. 566, El-Mizan, c. 16, s. 310, Ezva Ala Müteşabihat-il Kur'an, c. 2, s. 117, El-Usul-ül Amme Li-1 Fıkh-il Mukarin, s. 158, Cevami-ul Cami, s. 372; Nazariyet-ül İmamet, s. 182; El-Münazarat-ul Kazimi, s. 9; El-Cami-u li ahkam-il Kur'an, c. 14, s. 182-183, Es-Sevaik-ul Muhrika, s. 147 ve Yanbi-ul Meveddet, s. 294.

97-Aynı kitaplar.

98-El-Mevahib-ül Ledünniye, c. 2, s. 123, Tehzib-ü Tarih-i Dimeşk, c. 4, s. 208, Es-Sünen-ül Kubra, c. 2, s. 150, Et-Tibyan, c. 8, s. 208-209, Tefsir-ül Kebir, c. 25-29. Garaib-ul Kur'an (Cami-ul Beyan'ın hami­şinde basılmıştır), c. 22, s. 10, El-Camiu Li Ahkam-il Kur'an, c. 14, s.183, Delalil-üs Sıdk, c. 2, s. 64 ve İhkak-ul Hak, c. 2, s. 564.

99-Et-Tibyan, c. 2, s. 308-309.

100-Bihar, c. 35, s. 235.

101-Bkz. Nazariyet-ül imamet, s. 182 ve Muhtasar-ut Tuhfet-il İsna aşeriyye, s. 151.

102-Ahzab/33.

103-Ahzab/34. 104-Hud/73.

105-Kasas/29.

106-Feth-ül Kadir, c. 4, s. 279, Nevadir-ul Usul, s. 266, El-Camiu li Ah­kam-il Kur'an, c. 14, s. 189, Muhtasar-ut Tuhfet-il İsna Aşeriyye, s.150, Nazariyet-ül İmamat, s. 182 Tuhfet-ül İsna Aşariyye'den nak­len.

107-Ayet, Nisa suresinin 75. ayetidir ve söz, Zemahşeri'nin Keşşaf adlı tefsirinin 1. cild, 535. sayfasında mevcuttur.

108-Bu üç Cevabı Seyyid Muhammed Ali Kadı Cevami-ul Cami tefsirine olan haşiyesinde zikretmiştir, s. 372.

109-Kasas-ul Enbiya Li-n Neccar, s. 100.

110-Muhtasar-ul Tuhfet-il İsna Aşeriyye, s. 149.

111-El-Kelimet-ül Garra fi Tafzil-iz Zehra (Fusul-ül Muhimme ile basıl­mıştır) s. 213-214, Es-Sırat-uI Müstakim, c. l, s. 185, El-Mizan tef­siri, c. 16, s. 312, El-Usul-ül Amme li-1 Fıkh-il Mukarin, s. 158.

112-İhkak-ul Hak, c. 2, s. 670, Bihar, c. 16, s. 234, Ama El-Mizan tefsi­rinin sözü bu konuda mutlaktır.

113-Bu bölümle ilgili kaynaklar için bu kitabın ikinci faslında Hz. Resulullah'ı (s.a.a) Hz. Fatıma'nın (s.a) evine giderek bu ayeti tilavet ettiğine dair yaptığımız açıklamaya bakınız.

114-Cevami-ul Cami Tefsiri'nin hamişinde basılan Seyyid Muhammed Ali Kadı'nm talikatı, s. 372.

115-El-Kelimet-ül Garra Fi Tafzil-iz Zehra (El-Füsul-ül Muhimme ile basılmıştır), s. 205- El-Usul-ül Amme lil fıkh-il Mukarin, s. 150.

116-Muhtasar-ut Tuhfet-il İsna Aşeriyye, s. 152.

117-Kâfi, (Mektebet-üs Sadık yayın evi), c. l, s. 287, Tefsir-ül Furat, s.110, Tefsir-ül Ayyaşi, c. l, s. 250, Bihar, c. 35, s. 211.

118-Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 72-73.

119-El-Mehasin ve-1 Mesavi li-l Beyhaki, c. l, s. 481, Şevahid-üt Tenzil, c. 2, s. 38-39, Nur-us Sekaleyn tefsiri, c. 4, s. 276, Mecma-ul Beyan, c. 8, s. 357, Bihar, c. 35, s. 223, et-Teraifden naklen, s. 30.

İranlı Müslümanlar ve Sahabe

İranlı Müslümanlar ashab hakkında ifrat ve tefrite düşmeme­ye oldukça özen göstermektedirler. Takva ve adalet sahibi saha­bileri sever, sayar ve sevgi izharında bulunurlar. Ama Resulullah zamanında veya daha sonra bu yoldan dönen sahabileri ise ayrı tutar, eleştirirler. Zira ne de olsa sahabiler de insandır ve insan olduğu hasebiyle masum olmadıkları için de günah işleyebilir bir konumdadırlar. Semere b. Cündeb sahib olduğu bir hurma ağacı karşılığında Resulullah'ın kendisine cennette vereceği bir ağacı bile istemeyecek bir düşüklük içindeydi. Resulullah'ın torunu Hz. Hüseyin'in katledenler arasında böyle sahabiler de vardı. Dolayı­sıyla İranlı Müslümanlar her sahabiyi değil, hayatı boyunca Resulullah’a itaat etmiş sahabileri sever sayarlar. Resulullah'a muha­lefet eden sahabileri ise şiddetle reddeder ve kınarlar. Zira bilin­diği gibi Allah-u Teala'nın hiç kimse ve hiç bir kavimle özel bir il­gi ve irtibatı söz konusu değildir. Allah katında en değerli insan­lar şüphesiz ki en takvalı olanlardır. Bir zamanlar Allah-u Teala İsrail oğullarını diğer tüm insanlardan üstün kılmıştı. Ama takva­dan uzaklaştıktan ve ilahi emirleri çiğnediği için bugün dünyanın en alçak ve zelil insanları haline gelmişlerdir. Dolayısıyla değer ve büyüklüğün yegane ölçüsü takvadır. Takva ise Allah'a ibadet sayesinde elde edilebilen bir sıfattır. Allah'a ibadet etmeyen bir insanın takva sahibi olduğu asla düşünülemez. Allah'a ibadetin yolu ve yordamı ise Peygamber'e itaat etmek ve ona nazil olan ilahi emirlere teslimiyetle mümkündür. Nitekim Allah-u Teala da Nisa suresinin 115. ayetinde şöyle buyurmaktadır: "Kim de kendisine dosdoğru yol apaçık belli olduktan sonra Peygamber'e muhalefet ederse ve müminlerin yolundan başka bir yola uyarsa onu döndüğü şeyde bırakırız."

Yani Peygamber'e muhalefet eden bir insanın artık ne takvası ve dolayısıyla ne de adaleti düşünülebilir. Masum olan zatların ilahi koruma altında olması ve Allah ile farklı bir irtibat içinde bulunması yine bu mukaddes zatların şahsiyetinin yüceliği ve azametinde gizlidir. Yani burada yine bir liyakat ve salahiyet söz-konusudur. Bu liyakat ve salahiyet çizgisi dışında hiç bir insanın ilahi dergah ile özel bir referans içinde olduğu söylenemez.

Bu esas üzere bir insan olan ashab için de durum aynıdır. Sırf ashab olmak ve peygamber'i görüyor olmak insana hiç bir ayrıca­lık kazandırmaz. Takva ve adalet gibi yüce kavramlar daha çok insanın ameliyle bağlantılı bir şeydir. Salt görmenin veya duyma­nın takva ve adaletin mahiyetinde hiç bir müdahalesi yoktur. Takva insanın ilahi emirlere muhalefetten çekinmesi adalet ise insanın her şeyi yerli yerine koymasıdır. Bu yüzden bir şeyi baş­ka bir yere koyan veya ilahi emirlerden birini çiğneyen bir sahabi salt Resulullah'ı gördüğü hasebiyle takva ve adalet sahibi ola­maz. Zira bunlar birer melekedir ve murakabeyi gerektirir. Ashab içinde birçok münafık mevcuttu. Nitekim Allah-u Teala şöyle buyuruyor: "Çevrenizdeki bedevilerden münafık olanlar vardır ve Medine halkından da nifakı alışkanlığa çevirmiş olanlar vardır. Sen onları bilmezsin, biz onları biliriz." (Tevbe/110)

Abdullah b. Mes'ud, Huzeyfe, Enes b. Malik, Sahl-i Saidi, Ebu Said-i Hudri, Ebu Hureyre ve Esma binti Ebi Bekr gibi sahabiler-den Resulullah'ın şöyle buyurduğu nakledilmiştir:

"Ashabımdan bir grubu Kevser havuzunda bana gelecekler, on­ları tanıdıktan sonra benden ayırarak uzaklaştıracaklardır. Ben orada diyeceğim ki "Ya Rabbim ashabım, ashabım".

Allah-ü Teala'dan bir hitab gelecek ve bunların senden sonra ne gibi bid'atlar bıraktıklarını bilmiyorsun sen. Onlar geri (cahili-yete) döndüler. Denilecek; "(bunun üzerine ben de) benden sonra (dinini) değiştirenler uzak olsun, uzak olsun diyeceğim." Bir baş­ka rivayette ise "onları cehenneme atacaklar." denilmiştir.

Resulullah, Tebuk savaşından dönüşte Cuhfe yakınlarında bir yere geldiğinde ashaptan bir grup gecenin karanlığından yararla­narak Resulullah'ı öldürmek bile istemişlerdi.

Hatta Sahih-i Buhari'de yer aldığı üzere bazı sahabiler Resulullah'ın hanımlarının odasını gözetleyecek derecede takvadan mahrum kimselerdi. Bazı sahabiler Ümm'ül Mü'minin Aişe'nin, Safvan-ı Muattel ile ilişki kurduğunu iddia etmiş ve Peygamber'in mukaddes makamını lekelemeye çalışmışlardı.

Bazı sahabiler Kureyş müşrikleri için casusluk ediyordu. Bazı sahabiler içki içtiği için kırbaçlandı. Kureyş'ten ve Mahzum kabi­lesinden olan bir kadının hırsızlık suçundan eli kesildi. Bir sahibi beşinci defa hırsızlık yapınca öldürüldü. Bir erkek ve bir kadın sahabi taşlanarak recmedildi. Evli olduğu halde zina eden bir sa­habi taşlanarak öldürüldü. Bir sahabi katliamdı suçundan kısas edildi. Bazı sahabiler mezarlıkları eşerek ölülerin kefenini çalıyor ve hatta ölülere tecavüz ediyordu.

Ama bütün bunlara rağmen hayatı boyunca Resulullah'a itaat etmekten ayrılmamış örnek sahabiler de vardı. Bu sahabiler can­larıyla ve mallarıyla Allah yolunda çalışmış fedakarlıklarda bu­lunmuştu. Sahabe hakkında çok titiz çalışmalarda bulunan Alla-ne Seyyid Murtaza Askeri değerli bir araştırmasında şöyle diyor:

İbn-i Hacer "İsabe" adlı kitabının önsözünde bir bölümü ashabı tanıtmaya ayırmıştır.

"Sahabi", Resulullah'ı (s.a.a) görerek iman eden ve Müslüman olarak ölen kimseye denir, ister uzun bir zaman Resulullah'ın (sallahu aleyhi ve alih) huzurunda olsun, ister kısa bir zaman. İs­ter Resulullah’san (s.a.a) bir hadis işiterek rivayet etsin ve ister etmesin. İster Resulullah'ın (s.a.a) ordusunda yer alıp müşrikler­le savaşmış olsun isterse olmasın. Sâdece Resulullah'ın (s.a.a) za­manında yaşamak yeterlidir. Resul-i Ekrem'in yanında olması, huzurunda ve meclisinde bulunmuş olması gerekmez; Resulul­lah'ın huzuruna çıkarsa ancak körlük, hastalık gibi sebepler veya diğer engeller yüzünden onu görememiş olsa bile yeterlidir.1'

Ayrıca, İbn-i Hacer, sahabiyi, sahabi olmayan diğer kimseler­den ayırt edebilmek için bir ilke daha zikrederek şöyle söylemek­te:

"Resulullah’san (s.a.a) sonra vuku bulan savaşlarda ordunun kumandanlığını sadece ashaba bırakıyorlardı."2

O halde İbn-i Hacer'e göre, ridde ve fetih savaşlarının büyük-küçük hepsinin komutanlığını ashab üstlenmiştir.

Dolayısıyla, "Yüz elli uydurma sahabi" adlı kitaba müracaat edecek olursanız, sahabiyi tanıma ve belirlemede ne kadar tutar­sız ve ciddiyetten uzak olunduğu sonucuna varmak mümkündür. Ayrıca bu yolun İslam tarihiyle Resulullah'ın hadis ve sünnetine getirecek zararları açıkça görebilirsiniz.

Ehl-i Sünnet bilginlerinin sahabiyi tanımak için ileri sürdükle­ri kuralları tanıdıktan sora burada ashabın adaleti konusunda Ehl-i sünnetin getirdiği delilleri incelememiz uygun olacak.

İbn-i Hacer şöyle diyor:

"Ehl-i Sünnet Resulullah'ın (s.a.a) bütün ashabının adil olduğu konusunda ittifak etmiştir ve bu konuda sayılan az olan bidatçı-lardan başka hiç kimse muhalefet etmemiştir."

Ehl-i Sünnet bilginleri, Resulullah'ın (s.a.a) ashabının tamamı­nın adil olduğunu, İslami hüküm ve bilgileri elde etmek için onla­rın hepsine müracaat ederek İslam akidesini onlardan almayı şart koşmuşlardır.

Ehl-i Sünnet mektebinde, Diraye ve Hadis ilmi bilginlerinden

1-el-İsabet-u fi Temyiz-is Sehabe, (İbn-i Hecer-i Askalani, c. l, s. 10.)

2-el-İsabet-u fi Temyiz-is Sehabe, (İbn-i Hacer-i Askalani, c. l, s. 13; c.1,8.16.)

\*-Bu kitapta, Allame Seyyit Murtaza Askerî, adları kitaplarda sahabi olarak geçen 150 uyduruk insan üzerinde duruyor ve bunların sadece hayali isimlerden ibaret olduğunu ortaya çıkarıyor. Bu kitap Arapça ve Farsça olarak yayınlanmıştır.

birisi olan Ebu Hatem-i Razi, kitabının önsözünde Resulullah'ın (s.a.a) ashabının adaleti konusunda şöyle yazmaktadır:

"Resulullah'ın (s.a.a) ashabı, vahyin ve Kur'an-ı Kerim'in inişi­ne şahid olan, onun tefsir ve te'vilini bilen kimselerdir. Allah Teala onları Peygamberine yardımcı olmaları, dini ayakta tutmaları ve tanıtmaları için seçip, beğenmiş ve bizlere rehber kılmıştır.

Onlar, Resulullah'ın (s.a.a) Allah Teala tarafından kendilerine tebliğ ettiği şeyleri, sünnet bıraktığı metodları, vaaz ettiği kanun­ları, verdiği emirleri ve yine iyi bilip emrettiği veya nehyettiği, ta­lim verdiği ve terbiye ettiği şeylerin hepsini bütün varlıklarıyla öğrenmiş ve dinde bilgin ve fakih olmuşlardır.

Onlar, Resulullah'la (s.a.a) olan irtibatları vasıtasıyla dini iyice kavramışlardır. Kur'an-ı Kerim'in tefsir ve tevilini doğrudan, va­sıtasız olarak ondan almış, Allah Teala'nın emir ve nehiylerini ve ayetlerin her birinin maksat ve anlamını Resulullah'ın (s.a.a) kendisinden öğrenmişlerdir.

Allah Teala, onları ümmetin önderliği ve rehberliğine seçerek şüphe, terdid, yalan, hata, kötü zan, egoistlik, başkalarını çekiş­tirme ve dedikodudan uzak kılmıştır.

Onlara ümmetin adilleri adını vererek Kur'an-ı Kerim'de şöyle buyurmuştur:

"Böylece biz sizi, insanlara şahid (ve örnek) olmanız için vasat-orta yolu izleyen- bir ümmet kıldık" (Bakara/143).

Resulullah (s.a.a) bu ayette geçen "vasat" kelimesini "adiller" olarak tefsir etmiştir. Buna göre, ashab bu ümmetin adilleri, ön­derleri, doğru yolun göstericileri, din konusunda Allah'ın hücceti, Kur'an ve Resulullah'ın (s.a.a) sünnetini nakledenlerdir.

Allah Teala, bize ashaba sarılmamızı, onların metodunu örnek edinmemizi ve onların yolundan hareket etmemizi emretmiştir. Bu konuda Nisa suresinin 115. ayetinde şöyle buyurmaktadır:

"Kimde kendisine dosdoğru yol apaçık belli olduktan sonra, Peygamber'e muhalefet ederse ve mü'minlerin1 yolundan başka bir yola uyarsa, onu döndüğü şeyde bırakırız..."

Hadislerde, Resulullah'ın (s.a.a) halkı sözlerini diğerlerine ulaştırmaya teşvik ettiğini, bu konunun ne kadar önemli olduğu­nu ashabına vurguladığını ayrıca konuşmalarını diğerlerine teb­liğ edenler hakkında ise şöyle dua ettiğini görmekteyiz:

l- Ehl-i Beyt mektebi izleyicileri, bu ayetten maksadın ashabın mümin­leri olduğuna ve sıradan her sahabenin kastedilmediğine inanmaktalar; zira ayette mümin kelimesi de sarih olarak geçmiştir.

"Allah Teala, benim sözlerimi işiterek diğerlerine ulaştırmak için aklına yerleştiren kimseyi hoşnut etsin."

Ve yine bir hutbesinde de şöyle buyurmaktadır:

"Hazırdakiler bu sözlerimi gayıptakilere -burda olmayanlara-ulaştırsın."

Yine buyurmuştur ki:

"Kur'an-ı Kerim'den bir ayet bile olsa benim dilimden diğerleri­ne ulaştırın ve hiç bir şeyden korkmadan sözlerimi rivayet edin."

Dolayısıyla Resulullah'ın (s.a.a) ashabı bütün şehir ve bölgele­re dağılarak savaşlara ve zaferlere katıldılar. Kumandanlık, da­valarda kadılık mevkilerini, idari ve hükümet makamlarını üzer­lerine aldılar.

Şehirlerde ve gittikleri veya ikamet ettikleri her yerde Resulullah’san (s.a.a) öğrenip akıllarına yerleştirdikleri şeyleri diğerleri­ne ulaştırarak onları yayıyorlardı.1

Yine kendilerinden sorulan her soruyu Resulullah'ın (s.a.a) benzeri meselelere verdiği cevaplardan yararlanarak cevaplandı­rıyor ve kendi görüşlerim belirtiyorlardı. Böylece ashap tertemiz niyetle, Allah Teala'ya takarrub ve yakınlık kastıyla kendilerini sadece ahkamın farzlarını ve Resulullah'ın (s.a.a) sünnetlerini, helal ve haramı öğretmek için hazırlamışlardı.

Onlar Allah Teala'nın davetine icabet ederek O'na dönünceye kadar böyleydiler. Allah'ın bağışı, rahmeti onların cümlesinin üzerine olsun ve onları cennet ile mükafatlandırsın."2

îbn-i Abdulbir de, meşhur "İstiab" adlı kitabının önsözünde şöyle demektedir:

"Ashabın hepsinin adaleti ispatlanmıştır." Sonra da, daha önce Razi'den naklettiğimiz ashabın müminleri hakkında gelen ayet ve hadisleri kaydetmiştir.3

İbn-i Esir de "Usd-ül Gabe" adlı kitabının önsözünde şöyle yaz­maktadır:

"Şer'i ahkamın bilinmesi, helal ve haramın tanınmasında eksen olan temel sünnetin ispat ve kabulü, o sünnetin ricalini, senet ve ravilerini tanımaya bağlıdır ve onların başında Resulullah'ın (s.a.a) ashabım tanımak yer almaktadır. Buna göre, Resulullah'ın (s.a.a) ashabını tanımayan kimse, hadis ve sünnetin ravilerini as-

1-Halifeler, bütün güçleriyle Hicri birinci yüzyılın sonlarına kadar, Re­sulullah'ın (s.a.a) hadislerinin yayılmasını, rivayet edilmesini ve özellikle yazılmasını engellediler.

2-Takdimet-ül Marife, c. 7, s. 9.

3-el-İstiab fi Marifet-il Ashab (İbn-i Abdulbir), s. 2.

la tanıyamaz, onlar o kimse için her zaman meçhul ve yabancı kalacaklardır. O halde, Resulullah'ın (s.a.a) ashabının neseb ve tarihlerini tanımak gerekir..."

Sonra sözüne şöyle devam etmektedir:

"Resulullah'ın (s.a.a) ashabı, hadis ve sünnet senetlerinde yer alan diğer ravilerle cerh, ta'dil ve onların durum ve davranışları hakkındaki eleştiriler dışında her açıdan eşit ve beraberdirler; zi­ra ashabın hepsi adildir; onlara kusur bulmak, onları eleştirmek imkansızdır..."1

Hadis Hafızı İbn-i Hecer de bu konuda İsabe adlı kitabının ön­sözünde şöyle yazmaktadır:

"Ehl-i Sünnet bilginleri, Resulullah'ın (s.a.a) ashabının hepsi­nin adil olduğu konusunda ittifak etmişlerdir ve bu konuda, bidatçilerden olan küçük bir grup dışında hiç kimse muhalefet et­memiştir."2

Hadistiler, İmam Ebü Zar'e'nin şöyle dediğini rivayet etmişler­dir:

"Bir kimsenin ashaba kusur bulduğunu ve ashabı eleştirdiğini görürsen bil ki o zındık ve kafirdir!3 Zira Allah'ın hak olduğunu^ Kur'an-ı Kerim'in ve hakkında nazil olduğu her şeyin hak ve doğ­ru olduğunu biliyoruz ve bunları bizlere ulaştıran ise Resulullah'ın (s.a.a) ashabıdır.

Buna göre, Resulullah'ın ashabına kusur bulmaya kalkışanlar, bütün bu konulan ve tanıklarımızı itibarsız ve önemsiz addede­rek rahatça Kur'an-ı Kerim ile sünnetin batıl ve itibarsız olduğu­nu söylemeye çalışmaktadırlar; halbuki ashaba kusur bulmaya

1-Usd-ül Gabe fi Marifet-is Sahabe (İbn-i Esir), c. l, s. 3.

2-el-İsabet-u fi Temyiz-is Sehabe, c. l, s. 17, 22.

3-Acaba, imam ve sığa (güvenilir) olan Ebu Zer'a, Resulullah'ın asha­bından olan ve ayet-i kerimenin ortaya koyduğu gibi Allah'tan başka hiç kimsenin kendilerini tanımadığı münafıklar hakkında görüşü ne­dir?

Acaba onları tanıyor muydu? Acaba, kardeşi olan diğer bir sahabeyi fa-sık sayan veya diğer bir sahabeyi sürgün ederek şehrinden uzaklaştı­rarak ölümüne sebep olan diğer sahabe hakkında görüşü nedir?

Öfkelenerek diğer bir sahabeyi küfür ve çirkin sözlere tabi tutan veya eli diğer bir sahabenin kanına bulanan sahabenin hakkında ne de­mektedir?!

Ebu Zer'a'nın dediği bu sözler sadık sahabenin müminleri hakkındadır, münafıklar hakkında değil. Bu tür taşkınlık ve sapıklıkların örnekle­rine, "Nakş-i Aişe der Tarih-i İslam" ve "Abdullah b. Seba" kitapla­rında çokça rastlamak mümkündür.

çalışan bu zındıklar çirkinlik ve kötülüğe herkesten daha layık­tırlar."1

İslam dininde "halife", "imam" ve "sahabi kavramlarının an­lamlarını dakik bir şekilde incelemek için, bu terimlerden biraz bahsetmek gerekmektedir.

l-Şer'î Terim

İslam'ın zuhuruyla Araplar arasında o zamana kadar eşi olma­yan özel isimlendirmeler yapıldı. Örneğin Arapçada özel bir anla­mı olan bir kelime İslam dininde bambaşka bir anlam buldu. Arapçada dua ve yakarış anlamında olan "salat" kelimesi gibi; İs­lam dininde salat dua ve özel bir takım hareketlerin birleşimi olan namaza denir.

Salat kelimesi İslam dininde bir süre yeni anlamda kullanıl­dıktan sonra yavaş yavaş lügat anlamı kayboldu; öyle ki, Kur'an-ı Kerim'de, hadislerde ve Müslümanların arasında bu kelime ne zaman ve nerede kullanılsaydı, özel birtakım hareketlerle belli başlı sözlerden ibaret olan namaz akla geliyordu. Böyle bir keli­meye İslam bilginleri şer-i ıstılah demekteler ve biz ona İslam'ın icat ettiği terim deriz.

2- îstılah-ı Müteşerria veya Müslümanlar tarafından icad edi­  
len terim: ,

Bazen bir kelimenin Arap edebiyatında özel bir anlamının ol­duğunu, Kur'an-ı Kerim'de ve Resulullah'ın (s.a.a) sünnetinde de aynı anlamda kullanıldığını, ancak bir müddet sonra Müslümanların onu başka bir anlamda kullandıklarını görüyoruz. Arapçada çaba ve çalışan kişi anlamında olan içtihad ve müçtehid kelimele­ri gibi; Kur'an'da ve sünnette de bu anlamda kullanılmıştır. An­cak Müslümanlar Hicret'in ikinci yüz yılından sonra onu, İslam fıkhında alim ve profesör olan kimse anlamında kullanmışlardır ve günümüze kadar da Müslümanlar arasında bu anlamda kulla­nılmış ve halen de bu anlamda kullanılmaktadır.

Böyle kelimelere İslam bilginleri "müteşerria ıstılahları" derler ve biz ona Müslümanlar tarafından icat edilen terim diyoruz.

3-Arap lügati ve Arap örfü

Günümüzde Arap Müslümanlar arasında kullanılan çoğu keli­meler Arap lügatinde özel bir anlam taşır. Bu kelimeler Kur'an-ı Kerim'de ve Resulullah'ın (s.a.a) sünnetinde olduğu gibi günümü­ze kadar Müslümanlar arasında aynı anlamda kullanılmaktadır; "birr-i valideyn" ve "sıla-i rahim" terimleri gibi.

Anlam ve mefhumlarında bir değişiklik olmayan böyle kelime-

1- el-İsabet-u fi Temyiz-is Sahabe, (İbn-i Hecer-i Askalani), c. l, s. 18.

lere Arap lügati veya Arap örfü denilmektedir.

Arapça kelimeleri toplayarak lügat kitaplarım derlemeye baş­ladıkları Hicretin ikinci ve üçüncü yüz yıllarında her kelime ve terimin açıklamasında, o kelimenin cahiliyet devrinden o güne kadar taşıdığı farklı anlamlarının hepsini bir araya topladılar, o kelimenin anlamlan olarak birbirinin peşine yazdılar ve örneğin falan kelimenin hangi zamanda ve hangi devirde falan anlamda kullanıldığını belirtmediler. Sonuçta, o lügat kitaplarında o keli­menin cahiliyet devrindeki anlamı ve şer-i ıstılahı yani İslamî özel terim olarak taşıdığı anlam ve Müslümanlarca icat edilen te­rimler (yani müteşerria ıstılahı) fıkıh konulan dışında birbirin­den ayırt edilmedi. Fıkıh konularında yer alan kelimelerin bu im­tiyazının sebebi de, fakihlerin Resulullah'ın (s.a.a) zamanından günümüze kadar salat, hac vb. gibi fıkhı ıstılahlar ve onların an­lamlan hakkında araştırma yapmalarıdır.

Ancak dediğimiz gibi diğer terimler hakkında böyle bir araştır­ma yapılmış değil; üzerinde araştırılması gereken bu kelimeler­den biri de "sahabe" ve "sahabi" kelimesidir. Burada biz bu keli­me üzerinde duracağız.

Arapçada sahabe ve ashap kelimesi görüşen kimse anlamında olan ve bazen de dost ve yardımcı anlamında kullanılan sahip ke­limesinin çoğuludur.

Sahib ve sahabi kelimesi, iki veya ikiden fazla kişinin bir müd­det birbirinin yanında olup görüştüğü ve bazen de arkadaşlık edip yardımlaştıkları durumlarda kullanılır. Dolayısıyla bu keli­me her zaman başka isme eklenerek bir isimle birlikte kullanıl­maktaydı; örneğin "falancanın ashabı" derlerdi, ve hiç bir zaman tek başına kullanılmazdı. Kur'an-ı Kerim'de, hadis ve sirette de bu kelime Resulullah'ın (s.a.a) asrından bugüne kadar, bu anlam ve mefhumda kullanılmıştır. Örneğin: Resulullah'ın sahibi, Resu­lullah'ın ashabı, sahib-i sicn ve ashab-ul cenne ıstılahları gibi; bu­rada sahib kelimesi Resulullah, sicn ve cennet kelimelerine izafe olmuştur.

Ancak daha sonraları "Resulullah'ın ashabı" terimi Ehl-i Sün­net bilginleri ıstılahında hiç bir şeye izafet olmaksızın "sahabi" ve "ashab" şeklinde kullanıldı. Dolayısıyla ashab ve sahabi kelimele­rinin böyle kullanılışı Müslümanlar tarafından türetilmiş bir terimdir, şer'i bir terim değildir.

Daha önce de dediğimiz gibi Ehl-i Sünnet mektebinde sahabiyi tanıma konusunda çok müsamaha edilmiştir. Zira onlar demişler­dir ki:

"Müslüman olarak bir kez dahi olsa Resulullah'ı gören ve Müslüman olarak ölen kimse Resulullah'ın ashabıdır."

Lügat yazarları da sahabi kelimesini, kitaplarında böyle açık­lamışlardır.

Örneğin Mu'cem-ul Vesit'de şöyle geçmiştir:

"Sahabi Resulullah'a iman ederek onu gören ve Müslüman ola­rak ölen kimseye denir. Bu kelimenin çoğulu ise Sahabedir."1

Ehl-i Sünnet mektebinde ashabın tanıtımı konusunda yapılan bu müsamaha yüzünden de varlığı olmayan ve kendilerine sadece efsanelerde rastlanan birçok kimseler (hakkında müstakil bir ki­tap yazdığımız yüz elli uydurma sahabi gibi)2 Resulullah'ın (s.a.a) ashabının safında yer almış, yazarlar onlar için şerh-i hal yazmış ve bin yılı aşkın bir zaman boyunca onlara Resulullah'ın (s.a.a) ashabı arasında yer vermişlerdir!

Sahabe, sahabi ve sahib, Arapçada kendisiyle görüşülen kimse anlamına gelir. Bu kelimeler, Kur'an-ı Kerim'de ve sünnette de bu anlamda kullanılmıştır. Ancak Ehl-i Sünnet mektebinde, bir kerede olsa Müslüman olarak Resulullah'ı gören ve Müslüman olarak ölen herkese sahabi denilmektedir. O halde, bu adlandır­ma şer'i bir ıstılah değildir; bilakis, müteşerria ıstılahı olup Ehl-i Sünnet mektebinin izleyicilerinin adlandırmağıdır. Bu kelimenin Kur'an'da ve sünnetteki kullanışı, Arap lügatinde mevcut bulu­nan anlamındadır.

Ehl-i Bey t mektebi izleyicileri sahabi olma konusunu örfi bir şey bilmektedir. Şöyle ki; örf bir kişinin uzun bir zaman diğer bi­risinin yanında olup onunla muaşeret ettiği takdirde onun sahabisi bilmektedir. Sadece bir kişiyi görmekle o kimseye, o kişinin musahibi ve sahabesi denilmez. Resulullah'la (s.a.a) muaşeret et­mek de böyledir; Resulullah'ın (s.a.a) etrafında bulunanlar, örfün nezdinde, Resul-i Ekrem'le bir müddet beraber oldukları takdirde onun sahabisi sayılabilirler.

Ehl-i Beyt mektebinin izleyicileri şöyle demekteler:

Resulullah'ın (s.a.a) ashabı, adalet ve takva açısından hepsi bir ayarda ve bir derecede değillerdir. Onlardan bazıları gerçekten sakınan ve takvalı kimseler olup hakiki müminlerken diğer bazı­ları riyakâr, iki yüzlü olup İslam'a ve Resulullah'a (s.a.a) gizlice düşmanlık ve nifak etmekteydiler. Onlar o kadar kurnaz Ve uya­nıklardı ki, sadece Allah Teala onları tanımaktaydı ve diğerleri

1-Mucem-ül Vesit, Mısır baskısı, c. l, s. 510.

2-Varlığı olmayan uydurma sahabelerin sayısı bundan çok daha fazla­dır, ancak biz bu kitapta onlardan sadece yüzellisini tanıtmakla yetindik.

Onları tanımaktan acizlerdi. 8u münafıklar Kur'an-ı Kerim'de tanıtılmaktadır:

"Çevrenizdeki bedevilerden münafık olanlar vardır ve Medine halkından da nifakı alışkanlığa çevirmiş olanlar vardır, -onlar öy­le uyanıktırlar ki- Sen onları bilmezsin, biz onları biliriz..."13

Münafıklar hakkında inen bu ayetin anlatım tarzına dikkat et­tiğimizde Medine'de Resulullah’ın (s.a.a) çevresinde toplananlar­dan bazılarının zahiri yollarla tanınmayan münafıklar oldukları anlaşılır. bunların tanınması ancak Allah Teala'nın onları tanıt­masıyla mümkün olur. İşte bunun içindir ki, müminlerle münafıkların bir safta yer almaması ve hepsine bir ayarda itimad edil­mesin diye Kur'an-ı Kerim'de ölçü ve özel bir takım isimler kulla­nılmıştır. Örneğin, Kur'an-ı kerim'de Resulullah'ın (s.a.a) ashabı övüldüğü zaman, bu övgünün sadece ashaptan mümin olanları kapsadığının ve münafıklara şamil olmadığının anlaşılması için \*iman" kelimesiyle birlikte getirilmiştir.

Bu konuda getirebileceğimiz diğer bir örnek de "Şecere bi'ati" veya "Bi'at-ı rıdvan" hikayesidir. Özellikle Ehl-i Sünnet mektebi bilginleri çoğu yerde ona istinad etmekte ve onunla delil göstermekteler.

Hicret'in altıncı yılının Şevval veya Zilkade ayında, Resulullah (s.a.a) ashabından bin üçyüz ve diğer bir rivayete göre ise bin altı yüz kişiyle birlikte Umre haccı için Medine'de ihram giyerek yedi yüz kurbanlıkla birlikte Mekke'ye doğru yola çıktı ve Medine'den dokuz mil uzaklıkta olan Hudeybiyye'de konakladı.

Resulullah’ın (s.a.a) Medine'den Mekke'ye doğru hareket ettiği haberi Kureyş'e ulaşınca Kureyş Resulullah'ın (s.a.a) Mekke'ye girmesine engel olmak için savaş hazırlıkları yapıp bir orduyla Mekke'nin dışında Müslümanları beklemeye koyuldular.

Müslümanlar susuz olduklarını Resulullah'a (s.a.a) bildirdiler. Resulullah (s.a.a) bir ok çıkararak onu, dibi rutubetli görünen bir çukura sokmalarım emretti. Oku çukura sokunca çukurun dibin­den su kaynamaya başladı. Resulullah'ın (s.a.a) yanında olan her­kes ve hatta kurbanlık için getirdikleri develer ve diğer hayvan­lar kana kana su içtikleri halde o su hala kaynamaya devam edi­yordu. Bu hayret verici olaya, Ged b. Kays, Üveys oğlu Huli ve Künyesi Ebu-1 Habbab olan Abdullah b. Ubey adlarındaki müna­fıklardan üç kişi şahid olmuşlardı. Bu arada Üveys Abdullah'a dedi ki: -Ey Ebu Habbab! Acaba basiretli olmanın zamanı gelme­di mi? Acaba bundan daha büyük bir mucize olabilir mi?

Abdullah: Bence pek önemli değil; ben bundan daha büyükleri­ni gördüm.
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Kays Abdullah'a dedi ki: ,

-Allah seni ve düşüncelerim rezil etsin.

Allah Teala, Peygamber'i bu üç münafığın macerasından har berdar kıldı. Abdullah Resulullah'ın (s.a.v) huzuruna gidince Pey­gamber ona sordu ki:

-Ey Ebu-1 Habbab! Sen bugün gördüğün şeyin benzerini nerede gördün?!

-Hiç bir zaman böyle bir şeyi görmedim.

-O halde neden böyle dedin.

-İstiğfar ediyorum ve Allah'tan beni affetmesini diliyorum.

Daha sonra Abdullah'ın oğlu Resulullah’san rica ederek, "Ey Allah'ın resulü, Allah'tan babam için bağış dile", dedi.

Bunun üzerine Resulullah (s.a.v) Allah Teala'dan onun için ba­ğış diledi.

Sonunda orada Kureyşli müşriklerle Resulullah’ın (s.a.v) asha­bı arasında çatışma başladı. Neticede her iki taraftan bir kaç kişi yaralandı ve bir kaçı da esir düştü.

Bu olay karşısında Resulullah (s.a.v) savunma hazırlığına geçti ve orada bulunan bir ağacın altında Kureyş'le savaşmak için ken­di ashabından bi'at aldı. Üç münafıktan birisi olan Ced b. Kays dışında orada bulunanların hepsi Resulullah'a (s.a.v) bi'at ettiler. Ced b. Kays bir devenin altına gizlenerek Resulullah'a (s.a.v) bi'at etmedi.

Kureyşli müşrikler Abdullah b. Ubey'e haber göndererek, "se­nin Mekke'ye girmen için bir engel yok, istersen gelip Umre tava­fım yerine getirebilirsin", dediler.

Abdullah'ın oğlu babasının Kureyş'in önerisini kabul etmesine mani oldu ve Resulullah (s.a.v) da Abdullah'ın Mekke'ye gidişim istemedi.

Nihayet Resulullah'la (s.a.v) Kureyş müşrikleri arasında ant­laşma imzalandı. Bu antlaşma uyarınca Müslümanlar o yıl Mek­ke'ye gitmeyecek gelecek yıl umre için gelebileceklerdi. Ömer bu antlaşmaya çok şaşırarak itiraz etti, ancak Ebu Bekr ve Ebu Ubeyde onu susturdular. Müslümanlar da Resulullah'ın (s.a.v) emriyle develerini orada kestiler, başlarını tıraş ettiler ve ihram­dan çıktılar. Allah Teala bu hikaye hakkında bu ayeti indirdi:

"Andolsun, Allah, sana o ağacın altında bi'at ederlerken mü­minlerden razı olmuştur, kalplerinde olanı bilmiş ve böylece üze­rine güven duygusu ve huzur inmiştir ve onlara yakın bir fethi sevap (karşılığı) olarak vermiştir."1

l- Feth/18.

Bu olay o gün Hudeybiyye'de vuku bulduğu için "Hudeybiyye sulhu" diye adlandırılmış ve Resulullah'a (s.a.v) bir ağacın altın­da bi'at edildiği için de "şecere (ağaç) biati" ve Allah Teala'nın o vakıada bulunan müminlerden hoşnutluğunu belirten ayet indiği için ise "Rıdvan biati" denilmiştir. Sonuçta orada bulunarak Resulullah'a (s.a.v) biat edenlere de "Rıdvan bi'atı ehli ve Şecere bi'atı ehli" ismi verilmiştir.

Burada dikkat edilmesi gereken nokta şu ki, bu ayette "radi-yallah" şeklinde geçen Allah Teala'nın övgü ve hoşnutluğu sadece müminleri kapsamına almaktadır. Buna göre, orada bulunan ve Resulullah'la (s.a.v) bi'at da eden, sahabeden olan münafıklara şamil olmamaktadır; Münafikun suresinde kınanan Abdullah b. Ubeygibi.

Bu ayete benzer bir çok ayet mevcuttur ki hepsinde aynı ger­çek açıklanmıştır. Bu konuda mu'teber Ehl-i Sünnet ve Şia kay­naklarında Resul-i Ekrem'den (s.a.v) nakledilen birçok hadis var­dır. Biz burada Ehl-i Sünnet kaynaklarında nakledilen bir hadis­le yetiniyoruz:

Bu hadis, sahih senetlerle Sahih-i Buhari, Sahih-i Müslim, Sü-nen-i Tirmizi, İbn-i Mace, Müsned-i Ahmed vs. gibi bir çok mute­ber Ehl-i Sünnet kaynaklarında nakledilmiştir.

Bu hadis, Sahih-i Buhari'de muhtelif bablarda gelmiştir. Buna "Havuz" babını örnek verebiliriz.1

Abdullah b. Mes'ud, Huzeyfe, Enes b. Malik, Sahl-i Saidi, Ehu Said-i Hudri, Ebu Hureyre ve Ebu Bekir kızı Esma gibi sahabiler-den naklen bu hadis şöyledir:

Resulullah (s.a.v) buyurmuştur ki:

"Ashabımdan bir grubu Kevser havuzunda bana gelecekler, on-lan tanıdıktan sonra benden ayırarak uzaklaştıracaklardır. Ben orada diyeceğim ki, 'Ta Rabbim, ashabım, ashabım."

Allah Teala'dan bir hitap gelecek ve "bunların senden sonra ne gibi bid'atlar bıraktıklarını bilmiyorsun sen. Onlar geri (cahiliyete) döndüler!" denilecek. (Bunun üzerine) ben de, "benden sonra (dinin hükümlerini) değiştirenler uzak olsun! Uzak olsun! diyece­ğim."

l- Sahih-i Buhari, c. 4, s. 94-95, "Fil Havzi Minel Kitab-ir Rikak" babı; fiten kitabı, bab: 1; Enbiya kitabı, bab: 8 ve 48; beşinci surenin tefsi­ri, bab: 14.

Sahih-i müslim, Kitab-ı Fezail, 26, 29, 32 ve 40. hadisler.

Sûnen-i ibn-i Mace, Kitab-ı Menasik, 76. bab.

Müsned-i Ahmed, c. l, s. 453, c. 3, s. 28, c. 5, s. 48-50.

Başka bir rivayet ise şöyledir:

"Onları cehenneme atacaklar"

Şimdi konunun ne denli hassas olduğu açıklığa kavuşması için Resulullah'ın (s.a.a) zamanındaki sahabeden bazılarının kısa da olsa siretlerine bir göz atılması uygun olacak.

Her konudan daha önemlisi Resulullah'a (s.a.a) suikast girişi­midir. Bu üzücü olay sağlam Ehl-i Sünnet kaynaklarında şöyle geçmektedir:

Tebuk savaşından dönüşte, Cuhfe yakınlarında ashaptan bir grubu gecenen karanlığından yararlanarak Resulullah'a (s.a.a) suikast düzenleyerek ortadan kaldırmayı kararlaştırdılar.

Allah Teala onların maksadını Resul'üne bildirdi. Resulullah (s.a.v) ordunun yönünü değiştirdi ve İslam ordusuna dağın ete­ğinden hareket etmelerini emretti ve kendisi de "Haşeri" geçidin­den geçti.

Ammar Resulullah’ın (s.a.a) devesinin yularını çekiyor ve Huzeyfe de arkadan sürüyordu.

Resul-i Ekrem'i (s.a.v) terör etmek isteyen sahabiler o geçitte Peygamber'in yolunu keserek gecenin karanlığında Peygamber'e saldırdılar; tahtırevanın iplerini keserek ellerinde olan şişlerle deveyi ürküttüler. Maksatları Resulullah'ı tahtırevanla birlikte dereye yuvarlamak idi.

Resul-i Ekrem'in (s.a.a) eşyalarından bir kısmı yere düşerek: dağıldı. Peygamber (s.a.a) Huzeyfe'ye onlara saldırmalarını em­retti.

Huzeyfe elindeki sopayla onların develerinin başına vurmaya başladı ve nihayet onlar kaçmak zorunda kaldılar.

Resulullah'ı (s.a.a) terör etmek isteyenler kaçarak hemen ken­dilerini İslam askerlerinin arasına gizlediler ve askerlerden hiç kimse onların bu hareketlerinden haberdar olmadılar.

Sabah olunca Peygamber (s.aa) geçen akşam olup bitenleri ve saldıranların kaçışım ashabından bazılarına anlattı. Bunun üze­rine Useyd b. Huzeyr konuşmaya başladı.

-Ey Allah'ın Resulü, emredin onları öldürelim.

-Halkın, Muhammed'in düşmanlarla savaşı bitince kendi asha­bını öldürmeye başladı, demesinden hoşlanmıyorum.

-Onlar sizin ashab ve dostlarınız değiller.

-Onlar "şahadet ederiz ki, Allah birdir" demiyorlar mı?

-Evet, ama bu şehadeti inanarak demiyorlar.

-Gösteriş için de olsa "şahadet ederiz Muhammed Allah'ın resu­lüdür" demiyorlar mı?

-Evet, ama gerçekte böyle bir şahadete inanmıyorlar.

-Ben böyle kimseleri (kelime-i şehadeti söyleyenleri) öldürmek­ten nehyedildim.1

Bunun dışında sahabelerden münafık olanlar Resulullah'a (s.a.a) birçok eziyetler etmiş ve Peygamber'i (s.a.a) incitmişlerdir. Aşağıdaki olay bunun küçük bir örneğidir:

Sahih-i Buhari'de şöyle nakledilmektedir: Resulullah (s.a.a) hanımlarından birisiyle odasında olduğu hâlde adamın birisi yük­sek bir yerden Peygamber'in odasının içine bakıyordu. Resulullah (s.a.a) bunun farkına varınca savaş aletini ona doğru fırlatarak gözünü hedef aldı ve o adam kaçıverdi.2

Resulullah'a (s.a.a) yapılan en çirkin eziyet hanımlarına yapı­lan iftiradır. Allah Teala Kur'an-ı Kerim'de ona işaret ederek bu­yuruyor ki:

"Doğrusu, uydurulmuş bir yalanla gelenler, sizin içinizden bir­likte davranan bir topluluktur; siz onu kendiniz için bir şey say­mayın, aksine o sizin için bir hayırdır. Onlardan her birine kazan­dığı günahtan (dolayı cezalar) vardır. Onlardan (iftiranın) büyü­ğünü yüklenene ise büyük bir azap vardır. Onu işittiğimiz za­man, erkek müminlerle kadın müminlerin kendi nefisleri adına hayırlı bir zanda bulunup, bu açıkça uydurulmuş iftira bir söz­dür, demleri gerekmez miydi? Ona karşı dört şahidle gelmeleri gerekmez miydi? Şahidleri getirmediklerine göre, artık onlar Al­lah katında yalancıların ta kendileridir." 3

Ümm-ül Müminin Aişe, bu ayetlerin, Beni Mustalika gazvesin­de sahabilerden bir kaç erkek ve kadının kendisine iftirada bulu­narak Safvan-ı Muattel'le ilişkide bulunduğunu söylemeleri üze­rine kendisini temize çıkarmak için nazil olduğunu söylemekte­dir.

Başka rivayetlerde de bu ayetlerin, Resulullah'ın (s.a.a) tek oğ­lunun annesi olan Mariye-i Gıbtıyye'yi kendisine edilen iftiradan

1-Bu hakiye İmta-il Esma-il Mukrizi'de ve diğer Ehl-i Sünnet kaynak­larında, Resulullah'ın (s.a.a) Tebuk gazvesinden dönüşünde kaydedilmiştir. Halbuki Şii kaynaklarında bu hikaye Resulullah'ın (s.a.a) Veda Hacc'ından dönüşünde kaydedilmiş ve onların, "Gadir" olayın­dan rahatsız oldukları bildirilmiştir. Velhasıl, olayın nasıl olduğu  
pek önemli değil; önemli olan Resulullah’ın (s.a.a) canına suikast edi­lişi ve bu suikasta sahabeden bazılarının şahsen katılmalarıdır ve bunu da her iki mezhep teyid etmektedir.

2-Sahih-i Buhari, c. 4, s. 128, Kitab-ı Hudud, men ittalee fi beyti kav­min fe'kau ayneh babı.

3-Nur/11.

temize çıkarmak için nazil olduğu nakledilmiştir.

Her halükarda,, bu ayetler ister Aişe'yi temize çıkarmak için nazil olmuş olsunlar ve ister Mariye-i Gıbtıyye'yi pek önemli de­ğil. Önemli olan sahabeden olan bir grubun (Ehl-i Sünnet'in sa­habe için söz konusu ettiği terimi dikkate alırsak) Resulullah'ın (s.a.a) kutlu ailesine ve muhterem haremine iftira ederek Peygamber'in hanımını zinayla suçlamalarıdır.

Resulullah (s.a.a) Mekke'yi fethetmek üzere yola koyulduğun­da etrafındakilerden bu haberin gizli kalmasını ve Mekke'ye doğ­ru yola çıkışının Kureyş müşriklerine ulaşmamasını istedi. İslam Peygamber'i müşriklerin haberdar olarak Müslümanlarla karşı­laşmak için aralarında antlaşma olan kavimlerden bir ordu hazır­layarak savaşa hazırlanmamalarını ve savaşta Müslümanlardan bir grubun ölmemesi için ansızın düşmanı bastırmak ve müşrik­leri Mekke'de gafil avlamak istiyordu. (Resulullah (s.a.a) düşma­nı gafil avlayarak bu hedefine ulaştı.)

Ancak Muhacir ashaptan olan ve Bedir savaşında da Peygamber'in emri altında savaşan Biltae oğlu Hatib Kureyş'le antlaşma­sı olan Araplardan olduğu için Kureyş müşriklerine bir mektup yazarak Resulullah'ın (s.a.a) hedefini ve kendilerini gafil avlamak istediğini onlara bildirdi ve mektubu bir kadınla Mekke'ye gön­derdi. Ancak bu mektup müşriklere ulaşmadan önce Allah Teala durumu Peygamberine bildirdi. Resulullah (s.a.a) Hz. Ali'yi (a.s) Mikdad ve Zübeyr'le birlikte o kadının arkasından gönderdi. On­lar kendileri kadına ulaşarak mektubu ondan alarak Medine'ye geri çevirdiler.1

Resulullah'ın (s.a.a) zamanında ashaptan bazıları bir takım günahlar işlemişlerdi ve bu yüzden kendilerine şer-i had veya kı­sas uygulanmıştır. Örneğin:

Şarap içme haddi,2 Kureyş'ten ve Mahzum kabilesinden olan bir kadının hırsızlık suçuyla elinin kesilmesi,3 beş kere hırsızlık yaparak kendisine dört had uygulanan bir adamın bu çirkin ame­le devam ve ısrar etmesi yüzünden idam edilmesi.4

Zina suçuyla bir erkek ve bir de kadın sahabinin taşlanması!

1- Sahih-i Buhari, Ma Câe Fi Muteevvilin, c. 4, s. 132-133. Feth-ül Bari, c. 15, s. 339.

2-Sahih-i Buhari, Kitab-ı Hudud; ez-Zerb-u bil Cerid ven Neal, c. 4, s.114.

3-Sahih-i Buhari, Kitab-il Hudud, "Kerahiyyet-üş Şefaet-i fil hadd" babı, c. 4, s. 115 ve "Tevbet üs-Sarik" babı, s. 116.

4-Sünen-i Ebi Davud, "es-Sarik-u Yesriku Miraren" babı, c. 4, s. 142.

Zina-i muhsine (evli kimsenin zinası) suçuyla bir erkeğin idamı.

Kasıtlı kati yüzünden bir şahabının idamı.2

Resulullah (s.a.a) döneminde bazı ashaba uygulanan kısaslar da vardır.3

Ayrıca Sahabeden bazılarının, ömrünün son anlarında Resulullah'a (s.a.a) karşı yapılmaması gereken hareketleri yaptıkları­nı görmekteyiz.

Resulullah (s.a.a) çok yoğun bir çalışmayla mübarek ömürleri­nin yirmi üç yıllık bölümünü insan toplumunun kurtuluşu için harcadı.

O, fedakarlık, tahammül edilmez zorluk ve güçlüklere taham­mül ederek, gece-gündüz demeden çalışıp risalet görevini yerine getirmişti.

Şimdiyse Peygamber (s.a.a) hastalanmıştı, acı çeken ve ateşler içinde yatan vücuduyla yatağında ebedi aleme irtihal vaktinin gelmesini bekliyordu; her gruptan ashabı ise onun yatağının etrafını sarmıştı.

Ashap ve yaranının Peygamberle (s.a.a) son oturumlarını Sa­hih-i Buharı, Sahih-i Müslim gibi muteber Ehl-i Sünnet kaynak­larından izleyelim:

İbn-i Abbas diyor ki:

"Perşembe günü... ahhh! Ne gündü o?

Daha sonra gözyaşları, önündeki kumlan ıslatıncaya kadar ağ­ladı ve şöyle devam etti:

Resulullah’ın (s.a.a) hastalığı ağırlaşmıştı. O haliyle buyurdu ki:

"Bir kağıt parçası getirin, benden sonra asla sapmamanız için bir şey yazayım size."

Hiç bir peygamberin yanında tartışmak ve cedelleşmek caiz ol­madığı halde orada bulunanlar arasında tartışma ve gürültü baş­ladı; daha sonra ise "Peygamber sayıklıyor, dediler!" 4

Diğer bir hadiste İbn-i Abbas'ın şöyle dediği nakledilmiştir:

Resulullah’ın (s.a.a) hastalığı şiddetlenince şöyle buyurdular:

"Benden sonra asla sapmamanız için bir kağıt parçası getirin de size bir emir yazayım."

l- Siret-ü İbn-i Hişam, c. 4, s. 127, Sakif gazvesinden önce. 2-Feth-ül Bari, c. 15, s. 249 ve 271.

3-Sahih-i Buhari, kitab-ud Diyat, "es-Sin-u bis-Sin" babı, c. 4, s. 127.

4-Sahih-i Buharı, c. 2, s. 120, Kitab-ul Cihad ves-Siyer, "Cevaiz-ul Vefd" babı; Sahih-i Müslim, Kitab-ul Vasiyye, "Terk-ul Vasiyye" babı, hadis: 21.

Ömer dedi ki:

"Şüphesiz hastalık Resulullah'a (s.a.a) galip geldi! Kur'an yanımızdadır; o bize yeter!"

İhtilaflar, boş tartışma ve gürültüler fazlalaşınca Resulullah (s.a.a) şöyle buyurdu:

"Kalkın ve yanımdan dışarı çıkın, zira peygamberin huzurunda tartışma ve cedelleşme yakışmaz."

İbn-i Abbas der ki:

"Acı ve musibet, bütün acı ve musibetler Peygamber'in mektu­bunu yazmasına engel olmalarıydı."1

Her müslümanın İbn-i Abbas gibi bu çok acı vakıadan dolayı kendi kendine kıvranarak Resulullah’ın (s.a.a) derdine sıkıca ağ­laması yersiz değil. Resulullah’san (s.a.a) muteber Ehl-i Sünnet kaynaklarında ashapla ilgili bir çok öngörüler nakledilmiştir. Biz, Sahih-i Buhari'de, Fitne babında, Ömer b. Abdullah, Ebu Bekr'in şahsından, ibn-i Abbas ve Cerir'den nakledilen şu hadisi zikret­mekle yetiniyoruz: Resulullah (s.a.a) veda baççında şöyle buyur­dular: "Benden sonra küfre geri dönerek sizlerden bazınız bazısı­nın boynunu vurmasın!"2

Şimdi Resulullah'ın (s.a.a) öngörüsünün nasıl gerçekleştiğine bakalım. Resulullah'ın (s.a.a) irtihalinin ilk yılından itibaren sa­habesi birbirlerinin canına düştüler ve Ebu Bekr'e bi'at etmeyen Müslümanları öldürmeye başladılar. Takriben onların hepsini kı­lıçtan geçirdiler! Muhacirlerden olan Halid b. Velid, ashaptan olan Malik b. Nuveyre'yi akrabalarının bütün erkekleriyle birlik­te öldürerek aynı gece Malik'in karısıyla zina etti.3

Resulullah (s.a.a) tarafından Kinde kabilelerinden zekat topla-

1-Sahih-i Buhari, c. l, s. 22-23, Kitab-ul İlm, "Kitabet-ül İlm" babı, ondan daha geniş olarak, Sahih-i Buhari, hadis: 22. Biz burada sadece özetiyle yetindik. Bu konuda, Sahih-i Buhari, Sahih-i Müslim, vs. gibi Ehl-i Sünnet'in muhtelif sahih kaynaklarında diğer rivayetler de kaydedilmiştir. Onlardan bir bölümü için bkz. Abdullah b. Seba, c. l, s. 91 ve 96.

2-Sahih-i Buhari, c. 4, s. 149, Kitab-ul Fiten ve Kitab-ul İlm, 44. bab ve  
Kitab-ul Ezahi, 5. bab.

Sahih-i Müslim, Kitab-ul İman, hadis: 118-120. Kitab-ul Kasamet, ha­dis: 29; Sünen-i Ebu Davud, Kitab-us Sünnet, 15. bab. Sünen-i Tirmizi, Kitab-ul Fiten, 28 bab. Sünen-i Daremi, Kitab-ul Menasil, 76. bab. Müsned-i ahmed, c. 2, s. 85, 87 ve 104; c. 5, s. 37, 39, 44, 45, 49 ve 68.

3- Bu hikayeyi Abdullah b. Seba Masalı kitabında ve Ehl-i Sünnet kay­naklarından genişçe naklettik.

inakla görevlendirilen ensardan olan Zeyd b. Lübeyde1 Resulul-lah'ın (s.a,a) irtihalinden sonra da Ebu Bekr tarafından aynı işle görevlendirilmişti.

Ziyad, Ebu Bekr'in adına zekat toplamaya başladı. Tesadüfen halife adına toplanan zekat mallan arasında bir gence ait olan bir deve yavrusu vardı. O genç bu deveyi çok seviyordu, bu yüz­den Ziyad'a onun yerine başka birini almasını rica etti.

Ziyad, bu öneriyi kabul etmedi ve sonuçta Kinde kabilesinin reislerinden olan Serake'nin oğlu deve yavrusunu zorla geri aldı. Onlardan sonra Ziyad b. Lübeyde ve Kinde kabilesi arasında Ebu Bekr'in hilafeti hakkında tartışma başladı ve Ziyad'a dediler ki:

-Niçin Resulullah'ın (s.a.a) Ehl-i Beyt'ini hakimiyetten uzak-laştırdınız?!

-Muhacir ve Ensar ne yapacaklarını sizden daha iyi bilir.

-Hayır, vallahi sizin kıskançlığınız yönetimi Resulullah'ın (s.a.a) Ehl-i Beyt'inden almanıza sebep oldu. Peygamber'in kendi­sinden sonra yerine birini tayin etmemesi mantığa uygun düşmü­yor."

Ziyad'la Kinde halkı arasındaki tartışmalar uzadı ve sonunda onlardan bazıları Ebu Bekr'e biat ettiler ve bir çokları da biattan sakınarak muhalefet ettiler. Ziyad durumu Medine'ye bildirdi. Halife Ebu Bekr, muhalifleri bastırmak ve Ziyad'a yardım ama­cıyla dört bin savaşçı gönderdi Kinde'ye.

Ziyad, bu orduyla Yemen'in Hazremut bölgesinde yaşayan Kin­de kabilelerine ansızın saldırdı, onların bir grubunu kılıçtan ge­çirdi ve bir grubunu da kadın ve çocuklarla birlikte esir aldı, mal­larını yağmaladı. O mallardan askerlerin payını çıkarıp gerisini Medine'ye Halife'ye gönderdi. Bu saldırıda büyük hasarlar gören ve telafi edilmez zararlara uğrayan kabileler, Hindoğulları, Asoğulları, Haceroğullan ve Humeyroğullarından ibarettirler.

Kinde kabilesinin reislerinden olan Eş'as b. Kays bu amansız saldırıya karşı koymak için Kinde kabilesinin adamlarını topla­yarak Ziyad'a karşı direndi. Ziyad bu konuyu da halifeye bildirdi ve ondan yardım istedi. Ebu Bekr de Kureyşli sahabelerden olan Ebu Cehl oğlu İkrime'yi diğer bir orduyla Ziyad'a yardıma gön­derdi ve ona, yol üstünde, kendisiyle muhalefet eden ve zekat ver­mekten kaçınan Dubba Müslümanlarını yatıştırmasını emretti.

İkrime ilk önce Dubba'ya giderek onlarla savaştı ve onlardan yüz kişiyi öldürdü. Dubba halkı İkrime'nin karşısında direneme-

1- Ziyad b. Lübeyd'in tercümesi, İstiab, Usd-ul Gabe, İsabe ve ashabının tarihini anlatan diğer kaynaklarda geçmiştir.

yeceklerini görünce kaleye sığındılar, îkrime de kaleyi muhasara etti ve Dubba halkı teslim oluncaya kadar orada kaldı. Sonra İkrime erkekleri öldürdü ve geri kalanları esir etti ve mallarını da ganimet aldı! Askerlerin hakkını verdikten sonra kalan kısmını ganimet olarak Medine'ye Ebu Bekr'e gönderdi. Ebu Bekr esirleri köle etmeye karar verdi, ancak Ömer onların Müslüman oldukla­rına yemin ettiklerini vurgulayarak buna engel oldu.1

Daha sonra İkrime halifenin emriyle Ziyad'ın yardımına koştu ve Kinde kabilelerinin bazısıyla savaştı.

Ziyad'ın karşısında direnemiyeceğini gören Eş'as, Necir kalesi­ne sığındı ve İkrime de kaleyi muhasara etti. Nihayet kıtlık ve açlık yüzünden Eş'as kendisi ve yardımcılarından bir kaçı için eman alarak teslim oldu. İkrime seksen kişi dışında tüm savaş erlerini kılıçtan geçirdi ve geriye kalanları kadın ve çocuklarıyla birlikte savaş esiri diye halifeye gönderdi.2

Hazreç kabilesinin reisi olan ve ilk önce hilafet davasında bu­lunan Şad b. İbad, Sakife olayında rakibi olan Ebu Bekr karşısın­da yenilgiye uğradı ve neticede Ebu Bekr'e ve onun yerine geçen Ömer'e bi'at etmedi. Ebu Bekr Medine'den Şam'a hicret eden Sad'ı kendi haline bıraktı. Ancak Ömer'in hilafetinin başlarında halife tarafından onu idam etmekle görevlendirilen bir kişi iki ok­la onu terör etti ve daha sonra halk arasında onu cinlerin öldür­düğünü yaydılar!3

Üçüncü halife Osman'ın hilafetinin son dönemlerinde fitne ve karışıklık vasıtasıyla Müslümanlar ve sahabe feci bir şekilde öl­dürüldüler.

Osman ve taraftarları ile Ammar, Ebuzer, Abdullah b. Mes'ud ve Ümm-ül müminin Aişe'nin emrinde olan diğer sahabe arasın­da çıkan anlaşmazlıklar neticesinde bu olaylar vuku buldu ve ni­hayet Aişe Osman'ın ölümü için fetva vererek, "kafir olan Ne'sel'i öldürün" demişti.

Aişe'nin Ne'sel'den maksadı halife Osman'ın şahsıydı. Aişe'nin bu fetvasıyla halifenin azl ve katli kesinleşti.

Talha, Osman aleyhine savaşanların başına geçti. Ayaklanan halk suyolunu Osman'ın üzerine kapayarak onu muhasaraya aldılar.

1-Tarih-ul Redde, Talhis-ul Kelâi, s. 147-150. Futuh-ül A'fem, c. l, s. 72.

2-Tarih-i A'sem^c. l, s. 56-87; Futuh-ül Belazuri, Redde-i beni Velia ve Eş'as. Mucem-âl Belazuri Hamevi, "Necir" ve "Hazremut" kelimeleri.

3-İkd-ul Ferid, s. 260. Ensab-ul eşraf-i Belazuri, s. 588. Muruc uz-Ze- heb Mes'udi, c. 2, s. 301.

Osman'ın hilafetten azli konusunda o kadar direndiler ki, nihayet onu öldürdüler.1

Hz. Ali'ye (a.s) bi'at ettikten sonra Talha ve Zübeyr Aişe'nin rehberliğinde savaştılar ve Basra'da Osman'ın kanını isteme ba­hanesiyle Hz. Ali (a.s) ile muhalefetlerini ilan ettiler ve meşhur Cemel savaşını meydana getirdiler.

Bu savaşın rehberliğini şahsen üzerine alan Aişe devenin üze­rinde bu savaşa geldiği için, bu savaşa Arapçada deve anlamında dan Cemel savaşı ismi verilmiştir.

Bu savaşta Aişe'nin yardımına koşan Zübeyr, Hz. Ali'nin (a.s) savaş meydanında kendisine hatırlattığı bir konuyla İmamla sa­vaşmayı bırakıp bir kenara çekildi.

Ancak Talha, ashaptan bir grubu ve Abdullah b. Zübeyr Mervan b. Hakem ve Muhammed b. Talha gibi önde gelenler Hz. Ali'ye (a.s) karşı çetin bir savaş başlattılar.

Bu savaşta muhacirlerden, ensardan, Bedir ve Uhud savaşına katılan savaşçılarla, diğer Irak ve Hicaz Müslümanlarından yüz­lerce kişi Hz. Ali'ye (a.s) yardım ediyorlardı.

İmam'ın ordusunda Rıdvan bi'atı sahabelerinden yedi yüz kişi, ensardan yedi yüz kişi ve Bedir savaşçılarından yüz otuz savaşçı bulunuyordu.

Bu iki ordu bu halleriyle savaştılar, öldürdüler ve öldürüldüler. Nihayet Aişe'nin devesinin yere yıkılmasıyla savaş alevi sönmeye yüz tuttu ve kılıçlar kınlarına konuldu. Bu savaş neticesinde sa­habeden ve diğer Müslümanlardân otuz bin kişi kılıçtan geçiril­di.2

Cemel savaşından sonra Muaviye b. Ebi Süfyan makam ve mevkiye ulaşmak için Osman'ın kanını bahane ederek Amr-ı As, Nu'man, Beşir ve Müslim b. Muhallid gibi sahabiler, ashaptan olan diğer bir grupla Sıffin'de Hz. Ali'ye (a.s) karşı savaştı. Bu sa­vaşta içlerinde Hz. Ali'nin (a.s) safında savaşan Ammar Yasir ve Huzeyme zuş-Şehadeteyn gibi parlak sahabe bulunan yetmiş bin kişi öldürüldü.

Bu savaşta da Rıdvan bi'atı ehlinden yedi yüz kişi ve yetmişi Bedir ashabından olan diğer sahabeden dört yüz kişi Hz. Ali'nin

1- Tarih-u Taberi, c. 5, s. 113, 117 ve 140. Tarih-u A'sem, c. l, s. 156.

Ensab-ul Eşraf lil Belazuri, c. 5, s. 68; c. 5, s. 90. Tarih-i İslam, c. l, s. 267 ve 275.

2- Tarih-i Halife b. Hayyat, c. l, s. 164. Tarih-i Zehebi, c. 2, s. 171; Tarih-i Yakubi.

(a.s) tarafında yer alarak kılıç sallıyorlardı.1

Zahirde Osman'ın kanını isteyen, fakat perde arkasında ise hi­lafet makamına göz diken şahabının meşhurlarından Ebu Süfyan oğlu Muvaviye, Sıffin savaşından sonra sahabiden olan Nü'man b. Beşir'i bin savaşçıyla beraber, Hz. Ali'nin (a.s) hükümeti dahi­linde olan bölgelerde Müslümanları öldürmek, onların mallarını yağmalamak, kargaşa çıkarmak, sebatsızlık ve emniyetsizlik icad etmek üzere görevlendirdi!2

Yine Süfyan b. Avf-i Gamidi'ye de altı bin savaşçının berabe­rinde Nu'man'a verdiği görevin benzerini verdi ve ona dedi ki:

"Seninle (Ümeyyeoğullarıyla) aynı görüşte olmayanlarla karşı­laştığında boynunu vurmakta hiç tereddüt etme!

Geçtiğin bütün bayındır yerleri viran et ve ahalilerinin malla­rını yağmala...!"3

Süfyan b, Gamidi, Muaviye'nin emrine itaat ederek amansız saldırılarıyla sınır şehri olan Enbar'a ulaşınca o şehrin halkının çoğusunu öldürdü ve şehri yağmaladı.4

Abdullah b. Mes'ade adındaki diğer bir sahabiye de tepeden tırnağa donanmış bir orduyla benzeri görevi verdi ve Müslümanları katletmek üzere gönderdi.5

Zahhak b. Kays adındaki başka bir sahabiyi de, üç bin kişiyle beraber Müslümanlar arasında vahşet ortamı yaratarak içlerine korku düşürmek ve mallarını yağmalamak üzere görevlendirdi. O, bu görevini yerine getirebilmek için hacılar kafilesine saldıra­rak bir grubu öldürdü ve mallarını da yağmaladı.6

Busr b. Ertat adındaki diğer bir sahabi ise Muaviye’nin emriy­le bir ordu hazırlayıp Mekke, Medine ve Yemen’e hücum etti.

1-Tarih-i Yakubi, c. 2, s. 288.

2-Tarih-i Taberi, Hicri 39. yılın olayları.

Tarih-i İbn-i Esir, İbn-i Kesir, Şerh-i Nehc-ül Belağa (İbn-i Ebi-1 Hadid-i Mû’tezili, c. L, s. 212-213, eski baskı.

3-Garat-ı Sakafi, Şerh-i Nehc-ül Belağa-i İbn-i Ebi-1 Hadid, c. 2, s. 85 ve 90.

4-Tarih-i Taberi, c. 6, s. 80 ve 87. Tarih-i İbn-i Esir, c. 2, s. 150-153. Ağani, c. 15, s. 43.

5-Tarih-i Taberi, c. 6, s. 78. Tarih-i İbn-i Esir, c, 2, s. 150.

Şerh-i Nehc-ül Belağa (İbn-i Ebi-1 Hadid-i Mu'tezili), c. 2, s. 111,117. 6- Tarih-i Taberi, c. 6, s. 78. Garat-us Sakafî; Şerh-i Nehc-ül Belağa (İbn-i Ebi-1 Hadid) c. 2, s. 3 ve 14.

Oralarda katliamlar yaparak bölgeyi yaktı, yıktı, mallarını yağ­maladı ve bayındır yerleri de viraneye çevirdi.

Busr, Hz. Ali'nin (a.s) taraftarları olan kabilelerden bir grubu için kimseye acımadan öldürdü ve Abdullah b. Abbas'ın iki çocu­ğunun başlarını annelerinin kucağında bedenlerinden ayırmakla ne kadar taş kalpli ve son derece acımasız olduğunu göstermiş ol­du.

Muaviye'nin meşhur, kana susamış cellat memuru Busr b. Er-tat da otuz bin masum müslümanı kılıçtan geçirdi.1

Ehl-i Sünnet mektebine göre, bir kere ve bir an bile olsa Müslüman olarak Resulullah'ı (s.a.a) gören herkes Peygamber'den hiç hadis rivayet etmese ve onunla birlikte savaşa katılmasa dahi sahabidir. Oysa ki, Kur'an-ı kerim'de ve hadislerde sahabe, kendi­siyle yakın ilişkide olunan kimse, ve bazen de dost ya da arkadaş anlamında, yani lügatteki anlamı kullanılmıştır.

Ehl-i Sünnet mektebinde, sahabiyi tanımadaki bu müsamaha, isimlerine sadece efsane veya masallarda rastlanan, varlığı ve gerçeği olmayan kimselerin ashabtan sayılmasına sebep oldu.

Ehl-i Sünnet mektebinin izleyicileri Resulullah'ın (s.a.a) asha­bının hepsini adil bilerek, İslam ahkam ve akaidini onlardan al­maktalar ve buna delil olarak da Resulullah'ın (s.a.a) ashabının mümin olma şartıyla övülen ve methedilen Kur'an-ı Kerim ayet­lerini göstermekteler. Halbuki, Kur'an-ı Kerim'de çok net bir şe­kilde açıklanmıştır ki, bedevi Arapların ve devamlı Resulullah'ın (s.a.a) yakınında olan ve kendilerine Müslüman da denilen Medi­ne halkı arasında öyle münafık ve iki yüzlü çehreler vardı ki, Re-sula-i Ekrem (s.a.a) ancak Allah-u Teala'nın tanınmasıyla tanıyabi­liyordu onları.

Sahabenin Kur'an-ı Kerim'de "iman" şartıyla övüldüğü yerler­den biri de "Şecere bi'atı veya Rıdvan bi'atı" olayıdır. Ayeti keri­mede Allah Teala'nın, iman edenlerden razı olduğu şartı şöyle geçmektedir:

"Andolsun, Allah sana o ağacın altında bi'at ederlerken mü­minlerden razı olmuştur."

Belli oluyor ki, sahabe için iftihar ve onur sayılan Allah Tea-la'nın rızası, aynı yerde ve aynı ağacın altında Resulullah'a (s.a.a)

l- Tehzib-ut Tehzîb, c. l, s. 436; Muhtasar-ut Tarih-i İbri-i Asakir, c. 3, s.222.

Ağanı (Rağib-i İsfehani), c. 15, s. 45; aynı kaynak, c. 26, s. 66 ve 73. Tarih-i Sıffeyn-i îbn-i Muzahim, Abdussalam-i Harun'un araştırması, s. 643.

bi'at ettikleri halde, Abdullah b. Ubey ve onun gibi münafık olan­lara şamil değildir.

Ayetin şamil olduğu mümin sahibiler için de ahdi bozmak teh­likesi söz konusudur. Yani onlar ahitlerinde sadık kaldıkları sü­rece Allah'ın rızasını kazanıp ona mazhar olurlar. Kur'an-ı Kerim bu tehlikeyi bir çok ayette açıklamıştır; örneğin şu ayeti kerime "Şüphe yok ki seninle biatleşenler, ancak Allah'la biatleşmişlerdir, Allah'ın eli onların ellerinin üstündedir; artık kim dönerse zararı kendi nefsinedir ve kim Allah'la ahidleştiği şeyde durursa ona, yakında büyük bir ecir verilecektir." (Fetih/10)

Ayrıca Resulullah'ın (s.a.a) buyruğu da bunu teyid etmektedir:

"Kıyamet günü ashabımdan bir grubunu bana getirecekler, on­ları tanıyınca benden uzaklaştıracaklar. Allah Teala'dan onların benim yanımda tutmasını isteyince bir hitap gelecek, "onlar sen­den sonra bid 'atlara daldılar, cahiliye devrine geri döndüler ve fe­satlar çıkardılar, denilecektir. Ben de onları lanetleyeceğim, son­ra onları cehenneme götürecekler."

Ehl-i Beyt mektebinin izleyicileri, bu senetlere dayanarak bü­tün bunlarla birlikte Resulullah'ın (s.a.a) ashabının, istisnasız hepsinin adil ve takvalı olduğu görüşünü kabul etmemektedir.

İslami ahkam ve inançlarımızı bu kişilerden alamayız ve onla­ra itaat edemeyiz, demekteler.

Ehl-i Beyt mektebinin izleyicileri, sorumluları hepsi ashaptan olan bu vakıalara dikkat ederek diyorlar ki:

İslamiyet’e aykırı öylesine cinayetler işleyen bir ashab-adil sa­yılamaz, dini, itikadi konu ve hükümler onlardan alınamaz.

Ehl-i Beyt mektebi izleyicileri, bu ilkeye dayanarak din ve dün­ya işlerini öğrenmek için sahabenin mümin ve adil olanlarına müracaat etmişler ve sahabenin münafık olanlarından ise uzak durmuşlardır.

"Çevrenizde bedevilerden münafık olanlar vardır ve Medine halkından da nifakı alışkanlığa çevirmiş olanlar vardır. Sen onla­rı bilmezsin; biz onları biliriz." (Tevbe/101)

Daha önce de değindiğimiz gibi Ehl-i Beyt mektebi izleyicileri, ahkam, akaid, 4ini ve dünyevi konulan sadece ashabın adil ve müminlerinden almaktalar ve ashaptan münafık olanlardan uzak durmaktalar. Allah Teala bu konuda şöyle buyurmaktadır:

"...Medine halkından da nifakı alışkanlığa çevirmiş olanlar vardır. Sen (ey Peygamber) onları bilmezsin; biz onları biliriz..."

Yani Resulullah bile normal beşeri vesilelerle onları tanımıyor­du onları sadece Allah Teala biliyordu.

Resulullah (s.a.v) hiç bir zaman kendi yanından, heva ve hevesine uyarak konuşmamıştır. Bu konuda Allah Teala şöyle buyur­maktadır:

"O (Peygamber), hevadan (kendi istek, düşünce ve tutkularına göre) konuşmaz. O (söyledikleri), yalnızca vahyolunmakta olan bir vahiydir." (Necm/3-4)

Resulullah (s.a.a) ümmetinden ve ashabından münafık olanları mümin olanlardan ayırt edebilme yollarını beyan etmiştir. En mu­teber Ehl-i sünnet ve Ehl-i Beyt mektebi kaynaklarında Resulullah’san (s.a.a) şöyle rivayet edilmiştir.

"Ey Ali, seni müminden başka kimse sevmez ve sana münafıkdan başka kimse düşmanlık etmez."

Diğer bir yerde de şöyle buyurmaktadır:

"Ali'yi (a.s) seven kimse şüphesiz mümindir ve onun düşmanı da münafıktır."1

Resulullah'ın (s.a.a) mümini ve münafığı tanıma konusundaki bu buyruğunun kendi hayatı zamanında çok meşhur olduğu bilin­mektedir.

Ashaptan birçokları, mümini ve münafığı tanıma konusunda ölçünün Hz. Ali'yi (a.s) sevme olduğunu belirten Resulullah'ın (s.a.a) buyruğunu rivayet etmişlerdir. Biz burada meşhur ve her­kes tarafından tanınan ravilerin rivayet ettiği hadislerden bir ka­çını zikretmekle yetineceğiz:

l- Ümm-ül müminin Ümmü Seleme Resulullah’san (s.a.v) şöyle bir rivayet nakletmiştir:

"Ali'yi (a.s) ancak mümin sever ve ona ancak münafık düşmanlık eder."2

l- Sahih-i Müslim, "ed-Delil-u ala enne Hubb-el Ensar-ı ve Aliyy'in min-el İman ve Buğzehum min Alamatin Nifak" babı, c. l, s. 61. Sahih-i Tirmizi, c. 13, s. 117. Sûnen-i İbn-i mace, 11. babın mukaddimesinde.

Sönen-i Nisai, c. 2, s. 271, Kitab-ı İman ve İşetayi, "Alamat-ül Mümin ve Alamat-ül Münafık" babı.

Hasais-ün Nisai, s. 38. Müsned-i ahmed, c. l, s. 84, 95,128. Tarih-i Bağ-dad, c. 2, s. 225; c. 8, s. 417; c. 14, s. 426. hilyet-ül Evliya (Ebu Nuaym), c. 4, s. 185; Tarih-i Zehebi, c. 2, s. 198; Tarih-i İbn-i Kesir, c. 7, s. 354; Ystiab, c. 2, s. 461) İmamın hayâtı; Usd-ül Gabe, c. 4, s. 292; Kenz-ül Ummal, c. 15, s. 105 ve 157; er-Riyaz-ün Nazire, c. 2, s. 284=

2- Sahih-i Tirmizi, c. 13, s. 68; Müsned-i ahmed, c. 6, s. 292.

istiab, c. 2, s. 460; Tarih-i İbn-i Kesir, c. 7, s. 354; Kenz-ül Ummal, bi­rinci baskı, c. 6, s. 158; Usd-ül Gabe, Ümmü Seleme'nin hayatı; Cevamü-üs Sire, s. 276; Tarrib-üt Tehzib, c. 2, s. 617.

2-Abdullah b. Abbas'tan şöyle nakledilir: "Biz Resulullah'ın (s.a.a)zamanında münafıkları Ali b. Ebi Ta­lib'e düşmanlık etmeleriyle tanırdık."1

3- Ebuzer-i Gifari'den şöyle nakledilir:

"Biz münafıkları, Allah ve Resulü'nü yalanlamalarıyla, namaz kalmayıp Hz. Ali b. Ebi Talib'e (a.s) düşmanlık etmeleriyle tanır­dık."2

4- İbn-i Hacer-i Heysemi, İmran-i Haşin aracılığıyla Resulullah'ın (s.a.a)Hz. Ali'ye (a.s) şöyle buyurduğunu nakleder:

"Seni müminden başkası sevmez ve sana münafıktan başkası düşman olmaz."3

5- Ebu Said-i Hudri'den ise şöyle nakledilir:

"Biz ensar, münafıklan Ali b. Ebi Talib'e düşmanlık etmeleriy­le tanırdık."4

6- Cabir b. Abdullah-i Ensari der ki:

"Biz münafıklan Ali b. Ebi Talib'e (a.s) düşmanlık etmeleriyle tanırdık."5

Bütün bunların dışında Resul-i Ekrem (s.a.v) şöyle buyurmuştur:

"Ey Allah'ım, ali'yi seveni sev ve Ali'ye düşman olana düşman ol."

Ehl-i Beyt mektebi izleyicileri, dini meselelerini almakta Hz. Ali'ye düşman olan, onun velayetini görmezlikten gelen, o hazrete eziyet eden ve inciten sahabenin, Allah'tan başka hiç kimsenin tanımadığı münafıklardan olmalarından korkarak onlardan ciddi bir şekilde uzak durmaktalar.

Daha önce geçen noktalara dikkat edecek olursak, dikeni gül, münafığı, dinlerinde gevşek olanları mümin ve takvalı bilmemiz,

1-Mecma-üz Zevaid, İbn-i Hecer-i Heytami, c. 9, s. 133; Kenz-ül Um­mal, birinci baskı, c. 7, s. 140.

2-Müstedrek-üs Sahihayn, c. 3, s. 129; Kenz-ül Ummal, ikinci baskı, c.15,8.92.

3-Sahih-i Tirmizi, c. 13, s. 167.

4-İstiab, c. 2, a. 464; er-Riyaz-ün Nazire, c. 2, a. 284; Tarih-i Zehebi, c.  
2, s. 198; Mecma-üz Zevaid, c. 9, s. 133.

Bu konuda müracaat edilebilecek diğer kaynaklar şunlardan ibarettir: Sahih-i Tirmizi, c. 13, s. 165; Menakib-i Ali; Sünen-i İbn-i Mace, "Fazl-u

Aliyyin" babı, hadis: 116. Hasais-ün Nisai, s. 4 ve 30. Müsned-i Ahmed, c. l, s. 84, 88, 118,119,152, 330; c. 4, s. 281, 368, 370,

372; c. 5, b. 347, 350, 358, 361, 366, 419. Müstedrek-üs Sahihayn

hakikati kesinlikle değiştirmeyecektir.

Ashabın arasında kendilerini Allah'tan başka kimsenin tanı­madığı münafıklar vardı. Vahiy dışında konuşmayan Resulullah (s.a.a) ise Hz. Ali'ye (a.s) düşmanlığı münafıklık olarak tanıtmış­tır.

Sırf sahabî olduğu için birini adil ve masum bilemeyiz. İslam Kur'an-ı Kerim ve Resulullah'ın (s.a.a) sünneti aracılığıyla tanın­ması gereken bir mektebdir. Kur'an'ın müteşabihatının tefsirini de Resulullah'ın (s.a.a) şahsından öğrenmemiz gerekir; biz Müslümanlar Resulullah'ın (s.a.a) kendi diliyle münafık olarak tanıtı­lan bu düşmanlar ister sahabe, tabiin, isterse diğer hadis ravileri olsun hiç farketmez.

Resulullah'ın (s.a.a) getirdiği gerçek İslam'a ancak bu yolla ulaşmak mümkündür ve Müslümanlar arasında gerçek vahdet ancak bu vesileyle gerçekleşebilir.

Dolayısıyla, dünya Müslümanlarına hitab ederek şefkatle şöyle söylüyoruz:

Gelin kardeşçe Resulullah'ın getirdiği gerçek İslam dinini sahiplenerek Müslümanlar arasında söz birliğini gerçekleştirelim, gerçek İslam kardeşliği ve birliğini ayakta tutalım; zira Allah ve Resulünün rızası da bundadır.

"Sözü işiten ve en güzeline uyan kullanma müjde ver." (Zü-mer/18)

Ric'at inancı

Hz. Mehdi'nin zuhurundan sonraki olayları haber veren hadis­ler, bazı insanların da o dönemde yeniden bu dünyaya döndürüle­ceğini beyan etmektedir. Ric'at inancı şia mezhebinin inkar edil­mez zaruri inançlarından biri konumundadır. Bazı muhaddisler bu husustaki rivayetlerin tevatür derecesinde olduğunu söylemiş­tir. Şia alimleri bu hususta ittifak içindedirler. Bazı alimler bu hususta ayrı kitaplar bile kaleme almışlardır. Öyle ki İmam Sa­dık (A) şöyle buyurmuştur:

"Ric'ata inanmayan ve müt'a nikahını kabul etmeyen kimse bizden değildir." (El-İkaz s. 300 1. Hadis)

Elbette ricat olayı, batıl reenkarnasyon (tenasüh) inancı demek değildir. Zira reenkarnasyon inancında herkes sonsuz bir şekilde ölüp dirilmekte ve dünyaya geri gelmektedirler. Ric'at olayında ise sadece belirli kimseler yeniden bu dünyaya döndürülecek ve bu dönüş kendileri için de son bir dönüş olacaktır. Onların başka bir dönüşü söz konusu değildir. Hatta İmam Sadık (A) "O günde her ümmetten bir grubu haşredeceğiz.3 (Nemi/83) ayetinin ric'at inancına işaret ettiğini söylemiştir. Bu ayet kıyamet gününe işa­ret ediyor olamaz. Zira Kıyamette her ümmetten bir grubu değil  
herkes haşrolacaktır. Ric'at inancı Şia'nın kesin inançlarından biridir. Ama bu inancın teferruatı ve ayrıntıları hususunda alimler ihtilaf etmişlerdir. Ayrıca kimlerin ric'at edeceği de açıkça belir­lenmemiştir. Bir çok rivayetler Hz. Ali ve Hüseyin'in ric'at edeceğini beyan etmiştir. Bazı rivayetler Resulullah ve diğer Peygam­berler ile oniki imamın ric'at edeceğini beyan etmektedir. Kesin olan şey Hz. Mehdi'nin imamet yıllarının sonunda imamlar ile bazı kimselerin ricat edeceğidir. Bunun dışındaki ayrıntılar ihtilaflıdır. Elbette ki ric'at olayı aklen muhal değildir. Zira ric'at da kıyamette dirilişin bu dünyadaki örneğidir. Bu yüzden rivayetleri incelemeden ve selim bir akılla ele almadan reddetmek doğru bir tutum değildir. Bu inancın İslam'a da hiç bir aykırılığı düşünüle­mez.

Ric'at hakkında Prof. Dr. Ticani ise şöyle diyor: "Ric'at konusu yalnızca Şia'nın inandığı bir konudur. Ben Ehl-i Sünnet kitaplarından buna dair bir şey bulamadım. Onlar bu ko­nuda Ehl-i Beyt imamlarından nakledilen ahiretten önce dünya­da da mu'minlerin ve Allah'ın düşmanları olan zalim ve müfsitlerden intikam almaları için Allah-u Teâlâ'nın bazı mü'minlerle bazı zalimleri yeniden dirilteceğini bildiren hadislere dayanmak­tadırlar. Şii'lerin nezdinde sahih ve mutevatir olan bu hadisleri, Ehl-i Beyt imamları cedleri Hz. Resulullah’san nakletmiş olması­na rağmen bundan habersiz olan bazı sünnilerin söz konusu ha­dislere inanmaması tabiidir. Çünkü biz bahsimizde taassuptan kaçınıp insaflı olmayı kararlaştırdık. Bu nedenle onları kendi sa­hihlerinde tahriç ettikleri şeylerden gayrisine inanmaya zorlayamayız. Şia hiç bir kimseyi bu rivayetleri kabullenmek zorunda bı­rakmıyor ve bunları tekzip edenleri de tekfir etmiyor. O halde bu kadar Şia'ya saldırıp itiraz etmenin bir yeri yoktur. Özellikle bazı ayetler de bu manaya uygun olarak tefsir edilmiştir. Örneğin Nemi suresinin 83. ayeti:

"Ve o gün ki, ayetlerimizi tekzip eden her bir ümmetten bir grup hasredeceğiz ve onlar bekleyeceklerdir." Tefsir-i Kummi'de Hammad'ın İmam Sadık'tan naklettiği bir hadiste şöyle diyor: "İmam Sadık (a.s), benden "O gün ki, ayetlerimizi tekzip eden her ümmetten bir grup hasredeceğiz..." ayeti hakkında halkın ne de­diğini sordu. Ben, "Bu ayetin kıyametle ilgili olduğunu söylüyor­lar," dedim. İmam "Hayır" dedi, "söyledikleri gibi değildir. Bu ayet ric'ati açıklamaktadır. Allah-u Teâlâ kıyamet günü her üm­metten bir grubu hasredip diğerlerini kendi haline mi bırakacak?

# Kıyamet gününün ayeti:

"Onların hepsini hasrettik ve bir tanesini bile bırakmadık"

(Kahf/47) ayetidir."

Şeyh Muhammed Muzaffer, Akâid'ul İmamiyye adlı kitabında şöyle yazıyor: "İmamiyye Şia'sı Ehl-i Beyt imamlarından gelen hadislere dayanarak inanmaktadırlar ki, Hz. İmam Mehdi (Allah onun zuhurunu yakınlaştırsın) zuhur ettiği zaman, Allah-u Teâlâ bir grubu bulundukları asıl suretlerinde tekrar dünya hayatına dönderecektir. Onlardan bir kısmını aziz, bir kısmını da zelil kıla­caktır. O zaman haklılar haksızlardan ve mazlumlar zalimlerden haklarını geri alacaklardır. Elbette, imanda yüksek dereceye ula­şanlarla fesatta son dereceye varanlar ric'at edecekler ve daha sonra da tekrar ölecekler, sonra da müstahak oldukları sevap ve­ya azaba uğramak üzere kıyamet günü. Haşr edileceklerdir. Allah-u Teâlâ

"Dediler: "Ey Rabb'imiz, bizi iki defa öldürüp, iki defa dirilttin; biz de kendi günahlarımızı itiraf ettik; kurtuluş için bir yol yok mu?" (Mu'min/11)

Ayetinde bir kez ric'at edip de İslah olmayan, dolayısıyla Al­lah'ın itabına erişenlerin bir daha ric'at etmek istediklerini açık­lamaktadır." (1)

Elbette Ehl-i Sünnet mezhebine bağlı olan Müslümanlar, Ehl-i Beyt imamları tarafından açıklanan hakikat ve marifetlerden mahrum kaldıkları için ric'ate inanmıyorlarsa bu tabii bir şeydir; ama ric'ate sağlam delillere dayanarak inanan Şia'ya da saldır­mak hakkına sahip değillerdir. Çünkü bilmeyenin bilene ve cahi­lin alime bir hücceti olamaz. Bir mezhebin bir şeye inanmayışı o şeyin batıl olduğuna delil olamaz. Özellikle ric'atın bazı şahıslar hakkında gerçekleştiğini isbatlayan hem Kur'an-ı Kerim'den ve hem de sünnetten deliller bulunmaktadır. Ve bu Allah için mu­hal, imkansız bir şey değildir. Allah-u Teâlâ Bakara suresinin 259. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Veya o kimse ki, yıkılmış bir beldeye geldiğinde "Allah bunu  
nasıl (tekrar) diriltecek?" dedi. Allah da onu yüz yıl öldürdükten  
sonra tekrar diriltti."

Ve yine Bakara suresinin 243. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Görmedin mi onlar ki binlerce oldukları halde ölüm korkusun­dan memleketlerinden göç ettiler, Allah da onlara "ölün" dedi ve daha sonra onları diriltti?"

Yine Allah-u Teâlâ Beni İsrail'den de bir kavmi öldürdükten

l- Akaid'ul îmâmiyye, s. 80, 32. inanç bölümü.

sonra tekrar diriltmiştir. Bu konuda Bakara suresinin 56. ayetin­de buyuruyor ki:

"Bir zamanlar yâ Musa demiştiniz Allah'ı apaçık görmedikçe inanmayız sana. Derken bakınıp duruyordunuz, bir yıldırım düş­müş de sizi yakıvermişti. Sonra da gene şükredesiniz diye ölümü­nüzden sonra sizi dirilttik."

Yine üç yüz yıldan fazla mağaralarda ölüler gibi kalan Kehf as­habı hakkında Kahf suresinin 12. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Daha sonra o iki gruptan hangisinin daha iyi vakti saydığını bilmek için onları uyandırdık."

Kur'an-ı Kerim'in geçmiş ümmetlerde ric'atin vuku bulduğunu naklinden de anlaşılıyor ki, Hz. Muhammed'in (s.a.a) ümmetinde de vuku bulması muhal değildir. Özellikle de bunun vuku bulaca­ğını Ehl-i Beyt imamları nakletmişlerdir. Onlar ise hem alim ve hem de sadıktırlar. Ama bazılarının ric'atın ateistlerin inandıkla­rı tenasüh akidesi gibi bir akide olduğunu iddia etmelerine gelin­ce bunun açıkça bir yalan ve temelsiz bir iddia olduğu ortadadır. Onlar bu iddiaya dayanarak Şia'yı kötülemek ve ona itiraz etme­yi amaçlıyorlar. Tenasühe inananlar insanın ruh, ceset ve bütün hakikatleriyle tekrar dünyaya döndüğünü ileri sürmüyorlar. On­lar ölen bir insanın ruhunun tekrar yeni doğan ayrı bir insan ce­sedine veya hatta bir hayvanın cesedine intikal ettiğine inanıyor­lar. Elbette bu, Allah'ın, kabirde bulunanları ruh ve cesediyle bir­likte tekrar dirilteceğine inanan Müslümanların inancından tam manasıyla farklıdır. O halde tenasühün ric'atle bir ilgisi yoktur. Bu ikisini bir kabul edenler de ya bir şey bilmeyen cahil insanlar­dır veya da takvasız kasıtlı olan kimselerdir.

Mehdilik inancı

İranlı Müslümanlar gerçekten de Hz. Mehdi'nin aşığı duru­munda. Kendi ülkelerini de "Mehdi'nin ülkesi" olarak adlandır­maktadırlar. Mehdilik inancı Sünni-Şii tüm Müslümanlar arasın­da yaygın olan bir inançtır. Bu husustaki rivayetler ise mütevatir derecesindedir. Örneğin Abdullah b. Ömer imam Hüseyin'den şöyle nakletmektedir: "Eğer dünyanın ömründen sadece bir gün bile kalmış olsa Allah-u Teala o güne kadar uzatır ki benim nes­limden bir kişi kıyam ederek yeryüzünü zulüm ve tecavüzle dol­duğu gibi tekrar adalet ve eşitlikle doldurur. Ben ceddim Resulul-lah'ın da böyle buyurduğunu bizzat kendim duydum."

Evet bazılarının dediği gibi Mehdilik inancı sonradan Müslümanlar arasında ortaya çıkmış bir inanç değildir. Bizzat asr-ı sa­adette de konuşulan mevzu bahis edilen bir inanç idi. Bizzat pey-gamber (s.a.a) bu hususta bir takım açıklamalarda bulunmuştur. Bu konuda daha tafsilatlı bir açıklama isteyenler yazarın "İslam ve İrfan" isimli kitabına müracaat etmelidirler. Biz burada hatırlat­mak isteriz ki mehdilik inancı öyle bilindiği gibi insanları uyuştu­ran ve pasifleştiren bir inanç değildir. Bunun böyle olmadığını Iran İslam Devrimi en açık bir şekilde göstermiştir bizlere. Meh­dilik inancı aksine bir ümit ışığıdır. Umut kaynağıdır. Teselli ve kıyam gücüdür. Günün birinde zulmün yok olacağını bilen insa­nın bitmek bilmeyen bir sabrıdır. Bekleyişidir. Mehdilik inancı yakında doğacak olan bir sabahın müjdecisidir. Zaten böyle yakın bir zafere ümidi olmayan ve gırtlağına kadar karamsarlığa gömü­len bir insanın insanlığa verebileceği hiç bir şey olamaz. İslam devrimi bunun en açık delilidir. İmam Humeyni hayatı boyunca Hz. Mehdi'nin bir askeri olmakla övünür hep "Ruhum ona feda olsun." diye bahsederdi.

Mehdilik inancı hakkında Ahmed Sabri Hamedani şöyle diyor:

"İslami hadisleri araştıran her araştırmacının da bildiği gibi peygamberlerin hatemi Hz. Muhammed-i Emin (Allah'ın salat ve selamı ona ve onun pak Ehl-i Beytine olsun) davetinin başlangı­cında ümmetini, "müşrikler istemese de Allah-u Teala dinini bü­tün dinlere galip kılacaktır" diye müjdelemiştir. Sonraları bu müjdeyi açıklayarak adı ve künyesi kendi adı ve künyesiyle aynı olan birinin zuhur ederek yeryüzünü zulüm ve tecavüzle dolduğu gibi eşitlik ve adaletle dolduracağını ve onun mehdi (Allah’ın se­lamı ona olsun ve Allah onun zuhurunu yakın eylesin) olduğunu bildirmiştir.

Bu konuda birçok kitaplar yazılmıştır. Bu kitapları İslam üm­metinin büyükleri olan Şia ve Ehl-i Sünnetin önde gelen alimleri yazmışlardır.

Hz. Resulullah'dan (s.a.a) sonra da ashabının ve zürriyetinden olan imamların, yaşadıkları dönemlerde halkı bu konu hakkında aydınlatmaya çalıştıklarım görüyoruz. Masum İmamlar (a.s) ve Hz. Resulullah'ın (s.a.a) ashabından, Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) şemaili, ahlakı, azameti, gaybeti, zuhur alametleri ve doğum za­manı hakkında nakledilen rivayetler bunun açık şahitleridir.

Bu arada Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) Şia ve Ehl-i Sünnet kay­naklarında nakledilen çeşitli konularla ilgili hadisleri bir araya topladığımda Hz. İmam Mehdi (a.s) hakkında, Hz. İmam Hüse­yin'in (a.s) hem dedesi Hz. Resulullah (s.a.a) ve babası Hz. İmam Ali'den (a.s) çok sayıda hadis naklettiğini ve hem de bizzat kendi­sinin hayli söz buyurmuş olduğunu gördüm. Dolayısıyla aziz oku­yucuları ve Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) zuhurunu bekleyenleri sevindirmek ve onlara yararlı olması gayesiyle bu hadisleri bir ara­ya topladım...

Bu yazının Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) 8. kuşaktan babası sayı­lan Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) nakledilen rivayet ve hadislerden oluştuğu dikkate alınırsa, okuyucunun rağbetini kazanacağı mu­hakkaktır.

# 1. Bölüm

# Müjdeleyen Hadisler:

1-Abdullah b. Ömer'den Hz. İmam Hüseyn'in (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olunmuştur:

"Eğer dünyanın ömründen sadece bir gün bile kalmış olsa Allah-u Teala o günü o kadar uzatır ki, benim neslimden bir kişi kı­yam ederek yeryüzünü, zulüm ve tecavüzle dolduğu gibi, tekrar adalet ve eşitlikle doldurur. Ben ceddim Resulullah'ın (s.a.a) böy­le buyurduğunu bizzat kendim duydum." (1)

2-Şeyh Saduk kendi senediyle Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) o  
da babası Hz. İmam Ali'den (a.s) Hz. Resulullah'ın (s.a.a) şöyle  
buyurduğunu rivayet ediyor:

"Benden sonra on iki imam gelecektir. Onların ilki, sensin ya Ali. Sonuncusu ise Allah-u Teala'nın onunla yerin doğusuyla batı­sıyla her tarafını fethedeceği kıyam sahibi olan Mehdi'dir."(2)

3-"İhkak-ul Hak" kitabının yazan, kendi senediyle Hz. İmam  
Hüseyin'den (a.s) o da babası Hz. Ali'den (a.s) Hz. Resulullah'ın  
(s.a.v) şöyle buyurduğunu rivayet ediyor:

"Mehdi (a.s) benim evlatlarımdandır. Onun, milletleri hayret ve şaşkınlığa düşürecek bir gaybeti olacaktır. O peygamberlerin miraslarının varisi olarak gelip yeryüzünü zulüm ve tecavüzle dolduğu gibi tekrar eşitlikle dolduracaktır." (3)

4-Abdurrahman b. Salt'tan Hz. İmam Hüseyin'in (a.s) şöyle  
buyurduğu rivayet olunmuştur:

"On iki Mehdi" (Hidayet edilmiş İmam) bizdendir. Onların ilki Hz. Emir-ul Mü'minin Ali b. Ebu Talib (a.s)dır. Sonuncusu ise be­nim dokuzuncu çocuğumdur. Hak üzere kıyam edecek İmam odur. Allah-u Teala yeryüzünü öldükten sonra tekrar onunla di­riltecek, onunla İslam dinini galip kılıp hakkı müşrikler isteme­seler bile, bütün dinlere isbatlayacaktır. Onun, bir çoğunun mürted olup diğer bir grubun dinde sabit kalacağı bir gaybeti olacak­tır. O zaman onlara hitap edilerek, eğer doğru söylüyorsanızsa bu vad ne zaman gerçekleşecek, şeklinde söylenilecektir. Bilin ki, o hazretin gaybet zamanında eziyyet ve yalanlamalara sabreden bir kimse Hz. Resulullah'ın (s.a.a) huzurunda kılıcıyla Allah yo­lunda cihad eden bir insan gibidir." (4)

5-Hz. İmam Hüseyin (a.s) kardeşi Hz. İmam Hasan'dan (a.s), oda babası Hz. İmam Ali'den (a.s) Hz. Resulullah’ın (s.a.a) şöyle buyurduğunu rivayet ediyor:

"Hak üzere kıyam edecek olan Mehdi" kıyam etmedikçe kıya­met olmayacaktır. O Allah'ın izin verdiği bir zamanda kıyam ede­cektir. Ona uyanlar necat bulacak, ona sırt çevirenler helak ola­caktır. Ey Allah'ın kullan, Allah'ı anın ve kar üzerinde emekleyerek bile olsa ona gelin. Zira o Allah'ın ve benim halifemdir." (5)

6- Yine Hz. İmam Hüseyin (a.s) kardeşi Hz. İmam Hasan'dan (a.s) o da babası Hz. İmam Ali'den (a.s) Hz. Resulullah'ın (s.a.a)şöyle buyurduğunu rivayet ediyor:

"Dünya; Hüseyin'in neslinden bir kişinin ümmetimin ıslahı için kıyam ederek onu zulümle dolduğu gibi tekrar adaletle dol­durmadıkça "sona erip" gitmeyecektir." (6)

7- Hz. İmam Hüseyin'den Hz. Resulullah'ın (s.a.a) şöyle buyur­duğu rivayet olunmuştur:

"Sonra bizim kıyam edenimiz kıyam edecek ve yeryüzünü zu­lüm ve tecavüzle dolduğu gibi -adalet ve eşitlikle dolduracaktır. Böylece onun şiası olan mümin grubun kalbi rahatlayacaktır." (7)

8-Şuayb b. Hamza'dan şöyle dediği rivayet olunmuştur: Hz.  
Hüseyin İbn-i Ali'nin (a.s) huzuruna giderek ona bu işin (kıya­  
mın) sahibi sen misin? diye sordum İmam, "Hayır" dedi. Bunun üzerine ona öyleyse senin oğlun mudur? diye sordum. İmam "Ha­yır" dedi. Öyleyse o kimdir? dedim. İmam; "O yeryüzünü zulüm aldığı gibi, adaletle dolduran kimsedir. Resulullah’ın (s.a.a) uzun bir fetretten sonra meb'us olduğu gibi o da uzun bir süre (zahir olan bir) İmam boşluğundan sonra gelecektir." dedi. (8)

9-Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) "Acaba Mehdi doğmuş mu? Diye soruldu. İmam; "Hayır, eğer onun zamanında olsaydım hayatım boyunca ona hizmet ederdim." dedi." (9)

10- Abdullah b. Serik'ten şöyle rivayet olunmuştur:

Bir gün Hz. İmam Hüseyin (a.s) Hz. Peygamber'in (s.a.a.) mes­cidinde toplanmış olan bir grup Beni Ümeyye'nin yanından geçti­ğinde onlara hitap ederek şöyle dedi:

"Allah-u Teala benim neslimden olan bir kişiye meb'us kılıp, o sizden binlercenizi öldürmedikçe dünya sona ermeyecektir."

Ravi diyor, Ben o hazrete "Sana feda olayım, bunlar falancala­rın çocuklarıdır; sayıları o kadar değildir" dedim. Bunun üzerine İmam "yazıklar olsun sana o zaman bir kişini neslinden falan ka­dar türeyecektir. Ayrıca bir kavmi seven de onlardandır" dedi." (10)

# 2. Bölüm

Hz. Mehdi'nin (a.s) Hz. Fatıma'nın (a.s) Nesliden Oluşu:

11- Hz. îmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:  
Ben, Resulullah'ın: "Mehdi Fatıma'nın neslindendir" söylediği­  
ni duydum." (11)

12- İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olunmuş­  
tur:

"Hz. Resulullah (s.a.a) Hz. Fatıma'ya hitap ederek: "Ey Fatıma sana müjde vereyim! Mehdi senin neslindendir" dedi" (12)

13- Hz. imam Hüseyin'den (a.s) şöyle dediği rivayet olunmuş­  
tur: .

"Hz. Resulullah (s.a.a) Hz. Fatıma'ya hitab ederek şöyle dedi: "Ey kızım! Mehdi senin çocuklarındandır." (13)

# 3. Bölüm

Hz. İmam Mehdi (a.s)ın Hz. İmam Hüseyin (a.s)ın Neslinden Oluşu:

14- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:

"Bu ümmetin kaimi (hak üzere kıyam edeni) benim dokuzuncu çocuğumdur. Örtün bir gaybeti olacak ve onun kendisi hayatta iken mirası bölüşülecektir." (14)

15- Şeyh Saduk kendi senediyle Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğunu rivayet ediyor:

"Benim dokuzuncu çocuğumda bir haslet Yusuf Peygamber'den ve bir haslet de Musa Peygamber'den vardır." (15)

16- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:  
"Benim dokuzuncu oğlumda bir haslet Yusuf Peygamber'den,

bir haslet de Musa İbn-i İmran'dan vardır. O biz Ehl-i Beyt'in kı­yam edecek olanıdır. Allah-u Teala onun işini (kıyam etme orta­mım) bir gecede doğrultacaktır." (16)

17- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) rivayet olunmuştur ki:  
"Ceddim Hz. Resulullah'ın (s.a.a) huzuruna gitmiştim o beni

dizi üzerinde oturtarak şöyle dedi: "Ey Hüseyin Allah-u Teala senin neslinden dokuz imam seçmiştir; onların dokuzuncusu onla­rın kıyam edecek olanıdır. Ama Allah katında derece ve fazilet bakımından hepsi eşittir" (17)

18-Hz. îmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olun­  
muştur: "Hz. Resulullah (s.a.a) bana hitab ederek şöyle dedi: "Ey Hüseyin sen kendin imamsın, imam kardeşi ve imam oğlusun, se­nin neslinden dokuzu emin ve masumdurlar. Onların dokuzuncu­su Mehdi'dir, Ne mutlu onları sevenlere ve ne yazık onlara buğzedenlere"(18)

19-Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olunmuştur: "Annem Fatıma (a.s) bana dedi ki, seni doğurduğunda babam Hz. Resulullah gelince, ben seni san bir bez içerisinde ona verdim. Resulullah o bezi atıp beyaz bir bez alarak seni onunla sardı. Sonra sağ kulağına ezan sol kulağına da kamet okudu ve bana yönelerek "Al bunu ey Fatıma, bu imamlar babasıdır. Bu­nun neslinden dokuz fazilet sahibi imam gelecektir. Oların doku­zuncusu, onların Mehdi olanıdır." dedi. (19)

20- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:  
"Hz. Resulullah (s.a.a) beni müjdelediği bir sözünde şöyle bu­  
yurdu: "Ey Hüseyin (a.s) sen efendisin; efendinin oğlusun; efendi­ler babasısın. Senin neslinden dokuzu, fazilet sahibi emin ve ma­sum olan imamlardır. Onların dokuzuncusu kıyam edecek olan Mehdi'dir. Ve sen imam, imam oğlu ve imamların babasısın. Senin neslinden fazilet sahibi dokuz imâm gelecektir. Onların doku­zuncusu Mehdi'dir. O yeryüzünü kist ve adaletle dolduracaktır. Benim kıyam ettiğim gibi o ahirüzzamanda kıyam edecektir." (20)

21- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:  
"Ben ve kardeşim (Hasan) ceddim Resulullah'ın (s.a.a) nezdine gitmiştik. Resulullah (s.a.a) beni bir dizi, kardeşimi de diğer dizi üzerinde oturtarak, bizi öpüp şöyle dedi:

"Size babam feda olsun ey iki imam, ey iki salih peygamber to­runları. Allah-u Teala sizleri ceddiniz, babanız ve anneniz arasın­dan seçmiştir. Ey Hüseyin Allah senin neslinden dokuz imam seç­miştir. Onların dokuzuncusu kıyam edecek olanlarıdır. Ama Al­lah katında fazilet bakımından hepiniz eşitsiniz" (21)

# 4. Bölüm

Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) Gaybeti:

22- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet edilir:

"Bu işin (kıyamın) sahibinin iki gaybeti olacaktır. Onların biri çok uzun sürecek, hatta bazıları o ölmüştür, bazıları o öldürül­müştür, bazıları da yok olup gitmiştir diyeceklerdir. Onun işinin gerçeğini, emrine muta olan hizmetçisinden gayri hiç bir kimse bilemez" (22)

23- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:

Hz. Emir-ül mü'minin Ali (a.s) bana buyurdu ki: Senin ­ doku­zuncu çocuğun hak üzere kıyam ederek dini galip kılan ve adaleti yayan kimsedir. Bunun üzerine "acaba bu gerçekleşecek mi?" diye sorunca Hz. İmam Ali şöyle cevap verdi: "Elbette, and olsun Muhammed'i peygamberliğe meb'üs kılarak onu bütün yaratıklardan eşref kılan Allah'a ki bu gerçekleşecektir. Ancak hayret verici bir gaybetten sonra o dönemde yakin ruhunu taşıyan muhlis insan­lardan gayrisi dünde sabit kalamaz. Onlarla Allah-u Teala bizim velayetimize ikrar misakı bağlamıştır. Kalplerine iman yerleştir­miş, kendi katından olan bir ruhla onları teyid etmiştir." (23)

24- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:  
Babam Ali (a.s); "Ve onu kendisinden sonrası için baki bir keli­  
me olarak bıraktı belki onlar dönerler diye" (24) ayeti hakkında  
şunları söyledi:

"Bu ayetin nazil olması, Allah-u Teala'nın imameti kıyamete kadar Hüseyin'in (a.s) neslinde karar kıldığını belirtmiştir. Biz­den kıyam edecek olan imamın, birisi diğerinden uzun olan iki gaybeti olacaktır. O gaybet döneminde onun imam olduğu inan­cında yalnızca güçlü imanı ve doğru marifeti olan kimse kalacak­tır." (25)

# 5. Bölüm

Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) Oniki İmamdan Biri Oluşu:

25- Yahya b. Cude b. Hubeyre'den şöyle dediği rivayet olun­muştur.

"Biri Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) İmamlar hakkında soru so­runca İmam Hüseyin (a.s) şöyle cevap verdi: "İmamlar, Beni İsra­il Nükabalan gibi oniki kişidir. Onların dokuzu benim neslimden-dir ve sonuncusu kıyam edecektir.

Ben kendim Hz. Resulullah'ın (s.a.a) şöyle buyurduğunu duy­dum: "Müjde olsun size müjde olsun size. Benim Ehl-i Beytimin misali aynen bir bahçeye benzer ki bir grup insanlar onun ürün­lerinden yararlanıp yemekteler. Sonda gelen grup onu, daha ge­niş, daha derin, çok ürünlü ve daha güzel bir deniz gibi bulacak­tır. İlkinde ben, sonunda ise benden sonra gelecek akıl sahibi on iki İmam ve Meryem oğlu Mesih'in (a.s) bulunduğu bir ümmet nasıl helak olabilir. Fakat arada ağırlığa sahip olmayan bir grup insanlar helak olacaklardır ki, onlar benden değil ben de onlar­dan değilim." (26)

26- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:  
"Hz. Emir-ül Mü'minin Ali b. Ebi Talib'den (a.s), Hz. Resulul­  
lah'ın (s.a.a.) "Ben sizin aranızda iki değerli emanet bırakıyorum: Allah'ın kitabı ve benim itretim" şeklindeki hadisinde geçen "itretinden maksadı kimlerdir?" diye sordu. Hz. Ali (a.s) şu cevabıverdi:

"İtret", ben, Hasan, Hüseyin ve Hüseyin'in neslinden olan do­kuz imamdır. Onların dokuzuncusu onların Mehdi'si ve kıyam edenidir. Hz. Resulullah'ın (s.a.a) Havzu üzerinde tekrar o hazret dönünceye kadar, onlar Allah'ın kitabından, Allah'ın kitabı da on­lardan ayrılmayacaktır." (27)

27- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:

"Hz. Resulullah'ın (s.a.a) huzuruna gitmiştim. Resulullah'ın (s.a.a) düşünceli ve üzüntülü bir halde olduğunu gördüm. Resulullah'a; (s.a.a) "Sizi böyle üzen şey nedir?" diye sordum. Resulul­lah (s.a.a) şöyle buyurdu:

"Ey oğlum, Ruh-ul Emin (Cebrail) nazil oldu ve bana dedi ki: "Ey Resulullah, yüce Allah sana selam ederek artık senin ömrü­nün geçip vaktinin sona erdiğini bildiriyor. Bundan sonra İsm-ül Ekber-i, ilim mirasını ve nübüvvet ilmi kalıntılarını Hz. Ali İbn-i Ebi Talib'in nezdinde bırak. Zira ben yeryüzünü benim itaatimin ve velayetimin tanınması vasıtası olan bir alimden boş bırak­mam. Ben gaybdan gelen nübüvvet ilmini seninle baban Adem Peygamber arasında bulunan diğer Peygamberlerin zürriyetin-den kesmediğim gibi senin de zürriyetinden kesmiyeceğim" dedi. Ben, bu sırada Hz. Resulullah'a (s.a.a) o halde senden sonra bu işin sahibi (bu ilahi 'ilmin varisi) kimdir? diye sordum Resulullah (s.a.a) şöyle cevap verdi:

"Baban Ali İbn-i Ebi Talip (a.s), o benim kardeşim ve halifem-dir. Ali'den sonra bu işin sahibi Hasan (a.s)dır. Ondan sonra sen ve senin neslinden olan dokuz kişi bu işe sahip olacaktır. Bu şe­kilde on iki imam hakim olacak ve sonra bizim kıyam edenimiz kıyam edip yeryüzünü zulüm ve tecavüzle dolduğu gibi adalet ve eşitlikle dolduracaktır. Ve taraftan olan mümin grubun kalbine rahatlık verecektir." (28)

28- Yahya b. Yamur'dan şöyle dediği rivayet olunmuştur: Ben Hz. İmam Hüseyin'in (a.s) nezdindeydim. Yüzünü örtmüş esmer bir Arap gelip İmam'a selam verdi ve İmam'ın cevabından sonra şöyle devam etti "Ey Peygamber'in oğlu bir sorum var, sorayım mı? İmam: "sorun neyse sor" dedi.

Bunun üzerine mezkur şahıs şu soruyu sordu: "İmanla yakin arasında ne kadar bir fasıla vardır?

İmam: "Dört parmak kadar"

O şahıs: "Bu nasıl olur açıklar mısın?"

İmam: "Zira iman, duyduğumuz bir şeydir "duyulana inanmak­tır" yakin ise gördüğümüz bir şeydir. Kulakla göz arasında fasıl ise dört parmaktır."

O şahıs: "Doğu ile batı arasında ne kadar fasıla vardır?"

İmam "Güneşin bir günde katettiği mesafe miktarıncâ."

O şahıs: "Gökle yer arasında ne kadar fasıla vardır?"

İmam: "İcabet olan bir duanın bekleme süresince."

O şahıs: "İnsanın izzeti ne ile olur?"

İmam: "Halka ihtiyacını arzetmemekle.

O şahıs: En kötü şeyin ne olduğunu bana açıkla."

İmam: "İhtiyar olan birinin fişka düşmesi, hükümdarın sinir­lenmesi, soylu bir insanın yalan konuşması, zenginin cimri olma­sı ve alimin dünyaya hırsı olması kötü olan şeylerdir."

Bunun üzerine o şahıs şöyle devam etti: "Ey Resulullah'ın (s.a.a) oğlu, doğru söyledin, bana Hz. Resulullah (s.a.a) dan sonra olan imamların sayısını bildir."

İmam: "Beni İsrail'in nakipleri gibi on iki kişidir." dedi.

O şahıs: "Onların isimlerini bana bildir."

Bunun üzerine İmam bir süre başını önüne eğip düşündükten sonra şöyle dedi: "Evet ey Arap kardeş, onların isimlerini sana bildireyim."

"Hz. Resulullah’san (s.a.a) sonra İmam ve halife Emir-ül Mü­minin Ali, Hasan, ben ve benim neslimden olan dokuz şahıstır.

Benden sonra oğlum Ali, ondan sonra onun oğlu Muhammed, Muhammed'den sonra, oğlu Cafer, Cafer'den sonra oğlu Musa, Musa'dan sonra oğlu Ali, Ali'den sonra oğlu Muhammed, Muham­med'den sonra oğlu Ali, Ali'den sonra oğlu Hasan, Hasan'dan son­ra Mehdi olan oğlu imam olacaktır. O benim dokuzuncu çocuğum-dur. O ahırüzzamanda din uğrunda kıyam edecektir."

Ravi diyor: İmamın bu cevabından sonra o Arap kalkıp şu şiiri okuyarak gitti:

"Peygamber alnına elini çekmiş, onun parlaklığı yüzünde görü­lür. Babası ve annesi Kureyş'in en yücesi ve soylarının en hayırlısıdır."(29)

29- İsmail b. Abdullah'dan (\*) Hz. İmam Hüseyin'in (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olunmuştur:

"Akrabalar birbirine daha evladır" (30)

Hz. Resulullah'dan (s.a.a) bu ayetin te'vilini (batini anlamı) sordum. Resulullah şöyle buyurdu:

"And olsun Allah'a ki, sizden gayrisi kastedilmemiştir. "Ulu-1 erham" "akrabalar" sizsiniz. Ben vefat ettikten sonra, baban Ali (a.s) bana daha evladır. Ve benim verimdedir. Baban vefat ettik­ten sonra kardeşin Hasan (a.s) ona daha evladır. Hasan da vefat etti mi sen ona daha evlasın".

Bunun üzerine Resulullah'a "Ey Allah'ın Resulü, benden sonra bana kim daha evladır?" dedim.

Resulullah şöyle cevap verdi: "Oğlun Ali senden sonra sana da­ha evladır. O vefat etti mi oğlu Muhammed ondan sonra ona da­ha evladır, o da vefat ettiğinde oğlu Cafer ondan sonra ona daha evladır ve onun yerindedir. O da vefat etti mi oğlu Musa ona da­ha evladır ve ondan sonra onun yerindedir. Musa de vefat ettiğin­de oğlu Ali ona daha evladır ve onun yerindedir.

Ali de vefat ettiğinde ondan sonra oğlu Muhammed ona daha evladır. Muhammed de vefat ettiğinde oğlu Hasan ondan sonra ona daha evladır. Hasan da vefat ettiğinde senin dokuzuncu çocu­ğunun gaybeti başlayacaktır. Bu dokuz imam senin neslindendir. Allah-u Teala onlara benim ilim ve fehmimi vermiştir. Onların toprağı benim toprağımdan kılınmıştır. Bu kavim bana eziyet edecektir. Allah onlara benim şefaatimi nasip eylemesin" (31)

30- Hz. İmam Hüseyin ve Hz. İmam Hasan'dan Hz. Resulullah'ın (s.a.a) şöyle buyurduğu rivayet olunmuştur:

"Benden sonra gelecek imamların sayısı Beni İsrail'in ve İsa'nın havarilerinin sayısıcadır. Onları seven kimse mümin, on­lara buğzeden ise münafıktır. Onlar Allah'ın halka olan hüccet ve önderleridir." (32)

31- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) Resulullah'ın (s.a.a) şöyle bu­yurduğu rivayet olunmuştur:

"Ben mü'minlere onların kendi nefslerinden daha evlayım. Sonra ey Ali sen müminlere onların kendi nefislerinden daha ev­lasın. Sonra Hasan müminlere kendi nefislerinden daha evladır. Ondan sonra Hüseyin müminlere kendi nefislerinden daha evla­dır. Ondan sonra "onun oğlu" Ali müminlere kendi nefislerinden daha evladır. Ondan sonra "onun oğlu" Muhammed müminlere kendi nefislerinden daha evladır, ondan sonra "onun oğlu" Cafer müminlere kendi nefislerinden daha evladır ondan sonra "onun oğlu" Musa müminlere kendi nefislerinden daha evladır\*, ondan sonra "onun oğlu" Ali müminlere kendi nefislerinden daha evla­dır, ondan sonra "onun oğlu" Muhammed müminlere kendi nefis­lerinden daha evladır, ondan sonra "onun oğlu" Ali müminlere kendi nefislerinden daha evladır, ondan sonra "onun oğlu" Hasan müminlere kendi nefislerinden daha evladır, Hasan'dan sonra Al­lah'ın hücceti olan onun oğlu müminlere kendi nefislerinden daha evladır.

Bunlar ihsan ehli olan imamlardır. Hak onlarladır onlar da hakla." (33)

32- Abdurrahman b. Salt'tan Hz. İmam Hüseyin'in şöyle bu­  
yurduğunu rivayet ediyor:

"Hidayet eden on iki zat bizdendir. Onların ilki Emir-ül-mümi-nin Ali İbn-i Ebi Talip'tir, sonuncusu ise benim dokuzuncu çocuğumdur. O hak üzere kıyam edecektir. Allah onunla yer yüzünü öldükten sonra tekrar diriltecek ve müşrikler istemeseler bile onunla dinin hepsini aşikar kılacaktır." (34)

33- Abdullah b. Sa'd Hz. İmam Hüseyin'den Hz. Resulullah'ın (s.a.a) şöyle buyurduğunu rivayet etmiştir:

"Cebrail bana haber verdi ki, Allah-u Teala Muhammed (s.a.a) ismini Arşın eteğine yazdığında ben dedim: "Ey Rabbim! Arşınla yazılan bu ismin sana en aziz olan mahluk'un ismi olduğunu görüyorum. Bu sırada Allah-u Teala gökle yer arasında ruhsuz iki beden misalini bana gösterdi. Bunun üzerine ben "Ey rabbi onların senin katında olan makamı hatırına onların kim olduğunu bana bildir" dedim. Bu sırada Allah-u Teala teker teker onları göstererek "Bu Ali îbn-i Ebi Talib'in nurudur, bu Hasan ve Hüseyin'in, bu Ali b. Hüseyin'in nurudur, ve Muhammed b. Ali nurudur, bu Cafer b. Muhammed'in nurudur, bu Musa b. Cafer'ül nurudur, bu Ali b. Musa'nın nurudur, bu Muhammed b. Ali nurudur, bu Hasan b. Ali'nin nurudur bu ise kıyam edecek ol Hüccet'in nurudur. Daha sonra İmam devam ederek şunları al dedi: "Hz. Resulullah buyurdu: "Her kim Allah-u Teala'ya bunları vasıta kılarak yaklaşırsa Allah-u Teala onu cehennem ateşinde kurtarır." (35)

34- Musa b. Abdi Rabbih'den şöyle dediği rivayet olunmuştur:  
Henüz Hz. İmam Ali (a.s) hayatta bulunduğu bir dönemde ben duydum ki, Hz. Hüseyin (a.s) şöyle diyordu: Ben Hz. Resulul lah'ın (s.a.a) şöyle buyurduğunu duydum: "Allah-u Teala'nın yarattığı şey kendi hicaplarıdır. O hicapların direklerine "Lailah illellah Muhammed-ün Resulullah, Ali-yün vassiyyühü" (yani Allah’tan gayri bir mabud yoktur Muhammed Allah'ın resulüdür Ali de onun vasisidir.) yazmıştır. "Allah-u Teala" sonra arşı yarat mistir. Onun da direklerine aynı şeyi yazmıştır. Sonra yerleri yaratmıştır. Onların da "direkleri olan" dağlarına aynı şeyi yazmış tır. Sonra levhi yaratmıştır. Onun da sınırlarına aynı şeyi yaz mistir." Buna göre onun vasisini sevmediği halde peygamberi sevdiğini sanan kimse, yalan konuşuyor... Sonra Resulullah (s.a.a) şöyle buyurdu:

"Bilin ki, benim Ehl-i Beyt’im size bir sığınaktır. Benim sevgim için onları sevin ve dalalete düşmemeniz için onlara sanlın Bu sırada Hz. Resulullah'dan senin Ehl-i Beyt'in kimlerdir? diye soruldu. Resulullah şöyle cevap verdi:

"Ali, iki torunum ve Hüseyin'in (a.s) neslinden dokuzu masum emin ve imam. Bilin ki, onlar benim Ehl-i Beytim ye itretimdi Onların eti benim etimden ve kanları benim kanundandır" (36)

35- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur.  
"On iki hidayet eden imam bizdendir, onların ilki Ali ibn-i Eh

Talip sonuncusu da kıyam edecek olan Mehdi'dir..." (37)

# 6. Bölüm

İmam Mehdi'nin (a.s) Alametleri:

36- Haris b. Muğıyre en-Nazri'den"\*" şöyle dediği rivayet olun­  
muştur: "Ben, Hz. İmam Hüseyin'e (a.s) "Hangi alametle İmam  
Mehdi'yi (a.s) tanımak mümkündür?" diye sordum.

İmam; "Helal ve harama marifeti olması ve halkın ona muhtaç olduğu halde onun kimseye muhtaç olmamasıyla" dedi." (38)

37- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olun­muştur:

"Niçin bu kadar Mehdi'nin kıyam etmesi için acele ediyorlar? And olsun Allah'a ki b kalın kaba elbiseden gayri elbise giymez. Arpa ekmeğinden gayri bir yemek yemez. Ve o kılıçtan ve kılıç al-tında ölümden başka bir şey değildir." (39)

38- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olun­muştur:

"Mehdi (a.s) kıyam ettiğinde halk onu tanımıyacaktır. Zira o halka güzel şimali bir genç olarak gelecektir. Gerçekten de halkın onu yaşlı bir ihtiyar olduğunu sandıklan halde sahiplerinin bir genç olarak onlara gelmesi en büyük imtihanlardan biridir." (40)

# 7. Bölüm

Hz. Mehdi'nin (a.s) Zuhur Alametleri:

"Muhammed b. Samit'ten rivayet olunmuştur; diyor ki: İmam Hüseyin b. Ali'ye (a.s) "bu işten "yani Mehdi'nin zuhurundan" ön­ce belirecek bir alamet var mı?" diye sordum.

İmam: "Evet vardır" dedi.

Ravi diyor; "o alametler nedir?" diye sordum.

İmam Hüseyin (a.s) şöyle buyurdu: "Beni Abbasın helak olup gitmeleri, Süfyani'nin huruç etmesi, Beyda çölünde "bir grubun" yere batması."

Ravi diyor; "ben İmam Hüseyin'e (a.s) sana feda olayım bunun çok uzun çekmesinden korkuyorum" dedim İmam; "Bunlar aynen bir teşbih taneleri gibi düzenle dizilmiştir biri diğerini takip ede­cektir." dedi." (41)

39- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olun­muştur:

"Mehdi'nin (a.s) "zuhurunun" beş alameti vardır. Süfyani'nin huruç etmesi, Yemeni'nin huruç etmesi, bir grubun Beyda çölün­de yere batması, Nefs-i Zekiyyenin katledilmesi" (42)

40- Ikd-üd Dürer kitabının yazan kendi senediyle Hz. İmam Hüseyin'den (as) naklettiği bir hadiste İmam Hüseyin (a.s) şöyle buyuruyor:

"Bir kaç gece peşpeşe doğu tarafından doğan büyük bir alame­tini gördüğünüz zaman halkın kurtuluş zamanı yani Mehdi'nin (a.s) zuhur etme zamanıdır." (43)

# 8. Bölüm

Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) Zuhurundan Sonraki Durumu:

41- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur:  
"Mehdi zuhur ettiğinde onunla Araplar ve Kureyş arasında kılıçtan (harpten) başka bir şey olmayacaktır. Niçin bu kadar Meh­di'nin zuhuru için acele ediyorlar? And olsun Allah'a ki, giyimi kaba elbise, yemeği de arpa ekmeğinden gayri bir şey değildir. Ve o kılıç ye kılıç altında ölümden gayri bir şey değildir" (44)

Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle rivayet olunmuştur: "Birbirinizin halini sorup birbirinize ihsan edin. Andolsun ta­neyi yarıp yeşerten ve canlıları yaratan Allah'a ki öyle bir zaman gelecek ki hiç bir kimse bir dinar ve dirhem harcamağa bir yer bulamayacaktır." (Yani Mehdi'nin zuhur ettiği zaman Allah-u Te-ala'nın ve velisinin fazla fazlından dolayı hiç kimse parasını har­cayacak bir yer bulamayacaktır). (45)

# 9. Bölüm

Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) Sireti:

42-"Hasan b. Harun'dan şöyle dediği rivayet olunmuştur: "Ben Hz. İmam Hüseyin'in (a.s) nezdinde oturmuştum. Bu sırada Muella b. Hanıs İmam'a" Acaba Mehdi (a.s)ın Hz. Ali'nin (a.s) siretiyle farklı olan bir hareketi olacak mıdır?" diye sordu. İmam (a.s) "Evet olacaktır. Çünkü Hz. Ali (a.s) kendisinden sonra onların(düşmanların) şiasına galip olacağını bildiğinden onlara yumuşak davranır ve onları öldürmezdi. Ama Mehdi (a.s) kendisinden son­ra onların şiasının asla galip olamıyacaklarını bildiğinden onları öldürüp, esir etmekten geri kalmayacaktır." dedi." (46)

# 10. Bölüm

Hz. Mehdi'nin (a.s) Hükümdarlık Süresi:

43- Hz. İmam Hüseyin'den (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olun­muştur:

"Mehdi (a.s) on dokuz sene hükümdarlık yapacaktır." Burada şunu belirtmeliyiz ki, Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) hüküm­darlık süresiyle ilgili muhtelif rivayetler gelmiştir. Hz. İmam Hü­seyin (a.s) dan naklettiğimiz bu rivayetin karşısında diğer imam­lardan gelen rivayetlerin bazısında hazretin hükümdarlık süresi on sene, bazısında otuz sene bazısında kırk sene, bazısında yedi sene, bazısında yetmiş sene vb., zikredilmiştir. Biz bu tür rivayet­lerden bir kaçını örnek olarak zikrettikten sonra bu rivayetlerin bir diğeriyle uyumuyla ilgili ulamanın bazı sözlerine işaret ede­rek bu veciz risaleyi sona erdireceğiz.

44- Nuaym b. Hammad Hz. İmam Emir-ül Müminin Ali'nin  
(a.s) şöyle buyurduğunu rivayet etmiştir:

"Mehdi (a.s) Kostantaniyeyi, Çini ve Deylem dağlarını fethede­cek ve her yılı sizin senenizden on sene miktarında olan yedi sene kalacaktır" (hükümdarlık yapacaktır)

Böylece bazı rivayetlerde otuz, bazısında da kırk yıl olarak be­lirtilirken Ikd-üd Dürer kitabı yazarının Hz. İmam Muhammed Bakır'dan (a.s) naklettiği bir hadiste "...üçyüz dokuz sene hüküm­darlık yapacaktır" denmiştir.

El-Burhan kitabının yazan, El-Kavl-ül Muhtasar fi-Alamet-il-Mehdi kitabının yazan Şeyh Ahmed b. Hacerin mezkur kitabında bu rivayetlerin uyumu ile ilgili şunları yazdığını kaydediyor:

"Bu rivayetlerin doğru oldukları takdirde onlar arasında şu şe­kilde uyum sağlamak mümkündür ki, o hazretin hükümdarlığı zuhur ve güç bakımından değişmektedir. Buna göre en çok süreyi belirten hadis o hazretin hükümdarlığının aslına, en az süreyi be­lirten hadis o hazretin hükümdarlığının en parlak dönemine, orta süreyi belirten hadisler de o hazretin hükümdarlığının bu iki hal arasında kalan dönemlerine işaret ettikleri söylenebilir."

Bihar-ül En var kitabının yazan da konu hakkında şunları ya­zıyor:

"Hz. İmam Mehdi'nin (a.s) hükümdarlığıyla ilgili gelen bu muhtelif rivayetlerin bazısı, hazretin hükümdarlık süresinin tü­müne, bazısı devletinin istikrar bulduğu süreye, bazısı bizim bil­diğimiz seneler ve aylara, bazısı hazretin zuhur zamanında ola­cak uzun ay ve yıllara yorumlanarak aralarında görülen çelişki giderilmiştir."

Mehdilik hakkında Prof. Dr. Ticani ise şöyle diyor:

"Ehl-i Sünnet'in Şia'ya karşı tenkit mahiyetinde ileriye sür­dükleri konulardan birisi de beklenilen Mehdi (a.s) konusudur. On iki asır boyunca bir insanın halkın gözünden uzak yaşayabile­ceğini uzak,bir ihtimal gördüklerinden ve hatta bazıları bunun muhal olduğuna inandıklarından bu konuda Şia'yı alaya ve istih­zaya almaktadırlar. Hatta bazı çağdaş yazarlar "Şiilerin, tarih bo­yunca başta bulunan hükümdarlar tarafından çeşitli zulüm ve te­cavüzlere maruz kaldıklarından kendilerine teselli vermek ama­cıyla onları bu zulümlerden kurtararak düşmanlarından intikam alacak ve yeryüzünü adaletle ve eşitlikle dolduracak Mehdiy-i Muntazar inancım geliştirmişlerdir." diyecek kadar ileri gitmiş­tir.

Şu son zamanlarda özellikle de İran İslam İnkılabı'ndan sonra Mehdiy-i Muntazar (a.O hususundaki söz ve konuşmalar çoğaldı­ğından her yerde Müslümanlar ve bilhassa da kültürlü gençler Mehdi inancının hakikatinin ne olduğu ve bunun İslami bir inanç olup olmadığım sormağa başlamışlardır.

Mehdi konusunda eski ve yeni Şia alimleri tarafından geniş ki­tap ve eserler yazılmış olmasına (47) ve bazı münasebet ve yerler­de teşkil edilen çeşitli konferanslarda ulema tarafından yapılan açıklamalara rağmen yine de bu konu Ehl-i Sünnetten bir çokla­rının nezdinde belirsiz ve karışık bir mevzu olarak değerlendiril­mektedir. Nedeni ise onların bu husustaki hadisleri duymaya adet edinmemiş olmalarıdır. O halde İslami inançlarda Hz. Meh­di (a.f) inancının hakikat ve yeri nedir? Bu konuyu iki bölümde inceleyeceğiz:

a)Kitap ve Sünnet'te Hz. Mehdi'nin (a.f) yeri.

b)Hz. Mehdi'nin (a.f) hayat, gaybet ve zuhuru.

Birinci konuya gelince Şia ve Ehl-i Sünnet Hz. Resulullah'ın ashabını Mehdi ile müjdeleyerek onun ahir zamanda zuhur ede­ceğini bildirmiş olduğu hususunda ittifak etmişlerdir. Şia ve Ehl-i Sünnet Hz. Mehdi (a.f) ile ilgili hadisleri kendi Sihah ve Müsnetlerinde tahriç edip nakletmişlerdir. Bu konuda da ben taahhüt et­tiğim üzere sadece Ehl-i Sünnet'in kendi nezdinde sahih ve sabit olan hadislere istinat edeceğim:

Ebu Davud'un Sünen'inde bu konuda Hz. Resulullah’san (s.a.a) nakledilen bir hadis şöyledir:

"Eğer dünyanın ömründen bir gün bile kalsa Âllah-u Teâla o günü uzatacak ve benim Ehl-i Beyt'imden ismi benim ismim, ba­basının ismi de benim babamın ismi olan birisini gönderecektir. O, yeryüzünü zulüm ve tecavüzden doldurduktan sonra tekrar adalet ve eşitlikle dolduracaktır." (48)

Ayrı bir rivayete göre Resulullah (s.a.a) şöyle buyuruyor:

"Biz öyle bir Ehl-i Beyt'iz ki, Allah-u Teâlâ dünya yerine ahire-ti bizim için seçmiştir. Benden sonra benim Ehl-i Beytim şiddetli bela ve zulümle karşılaşacaklardır. Sonra doğru tarafından siyah bayrakları olan bir kavim gelecektir. Onlar hayrı talep edecekler, ama onlara verilmeyecektir. Onlar harp edip zafere ulaşacaklar. O zaman onların istedikleri şeyi verecekler, ama onlar kabul etmeyeceklerdir. Onlar onu (o siyah bayrağı) benim Ehl-i Beyt'im­den olan birisine verecekler. O yeryüzünü zulümle doldurduğu gi­bi adaletle dolduracaktır."

İbn-i Mace de Sünen'inde yer alan bir hadise göre Resulullah (s.a.a) şöyle buyuruyor:

"Mehdi biz Ehl-i Beyt'tendir; Mehdi Fatıma'nın evlatlarındandır."

Yine İbn-i Mace'nin nakline göre Resulullah (s.a.a) buyurmuş­tur ki:

"Ümmetimde Mehdi olacaktır. Eğer süresi kısa olursa yedi yıl ve eğer uzun olursa dokuz yıl hüküm sürecektir. O zaman ümme­time hiç bir zaman verilmediği bir nimet verilir, yeryüzü bütün zenginliklerini ve nimetlerini ortaya çıkarır hiç bir şeyini sakla­maz. O zaman mal ayak altına dökülecektir. Birisi gelip "Ey Meh­di, bana vef" dediğinde "al" diyecektir." (49)

Sahih-i Tirmizi'de de bu konuda Hz. Resulullah (s.a.a) şöyle bir hadis nakledilmiştir:

"İsmi benim ismim olan Ehl-i Beyt'imden birisi hükümdarlığa erişecektir. Eğer dünyanın ömründen bir gün bile kalmış olsa, Al­lah o günü onun hükümdar olması için uzatacaktır." (50)

Yine Tirmizi'nin naklettiği bir hadise göre Resulullah (s.a.a) şöyle buyuruyor:

"Araplara benim Ehl-i Beyt'imden olan ve ismi benim ismim olan birisi hükmedinceye kadar dünyanın ömrü sona ermeyecek­tir."

Buhari de kendi Sahih'inde ve Ebu Hureyre yoluyla Resulul­lah'ın şöyle buyurduğunu nakletmiştir:

"Nasıl bir durumda olursunuz; Meryem'in oğlu size indiğinde ve imamınız da sizden olduğu zaman..." (51)

Gayet'ul Me'mul kitabının sahibi şöyle diyor: "Selef ve halef ulemâsı arasında, âhirüzzamanda Ehl-i Beyt'ten Mehdi diye ad­landırılan bir kişinin zuhur edeceği meşhurdur. Mehdi'nin hadis­lerini sahabenin seçkinleri nakletmiş, Ebu Dâvud, Tirmizi, İbn-i Mâce, Taberani, Ebu ya'la, Bezzaz, Ahmed ibn-i Malik ve Hakim gibi büyük muhaddisler ve husustaki hadisleri kendi kitaplarında tahriç etmişlerdir. Buna göre Mehdi hadislerini tümüyle zayıf sa­yan şahıs hataya düşmektedir.

Hafız, Feth-ul Bari kitabında şöyle diyor: "Mehdi'nin bu üm­metten olduğu ve İsa ibn-i Meryem'in inip onun arkasında namaz kılacağı hususundaki hadisler mütevatirdir." (52)

İbn-i Hacer el Haysemi de Savaik'ul Muhrika adlı kitabında şunları kaydediyor: "Mehdi'nin zuhur edeceğine dair hadisler çok­tur ye mütevatirdir." (53) Şevkani ise "Mehdi, Deccal ve İsa ile il­gili hadislerin tevatürü hakkında açıklama" adlı risalesinde Meh­di (a.f) hakkındaki hadisleri saydıktan sonra şöyle diyor: "İlim eh­linin de bildiği gibi bu konuyla ilgili saydığımız hadisler tevatür haddini aşmaktadır."

Şeyh Abdullahakk da "El Lemaat" adlı kitabında şöyle yazıyor: "Mehdi'nin Ehl-i Beyt'ten ve Fatıma'nın evlatlarından olduğu hakkındaki hadisler tevatür haddini aşacak derecede çoktur." (54)

Sabban ise "İs'afur Rağibin" adlı kitabında yazıyor ki: "Me di'nin huruç edeceği, Ehl-i Beyt'ten olduğu ve yeryüzünü adalet dolduracağı hususunda Hz. Resulullah’san gelen hadisler tevat re ulaşmıştır.(55)

Yine "Sebâik'uz Zeheb" kitabının yazan Suveydi mezkur kitabında şunları yazıyor: "Ulemâ ahiruzzamanda kıyam edecek şahsın Mehdi olduğu ve onun yer yüzünü adaletle dolduracağı hususunda ittifak etmişlerdir. Onun zuhuru hakkındaki hadisler ise çoktur." (56)

İbn-i Haldun da "Mukaddime"sinde şunları yazıyor: "Bilmeli­sin ki, asırlar boyunca bütün İslam ehli arasında ahiruzzamana Ehl-i Beyt'ten bir kişinin zuhur edip dini teyid ederek adaleti yaygınlaştıracağı ve onun Mehdi diye isimlendirildiği meşhur bir konudur."

Çağdaş alimlerden de İhvan'ul müslimin'in müflisi seyit Sabık "Akaid'ul İslamiye" adlı kitabında Mehdi ile ilgili hadisleri tahriç ederek, Mehdi düşüncesinin tasdik edilmesi gereken İslami inançlardan olduğunu kaydediyor,

Şia kitaplarına gelince, Mehdi ile ilgili hadislere bu kitaplarda genişçe yer verilmiştir. Hatta hiç bir konuda Hz. Resulullah (s.a.a)'tan bu kadar hadisin nakledilmemiş olduğu söylenmektedir.

Müntehab'ul Eser'in yazan Lütfüllah Safî mezkur kitapta! Mehdi ile ilgili hadisleri Sihah-ı Sitte de dahil olmak üzere altmıştan daha fazla Ehl-i sünnet kaynağından ve Kutub-i Erbaa dahil olmak üzere doksandan daha fazla Şia kaynağından nakletmistir.

ikinci bölüm olan, Hz. Mehdi (s.a.a)'nin doğum hayat, gaybet ve hayatta oluşu konusuna gelince, Ehl-i sünnet alimlerinden küçümsenemeyecek bir grup Hz. Mehdi'nin Ehl-i Beyt imamlarınım on ikincisi, Hz. İmam Hasan Askeri'nin oğlu olduğuna o Hazret'in dünyaya gelmiş olduğuna henüz hayatta olduğuna ahiruzzaman­da zuhur ederek yeryüzünün adalet ve eşitlikle dolduracağına Allah'ın o Hazret'in eliyle dinini muzaffer kılacağına inanmaktalar ye bu hususta Şia'yla aynı görüşü paylaşmaktalar. Bu alimlerden bazıları şunlardır:

1-Muhyiddin Arabi "Futuhat-i Mekkiye" adlı kitabında.

2-Sibt'ul Cevezi Tezkiret'ul Havass" adlı kitabında.

3-Abdulvahhab eş Şa'rani "Akaid'ul Ekabır" adlı kitabında.

4-İbn-i Haşşab "Tevarih-u Mevalid'il Eimme ve Vefeyatihim"  
adlı kitabında.

5-Muhammed Buhari Hanefî "Fasl'ul Hitab" adlı kitabında.

6-Ahmed ibn-i İbrahim el Belaziri "El Hadis'ul Meteselsü" adlı  
kitabında.

7-İbn-i Sabbağ Malik "Füsul'ul Muhimme" adlı kitabında.

8-Arif Abdurrahman "Mirat'ul Esrar" adh kitabında.

9-Kemaluddin ibn-i Talha "metalib'us Süul Fi Menakib-i Al'ir Resul" adlı kitabında.

10- Kunduzi Hanefi "Yenabiu'l Mevedde" adlı kitabında. Eğer bir insan araştırma yapacak olursa Hz. Mehdi'nin doğduğuna ve Allah'ın onu zahir edinceye kadar da hayatta olduğuna inanan Ehl-i sünnet alimlerinin şu saydıklarımızın birçok katı fazla oldu­ğunu görür.

Elbette Ehl-i sünnet'ten sadece Hz. Mehdi ile ilgili hadislerin doğruluğunu itiraf etmekle birlikte o Hazret'in dünyaya geldiğini ve bu kadar uzun süre hayatta olduğunu inkar eden grup ortada kalıyor, ama malumdur ki, onlar, o Hazret'in doğup hayatta oldu­ğuna inananların aleyhine bir hüccet sayılmamaktalar. Kur'an-ı Kerim'de, Şia'daki olan inancı nefyedecek bir ayet bulunmamak­tadır. Hatta Kur'an'daki bazı ayetler bu inancın doğruluğuna ve sağlamlığına delildir. Allah-u Teâlâ nice-nice misallerle Allah'ın her şeye kadir olduğunu açıklamış ve böylece insanları donuk fi­kirle meselelere bakmaktan men'etmiştir. Bu yüzden kalbi iman nuruyla dolmuş olan bir Müslüman, Allah-u Teâlâ'nın Üzeyr pey­gamberi öldürerek yüz sene sonra diriltmesini onun merkebini kemikleri çürüyüp kül halini geldikten sonra tekrar diriltmesini ve bu süre içerisinde yemeğinin henüz bozulmamış olarak kalma­sını Kur'an-ı Kerim'de okuduktan sonra Allah'ın her şeye kadir olduğuna inanması gerekmez mi?

Kur'an'a inanan bir Müslüman Hz. İbrahim (as)in bir kaç kuşu öldürüp parçalayarak etlerini birbirine karıştırdıktan sonra par­çalarım bir kaç dağın başına koyduğunu ve daha sonra onları ça­ğırdığında kuşların dirilip uçarak kendisine geldiğini Kur'an-ı Kerim'de okuduktan sonra nasıl bu konuyu tuhaf sayabilir? Müs­lüman birisinin Hz. İbrahim ateşe atıldığında Allah-u Teâlâ'nın "Soğuk ve selamet ol" emri üzere ateşin peygamberi yakmamasını tuhaf sayması düşünülemez.

Müslüman birisinin Hz. İsa (s.a)m babasız bir şekilde annesin­den doğmasına, ölmediğine şu anda hayatta olduğuna ve yere tekrar döneceğine şüpheli bakamaz ve bunları tuhaf sayamaz. Müslüman olan şahıs Hz. İsa (a.s)nın ölüleri diriltip anadan doğ­ma körleri ve cüzzam hastalarını iyileştirmesini denizin Hz. Mu­sa (a.s) ve Beni İsrali için yarılarak ıslanma bile söz konusu ol­maksızın karşıya geçilmesi ve Musa (a.s)'ın asasının ejderhaya dönüşmesini ve Nil nehrini Hz. Musa (a.s)nın kana dönüştürme­sini tuhaf sayması düşünülemez.

Yine Hz. Süleyman (a.s)ın kuşlarla, cinlerle ve karıncalarla ko­nuşmasını ve rüzgara hamlettirerek, Belkıs'ın tahtını bir an içeri­sinde getirtmesin! Hiç bir Müslüman imkansız .ve tuhaf bir şey sayamaz? Yine Allah-u Teâlâ'nın Ashab-ı Kehf i üç yüz veya do­kuz yüz yıl öldürdükten sonra tekrar diriltmesini ve neticede to­runundan ve büyük babanın büyük babasından daha fazla yaşlı olmasını hiç bir Müslüman inkar edemez.

Yine Hz. Musa (a.s)’nın mülakat ettiği Hz. Hızr (a.s)ın şimdiye kadar hayatta olmasını hiç bir Müslüman inkar etmemektedir. Yine her Müslüman şahıs inanmaktadır ki, Adem Peygamber'den önce yaratılıp beşerin hayatını yaratılışın evvelinden sonuna ka­dar adım adım onları izleyen mel'un şeytan, şimdiye kadar haya-tına devam etmektedir ve kimse de onu açıkça görmüyor, ama o bütün insanları görmektedir. Bütün bunlara inanıp vuku bulma­sını garipsemiyen Müslüman bir kimse, Allah-u Teaİa'nın istediği bir hikmet gereği bir süre Hz. İmam Mehdi'nin gaybet yaşantısını sürdürmesini garipser mi? Oysa buna dair açık deliller mevcut­tur.

Aslında burada zikrettiğimiz şeylerin kaç katı Kur'an-ı Ke­rim'de zikredilmiştir ve bütün bu konuların özelliği insanların ta­bii gücünü aşan harikulade şeylerdir, öyle ki, bütün halk bile top-lansalar o işlerden birini yapmağa güçleri yetmez. Onlar ancak yerde ve gökteki hiç bir şeyin aciz kılmadığı Allah-u Teâlâ'nın kudretiyle gerçekleşmektedir. Bir kişinin Müslüman olabilmesi için Kur'an'ın getirdiği her şeye istisnasız inanması gerektiğine göre Müslüman olan bir şahıs Kur'an'da yer alan bu konulara inanmaktadır.

Hatırlatılması gereken bir nokta ise şudur ki, Şia'nın Mehdi (a.s) ile ilgili konulara daha vâkıf olması tabiidir. Zira ö, onların imamıdır; onlar onu ve onun babalan olan diğer Ehl-i Beyt imam­larını kendilerine önder kabul etmiş ve devamlı onların huzurun­da ve emirleri doğrultusunda yaşamışlardır. Şia Ehl-i Beyt imam­larına (a.s) büyük bir ihtiram kaildir. Onlar hatta Ehl-i Beyt imamlarının mezarlarını ziyaret için en güzel şekilde hazırlamış ve teberrük için devamlı o mezarların ziyaretine gitmeyi kendile­rine bir vazife olarak telakki etmişlerdir. Eğer onikinci imam olan Hz. Mehdi (a.s) vefat etmiş olsaydı, o Hazret'in de tanınmış bir kabri olurdu; kıyamını ise tekrar dizilerek kıyam edecek şek­linde yorumlamayabilirdi. Özellikle bunun mümkün bir şey oldu­ğu Kur'an-ı Kerim'de de açıklanmıştır. Bilhassa Şia ric'ate de inanmaktadır. Oysa Şia, Hz. mehdi (a.s)nin hayatta olduğunu ıs­rarla savunmakta ve Allah'ın istediği bir hikmet gereği gaybette olduğuna inanmaktalâr. Onlar namazlarında Allah-u Teâlâ'ya yalvararak o Hazret'in zuhurunu yakınlaştırmasını istiyorlar. Zi­ra o Hazret'in zuhuru ile Müslümanlar izzet, saadet ve zafere eri­şecek, kafirler istemeseler de Allah onun vasıtasıyla nurunu ta­mamlayacaktır.

Ehl-i sünnetle Şia'nın Hz. Mehdi (a.a) konusundaki ihtilafla­rın köklü bir ihtilaf olarak değerlendirilmemesi mümkündür. Zi­ra her iki grup da o Hazret'in ahiruzzamanda cubur edeceğinde, Hz. İsa (a.s)nın nazil olup o Hazret'in arkasında namaz kılacağın­da, yeryüzünü zulümle dolduktan sonra tekrar adalet ve eşitlikle dolduracağında, onun zamanında İslam'ın bütün yeryüzüne ege­men olacağında ve bir fakirin kalmayacağı ölçüde her şeyin bol olacağında ittifak etmektedirler. İhtilaf ettikleri tek konu şudur ki, Şia, o Hazret'in doğduğunu ve dünyaya gelmiş olduğunu söy­lüyor, Ehl-i sünnet ise daha sonra dünyaya geleceğini iddia edi­yor. Ama her iki fırka da o Hazret'in zuhurunun ahiruzzamanda olacağında ittifak etmişlerdir.

O halde Şia ve Ehl-i sünnet'in hak kelimesi üzerine toplanarak hep birlikte namazlarında, dualarında hulus-i niyetle Allah'a yal­vararak o Hazret'in zuhurunu tacil etmesini istemeleri gerek­mektedir. Zira İslam ümmetinin kurtuluş ve zaferi Hz. Mehdi (a.s)nin zuhuruyla tahakkuk edecektir.
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\*-Ikd-üd Dürer kitabının sahibi Ebu Abdullah künyesinden sonra Hz. İmam Hüseyin'in (a.s) ismini kaydetmiştir. Fakat bunun bir hata oldu­ğunu zannediyorum. Zira Haris b. El-Muğeyre el-Nazri Hz. Ebu Abdul­lah İmam Sadık'ın (a.s) ashaplarındandır.
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44-Ikd-üd Dürer s. 171.

\*Kırkısya Habur nehriyle Fırat nehri arasında yer alan bir bölgedir.. Merasid-ül İttila kitabının 1. cildinin 444. sahifesinde şöyle yazıyor: "Habur nehri, Cezire bölgesinden Fırata döküle bir nehirdir. Onun üze­rine Urban... ve Kırkısya gibi şehirler ve geniş vilayetler yer almıştır. Kırkısya Habur nehrinin Fırata döküldüğü yerde vakidir,

\*Her ne kadar Ikd-üd Dürer kitabının yazan bu hadisi Hasan b. Ha­run'un Hz. İmam Hüseyin'den naklettiğini yazıyorsa da şüphesiz bu bir hatadır. Zira mezkur ravi Hz. Ebu Abdullah İmam Sadık'ın (a.s) ashaplarındandır. Dolayısıyla vasıtasız olarak Hz. İmam Hüseyin (a.s) dan hadis nakletmesi mümkün değildir. O halde Hz. İmam Hüseyin'in (a.s) ismini Ebu Abdillah künyesinden sonra kaydetmek mezkur yazarın ya­nılgısından kaynaklanmıştır. Rivayette soru soran Mualla b. Hanis de bunun ayrı bir delilidir. Zira mezkur şahıs da Hz. İmam Sadık'ın (a.s) ashabındandır.

45-Ikd-üd Dürer, s. 236.

46-Ikd-üd Dürer, s. 239.

47-Örneğin şehid M. B. Sadr'ın yazdığı "Yaşayan Mehdi" kitabı.  
48-Sünen-i Ebu Davud, c. 2, s. 422.

49-Sünen-i İbn-i Mâce, 4086. hadis.

50-Tirmizi'nin "El Camiu's Sahih" adlı kitabı, c. 9, s.74-75.

51-Sahih-i Buharı, c. 4, s. 143 "İsa ibn-i Meryem'in nüzulü" bölümü.

52-Feth'ul Bari, c. 5, s. 362.

53-Savâik'ul Muhrika, c. 2, s. 211.

54-Sahih-i Tirmizi'nin haşiyesi, c. 2, s. 46.

55-İs'af ur Rağibin, c. 2, s. 140.

56-Sebaik'uz Zeheb, s. 78.

Ehl-i Beyt'i Sevmekte Aşırı Gitmek;

Aşırıya gitmekten maksadımız, haktan çıkarak mahbubunu tapılan bir mabud haline getirecek derecede heva ve hevese uyma! değildir. Çünkü bunun küfr ve şirk olduğunda bir şüphe yoktur! Hz. Resulullah'ın (s.a.a) risaletine inanan hiç bir Müslüman buna itikat edemez. Hz. Resulullah'ın (s.a.a) kendisi bu muhabbeti ya­saklamış Hz. Ali'ye hitaben şöyle buyurmuştur:

"Sende iki grup helak olacaktır; seni sevmekte aşın gidenle sa­na buğzedip düşmanlık besleyen."

Ve yine şöyle buyurmuştur:

"Ey Ali, seninle İsa arasında bir benzerlik vardır; Yahudiler ona düşman kesildiler, hatta annesine bile iftirada bulundular Hristiyanlar ise onu hakkı olmayan makama ulaştıracak kadar sevdiler." (1) .

Şia, Hz. Ali ve onun neslinden olan imamları sevmetmekte aşı­rıya gitmemişlerdir. Şia, onları Hz. Resulullah'ın onlara tayin ettiği makamda karar kılmış ve onların Hz. Resulullah'ın (s.a.a) vasi ve halifeleri olduğuna inanmışlardır. Hiç bir Ca'feri mezhebini bağlı Şii, değil onların ilahlığına Peygamberliklerine bile inanma mistir. Şia'nın Hz. Ali'yi ilahlaştırarak rububiyetine itikat ettiği­ni iddia eden bazı sapıkların sözleri hakikatsiz bir iddiadır. Eğe; böyle kimseler var ise onları hesabını uleması kitapları, ilmi merkezleri, itikatları ve amelleri gözler önünde bulunan Caferi mezhebine mensup İsnâ aşeriyye Şia'sından ayrı tutmak lazımdır Ehl-i Beyt'i sevmekte Şia'nın ne suçu olabilir? Oysa Allah-u Teali Kur'an-ı Kerim'inde şöyle buyuruyor:

l- Müstedrek-i Hakim, c. 3, s. 123-Tarih-i Dimeşk, c. 2, s. 234-Buhari'nin "El Tarih'ul Kebir" adlı kitabı, c. 2, s. 281- Suyuti'nin "Tarihul Hulefâ", s. 173 - Hasais-i Nisai, s. 27 - Zehâir'ul Ukba, s. 92< Savâik'ul Muhrika, s. 74.

"Söyle ben sizden yakınlarımı sevmekten gayri bir karşılık is­temiyorum."

Bilindiği üzere, bu ayet-i kerime'de geçen meveddet kelimesi muhabbetten daha şiddetli bir sevgiye denir. Ve Allah Peygam­berin Peygamberliğinin mükafatı olarak yakınlarım böyle bir sevgiyle sevmeyi emretmiştir. Şia'nın ne suçu vardır? Çünkü Hz. Resulullah'da (s.a.a) buyuruyor ki:

"Ey Ali, sen hem dünyada efendi ve büyüksün, hem de ahirette. Seni seven beni sevmiştir; sana buğzeden bana buğzetmiştir. Senin dostun Allah'ın dostudur; senin gazabınla Allah gazap eder. Sana buğzedene eyvahlar olsun."

Ve yine buyurmuştur ki: ; .

"Ali'nin muhabbeti iman; buğzu ise nifaktır." Ve yine buyuru­yor ki:

"Biliniz ki, her kim Al-i Muhammed'in (Ehl-i Beyt'in) sevgisiyle ölürse şehit olarak ölmüştür. Biliniz ki, her kim Al-i Muham­med'in muhabbetiyle ölürse bağışlanmış olarak ölmüştür. Biliniz ki, her kim Al-i Muhammed'in muhabbetiyle ölürse tövbe etmiş olarak ölmüştür. Biliniz ki, her kim Al-i Muhammed'in muhabbe­tiyle ölürse imanı kamil olan mu'min olarak Ölmüştür. Biliniz ki, her kim Al-i Muhammed'in muhabbetiyle ölürse ölüm meleği onu cennetle müjdeler..." (1)

# Hz. Resulullah'ın Hz. Ali (a.s) hakkında:

"Yarın bayrağı öyle bir kişinin eline vereceğim ki, o Allah'ı ve Resul'ünü sever, Allah ve Resul'ü de onu sever" (2) diye buyurdu­ğu bir kimseyi sevmenin sakıncası ne olabilir? O halde Ali'nin dostu Allah'ın ve Resul'ünün dostu olan hakiki mu'mindir ve Ali'ye düşman olan Allah ve Resul'üne düşman olan münafıktır.

Şafii Ehl-i Beyt'in muhabbetiyle ilgili olarak şöyle söylüyor:

"Ey Resulullah'ın Ehl-i Beyt'i, sizi sevmek

Allah tarafından Kur'an'da farz kılınmıştır

Size bu kadar büyüklük ve fazilet yeter ki

Size salavat göndermeyenin namazı batıldır" ,

Ferazdak maruf "Mimiyye" kasidesinde bu hususta şöyle diyor:

"Öyle bir topluluk ki, onları sevmek iman onlara düşmanlık ise küfürdür;

1-Sa'lebi'nin "El Kebir" adlı tefsiri, Meveddet ayetinin tefsirinde. Yine zemahşeri'nin "El Keşşef' tefsiri- Fahri Razi'nin "El Kebir" tefsiri, c.7, s. 405-Yine İhkak'ul Hakk, e. 9, s. 486.

2-Sahih-i Buhari, c. 4, s. 20 ve c. 5, s. 76- Sahih-i Müslim, c. 7, s. 120, "Ali ibn-i Ebutalib'in faziletleri" bölümü.

Onlara yaklaşmak da kurtuluş vesilesidir.

Eğer takva ehlini sayarlarsa onlardır önderleri.

Eğer "yeryüzünün en hayırlıları kimlerdir" diye sorulursa on­lardır denilir."

Şia, Allah ve Resul'ünü sevmekte ve Allah'a ve Resul'üne olan muhabbetleri Ehl-i Beyt'i (Hz. Fatıma, Hz. Ali, Hasan ve Hüse­yin'i) sevmelerine sebeb olmaktadır.) Bu konudaki hadisler sayıl­mayacak kadar fazladır. Ehl-i Sünnet onları kendi Sihah'larında nakletmişlerdir. Biz ihtisar olsun diye onlardan sadece bazılarına işaret ettik.

Hz. Ali ve Ehl-i Beyt'i sevmek Allah ve Resul'ünü sevmek oldu­ğu hususu anlaşıldıktan sonra şimdi de bu muhabetin sınır ve de­recesini açıklayalım ki, bazılarının hayal ettiği aşırılık olup olma­dığı ortaya çıksın. Hz. Resulullah (s.a.a) buyuruyor ki:

"Ben sizden birisine kendi çocuklarından, babasından ve bütün insanlardan daha sevimli olmadıkça, o mü'min sayılmaz." (1)

Buna göre, Müslüman birisi Hz. Ali ve onun neslinden olan pak imamları içlerinde kendi aile ve çocuktan olmak üzere bütün halktan daha fazla sevmelidir. İman ancak bununla kemale erir. Çünkü Hz. Resulullah (s.a.a) buyurmuştur ki:

"Ben sizden birisine kendi çocuklarından... sevimli olmadıkça o mü'min sayılamaz." Buna göre, Şia bu konuda aşırıya gitmemek­tedir. Aksine onlar her hak sahibine kendi hakkını veriyor. Zaten Hz. Resulullah'da (s.a.a) Hz. Ali'nin bedene oranla baş ve başa oranla iki gözler mesafesinden tutulmasını emretmiştir. Acaba başından ve iki gözlerinden vazgeçen bir kimse olabilir mi?

Ama buna karşılık Ehl-i Sünnetin sahabelerin sevgi ve takdi­sinde aşırıya giderek onları layık oldukları mevkiden daha yük­seklere çıkardıklarını görüyoruz. Bunun ise bütün sahabelerin adaletine inanmayan Şii'lerin hareketine karşı bir aksülamel ol­duğu sanılmaktadır. Örneğin, Emeviler sahabelerin derecesini yücelterek Ehl-i Beyt'in derecesini düşürmeğe çalışıyorlardı. Hat­ta salavat getirdiklerinde bütün sahabeyi de Hz. Muhammed (s.a.a) ve Ehl-i Beyt'inden sonra zikrettiler. Çünkü Ehl-i Beyt'e salavat getirmek konuş böyle yüce bir fazilet idi ki, ona daha ön­ceden kimse ulaşamamış ve daha sonra da kimse ulaşamayacak­tır. Bu hareketleriyle sahabeleri de bu yüce makama ulaştırmak

l- Sahih-i Buhari, c. l, s. 9 "Hz. Resulullah'ın sevgisi imandandır" bölü­mü Sahih-i Müslim, c. l, s. 49 "Resulullah'ı eşinden çocuklarından, babasından ve bütün insanlardan daha çok sevmenin farz olduğu" bölüm ve Sahih-i Tirmizi.

istemişlerdi. Ama şunun farkına varmamışlar ki, Sahih-i Buhari, Müslim ve diğer kaynaklarda yer alan kesin bir hadise göre Allah-u Teâlâ sahabeler başta olmak üzere bütün Müslümanlara Hz. Muhammed, Hz. Ali, Hz. Patıma, Hz. Hasan ve Hz. Hüseyin'e  
(diğer masum imamlarla birlikte) salavat getirmeyi farz kılmıştır. Ve muteber hadisler, yalnızca Hz. Resulullah'la yetinerek  
Ehl-i Beyt'e salavat göndermeyen kimsenin namazının kabul olmayacağım beyan buyurmuştur.

Buna göre Allah-u Teâlâ ve Resulullah'ın da (s.a.a) şahadette bulunduğu üzere sahabelerin içerisinde fasık, münafık ve mürtedler olmasına rağmen bütün sahabelerin adaletine kail olan Ehl-i Sünnet aşırılığa kaçmaktadır.

Hz. Resulullah'ın (s.a.a) hataya düştüğünü ve bir sahabenin o Hazret'in hatasını düzelttiğini sözlerinin ve yine şeytanın Hz. Re­sulullah'la şaka yapıp oynadığı halde Ömer'den kaçtığı sözlerinin aşırılık olduğu açıktır.

Yine "Allah-u Teâlâ Hz. Resulullah'ın (s.a.a) kendisi de dahil olmak üzere tüm Müslümanları bir musibete duçar kılsa bile Ömer yine kurtulur" sözlerinin aşırılık olduğu açıktır. Özellikle de Hz. Resulullah’ın (s.a.a) sünnetini bir kenara bırakıp sahabe­nin ve bilhassa Hülefa-i Raşidin'in sünnetlerine uyulması bir aşı­rılık örneklerinden sayılmaktadır. Biz bu gibi gayri usuli tavırlar­dan bazılarına işaret ettik. (Örneğin teravih namazı, mut'a vb.) Daha fazla haberdar olmak isteyenler geniş kaynaklara baş vura­bilirler.

# Selman Rüşdi ve Fikir Özgürlüğü

14.2.1989 günü dünya İmam Humeyni'nin yayınladığı şu me­sajla yeniden inkılap rehberinin azametini ve İslam inkılabının dünyadaki gizli gücünü gözler önüne serdi.

"Allah'ı adıyla.

İnnalillah ve innaileyhi raciun.

Tüm dünyanın gayretli Müslümanlarının İslam peygamberi ve Kur'anın aleyhine Kitab düzenleyip yayınlamış bulunan "şeytani Ayetler" kitabının yazan ve Kitabın muhtevasından bilgisi olan yayıncılar derhal idam edilmelidirler. Gayretli Müslümanlardan her nerede onları bulurlarsa hemen idam etmelerini istiyorum. Ta ki başkaları Müslümanların mukaddes değerlerine hakaret et­meye cesaret etmesinler ve her kim bu yolda öldürülürse inşallah şehiddir.

Ayrıca bir kimse yazarın yerini bilir, fakat öldürme kudretine sahib olamıyorsa onu halka haber versin ki suçunun cezasını bulsun. Allah'ın selamı, rahmeti ve bereketi üzerinize olsun."

Asr-ı saadette de Asma binti Mervan, Ebu Afek, Ka'b b. Eşref vb. şahıslar Resulullah'a dil uzattıkları için öldürülmüştür.

İmam (R) de bu asr-ı saadette uygulanan bir sünneti ihya et­mek istemiştir. Çünkü hiç kimse bir milyar insanın inancına dil  
uzatamaz. Bunun fikir özgürlüğü ile hiç bir ilgisi yoktur. Başka­larının inanç ve fikirlerine saygı duymayan birinin hiç bir fikir ve  
özgürlük hakkı olduğu söylenemez. Başkalarını öldürenin yaşa­  
maya hakkı olamaz. Dolayısıyla bir milyar insanın mukaddes de­ğerlerine saldıran bir mürtedin hiç bir değerine saygı gösterile­mez. Bu mürtedin yolunu takib eden Aziz Nesin, İlhan Arsel vb İslam düşmanları da hiç bir saygı beklentisi içinde olamazlar. Ol­maya hakları yoktur. Kendilerine yapılan en küçük bir baskı kar­şısında ortalığı velveleye veren bu mürtedler istiklal mahkemele­rinde idam edilen yüzbinlerce insan için büyük bir soğukkanlılık içinde "onlar devlete karşı suç işlemişlerdi." diyebiliyorlar. İran'da devlete karşı bir suç işleyen herhangi bir din düşmanının kılına dokunulsun tüm dünya ayağa kalkar. Belli oluyor ki bunla­rın özgürlük, fikre saygı ve düşünce hürriyeti diye bir dertleri yok. Bunların kalbi hasta Allah da hastalıklarını arttırmış bu mürted bozuntularının. Kendisine fikir özgürlüğü isteyen mürted Aziz Nesin acaba Müslümanlar için de aynı özgürlüğe razı olur mu? Kesinlikle hayır. Bunun olmayacağı gerçeği bugün Ceza­yir'de tecrübe edildi.

The Sunday Times gazetesi sapık yazarın psikolojik portresi hakkında şöyle bir betimleme yapmıştı: Selman Rüştü aşağılık duygusuyla Allah'ı inkar eden bir kişidir."

Selman Rüşdü adlı bu mürted Kur'an'ın Hz. Muhammed tara­fından yazıldığını iddia etmektedir. Bir rüya sahnesinde peygam­ber'in eşlerini, "sokak kadım" olarak takdim etmiştir.

Hint asıllı mürted yazar hakeza 550 sayfalık bu romanında peygamberin kadınlara iyi davranmadığını, İslam'da eşcinselliğin kabul edildiğini ve Resulullah'ın hayvanların yavaş yavaş öldü­rülmesini emrettiğini yazıyor. Müslüman kadınların giydiği "hicab" adı verilen elbiseyi romanında bir genelevin adı olarak kulla­nıyor. Bu genelevdeki kadınlar Hz. Muhammed'in eşlerinden ba­zılarının isimlerini taşıyor.

Evet işte böyle soysuz ve şereften yoksun bir mürted tüm dün­yanın gözleri önünde bir milyar müslümanın inançlarına, mukad­des değerlerine saldırıyor.

Bu haksız saldırılara seyirci kalan Avrupa Topluluğu üyesi 12 ülke İmam'ın haklı fetvası karşılığında Tahran'daki büyükelçiliklerini danışmalarda bulunmak için geri çağırma karan aldı. Bu­nun üzerine İran da İngiltere ile diplomatik ilişkilerini kesti. Mürted Selman Rüştü'nün başına 2.6 milyon dolar ödül koydu.

Ama bütün bunlar olup biterken bir zamanlar övüle övüle biti­rilemeyen ve göklere çıkarılan Roger Garaudy bakın İmam'ın fet­vası için ne diyordu: "Müslüman olarak daha da kuvvetli bir nef­ret duyuyorum. Çünkü Kur'an din konusunda sadece maddi (po­lis ve askeri) değil manevi zorlamayı da yasaklar. Kur'an şöyle der: "İnanmak isteyen inansın. İnanmak istemeyen inanmasın. Din için kıyım öngörülemez. Eğer tarihte bu yapıldıysa Kur'an'a aykırı olarak yapılmıştır."

Ömrünü cahiliye dünyasında geçirmiş bir insandan bundan da­ha fazlası zaten beklenemez. Ama ihsanı asıl üzen şey bazı Müslümânların böylesi insanları göklere çıkarması ve örnek Müslüman diye takdim etmesidir.

Bu arada Mekke'de Dünya Fıkıh Konseyi toplandı. Toplantıya Yusuf Kardavi, Mahmud Şit Hattab, Ebu Hasan en-Nedvi vb. şahsiyetler de katıldı. Bu konsey Reşat Halife ve Selman Rüş­tü'nün kafir olduğuna hükmetti. Bu arada eski pop şarkıcısı Yu­suf İslam da örnek bir kişilik sergileyerek mürted olanların ölü­mü hakkettiğini ifade etti. Günahkar Müslüman olduğunu her defasında beyan eden Cengiz Çandar ise "İran-Batı geriliminde mümkün olabildiği ölçüde sessiz kalmak akıllıcadır." diyerek pragmatist bir tavır sergiliyordu. Yusuf Bozkurt Özal ise "Selman Rüştü olayı Allah'ın bize bir lütfü. İhracatın tam geliştirileceği zaman Selman Rüştü olayı tam zamanında patlak verdi. Alışveriş zamanı, hazırlanın." diyerek babasında neler miras aldığını en güzel şekliyle gözler önüne seriyordu.

Çetin Altan ise, "Adamın savunması bile alınmıyor, yargısız karar veriliyor. Bunun ne İslam tarihinde ne İslam hukukunda yeri yok." derken acaba Ka'b-b. Eşrefin yargılandığını veya sa­vunmasının alındığını mı iddia ediyordu. Ama hiç olmazsa Bosna Hersek teki Müslümanların katline şahid olduğuna göre yargı­sız ve savunması alınmaksızın öldürenlerin sadece Müslümanlar olmadığını artık anlamış olsa gerek.

Eski Devlet Bakam ve Diyanet işleri eski başkanlarından Dr. Lütfü Doğan, Selman Rüşdü hakkında verilen fetva için şöyle de­mişti:

"Humeyni'nin fetvası İslam'a aykırıdır. Bu fetva İslam'a ters düşmüş ve zararlı olmuştur."

Diyanet işleri eski başkanlarından bundan fazlasını beklemek herhalde iyimserlik olurdu. Ama en azından Ali Bulaç'ın "Bu tepkinin çok sağlıklı olduğunu sanmıyorum. İran'ın tepkisinin temel nedeni Selman Rüştü'nün "Şeytan Ayetleri" adlı kitabında değini­len Hz. Ali'dir." demesi bizi hayrete düşürmüştü. Zira Selman Rüştü olayı İran'da gündeme geldiği günden beri Hz. Ali'nin adı bile geçmemişti. Halk sırf Peygamber'e yapılan saldırılara tepki göstermiş ve galeyana gelmişti. Hatta dikkat ederseniz İmam da Rüştü hakkında verdiği tarihi fetvasında bu mürtedin İslam Pey­gamberi ve Kur'an'a hakaret ettiğini vurgulamıştı.

İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dekanı Prof. Ruhi Fığlalı ise Rüştü'nün idamına fetva veren İmam (R) hakkın­da "Müslümanlığın yüzkarası" diyerek asıl kara yüzünü ortaya çıkarmıştı.

Evet imam bu fetvasıyla Müslümanların çiğnenmekte olan iz­zet ve onurunu kurtardı. Dünyada özgür olması gerekenlerin sa­dece kafirler ve mürtedler olmadığını ortaya koydu. Madem ki aklınız var gelin akıl ve mantıkla konuşalım. Saldırmak hakaret etmek ve sövmek acizlerin işidir. Ama bunu yapan acizlere de haddini bildirmek her müslümanın boyun borcudur. Hiç kimse Allah'a dine, Kur'an'a ve peygamber'e dil uzatamaz. Hiç kimsenin başkalarının inançlarına saldırmaya hakkı yoktur. Herkes inanç­larını ortaya koyma ve beyan etme özgürlüğüne sahib olmalıdır. Ama bu hak insanlara başkalarının inançlarına saldırma hakkını vermez.

"Şeytan Ayetleri" kitabı hakkında güzel bir çalışma yapmış olan Hüccet'ül İslam Muhammed Ali Tashiri şöyle demektedir:

Şeytan ayetleri kitabının yazan olan Selman Rüştü Hint asıllı: bir yazardır. 1947 yılında Hindistan'ın Bombay şehrinde Müslüman bir ailede dünyaya geldi; öğrenimini İngiltere Üniversitele­rinde yaptı. O İngiltere "filim" "yeni sanatlar" kurumlarının ve "İngiltere edebiyat cemiyeti'nin üyesidir. Onun yayınlanmış eser­leri arasında "Utanç" kitabı ve inceleme konusu yaptığımız "Şey­tan Ayetleri" kitabı yer almaktadır.

Kitapta, hayal ürünü bir öykü akıcı bir üslupla kaleme alın­mıştır. Öykü uçak olayıyla başlıyor ve hayali müzakerelerle sona eriyor.

Bu kitapta en çirkin iftiralara başvurularak mukaddes dini şahsiyetlere küstahça saldırılmış ve onlar en ağır suçlamalara maruz kılınmıştır. Allah'ın mukarreb meleği Cebrail Emin ve Hz. İsmail'den tutun Resûli Ekrem'e (s.a.a), hanımlarına ve ashabı­na kadar yalan, iftira ve töhmet esirgenmemiş ve onlar layık ol­mayan vasıflarla nitelendirilmiştir.

Yazar, Peygamber-i Ekrem'in yaşadığı dönemi, fuhuş cinnetini, yaşayan Batı'nın bugünkü dönemine benzetmeye kalkışarak Resul-i Ekrem ve hanımlarının isimlerini bu tür işlerle ilgili olarak sık-sık söz konusu etmiş Kur'ân-ı Kerim'in ayetlerini alay konusu ederek İslam'ın mukaddes hükümlerine hakaret etmiştir.

İslam'ın en mukaddes şahsiyeti olan Resulullah (s.a.a) töhmet  
altına alınarak âdi bir şahıs olarak tanıtılmaya çalışılmıştır. Böylece siyonist bir hedef uğruna tüm mukaddesata hakaret edilmiş­tir,

Bu komplonun korkunç boyutlarını anlamak için şu noktalara dikkat etmek gerekir:

1- Batı ülkeleri ve siyonist çevreler bu kitabı yaymak ve çeşitli  
dillere çevirmek uğruna geniş boyutlu bir kampanya başlatmış,  
ayrıca bu iş için Batılı kapitalistler tarafından bol maddi destek  
sağlanmıştır. .

2- Mezkur kitap İngiltere'de 1988 yılının kitabı olarak ilan  
edilmiş ve Batılı muhtelif kurumlar tarafından ödüllendirilmiştir.

3- Batı bloku ve özellikle Avrupa ülkeleri topluluğu siyasi ve  
propaganda gücünü seferber ederek mezkur kitabı savunmaya  
kalkışmış ve bu hususta her türlü tenkite kulak tıkamışlardır.  
Hatta bu kitabı kınayanlara karşı çeşitli siyasi ve güvenlik yaptı­rımları uygulamak karan alarak onları çeşitli hukuki ve ekono­mik cezalandırmalara tabi tutmakla tehdit etmişlerdir.

4- Fikir özgürlüğü maskesi altında söz konusu kitabın yazarım  
savunmak içi onlarca yazar ve yayın merkezini devreye sokmuşlardır.

İmam Humeyni, İslam'ı hedef alan bu komployu etkisiz bırak­mak için karşı söz konusu kitabın yazan olan Selman Rüştü'nün ölümüne dair fetva verdi.

Bu girişim, dünya çapında geniş yankılar uyandırdı; ve özellik­le ataist ve kafir çevrelerde büyük tedirginliğe yol açtı; bu fetva  
üzerine dünyadaki küfür cebhesi tek bir vücut halinde kitabın savunucuları kesildiler. Elbette söz konusu kitabın yazan küstahcasına Müslüman olduğunu iddia ediyordu. Oysa ki, onun gibilerin İslam düşmanı olduklarında hiç bir şüphe yoktur. Bu arada Batı devletleri ve Siyonistler çeşitli diplomatik girişimlerle kitabı ve yazarına destek sağladılar.

Bununla da yetinmeyerek, sömürgeciler, bazı satılmış veya al­datılmış şahıs ve kesimlerin de sözlü veya yazılı desteğini almaya yeltendiler. Bu vesileyle de Peygamber (s.a.a) ve İslam'a içten darbe vurulması isteniyordu.

Bu sebeplerden dolayı Selman Rüştü gibi birinin cezasının İs­lam fıkhı açısından ölüm olduğu hususunda her türlü tereddütün yok olması ve bu hükmün delillerinin bilinmesi için, konuyla ilgili bir takım nasları açıklayacağız:

Hadis, fıkıh ve siret kitapları araştırıldığında görülür ki İs-lam'da Resulullah'ın (s.a.a) şahsiyetine dil uzatan, O'na seb eden kişinin öldürülmesinin gerektiği ile ilgili şer'i hüküm açık ve ke­sindir.

Kazf (zinayla suçlama) gibi dil uzatmalar da aynı cezayı gerek­tiren suçlardandır.

Selman Rüştü olayında ise yüzlerce Batı yayın organları tara­fından yayınlanan ve desteklenen Resulullah'a ve zevcelerine karşı tüy ürpertici bir saldın, seb ve dil uzatma söz konusudur.

Bu olay şahsı ve ferdi bir dil uzatmadan öte, siyonizm ve Hristiyanlık aleminin küfür cephesi olarak hesaplı bir şekilde tertip­ledikleri geniş boyutlu bir komplodur. Bu komplonun hedefi, Peygamber'in nurlu ve mukaddes şahsiyetini lekelemek ve insanla­rın nazarında onu küçük düşürmektir.

Şimdi, İslam uleması, muhaddisi ve tarihçilerinin bu meseleyle ilgili görüş ve fetvalarım kısaca aktaralım:

l- Ehl-i Beyt Mektebinin Fakihlerinin Görüşleri:

Şeyh Saduk (vefat: 381 hicri-kameri) el-Hidaye adlı kitabında şöyle diyor:

"Kim Resulullah'a (s.a.a) veya Emir-ül Müminin Ali (a.s) veya diğer Ehl-i Beyt İmamlarından birine seb ederse onun kanı o an­dan itibaren heder olur."1

Ebu-s Salah Halebî (vefat 447 h.k) "el Kafi Fil Fıkh" adlı kita­bında şöyle diyor:

Kim Resulullah'a (s.a.a) veya Ehl-i Beytinden olan İmamlara veya Peygamberlere seb ederse, sultan (yönetici) onu öldürmelidir. Eğer bir mümin onun sebbettiği duyar ve öldürürse sultan onu tutuklayamâz. Eğer biri bu mukaddes zatlardan birini kötü bir işi yapmakla suçlarsa şiddetle kırbaçlanır; çünkü bu zatlar mukaddes kimselerdirler ve üstelik masumdurlar. Emir-ül Mü­minin Ali'nin (a.s) şöyle buyurduğu rivayet olmuştur: Eğer Davud Peygamberin Urya adlı bir hanıma aşık olduğunu söyleyen birini tutuklayıp benim yanıma getirseler ona iki had vurdururum; biri İslam'la muhalefet ettiği, biri de Peygamber'e dil uzattığı için."2

Şeyh Tusî (vefat: 460 h.k) Nihaye adlı eserinde şöyle diyor:

"Kim Peygamber'e (s.a.v) veya Ehl-i Beyt İmamlarından birine seb ederse kanını dökmek mubah olur, onu duyan herkes kendi

1-el-Yenabi-ül Fıkhiyye, c. 23, s. 20.

2-el-Yenabi-ul Fıkhiyye, c. 23, s. 74; el-Kafi fil Fıkh, s. 416.

canına veya diğerine zarar gelmesinden korkmuyorsa onu öldüre­bilir."1

İbn-i zühre (vefat: 585 h.k) Serair adlı eserinde, İbn-i Hamza el Vesile adlı eserinde aynı hükmü beyan etmişlerdir.2

Muhakkik Hilli (vefat: 676 h.k) Şerayi-ul İslam adlı eserinde mezkur hükme şöyle değinmiştir:

"Peygamber'e (s.a.a) sebbeden ve aynı şekilde Ehl-i Beyt İmamlarından birine sebbeden öldürülür. Onun sebbini duyan herkese sebbedeni öldürmek caiz olur; eğer tehlikesi olmazsa."3

Allame'i Hilli, (vefat: 726 h.k) Kavait kitabında şöyle diyor:

"Peygamber (s.a.v) veya Ehl-i Beyt İmamlarından birine sebbe­den kişi öldürülür; bunu duyan herkese, kendisi ve malı ve diğer müminler için bir tehlike olmadığı takdirde sebbedini öldürmek caiz olur...'"\*

Şehideyn'in eseri olan el Luma'tut Dımışkiyye ve onun şerhi olan er Revzetul Behiyye de ise şu ibaret yer almıştır:

"Peygamber (s.a.a) veya Ehl-i beyt İmamlarından birine sebbe­den birisi Öldürülür; kim birinin onlara sebbettiğinden haberdar olursa, İmam ve Hakim'den müsaade almaksızın kendi canı, malı veya diğer bir mümin için bir tehlike söz konusu olmasa, sebbede­ni öldürebilir."

Ve Allame Necefi Cevahir-ul Kelam kitabında şöyle demiştir:

"Kim Peygamber'e (s.a.a) sebbederse onun sebbettiğini duyan kimsenin onu öldürmesi caizdir; hatta farzdır. Bu hususta ulema arasında bir ihtilaf yoktur. Hatta bu hükümde her iki türlü icma (hem nakledilen icma, hem bilfiil gözlemlenen icma) mevcuttur."5

2. Diğer İslam Mezheblerine Mensub Fakihlerin Sözleri

İbn-i Kudame el Muğni kitabında şöyle diyor:

"Peygamber'i (s.a.a) veya annesini zinayla suçlamak İslam'dan mürted olmaya ve dinden çıkmaya sebep olur; aynı şekilde zinay­la suçlamak dışında sebbetmek de aynı hükmü taşır."6

Ebi-1 Abbas, Es Sarim ul Meslul Ala Şatım-ir Resul adlı eserin­de şöyle diyor:

"Kim Peygamber'e (s.a.a) seb ederse Müslüman olsun veya ka­fir, öldürülmesi farzdır. Bu bütün ehl-i ilmin görüşüdür."

1-el-Yenabi-ul Fıkhiyye, c. 23, s. 107.

2-el-Yenabi-ul Fıkhiyye, c. 23, s. 201, 293, 320, 391.

3-el-Yenabi-ul Fıkhiyye, c. 23, s. 341. 4-el-Yenabi-ul Fıkhiyye, c. 23, s. 416.

5-Cevahir-ul Kelam, c. 41, s. 432.

6-el-Muğni H ibn-i Kudema, c. 10, s, 231.

İbn-i el Münzir de şöyle diyor:

"İlim ehlinin tümü peygamber'e (s.a.a) seb eden şahsın cezası­nın öldürülmek olduğunda ittifak etmişlerdir."1

Kitabının diğer bir bölümünde ise şöyle diyor:

"Diğer peygamberlerin sebbi konusundaki hüküm bizim Pey­gamberi sebbetmenin hükmünü aynısıdır.

Hz. Muhammed'in makamı diğer peygamberlerden daha üstün olduğu için, ona dil uzatmanın suçu daha ağır olmasına rağmen İslam peygamberi dahil olmak üzere her hangi bir peygambere seb eden kişi kafirdir ve kanını dökmek caizdir."2

Kadı Ebu Yala da şöyle demiştir:

"Peygamber'e (s.a.a) sebbetmek hususunda iki hakkın ihlali söz konusudur. Allah hakkı, bu da Allah'ın gönderdiği risalet, ki­tap ve dine darbe vurmaktır; ve insan hakkı bu da seb yoluyla peygamber'e (s.a.v) bir eksiklik getirmektir. Bir suçta eğer hem Allah hakkı ve hem insan hakkı söz konusu olursa, tevbe etmek o cezanın affına sebep olmaz: Muharib'in haddi gibi, Onun cezası öldürülmektir."

Alauddin Eb-il Hasan el Merdavi el Hanbelî "el İnsaf fi Ma'rife-tu er Racih..." adlı eserinde şöyle yazıyor:

"Peygambere (s.a.a) sebbeden şahsın öldürülmesi gerektiği söylenmiştir. Bana göre bu görüş doğrudur, irşad kitabında da bu görüş kabul edilmiştir. Ve İbn-il Benra, el Hisar'da ve sahib-i Muştavib, el Muharrir ve Kazi el Hilaf adlı eserinde bu görüşü kabul etmişlerdir. Şeyh Tekiyuddin de Hanbeli mezhebine göre bu görüşün doğru görüş olduğunu söylemiştir."

Zirişki de, "Mezhebimize göre Müslüman olsa bile öldürülmesi gerekir" demiştir.

Maliki fakihlerinden olan Eb-il Berakat Ahmed ed-Derdir, eş Şerh-ul Kebir adlı eserinde şöyle demiştir:

"Bir mükellef (buluğ çağına ermiş bir şahıs), eğer peygamberli­ğinde ittifak edilen bir peygamber veya melek olduğunda ittifak olan bir meleğe sebb ederse veya onlardan söz açıldığında onları suçlarcasına konuşursa, veya onlara lanet okursa veya onlara bir eksikliği isnat ederse veya onları zinayla suçlarsa veya onların hakkını küçümserse,-örneğin ben onların emir veya nehiylerine aldırış etmiyorum derse veya onlara vücutlarında bile olsa bir ek­sikliği isnat ederse mesela şaş veya sakat idi derse veya onlara cimrilik gibi kötü bir huy atfederse veya yüce makamlarını kü-

1-es-Sarim-ul Meslul Ala Şatm-ir Resul (Ebi-1 Abbas), s. 5.

2-es-Sarim-ul Meslul Ala Şatm-ir Resul, s. 70.

çümserse mesela ilimlerinin zühtlerinin az olduğunu söylerse ve­ya tebliğ görevini yerine getirmemek gibi caiz olmayan bir işi on­lara malederse veya onların makamına layık olmayan bir hareke­ti onlara isnat ederse tevbe istenmeden öldürülür. Tevbe ettiği takdirde bu ceza onun şer'i haddi sayılır; eğer tevbe etmezse kafir olduğu için öldürülür. "f

İbn-i Hazm, Muhalla adlı kitapta Muhammed ibn-i Sahl'den şu hadisi naklediyor:

"Ali ibn-i Medini'nin şöyle dediğini duydum: Ben Emir-ül Mü-minin'in yanına gittiğimde bana peygamber'e (s.a.a) seb eden şahsın öldürülmesi gerektiği hakkında senetli bir hadis biliyor musun? dedi. "Evet" dedim. Sonra Abdurrezzak'ı naklettiği hadisi söyledim. Abdurrezzak Muammer'den o da Semak ibn-i Fazl'den o da Urve ibn-i muhammed'den o da Belkınli bir kişiden şöyle ri­vayet etmiştir: "Bir adam Peygamber'e (s.a.a) sövüyordu. Pey­gamber (s.a.a) kim benim düşmanımın hakkında gelebilir? dedi. Halid ibn-i Velid de; "Ben" dedi. Peygamber (s.a.a) onu adamın peşine gönderdi. Ve Halid onu öldürdü."

Sonra İbn-i Hazm şöyle diyor: Bu hadis senetli ve sahihtir. Bu hadisi Ali ibn-i Medini, Abdurezzak'tan nakletmiştir. Senette yer alan sonuncu şahıs ise sahabeden birisidir. O kendi ailesi ve çev­resince Belkinli adıyla çağrılırdı. Buna göre, Peygambere (s.a.a) sabbedenin küfrü ve Allah'ın düşmanı olduğu ispat olur. Çünkü, Peygamber (s.a.a) hiç bir müslümana karşı düşmanlık beslemez­di. Allah Teala buyurmuştur ki, "Müminler birbirlerinin dostları­dırlar." Bu delile istinaden Allah'a sebbeden veya O'nu alay konu­su eden veya bir meleke sebbeden veya onları alay konusu yapan ve keza peygamberlerden birine sebbeden veya onu alay konusu eden şahıs veya Allah'ın ayetlerinden birine sebbeden veya onun­la alay eden kişi bu işiyle kafir olur ve hakkında mürtedin hükmü uygulanır. Bütün şeriatler ve Kur'an-ı Kerim Allah'ın ayetle­rinden sayılır." :

İbn-i Hacer Askalanî de Feth-ul Bari kitabında şöyle diyor:

"İbn-i Muzir Peygamber'e (s.a.s) açıkça seb eden kişinin öldü­rülmesinin farz olduğu hususunda ulemanın ittifak içerisinde ol­duklarını nakletmiştir."

Şafii Mezhebi'nin önderlerinden biri olan Ebu Bekir el Farisi de "el İcma" adlı eserinde şöyle demiştir:

l- eş-Şerh-ul Kebir (Ebi Berakat ed-Derdir. Bu kitap, Devsuki'nin Şerh-ul Kebir'e yazmış olduğu haşiyenin hamişinde basılmıştır, c. 4, s. 309.

"Kim Peygamber'i (s.a.a) açıkça zinayla suçlamak şeklinde sebbederse bütün ulemanın ittifakı gereğince kafir olur tevbe etse bi­le, ölüm cezası düşmez; çünkü bu onun kazf etmesinin (zinayla suçlanmasının) cezasıdır; ve kazfın cezası tevbeyle düşmez, el Hitabî ise şöyle demiştir:

"Böyle birisi Müslüman ise öldürülmesinin farz oluşunda şüp­he yoktur."

İbn-i Battal da şöyle demiştir:

"Peygamber'e (s.a.a) sebbeden şahsın öldürülmesi gerektiğinde ulema ihtilaf etmişlerdir; eğer zimmilerden veya Müslümanlarla muahedesi olan kafirlerden olursa İbn-i Kasım (İmam) Malik'ten onun İslam dinine girmediği taktirde öldürülmesi gerektiğini ri­vayet etmiştir; ama eğer kendisi Müslüman ise o zaman tevbe is­tenmeden öldürülür."

İbn-i Kayyım Cavziye Zad-ul Mead adlı eserinde şöyle demiş­tir:

"Peygamber'in (s.a.a) Umm-u Veled'il A'ma'nın öldürülmesine müsaade etmesi sabittir; onu mevlası, Peygamber'e (s.a.a) sebbetmek suçuyla öldürülmüştür. Yine Yahudilerden bir grubu Pey­gamber'e sebbetmek ve eziyet etmek suçuyla öldürülmüştür. Yine Peygamber (s.a.v) Mekke'yi fethettiğinde herkese güvence verdi sadece kendisine eziyet eden ve onu şiirle yeren altı kişi hariç; bunların dördü erkek ve ikisi kadın idi. Peygamber; "Kim Ka'b ibn-il Eşref in uhdesinden gelir; o Allah'a ve Resulü’ne eziyet et­miştir" diye buyurmuş ve onunla Er-Rafi'in kanını heder ilan et­miştir. Birinci Halife Ebu Bekir de kendisine sebbeden birini öl­dürmek isteyen Ebi Berzet-ul Eslemi'ye şöyle demiştir: Bu hü­küm Peygamber'den başkasına sebbeden için geçerli değildir. Onun, ondan sonraki halifelerin ve ashabın hükmü işte budur. Ashabtan hiç bir kimse bu hükme muhalefet etmemiştir. Allah onları bu hükme karşı çıkmaktan korumuştur.

Ebu Davud kendi süneninde Hz. Ali'den rivayet etmiştir ki: "Bir Yahudi kadını peygambere söverdi. Bir kişi boğuluncaya dek onun boğazını sıktı ve öldürdü. Peygamber (s.a.a) onu kanının bir değeri olmadığını bildirdi... "Bu hususta bazıları sahih bazısı ha­san ve bazısı meşhur olan onlarca hadis mevcuttur. Ayrıca bu ko­nuda ashab ittifak etmişlerdir. Yine Harb kendi Mesail'inde riva­yet etmiştir ki, "Ömer'e, Peygamber'e seb eden bir adamı getirdi­ler. Ömer onu öldürdü. Sonra şöyle dedi: Kim Allah'a, Resuluna veya Peygamber'den birine seb ederse onu öldürün."

Kuveyt'te Yayınlanan Fıkıh Ansiklopedisi'nde, İstihfaf madde­si ile ilgili olarak şöyle yazılmıştır:

"Ulema peygamberleri istihfaf etmenin (alay etmek küçümse­menin) haram olduğu ve küçümseyenin mürted olduğu hususun­da ittifak etmişlerdir. Bu peygamberliği kesin delil ile ispat olan peygamber için geçerlidir. Çünkü Allah Ter la Kur'an-ı Kerim'de şöyle buyuruyor:

"Gerçek şu ki, Allah ve Resulüne eziyet edenler; Allah, onlara dünyada da ve ahirette de lanet etmiş ve onlar için aşağılatıcı bir azah hazırlamıştır." (Ahzab/57)

Ve yine Allah ve Allah'ın ayetleri ve Resulü’yle alay edenler hakkında şöyle buyuruyor:

"Özür belirtmeyiniz siz imanınızdan sonra küfre saptınız" (Tevbe/66)

Küçümseme ister ciddi olsun ister şaka çünkü Allah Teala:

"...De ki; "Allah ile O'nun ayetleriyle ve Resulüyle mi alay et­mekteydiniz? Özür belirtmeyiniz, siz imanınızdan sonra küfre saptınız..." diye buyurmaktadır. (Tevbe/65)

Ulema böyle biri hakkında ölüm cezasını uygulamadan tevbe etmesi istenip istenmemesinde ihtilaf etmişlerdir. Hanefîlerin ya­nında tercih edilen görüş ve Malikilere göre de kısmen benimse­nen ve Hanbelilerin sahih bildiği görüş şu ki; Hz. Resulullah (s.a.a) ve diğer peygamberleri küçümseyen onları hafife alan kişi tevbe etmesi istenmeden öldürülür. Onun dünyada tevbesi kabul olmaz. Çünkü Allah Teala şöyle buyuruyor:

"Gerçek şu ki, Allah ve Resulüne eziyet edenler; Allah onlara dünyada da ahirette de lanet etmiş ve onlara aşağılatıcı bir azab hazırlamıştır." (Ahzab/57)

Maliki'lerin nazarındaki yaygın olan görüş ve Şafiilerin görüşü ve Hanbeli ve Hanefilerden de bazılarının görüşü şudur ki mür­ted gibi tevbe etmesi istenir; eğer tevbe ederse ve dönerse tevbesi kabul olur; çünkü Allah Teala şöyle buyuruyor:

"Kafir olan şahıslara de ki, eğer vaz geçerlerse önceden yaptık­ları bağışlanır." (Enfal/38)

Yine hadiste; "Eğer La ilahe illallah deseler kendilerini benden korurlar" diye buyurmuştur. Dikkat edilmesi gereken nokta şu ki, bu fetva ferdi olarak yapılan seblerin cezasıdır, ama büyük komplolar neticesinde yapılan küstahlıkların cezası elbette daha ağırdır."

Abdulkadir Udeh Teşr-ul Cınaî adlı eserinde şöyle diyor: Kim bir peygambere veya meleke seb eder veya imayla ona bir kötülük (zina) isnat ederse veya ona lanet okursa ya da onu ayıplar veya onu zinayla suçlar ya da değerini küçümser veya bunlara benzer bir şey söylerse tevbe istenmeden öldürülür. Tevbe ettiğini ilan etse durumu tesbit edilmeden önce tevbe etmiş olsa bile tevbesi kabul olmaz. Çünkü bu durumda kati özel bir haddir gerçi irtidat çerçevesine girse dahi.

Hadis kitaplarında Peygamber'e (s.a.a) sebbedenin hükmünün öldürülmek olduğunu bildiren çok hadis vardır. Bu hadisler icmalen tevatür haddine erişecek derecede çoktur, ayrıca bazılarının senetleri de sahihtir. Biz bu hadislerden bazılarına işaret ediyo­ruz:

1- Kuleynî, Ali ibn-i İbrahim'den, o da babasından, o da İbn-i  
Ebi Umeyr'den, o da Hişam ibn-i Salim'den, o da İmam Cafer Sadık'tan (a.s) şöyle rivayet ediyor: Peygamber'e (s.a.a) söven şahsın hakkında sorulunca İmam Cafer Sadık şöyle buyurdu: "Onu gücü yeten ilk şahıs öldürür, o öldürmese diğerlerine sıra gelir, İmam'a meseleyi götürmeden önce."1

2- Kuleynî, ashaptan olan bir grup muhaddisten, onlar da Sehl ibn-i Ziyad'dan, o da Ali ibn-i Asbat'tan, o da ali ibn-i Cafer'den şöyle rivayet etmiştir:

Kardeşim Musa bana şöyle dedi: "Babamın başı ucunda bulun­duğum bir zaman Medine valisi plan Ubeydullah oğlu Ziyad el-Harisi'nin elçisi gelerek valinin kendisini çağırdığını söyledi. Ba­bam hasta olduğunu bildirdi. Elçi gitti kısa bir süre sonra tekrar geri dönüp, "yolun kısa olması için maksure kapısının açılmasını emrettim", dedi. Babam kalkıp, bana yaslanarak hareket etti ve valinin yanına vardı. Valinin huzurunda bütün Medine fakihleri bulunuyordu. Valinin önünde bir şahsın Peygamber'e sebbettiğine dair bir belge vardı. O adam Peygamber'e dil uzatmıştı. Vali, babama "Ey Ebu Abdillah bu belgeye bak" dedi.

Babam Resulullah'ın (s.a.a) şöyle buyurduğunu söyledi:

"İnsanlar benim hakkımda eşittirler; kim, birinin bana dil uzattığına (sövdüğüne) şahit olursa onu öldürmesi farzdır. Yöne­ticiye meseleyi götürmesi gerekmez; eğer yöneticiye mesele götürülürse yöneticinin bana şoveni öldürmesi farzdır."

Vali "Bu adamı götürün Ebu Abdillah'ın (Cafer Sadık'ın) hük­müyle öldürün," dedi.2

3- Kuleynî Ali ibn-i İbrahim'den, o da babasından o da Hammad ibn-i İsa'dan o da Muhammed ibn-i Müslim'den o da İmam Muhammed Bakır'ın şöyle söylediğini rivayet etmiştir:

"Hüzeyl kabilesinden birisi Peygamber'e (s.a.a) sövüyordu. Bu haber peygamber'e ulaşınca "Kim bu adamın hakkından gelir?"

1-el-Vesail, c. 18, s. 554.

2-el-Vesail, c. 18, s. 459, hadis: 2.

dedi. Ensar'dan iki kişi kalkıp "Biz, ya Resulullah." dediler. Hare­ket edip bir çimenlik bölgeye geldiler. O adamın nerede olduğunu sordular ve nihayet onu koyunlarını yaydığı bir otlakta buldular. O adam, "Siz kimsiniz?" diye sordu. Bunlar, "Sen falan oğlu falan mısın?" diye sordular. O, "Evet" dedi. Bunun üzerine inip başını kestiler. Muhammed ibn-i Müslim diyor ki: "Ben İmam Muhammed Bakır'a "Acaba bir kimse şimdi Peygamber'e sövecek olursa öldürülür mü?" diye sordum. O "Eğer kendi canım tehlikeye gir­mesinden korkmazsan onu öldür" dedi.1

4- Bihâr-ül Envar kitabında Şeyh Tusi'nin Emali kitabından naklen İmam Rıza babalarından naklen Peygamber'in şöyle bu­yurduğunu rivayet etmiştir:

"Kim bir peygambere sebbederse onu öldürün, kim bir vasiye sebbederse o peygamber'e seb etmiş sayılır."2

5-Beyhakî Sünen-i Kubra'da ve Ebu Davud kendi süneninde  
Hz. Ali'nin (a.s) şöyle buyurduğunu rivayet etmiştir: "Bir yahudi  
kadını Peygamber'e sövüyordu ve ona dil uzatıyordu. Bir adam  
onu boğarak öldürdü. Resulullah (s.a.a) kadının kanını heder bil­  
di."3

6-Müstedrek-üs Sahihayn'de Ebu Burze'tül Eslemi'den rivayet  
etmiştir ki: "Bir adam Ebu Bekr'e çok şiddetle çıkıştı. Ebu Burze,  
ey Resulullah'ı halifesi bu adamı öldürmeyeyim mi?" dedi. Ebu  
Bekir "Bu hüküm yalnız Peygamber'e söven içindir," dedi.4

7-Sünen-ül Kubra ve el-Mühezzeb kitaplarında rivayet edil­  
miştir ki:

"Bir adam Abdullah b. Ömer'e: "Bir kahinin Peygamber'e söv­düğüne şahit oldum." dedi. Abdullah: "Eğer ben duysaydım onu öldürürdüm; biz onlara bunun üzere eman vermişiz" dedi."5

8-Süneni Beyhaki'de Ebu Hüreyre'den rivayet olunmuştur ki:  
"Bir şahıs birine sebbetme suçundan öldürülemez. Peygamber'e sebbetme hariç." 6

Tarih ve siret kitaplarında yukarıda açıklanan hükmün tatbiki hususunda birçok örnekler mevcuttur. Ka'b b. el-Eşref le ilgili kıssa da bundan ibarettir. O ilk önce kafirlerin lehine birtakım şi-

1- el-Vesail, c. 18, s. 460, hadis: 3. 2-Fıkh-ır Rıza, s. 285.

3-Bihar-ül Envar, c. 79, s. 221, hadis: 5.

4-es-Sünen-ul Kubra, Kitab-un Nikah, c. 7, s. 96, hadis: 13376. Dar-ul Kutub-ul İlmiyye, Beyrut baskısı, Sünen-i Ebi Davud, c. 4, s. 129.

5-el-Muhazzeb, c. 2, s. 258; es-Sünen-ul Kubra, c. 9, s. 200.

6-Sünen-il Kubra, Kitab-un Nikah, c. 7, s. 97, hadis: 13378.

irler okudu. Sonraları Müslümanların hanımlarına şiirle laf at­maya başladı. Peygamber birini onu öldürmek için görevlendirdi.

Yine Selam b Ebi-l Hakîk Peygamber'e düşmanlık yapıyordu. Peygamber (s.a.a) onun öldürülmesine müsaade etti.

Yine Peygamber'i (s.a.a) şiir ve şarkıyla hicveden, yeren iki ca­riye hakkında Resulullah öldürülmelerini emretti.

Bu kadar naslar ve İslam ulemasının fetvası ortada mevcut iken acaba mezkur hükmü kabul etmemek için bir mazeret kalır mı?

Bize göre İslam dünyasının bütün alimleri, yazarları ve müslümanım diye övünen herkes tek vücut olarak Selman Rüştü'ye destek sağlayan küfür cephesinin karşısında yer almalıdırlar ve küfrün bu teşebbsünde başarıya ulaşmasına engel olmalıdırlar. Müslümanlar, bütün varlıklarıyla Peygamber'e ve İslam'ın diğer mukaddesatına sahip çıktıklarım dünyaya bildirmeli ve kimsenin bir daha bu tür küstahlıkları tekrarlanmaya cesaret etmesine izin vermemelidirler.

Allah-u Teala buyuruyor ki:

"Kafirler birbirlerinin velileridir. Eğer siz bunu yapmazsanız yeryüzünde bir fitne ve büyük bir fesat olur." (Enfal/73)

Umarız Müslümanların gayreti sayesinde bu küstah mücrim hakkında da bu ilahî hüküm uygulanır, inşaallah.

Türkiye'deki Alevilik ve Şia'nın Farkı

Bilindiği gibi Şia mezhebi de dört Ehl-i Sünnet mezhebi gibi İslami mezheplerden biri sayılmıştır. Ezher Üniversitesi reisi mer­hum Mahmud Şeltut Caferiye (Şia) mezhebinin de dört mezheb gibi İslami bir mezheb olduğuna ve bu mezhebe göre amel etme­nin caiz olduğuna dair yıllar önce fetva vermişti. Şii Müslümanlar da namaz kılar, hacca gider, zekatını verirler.. Kısacası onlar da Kur'an'a inanır ve İslam'ın hakimiyeti için çalışırlar. Ama Türkiye'deki Alevilik bundan farklı bir olay. Bu aleviliğin İslam ve gerçi çek Alevilikle hiç bir bağı kalmamıştır. Namaz kılmaz, oruç tut­maz ve hacca gitmezler. Yıllarca Osmanlı istibdadı altında alim­lerden mahrum kalan bu Alevilerin artık İslam ile hiç bir bağlan kalmamış. İslam'dan sapmış durumdalar. Alevi demek Ali gibi ol­mak, Ali gibi yaşamaktır, amelsiz bir sevgi boş bir iddiadır. Dola­yısıyla Şia ile Türkiye'deki Alevileri birbirinden ayrı tutmak la­zım. Atatürk'e "Çağın Ali'si" diyecek kadar zavallılaşan Türkiye Alevileri artık sapık ve İslam'dan kopuk bir grup haline gelmiş­tir. Türkiye'deki Aleviler'in Şia ile hiç bir bağı kalmamıştır. Ali'yi sevmek dışında hiç bir ortak yönleri yoktur. Kaldı ki bu iddiaları da boş bir iddiadır. Zira Ali'nin yolunda olduğunu söyleyip Muaviye ve Yezid'in yaptıklarını yapmak ne akla ne de dine sığar. Bazı­ları sadece İranlı Müslümanların da bizim Aleviler gibi olduğunu sandıklan için onlardan uzak durmaktadırlar. Bu mesele anlatıl­malı ve İranlı Müslümanların hakkı iade edilmelidir. Vahhabiler ne kadar İslam'dan uzak ve İslam'ın ruhuna ters düşüyorlarsa, Türkiye'deki Aleviler de bu kadar İslam'dan ve doğal olarak Şia'dan uzak düşmüşlerdir. Bu Alevileri İslam dairesi içinde bir yere oturtmak oldukça zor. Ne doğru dürüst inançları, ne görülür bir amelleri, ne mezhebi bir öğretileri olmayan ve ne dediği belir­siz kimseleri toplumda İmam Cafer-i Sadık ve Ali'nin dostları di­ye takdim etmek ve algılamak aslında Hz. Ali ve İmam Sadık'a zulüm sayılır.

Heykeller olayı

Bilindiği gibi Şia'da sadece gölgeli ve kabartma resim yapmak haramdır. Bunun dışında canlı dahi olsa her türlü resim yapmak caizdir. Bu esas üzere heykeller de gölgeli resimler olduğundan yapılması haramdır. İran'da şah vb. İslam düşmanı kimselerin heykelleri devrim ile birlikte yıkılmış, yok edilmiştir. Ama fîrdevsi, Hafız ve Sa'di gibi büyük şair ve edebiyatçıların heykellerine dokunulmamıştır, Bu şahısların İslam'a hiçbir düşmanlığı olma­dığından ve halk tarafından sevilen birer şair ve edebiyatçı ol­duklarından ötürü heykelleri olduğu gibi bırakılmıştır. İnkılabçı Müslümanlar heykel yapmamış, ama İslam düşmanı olmayan in­sanların heykeline de dokunmamışlardır. Zira İslam'da haram olan da heykel yapmaktır. İslam'a düşmanlığı olmayan birinin heykelini kırmanın ve yok etmenin hiç bir dini gerekçesi yoktur. Bu heykellere ne tapılmakta ve ne de mukaddes bir gözle bakıl­maktadır. Dolayısıyla birer sanat eseri olmaktan başka hiç bir değer ifade etmemektedir. Bu yüzden bazı Müslümanların "Ne­den bu heykeller yok edilmemiş?" diye itiraz etmeleri gereksiz bir itirazdır. İslam'da haram olan heykel yapmak ve İslam düşmanı kimselerin heykelini korumaktır. İslam'a hiç bir düşmanlığı ol­mayan halk şairlerinin yapılmış heykellerini yok etmek hiçbir di­ni zaruretin gerektirmediği bir şeydir. Kaldı ki bunun dünya ge­nelinde de kötü yankılan olur. İslam düşmanları bu olaydan su-i istifade eder ve İslam'ın sanat düşmanı olduğunu lanse ederler. Müstehcen heykelleri yok eden Müslümanların başına kopartılan yapay kıyamet bu husustaki hassasiyeti ve ciddiyeti en açık şekil­de ortaya koymuştur. Gereği olmayan bir hususta ısrar etmek ise hiçbir müslümana yakışmaz.

Müslüman İslami hükümlerin açıkça çiğnendiği yerlerde sessiz durmamalı, itiraz sesini yükseltmelidir. Aziz Nesin ve Selman Rüşdü gibi mürtedlerin karşısında haykırmak ve İslami hüküm­leri savunmalıdır. Bu gibi. önemli ve gerekli olaylar varken kafayı gereksiz ve önemsiz meselelere takmak, basiretli bir müslümanın işi olamaz. Hem örneğin domuz etini yemek haramdır. Ama bu hüküm gereğince tüm domuzlan öldürmemiz mi gerekir. Bu dini bir gerekçesi olmayan bir şeydir.

Bir şeyin haram olup olmaması bizim öngörü ve onayımıza bağlı bir şey değildir. Helal ve haram tümüyle şeriat sahibi Al­lah'ın ve Resulü'nün iradesiyle gerçekleşir. Dolayısıyla heykel yapmak haram olsa da İslam düşmanı olmayan birinin heykeline dokunmamak haram değildir. Nitekim zaten İmam'ın fetvası da böyledir. Bebek vb. gölgeli oyuncaklar için de aynı hüküm geçerli­dir. Yani yapmak haramdır. Ama almak, evinde saklamak haram değildir. Haram olmayan bir şey hususunda ayak diretmek de iyi bir şey olamaz.

Savaş ve Barış Günleri

Allah-u Teala cihad hakkında şöyle buyurmaktadır: "Sizinle harp edenlerle Allah yolunda çarpışın. Ama ileri gitmeyin. Çünkü Allah aşın gidenleri sevmez." (Bakara/190)

Hakeza: "Haram ay haram aya karşılıktır. Bütün hürmetler karşılıklıdır. O halde kim size saldırırsa siz de ona aynen söze yaptığı tecavüz gibi saldırın. Ama Allah’tan korkun ve bilin ki Al­lah takva sahipleriyle beraberdir." (Bakara/194)

İşte görüldüğü gibi Allah-u Teala Müslümanlara haram aylar­da bile saldırıya uğradıkları taktirde kendilerini savunmalarını ve saldırganı cezalandırmalarını emretmektedir. Habire "barış" türküsünü tutturup savaşa karşı olan Hasan-ı Basri'ye Hz. Ali (a.s) "Bu ümmetin Samirisi" dememiş miydi? Müslüman elbette ki barışçıdır. Barışı arzular. Ama saldırıya uğrayınca barış adına zillete ve esarete tahammül edemez. Müslüman onurludur, şeref­lidir. İslam'a ve Müslümanlarla aynı masaya oturup muhabbet edemez.

İranlı Müslümanlar da işte bu ilahi haklan hasebiyle Saddam güçlerinin saldırısına uğrayınca hemen kendilerini savudular. İs­lam yolunda izzet içinde cihad bayrağını açtılar. Tüm dünyanın arkasında yer aldığı Saddam'a karşı tarihte eşine az rastlanır destansı bir direniş örneği sergilediler. Bu savaş şüphesiz ki İslam ve küfür savaşıydı. Kafirlerin tümü Saddam cephesinde birleşmişti. Ya Müslümanlar ne yaptılar? Onlar da ya sessiz ve tarafsız kaldılar ya da "İran şiidir." diyerek tarihin en mazlum Müslümanlarını yalnız bıraktılar. Onları kaderleriyle baş başa koydular. Ama İranlı Müslümanlar kararlıydı, azimliydi. Kanla­rının son damlasına kadar İslam'ı ve İslami vatanlarını savundu­lar.

Kafir ve fasıkların. barış şarkılarına kulak bile vermediler. Asıl bansın İslam'da olduğunu bilerek sahte barış havarilerine kan­madılar. Masum yüzlü canilere aldanmadılar. Asr-ı saadetteki gi­bi İslam'ı ihya yolunda büyük bir mücadele örneği sergilediler. İmam've Ümmet olarak 20'nci yüzyıla İslam mührünü vurdular. Fedakarlık, aşk, kardeşlik ve şahadet ruhunu aşıladılar.

Daha düne kadar sokaklarda serserilik eden hippiler İslam mücahidleri haline geldi. Şarkıcılar tövbe edip şahadet meydanla­rına koştular. Kısacası onlar değişti Allah da onları değiştirdi. Kendini değiştirmeyen bir kavmi Allah da değiştirmez, İranlı Müslümanlar tam sekiz yıl boyunca cihad ve fedakarlık gösterdi­ler. Mallarıyla canlarıyla Allah'ın dinini savundular. Kafirlerin tehditlerinden korkmadılar. Böylece Allah da onlara yardım etti. Onlara sükunet ve huzur indirdi. Kalplerine güven verdi.

Bu İranlı mücahidler, başlarında imamlarıyla tüm dünyaya ci­had ve fedakarlık dersleri verdiler. Tüm uluslararası komplolara karşı koydular. Yüzbinlerce şehid verdiler. Evleri başlarına yıkıl­dı. Şehirleri bombalandı. Yıllarca ülke içinde göç olayı yaşandı ve halk uzun süre sığınaklarda yaşadı. Müslüman halk uluslararası ambargolar ve komplolar sebebiyle bir çok yiyecek dahi bulama­manın sıkıntısını yaşadılar. Genç ihtiyar herkes cephelere koştu. Kadınlar cephe gerisinde mücahitlere yiyecek ve giyecek şeyleri ambalajlıyordu. Ördükleri her şeyi bu İslam kahramanlarına gön­deriyordu. Evde olan iki yumurtasından birini bu cihad ve şahadet meydanlarına yolluyordu. Memur ve işçiler maaşlarının bir kısmını cephelere ayırıyordu. İşte bu halk böyle bir kahramanlık örneği sergileyince Allah da onlara yardım etti. Sonunda işgalci güçler işgal ettikleri tüm topraklardan geri çekilmek zorunda kal­dı.

Dolayısıyla savaş bir çok yıkıcılığına ve kayıplarına rağben da­ha yeni tağuti bir rejimin sultasından kurtulmuş olan İranlı Müslümanları terbiye etti. İranlı Müslümanların tümü cihad ve şahadet üniversitesinden bir çok dersler almışlardı. Onlar cihad ve şahadet okulundan mezun oldular. İşte bu ortamda İran'a gelenler ve İranlı Hizbullah halkı görenler derinden etkileniyordu. Komü­nistler bile bu halkı görünce gözyaşlarını tutamıyorlardı. Ayaklarındaki yırtık çoraplarıyla tüm dünyaya kök söktüren İranlı Müslümanlar görenleri derinden etkiliyor ve değiştiriyordu. Dolayı­sıyla İran halkım o şartlarda görenler heyecanlarım gizleyemiyor ve etkileniyordu. Ama savaştan sonra ne oldu? Şüphesiz ki bir rahmet olan cihad olayı bitince insanlar da a.-tık günlük yaşamla­rına, işlerinin başına döndüler. Halk yıkık evlerini tamir etmeye, eksiklerini gidermeye, eskilerini yemlemeye kısacası artık kendi hayatım yaşamaya koyuldu. Şimdi savaşa karşı olanlar bu defa da İran halkının değiştiğini ve inkılabı ruhtan uzaklaştığını iddia etmeye başladılar. Daha düne kadar savaştığı nedeniyle İranlı Müslümanları kınayanlar, İran halkının savaştan sonraki doğal değişimine karşı çıktılar. Halbuki İran halkı yine aynı halktır. İmamlarına itaatkardır. Rehber bugün emretsin tüm İran halkı tek vücud halinde yine kıyam ve cihad kemerini kuşanır. Ama böyle bir ortam olmayınca ister istemez insanlar kendi hayatları­nı yaşayacaklardır. Zaten cihadın ilahi bir rahmet oluşu da bu­nun ifadesidir.

Cihad ümmetin ölü ruhunu diriltir. Cihad karanlıkları aydın­latır. Cihad tembellikleri ve dünyevi korkuları giderir. Cihad in­sanı tabiata ve benliğine hakim hale getirir. Cihad bir ümmet ye­tiştirir.

Ama demek gerekir ki ne inkılap rehberi, ne ülke idarecileri ve ne de halk İmam'ın yolundan sapmamışlardır. Sâdece yaşam bi­çimleri değişmiştir. Halk kendi içine kapanmıştır. Ama bugün ay­nı cihad nidası duyulursa yine İranlı Müslümanlar tek vücud ha­linde birleşir ve kafirlere karşı dururlar. Allah-u Teala'nın dini yolunda cihad her müslümanın en büyük arzusudur. Düşman in­sanın ifadesi ve hızıdır. İnsan gecenin gündüze gerekliliği gibi düşmanın da varlığının gereksinimini duyar. Düşman olmayınca cihad da olmaz ve cihad olmayınca doğal olarak mücahid de ol­maz.

Kısacası İran halkı, rehberi ve idarecileri zerre kadar olsun İmam'ın yolundan sapmamışlardır. Değişen insanlar değil, ya­şam koşullandır. Ama elbette ki insan yaşam koşullarım değiştir­melidir, yaşam koşullan insanı değil. İranlı Müslümanlar da şu anda dünyaya kendi inançlarıyla inşa ettikleri bir dünyayı tak­dim etmeye çalışıyorlar. Bu dünya, gırtlağına kadar fesat ve kö­tülüğe batmış eski dünyanın bir alternatifi olarak ortaya çıkıyor ve bu dünyada modern dünyanın realitesi olan fuhuş, hippilik, vurdumduymazlık, zulüm, rüşvet, hırsızlık, çevre ve ruh kirliliği vb. sayışız çarpıklıkların da olmamasına çalışıyor. Başarı Al­lah'tandır.

Başta da sonda da hamd Allah'adır.

Mesh Olayı

Allah-u Teala Maide suresinin 6. ayetinde şöyle buyurmakta­dır:

"Ey inananlar namaza kalktığımız zaman yıkayın yüzlerinizi ve ellerinizi dirseklere dek ve meshedin başınızın bir kısmını ve ayaklarınızı iki topuğa dek"

Bu ayetin tefsiri hususunda İslam alimleri ihtilaf etmişlerdir. Evvela "ilelmerafık" (dirseklere dek) edatında ihtilaf vardır. Ehl-i Sünnet'e göre "ila" (dek) edatı yıkamanın ölçüsü ve hududunu de­ğil, abdestin keyfiyetini beyan etmektedir. Şia'ya göre ise "ila" edatı burada hududu beyan etmektedir. Dolayısıyla Şia "ila" eda­tının abdestin hududunu beyan ettiğine inandığı için ellerini yı­karken yukarıdan aşağıya doğru yıkamaktadır. Ehl-i Sünnet ise "ila" edatının keyfiyeti beyan ettiğine inandığı için elleri yıkarken aşağıdan yukarıya (dirseklere) doğru yıkamaktadır. Ayetullah Mekarim Şirazi bu hususta şöyle diyor: ""İla" edatı burada yıka­manın hududunu beyan etmektedir. Örneğin bir boyacıya odanın duvarlarını yerden bir metre yükseklikteki noktaya kadar boya­masını beyan ederken boyacıya boyayacağı yerlerin hududunu be­lirtmiş olursunuz. Yoksa boyacıya duvarı aşağıdan yukarıya doğ­ru boyamasını söylemiş olmazsınız. Zaten bu örfe de aykırı bir hu­sustur. Dolayısıyla abdest hususunda da "ila" edatı sadece hudu­du belirlemekte ve ellerin parmak uçlarından dirseklere kadar yı­kanmasını beyan etmektedir." (Tefsir-i Numune c. 4, s. 286)

Ayrıca "Erculikum" kelimesinde de İslam alimleri ihtilaf etmiş­lerdir. Fahr-u Razi'nin kıraat imamlarından ibn-i Kesir, Humza, Ebu Amr ve bir rivayete göre Asım, bu lafzı esreyle yani "erculi-kum" diye okumuştur. Nafi, İbn-i Amir, ve bir başka rivayete göre de Asım, üstünle yani "erculekum" diye okumuştur. Bilmek gere­kir ki "erculikum" diye okunursa meshi "erculekum" diye okunur ve kelimenin harf-i atıftan önceki kelimeye atfedildiği söylenirse yıkamayı iktiza eder. Ama Ayetullah Mekarim Şirazi "erculekum" okunduğu taktirde bile bu kelimenin "biruusikum" kelimesinin mahalline atfedildiğini, zira "biruusikum" kelimesi lafzen mecrur olsa bile "vemsehu"nun mefulu olduğundan mahallen mensub ol­duğunu, dolayısıyla ayette meshin gerekliliğinin istinbat edildiği­ni söylemektedir.

Velhasıl bu ihtilaf esasınca Ehl-i sünnet abdestte ayakların yı­kanması hususunda ittifak etmişlerdir. Bu husustaki rivayetler ise Amr b. As ve Osman'ın kölesi Humran tarafından nakledil­miştir. Davud b. Ali ve Zeydiye'den Nasırlilhak ise hem ayakların yıkanmasını, hem de meshedilmesini doğru bulmuşlardır. Ayrıca bîr takım rivayetlerden anlaşıldığı gibi bu ihtilaf Hz. Peygamber'den pek az bir zaman sonra ortaya çıkmış ve Müslümanlar bu hususta ayrılığa düşmüşlerdir.

Hasan-i Basri ve Muhammed b. Cerir-i Taberi ise bu hususta abdest alanın muhayyer olduğunu yani isterse abdest isterse de mesh ile amel edebileceğini söylemişlerdir.

Ebi Habbe'nin "Ali'nin abdest alırken ayaklarım topuklarıyla beraber yıkadı." demesi ise kabul edilir bir şey değildir.

Zira evvela bu hususta Hz. Ali'den bunun tersi rivayet edilmiş­tir. Ayrıca Zehebi de "Mizan" kitabının Künyeler bölümünde "Ebi Habbe için "Tanınmamıştır" diyor, îbn'ül Medyeni ve Eb'ul-Velid de Ebi Hubbe için "Meçhuldür." diyor. Ebu Zer'a ise "Adı anılmaz" diyor. Ayrıca bu hadis haberi vahiddir.

Şia ise ayakların meshedilmesinin gerektiğine inanır. Bu hu­susta bir Ehl-i sünnet kitabı olan Kenz'ul Ummal'de (2213. hadis) Abdullah b. Abbas'dan şöyle buyurduğu nakledilmiştir: "Allah (abdestte) iki yıkamayı, (yani yüzü ve elleri) ve iki de meshi (yani başı ve ayaklan) farzetti. Görmez misin teyemmümü zikrederken de iki yıkama yerine iki meshi zikretmiş, öbür iki meshi (başı ve . ayakları) ise terk etmiştir."

İbn-i Abbas ise Kenz'ul Ummal'de yer alan bir rivayette (2211. Hadis) şöyle der: "Abdest iki yıkayış ve iki meshediştir." der.

Bu hususta Abdulbaki Gölpınarlı şöyle diyor:

"Ensar'dan Muavviz b. Afrâ'nın kızı, Resûlullâh’ın (S.M), ayak­larını yıkadıklarım sanmış, işin aslını öğrenmek için İbn Abbas'a başvurmuştu. İbn Abbas, abdestte ayaklarını yıkayanlara şaştığı­nı söyleyip "Allah'ın kitabında ben, yalnız meshi buldum" demişti (İbn Mâce'nin "Sünen"inde, "Ayakları yıkama" bölümünde). Şeykânî, "Neyl'ül-Avtâr"ı 1. cildinde, Emîr'ül-Mü'minîn'in (a.s) ve İbn Abbâs'ın, abdestte ayaklarını methettiklerini Nevevî'den nakleder. Şa'rânî'nin "Mizân"ında da İbn Abbâs'ın, ayakların meshini farz bildiği, Kurtubî'nin, "Rahmet1 ül-Ümme fi İhtilâf il-Eimme"sinde, "Abdest, iki yıkayış, iki de meshediştir" dediği zikredildiği gibi bu, İbn Kesir'in "Tefsir"inde, "Hâzin" ve "E'd-Dürr'ül-Mensûr"da da kayıtlıdır.

Abbâd b. Temîm, babasından rivayet ederek Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), abdestte, ayaklarını meshettiklerini bildirmektedir. Tabarânî, "El-Mu'cem'ül-Kebîr"inde, bu hadîsi tahric ettiği gibi Şevkânî de "Neyl'ül-Avtâr" da, "Mu'cem"den nakleder; İbn Hacer, Temîm'in hâl tercemesini kaydederken "El-İsâbe fi Temyîz'is-Sahâbe" de, bu hadîsi alır; Aliyy'ül-Müttekıy, "Kenz'ül-Ummâl"de; Sakallarını da meshettiklerini" eklemek suretiyle alırsa da Ahmed b. Hanbel'in "Müsned"inde bu kayıt olmadığı gibi diğer hadis kitaplarında da yoktur.

Enes b. Mâlik'e, "Yâ Ebâ Hamza, Haccac, Ehvâz'da okuduğu hutbede, abdest hususunda "Ademoğluna, ayaklarının pisliğinden daha yakın birşey yoktur, ayaklarınızın üstlerim, altlarını, ökçe­lerini yıkayın" dediği söylenmiş, Enes, bu söze "Allah doğru bu­yurdu, Haccac yalan söyledi; Allah başlarınızın bir kısmını ve ayaklarınızı meshedin buyurmuştur" diyerek karşılık vermiştir. Bunu, Taberî, "Tefsir" inde zikreder; Enes'in, ayaklan meshetmeyi kabul ettiğini ve Kur'ân'ın bunu emrettiğini söylediğini Kurtubî ve îbn Kesîr, "Tefsir" lerinde bildirdikleri gibi bu, "E'd-Dürr'ül-Mensûr" da da kayıtlıdır.

Bedir Ashabından olan, Harre faciasında şehîd düşen, Vâkıdî'ye nazaran, Müseyleme'yi öldüren ve Temîm'in kardeşi olan Abdullah b, Zeyd'il-Mâzinî, Resûlullâh’ın (s.a.a), abdestte, başlarını ve ayaklarını meshettiklerini rivayet eder; bu hadis, "Kenz'ül-Ummâl"de de vardır.

Evs b. Ebî-Evs-i Sakafî, Tâif te, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), abdest alırlarken ayaklarını meshettiklerini söyler. Bu rivayet, Ahmed b. Hanbel'in "Müsned"inde, Ebû Dâvud"un "Sünen"inde, "Üsd'ül-Gabe, Neyl'ül-Aytâr, Kenz'ül Ummâl"de "Ayaklarını ve na'leynleri-ni mesnettiler" tarzındadır ki bu hususu sonra arz edeceğiz. Taberî de "Tefsîr"inde bu hadîsi tahric eder; orda "Na'leynleri" kaydı yoktur.

Osman'ın kölesi Hamran'dan, Halife'nin, abdest alırken ayaklarını yıkadığını bildiren hadîse karşılık, gene Ham­ran'dan tahric edilen ve Ahmed b. Hanbel'in "Müsned"inde de bu­lunan bir hadiste, Osman'ın, abdestte ayaklarının üstlerim meshettiğini bildiren bir hadis var, "Kenz'ül-Ummâl"de, İbn Ebî Şey-be'nin "Sünen"inden aynı mealde bir hadis nakledilir ki bu da Hamran'dan tahric edilmektedir; ayrıca Müttakıyy-i Hindî, aynı kitapta, "Müsned"de, İbn Ebî-Leylâ'nın "Müsned"inden, "Hıl-yet'ül-Evliyâ"dan, aynı mealde ve gene Hamran'dan tahrîc edilen bir hadis daha var. Büsr b. Saîd'den de, Osman'ın, abdestte ayak­larını meshettiği, "Rasûl-i Ekrem’i (s.a.a) gördüm; böyle abdest al­madaydılar" dediği, görenlerin de "Evet" deyip tasdik ettikleri tahrîc edilmektedir. "Müsned"de, Hamrân'ın, Osman'ın abdestte ayaklarını meshettiğine dâir bir rivayeti daha var ki râvîsi Eban'dır.

Ahmed b. Hanbel'in "Müsned"inde, Ebû Mâlik'ül-Eş'ari Haris b. Hâris'in, kavmine, Toplanın da size Resûlullâh’ın (s.a.a) kıldığı namazı kıldırayım dediği, kavmi toplanınca, içinizde, sizden başkası var mı diye sorduğu, yalnız bir tane, kız kardeşimizin oğla var dedikleri, Kız kardeşin oğlu, o kavimdendir deyip su istediği, başını ve ayaklarını meshettiği tahrîc edilmektedir.

"içinizde..." diye sorması, Haccâc'ın abdest hakkındaki emri yüzünden, bir çeşit çekinme olsa gerek.

Süyûtî Celâlüddîn, "Hasâis'ül-Kübrâ"sında, Cenâb-ı Peygamber'in (s.a.a) davete memur olmalarını, Bayhakıy'nin "Sünen"in-den ve Ebû Nuaym'in kitabından nakleder ve Urve b. Zübeyr'den tahrîc edilen hadisi şöyle zikreder:

"Cebrail (A.M), Hz. Peygamber'e (s.a.a) inince, orda coşan kay­naktan, yüzünü, dirseklerle beraber kollarım yıkayıp başını ve ayaklarını, topuklarıyla beraber meshederek abdest aldı; Hz. Pey­gamber de (s.a.a) Cebrail'den (A.M) gördükleri gibi abdest aldı­lar." (Hayderâbâd Basımı-1319; I, s. 94).

Halebî de "İnsân'ül-Uyûn"unda, halkı davete memur edildikle­ri zaman aldıkları abdesti anlatırken bunu, "Ayaklarını mesnetti­ler" diye kaydeder (E's-Sîret'ül-Halebiyye; Mısır B. 1330; s. 290).

Kurtubî'nin "Tefsir"inde, Neseî ve Dârukutnî'nin, Rıfâa b. Râfi'den, Alî b. Ebdül-Azîz vasıtasıyla tahric ettikleri hadis de şu­dur:

"Bir kişi mescide girip namaz kıldı; sonra Resûlullah’a (s.a.a) ve mescittekilere selâm verdi. Resûlullah (s.a.a), o kişiye, git, na­maz kıl, sen namaz kılmadın buyurdular. Adam gidip tekrar na­maz kıldı; gelip selâm verdi. Fakat Resûlullah (s.a.a) gene, sen namaz kılmadın, git namaz kıl dediler. Bu, iki, yahut üç kere tek­rarlandı. Adam, namazımın neresini kusurlu gördün deyince Cenâb-ı Peygamber (s.a.a) Hiçbirinizin namazı, abdest alırken, Allah'ın emrettiği gibi suyu, yıkanacak uzva akıtıp iyice temizle­medikten, yıkamadıktan, yüzünü, ellerini dirseklerle yıkayıp ba­şını, ayaklarını, topuklarla meshetmedikten, sonra, Allâhu Teâlâ'yı tekbir edip Ümm'ül-Kur'ân'ı (Fâtiha'yı) ve kolayına gele­ni (kolayına gelen Sûreyi) okumadıktan, tekbîr getirip rükûa va­rarak ellerini dizlerine koyup mafsalları tam bir sükûna ermedik­ten, rükû'dan kalkıp dümdüz durarak Semi'Allâhu li men hami-deh demedikten, boyu düzene girip bütün kemikleri sükûna ulaş­madıktan, sonra gene tekbir getirip güzelce secdeye varmadıktan, secdede alnı yere değmedikten, vücudunun eklemleri düzene, sükûna erişmedikten, sonra gene tekbir getirerek güzelce oturma­dıktan sonra, namazı sahih olmaz buyurdular ve dört rekat na­mazı tarif ettiler ve sonra gene, böyle yapmadıkça buyurdular, hiçbirinizin namazı tam olmaz".

Kurtubî, bu hadisi zikrettikten sonra, bu hadîse benzeyen bir hadisi de der, Müslim, Ebû-Hüreyre'den tahric etmiştir.

Bu hadis, lâfızları muhtelif,4akat konusu, anlamı aynı olarak birçok muhaddis tarafından tahric edilmiştir ki onların biri de Hâkim'dir; "El-Müstedrik"inde bu hadisi alır ve Şeyheyn'in şartlarınca da sahihtir" der. Zehebi de "Telhîs"ine almıştır. "Kenz'ül-Ummâl"de Ebû-Dâvûd'un, Neseî'nin, İbn Mâce'nin "Sünen"Ierin-den ve "El-Müstedrik"ten bu hadisi alır ve abdestte, baş ve ayak­ların meshedilmesi de hadiste alınır; Süyûtî'de "E'd-Dürr'ül Mensûr"unda, bu hadisi, ihtisarla zikreder.

Hadisteki, ayaklan meshin, yıkamayı bildirdiğini, bu suretle yorumlanması gerektiğini, İslâm'ın ilk zamanlarında abdestte, ayaklara meshedildiğini, sonra neşholunduğunu söyleyenler bu­lunmuşsa da, Berâe Sûresi müstesna, "Mâide Sûresi", "E'd-Dürr'ül-Mensûr"da da bildirildiği gibi Kur'ân-ı Mecid'den inen son sûredir ve hiçbir âyeti, hiçbir hükmü mensûh değildir; bunda bütün müfessirlerîn, bütün muhaddislerın ittifakı vardır; Kurtubî de, "Tefsir"inde bunu açıklamaktadır; Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) "Ey insanlar, Mâide Sûresi, son inen sûredir; onun helâlini helal, haramını haram bilin" buyurduklarım rivayet etmektedir.

Emîr'ül-Mü'minm'den (as), Resûlullâh’ın aldıkları abdest, şu suretle rivayet edilmektedir.-Tâbünden Abdu Hayr, "Alî'yi abdest alırken gördüm. Abdest almak için su istedi; su getirilince abdest aldı ve abdestte ayaklarını meshetti de sonra dedi ki: Resûlullâh’ın (S. M) ayaklarını (böyle) meshettiğini görmeseydim, bence ayakların altını meshetmek daha yerinde olurdu." (\*)

Ahmed b. Hanbel, Süddî vasıtasıyla bu hadisi Abdu Hayr'dan tahric eder ve "Müsned"e alır. Abdestten sonra Emîr'ül-Mü'minin sözleri, bilhassa dikkate değer; İmâm'ül-Müttakıyn (a.s), bu söz­lerle, nassa (Kitaba ve Sünnete) karşı rey ve içtihadın olamayaca­ğını da anlatmış oluyorlar.

Gene Ahmed b. Hanbel, Seriyy vasıtasıyla Abdu Hayr'dan,

(\*) Abdu Hayr, Yezîd'ül-Hayrânî oğludur. Hz. Emîr'ül-Mü'minîn'den (A.M), İbn Mesud'dan, Ebû-Bekr ve Aişe'yle diğer Sahabeden hadis rivayet etmiştir. Müslim, onu, Tabiinin ilk tabakası arasında zikre­der. İbn Muin, Neseî ve içli, onu doğrulardan sayarlar; İbn Habban , ve Ahmed b. Hanbel de sikadan olduğunu bildirmişlerdir. "Üsd'ül-Gaabe", Resûlullâh’ın (S. M) ashabından olduğunu, Ebû Amâre künyesiyle anıldığını, kendisine, yaşı sorulduğu zaman, yüz yirmiyi bul­dum dediğini nakleder. Hemdan Boyunun Hayran b. Nevfe mensup bölüğünden olan ve Câhiliyye devrini de idrâk eden Abdu Hayr, Küfe'ye yerleşmişti. Rical bilginleri, bu zâtin, inanılır kişi olduğunda ittifak etmiştir.

Emîr'ül-Mü'minîn'in (a.s) su isteyip ayakta içtiklerini, sonra ab-dest aldıklarını, abdestte, ayaklarının üstlerini meshettiklerini bildirir.

Ahmed b. Hanbel "Müsned"inin 1. cildinde iki yerde, cüz'î fark­la şu hadisi Ebû-Matar'dan (\*) tahric eder:

"Emîr'üî-Mü'minîn'le (a.s) Rahbe kapısındaki mescidde oturu­yorduk; birisi geldi; bana Resûlullâh’ın abdestini göster dedi. Zeval vaktiydi; Emîr'ül-Mü'minîn (a.s), Kanber'i çağırdı, bana bir kırba su getir buyurdu, (Su getirilince) Ellerini, yüzlerini ve kollarını yıkayıp bir kere olmak üzere başlarını ve topuklarıyla beraber ayaklarını mesnettiler; Nerde Resûlullâh’ın (s.aa) abdes­tini soran buyurdular; Allah'ın Peygamberinin abdesti böyleydi işte."

Aliyy'ül-Muttakıy de, "Kenz'ül-Ummâl"de Ebû-Matar'dan tahrîc edilen hadîsi, şöyle alır:

"Alî (a.s) ile mescidde oturuyorduk; birisi geldi ve Ali'ye, bana Resûlullâh’ın (s.a.a) abdestini göster dedi. Ali, Kanber'i çağırıp bana bir kırba su getir dedi. Su gelince, ellerim, yüzünü ve kolla­rını yıkayıp başını ve topuklarıyla beraber ayaklarım meshettı."

Önceden de işaret ettiğimiz gibi, Emîr'ül Mü'minin'in (s.a) hilâfetleri zamanında da, abdestte ihtilâf meydana geldiği anlaşı­lıyor; bu ihtilâf, bilhassa ayakların meshedilmesi, yahut yıkanma­sı hususunda. "Müsned" deki hadiste, "bir kere olmak üzere baş­larım ve topuklarıyla beraber ayaklarını mesnettiler" dendiğine göre yüzü ve kollan birer, yahut ikişer, üçer kere yıkamak, meshi tekrarlamak hususlarında da ihtilâf olduğunu sanıyoruz.

Kurtubî, "Tefsîr"inde, İmâm Hasan ve Huseyn'in (a.s), abdes­ti emreden âyet-i kerimedeki, "ayaklarınızı" mealini veren lâfzı, "Ercüliküm" okumak suretiyle meshin vücûbunu bildirdiklerini kaydeder; Suyûtî, "E'd-Dürr'ül Mensûr"unda, Taberî, "Tefsir"inde aynı şeyi söylerler.

Ebû-Ca'fer Muhammed b. Ya'kub-ı Küleynî, "Furû'u Kâfi"de, İmâm Muhammed'ül-Bâkır'ın (a.s), abdestte, yüzlerini, dirsek­lerle kollarını yıkayıp ellerinin ıslaklığıyla başlarını ve ayakları­nın üstlerini meshettiklerini bildirir (İran-1312 H. I.C. S. 8-9).

(\*) Ebû-Matar Ömer b. Abdullâh'il -Cüheni'nin, "Tehzip'üt-Tehzîb"in 10. cüz'ünde, Muhtar b. Nâfi'ut-Temimi'nin üstadlarından olduğu "Müsned"de, muhtar vasıtasıyla ondan hadisler rivayet edildiği bildirilir; 13. cüz'ünde de İbn Habbân'ın, onu, inanılır kişilerden (sikadan) saydığı zikrolunur. "Kenz'ül-Ummâl" abdest hadisini ondan tahric etmiştir.

İmâm Ca'fer'us-Sâdık (a.s), abdestte, yüzü ve kollan birer ke­re yıkamayı buyurmuşlar, "Bir kereye kanâat etmeyen, ikişer ke­re yıkar; iki kereden fazla yıkayan, bir ecre nail olmaz; iki kere yı­kamak, abdestte son haddir; bu haddi aşan, suç işlemiş olur ve onun abdesti, tahareti makbul değildir; o, öğle namazını beş rekat kılan kişiye benzer" demişlerdir (Aynı; s. 9).

Ayağa giyilen temiz ayakkabının üstüne, abdestte mesh etme­nin caiz olduğu da Ehl-i Sünnet kardeşlerimizce kabul edilmiştir. Ancak ayağa giyilen şeyin şekli, tarzı, abdestli, yahut abdestsiz giyilmiş olması, bu takdirde hükmü, ayaktan çıkarılınca abdestin bozulup bozulmayacağı, bu tarzda abdestin yolculukta, yahut her halde caiz olup olmadığı, ayakkabı yırtılsa, bu husustaki hüküm v.s. hakkındaki ihtilâf, fıkıh kitaplarında bulunduğu için bunları anlatmaya lüzum duymuyoruz.

Evs b. Evs'is-Sakafî'nin, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), Tâif te, ab­dest alırlarken "Na'leynlerini ve ayaklarını mesnettiler" demesi, Taberî Tefsiri'nde, Müsned'de, Ebû-Dâvud'un Sünen'inde ve Kenz'ül-Ummâl'de, "Na'leynlerini Mesnettiler" mealindeki hadis­ler, na'leynleri ayaklarında olduğu halde ayaklarını mesnettiler anlamınadır; meselâ Nezzâl b. Sebre'den ve Ebû-Zabyan'dan tahric edilen hadislerde de Hz. Emîr'ül-Mü'minin'in (a.s), abdest al­dıkları, "Na'leynlerine ve ayaklarına meshettikleri, sonra na'leyn-lerini çıkarıp mescide girerek namaz kıldıkları" bildirilmektedir. Ayaklarım meshetmeyip yalnız na'leynlerini meshetselerdi, ayak­kabıya meshi caiz bilenlerce, onları çıkarınca abdestin bozulması gerekirdi.

Hicrî 1041'de (1630-1631 M.) vefat eden ve El-Mukrıyy'ül-Mâlikî diye tanınan Şeyh Ahmed b. Muhammed'il-Mağrıbiyy'il, Mâlikî'nin "Fetlul-Makaal fî Vasfin-Nıâl"de tesbît ettiği gibi Cenâb-ı Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) na'leynlerinin üstü açıktı; önden, sağ ve solda iki, yahut üç boğuma mübarek parmaklan takılırdı; orada, ayaklarının çıkmaması için bir tutanak olduğu da rivayet edilmiştir. Anlaşılıyor ki Emir'ül-Mü'minin'in de (a.s) na'leynleri, o zamanda, oralarda âdet olduğu gibi bu çeşitti, üstleri açıktı. Bu bakımdan, na'leynleri ayaklarında olduğu hâlde, ayaklarına mes­nettiler; böyle olmasaydı, gerek bu, gerek diğer hadislerde, yalnız na'leynler anılır, "ayaklarına" kaydı eklenmezdi.

Müslim'de, Cerîr'in, "Rasûlullâh'ı böyle gördüm" deyip, gören­leri hayrette bırakarak ayakkabılarının üstünü meshetmesi, Mu-gıyra'dan, gene bu çeşit bir hadis rivayet edilmesi, bu hususta ittifakı sağlayamamıştır. Meselâ İbn Abbas, Fahr-ı Râzî'nin, "Tefsîr"inde de bildirdiği gibi, "Ayakkabılarıma meshetmektense, ayaklarımın kesilmesi, bence daha sevimlidir" demiştir. (Cüz': III; S. 381), Cerîr'in, Emîr'ül-Mü'minîn'in mektuplarını Muâviye'ye götürüp uzun müddet Şam'da kalması, dönüp geldikten sonra da tekrar Şam'a kaçıp Muâviye'ye sığınması ve Mugıyra'nın ahvâli esasen malûmdur.

İmâmiyye'ye göre, ayakkabının üstünü mesih caiz değildir; son inen sûrenin, Mâide Sûresinin bütün emirleri muhkemdir; bu sûrede ayakkabına nesih yoktur. Zâten bu da, usûl-i dîn'e ait bir-şey değildir; caiz bilinse de, bilinmese de bunun, imâna tesiri ola­maz.

Ayakkabına meshi caiz görenler, başa giyilen şeye de meshedilebileceğini söylemişler, başın mesih yerine yıkanabileceğim, bü­tün başı mesih icâbettiğini, kulakları, içleriyle, dışlarıyla meshetek lüzumunu, boynu meshetmeyi gerekli bulunanlar, bulma­yanlar olmuş, bu hususta çeşitli hükümler ve re'yler meydana çıkmıştır.

İmâmiyye, başa giyilen şeyi meshetmekle abdestin olamayaca­ğını, başın ön kısmının, eldeki rutubetle meshedilmesini ve bu­nun, sağ elle yukarıdan aşağıya doğru yapılmasını, başa, ıslak parmaklarla dokunmanın da mesih olduğunu, yıkamanın, mesih yerine geçmeyeceğini, kulaklarla, boynun meshedilmesinin abdes-te dâhil olmadığım kabul eder ve bu hususlarda müttefiktir."

# Şia ve İslamî İlimler

Şüphesiz ki Şia alimleri tefsir, kıraat, Kur'an-ı Kerim'in hü­kümleri, garaib'ul Kur'an, Kuran'ın manaları, nasih ve mensuh, nevadir-i Kur'an, müteşabih ayetler, maktu ve mevsul ayetler, Kur'an i'rabı, Kur'an mecazları hadis, rical bilgisi, fıkıh fıkıh usu­lü, kelam ilmi, fırkalar, mezhepler bilgisi, ahlak siyer, tarih, coğ­rafya ve edebiyat gibi birçok İslami ilimler sahasında gerçekten de çok değerli hizmetler vermişlerdir. Bütün bu hizmetleri ve ilmi çabalan görmezlikten gelmek için insanın kör ve akıldan mahrum olması gerekir. Ama bilmek gerekir ki güneş, balçıkla sıvanmaz. Er veya geç hakikatler ortaya çıkacaktır.

Bu hususta merhum Abdulbaki Gölpınarlı yaptığı geniş araş­tırmasında şöyle demektedir:

"Cenâb-ı Peygamberin (s.a.a) vefatlarından sonra Kur'an-ı Mecîd'i ilk toplayan, Mushaf hâline getiren, Emir'ül-Mü'minin Aleyhisselâm'dır; bu mühim işi, Peygamber'i Ekrem'in (s.a.a) rıhletlerinden sonra, evlerine çekilip altı ay çalışarak başarmışlar­dır. (Suyûtî'nin "El-İtkaan"ından naklen Allâme-i Tabâtabâî'nin "Kur'an der İslâm"ı; s. 191 ve aynı sahifedeki notlar);

Tefsîr.

Kur'ân-ı Mecîd'in, Cenâb-ı Peygamber-i Ekrem'den (s.a.a) ve Ehlibeytinden (a.s) sonra ilk müfessiri, Suyûtî'nin "İtkaan"da, Kataade'den naklettiği gibi, Tabiinden Said b. Cübeyr'di; İbn Ne­dim de "Fihrist" inde bunu zikreder. Said b. Cübeyr, doksan dört hicride (712 M) şahâdet şerefine nail olmuştur. Emir'ül-Mü'mi-nin'in (a.s) ve Ehlibeytin (a.s) Şia'sındandı; bu yüzden de Haccâc tarafından şehid edildi.

Saîd b. Cübeyr'den sonra "Süddî-i Kebîr" diye anılan İsmail b. Abdurrahmân-ı Kûfî, tefsirde ün salanlardandı. Necâşî ve Şeyh Tûsî, Süddî'yi Şia müelliflerinden olarak zikrettikleri gibi İbn Kutaybe ve Askalânî de onun Şiiliğini tasrîh ederler. Süddî, İmâm Seccâd'la (a.s) İmâm Bakır (a.s) ve Sâdık'ın (a.s) ashâbındandır.

146 hicride (763 M.) vefat eden ve İmâm Seccâd'la (a.s) Bâkır'ın (a.s) ileri gelen ashabından Muhammed b. Sâib-i Kelbî de tefsiriyle şöhret kazanmıştır. 127de (744 M.) vefat eden ve İmâm Bâkır'ın (a.s) ashabından olan Câbir b. Yezîd-i Gu'fi de müfessirlerin muktedâsıdır. İmâm Muhammed'ül-Bâkır'ın (a.s) tefsirinden de "Fihrist'te bahsedilmekte, Ebû-Basîr ve Yahya b. Kasım-i Esedî gibi Şia'nın güvenilir ricali, bu tefsirden rivayetlerde bulunmaktadır.

# Kıraat bilgisi.

Kıraat bilgisini ilk tedvîn eden, Ebû-Ümeyme-i Kufi diye ta­nınmış Ebû-Saîd Ebân b. Taglib'dir. İbn Nedîm "Fihristinde onu Kıraat bilginleri arasında anar ve "Maâni'l-Kur'ân, Kitâb'ül-Kırâa" ve Şîa mezhebine göre yazılmış olan "Kitâbün min'el-Usûli fi'r-Rivâye" adlı kitaplarını zikreder. İmâm Sâdık'ın (a.s) râvilerinden olan ve övülen Ebân, 141 hicride vefat etmiştir (758).

Ebân'dan sonra Kur'ân'ın yedi tarzda okunuşunun birini tem­sil eden Hamza b. Habib, "Kitâb'ül-Kıraâ" adlı bir kitap tedvin et­miştir. Bu zât, İmâm Sâdık'ın (a.s) ashâbındandır; Şeyh Tûsî de "Rieâl"inde bunu açıklar.

Zehebî, "Mîzân"da, Suyûtî, "Tahakaaf'ta, Ebû Ubeyd Kaasım b. Selâm'in, Kırâata dâir ilk kitabı yazdığını söylerlerse de bu, Ehl-i Sünnetten ilk kitabı yazanı bildirmek kastiyledir. Çünkü Ebû-Ubeyd, 224 hicride (838) vefat etmiştir. Ebân'ın vefâtıysa bundan seksen üç yıl öncedir; Hamza da Ebû-Ubeyd'den önce ya­şamıştır; doğumu 80 hicridedir (699); vefâtıysa 154; yahut 156 da-dır (770, 772). Bu bir yana, ayrıca hicretin ilk yüzyılının başların­da, vefat eden ve "Kitâb'ül-Vakfı ve'1-İbtidâ', Kitâbu İ'râb'il Kur'ân, Kitab'ul-Hümüz" gibi telifleri olan, Kisâî ve Ferrâ'nın üstadı ve İmâm Bâkır'ın (a.s) ashabından bulunan Kûfe'li Ebû-Ca'fer Muhammed b. Hasan b. Ebû-Sâre-i Revvâsî de, Necâşi'nin ve diğerlerinin bildirdikleri gibi Şia'dandı; bunlardan başka 80 hicrîde (699) doğup Hişâ b. Abdülmelik'in zamanında, 122de (740) şehid edilen Zeyd b. Alî b. Huseyn de (a.s), ataları Alî b. Ebû-Tâlib'in (a.s) okuyuşunu temsil etmedeydi.

Bütün bu saydıklarımız, Ebû-Ubeyd Kasım'dan önce yaşamış kişilerdir; bu bakımdan Kıraat bilgisinde ilk adım atanlar Şia mezhebindendir.

Kur'ân-ı Mecîd'in hükümleri.

Kur'ân-ı Mecîd'in hükümlerine dâir ilk kitap yazan, İmâm Muhammed'ül-Bâkır'ın (a.s) ashabından olan Muhammed b. Sâib-i Kelbî'dir; İbn Nedîm, "Fihristinde, Kelbî'nin, "Ahkâm ul-Kur'ân" adlı bir kitabı olduğunu ve bu kitaptaki hükümleri İbn Abbâs'tan rivayet ettiğini bildirir. Kelbî, 146 hicride vefat etmiştir (763). Bu bakımdan Sûyûtî'nin, Şâfiî’yi ve Kasım b. Asbag'ı, bu hususta ilk kitap yazanlar tanıtması bir zühuldür; çünkü Şafiî, 204'te (819), Kasım'sa 340 da ölmüştür (951).

Garâib-i Kur'ân.

Bu hususta ilk kitap, Ebân b. Taglib'in kitabıdır; Sûyûtî, "Bugyet'ül-Vuât'ında, Yâkuut-ı Hamavî, "Mu'cem'ül-Udebâ"sında bu­nu açıklarlar. Sûyûtî'nin, "Kitâb'ül-Evâil"de, bu hususta ilk eseri Ebû-Ubeyde'nin yazdığını söylemesi Ehl-i Sünnetten ilk yazanı bildirmek kastiyledir; çünkü kendisi, Ebân'ın hâl tercemesinde, "Kitâbü Garib'il-Kur'ân" sahibi olduğunu bildirir. Ebû Ubeyde'yse gene Sûyûtî'nin tasrihine göre 208, yahut 209'da diğer rivayetlere göreyse 210, yahut 211'de ölmüştür (823-826).

207'de (822) vefat eden Ferrâ'da bu bölüme dâir eser vermiştir. Ebû Osman-ı Mâzenî'nin, (248 H. 862), İbn Düreyd'in (321 H. 933) ve diğer Şia bilginlerinin de bu bölümde eserleri vardır.

Kur'ân-ı Kerîm'in mânâları.

Bu hususta ilk te'lîf, Ebân b. Taglîb'in "Maân'il-Kur'ân"ıdır, İbn Nedîm "Fihrit'inde onu andığı gibi Necâşî de Şia müellifleri arasında onu zikreder. İbn Nedim, Ferrâ'ın, Ömer b. Bekr adına yazdığı "Meân'il-Kur'ân" ile Revvâsî'nin bu adda birer te'lifi oldu­ğunu da söyler; bu iki zât da Şia'dandır; Ebân'sa bunlardan önce yaşamıştır.

# Nâsih ve Mensûh,

Kur'ân-ı Mecîd'deki Nâsih ve Mensûh âyetlere dâir ilk kitabı yazan, imâm Sâdık'ın (a.s) ashabından ve Şia ulularından Basralı Abdullah b. Abdurrahman Asamm-ı Mesmai'dir. İmâm Rızâ'nın (a.s) zamanını idrâk etmiş olan ve "Kitâb'ül-Vücûhi v'en-Nezâir"le "Kitâb'ün-Nâsihi v'el-Mensûh" müellifi bulunan Ebül-Hasan Dârim b. Kubıysat'üt-Temimî de, Necâşî'nin "Fihrist'inde bildirdiği gibi Şia'dandır. 223 hicride (837) vefat eden ve İmâm Rızâ'nın (a.s) ashabından bulunan Hasan b. Alî b. Faddâl ve gene İmâm Rızâ'nın (a.s) ashabından olup İmâm Hasan'ül-Askerî'nin (a.s) zamanına dek yaşayan Ahmed b. Muhammed b. İsa'l-Eş'ariyyi'l-Kummî de Nâsih ve Mensûha ait eser sahibidir.

# Nevâdir-i Kur'ân

Bu bölümde ilk olarak eser tedvin eden, "Fihrist" te bildirildiği gibi hicrî üçüncü yüzyılda yaşayan Şeyh Ali b. İbrahim b. Hâşim'le Alî b. Hasan b. Faddâl ve Ebû-Nasr-ı Ayyâşi'dir ki üçü de Şia'dandır. Gene İbn Nedim'in "Nevâdir'ül-Kur'ân" müellifi olarak bildirdiği Basralı Ahmed b. Muhammed-i Seyyârî'de Şia ulularındandır ve kitabım, Hârisî diye tanınan Tâhir ve Ebû'l-Ha-san Muhammed b. Ahmed b. Muhammed adına te'lif etmiştir.

# Müteşâbih âyetler.

Müteşâbih âyetlere dâir ilk kitabı yazan Hamza b. Habib-i Zeyyât-i Kûfî, İmâm Sâdık'ın (a.s) ashabından olup 156 hicride (772), Halvan'da vefat etmiştir. İbn Nedim, Kur'ân'in yedi meşhur kaariinden biri olan ve "Meteşâbih'il-Kur'ân" müellifi bulunan Hamza'nın, İmâm Sâdık'ın (a.s) ashabından olduğunu kaydeder. Şeyh Tûsi ile çağdaş olan Muhammed b. Ahmed-i Vezîr'in "Müşteşâbih'ül-Kur'ân" adlı bir kitabı olduğu gibi 588'de (1192) vefat eden Şeyh Reşîd'üd-Din Muhammed b. Alî b. Şehr-Aşûb-ı Mâzenderânî de bu bölüme dâir kitap yazan Şia ricâlindendir.

Kur'ân'ın Maktu ve Mevsûl Ayetleri.

îbn Nedîm, bu bölümde ilk kitap yazanın Hamza b. Habib ol­duğunu bildirir.

Kur'âna ilk nokta koyan.

Birçok eleştiriciye göre i'râbı belirtmek için Kur'ân-ı Mecîd'e ilk nokta koyan Ebû'l-Esved'üd-Düelî'dir. Bunu onun şâgirdlerinden Yahya'ya atfedenler de olmuştur; ancak her ikisi de Şia'dandır.

Kur'ân Mecazları.

Kur'ân-ı Kerîm'deki Mecazlara dâir ilk kitabı Yahya b. Ziyâd-ı Ferrâ' yazmıştır; bu zât Nahiv bilgisinin de ileri gelenlerindendir. "Riyâz'ül-U'emâ". Ferrâ'ın Şîa-i İmamiyye’den olduğunu bildirir. Suyûtî'nin, onu İ'tizâle meyyal göstermesi, bazı bilginlerin, Usûl dolayısıyla Şia'yı, Mu'tezileyle aynı sanmalarından meydana gel­miştir. Kur'ân-ı Mecid'deki Mecazlara ait yazılan ilk önemli ki-tapsa İmâm Mûsa'l-Kâzım'ın (a.s) soyundan Seyyid Radıy'nin "Mecazât ul-Kur'an"ıdır.

Kur'ân-ı Mecîd'i ilk tefsir eden ve tefsirini yazdıran İbn Abbâs'tır. Hicrî 67 yılında (686) vefat eden Abdullah b. Abbâs'tan sonra gene sahâbe'den Gâbir b. Abdullâh-i Ansârî ve Ubeyy b. Ka'b, müfessirlerin ilklerinden sayılır. Sahâbe'den sonra Tâbiin'den Said b. Cübeyr, Katade'nin de bildirdiği gibi tefsirde ileri bir zâttı. Bunlardan sonra Yahya b. Ya'mur, hicri 90 yılında vefat eden (708) ve tefsiri bizzat Emir'ül-Mü'minin'den (a.s) ve İbn-i Abbâs'tan öğrenen, savaşlarda dâima onun maiyyetinde bu­lunan Saîd b. Müseyyib, hicri 70. yılından sonra (689) vefat eden ve Kur'ân-ı okuyuşta Asım'ın üstadı bulunan Ebû Abdurrahmân-ı Şulemi, İbn Abbâs'ın talebesinden sayılan ve 106 hicrîde (724) vefat eden Ebû-Sâlih, İbn Kutaybe ve Şehristâni'nin de Şia'dan saydıkları A'meş-i Kufi (148 H. 765), tefsir sahibi Süddî-i Kebîr, Muhammed b. Sâib, Zurâre b. A'yen'in kardeşi Hamrân, Ebâ b. Taglîb, yedi Kıraat İmamlarından biri olup okuyuşta Emir'ül-Mü'minin'in (A.M) okuyuşunu kabul eden Asım (128 H. 745), Kur'ân bilgisinde ileri gidenlerdendir ve bunlar da Şia'dandır.

Kur'ân'ın üstünlüğü hakkında ilk kitabı sahabeden Ubeyy b. Ka'b yazmıştır ki Emir'ül-Mü'minin'in (a.s) Şiasındandır. İmâm Rızâ ile (A.M) çağdaş olan Hasan b. Ali b. Ebû-Hamza-i Batâinî, Muhammed b. Hâlid-i Barkıy, İmâm Askerî'nin (a.s) zamanında sağ buluna Ahmed b. Muhammed-i Seyyâri, Ebu-Abdullah Kâtib-i Bısrî, Muhammed b. Mes'ûd-i Ayyâşî, Kuleynî'in üstadı Alî b. İbrahim b. Hâşim ve 346 hicride (957) vefat eden Ahmed b. Mu­hammed b. Ammâr Ebû Aliyy-i Kufi, bu konuyu işlemişlerdir.

Kur'ân'ın bölümlerini vaz'eden ve bu hususta "Kitâbu Esbâ'il-Kur'ân"ı yazan da, yedi kaari'den biri olan Hamza b. Zeyyât-ı Kûfi'dir. İmâm Muhammed'ül-Bâkır'ın ashabından Ebû-Hamza-i Sümâlî Sabit b. Dinar (150 H. 767), tefsire ait bir te'lifı bulunan Ebû-Basir Yahya b. Kaasım-ı Esedi (148 H. 765), yedi Kıraatten birinin imâmı bulunan ve Nahivde en ileri bilgin tanınan Kisai Ali b. Hamza (189 H. 804)... tefsir sahibi Alî b. Musa b. Babeveyh-i Kummî (329 H. 941) ve adlan sahifeleri dolduracak kadar çok olan Şia ricali, Kur'ân-ı Mecîd'e ait bilgileri işlemişler, Kur'ân'ı  
tefsir etmişlerdir. :

Kur'ân-ı Mecid'e ait bütün bilgileri ihtiva eden tefsirler.

1)Hicrî 206'da (821) Sâmerrâ'nın Asker şehrinde vefat eden Ebû-Abdullah Muhammed-i Vâkıdî'nin "E't-Tergib fî Ulûm'il Kur'ân"ı. İbn Nedim "Fihrisf'inde. Vakıdî'nin Şiî olduğunu tasrih eder. 207, 208, yahut 209 Zil'Ka'de yahut Zi'1-Hiccesinde vefat edilmiştir (823-825).

2)Hicrî 460 Muharremini yirmi ikinci Pazartesi gecesi (1067) yetmiş beş yaşında vefat eden ve kırka yakın eseri bulunan, "Şeyh'üt-Tâife" ve "Şeyh'ul-İmâmiyye" diye anılan Ebû-Ca'fer Muhammed b. Hasan b. Aliyy'it-Tûsî'nin "E't-Tibyân'ül-Câmi1 li Ulûm'il-Kur'ân"ı.

3)404, bir rivayette de 406 Muharreminde, yahut Saferinde (1013, 1015) Bağdad'da vefat eden ve Hazret-i Emir'ül-Mü'minin'in (A.M) hutbelerini, hitabelerini, mektuplarını ve vecizeleri­ni, "Nehc'ül-Belâga" adıyla toplayan, birçok eseri bulunan Seyyid Radıy Muhammed'in "Hakaaık'ut-Tenzil ve Dekaaik'ut-Te'vü"i.

Seyyid Radıy'nin, bundan başka Kur'ân bilgilerine dâir "Ki-tab'ül-Müteşâbih fi'1-Kur'ân, Kitâbu Mecâzât'il-Kur'ân" gibi kitap­ları da vardır.

4)Hicrî Altıncı yüzyılda yaşayan Ebû'1-Fütûh-ı Râzi Huseyn b. Alî'nin "Tefsîru Ebû'l-Fütûh" adiyle tanınan "Ravz'ül-Cinân fî Tefsir'il-Kur'ân"ı. Ebul-Fütûh Huseyn b. Ali, 552 hicrîde (1157),  
talebesinden bazılarına icazet vermiş, bu büyük tefsirini de 510 la 556 yılları arasında yazmıştır (1116-1160); vefatı 556'dan sonra­dır.

5)Zamanına dek yazılan bütün tefsirleri, müfessirlerin yorum­larını ihtiva etmesi bakımından gerçekten de eşsiz olan ve 548 hicride Zilhiccenin onuncu gecesi (1154) Sebzevar'da vefat eden, mübarek naşı Meşhed'e nakledilip defnolunan Şeyh Emin'üd-Dîn  
Ebû-alî Fadl b. Hasan-ı Tabrısî'nin "Mecma'ul-Beyân li Ulûm'il-Kur'ân"ı.

Hadis bilgisinde Şia.

Kitabımızda, önceden bildirdiğimiz gibi Hz. Peygamberin (s.a.a) zaman-ı saadetlerinden sonra hadis rivayet edilmesi, hadisle­rin yazılması yasaklanmıştı. Fakat Emir'ül Mü'minin (a.s) ve ona uyanlar, bu yasağa uymamışlardı. Nitekim Ehli beytten, Selmân, Ebû-Zerr, Mikdâd ve Ammâr'dan sonra Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) azatlı köleleri Ebû Râfi'de hadis yazanlarındandı; Ebû-Rafi'in, "E's-Süneni v'el-Ahkâmi v'el-Kazâyâ" adlı bir de kitabı vs dır(\*).

(\*) Ebû-Râfi'in adı İbrahim, yahut Eslem'dir. Mekke'de İslâm'la müşer­ref olmuş, bir müddet İslâmını gizlemiş, hicretten sonra Uhud, Hen­dek ve Hayber savaşlarında bulunmuştu. Hayber savaşında, Emir'ül-Mü'minin'in (a.s), yere düşen kalkanını bir yahudinin ka­pıp kaçması üzerine, kalenin kapısını yerinden söküp savaşın sunu­na dek kalkan olarak kullandıklarını, savaş bitince fırlatıp bir yana attıklarını nakl ve rivayet eden Ebû-Râfi', benimle beraber, biri ka­dın olmak üzere yedi kişi, kapıyı kaldırmaya çalıştık; yerinden kıpır­datamadık bile der (Müsned'den naklen Yenâbi'ül-Mevedde; s. 208). Ebû-Râfi', Hz. Rasûl'e (s.a.a), amcaları Abbas tarafından verilmişti. Abbas'ın İslâm olduğunu müjdeleyince Rasûl-i Ekrem (s.a.a) onu azad etmişler ve cariyeleri Selmâ ile evlendirmişlerdi. Ebû-Râfi'in oğlu Ubeydullah'ın oğlu Abdullah şu olayı rivayet eder: Birgün Rasûl-i Ekrem'in yanlarına vardım; Rasûl-i Ekrem uyuyorlardı, yâhud da kendilerine vahiy gelmekteydi. Huzurlarına engel olmak istemedim; yavaşça yürüdüm, o sırada odanın bir köşesinde bir yıla­nın bulunduğunu gördüm. Gene huzurlarını bozmamak için yılanı öldürmeye kalkışmadım; Rasûlullâh'a bir ziyan vermemesi, bir kötü­lük yaparsa bana yapması için Rasûlullâh'tan biraz ileride büzüle­rek oturdum. Rasûl-i Ekrem, (s.a.a) bir müddet sonra kalkıp "Ancak ve ancak sizin dostunuz, sahibiniz, yardımcınız Allah'tır ve Resûlüdür ve inananlar, namaz kılanlar ve rüku' haildeyken zekât (sadaka) verenlerdir" âyet-i kerimesini okudular (V; Mâide, 55), son­ra da "Allah'a hamd olsun ki" buyurdular "Ali'nin dileğini verdi; Al­lah onu üstün ettiğinden dolayı ne mutlu ona" sonra bana dönüp "Ne diye büzülmüşsün Ey Ebâ Râfi" buyurdular. Hâli anlattım. "Bir top­luluk, Ali ile savaşınca, o Hak üzere, onlarsa bâtıla uymuş olunca ve onlarla savaşmak iktizâ edince, kişi, onlarla savaşır; imkân bula­mazsa hiç olmazsa gönlüyle onlara karşı durur; bundan öte de birşey olamaz; sen bu halde ne yaparsın" buyurdular. "Böyle bir zamana ulaşırsam onlarla savaşmam için beni kuvvetlendirsin, Allah'a dua et" dedim. Hz. Rasûl, (s.a.a), "Allâh’ım" buyurdular, "O zamana ula­şırsa sen ona kuvvet ver, yardım et." sonra dışarıya çıkıp "Benim eminimi görmek isteyen Ebû-Râfi'e baskın; Ebû-Râfi' benim eminim-dir" dediler. Ebû-Râfi'in oğlu Abdullah'ın oğlu Avn der ki: Hz. Ali'ye bey'at edildi; Aişe, Talha ve Züdeyr'le Basra'ya Ali de Küfe'ye gitti. Ebû-Râfi, Rasûlullâh’ı buyrukları çıkıyor dedi; Hayber'deki yerini-yurdunu sattı, seksen beş yaşında olduğu halde Küfe'ye göçtü. "Hamd olsun ki iki bey'atte bulundum; biri Akabe, öbürü Rıdvan bey'ati. İki Kıble'ye, Mescid-i Aksâ'ya ve Kâ'be'ye namaz kıldım; üç kere de göçtüm" dedi. Üç göçüşü soranlara, "Habeşe'ye" Mekke'ye, şimdi de Kûfe'ye göçtüm cevabını verdi.

Ebû-Râfi'in oğlu Ali'nin, fıkha ait kitapları, öbür oğlu Ubeydullâh'ın, Emir'ül-Mü'minin (a.s) hükümlerine, Cemel, Sıffin ve Nehravân savaşlarında bulunan sahabeye dâir telifleri var­dır.

Bunlardan sonra Emir'ül-Mü'minin'in (a.s), oğullan Muhammed b. El-Hanefiyye'ye vasiyyetleriyle Mâlik ul-Eşter'e, Mısır'a vali tâyin ettikleri zaman yazdıkları Emîr-Nâme'yi rivayet eden Asbag b. Nübâte, Selmân, Ebû-Zerr, Mikdâd ve Ammâr'dan ve Sahabenin ulularından rivayetlerde bulunan Süleym b. Kays-i Hilâlî, Kûfe'de Ubeydullâh b. Ziyâd tarafından şehid edilen Meysem-i Temmâr ve daha birçokları, bilhassa İmâm Ca'fer'us-Sâdık'ın (a.s) ashabı hadis rivayet etmişlerdir; İmâm Ca'fer'us-Sâdık'tan (a.s) hadis rivayet edenlere dâir ayrıca bir kitap da ya­zılmıştır.

Şia-i İmâmiyye'nin ana kaynağı bulunan ve "Kütüb-i Erbaa-Dört Kitap" denen hadis kitapları ve yazanlarıysa şunlardır:

1) Ebû-Ca'fer Muhammed b. Ya'kub-i Küleynî'nin "Kâfi" adlı, Usûl ve Fürû-i Dîn'e ait kitabı.

İslâm âleminde "Sikat'ül-İslâm" lâkabıyle ilk tanınan Ebû-Ca'fer Muhammed b. Ya'kuub-i Küleynî, "Kâfi" adını verdiği kita­bını, Usûl ve Fürû'a dâir iki bölüme ayırmış, her iki bölümü de mevzulara göre bablara bölmüştür. Bu kitabı, tam yirmi yılda ta­mamlamıştır. "Kâfi"de, senedleriyle 16199 hadis vardır. Küleynî, hicretin 329 yılı Şabanında, Bağdad da vefat etmişler (941 M.), Küfe kapısındaki meşhur köprüye yakın ve hâlâ ziyâretgâh olan yere defnedilmişlerdir. Gaybet-i Sugrâ zamanını idrâk ettikleri ve bu zamanda Şia'nın, Süferâ'yı Erbaa vâsıtasıyle İmâm-ı Zaman'la (A.F) irtibatı bulunduğu bakımından "Kâfinin İmâm (A.F) tara­fından görülmüş olduğu ve "Kâfî, Şia'mıza kâfidir" buyurdukları hakkındaki rivayet doğrudur; kitabında, "Alim dedi ki, Bir başka hadiste" gibi kayıtlarla İmâm-ı Zaman'ı (A.F) kastettikleri, fakat takıyyeye riâyetle ve emirlerine imtisâlen adlarını anmadıkları anlaşılmaktadır.

Küleyni'nin "Kâfi"den başka, Karamıta'yı redde ait kitabı,

Kûfe'de Emir'ül-Mü'minin (a.s) tarafından Beytülmâle me'mûr edildi; bütün savaşlarında maiyetlerinde bulundu. Emir'ül-Mü'minin'in (a.s) şahâdet-lerinden sonra İmam Hasan'la (a.s) onu bir müddet Hazret-i Emir'in evlerinde oturttu; sonra Sünuh'ta bir yer alıp ona bağışladı. Hicretin kırkıncı yılı sonlarında vefat etti. Oğullan Ali ve Ubeydullâh da, Emir'ül-Mü'minin'in kitabet hizmetlerinde bulun­muşlardır (Tenkıyh'ul-Makaal fi Ahvâl'ir-Ricâl; I, s. 9-10).

"Kitâb ur-Ricâl, Vesâilul-Eimme" gibi eserleri ve İmamlar (a.s) hakkında söylenen şiirlere dâir bir telifi ve başka kitapları da vardır.

2) Ebû-Ca'fer Muhammed b. Alî b. Huseyn b. Musa b. Bâbeveyh'il-Kummî'nin "Men La Yahzuruh'ul-Fakıyh"i.

"İbn Bâbeveyh" ve "Sadûk" lâkaplarıyla da anılan Ebû-Ca'fer Muhammed b. Ali'ye, "Ebû-Ca'fer-i Sânî"de denir. Şeyh Müfid'in üstadıdır. 355 hicride (966) Bağdad'a gelmişler, 381'de (991) Rey'de vefat etmişlerdir; Şâh-Zâde Abdülazıym'in (a.s) merkadlerine yakın bir yere defnedilmişlerdir; merkadleri ziyâretgâhtır. Büyük, küçük, üçyüze yakın, tefsire, hadise, akaaide, fıkha, târihe, ricale ait eseri vardır. "Reyhânet'ül-Edeb", altmışaltı eseri­nin adlarını kaydeder.

"Men La Yahzurruh'ul-Fakıyh" de 9044 hadis mevcuttur ve Şîa-i İmâmiyye'nin hadise dâir ikinci ana kaynağı bu kitaptır.

3 ve 4) Ebû-Ca'fer Muhammed b. Hasan b. Aliyy-i Tûsî'nin "Tehzib'ül-Ahkâm"ı ve "El-İstibrâu fî Ma'htelefe fîhi mine'l-Ahbâr"ı.

"Şeyh'ut-Tâife, Şeyh'ul-İmâmiyye" ve "Şeyh Tûsî" diye anılan Muhammed b. Hasan'a "Ebû-Ca'fer-i Sâlis" de denir. "Tehzib'ül-Ahkâm", üçyüz doksan üç baba ayrılmıştır ve 13059 hadisi ihtiva eder. "El-İstibsâr", dokuz yüz yirmi babtır, 5511 hadisi muhtevi­dir.

Necef-i Eşrefi ilk olarak dini merkez hâline getiren Şeyh Tûsî'nin, bu iki ana kaynaktan başka, Akaide, Fıkha, Tefsire, Târihe ait birçok eseri vardır ki "Reyhânet'ül-Edeb", bunlardan otuz yedi tanesinin adlarını kaydetmektedir. "E't-Tibyân'ül-Câım" li Ulûm'il-Kur'ân" adlı tefsiri, Tabrısî'nin "Mecma'ul-Beyân"ına aslî bir kaynak olmuştur.

Şeyh Tûsî, hicrî, dört yüz altmışıncı yılı Muharreminin yirmi kinci Pazartesi gecesi yetmiş beş yaşlarında vefat etmişlerdir (1067). Sahn-ı Murtavi'ye bitişik olan merkadleri ziyâretgâhtır.

Bunlardan başka 413 Ramazanının üçüncü günü vefat eden (1022) ve Şeyh Tûsi'nin üstadı olan Şeyh Müfid Muhammed b. Muhammed b. Nu'mân, 1019da vefat eden (1610) Molla Muhsin Feyz-i Kâşânî, 1110 Ramazanı'nın yirmi yedinci günü vefat eden (1699) Meclisi Muhammed Bâkır-i Isfahanı, 1158'de (1745) vefat eden Abdüllâtif b. Ali b. Ahmed-i Hârisiyy-i Amulî, 1242'de (1826) vefat eden Seyyid Abdullah b. Seyyid Muhammed Rızâ-yı Kâzımî. 1320'de (1904) vefat eden Huseyn b. Allâme-i Nûrî, İmâmiyye'nin, hadiste eşsiz bilginlerindendir. Bilhassa Meclisi'nin "Bıhâr'ül-Envâr"ı, aynı zamanda büyük ve geniş, örneği bulunmayan bir ansiklopedi mahiyetindedir. 1359 Zilhiccesinin yirmi üçüncü günü Neeef-i Eşrefte vefat eden (1940) Şeyh Hacc Abbâs-ı Kummî, "Bıhâr'ul-Envâr"da bulunan bahislerle şahıslan alfabetik tertiple ihtisar ederek iki ciltlik bir kitap meydana getirmişler, adını "Se-finet'ül-Bıhâr ve Medinet'ül-Hikemi v'el-Asâr" koymuşlardır. Bu eser, Necef-i Eşrefte ve Tehran'da, Taş ve Hurufat Basması ola­rak basılmıştır.

Hadis bilgisini ilk va'z eden, hadisleri, senetlerine, râvilerine göre kısımlara ayıran, 403, yahut 405 hicride (1012-1014) Nişâbûrî Muhammed b Abdullah'tır. Hadis bilgisine dâir "Ma'rife-tü Ulûm'il-Hadîs" adlı beş kısımdan meydana gelen bir kitap yaz­mış, hadisleri bölümlere ayırmıştır. Hâkim'in Şiiliğini, 562'de vefat eden (1166) Sem'âni Abdülkerim, "Ensâb"mda bildirdiği gibi 748'de vefat eden (1347) Zehebî de "Tezkiret'ül-Huffâz" ında açık­lar; diğer kaynaklar da aynı bilgiyi verir.

Hâkim'den sonra 673'te vefat eden (1274) ve hadisleri, Sahih, Hasen, Müvessak ve Zaif bölümlerine ayıran Ebû'l-Fazâil Seyyid Cemâlüddin Ahmed b. Tavus, 911 hicride (1506), Şiiliği yüzünden Mekke'den getirtilerek İstanbul yakınlarında şehid edilen ve "El-Bidâyetü fî İlmi'd-Dirâye"yi, o kitabın şerhi "Kitâb'üd-Dirâye"yi yazan Şehid-i Sâni Şeyh Zeyn'üd-Dîn, bilhassa 1030 yahut 1031 hicride vefat eden (1620-1621) ve yüzden fazla eseri bulunan, aynı zamanda kudretli bir nesir ve şiir üstadı olan Şeyh Bahâüddin-i Amilî, bu bilgide en ileri gidenlerdendir.

Rical Bilgisi.

Hadis bilgisinin dayanağı olan Rical Bilgisinde de Şia, öndedir. Ehl-i Sünnet e göre Rasûlullâh'ın (s.a.a) ashabının hepsi âdildir; hareketleri tartışılamaz. Aralarındaki dövüşme, sövüşme, öldürüşme, hepsi, onların ictihadlarından ileri gelmiştir; taraflar ictihadlarına göre haklıdır; suçsuzdur. Eğer müctehid, ictihâdıyle gerçeği bulursa iki kat sevab kazanır; bulamazsa, ictihâd zahme­tine karşılık bir sevab elde eder; peygamberler bile küçük ve önemsiz suç işleyebilirler, yanılabilirler. Bu inanç, şüphe yok ki intikaadı önler. Bu inancı, tabiilere, hattâ onlara uyanlara dek teşmil edenler de olmuştur. Şiadaysa peygamberler, her türlü suçtan, yanılmadan münezzehtir; Rasûl-i Ekrem (s.a.a), Fâtımet'üz-Zehrâ (a.s) ve Oniki İmâm (a.s) masumdur ancak; bunlardan başkaları masum değildir; bu bakımdan iyilik yapabil­dikleri gibi kötülük de yapabilirler. İyilikleri, onları hiçbir zaman ismet mertebesine ulaştıramaz; ancak masumlara yaklaştırır; râzılıklarına ulaştırır onları; kötülüklerse, inşanı küfre, nifaka, şirke bile sürükler. Bu inanç, intikaadı, Sahabenin, Tabiinin, on­lardan sonra gelenlerin ve bütün hadis rivayetinde bulunanların haklarında, sınırsız bir sahaya ulaştırmıştır. Bu yüzden, bir yan­dan hadis bilgisinin, bir yandan tarihin bir kolu ve dayanağı olan Rical Bilgisinin ilk çağlardan itibaren Şia'da ilerlemesini sağla­mıştır. Emîr'ül-Mü'minin ve İmamlar (a.s), onlara uyanlar, olay­ları taraf gözetmeden eleştirmişler, olaylar ve bu olaylara karı­şanlar, bu olayları meydana getirenler hakkında çekinmeden hü­kümler vermişlerdir. Zamanla Rical Bilgisi tedvin edilmiş, râviler inançlarına, doğruluklarına, hareketlerine göre sınıflandırılmış­tır.

219'da vefat eden (834) Ebû-Muhammed Abdullah b. Cebele b. Hanân b. Hurr'ül-Kinâni'nin "Kitâb'ür-Ricâl"i olduğu gibi İmâm Mûsâ'l-Kâzım (a.s) ashabından, "Kitab'ül-Mahâsin" müellifi Ebû-Abdullah Muhammed b. Hâlid-i Barkıy'nin bu bilgiye dâir bir "Kitab'ür-RicâFi vardır. Barkıy diye tanınan ve 274'te (887) vefat eden oğlu Ebû-Ca'fer Ahmed de "Kitab'ür-Ricâl" ve "Ki-tab'üt-Tabakaat" sahibidir.

Bunlardan sonra 378 hicride (988) vefat eden "Kitab'ül-Memdûhine v'el-Mezmûnine min'er-Ruvât"ı yazan ve İbri Dâvûd diye tanınan Şeyh Ebû'l-Hasan Muhammed b. Ahmed b. Kummî, "Ma'rifet'ür-Ricâl, Rical'ül-Muhtârine min Ashâbi'n-Nebiyy" mü­ellifi olan ve 381'de (991) vefat eden Şeyh Sadûk Ebû-Ca'fer Mu­hammed b. Bâbeveyh, "Kitâb'üş-Şiati min Ashâb'il-Hadisi ve Ta-bakaatihim" sahibi olan ve 355'te (966) vefat eden Şeyh Ebû-Bekr'i Cu'fî, hicri dördüncü yüzyıl (x) ricalinden ve "Esmâü Mu-sannifi'ş-Şia"yı yazan Şeyh Muhammed b. Batta, dördüncü yüz­yılda (x) yaşayan ve "Men Reva an Ca'fer b. Muhammed min'er-Ricâl" müellifi Seyyid Ebû-Ya'lâ Hamza b. Kasım b. Alî ve daha birçok Rical Bilgini bu bilgi bölümünü çağımıza dek işlemişlerdir.

Bilhassa çağımızın ünlü bilginlerinden Hacc Şeyh Abdullah'il-Mâmakaanî'nin "Tenkıyh'ul-Makaal fi Ahvâl'ir Rical" adlı üç bü­yük ciltlik muhalled eseri, bu bilgiye dâir yazılmış eserlerin he­men hepsini toplamıştır. Bu eser 1368 Râvinin hakkında, rical ki­taplarındaki mülâhazaları, tereddüdleri, yanılmaları da düzelte­rek kapladığı gibi ayrıca künyeleriyle anılan 1444, lakaplarıyla ta­nınan 1343 kişinin, 152 kadının hâl tercemelerini, rivayetlerinin değerlerini, kaynaklan intikaad ve tahlil yoluyla belirtir; kitabın başlangıcındaki 171 sahifeyi tutan "Fihrist'ten sonra Önsöz mâhiyetinde olan ve 47 büyük sayfayı kaplayan yazıda Rical Bil­gisi, bu bilginin özellikleri, terimleri özetlenmekte, Ayyâşî, Keşşî, Necâşî... gibi Rical bilginlerinden bahsedilmekte, kitabın kaynakları bildirilmektedir. Ahmed b. Şeyh Muhammed Huseyn-i Zencânî'nin yazısıyla birinci cildi 1349 hicride, ikinci cildi 1352'de, üçüncü cildi, aynı yılda, Necef-i Eşrefte, Hacc Şeyh Mu­hammed Sâdık'ül-Kütübi'nin "Matbaat'üt-Murtazaviyye"sinde Taşbasması olarak basılmıştır. 1287'de (1870) Necef-i Eşrefte do­ğan Şeyh Abdullah b. Şeyh Muhammed Hasan b. Abdullah'il-Mâmakaani, 1351 Şevvalinin onbeşinde (1933) altmış dört yaşında vefat etmiştir. (Şeyh Muhammed Takıy b. Şeyh Kâzım, bu eserde­ki bazı yanlışları, "Ta'likaatu Tekıyh'il-Makaal" adlı kitabında be­lirtmiştir. Tenkıyh ve intikaadı için Akaa Bozorg-i Tehrânî merhumun "E'z-Zeriatü ilâ Tasanifiş-Şia "sının IV. cildine bakı­nız; Tehran-Çâp-Hâne-i Meclis-1320-1322 S. 466-467).

Hadis rivayet edenler.

Bu bilgi bölümünde "Kitâb'üt-Tabakaat" adlı ilk kitabı yazan, Şia'dan Vakıdî Muhammed'dir. 206, yahut 207, yahut da 208 hic­ride (821-823), yetmiş iki yaşında vefat eden Vâkidî'den sonra İbn'ül-Ciâbî diye tanınan Koodi Muhammed b. Ömer'in "Kitab'üş-Şiati min Ashâb'il-Hadisi ve Tabakaatihim. Kitâbu men Reva'1-Hadisi Gadir-u Humm, Kitâbu Ahbân Ali Ebi-Tâlib, Kitâbu ahbân Bağdâd ve Tabakaati Ehl'il-Hadisi bihâ, Kitâbu Ahbârı Aliyy'İbn'il-Huseyn, Müsnedü Ömer'ibni Aliyy'ibni Ebî Tvlib, Ki­tâbu Zikri Men Reva Muâhâti'n-Nebiyy. Kitâb'ül-Mevâlî v'el-Esrâfî ve Tabakaatihim min Benî Hâşimi ve Mevâlîhim. Kitâbu Ubeyy v'ebni Mes'ûd fi Leylet'il-Kadr" adlı telifleri vardır. İbn Nedîm 344 Recebinin onbeşinci günü (955) vefat eden İbn Cıâbî'nin Şia'dan olduğunu ve Seyf üd-Devle'nin yakınlarından bulunduğu­nu kaydeder. Şeyh Müfîd bu zâttan rivayette bulunmuştur. Emir'ül-Mü'min'in (a.s), Ümmî Peygamber (s.a.a) bana ahdede­rek bildirdi; gerçekten de beni ancak mü'min sever ve bana ancak münafık buğzeder" sözlerinin râvilerine ve bu hadisin tahric yol­larına dair bir kitabı da vardır.

"Kitâb'ül-Mahâsin" sahibi Ebû-Ca'fer Barkıy'nin de "Kitâb'üt-Tabakaat, Kitab'ür-Ricâl" adlı kitapları mevcuttur.

# Fıkıh Bilgisi

Fıkha, yâni İslâm hukukuna ait ilk kitap yazan, önceden de adı geçen ve Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) azatlı kölesi olup Medine'de­ki yerini-yurdunu satarak Emir'ül-Mü'minin'le (a.s) Küfe'ye gö­çen Ebû-Râfî'in olu Ali'dir. Ebû-Bekr'in oğlu, Hz. Emir'ül-Mü'mi­nin'in oğulluğu Muhammed'in oğlu Kasım da, İbn Hallikân'ın kaydettiği gibi Medine'de Şia fakihlerinden ve Tabi'inin ulularından sayılmadaydı. Mâlik b. Enes de onu "Bu ümmetin fakihlerin-  
den" diye övmüştü. İmâm Sâdık'ın (a.s) anneleri Ümmü Ferve hicretin 101. yılında (719) vefat eden Kasım'ın kızıydı. Hicrî 94'te (712) vefat eden Said b. Müseyyib de fıkıh bilgisinde ileri gi­denlerdendi. İmâm Sâdık (a.s), onu, Kasım b Muhammed'i ve Ebû-Hâlid-i Kâbülî'yi, İmâm Zeyn'ül-Abidîn'in (a.s) inanılır ashabından saymıştır.

Dördüncü yüzyıl Rical bilginlerinden ve Küleynî ile çağdaş Ebû-Amr Keşşî Muhammed b. Ömer b. Abdülaziz, İmâm Sâdık'ın (a.s) ashabından Zürâre, Cemil b. Derrâc, Adullah b. Miskân, Abdullah b. Bükeyr, Hammâd b. İsa, Hanimâd b. Osman ve Ebân b. Osman'ı, İmâm Mûsâ'l-Kâzım'ın (a.s) ashabından Yûnus b. Abdurrahmani, Safân b. Yahya, Muhammed b. Ebû-Umeyr, Ab­dullah b. Mugıyra, Hasan b. Mahbûb ve Ahmed b. Ebû-Nasr'ı, fı­kıh bilgisinde ileri gelenlerden kaydeder. Ayrıca Hasan b. Ali b. Faddâl'i, Fadâle b. Eyyûb'u, Osman b. İsa'yı da Fıkıh bilgini sa­yanlar, içlerinde Yûnus b. Abdurrahman'la Safvân'ın bu bilgide en üstün olduklarım söyleyenler vardır. İmâm Sâdık'ın (a.s) hâl tercemelerinden, kendilerinin bilgiye verdikleri ehemmiyeti ve gene kendilerinden binlerce kişinin faydalandığını bildirmiştik.

Bu cümleden olarak İmâm Mûsâ'l-Kâzım'ın (a.s) ashabından Abdullah b. Mugıyrat'il-Bucelî, otuz kitap tasnif etmiş, Zekâta, Farâize ve Fıkhın diğer bölümlerine dâir kitaplar yazmıştır. İbrahim b. Muhammed b. Ebî Yahya, İmâm Ga'fer'üs-Sâdık'ın (a.s) rivayetlerini ihtiva eden "Kitab'ül-Mübevveb fi'1-Halâli ve'l-Harâm" adlı bir eser telif etmiştir. 204'te (819) vefat eden Hasan b. Mahbûb'un, Fıkhın hudûd, Diyetler, Farâiz, Nikâh, Talâk, kul ve câriye azadetmek gibi hususlarına dair kitapları, Ali b. Muhammed'in "Kitâb1ül-Câmi1il-Fıkh'il-Kebîr"i vardır.

# Fıkıh Usulü.

Bu bilgiyi ilk vaz eden İmâm Muhammed'ül-Bâkır (a.s) ve Ca'fer'us-Sâdık'tır (a.s). Her iki İmâm'ın sözlerini, talebesi topla­mışlar, böylece de Fıkhın Usûlü tedvin edilmiştir. Fıkıh Usulünü bir kitapla tesbit eden Şafii'dir diyenler, Ehl-i Sünnet'ten bu usûle dâir ilk kitabı yazanı kasdetmişlerdir; çünkü Hişâm b. Ha­kem 199 hicrîde vefat etmiştir (814) ve Fıkıh Usûlüne dâir "Kitâb'ül-Elfâz ve Mebâisühâ"yı yazmıştır; Şafii ise 204'te (819) ölmüştür.

Bu bölüme dâir büyük ve etraflı kitabıysa Seyyid Murtazâ Alem ul-Hüdâ (436 H. 1044), "E'z-Zerîa fî İlm'iş-Şerîa" adlı eseriy­le bilgi âlemine armağan etmiştir. Alem'ül-Hüdâ'nın, Fıkıh Usûlüne dair başka kitapları da vardır. Şeyh Tûsî de "Kitâb'ül-Id-de" siyle bu bilgiyi kuranlardandır.

# Kelâm Bilgisi.

İslâm'da, ilk olarak dinî meselelere, bilhassa imamete dâir münazaraya girişenler, Selmân-ı Fârisî, Mikdâd b. Esved, Ammâr b. Yâsir, Ebu-Zerr-i Gıfâri, Ubeyy b. Ka'b, Buraydet'ül-Eslemî, Halid b. Saîd b. As, Huzeyme b. Sabit, Ebû-Heysem b. Teyyihân, Sehl b. Huneyf ye Ebû-Eyyub'ul-Ansârî Hâlid b. Zeyd'dir.

Ebû-Zerr, Üçüncü halifenin zamanında, bilhassa servet terakümü hakkında, Halifenin huzurunda tartışmaya girişmek­ten çekinmemiş. Halife'nin dileğine uygun söz söyleyen Ka'b'ül-Ahbâr'a, elindeki sopayla hücum etmişti. Şam'a sürülen Ebû-Zerr, orda da fikirlerini açıklamaya devam etmiş, oradan Medine'ye, Medine'den Rebeze'ye nefyedilmiş, orda yapayalnız Rabbine kavuşmuş, böylece Rasûlullâh'ın (s.a.a), onun hakkında­ki hadislerinin hükmü gerçekleşmişti.

Emîr'ül-Mü'minîn'in (a.s) faziletini isbât hususunda sebat edip O'nun sevgisiyle canlarını feda edenler, düşmanlarına karşı O'nun yüceliğini, canlan-başlan pahasına söylemekten çekinme­yenler, Ammâr'lar, Meysem'ler, Ruşeyd'ler, Hucr b. Adiyy'ler, Kanber'ler... bu münazaraların kahramahlarıdır. Haccâc'ın, Sen kimsin sorusuna, Kanber'in verdiği şu cevap ciltlerle kitap yazıla­rak şerhedilebilir ancak:

"Ben, iki kılıçla savaşanın, iki mızrakla vuranın, iki kıbleye namaz kılanın, iki bey'atte bulunanın, iki kez göçenin, gözü bir yere ilişeceği an kadar bile kâfir olmayanın kölesiyim. Ben, Mü'minlerin sâlihinin, peygamberlerinin vârisinin, vasiylerin en hayırlısının, Müslümanların en ulusunun, inananların reisinin, savaşanların ışığının, ağlayanların önderinin, kulluk edenlerin bezentisinin, geçmişlerin nurunun, Allah'a kulukta, ayak üstü duranların aydınlığının, dua edenlerin en üstününün, âlemlerin Rabbi Allah'ın lisânı mesabesinde olan kişinin, Yâ-Sin soyundan imâna gelenlerin ilkinin, Emîn Cebrail'le güç-kuvvet bulanın, sebat sahibi Mikâil'le yardım edilenin, bütün gökler ehlinin övdü­ğü zâtın, Müslümanların ve ilk iman edenlerin seyyidinin, bey'at-ten dönenlerle, dinden çıkanlarla, başçekip isyan edenlerle sava­şanın, onları öldürenin, Müslümanların harimini koruyanın, ger­çeğe karşı koyan Allah düşmanlarıyla mücâhede edenin, isyan ateşini yakanların adlarını-ocaklarını söndürenin, bütün Kureyş boyundan olup yeryüzünde yürüyenlerin övüncü olanın kölesiyim. Allah'ın dâvetine ilk icabet edenin, o davete ilk mazhar olanın,

Mü'minler Emiri'nin, Alemlerde Allah Peygamberi'nin vasiysinin, yaratıklarına emininin, Peygamberini gönderdiklerinin hepsine de Halifesi olanın, Müslümanların imânda, İslâm’da, hayırda, ihsanda Öncü olanlarının seyyidinin, müşriklerin köklerini kuru­tanın, münafıklara atılan Allah oklarından bir okun, kulluk eden­lerin sözlerim söyleyen dilin, Allah dinine yardım edenin, Allah dostunun, Allah sözünü söyleyen dilin, yeryüzünde O'nun yardım­cısının, bilgisinin hurcunun, dininin sığınağının, hayırlıların, iyi kişilerin imamının, yüceler yücesi sınıkları onaranın râzılığını ka­zanmış olanın, eli açık, cömert, bütün hayırları zâtında toplamış kişinin, geceleri uyumayanın, tertemiz, pir-u, pak erin, varını yoğunu Allah uğrunda verenin, himmeti yüce, dayanan, oruç tutan, hidâyete eren, önde giden, nesilleri kesen, bölükleri dağıtan, kad­ri yüce, aslı şerefli, soyu an, boyu üstün, sağlamlığı temiz, emâneti korur, yerine getirir kişinin, Hâşim oğullarından, Peygamber'in amcasının oğlu, insanları doğru yola sevk eden, bozgun­dan koruyan, güçlü-kuvvetli, savaş aslanının, Bedir'de savaşa­nın, Mekkeli, doğru din sahibi, canlar canı, dağ tepelerini ısıtan, Arab'ın Seyyidi olan, savaşanların yenilmeyen eri bulunan, dolu­nay, inananların mihengi, Mekke'yle Harem'in, Medine'nin vârisi, iki Sıbt'ın, Hasanla Hüseyn'in babası, Vallahi Mü'minlerin ger­çek Emiri, Allah'ın tertemiz salavâtı, en güzel berekâtı O'na ol­sun, Ebû-Tâlib oğlu Ali'nin kuluyum ben." (Tenkıyh'ul Makaal fi Ahvâl'ir-Ricâl; II; 2. Kısım, s. 30).

Bu sözleri söyleyen dile, bu dilin sahibine, böyle bir sultanlar sultanı kula kul olana ne mutlu.

"Târîhu Bağdâd" da zikredildiği gibi Kelâm bilgisini tedvin eden, Tabiinden olup Mansûr-ı Abbasî'nin yakınlarından bulunan İsa b. Havza'dır. Bu zât, İmamet hakkında da bir kitap yazmıştır. İbn Kutaybe'nin "Kitâbu Maârif' açılamasına göre İşâ b. Hav­za'dan sonra Kelâma dâir kitap yazan, Emîr'ül-Mü'minin'in (a.s) oğullan Muhammed b. El-Hanefiyye'nin oğlu Ebû-Hâşim Abdul­lah'tır. Ebû-Hâşim, vefatından önce kitaplarını Muhammed b. Ali b. Abdullah b. Abbâs'a vermiştir. İsa ve Ebû-Hâşim, Vâsıl b. Atâ'dan önce yaşadıklarından, Kelâm bilgisini kuranın Vâsıl oldu­ğunu söyleyenler yanılmışlardır.

İmâm Ca'fer'üs-Sâdık'ın (a.s) talebesi içinde, İslâmi bilgilerin bir dalında gerçekten de tam bilgiyi elde etmişler vardı. İmâm (a.s), Kıraat bilgisinde zora düşeni Hamrân b. A'yen'e, Kelâma dâir müşkili olanı Mü'min’üt-Taak'a, Tevhide ait birşey öğrenmek isteyeni Hişâm b, Sâlim'e, İmamet hususunda bilgi dileyeni Hişâm b. Hakem'e, Arapçada darda kalanı Ebân b. Taglib'e havale ederler, böylece hem onları, sorulara cevap vermede, tar­tışmada behre sahibi kılarlar, hem bilgilerini, sınarlardı; hepsinin de bilgi ve irfan kaynağı Sâdık-ı Al-i Muhammed'di (s.a.a).

Mü'min'üt-Taak Ebû-Ca'fer Muhammed b. Aliyy'in Nu'mân'il-Ahvel, ikinci yüzyıl ricâlindendir; İmâm Müsâ'l-Kâzım'ın (a.s) imamet çağına da erişmiştir. Tartışmada pek güçlüydü. Geçer ak­çayla kalp parayı hemencecik anladığından, kendisine "Mü'min'üt-Taak" lâkabı verilmişti; İmâmiyye'ye karşı olanlarsa ona, "Şeytân'üt-Taak" derlerdi. Gerçekte bu lâkab, her tartıştığı kişiyi alt ettiğinden dolayı verilmişti ona. İmâm Sâdık (a.s), "Dört kişi hayatta da, mematta da bana insanların en sevgilileri­dir: Bureyd b. Muâviyet'ül-Iclî, Zürâre b. A'yen, Muhammed b. Müslim ve Ebû-Ca'fer'il-Ahvel" buyurmuşlardı.

Bureyd, Zürâre ve Muhammed b. Müslim'in üçü de 150 hicride vefat etmiştir (767). Zürâre'nin, "Kitâb'ül-İstitâati v'el-cebr" adlı bir telifi vardır. Fıkıh, hadis ve kelâmda pek güçlüydü; şiir de söy­lerdi. Kardeşi Hamran, kıraat, nahiv ve kelâm bilgilerinde kuv­vetliydi. 199 hicride (814 M.) vefat eden Hişam b. Hakem'in yirmi dokuz kitabı vardır. Hişâm b. Salim de "Kitâb'üt-Tefsir, Kitâb'ül-Hac" ve "Kitâb ul-Mi'râc" sahibidir; Muhammed b. Müs­lim'in de kitapları vardır. Yûnus b. Ya'kuub ve Küfe'li Faddâl b. Hasan b. Faddâl de çağlarının kelâmcılarındandır; bu bilgide, İmâmiyye'den daha birçok kişi ün almıştır.

Abbas oğullarının ilk çağlarında vezâret makamına yükselen Nevbahtîlerden de Kelâm bilginleri yetişmiştir. Hicrî ikinci yüzyıl sonlarında vefat eden Fadl b. Abû-Sehl-i Nevbahtî, kelâmcılardan olduğu gibi İbrahim b. İshak b. Ebi-Sehl-İ Nevbahtî'nin de "El-Yâkuut fî'il-Kelâm" adlı bir kitabı yardır. 311 Şevvalinde (924) vefat eden Ebû-Sehl İsmail b. Alî b. İshak b. Ebî-Sehl-i Nevbahtî de çağında Şeyh'ul-Mütekellimin-Kelâmcıların Ulusu" sayılmış­tır. Onikinci İmâm'ın (A.F) Nâibliği dâvasına kalkışan Şalmagaanî'nin dâvetine, "Başımın ön tarafındaki saçlar döküldü; orda saç bitirsin, kendisine inanayım" diye haber yollamış, Huseyn b. Mansûr'il-Hallâc'ın çağrısına da "Ağran sakalımı karart­sın, eski hâline getirsin" diye cevaplamış olan bu zâtın "Tavârihu Eimme" adlı bir kitabı, âlemin sonradan yaratıldığına, kadım ol­madığına, imamlar hakkında aşın kanâat sahibi olanlara (Gulat'a), İmâmın ve bilhassa İmâm Müsâ'l-Kâzım'ın (a.s) vefat et­mediğine, zuhur edeceğine inananlara (Vâkıfa'ya) reddiyye mahi­yetinde kitapları vardır. Gene aynı aileden olup dördüncü yüzyı­lın ilk senelerinde, 317 hicriden sonra (929) vefat eden Ebû-Muhammed Hasan b. Musa Nevbahtî de ünlü Şîa kelâmcılarındandır. İmâmiyye'den başka bütün Şia mezheplerine reddiye mâhiyetinde bir kitabı olduğu gibi Tevhide, İmamete, Münazara­lara ait ve Mücessime'yi (Allah'a, hâşâ, cisim isnâd edenleri), Allah'ın görüleceğine inananları, Vakıfa'yi, Mantıkçıları, Mu'tezile'yi red hususunda da eserleri vardır. Şia fırkalarım bildiren "Fırak'üs-Şîa"sı, Seyyid Muhammed Sâdık Alu Bahr'il-Ulûm'un tashih ve hâşiyeleriyle 1355 hicride (1936) Necef-i Eşrefte Murtazaviyye Matbaasında basılmıştır. Bu mühim esere, müellifin hâl tercemesini ihtiva eden değerli bir önsöz yazan merhum Seyyid Hibetüddin-i Şehristânî, kırk üç eserinin adlarını kaynaklarıyla bildirmektedir (s. 2-18).

Hicrî dördüncü yüzyılın ikinci yansında, Şeyh Müfîd, eserleriy­le yalnız Şîâ âlemini değil, bütün İslâm âlemini aydınlatan bir bilgindir. 413 Ramazanının üçüncü Cuma gecesi vefat eden (1022) ve "Reyhânet'ül-edeb"de, elli altı kitabı zikredilen Ebû-Abdullah Muhammed b. Muhammed Şeyh Müfîd, onun talebesinden ve 443'te (1051) vefat eden Şeyh Ebû-Ya'lâ Muhammed b. Hasan b. Hamza, nihayet beşinci yüzyılda yaşayan ve yetmişten fazla eseri bulunan, baba tarafından İmâm Mûsâ'l-Kâzım'ın (a.s), ana tara­fından İmâm Hasan'ın (A.M) soyundan olup 436'da (1044) Bağ-dad'da vefat eden Alem'ül-Hüdâ Seyyid Murtazâ, sonraki asırlar­da Muhakkık-ı Hıllî Şeyh Ca'fer b. Hasan (676 H. 1277), bilhassa yüze yakın eser sahibi olan Hâce Nasîr'ud-Dîn-i Tûsi (672 H 1274), çağdaşı Kemâlüddin Aliyy-i Bahrânî, onun talebesinden olup kelâma dâir "El-İşârât"ını şerheden Meysem b. Aliyy-i Bahrânî (681 H. 1282), Şeyh Bahâî (1030 H. 1621) ve Meclisî Mu­hammed Bakır, yalnız kelâmda değil, Fıkıh, Hadis, Tefsîr, Usûl, Adâb ve ahlâk, Târih, Astronomi ve Riyaziyatla diğer bilgi dalla­rında, İslâm âleminin en değerli bilginleridir; eserleriyle adlarını bütün âlemde andırmışlardır.

Milel-ü Nihat-Fırkalar, Mezhepler bilgisi

Ehl-i Sünnetten, 403'te (1012) vefat eden Ebû-Bekr-i Bâkıllânî, 429'da (1037) vefat eden Ebû-Mansûr Abdülkaahir-i Bağdadî, bunlardan sonra beşinci yüzyılda İbn Hazm, Şehristânî ve diğer­leri bu bilgiye dâir kitaplar yazmışlarsa da 317 hicriden sonra (929) vefat eden Ebû-Muhammed Hasan b. Musa Nevbahtî, bun­lardan öncedir ki "Fırak'uş-Şia"sını anmıştık. Bu bilgi dalında da ilk adımı Şia bilginleri atmışlardır.

Belh'li Nasr b. Sabbâh'ın, Ebu'l-Muzaffer Muhammed b. Ahmed'in, Naîmî'ni "Fırak'uş-Şîa" kitapları olduğu gibi 345, yahut 346 da (956-957) vefat eden, "El-Beyânü fî Esmâ'lillâh" ve

"İsbât'ül-Vasıyyeti li Aliyy'ibn-i Ebî Tâlib" gibi kitaplarıyla Teşeyyuunu izhâr eden ve "Mürûc'üz-Zeheb" sahibi olan Mes'ûdî Ebû'l-Hasan Ali b. Huseyn'in de bu bilgiye dâir "Kitâb'ül-Makaamât fî Usûl'id-Diyânât" adlı bir kitabı vardır.

Ahlak

Ömür boyunca çeşitli olaylar sonucunda insanın karşılaşacağı çeşitli zorluklara dayanıp ahlak bakımından insanî ve İslâmî fazi­letleri belirten ve hayata bir yol-yordam çizen ilk eser, Emîr'ül-Mü'minin'in (a.s), Sıffin savaşından sonra oğulları İmâm Hasan'a (a.s) yazılı olarak sundukları "Vasıyyet-Nâme"leridir (Nehc'ül-Belâga Tercemesi ve Şerhi; s. 336-345),

Hicrî üçüncü yüzyıl bilginlerinden Ebû-Muhammed Hasan b. Aliyy-i Harrânî'nin "Tuhaf ül-Ukuul"ü, 352 hicride (963) vefat eden alî b. Ahmed-i KÛfî'nin "Kitâb ul-Adâb" ve "Kitâbu Mekârim'il-Ahlak"ı, bilhassa Hakîm-i İlâhî ve Muallim-i Sâlis di­ye anılan, 429, yahut 421'de (1029-1030) vefat eden İbn-Miskveyh Ahmed b. Muhammed b. Ya'kuub-i Râzî'nin "Adâb'ül-Arabi v'el-Hind, Edeb'üd-Dünyâ v'ed-Dîn- Tertîb'üs-Saâdât, Tafsîl'ün Neş'eteyn ve Tahsil'üs-Saâdeteyn, Tehzîb'ül-ahlak ve Tathîr'ul-A'rak" gibi kitapları, bu bilgi dalında yazılmış en değerli eserler­dendir.

# Siyer.

Hz. Peygamber'in (s.a.a) hâl ve hareketlerini, yol ve yordamla­rım tesbit eden bu bilgi dalında ilk eseri yazan, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) azatlı köleleri Ebû-Râfi'in oğlu ve Emîr'ül-Mü'minîn'in kâtipleri Ubeydullah'tır. Ubeydullah'ın, Hz. Emîr'in (a.s) hü­kümlerine, maiyetlerinde Cemel, Sıffin ve Nehrevân savaşlarına katılan sahabeye dâir "Kitâbu Kazaya Emir'ül-Mü'minin" ve "Kitâbu Tesmiyeti Men Şehide Maa Emir'il-Mü'minîn'el-Cemeli ve Sıffine v'en-Nehrevân-i Min'es-Sahâbe" adlı kitapları vardır.

Hicrî 151'de (768) vefat eden ve İmâm Bâkır'la (a.s) Sâdık'ın (a.s) ashabından olan Muhammed b. İshak b. Yesâr-i Muttalibî de Siyer'e, Magaazîye, yâni savaşlara katılanların menkabelerine dâir eser yazanlardandır.

# Târih

140 hicrîde (757) vefat eden, İmâm Bâkır'dan (a.s) ve Sâdık'tan (A.M) rivayetleri bulunan Kûfe'li Ebân b. Osmân'il-Ah-mer, savaşlara, savaş erlerinin menkabelerine, vefatlara ve sâireye dâir ilk olarak eser yazan kişidir. Ondan sonra 206'da (821) vefat eden, "El-Cemheretü fi Ma'rifetil-Ensâb" ve "Cer ret'ül-Cemhere" sahibi Hişâm b. Muhammed b. Sâib'in, Câhili} devrindeki kabile savaşlarına, âdetlere, putlara, salgın hastalıklara, Arap boylarına, daha eski devirlerdeki olaylara, İslâm devrindeki savaşlara, Cemel, Sıffin ve Nehrevân savaşlarına Emîr'ül-mü'minîn'in (a.s) şehâdetine, İmâm Hasan'a (a.s)i, Kerbelâ Faciasına, Muhammed b. El-Hanefiyye'ye ve sâireye yüz sekiz, belki de daha fazla kitabı vardır.

Emîr'ül-Mü'minin'in (a.s) ashabından Yahya'nın oğlu olan Ebû-Muhnef Lût, Vâkıdî, "Kitâb'ül-Mahâsin" sahibi Barkıy Ah­med b. Muhammed b Hâlid, Ebû-Muhnefle çağdaş Nasr b. Müzâhim, 283'te (896) vefat eden İbrahim b. Muhammed sakafî, büyük babası Sa'd b. Mes'ûd, 298 de (910) vefat eden Ebû-Abdullah Muhammed b. Zekeriyyâ, 332de vefat eden (943) Celûdî Abdülâziz, "Târîhu Nîşâbûrî" ve "El-Müstedrik Ala's-Sahihayn" sahibi Muhaddis Hâkim-i Nişâbûrî Muhammed b. Abdullah da bu bilgi dalında eserler veren Şia bilginlerindendir. Bunlardan Vâkıdî'nin, Târihe dâir yirmialtı, İbrahim b. Muhammed'in yirmi dokuz, Celûdî'nin elliden fazla kitabı vardır. Tarihçiler arasında "Târih-i Ya'kuubî" sahibi Ahmed b. Ebû-Ya'kuub'la (278 H. 891) Ebû-Abdullah Muhammed b. Zekeriyyâ'yı da (289 H. 901) sayma­mız gerektir.

# Coğrafya

Eski tâbirle Mesâlik ve Memâlik, yâni coğrafya bilgisinde de Şîa, öncülük etmiştir. Evvelki bölümde adı geçen "Çembere" sahibi Hişâm b. Muhammed b. Sâib, bu bilgiye dâir "Kitâb'ül-Akaalim, Kitab'üI-Büldân'il-Kebir, Kitâb'ül-Büldân'is-Sagıyr, Kitâbü Tesmiyet'il-Aradıyn, Kitâb'ül-Ensar, Kitâb'ül-Hıyre, Kitâbü Menâzil'il-Yemen, Kitâbü Esvâk'ıl-Arab, Kitâb ul-Acâib'il-Erbaa, Kitâb'ül Hıyreti ve Tesmiyet'il-Biyaı v'ed-Diyârât"ı telif et­miş, Ebû-Ca'fer Muhammed b. Hâlid-i Barkıy de "Kitâb'ül Aradıyn" ve "Kitâb'ül-Büldân"ı yazmıştır. Bu bilim dalında ikinci yüzyıl bilginlerinden Hamdûn'un "Kitâbü Esmâi'l-Cibâli v'el-Miyâhı v'el-Evdiye"si, üçüncü yüzyılda yaşayan Ebû-Hasan-i Simsâtî'nin "Kitâb ud-Diyârât"ı, Mes'ûdî'nin "Kitâb'ül-Mesâliki v'el-Memâlik"ı vardır.

# Başka ve Çeşitli Bilgiler

Lügate ait, "Kitâb'ül Ayn" adlı eseriyle Halil b. Ahmed, bu bilgi dalını kurmuştur. Hz. Peygamber'den (S. M) rivayetlerde bulunan Ahmed'in oğlu Halil, 160 (776), yahut 175 hicride (791) vefat etmiştir. "Kitâb'ül Ayn'ın ona aidiyetinde şüphe edenler varsa da Arûs bilgisini onun kurduğu muhakkaktır ve bu yüzden de "Arûzî" diye anılmaktadır.

İbn Sikkît Ya'kuub b. İshak, lügat, şiir ve mantıkta en büyük üstâd tanınmaktadır. Ehlibeyt'e bağlılığını, Abbas oğullarından Mütevekkil'e karşı, pervasızca izhâr etmesi yüzünden 243, yahut 244'te, bir başka rivayette 246'da (857-860) Halîfe'nin emriyle fecî bir surette şehid edilmiştir.

Bunlardan sonra 285, yahut 286'da (898-899), Bağdad'da vefat eden Ebû'l-Abbas Muhammed b. Düreyd ve "Ebû'l-Atâhiye" diye de anılan Muhammed b. Hasan (321 H. 933), "Kitabu Menâkıbı Ehlibeyt, Kitâbu Lübâb" gibi kitaplarıyla Teşeyyunu apaçık mey­dana koyan Abdülvâhid Zâhid-i Taberî (345 H. 956), İbn Hâleveyh Huseyn b. Ahmed-i Hemedânî (370 H. 980), Deylemîlerden Müeyyed'üd-Devle ve kardeşi Fahr'üd-Devle'nin vezirliğinde bulunan Sâhib b. Abbâd İsmail (385 H. 995), bu bilgi dalında ünlü kişilerdir.

Sarf, Nahiv, Bedi' Beyân, Maânî dallarında, Şiir ve İnşada, Şîa bilginlerini saymak, kitabımızın bu bölümünü uzattıkça uzataca­ğı için artık bu kadarını yeter bulmak zorundayız. Ancak şunu söyleyelim ki, bugünün müsbet bilgilerini meydana getiren, bilgi âleminde kimyanın kurucusu sayılan Câbir b. Hayyân ile,, kendi övünçlü itirafıyla İmâm Ca'fer'üs-Sâdık'ın (a.s) bilgisinden fay­dalanmış, o İlâhî ve tükenmez nurlu kaynaktan feyizlenmiştir.

"Katre, Ummanı andırır; zerre, güneşi belirtir" deyip bu bahsi de burda bitiriyoruz.

# Şia ve Asr-ı Saadetteki Olaylar

Şia'ya göre Resulullah, daha hayattayken Hz. Ali'yi kendi yeri­ne imam tayin etmiştir. Tüm ümmet Resulullah’san sonra Hz. Ali ve diğer Ehl-i Beyt imamlarına tabi olmakla yükümlüdür. Nite­kim Resulullah da "Ali'nin şiası kurtulanların ta kendileridir." di­ye buyurmuştur. Ayrıca Allah-u Teala da şura suresinin 23. aye­tinde Resulullah'ın adına "(De ki) sizden tebliğime karşılık bir üc­ret istemiyorum. İstediğim ancak yakınlara sevgidir." diye buyur­muştur.' Yani Resulullah 23 yıllık boyunca çektiği zahmet ve ça­balara karşılık sadece Ehl-i Beyt'ini sevmeyi istemektedir. Dola­yısıyla Ehl-i Beyt'i sevmek bir meslek değil, dini bir görevdir.

Resulullah Gadir-i Humm'da ise şöyle buyurmuştur: "Ey in­sanlar sizin aranızda iki paha biçilmez şey bırakıyorum. Bunlar Allah'ın kitabı ve Ehl-i Beyt'imdir."

Bütün bu bilgiler ışığında anlıyoruz ki Resulullah'dan sonra

Ehl-i Beyt'i sevmek ve Kur'an'ın gerçek müfessirleri olan bu nur­lu insanlara tabi olmak dini bir yükümlülüktür.

Dolayısıyla "Ehl-i Beyt'i sevmek "bir meslektir. Herkes bir mes­leği seçebilir. Şia özellikle Ehl-i Beyt'i sevmeyi meslek edinmiştir. Ehl-i Sünnet ise ayrı bir mesleği seçmiştir," demek doğru bir dü­şünce değildir. Her Müslüman Resulullah'ı ve Ehl-i Beyt'ini sev­mek zorundadır. Resulullah risaleti karşılığında bizlerden sadece bunu istemiştir. Hz. Ali'yi sevmeyen bir insana Muaviye ve Ye-zid'i sevmek kalır. Zira her ikisini sevmek nur ile zulmeti sevmek demektir. Bu ise hem şer'i hem de akli açıdan doğru bir inanç de­ğildir.

Hz. Ali ve diğer Ehl-i beyt imamlarının imameti hakkında de­rin bir araştırma yapan merhum Abdulbaki Gölpınarlı şöyle di­yor: "Arapça bir söz olan Şia", "Müşâyaa" kökünden gelmektedir ve birisine uyanlar, bölük anlamınadır; "Siya"' ve "Eşya"', bölük­ler demektir; bu sözler "Şîa" sözünün çoğuludur. Kur'ân-ı Mecîd'in 6. Sûre-i Celîlesinin (En'âm) 65. ve 159., 15. Sûre-i Celîlesinin (Hicr) 10., 28. Sûre-i Celîlesinin (Kasas) 4., 30. Sûre-i Celîlesinin (Rûm) 32. âyet-i kerîmelerinde "bölükler" anlamına "Siya"', 34. Sûre-i Celîlesinin (Sebe1) 54. ve 54. Sûre-i Celîlesinin (Kamer) 5.1. âyet-i kerimelerinde, aynı anlamda "Eşya"' tarzında geçtiği gibi 28. Sûre-i Celîlesinin 15. ve 38. Sûre-i Celîlesinin (Sâffât) 83. âyet-i kerîmelerinde taraftar, birinin tarafını tutan, birine uyan anlamına "Şîa" tarzında geçer. 24. Sûre-i Celîlenin (Nur) 19. âyet-i kerîmesindeyse "yayılmak" anlamını verir ve "Şâa Şeyîu"dan gelir.

Arapça "mezheb" ise, gidilen yol anlamınadır. Kelâm yâni din felsefesinde ise, terim olarak dinî inançta, ibâdetlerde, muamelâtta, yâni, evlenme, boşanma, alım-satım, borç, rehin, ya­pılan suçlara karşılık dünyevî ceza v.s. gibi hususlarda tutulan, gidilen yol demektir ki buna "Mille-Millet" de denir. Hattâ bu yüzden eski kafakâğıtlarında, yâni kimlik bildiren belgelerde, "Milleti" başlığının altına "İslâm" sözü yazılırdı. Dinî inançlarla ibâdetlerde ve muamelâtta tutulan yola "Rıhle" de denmiştir ki aynı anlama gelir. Mezhep sözünün çoğulu "Mezâhib", Mille ve Nıhle sözlerinin çoğulları da "Mile!" ve "Nihal"dır.

Kur'ân-ı Mecîd, Müslümanlara, Allah'ın yolunu tutmalarını, onları, o yoldan ayıran, bölük-bölük elden yollara uymamalarını emir buyurmaktadır. (En'âm, 153); Allah'ın ipine, Kur'ân'a sarıl­mayı, bölük-bölük olup ayrılmamayı emretmektedir (Al-i İmrân, 103); Hazret-i Rasûl-i Ekrem de (s.a.a) "İki, birden hayırlıdır; üç, ikiden hayırlı, dörtse üçten de hayırlı; toplu bir hâlde bulunun ar-

tık; gerçekten de Allah, ümmetimi hidâyetten başka bir şeyde toplamaz" buyurmuşlar (El-Câmi'us-Sagıyr Li Ahâdîs'il-Beşîr'in-Nezîr; Kahire-1321; I. s. 8), ümmetlerine, "Birbirinizden nefret etmeyin; birbirinize düşman olmayın; birbirinizden yüz çevirme­yin; birbirinize hased etmeyin; kin gütmeyin; ey Allah kullan, kardeş olun" hadisleriyle (Aynı; 2 s. 187-188) III. Sûre-i Celîlenin 103. ve 49. Sûre-i Celîlenin (Hucûrât) 10. âyet-i kerîmesini bilhas­sa ve te'kîden hatırlamışlardı; şüphe yok ki Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) bu ihtarlarında, "Allah ümmetimi", yâni bana ümmet ol­mak şerefini iktisâb etmiş olan mü'minleri, "Hidâyetten başka bir şeyde toplamaz" buyurmalarındaki maksat, ancak ve ancak Kur'ân-ı Mecîde temessüktür; çünkü gene Rasûlullâh'ın (s.a.a), İsrâil oğullarının yetmiş bir, Hıristiyanların yetmiş iki bölüğe ay­rıldıklarını, kendi ümmetinin de yetmiş üç bölüğe ayrılacağını bil­dirdikleri rivayet edilmiştir. (Aynı; I, s. 40).

Bu hadîs-i şerif, çeşitli tarzlarda tahrîc edilmiştir. Tirmizî, bu bölüklerin birinin, kendilerinin ve ashabının yolunu tutanlar olup bu bölüğün kurtulacağını, öbür bölüklerin cehennemlik oldukları­nı bildirir bir tarzda tahrîc etmiş, Ahmed ve Ebû-Davudi, kurtulan bölüğün, topluluğa, çoğunluğa uyanlar bulunduğunu bildiren rivayetini tercih eylemiştir; bu hadîse yalan rivayetler de katıl­mıştır (Aliyy'ül-Kaarî: Mavzûâtü Kebîr; İst. Matbaa-i Amire-1289,8.34).

Bu yetmiş üç fırkaya ayrılış hakkındaki hadis, mezheplere, "Fırkalar-Bölükler" anlamına "Firak" diyen ve mezheplerden, inançlarından bahseden kitap yazarlarını, İslâm mezheplerini yetmiş üçe çıkarmaya, azsa bu sayıyı doldurmaya, çoksa, bölükleri bu sayıya indirmeye zorlamış, hattâ çok sonra çıkan ve ad takılan mezhepler hakkında hadisler bile nakledilmiştir (Câmi'us-Sagıyr; II, s. 74 ve hâşiyesindeki "Künüz'ül-Hakaaık fi Ahâdîsi Hayr'il-Halâık; II, s. 128).

Hz. Alî'den (a.s) gelen rivâyetteyse, "Kurtulanlar kimlerdir, onların yolları hangi yoldur" sorusuna Cenâb-ı Resûli Ekrem (s.a.a), "Sen ve senin Şîanın" yâni "Sana uyanların yolu" cevâbını vermişlerdir; Hz. Ali'nin de (a.s), Musevilerle Hıristiyanların, bö­lüklere ayrıldıklarını, Muhammed (s.a.a) ümmetinin de bölüklere ayrılacağını, hepsinin de sapıklığa düşeceğini, ancak kendisinin ve kendisine uyanların kurtulacaklarını bildirdiği rivayet olun­muştur (Şeyh Hâcc Abbâs-ı Kummî; Sefînet'ül-Bıhâr ve Medînet'ül-Hikemi ve'1-Asâr; Necef-i Eşref- 1355 H. Taşbasması; II, s. 360).

# Şîa kimlerdir?

Şîa, bizzat Hz. Peygamber (s.a.a)) tarafından, Ali'ye (a.s) uyan­lara verilen addır. Hz. Peygamber (s.a.a), "Alî'nin Şîası, kurtu­lanların, muratlarına erenlerin ta kendileridir", buyurmuşlardır. (Künûz'ül-Hakaaık; I, s. 94); Hz. Ali'ye (a.s), "Yâ Alî" buyur­muşlardır. "Sen ve Şian, havuzun kıyısında bana ulaşacaksınız.' (Aynı; II, s. 206)

'inananlar ve iyi işlerde bulunanlarsa: Onlardır şüphe yok ki  
yaratılmışların en hayırlıları, Rablerinin katındaki mükâfatlan  
altlarından ırmaklar akan ebedî Adin cennetleridir; ebedî olarak  
da ordadır onlar; Allah razı olmuştur onlardan ve onlar da razı ol­  
muşlardır O'ndan; bu mükâfat, Rabbinden korkanadır"  
mealindeki âyet-i kerîmeler (Beyyine, 7-8) nazil olunca Hz. Pey­gamber (s.a.a), Alî'ye (a.s), "Bunlar sensin ve senin Şîandır; sen ve Şîan, kıyamet günü, Allah'tan razı olmuş ve O'nun râzılığını kazanmış olarak hasredilirsiniz" buyurmuşlardır (Bu âyet-i kerime­ler dolayısıyla İbn Hacer'in "Savâık" ında, Hâkim'in "Şevâhid'üt-Tehzîl"inde ve Deylemî'de bulunan .hadisler için rahmetli Ayetul-  
lah Abdul-Huseyn Şeref üddîn'il Amilî'nin "El Fusûl ul- Mühimme fî Telîfil-Ümme" adlı kitabına bakınız; Necef-i Eşref-1375.H; III. Basım. VII. fasıl; s. 38-39). .

Hz. Ali de (a.s) asra'da, aynı mealde bir hadis-i şerif nakletmişlerdir ki bu, "Savâık"da zikredildiği gibi Tabarânî tarafından da rivayet edilmiştir. Gene Tabarânî, "Savâık"da zikredildiği veç­hile Hz. Peygamberin (s.a.a), Alî'ye (a.s) "Cennete ilk giren dört kişidir: Ben, sen, Hasan ve Huseyn. Soyumuz arkamızdan, Şîamız da sağımızdan-solumuzdan girerler" buyurduğunu bildi­rir; Ahmed b. Hanbel, "Manâkıb"ında, Alî'ye, "Razı değil misin ki sen, Hasan ve Huseyn, cennette benimle beraber olacaksınız; Şîamız da sağımızda, solumuzda bulunacak" buyurduklarını bil­dirir ki bu hadis "Savâık"da da vardır. Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), "Ulular ulusu Allah, Peygamberleri ayrı ayrı ağaçlardan (soylardan) yarattı; benimle Alî'yi bir ağaçtan halketti; o ağacın kökü benim; Alî dallan-budaklandır; Fâtıma, o ağacın verimidir; Hasan'la Huseyn meyveleri; Şiamız da yapraklarıdır. Kim, bu ağacın dallarından birine yapışırsa kurtulur; yapışmayan helak olur" buyurduklarını, sonra da "Sizden, tebliygıma karşılık bir ücret istemiyorum; istediğim ancak yakınlara sevgidir" âyet-i ke­rimesini (Şûra, 23) okuduklarını Hâkim, tahrîc etmektedir; bu hususta daha pek çok hadis-i şerif vardır (Aynı kitaba bakınız, s. 40-44).

# Hadis yasağı

Hz. Peygamber'in (s.a.a) zamân-ı saadetlerinde, ilk halifelerin devirlerinde, hattâ Ümeyye oğullarının saltanat çağlarında, mez­hep diye birşey yoktu. Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a) hayattayken, Müslüman olan, Kur'ân-ı Mecîd'e, Hz. Peygamber'in (s.a.a) hadis­lerine uyar, her hangi bir hususta şüpheye düşerse ona danışır, onun sözünü tutar, hareketlerine uyar, şübheden kurtulurdu. Hz. Peygamber'in (s.a.a) ebediyete göçmelerinden sonra ümmetin din ve dünya işlerine uhdelerine alanlar, bir çok hususlarda Kur'ân-ı Mecid'i, Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) hadisleri açıkladığı hâlde ha­dislerin yazılmasını şiddetle yasakladılar; birinci Halife, beş yüz hadis topladığı halde sonra onları getirtip yakmıştı (Kenz'ül-Ummâl; 5, a. 237). İkinci Halife, kimde hadis varsa onları yok etmesini bütün şehirlere, şehirlerin halkına bir yazıyla bildirmişti (Aynı kitap ve aynı S). Muhammed b. Ebî-Bekr, Ömer'in, yazılı hadisleri getirtip yaktırdığını söyler (Tabakaat; 5, 8. 140). Bu ya­sak, Emevîlerden Abdülâziz oğlu Ömer'in zamanına dek (99-102 H. 717-720 M.) sürdü (Ebî'1-Fidâ1 Târihi; I, 151. Bu, başka kay­naklarda da mevcuttur). Oysa ki Kur'ân-ı Mecîd'de bir çok şeyler icmâlen mevcuttur; bunların tafsili ancak kavlî, fi'lî ve takriri ha­dislerle anlaşılabilir. Bir çok âyetlerin anlamlarını da hadisler açıklar; hattâ bu yüzden Hz. Alî (A.M), İbn-Abbâs'ı Haricîlerle gö­rüşmeye gönderirlerken, "Onlarla Kur'ân'a dayanarak bahse gi­rişme; çünkü Kur'ân bir çok yönü olan, türlü yorumlarla yorumla­nabilen bir kitaptır; sen söylersin, onlar da söylerler, onlara sün­nete dayanarak delil getir; çünkü ondan kaçmaya yol bulamazlar" buyurmuşlardır (Nehc'ül-Belâğa tercemesi ve şerhi; s. 324-325).

Kur'ân-ı Mecîd, Hz. Peygamber'in (s.a.a) vefatlarından sonra Hz. Emir'ül-Müminîn Alî (a.s) tarafından toplanmış, yazılmıştı. Ayrıca birinci Halife zamanında da sahabeden bir heyet Kur'ân-ı Mecîd'i yazmışlardı; tertibiyse bizzat Hz. Peygamber (s.a.a) tara­fından yapılmıştı. Bu bakımdan bu hadis yasağının, hadislerin Kur'ân'a karışması ihtimâli düşünülerek alınmış bir tedbir mâhiyetinde olduğu, doğru olmasa gerektir.

# Mezheplerin zuhuru.

Hadis yazmak ve rivayet etmek yasağı arz ettiğimiz gibi epeyce sürdü. İkinci Halîfe, Ebû Hüreyre’de, hadis rivayet ettiği takdirde onu süreceğini söylemiş, hattâ yalan söylemekle töhmetlemiş ve dövmüştü (Seyyid Şerefüddîn Ad'ül Huseyn-i Amilî: Ebû Hüreyre; III. basım, Necef-i Eşref-1385 H. 1965; 186-188; Mahmûd Ebû-Reyye: Şeyh'ü Mudıyra Ebû-Hüreyret'id-Devsî; II. basım, s. 66).

Fakat Ümeyyeoğulları saltanatını kuran Ebû-Süfyân Oğlu'nun zamanında aynı zat, yâni Ebû-Hüreyre, Hz. Alî (a.s) aleyhinde Irak'ta bir hadis rivayetine karşılık taltif edilmişti (Ebû-Hüreyre; s. 42-43).

Hadis rivayetinin yasaklanması, hadis yazılmasının menedilmesi, bilhassa Ümeyyeoğulları zamanında Hz. Ali (a.s) ve Ehli­beyt aleyhindeki siyâset, yalan hadislere revaç verdi; ayrıca bir çok hususlarda ihtilâflar meydana geldi. Sonunda ihtilâf duyulan meselelerde önce Kitaba ve Sünnet'e, yâni Kur'ân-ı Mecîd'e baş­vurulması lüzumu duyuldu. Kitap ve Sünnet'te bulunmayan me­selelerde, o meseleleri, Kitapta ve Sünnette bulunanlara benzer hükümlerle kıyaslamaya ve sahabenin ittifakına bakmaya yöne­lenler, yâni kıyâsı ve icmâı, şer'î hüccet kabul edenler oldu; bunla­ra "Re'y ve Kıyasla amel edenler" dendi. Bu iki delili, yahut yalnız kıyası kabul etmeyenlerse "Hadîs ehli" diye anıldı. Sonra bu bö­lüklerden bölükler türemeye başladı; böylece çeşitli mezhepler meydana çıktı.

# Ehlibeyt tarafını tutanlar.

Ehlibeyt tarafını tutanlarsa, Hz. Peygamberin (s.a.a) defalarca ve son haclarının (Vida1 Haccı) Arife hutbelerinde de buyurdukla­rı "Ben, sizin içinizde iki halife", yâni yerime geçen, beni temsil edecek olan iki esas "bırakıyorum; gökle yer arasında", Allah ta­rafından, onun yüce katından size "Uzatılmış bir ip", yapışacağı­nız, tutacağınız gerçek vâsıta "Olan Allah'ın Kitabı ve benim Ehli­beytim. İkisi, havuz kıyısında, bana ulaşıncaya dek birbirinden ayrılmaz; bunlara yapışırsanız benden sonra kesin olarak sapıklı­ğa düşmezsiniz" mealindeki hadise uymuşlar, mezhep diye birşey kabul etmemişler, her hususta Kitab'a, Kur'ân-ı Mecîd'e ve Kur'ân-ı Mecîd'in Ehlibeyt tarafından yorumuna uymuşlardır. Bu hadis-i şerif müteaddit yollarla, meal aynı olarak, Ehlibeyt'ten ve bir çok sahâbîden sahih olarak rivayet edilmiştir. (Câmi'üs-Sagıyr; I, s. 53, 87; II, s. 4). Zeyd b. Erkam, Hz. Resûl’ün (s.a.a), Mek­ke'yle Medine arasında, Gadir Humm'daki hutbelerinde, "Ey in­sanlar, gerçekten ben de insanım; Rabbimin elçisinin (Ölüm Meleği'nin) geleceğini, ona icabet edeceğimi sanıyorum. Sizin aranız­da iki paha biçilmez şey bırakıyorum; ilki, Allah'ın Kitabı; onda hidâyet ve nur var ve Ehlibeytim" buyurup üç kere "Size Ehlibey­time uymanızı öğütlerim" buyurduklarını rivayet eder. Zeyd, "Ka­dınları, Ehlibeytinden değil mi?" sorusuna da "Onlar da ev hal­kından; ama Ehlibeyti, kendilerinden sonra sadakanın har&m edildiği kişiler" diye cevap vermiş; "Onlar kimlerdir?" diye sorulunca "Alî'nin, Akıyl'in, Ca'fer'in ve Abbâs'ın soyları" demiş, "Bütün bunlara sadaka haram mı" denince de "Evet" demiştir. (Sahîhu Müslim" Fadâl'üs-Sahâbe" babının "Alî b. Ebî, Tâlib'in faziletleri" bölümünden naklen Seyyid Murtaza'l-Huseyniyy'il-Fîrûzâbadî'nin fadâil-ül Hamseti mine's-Sıhâh'ıs-Sitte"si; Necef-i Eşref-1348 H.C. II, s. 43-44). Bu hadis'i şeriften sonra, "Onların önlerine geçmeyin" yâni onların hükümlerinden başka bir hüküm vermeye kalkışmayın, yoksa helak olursunuz mutlaka; onlara birşey öğretmeye kalkışmayın; çünkü onlar sizden daha fazla bilir­ler" buyurdukları da rivayet edilmiştir. (Kenz-ul Ummâl, Müşkil'ül-Asâr, sahîhu Tirmizî, Üsd-ül-Gaabe, Müstedrik'üs-Sahîhayn, Hasâisu Neseî, Savâık, Müsned, Tabâkaatu İbn Sa'd, Tefsîru Fahr-i Râzî, Feyz ul-Kadîr, Hilyet'ül-Evliyâ', Mecma'üz-Zevâid ve diğer hadis kitaplarında mevcut olan bu hadis-i şerif için aynı kitabın II. Cildinin 43-56. sahifelerine bakınız).

# Ümmetin ayrılığı.

"Ümmetimin ayrılığı, aykırılığı rahmettir" mealindeki hadis hususunda "Suyûtî, "Câmi'us-Sagıyr" de, senetsiz olarak geldiği kaydını ilâve ettiği gibi (I, s. 11) râvilerinden de şüphe edilmiş, mevzu' olduğu söylenmiş, doğru olsa bile, furûa ait ve genişletici hükümlerde, yahut işte güçte vuku' bulan ayrılıklar kastedilmek­tedir de denmiştir (Mevzuâtu Kebir, s. 19). Çünkü III. Sûre-i Celîlenin 103. âyet-i kerîmesinde, ümmetin ayrılmaması emrolunmakta, 105. âyet-i kerîmesinde, önceki ümmetler gibi bölük-bölük olmamak emri te'kîd edilmekti, IV. Sûre-i Celîlenin 153. âyet-i kerîmesinde, inananların bölük-bölük ayrılmamaları bil­hassa emir buyrulmaktadır; Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a) "Ayıran bizden değildir" buyurmuşlardır ki bu da ihtilâfa, bölmeye sebeb olanlar hakkındadır (Cami1; II, s. 161).

# Alî (a.s) ve ona uyanların yolu.

Mezhepte, kendisine uyulan zâta "İmâm" ve "Müctehid" denir. İmâm ve müçtehid denen zât, Kitap ve Sünnetten hüküm çıkar­maya kudreti olan kişidir. Alî (a.s) ise, Hz. Peygamber'i (s.a.a) kavlince; "Ve kendi dileğiyle söz de söylemez; sözü ancak vahyedilen şeyden ibaret" âyet-i kerîmelerinin (Necm, 3-4) beyân ettiği gibi sözleri İlâhî emri bildiren Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), ilim şehri plan Peygamber-i Zişân'ın kapısıdır. Hz. Rasûl (s.a.a), "Ben İlmin şehriyim, Alî kapısıdır; şehri dileyen kapıya gelsin" buyurmuşlar (Müstedrik'üs-Sahihayn'den, Hatîb-i Bağdadî'nin Târihu Bağdâd'ından, Üsd'ül-Gaabe, Tehzib'üt-Tehzîb, Kenz'ül-Ummâl,

Feyz'ül-Kadîr, Er-Riyâd'un Nadara, Künûz'ü Hakaaık ve Savâık'dan naklen fadâil'ül-Hamse; C. II, s. 350-352), "Ben hik­metin şehriyim. Alî kapısıdır" demişler, bir rivayette "Hikmeti di­leyen kapıya gelsin" sözünü de bu sözlerine eklemişler; "Hikmet on bölüğe bölündü; dokuzu Alî'ye verildi, biri ondan başkalarına, insanlara ihsan edildi; o, bu bir bölükte de en bilgili kişidir" buyu­rarak Ali'nin kadrini tebcil etmişler, Hz. Alî de (A.M), "Hamt olsun Allah'a ki hikmeti, biz Ehlibeyte ihsan etti" diyerek hamd-ü senada bulunmuşlardır. (Aynı; s. 248-250). "Ali bendendir, en on­danım; ben kimin mevlâsı", veliyy-i emri "isem, Alî onu mevlâsıdır; Alî, insanların en hayırlısıdır; kim bunu kabul etmez­se gerçekten de kâfir olmuştur; Alî, iyi kişilerin", mü'minlerin "İmamıdır ve kâfirleri öldürendir" hadisleriyle Alî'nin derecesini ümmetine bildirmişlerdir (Künûz'ül-Hakaaık; II, s. 116-117).

Kur'ân-ı Mecîd'de "Zikr", namaz (Bakara, 152; Al-i İmrân, 190; Nisa', 103; Ankebût, 45; Cinn, 8; Dehr, 24-25; A'lâ, 15), LXV. Sûre-i Celîlenin (Talaak 10-11. âyeti kerimelerinde Kur'ân ve Hz. Rasûl-i Ekrem anlamlarına gelir. XVI. Sûre-i Celîlenin (Nahl) 42. âyet-i kerîmesinde, "Bilmiyorsanız zikr ehline sorun artık" mealindeki âyet-i kerîmeyi tefsir ederlerken Hz. Alî'nin (a.s), "Biziz zikr ehli" buyurduklarını İbn Cerîr-i Tabarî, tefsirinde bil­dirir (Fadâil'ül-Hamse; I, s. 283). Suyûtî, "E'd-Dürr'ül-Mensûr"un-da, IX. Sûre-i Celîlenin (Tevbe), "Ey inananlar, Allah'tan çekinin ve gerçeklerle beraber olun" mealindeki 119. âyet-i kelimesindeki "Gerçeklerle beraber olun" emrini İbn-i Abbâs'tan ve İmâm Muhammed'ül-Bâkır'dan (a.s) rivayetle "Ebû-Tâlib oğlu Alî ile olun tarzında yorumlar (Aynı; s. 283). Bunlar da bize, Kur'ân ile Alî'nin, Ehlibeytin ayrılmadığını, ayrılamayacağını bildirmekte­dir; nitekim Rasûl-i Ekrem (s.a.a) "Alî Kur'ân iledir ve Kur'ân Alî ile; ikisi havuz kenarında bana ulaşıncaya dek ayrılmazlar" bu­yurmaktadırlar. (Cami'; II. s. 55). "Alî, benim bilgimin kapısıdır; tebliga memur olarak gönderildiğim şeyleri benden sonra ümme­time bildiren, açıklayan kişidir; onu sevmek, îmandır; ona buğzetmekse nifak" hadis-i şerifini "Kenz'ül-Ummâl" "Ebû-Zerr'den tahric ettiği gibi "Müstedrîk'üs-Sahîhayn" da aynı mealdeki hadis-i şerifi Enes b. Mâlik'ten tahrîh eder (Fadâil'ül-Hamse; II, s. 252-253). "Ümmetimin en ileri ve gerçek hüküm vereni Alî'dir" hadîs-i şerîfi de aynı mealdedir ve çeşitli rivayetlerle Hz. Peygamber'den (s.a.a) bir çok sahâbî vasıtasıyle ve müteaddid yollarla, Buhârî'de, İbn Mâce'nin "Sahîh"inde, "Müstedrik"te, "Tabakaat'ta, Beyhakıy'nin "Sünen"inde, "İstiâb, Mecma', Er-Riyâd'un-Nadara, Mirkaat'ül-Mesâbih" ve "Hilyet'ül-Evliyâ"da tahric edilmiştir; Neseîde "Sahîh"inde, Ahmed b. Hanbel "Müsned"inde, "Savâık, Kenz'ül-Ummâl" ve "Nur ul, Absâr"da da aynı mealde hadîsi şerif­ler, muhtelif yollarla tahric edilerek zikrolunmaktadır (s. 265-270). Tirmizî "Sahîh"inde, Hâkim "Müstedrik"inde, "Alî'nin hak­la", yâni gerçekle "Gerçeğin de Alî ile olduğunu" bey&n buyuran Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), "Allah’ım, o, nereye dönerse, nereye varırsa hakkı onunla beraber kıl" diye dua ettiklerini bildiren ha­disleri de mevcuttur ki bu mealde "Târihu Bağdad"da, "Mecma'üz-Zevâid" ve "Kenz'ül-Ummâl'de de hadisler vardır (s. 108-111).

Alî'nin ve Ehlibeytin Şîası, bütün bunlara temessük ederek, Hz. Resûl’ün (s.a.a.), bu âlemden ihticâbından sonra Alî'ye ve Ehli­beyte uymuşlardır. Alî ve Ehlibeyt (a.s) hakkındaki badikleri yazmaya kalksak, ayrı ve müstakil, bir değil, bir çok kitap meyda­na gelir. Rasûlullâh (s.a.a), Kâ'be-i Muazzama'nın içinde bu âleme gelen tek kişiyi, Alî'yi, Kabe'ye benzetmişler, ona gelindiğini, fa­kat onun kimseye gitmeye ihtiyâcı olmadığını buyurmuşlar (Üsd'ül-Gaabe, Mısır; Vehbiyye Matbaası-1285 H.C.IV. s. 31). "Alî, bedenimdeki başım menzilesindedir" hadîs-i şerîfiyle onun, kendilerince derecesinin ne olduğunu beyân etmişlerdir (Târîhu Bağdad; Mısır, Matbaat'üs-Saâde-1349 H, C. VI, s. 12; Nûr'ül-Ebsâr; Mısır-1322 H. s. 27. Deylemî de aynı hadîsi tahrîc eder; Savâık'da da mevcuttur; Münâvî, "Feyz'ül-Kadîr"in IV. cildinde zikreder; Mısır, Mustafa matbaası-1356 H; S. 357), Muhibüddin-i Tabarî "Er'Riyâd'ın-Nadara"da, Ebû-Bekr Hazretlerinin, Hz. Alî ile beraber Rasûl-i Ekrem’in (s.a.a) kabirlerini, vefatlarından altı gün sonra ziyaret ederlerken, "Rasûlullâh'ın, Alî, bana, ben Rabbimin katında ne mertebedeysem, o mertebededir buyurduğu ki­şiden öne geçemem" dediğini bildirmekte, bu olayın "El-, Mavâfık"ta da zikredildiğini kaydetmektedir (İttihâd'ül-Mısrî Matbaası, 1. basım; C. II, s. 163); İbn Hacer de "Savâık"ına bunu almıştır (Mısır; Meymeniyye Matbaası-1312 H. s. 106).

# Şia'nın, Hz. Alî'nin (a.s), Rasûlullâh'ın (s.a.a)

# vasıysi ve halifesi olduğuna dâir delilleri.

Şia'nın, Hz. Alî'nin (a.s), Rasûlullâh'ın (s.a.a) en yakım, sevgili kızı Fâtıma'nın (a.s) zevci, gözbebekleri İmâm Hasan ve Huseyn'in (a.s) babası, dînini te'yid eden, İslâmın ilk izhâr eyleyen, onun terbiyesi altında yetişen, canım ona feda etmeyi en büyük şeref bilen zât olmasından gayrı, onun hilâfeti hakkında, yâni Rasûl-i Ekrem'den (s.a.a) sonra, araya bir başkası girmeksizin onun halîfesi ve vasıysi olduğuna dâir âyet-i kerîmelerle hadîs-i şeriflerden delilleri de yardır.

Hz. Peygamber (s.a.a) davete memur oldukları vakit XXVI. Sûre-i Celîlenin (Şuarâ1) "Ve en yakınlarını inzâr et" mealindeki 214. âyet-i kerîmesi inince, Abdulmuttalib oğullarını, amcaları Ebû-Talib'in (a.s) evine davet etmişler, kırk kişiyi aşan davetlilere yemek yedirmişler, sonra da onlara İslâmi tebliğ et­mek istemişler, fakat Ebû-Leheb, söyleyecekleri sözlere engel ol­muştu. Ziyafet bir daha tekrarlanmış, aynı hâl tekerrür etmişti. Üçüncü defasında Hz. Rasûl (s.aa.), "Ey Abdulmuttalib oğullan" buyurmuşlardı; "Arab kavmi içinde benim size geldiğim işten da­ha iyi bir memuriyetle kavmine gelmiş bir genç bilmiyorum; ben size, dünyâ ve âhiretin hayriyle geldim; Allah, sizi çağırmama be­ni memur etti; hanginiz bu işte benim vezirim olacak?" Hz. Alî (a.s), yaş bakımından davetlilerin küçüğü olduğu hâlde, "Ey Allah'ın Peygamberi" buyurmuştu; "Ben, bu işte senin vezirin olu­rum." Bu söz üzerine Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a), ellerini Alî'nin omuzlarına koyup "Gerçekten de" buyurmuşlardı; "İçinizde bu, benim kardeşimdir, vasıymdir, halifemdir; artık onu dinleyin ve ona itaat edin."

Davetliler, Hazretin bu emrine karşı gülerek Ebû Tâlib'e (a.s), "sana Alî'yi dinlemeni, ona itaat etmeni buyurdu demişler­di (Tabakaat; 1. kısım, s. 124; Kenz'ül-Ummâl; C. VI, s. 392, 397; Seyyid Şeref üd-Dîn Abd'ül-Huseyn-i amilî; El-Murâcaat, VI. ba­sım; Necef-i Eşref- 1383 H. 1963; S. 144-146).

XX. Sûre-i Celîlenin (Tâhâ), Hz. Musa'nın (Âlâ Nebiyyinâ ve âlihî ve aleyh'isselâm), kardeşleri Harun Peygamber'in (A.M) kendisine vezir edilmesini, onunla güçlendirilmesini dilediğini bildiren 29-32. âyet-i kerîmeleri nazil olunca Hz. Peygamber (s.a.a), "Allâh’ım, beni kardeşim Alî ile güçlendir; onu bana vezîr et" diye dua etmişlerdir. (Er-Riyâd'un-Nadara; C. II, s. 136), Suyûti de bunu, "E'd-Dürr'ül-Mensûr"da zikreder. "Kenz'ül-Ummâl'de, Hz. Peygamber'in (s.a.a), Alî'ye (a.s), "Razı değil mi­sin ki Yâ Alî, sen benim kardeşimsin; vezîrimsin; borcumu öde­yensin; vaadimi yerine getirensin. Ben hayattayken seni seven, sözümü tutmuştur; benden sonra, sen hayattayken seni seven ki­şinin ömrünü Allah imâna ermiş olarak îmanla sona erdirir. Sen­den sonra, sen hayattayken seni seven kişinin ömrünü de iman üzere ve îmanla bitirir ve onu, korku gününde emîn eder. Sana buğzederek ölen kişiyse küfür üzere ölür; İslâm’da, işlediği işler­den dolayı da onu soruya hesâba çeker" buyurduğu bildirilir ki bu hadîsi, Tabarânî de İbn Ömer'den tahrîc eder (VI; s. 155). "El-İsâbe"de, Enes b. Mâlik'in, "Rasûlullâh'tan (S.M) birşey soracağımız vakit Alî'yi, yahut Selmân'ı, yahut da Sabit b. Muâz'ı aracı yapardık; onlar, Hz. Rasûl'e daha fazla söz söyleyebilirlerdi" dedi­ği, Nasr suresi inince Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), Alî'nin üstünlüğü­nü bildirmek üzere "O, gerçekten de kardeşimdir, vezîrimdir, Eh­libeytimin içinde halîfemdir; benden sonra bana halef olan en ha­yırlı kişidir buyurdukları da onlar vasıtasıyle Rasûl-i Ekrem'den duyduklarımızdandır" sözünü söylediği nakledilir (c. I; Kısım: IV, s. 217).

Tebük savaşına giderlerken Alî'yi (a.s) Medine'de yerlerine halîfe bıraktıkları zaman, "Yâ Alî, razı değil misin ki sen bana, Musa'ya Harun ne menziledeyse o menziledesin; ancak benden sonra peygamber yok" buyurarak XX. Sûre-i Celîledeki aynı âyetlere işaret etmişlerdi (El-Mürâcaât; s. 151-159). Ayrıca Mek­ke'de, mü'minleri, birbirlerine kardeş ettikleri, hicretten beş ay sonra gene Muhacirlerle Ensârı kardeş eyledikleri zaman da Ali'nin kendilerine, Musa'ya Harun ne menziledeyse aynı menzi­lede olduğunu ve Alî'nin, kardeşleri bulunduğunu bildirmişlerdi (Aynı; s. 160-176); bu hadîs-i şerife bu yüzden "Hadîs-i Menzile" adı verilmiştir. Hz. Rasûl-i Ekremden sonra inananların velîsidir; benden sonra o, sizin velînizdir" buyurmuşlardır (s. 171-175).

"Er-Rıyâd'ün-Nadıra" da, Hz. Peygamber'in (s.aa), Alî'ye (a.s), "İnsanlar, yedi şeyde savaşırlar, öne geçmek isterler; fakat bun­larda, Kureyş'ten bir kişi bile seninle tartışamaz: Sen, onların, Allah'a ilk îmân edenisin; Allah'ın ahdine en fazla vefa edenisin; Allah'ın emrine en fazla riâyet eyleyenisin; malı onlara en doğru ve müsavat üzere bölenisin; emrin altında bulunanlara en fazla adaletle muamelede bulunanısın; dâvalarında gerçek üzere en doğru hükmedenisin ve Allah katında en büyük meziyete sahip olanısın" buyurdukları zikredilmektedir (Fadâil'ül-Hamse; I, s. 189).

"İsâbe", Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) Alî (a.s) hakkında, "Ben­den sonra fitne olacaktır; bu oldu mu, Ebû-Tâlib oğlu Al tarafını tutun; çünkü o, bana ilk îmân edendir; kıyamette de benimle ilk musâfaha edecek odur; o, Sıddıyk-ı Ekber'dir; o, bu ümmetin Faruk'udur; o, mü'minlerin ulusudur, reisidir; mahysa münafıklar diler" buyurdukları zikredilmektedir ki bu mealdeki hadîs-i şerif, "Feyz'ül-Kadîr" ve "Kenz'ül-Ummâl"de de mevcuttur; Beyhakıy de "Sünen ul-Kürâ"sında, İbn Adiyy "Kâmil"inde bu mealdeki hadisi tahric ederler (Aynı; s. 189-190).

V. Sûre-i Celîlenin (Mâide), "Sizin veliniz, ancak Allah'tır ve Resûlüdür ve îman edenlerdir ki onlar, namaz kılarlar ve "rükû' hâlinde zekât (sadaka) verirler. Ve kim Allah'ı ve Resûlünü ve imân edenleri velî edinirse" (onları velî tanırsa) "şüphe yok ki on­lar, Allah hizbidir ve onlardır ancak üst olacak kişiler" mealindeki 55-56. âyet-i kerîmelerindeki "Velî" de Hz. Alî'dir (a.s). Velî, yardımcı, dost, damat, arkadaş, birisine uyan, kendi­siyle uzlaşılarak, yardımlaşmaya söz verilerek dost tanınan kişi, komşu ve birinin işini yapmayı üstüne alan anlamlarınadır. Er­genlik çağına gelmeyen çocuğun babası ve anası velîsidir; onlar­dan sonra velî şer'î hâkimdir. Fahrüddîn-i Râzî, Hayber savaşın­da, sancağın Hz. Alî'ye (a.s) verilmesi, "Allah ve Resûlü onu se­ver, o da Allah'ı ve Resûlünü sever" buyrulması ve Sûre-i Celîlenin "Ey inananlar, sizden kim dîninden dönerse, Allah mut­laka bir toplum getirir ki onları sever, onlar da onu severler; ina­nanlara karşı alçalırlar onlar, kâfirlere karşıysa yücedirler, üs­tündürler onlar; Allah yolunda savaşanlar ve kınayanın kınama­sından korkmazlar; bu, Allah'ın lûtfudur, keremidir ki onu diledi­ğine verir ve Allah'ın lütfü boldur, o, her şeyi bilendir" mealindeki 54. âyet-i kerimesinde de bu vasıfların anılması, rükû' hâlinde sa­daka vereninse Alî olması dolayısıyla âyet-i kerîminin Alî hakkın­da nazil olduğunu söyler (Fadâilü'l-Hamse; I, s. 282). Nitekim 54. âyet-i kerîme dolayısıyla Buhârî'nin "Bed'ül-Halk" ve "Hayber Gazvesi" bablarında bu hadîs tahric edildiği gibi Müslim de "Sahîh"inde, Sahabenin faziletleri bölümünün Hz. Alî'ye ait kıs­mında, Beyhakıy, "Sünen"inde, Ebû-Nuaym "Hılye"sinde aynı ha­disi tahric ederler. Buhârî "Sahih"inin "Cihâd ve Siyer" bölümün­de de bu hadisi zikreder. Ahmed b. Hanbel "Müsned'inde, Neseî "Hasâis"inde, İbn Sa'd "Tabaka at’ında, İbn Abd ul-Birr Istîâb"ın da, Müttekıy "Kenz'ül-Ummâl"inde, İbn Mâce "Sahîh"inde, Bey­hakıy "Mecma'"ında ve Muhıbbüddîn-i Tabari "Er-Riyâd'ün-Nadara"sında aynı hadisi anarlar ve sancağın, Hz. Alî'ye (a.s) verildi­ğini bildirirler,

Ebû-Zerr'il-Gıfârî demiştir ki: "Allah'ın salât-ü selâmı ona ve soyuna, Rasûlullah'tan bu kulaklarımla duydum, u gözlerimle de olayı gördüm; duymadıysam sağır olayım, görmediysem kör ola­yım; buyurdular ki: Alî, inanan kişilerin reisidir, muktedâsıdır; kâfirleri öldürendir; ona yardım edene (Allah tarafından) yardım edilir; onu horlayan, (Allah tarafından) horlanmıştır, Birgün Rasûlullâh'la namazdaydık; bir yoksul geldi, birşey istedi. Kimse birşey veremedi. Alî rükû'da, elindeki yüzüğü işaret etti. O kişi, gelip parmağından yüzüğü çıkararak aldı. Hz. Rasûl (s.a.a), yüce ve ulu Allah'a yalvardı da Kardeşim Musa, senden dilekte bulun­du; Rabbim dedi, gönlümü genişlet; işimi kolaylaştır, dilimdeki düğümü çöz de sözümü anlasınlar ve bana ehlimden Harun'u vezir et; onunla güçlendir beni ve onu, işime ortak et de seni nok­san sıfatlardan çok-çok tenzih edelim ve çok-çok analım seni; ger­çekten de sen bizi görmektesin (Tâhâ; 25-35); ona, yâ Musa bu­yurdun, dileğini verdim (36). Allâh’ım, ben de senin kulunum, peygamberinim; benim de gönlümü genişlet; işimi kolaylaştır; eh­limden Alî'yi bana vezir et de onunla güçlendir beni buyurdu." Ebû-Zerr der ki: "Andolsun Allah'a, Allah'ın salât,ü selâmı ona ve soyuna olsun, Rasûlullâh sözünü tamamlamadan Cebrail (A.M) bu âyet-i kerîmeyi getirdi, îbn Abbâs da bu hadisi aynı tarzda rivayet etmiştir. Bu olay, bir öğle namazında olmuştu. Ebû-Bekr-i Râzî, "Kitâbü Ahkâm'il-Kur'ân"da, aynı tarzda rivayet eder; ".Tabarî de âyet-i kerîmenin, Hz. Alî hakkında nazil olduğunu söyler; Mücâhid ve Süddî'nin rivayetleri de böyledir. İmâm Muhamme'ül-Bâkır'la (a.s) Ca'fer'üs-Sâdık da (a.s) aynı tarzda rivayet etmişlerdir; Ehlibeyt bilginleri bu hususta müttefiktir. Bu hadis Abdullah b. Selâm'dan da rivayet edilmiştir; Hz. Rasûl, as­haptan, birşey dileyen kişiye, namazdan sonra, Sana birşey verdi­ler mi diye sormuşlar, o da Hz. Alî'yi göstererek Bu, elindeki gü­müş yüzüğü verdi demiş, Hz. Peygamber (s.a.a) tekbir getirerek "Kim Allah'ı ve Resûlünü velî edinirse\*.." âyet-i kerîmesini oku­muşlardır; Hassan b. Sabit de, bu hususta bir şiir inşâd ederek Alî'yi övmüştür. "El-Cem'u beyn'es-Sıhâh" da, "Esbâb'ün-Nüzûl" ve "Nûr'ül-Ebsâr'la "Kenz'ül-Ummâl" de ve Alî Kuşçu'nun "Şerh'üt-Tecrîd"inde de aynı rivayet mevcuttur.

Ayet-i kerîmede, "Sizin veliniz, ancak Allah'tır ve Resûlüdür ve îmân edenlerdir ki..." diye müfred siygası yerine cemi' siygasının geçmesine gelince: Bunda, bir yandan, Hz. Alî'nin (a.s), bütün mü'minleri temsil ettiği, bütün mü'minlerin vilâyetini hâiz bulun­duğu nüktesi belirtilmekte, bir yandan da şân-ı âlîleri tebcil edil­mektedir. Aynı zamanda Arapçada bu, her hangi bir maksatla ya­pılır ve müfred yerine cemi1 sıygası kullanılır. Meselâ III. Sûre-i Celîlenin 173. âyet-i kerimesinde meâlen "Onlar, öyle kişilerdir ki onlara, insanlar, bütün halk, aleyhinizde toplandı, korkun onlar­dan dendi de bu söz onların inancını arttırdı ve Allah yeter bize, ne de güzel vekildir o dediler" buyrulmaktadır. Bu âyet-i keri­medeki "Nâs (insanlar)" bir tek kişidir. Nuaym b. Mes'ud'dur. Bu söze hiç ehemmiyet vermeyen yetmiş sahâbî Hz. Rasûl (s.a.a) ile çıktılar; onlarca bir kişinin sözüyle bütün insanların sözleri birdi ve ehemmiyetsizdi. Gene V. Sûre-i Celîlenin (Mâide) 11. âyet-i ke­rimesinde meâlen, "Hani bir topluluk size el uzatmayı kurmuştu da Allah onların ellerini sizden çektirmişti" buyrulmaktadır. "Topluluk" diye anılan, Hz. Rasûl-i Ekrem'e (S.M) sûi kasıt niyetiyle gelen Amr b. Veheb'il-Cumahî, diğer bir rivayete göre Du'sûr'du; yâni bir kişiydi; fakat bu bir kişi, bütün müşrikleri temsil ediyordu. "Size" diye anılan da: yalnız Rasûl-i Ekrem'di (s.a.a); fakat bütün mü'minler, imanda, onunla müttehiddi; bütün mü'minleri kendileri temsil etmekteydiler. III. Sûre-i Celîlenin 61. âyet-i kerimesinde de "Oğullarımız, kadınlarımız, biz" diye anılanlar, İmam Hasan ve Huseyn (a.s) Hz. Fâtıma (a.s) ve Rasûl-i Ekrem'le (s.a.a) Alî'dir (a.s); Hz. Rasûl (s.a.a) Necrân Hıristiyanlarıyla mübâheleye, yalnız Ehlibeytini, yâni Fâtıma, Hasan, Huseyn ve Alî'yi alıp gitmişlerdi. Ayet-i kerîmedeki "Oğullarımızdan maksat, Hasan ve Huseyn'dir (a.s); "Kadınlarımızdan maksat, Sıddıyka-i Kübrâ Fâtımat'üz-Zehrâ'dır (a.s); "Biz" den maksat da kendileri ve Nefs-i nefisleri mesabesinde bu­lunan Emir'ül-Müminin Alîdir (a.s), Hz. Alî (a.s), bu âyet-i kerîmeyi ikinci Halifenin, kendisinden sonra halife tâyini için kurduğu şûra ehline de İmâm-i hüccet için hatırlatmışlardır (mübâhele için Sahîhu Buhâri'den, Sünenü Tirmizi'den, Zemahşerî, Fahr-ı Fâzi ve Taban tefsirlerinden, Suyûtî'nin "E'd-Dürr'ül-Mensûr"iyle Vâhidî'nin "Esbâb'ün-Nüzûl"ünden naklen "Fadâü'ül-Hamse"ye bakınız; I, s. 245-250)

Hâsılı, âyet-i kerimede "Velî" olarak önce Allah ve Resûlü, son­ra namaz kılarken rükû'da sadaka veren, yâni Alî (a.s) anıldığı­na göre, komşu, dost, arkadaş, ahiddaş, damat anlamlarını ver­meye imkân yoktur; "Velfnin anlamı ancak veliyy-i emrdir, vilâyet de dîn ve dünyâda, Rasûlullah'tan sonra ümmet üzerinde vilâyet-i mutlakadır.

Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a) bir çok defalar çeşitli münâsebetlerle "Alî bendendir, ben Alî'denim; o, benden sonra her mü'minin velîsidir"; "Alî'nin eti, etimdendir, kanı kanundandır", yâni o, nü­büvvetten başka her hususta beni temsil eder, onun buyruğu, be­nim buyruğumdur; mü'minlerin emiri odur buyurmuşlardır (Ay­nı, s. 337-346). Fakat Şia, bütün bunlardan başka, Hz. Alî'nin (a.s) Emîr'ül-Mü'minin ve Rasûlullâh'tan sonra onun vasıysi, ha­lifesi, mü'minlerin veliyy-i emri olduğunu bilhassa Gadir Humm'daki tebhyğleriyle kabul eder.

Hz. Peygamber'in (s.a.a), kendilerinden sonra mü'minleri kendi başlarına bırakmalarına imkân düşünülemez.

Şia'ya göre "Andolsun ki size, sizden, içinizden öyle bir pey­gamber gelmiştir ki bir sıkıntıya düşmeniz, pek ağır gelir ona; si­ze pek düşkündür o, mü'minleri esirgeyendir; rahimdir" âyet-i kerimesiyle tavsif buyurulan (Tevbe, 128) Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), mü'minleri, kendilerinden sonra kendi başlarına bırakmaları, onların ayrılığa düşmelerine razı olmaları, kendilerinden sonra üm­metin, din ve dünya işlerinde veliyy-i emri olacak kişiyi bildirme-meleri mümkün değildir; kaldı ki Allah da buna rızâ göstermez ve dinin esâsı, Allah'ı rızâsıdır ve emrine itaattir.

Gadir-u Humm olayı

Hz. Peygamber (s.a.a), Veda Haccından dönerlerken V. Sûre-i Celîlenin (Mâide), "Ey Peygamber", Ey insanları hidâyete davete memur olarak gönderilen, "Sana Rabbinden indirilmiş olan emri bildir; bunu ifâ etmezsen, O'nun elçiliğini yapmamış olursun ve Allah seni insanlardan korur; şüphe yok ki Allah kâfir kavme, doğru yolu buldurmak hususunda basan vermez" mealindeki 67. âyet-i kerîmesi nazil oldu. Bu sırada kafile, Mekke'yle Medine arasında, Cuhfe vadisindeki Gadir Humm denen su birikintisi­nin kıyısına gelmişti; Zi'1-Hiççe ayının onsekizinci perşembe günü öğle çağıydı ve orası çeşitli yerlere gidecek yolların birleşim yeriy­di.

Hz. Resûli Ekrem (s.a.a) bineklerinden indiler. İleriye gidenle­rin geri dönmeleri, geride kalanların gelip yetişmeleri için münâdilerin seslenmelerini emir buyurdular. Oradaki ağaçların altına bir çadır kurdurdular. Halk tamamıyla toplanınca oraya deve, hamutlarından üç basamak bir minber düzdürdüler. Son hacları olan ve "Vida" yâni vedalaşma, "Kemâl" yâni olgunluk, "Belâğ" yâni bildiriş, "Temam" ve "İslâm" haccı adlarıyla anılan bu haçta yüz yirmi dört binden fazla kişi vardı. Hava pek sıcaktı. Bu yüzden sahabe, giydikleri elbisenin bir kısmını başlarına al­mışlar, bir kısmını ayaklarının altına sermişlerdi. Namaz kılındı; namazdan sonra Hz. Peygamber (s.a.a) minberi teşrif buyurdular. Allah'a hamd-ü senadan, ondan yardım istedikten sonra birliğine, kendi peygamberliklerine şahâdet edip "Ey insanlar" buyurdular; "Allah bana ömrümün sana geldiğini, yakında dâvetine icabet edeceğimi, varlık yurdundan göçeceğimi bildirdi. Ben de sorumlu­yum, siz de sorumlusunuz; ne dersiniz?"

Sahabenin hepsi, "şahâdet ederiz ki" dedi; "Sana emredileni tebliğ ettin; savaştın, öğüt verdin; Allah sana hayırla karşılık ver­sin."

Hz. Peygamber (s.a.a), "Allah'tan varlığına, birliğine, Muhammed'in, onun kulu ve resûlü olduğuna, cennetin, cehennemin, ölü­mün, sonra dirilmenin gerçek olup kıyametin kopacağına ve bun­da şüphe olmadığına şahâdet eder misiniz?" buyurdular.

Ashap "Evet, şahâdet ederiz" diye bağrışınca Rasûl-i Ekrem (s.a.a), "Allah'ım, şâhid ol" buyurdular. Sonra dediler ki:

"Ahirete göçmekte ve havzın kıyısına varmakta hepinizden ön­de bulunacağım; siz de havuz kıyısında bana ulaşacaksınız. Ha­vuzumun genişliği San'â ile Busrâ(\*) arası kadardır; kıyısında gü­müşten ye yıldızlar kadar kadehler var. Buna ulaşacağınız zaman sizden, iki değer biçilmez şeyi soracağım; onlarla nasıl geçindiniz diyeceğim."

Bir rivayete göre birisi, Ey Allah'ın resûlü, o iki değer biçilmez şey nedir diye sordu. Hz. Peygamber (s.a.a), "O iki değer biçilmez şeyin büyüğü, yüce ve ulu Allah'ın kitabıdır; bir ucu Allah'ın (Kudret) elindedir; öbür ucu sizin elinizde (Allah'a, Allah rızasına ulaşmak için bir vasıtadır size. III. Sûre-i Celîlenin 103. âyet-i ke­rimesinin meali). Ona yapışın da sapmayın, değiştirmeyin onu. Öbürü de benim Ehlibeytimdir. Lütuf sahibi ve her şeyden haberdâr olan, bu ikisinin havuz kıyısında bana ulaşıncaya dek birbirinden ayrılmayacağını haber verdi bana. Bu ikisinde size nasıl halef ve halife olurum, bakın da görün" buyurdular.

Ondan sonra, "Bilmez misin ki ben, inananlara nefislerinden evlâyım" (onların veliyy-i emriyim) buyurdular. Hepsi birden, Evet yâ Rasûlallah dedi. Sonra, "Bilmez misin ki" buyurdular. "Ben her inanan erkek ve kadına, nefsinden evlâyım?" Evet cevâbını alınca evvelce yanlarına çağırdıkları, minberde sağ yan­larına aldıkları Hz. Alî'nin (a.s) elini tutup kaldırdılar; bir dere­cede ki halk, ikisinin de koltuklarının beyazlığını gördü.

"Ben kimin mevlâsı isem, Alî, onun mevlâsıdır" buyurdular. Sonra mübarek ellerini açıp "Allahım" buyurdular, "Ona dost ola­na dost ol, ona düşman olana düşman ol; ona yardım edene yar­dım et, onu horlayanı horla; nerde olursa olsun, gerçeği onunla beraber kıl." (İbn Hacer'den, Vâhidi'nin "Esbâb'ün-Nüzul"ünden, Zehebî'nin "Telhîs"inden, Neseî'nin "Hasâis"inden naklen "El-Murâcaât"; VI. basım, Necef-i Eşref-1383 H. 1963; s. 202-206); or­da bulunanların bunu, bulunmayanlara bildirmesini de emir bu­yurdular.

Bu tebliğden sonra V. Sûre-i Celîlenin (Mâide), "Bugün dîninizi ikmâl ettim sizin; nimetimi tamamladım size; din olarak size İslâmi seçtim ve hoşnud oldum, razı oldum" mealindeki 3. âyet-i kerîmesi nazil oldu (Ebû-Nuaym'in "Nuzûl'ül-Kur'ân"ında, Sa'lebî Tefsiriyle başka kitaplarda bu âyet hakkında verilen bilgi için ay­nı kitabın 206-214. sahifelerine bakınız). Bu âyet-i kerimenin ini­şinden sonra, başta Ebû-Bekr ve Ömer Hazretleri olmak üzere

(\*) San'â, Yemen ülkesinin merkez şehridir. Busrâ, Şam'a bağlı Havran kasabalarından biridir.

sahabe, Hz. Ali'yi tebrik ettiler; Ömer, "Kutlu olsun, sana ne mut­lu ey Ebâ-Tâlib oğlu" dedi. "Bugün benim ve her erkek ve kadın mü'minin mevlâsı oldun."

Hassan b. Sabit, bu olayı, bir şiir inşad edere övdü ki meali şu­dur:

"Peygamber (s.a.a), Gadîru Humm'da herkese hitaben dedi ki: Peygamberiniz kim? Hepsi, senin Rabbin dedi, Mevlâmız sen de Peygamberimizsin; bu hususta isyan edemeyiz. Peygamber, kalk yâ Alî buyurdu, benden sonra İmâm olarak halka doğru yolu gös­termek üzere seni seçtim; senden razı oldum; kimin mevlâsı isem bu, onun mevlâsıdır; özünüz doğru olarak uyun ona. Peygamber, orda, Allahım, onu seveni sev, ona düşman olana düşman ol diye dua etti."

Hz. Peygamber (s.a.a) "Hassan" buyurdular. "Dilinle bize yar­dım ettikçe Rûh'ül-Kudüs'ün yardımıyla güçlen."

Bu hitabta, Hassan'in sonraki haline dâir de bir tenbih ve ih­tar vardı.

Hassân'ın şiirini, Suyûtî (vefatı, 911 H. 1505) dâhil olmak üze­re onbirden fazla Ehl-i Sünnet bilginiyle Şia'dan yirmi altı bilgin rivayet etmiştir (Ayetullah merhum Ahmed'ül-Emini: El-Gadir fı'1-Kitâbı ve's-Sünneti ve'1-Edeb; c. II, 2. Basım; Tehran-1372 H. s. 34-41).

Gadir Humm hadisini İbn Mâce, Tirmizi, Neseî gibi Ehl-i Sünnet tarafından kitabları altı sahih hadis kitaplarından sayı­lan muhaddislerle Hanbelî mezhebinin İmâmı Ahmed b. Hanbel ve kitaplarına güvenilen Hâkim, Hatib-i Hârezmî, Muttekıyy-i Hindî de dâhil olmak üzere hicri 11. yüzyıldan (IX. M) XIII. yüzyı­la kadar gelen (XIX. M) hadis bilginlerinden otuzu aşan muhaddis, Sa'lebi, Vahidi, Kurtubî, Kaadî Beyzâvî, Fahr-i Râzi de dâhil, ondörtten fazla müfessir, Belâzürî, İbn Kuteybe, Tabarî, İbn Abd'ül Birr, İbn Kesir, İbn Hallikân, Suyûtî gibi yirmi dört tarihçi, Ebû-Bekr-i Bâkıllâni, Seyyid Şerif-i Cürcâni, Teftâzânî, hatta Alî Kuşçu gibi yirmi yedi kelâmcı, kitaplarına almışlar, ashaptan yüz on, tabiinden seksen dört, hicretin II. yüzyılında (VIII M) yaşa­yan elli altı, III. yüzyılında (IX. M) yaşayan doksan iki, IV. yüzyı­lında (X. M) kırk üç kişi, çeşitli yollarla bu hadîsi rivayet etmişler, çağımıza dek hadis, tefsir, Manâkıb, târih, lügat, hattâ münase­bet düşünce edebiyat kitablarına alanların sayısı dört yüze yak­laşmıştır. Bütün bu andığımız kişiler, Ehl-i Sünnet kardeşlerimizdendir (Hac Seyyid Muhammed Takıyy-i Vahidî'nin "El-Gadîr tercemesi "İnâyet'ül-Emîr Tercemet'ül Gadîr"ine bakınız; Tehran-1340 Ş. C. l, s. 23-26, 40-177).

Ayrıca Hz. Ali (a.s) bu hadisi, ikinci halifenin vefatından son­ra toplanan Şûrada Üçüncü Halifenin zamanında mescidde, yir­miyi aşan sahâbiye karşı ve Kûfe'de iki kere irâd etmişler, bu ih-ticaclarından birinde sahabeden, ondördü Bedir ashabından ol­mak üzere oduz kişi tanıklıkta bulunmuştur. Talha'ya karşı ve Sıffın savaşında gene bu hadisi anmışlardır; bu hadisle Ehlibeyt­ten ihticâc edenler de olmuştur (Aynı; C. II; s. 2-48; El-Murâcaât, s. 61 ve devamı, 202-222).

# "Mevlâ" sözünün anlamları.

Hadîs-i Şerifteki "Mevlâ" sözünün Türkçede karşılığı evvelce de kısaca değindiğimiz gibi "Rab", yâni besleyip geliştiren, terbiye edip yetiştiren, "amca, amcaoğlu, oğul, kızkardeşoğlu, sahip ve mâlik, köle, birinin izinden giden, ortak, ahiddaş, arkadaş, kom­şu, bir yere gelip konaklayan, ihsan eden, nimet veren, efendi, dost, yardımcı, bir işte tasarruf, tedbir ve vilâyet sahibi anlamla­rına alabiliriz.

Şia'ya göre, bu hadis-i şeriften, "Ben kimi seversem Alî de onu sever, kimin yardımcısıysam Alî de onun yardımcısıdır" gibi bir anlamın çıkarılmasına imkâ ve ihtimâl verilemez. Çünkü böyle bir söz, herhangi bir münâsebetle, bir veya birkaç kişiye, rastgele, her hangi bir yerde söylenebilir. Halbuki Rasûl-i Ekrem (s.a.a), bu tebliği, son hacları olduğunu da bildirdikleri Vida' haccından dö­nerlerken, V. Sûre-i Celîlenin 67. âyet-i kerîmesiyle Rabbinden kendilerine inzal edileni bildirmeleri emrini aldıktan sonra ifâ buyurmuşlardır. O sıcakta geri kalanları çağırttıp, ileri gitmiş olanları döndürüp huzurlarında toplamışlar, bütün bulunanlar tarafından görülmesini sağlamak için minber kurdurmuşlar, İslâmın direği olan namaz kılındıktan sonra minberi teşrif buyu­rup ashabından, Allah'ın birliğine, kendilerinin risâletlerine, âhiretin gerçekliğine, cennetin, cehennemin varlığına şahâdet et­melerini istemişler; hepsi de şahâdet ettikten sonra Allah'ı, bu şahâdete tanık tutmuşlardır. Ashabtan kendileri hakkında ne dü­şündüklerini sorup onların bu hususta da güzel şahâdetlerine Al­lah'ı işhad buyurmuşlar, ömürlerinin sona erdiğini sandıklarını bildirmişler, iki paha biçilmez şeyle, Kur'an-ı Mecid ve Ehlibeytiyle ümmeti içinde kalacaklarını, kendilerini bu ikisinin temsil edebileceğini, kıyamete dek bunların birbirlerinden ayrılmaya­caklarını söyleyip "Ben kimin mevlâsı isem, Alî, onun mevlâsıdır" hükmünü vermişler, Alî'yi (a.s), elinden tutarak kendi yanların­da, ashaba göstermişler, böylece bu beyandan sonraki dualarıyla da onun, kendilerinin halifeleri, vasiyleri ve mü'minlerin emiri ve veliyy-i emri olduğunu ilân eylemişler, bunu, orda bulunanların, bulunmayanlara bildirmeleri de emretmişlerdir.

Kur'ân-ı Mecîd'in 33. Sûre-i Celîlesinin (Ahzâb) 6. âyet-i keri­mesinde, Hz. Peygamber'in (s.a.a), inananlar üzerinde, onlardan ziyâde tasarruf, tedbir ve vilâyetleri olduğu bildirilmektedir ki Hz. Peygamber (s.a.a), "Bilmez misiniz ki ben, inananlara nefisle­rinden evlâyım ve bilmez misin ki her inanan erkek ve kadına da, onların nefislerinden evlâyım" sorularıyla bunu hatırlatmışlardır. Aynı sûrenin 36. âyet-i kerîmesindeyse meâlen, "Allah ve resûlü, bir işe hükmetti mi, erkek, kadın, hiç bir inananın o işi istediği gi­bi yapmakta muhayyer olmasına imkân yoktur ve kim, Allah'a ve Peygamberine isyan ederse gerçekten de apaçık bir sapıklığa düş­müş, sapıtıp gitmiştir" buyrulmaktadır; Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a) sorularıyla, aldıkları şahâdetle, o şahâdete Allâhu Teala'yı da tanık tutmakla bütün ümmete bu âyet-i kerîmeleri de ihtar buyurmuşlardır.

Bu toplantıdan, bu iblâğdan sonra ashabın Hz. Alî'yi (a.s) kutlamaları, V. Sûre-i Celîlenin (Mâide) 3. âyet-i kerîmesinin ini­şi de bunu, büsbütün açıklar. Nitekim Ahmed b. Hanbel, "Müsned"inin I. Cüz'ünde bu hadîs-i şerifi Abdurrahman b. Ebî-Leylâ'l-Ensârî'den rivayet edip tahrîc eylerken Hz. Alî'nin (a.s), Küfe'de bu hadisi sordukları, olayı gözleriyle görüp kulaklarıyla duyanların tanıklık etmelerini istedikleri zaman, Bedir ashabından on kişinin kalkarak Rasûlullâh'ın (s.a.a) Gadîr-u Humm günü, "Ben, inananlara nefislerinden evlâ değil miyim ve zevcelerim onların anaları değil mi?" diye sorduklarını, yâni XXXIII. Sûre-i Celîlenin 6. âyet-i kerîmesini hatırlattıklarını, ashabın şahâdetinden sonra, "Ben kimin mevlâsı isem Alî, onun mevlâsıdır" buyurduğuna tanıklık ettiklerini, Abdurrahman'ın, sanki şimdi bile onları görüyorum dediğini de kaydeder (El-Mürâcaat; s. 210).

Şîa, bu yüzden o günü 18 Zi'1-Hiccet'il-Harâm gününü bayram saymış, Ehlibeyt İmamları, o günün kutlu bir gün olduğunu bu­yurmuşlar, çağımıza dek o gün, Ehlibeyt muhibleri tarafından kutlana gelmiştir. (İnâyet'ül-Emir Terceme-i El-Gadîr; II, s. 196 ve devamı).

Hz. Peygamber'in (s.a.a) irtihâllerinden sonraki olaylar

Usâme Ordusu.

Hz. Peygamber (s.a.a), henüz bu fâni âlemdeyken sahabe ara­sında ayrılıklar başlamıştı. Kur'ân-ı Mecid, Rasûlullâh'a (s.a.aS.M) itaat edenin Allah'a ve Resûlüne itaat emrettiği (III, 32), emir sahibi olana itaati de buna izafe eylediği hâlde (IV, 59) Zeyd oğlu Usâme’nin, ordu kumandanı yapılmasına itiraz edenler olmuştu; oysa ki onu Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a) hicretin onbirinci yılı Saferi-nin bitimine dört gün kala çağırmışlar, "Babanın şehid olduğu ye­re yürü, onlarla savaş" buyurmuşlar, Şam ülkesine gidecek ordu­ya kumandan tâyin etmişlerdi, itirazları duyan Hz. Peygamber (s.a.a), rahatsız oldukları hâlde mescide gidip, önce de babasına itiraz edildiği, Usâme’nin de babası gibi bu işe ehli olduğunu söylemişlerdi. Usâme, Hz. Peygamber tarafından kendisine verilen sancakla Medine'nin dışına çıkmış, şehre bir fersahlık yer olan Cürufta ordugâh kurmuştu. Muhacirlerle Ensârın ululan bu or­duya katılmaya memur olmuşlar, fakat ordu bir türlü toplanama­mıştı. Herkes sanki Hz. Peygamber'in (s.a.a) rahatsızlıklarının so­nunu bekliyordu. Ordugâhta toplanan azınlık da Hz. Peygam­ber'in vefatları üzerine Medine'ye döndü ve ordu, ancak Ebû-Bekr'in bey'at işi tamamladıktan sonra gönderilebildi (Tabakaat, Uyûn'ül Eser, Ensâb'ül-Eşrâf, Târihu Ya'kuubî, Tehzib, Kenz'ül-Ummâl, Müntehabâtu Kenz, Telhîsu Maâlimi Dâr'il-Hicre'den ve îbn Esîr Târihinden naklen Seyyid Murtaza'l-Askerî'nin "Abdullah b. Sebe' ve Gavgaa-yı Sakıyfe"si; tarafımızdan Türkçeye "Abdullah b. Sabâ masalı; Bir Yalancının Düzmeleri" adıyla tercemesi; İst. 1974; s. 52-55 ve aynı sahifenin notları. "100 soruda Türkiye'de Mezhepler ve Tarîkatlar" adlı eserimiz; İst. Gerçek Yayınevi-1969; s. 25-26).

# Yazılamayan Vasiyet-nâme.

Hz. Peygamber (s.a.a), hastalıkları esnasında bir vasiyet yaz­dırmak istemişlerdi. Sahâbe-i Kiram bu hususta da, Hz. Rasûlullâh'ın (s.a.a) huzurlarında bu vasiyetin yazılıp yazılmamasına dâir tartışmaya başlamışlardı. İçlerinde, Hz. Peygam­ber'in, hastalık dolayısıyla bu sözleri söylediklerini sananlar bile olmuştu ve Cenâb-ı Peygamber (s.a.a), bu vasiyetin yazılmasın­dan vazgeçmişlerdi (Sahîhu Buharı; Cihâd bölümü, Cevâiz ve Vefd bahisleri; Mısır-1327 H. C. II, s. 122; Sahihu Müslim; Mısır-1344; V, 75; Müsned; Kahire-1313 ve 1368-1375 basımları; c. I, s. 293; Tabakaat, Beyrut-1376-1377 ve Leiden basımı; K. 2, 37 ve di­ğer kaynaklar).

# Ömer diyor ki:

"Biz huzurdaydık; Hz. Peygamber (S.M), "Bana yedi tulum su getirin, yüzüme serpin; bir de kalem getirin. Size birşey yazdıra­yım ki benden sonra asla yol yitirmeyesiniz buyurdular. Zevceleri, Rasûlullâh'ın istediklerini getirin dediler (Tabakaat; II, 2, K. s.243-244; Kenz'ül-Ummâl; III, s. 139; XVII, s. 52; Müntehabâtu Kenz, III). Makrîzî diyor ki: Rasûlullâh'ın zevceleri Zeyneb bint Cahş ve diğer zevceleri getirin dediler. Ömer diyor ki: Susun de­dim, siz o kadınlarsınız ki Rasûlallah hasta olunca ağlıyor görün­mek için gözlerinizi yumarsınız; esenleşince de boğazını sıkarsı­nız. 8u söz üzerine Hz. Rasûl (s.a.a) "Bu kadınlar" buyurdular. "Sizden iyidir."

İbn Sa'd, "Tabakaat'ında (III, s. 244) Câbir'den rivayet ederek der ki: "Peygamber (s.a.a) ölüm hâlinde Ümmet için birşey yazdır­mak, ümmetinin yol yitirmemesini, başka birinin de yollarını vur­mamasını sağlamak için bir vasiyetnâme yazdırmak istediler."

Ahmed b. Hanbel "Müsned"inde (I, 293), İbn Abbâs'tan rivayetle diyor ki: "Hz. Peygamber'in (S.M) vefatları yaklaşınca, bir koyun kemiği getirin de size birşey yazdırayım ki benden son­ra sizden iki kişi bile birbiriyle ayrılığa düşmesin" buyurdu İbn Abbâs, "Topluluk bağırıp çağırmaya başladı; zevcelerinden biri, yazıklar olsun size dedi. Peygamber vasiyet etmek istiyor," tar­zında rivayet ediyor (Tabakaat; II, s. 244).

İbn Abbâs'tan gelen diğer bir rivayette Hz. Peygamber (s.a.a), vefatıyla sonuçlanan rahatsızlıklarında, "Bana bir kâğıt, kalem getirin de size birşey yazdırayım ki ondan sonra asla yol yitirmeyesiniz" buyurdular. Ömer, "Rum şehirlerinden filân şehir, feşmân şehir öylece kalacak mı? Rasûlallah, bu şehirleri fethet­meden vefat etmeyecek; vefat ederse bile tekrar dirilmesini bekle­meliyiz; nitekim Musa Peygamber'i de İsrâil oğullan beklediler" dedi. Hz. Peygamber'in zevceleri Zeyneb, duymuyor musunuz de­di, Rasûlallah size vasiyet etmek istiyor." Derken bir gürültüdür koptu. Hz. Rasûl-i Ekrem (saa) "Kalkın" buyurdular, "Gidin" Onlar gidince de Hz. Peygamber (s.a.a) vefat ettiler (Buhârî; "Kitâb'ül-Cihâd"ın "Cevâiz'ül-Vefd" bölümü; II, s. 120; aynı ciltte "Cizye" bölümü; s. 122; Arap Yarımadasından müşriklerin çıkarıl­ması kısmında. Sahîhu Müslim; c. V, "Vasıyyet-nâme'nin terki" bölümü. Ahmed Şâkir'in tahkıykına göre "Müsned"de 1935. Ha­dis, İbn-i Sa'd: Tabakaat; II, s. 244 Tabarî; III, 193).

İbn Abbâs, "Perşembe günü" demişti; "Ah, ne gündü o gün." Ondan sonra o kadar ağlamıştı ki gözyaşları taşlan ıslatmıştı. Sonra da, "Rasûlallah" demişti. "Hastalığında bana kâğıt, kalem getirin; size birşey yazayım ki benden sonra asla yol yitirmeyesiniz." Orda bulunanlar tartışmaya başladılar. Oysa hiçbir peygam­berin huzurunda kavga, ihtilâf caiz değildir. Bazılarıysa Peygam­ber dediler, sayıklıyor. Hz. Peygamber (s.a.a), "Benim hâlim, sizin beni sevketmek istediğinizden daha iyidir bence; bırakın beni kendi hâlime buyurdular" diyor (Belâzürî: Ensâb'ül-Eşrâf; I, s. 562; Tabakaat; H, 242; Sahîhu Müslim; V, 75).

Açıkça anlaşılıyor ki bu vasiyet yazılsaydı da Hz. Rasûl (s.a.a) kendilerinde değilken yazdırdı denecekti, çünkü sayıklıyor da dendi; İbn Abbâs bir başka rivayette bu sözü söyleyeni de açıkla­maktadır. Buhârî'deki bir rivayete göre Ömer, "Hastalık Rasûlullâh'ın bütün duygularını kaplamış; elinizde Kur'ân var; Allah'ın kitabı bize yeter" demişti. Hz. Rasûl'e, sonradan, istediği­nizi getirelim mi dendiği zaman, Rasûl-i Ekrem (s.a.a), "Bundan sonra neye yarar" buyurmuşlardı (Buhârî'nin "Magaazî" bâbındaki "Peygamber'in hastalığı" bölümüne, III, 62, "Kitâbu Farz "ma, IV, 5; "Sünnete yapışmak" ve "İhtilâfın kötülüğü" kısım­larına; IV, 180; "Sahîhu Müslim"in "Vasiyet" kısmına bakınız; V, 76. Diğer kaynaklar için "Abdullah b. Sabâ" adlı çevirimizin 70. sahîfesinin 1. notuna müracaat ediniz).

Bu bahsi bitirirken Tabarî'deki şu rivayeti de yazmamız gerek:

Birinci Halife, ölümüyle sonuçlanan hastalığında, Affân oğlu Osman'ı yanına çağırdı. Gelince ona, yaz dedi: "Rahman ve Rahîm Allah adıyla. Bu, Ebû-Kuhâfe oğlu Ebû-Bekr'in Müslü­manlara vasiyyetidir; âmâ sonra..." Bu sözden sonra kendinden geçti. Osman, Halife baygınken, onun adına, "Ben size, yerime geçmek ve Halife olmak üzere Hattâb oğlu Ömer'i bıraktım. Hay­rınız için ne gerekse yaptım" sözlerini yazdı. Ebû-Bek'r, kendine gelince, "Ne yazdın oku" dedi. Osman okuyunca, "Allah-u Ekber" dedi, "Ne yazdıysan kabul ettim" ve ona dua etti.

Ebû-Bekr'in defninden sonra Ömer, elinde bir hurma dalı oldu­ğu hâlde halkın huzurunda oturdu; Ebû-Bekr'in azatlı kölesi Şedîd, vasıyyetnâmeyi elinde tutuyordu. Ömer halka, "Dinleyin" dedi; "Rasûlullâh’ın Halîfesi Ebû-Bekr'in emrine itaat edin.Halife size diyor ki: Ben bu hususta sizin hayrınızı diledim, bir taksirde bulunmadım." Şedîd de vasıyyetnâmeyi okudu ve kabul edildi (IV, 51-52).

Yâni Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) hastalık hâlinde yazdıracak­ları vasiyetnâme yazdırılmadı; fakat Birinci Halife baygınken yazılan vasiyetnâme halka bir emir telakkıy edildi.

# Hz. Rasûl-i Ekrem'in vefatları ve vefatlarından

sonraki olaylar.

Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a), bir rivayete göre, hicretin onbirinci yılı Safer ayının yirmi sekizinci, diğer bir rivayete göre Rabîulevvelin onikinci Pazartesi günü, öğle çağında ebediyyet âlemine göçtüler; ilk rivayet, Ehlibeytten gelen rivayettir. Hz. Rasûl'ün (s.a.a) irtihâli sırasında Ömer Medine'deydi; Ebû-Bekr'se Medine'nin doğusunda; şehre bir mil mesafede bulunan ve Ensar-dan Hârisoğullarının oturdukları Sünuh'taydı (İbn Hişam; IV, s. 331-334; Tabarî; II, s. 442).

Aişe diyorlar ki: Ömer ve Mugıyra b. Şu'be, izin alarak Rasûlullâh'ın hücrelerine girdiler; yüzlerine örtülmüş olan bezi kaldırdılar. Ömer bağırarak Ah dedi, Rasûlallah ne de şiddetli bir baygınlığa düşmüş; sonra çıkıp yola düştüler. Mugıyra, hucre-i saadetten çıkarlarken Ömer'e, Andolsun Allah'a ki dedi, Rasûlallah dünyadan gitmiş. Ömer, yalan söyledin dedi; Rasûlallah asla ölmedi. Fakat sen fitneci bir adamsın; onun için böyle söylüyorsun. Rasûlallah münafıkları yok etmedikçe ölmeye­cek (Müsned; C. IV, 219; Ensâb'ül-Eşrâf; I, 563; Kenz'ül-Ummâl; IV, 50; Zehebî; I, 37; Tabakaat; II, 2. K 54; Zeynî Dahlân: E's-Siy-ret'ül-Halebiyye; III, 390; Nihâyet'ül-İreb; XVIII, 382). Hattâ bu sözü de yeter bulmadı; Rasûlallah vefat etti diyeni ölümle tehdide başladı ve "Musa nasıl kırk gün kavminden gizlendiyse, nasıl bu müddet içinde ona öldü dendiyse, Rasûlallah da onun gibi Rabbinin katına gitti; andolsun ki gene dönecek; bu şüpheye düşenle­rin, öldü diyenlerin ellerim, ayaklarım kesecek" demeye başladı (Târihu Ya'kuubî; II, 95; Tabarî; III, 198; İbn Kebir: El-Bidâyetü ve'n-Nihâye; V, 244; Târih'ul-Hamîs; II, 185; Teysîr'ül Vusul; II, 41; Ensâb'ül-Eşrâf; I, 565; Ebu'1-Fidâ'; I, 164; Târihu İbn Şıhne; "El-Kâmil" haşiyesinde, s. 112; Siyret'ül-Halebiyye; III, 390-391). Abdullah b. İbn Ümmü Mektûm, III, Sûrenin "Muhammed ancak bir peygamberdir; ondan önce de nice peygamberler gelip geçmiş­tir; o vefat ederse, yahut öldürülürse gerisin geriye mi döneceksi­niz? Geriye dönen, Allah'a bir ziyan vermez; fakat Allah, kendisi­ne şükredenlere ihsanda bulunur" mealindeki 144. âyet-i kerîmesini okudu (Tabakaat II; 2. K, 5; Kenz'ül-Ummâl; V, 53, 192. Hadîs-i şerîf; İbn Kesîr; V, 243; E's-Siyret'ül Halebiyye; III, 390-391); Hz. Peygamberin amcaları Abbâs da ben dedi, Abdulmuttalib oğullarının vefatlarında, yüzlerinde beliren alâmetleri bilirim; Rasûlullâh'ın (s.a.a) yüzlerinde de aynı alâmetleri gör­düm; kesin olarak Rasûlallah vefat etmiştir. Fakat Ömer bu sözü de dinlemedi. Abbâs, halktan, Hz. Rasûl-i Ekrem'in vefâtları hak­kında birşey söylediklerini hatırlayan var mı, varsa söylesin de­yip Ömer'in iddialarına uygun bir hadis naklini istedi. Bu soruya muhatap olanlar, böyle bir şey duymadıklarını söylediler Aynı so­ruyu Ömer'den sordu; yâni ölmeyeceği, onun sandığı gibi bir müd­det Rabbinin katında kalıp sonra gene ümmetinin başına geçece­ği, münafıkları, müşrikleri kökten yok edeceği hakkında bir şey buyurup buyurmadıklarını suâl etti: Ömer de böyle bir şey duy­madığını söyledi. Bunun üzerine Abbas, halka, Ey halk dedi, ta­nık olun ki Rasûlallah, vefâtlarına dâir kimseye bir söz söyleme­miştir; kendisinden başka bir mâbud bulunmayan Allah'a andolsun ki Rasûlallah, ölüm şerbetini içmiştir (Ebü'1-Fidâ1; C. l, Tercüme, 152), Fakat Ömer, halâ bağırıp çağırmada, tehditlerde bu­lunmadaydı. Abbâs, "Rasûlallah da" dedi, "Öbür insanlar gibidir; o da âfetlere uğrar, olaylara mâruz olur. Rasûlallah dünyadan gitmiştir; ne kadar mümkünse, o kadar çabuk toprağa verin onu Allah sizi bir kere öldürecek de Rasûlullâh’ı iki kere mi öldüre­cek? O, Allah katında iki kere ölüm şerbetini içmekten üstündür; dediğiniz doğru olsa bile onun bedenini örten toprağı bir yana atıp onu topraktan çıkarmak Allah'a kolaydır. Rasûlallah, insan­lara saadet ve kurtuluş yolunu anlatmış, sonra da bu dünyadan gitmiştir.." (Tabakaat; II, 2, K. 53; Ensâb'ül-Eşrâf, I, 5.67; Dâremî; I, 39; Kenz'ül-Ümmâl; IV, 53; 1090. hadîs. Siyret'ül-Halebiyye; III, 390. Tabarânî'den ihtisar yoluyla naklen; Târih'ül-Hamîs; II, 158 ve 192; Nihâyet'ül-İreb; XVIII, 286) Ömer, bütün bunlara rağmen, Rasûlullâh'ın (S.M) ölmediğini o kadar şiddetle ve o kadar fazla söyledi ki dudaklarım köpük sardı (Tabakaat; II, 2. K; 53; Kenz'ül-Ümmâl; IV, 53; Târih'ül-Hamis; II, 185; Siy-ret'ül-Halebiyye; III, 392).

Salim b. Ubeyd, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) vefatlarım haber ver­mek üzere Sünuh'a gitti bâzılarına göreyse Aişe hazretleri, Ebû-Bekr'e haber gönderdi (İbn Kesîr; V, 244; Zeynî Dahlan'ın Siy-ret'ül Halebiyye'ye Haşiyesi; III, 390-391). Ebû-Bekr, haberi du­yunca hemen Medine'ye geldi. Ömer'in ayakta, halkı tehdîd et­mekte olduğunu gördü. Ömer, Ebû Bekr'i görünce sakinleşti; oturdu (Kenz'ül Ummâl; IV, 53, 1092. Hadîs). Ebû-Bekr, Allah'a hamd-ü Senadan sonra, Allah'a tapanlar, bilsinler ki dedi, Allah daimî diridir, ölümsüzdür; Muhammed'e tapanlar, bilsinler ki o, dünyâdan göçmüştür ve İbn Ümmü Mektûm'un okuduğu âyet-i kerîmeyi okudu (Tabakaat; II, 2, K 54; Târihu Tabârî; II, 444; İbn Kesîr; IV, 219; Siyret'ül Halebiyye; III, 399; îbn Mâce; 1627. Hadîs). Ömer, âyet-i kerîmeyi duyunca Ebû-Bekr'e, "Bu okudu­ğun Kur'an âyeti mi?" diye sordu; Ebû-Bekr, "Evet" dedi (İbn Sa'd'in "Tabakaat'ından naklen). Ömer, Mugıyra'nın ve Abbâs'ın sözlerine, İbn Ümmü Mektûm'un bu âyet-i kerîmeyi okumasına rağmen sözünden dönmediği halde Ebû-Bekr'in sözlerine karşı sakinleşti. Kendisi, bu olayı şöyle anlatır:

"Allah'a andolsun ki Ebû-Bekr'in bu âyeti okuduğunu duyunca dizlerimin bağı çözüldü; yere çöktüm; kalkmaya gücüm kalmadı; anladım ki Rasûlullâh vefat etmiştir." (Siyretü İbn Hişâm; IV, 334-335; Tabarî; II, 442-444; İbn Kesîr; V, 242; îbn'ül Esir; II, 219; îbn Ebî'l-Hadîd'in "Şerhu Nech'ül-Belâgası; 1,128; Safvet'us-Sıfve; I, 99, İhtisâren; Kenz'ül-Ummâl; IV, 48; 1053. Hadîs; Nihâyet'ül-İreb; XVII, 387). Tarihçilerin bâzıları o gün, teessür­den Ömer hazretlerinin aklım yitirdiğini yazarlar.

(Siyret'ül-Halebiyye; III, 392; Haşiyesi, s. 391); îbn Ebî'l Hadîd'se, "Şeririnde, Resul-i Ekrem'in (s.a.a) vefatını anlayan, Ensârın ve diğerlerinin hüküm ve hükümeti ele geçirmelerinden korkan, din ve devletin harimini korumak gayretine düşen Ömer hazretlerinin, Ebû-Bekr gelinceye dek bu çeşit bir harekete teves­sül ettiğini söyler (I, 129); "Diğerlerinin" kaydiyle bildirdiğini, ad­larını anmadığı kişiler arasında, Ebû Tâlib oğlu Alî de (a.s) mev­cuttu ve bütün Haşim oğullarıyla ensârın ve sahabenin bir kısmı, Alî'ye taraftardı.

Sakıyfe toplantısı.

Ensâr, yâni Medîneliler, Hz. Rasûlullâh'tan (s.a.a) sonra din ve dünya işlerinde hüküm ve hükümetin kendilerinde kalmasını ;istiyorlardı. Hazrec boyu, Sa'd b. Ubâde'nin halifeliğine taraftardı. Fakat Evs boyundan olanlar buna karşıydılar. Ömer, Ebû-Ubey-de, Mugıyra b. Şu'be ve Abdurrahman b. Avf, Ebû-Bekr'in halife­liğini arzu ediyorlardı. Sahabe, Rasûlullâh’ın cenazelerini, elemli hanedanına bırakarak Benî-Sâide Sakifesinde toplanmışlardı (Müsned IV, 104-1005; İbn Kesîr; V, 260; Safvet-üs-Sıfve; I, 85; Tarîh'ül-Hamis; I, 189; Tabarî: II, 451; îbn Şıhne; Kâmil haşiyesinde muhtasaran; 100; Ebü'1-Fidâ"; 1,152; Üsd'ül-Gaabe; I, 34; Bâzı ihtilâflarla El-Ikd'ül Ferîd; III, 61; Zehebî; I, 321; Tabakaat; II, 2. K. 70; Ya'kuubî II, 94; El-Bed'u ve't-Târîh; V, 68; Îbn'ül-Esir ve Mes'ûdî'nin E't-Tenbîhu ve'1-İşrâfı; 244; Nihâyet'ül-îreb; XVII, 389-391. Bütün bu kaynaklar, Hz. Peygamber'in (s.a.a) gasil ve defninde, ancak Ehlibeytinin bulunduğunu yazarlar). Bu toplantıdan haberdâr olan Ömer, Ebû-Bekr'e, gel dedi, kardeşleri­mizin yanlarına varalım, bakalım ne yapıyorlar? (E's-Siyret'ül-Halebiyye; IV, 336; E'r-Riyâd'un-Nadıra; 1,163; Târih'ul-Hamîs; I, 186; Ebû-Bekr-i Cevherî'nin "E's-Sakıyfe"si; İbn Ebi'l-Hadîd'den naklen; VI, 1). İkisi de yola düşmüşlerdi ki yolda Ebû-Ubeyde'ye rastladılar; onu da alıp yürüdüler (Tabarî; II, 456; E'r-Rıyâd'un-Nadıra'da üçünün beraber gittiği bildirilir). Sakıyfe'ye vardıkları zaman Muhacirlerden bâzı kimselerin de orda olduğunu gördüler.

Bâdiye'de bulunan ve Hz. Peygamber'in (s.a.a) rahatsızlığını duyup Medine'ye gelen Ebû-Züeyb-i Hüzelî diyor ki:

"Şehri, Hac zamanı ehrama girildiği sıradaki gürültüyle dol­muş buldum. Ne oldu diye sordum; Rasûlallah vefat etti dediler. Mescide koştum, kimsecikler yoktu. Hz. Peygamber'in (s.a.a) evle­rine gittim; kapıyı kapalı buldum. Sahabesinin, Hz. Peygamber'in cenazelerini, Ehlibeytine bıraktıklarını anladım; halkın, Benî-Sâide Sakıyfesinde toplandığını öğrendim (İstîâb; II, 646; Üsd'ül-Gaabe; V, 188; sâbe; muhtasaran, IV, 386. Agaanî'ye de bakınız; Dâr'ül-Kütüb'ü-Mısrıyya basuru; VI, 264-279).

Mes'ûdî'nin rivayetine göre Abbâs, Alî'ye, "Ey kardeşimin oğlu demişti; "Gel, sana biad edeyim de iki kişi bile artık senin hilâfetinde muhalefette bulunmasın." (Mürûuc'üz-Zeheb; II, 200). îbn Sa'd de "Tabakaat'ında bunu zikrederdi, 2. K. 38). Zehebî'nin ve diğerlerinin rivâyetleriyse şöyledir: Abbâs, Alî'ye, "Elini uzat da biat edeyim; Peygamber'in amcası, Peygamber'in amcası oğluna biat etti densin; bu takdirde soyunun hepsi de sana biat eder; biat tamamlanınca da artık bozulmasına imkân yoktur" demişti (I, 329; Duha'l-İslâm; III, 391; İbn Kutaybe: E'1-İmâmetü ve's-Siyâse; I, 4). Cevheri'nin rivayetine göre Abbâs, sonradan Alî'ye, "Rasûlallah" demişti. "Dünyâdan ihlet edince, Ebû-Süfyan, hatırımızı sormaya gelmişti; sana biat et­mek istedik; ben, elini uzat, biat edeyim dedim; bu ulu kişi' de biat etsin; ikimiz sana biat edersek Abdümenâf oğullarından bir kişi bile sana biatte muhalefet etmez; onlar biat edince de Kureyş'ten hiçbir kimse muhalefette bulunmaz; Kureyş biat etti mi, Arap'tan bir ferd bile karşı gelemez. Ama sen, ben dedin, Rasûlullâh'ın (s.a.a) cenazesiyle meşgulüm." (Cevherî'nin bu rivayetini, İbn Ebi'l-Hadîd, Şerhi'nin I. cüz'ünde, Sakıyfe bahsin­de nakleder; s. 131; 540. s. de de muhtasaran zikreyler. IX. C. de de, "Basralılara Söyledikleri" başlığını taşıyan Hutbe'de ve XI. C. de buna değinir.)

Evet, Sahabeden bir topluluk, Alîye (a.s) biat etmek istiyor­du; fakat Alî, Rasûlullâh'ın (s.a.a) cenazesiyle meşguldü; cenazeyi bırakıp kendisine bey'at almakla uğraşmaya, ne gönlü razı olur­du, ne inancı, buna müsâiddi. Alî, Rasûlullâh'a (s.a.a), O'nun har yatında da bağlıydı, memâtında da. Alî'nin (a.s) siyâset bilmedi­ğini söyleyenlerin, gözlerinde, gönüllerinde yalnız dünyâ, yalnız mevki', yalnız mal-mülk ve yücelik aşkı ve hırsa vardır; öyle gö­nüllerde Allah ve Resûl’ünün aşkı, gerçek sevgisi, insanlık ve vefa olamaz. Sonra bey'at hususunda Abbâs'ın, Alî'ye, O'nu kınar bir tarzda söylediği sözlere de esasen lüzum yoktu; çünkü Rasûlallah (s.a.a), Alî'nin vilâyetini, hilâfetini ashaba tebliğ buyurmuş, üm­metine bildirmişti. Ebû-Süfyân'ın bey'at etmek istemesi, hatta bu hususta Medine'ye savaşçılarla doldururum demesiyle, bir boy gayreti gütmekten, belki de kurulu düzeni bozmayı dilemekten başka birşey değildi ve Emir'ül-Mü'minin Alî (a.s), bunu anla­mıştı, biliyordu.

Sakıyfe'de toplanan Ensârın Hazrec Boyu, Sa'd b. Ubâde'nin hilâfetini istiyordu; O'nu, hasta olduğu hâlde oraya götürmüşler­di. Sa'd, söze, Allah'a hamd-ü sena ile başlayıp O'ndan yardım di­ledikten sonra, Ensârın İslâm’daki üstünlüğünün bahsetti; Peygamber'e ve sahabesine saygı gösterdiklerini, müşriklerle savaş­tıklarım, Peygamber'in (s.a.a), Ensârdan razı olarak dünyadan göçtüğünü söyledi ve bu işi dedi, başkaları değil, siz düşünmelisi­niz. Boyu, bir ağızdan, "bizim reyimiz de, senin re'yinden başka türlü değil, bu işi sana vereceğiz" dedi. Tartışma başladı ve Muhacirler, Rasûlullâh'ın (s.a.a) ilk dostları bizleriz, O'nun boyun­danız; bu işte bizimle tartışmanız uygun olamaz derlerse ne diye­ceğiz dediler. İçlerinden böyle bir söz söylerlerse, sizden bir emir olsun, bizden de bir emir olsun deriz diyenler oldu. Sa'd, "Bu" de­di, "İlk yenilmedir." (Tabarî; 11. Yıl Olayları; C. II, s. 456; İbn'ül-Esîr; II, 222; El-İmâmetü ve's-Siyâse Haşiyesi; I, 6; İbn Ebi'l-Hadîd'in "Ensârın sözleri hakkındaki beyanları" adı verilen hut­benin şerhi ve ondan naklen Cevherî'de, "Sakıyfe Olayları").

Bu sırada topluluğa Ebû-Bekr, Ömer ve Ebû Ubeyde birlikte geldiler. Üseyyid b. Hudayr, Uveym b. Sâide, Ensârın Aclanoğulları boyundan Asım b. Adiyy ve Mugıyra b. Şu'be, Abdürrahmân b. Avf da gelip onlara katıldılar. Bu topluluk, o gün, Ebû-Bekr'e bey'at için pek büyük gayret gösterdi; bu yüzden, Ebû-Bekr ve Ömer, dâima onların hizmetlerini göz önünde tuttular. Ebû-Bekr, Ensârdan hiçbir kimseyi Üseyyid b. Hudayr'den üstün tutmadı; Ömer de ona, kardeşim demiş, ölümünden sonra bile onun hakkı­nı gözetmişti. Uveym ölünce, Ömer, kabrinin başında oturup, "Yeryüzünde" demişti, "hiçbir kimse, bu kabir sahibinden daha iyiyim diyemez." Ebû-Ubeyde'yi, Romalılarla savaşan orduya ku­mandan tâyin etmişti; kendisinden sonra birisini halife yapmak istediği zaman, hayıflanarak, "Ölmeseydi onu halife yapardım" demişti. Mugıyra'ya zina haddi vurmamış, Abdürrahmân b. Avf ı yüceltmekte taksir etmemiş, ölürken kurduğu Şûraya onu hakem tâyin etmişti.

Ömer, Ensârın tartışmasına şiddetle karşı durmuştu ki Ebû-Bekr, onu yatıştırıp söze başladı. Allah'a hamd-ü senadan sonra, Muhacirlerin ön safta olduklarını, herkesten önce onların İslâmi kabul ettiklerini, yeryüzünde Allah'a ilk ibâdet edenlerin, onlar olduğunu, Ensârın da dine büyük yardımları olmakla beraber

Muhacirlerle hiçbir kimsenin kıyaslanamayacağını, bu bakımdan emirin, muhacirlerden olması gerektiğini, Ensârın da onlara vezir olacağını söyledi. Hubâb b. Münzir, bu söz üzerine, ayağa kalkıp, "Ey Ensâr, bu işe iyi sanlın; bu iş, sizin gölgenizde kararlaşsın, aranızda ihtilâf çıkmasın; yoksa sonunda alt olur-gidersiniz; biz kendimize bir emir tayin edelim; onlar da bir emir tayin etsinler" dedi. Ömer, bu söze karşılık, "Bir ülkede iki emir olamaz; Allah'a andolsun ki Arab, kendilerine hükmetmenize razı olmaz; çünkü Peygamber, sizden değildir; ama Peygamber'in mensub olduğu boya razı olur" tarzında sözler söyledi. Hubâb, bu sözlere karşılık verdi; "Bunlar, bu dine baş eğmeyen, sizin kılıçlarınızın korku­sundan teslim olan kişilerdir" dedi; sonra da, "Ben" dedi "Aranız­da, develerin çöktükleri yere dikilen sopaya benzerim; develer, kaşınacakları zaman ona sürtünürler; ben, kökü, gövdesi, kuvvet­li bir ağacım ki olayların kasırgasında, o ağaca sığınılır. Büyük, önemli işlerde ana dayanılır; Allah'a andolsun ki kim, benim reyi­mi reddederse, kılıcımla onun burnunu, aşağılık topraklara sürte­rim ben." Ömer, bu sözler üzerine Hubâb'a, "Allah seni öldürsün" dedi. Hubâb, "Beni değil, seni öldürsün" karşılığını verdi ve Ömer'i tartakladı, karnına vurdu; ağzına toprak doldurdu (Cevherî'nin "Sakıyfe'ye ait rivayetleri", İbn Ebi'l-Hadîd'in "Şerh"ine bk. Cüz': VI, 291).

Bu sırada Ebû-Ubeyde söze girişti ve "Ey Ensâr" dedi; "Pey­gamber'in ilk dostları, O'na yardım edenler sizsiniz; şimdi O'nun dinini ilk bozanlar, siz olmayın."

Nu'man b. Beşîr'in babası olan ve Sa'd'i çekemeyen, Hazrec Bo­yunun büyüklerinden sayılan Beşîr b. Sa'd, yerinden kalktı; "Ey Ensâr" dedi, "Allah'a andolsun ki biz, müşriklerle savaşıp dini ilerletmede üstünüz ama bu işte, Allah'ın rızâsını kazanmaktan, Peygamber'in buyruğuna uymaktan başka bir amacımız yoktu; bu yüzden de halka karşı başımızı yüceltmeye kalkışmamız doğru olamaz. Biz dine, dünya dileğiyle yardım etmedik; bu, Allah'ın si­ze nasib ettiği bir nimetti. Muhammed (s.a.a) Kureyş'tendir; onun boyunun hilâfete geçmesi daha doğrudur. Bu hususta, Allah'a an­dolsun ki hiçbir kimse, beni, onlarla savaşa girişmiş göremez." Derken Abdürrahman b. Avf, ayağa kalkıp "Ey Ensâr" dedi, "Si­zin birçok faziletiniz var; bunu söylemek gerek, fakat şu da mu­hakkak ki içinizde Ebû-Bekr, Ömer ve Alî gibi kişilerden biri yok." Bu söze karşı Münzir b. Arkam, "Biz" dedi, "adlarını andığın kişilerin üstünlüklerini inkâr etmiyoruz; hele bu üç kişiden biri, bize hükmetmeye kalkarsa bir kişi bile ona muhalefette bulun­maz." Bu sözle, Ali'yi kastediyordu (Ya'kuubî; II, 103). Ensâr, hep birden, "Biz" dediler, "Alî'den başkasına beyat etmeyiz." Tabarî, İbn Esir'den naklederek diyor ki: Ömer, Ebû-Bekr'e bey'at ettik­ten sonra da Ensâr, Ali'ye beyat etmek istedi; bunda ısrar etti. Zübeyr b. Bekkâr da, Ensâr'in, kendilerine hilâfetin verilmeyece­ğini anlayınca, Alî'ye bey'at etmek istediğini zikreder (Tabarî; III, 208; İbn Esîr; II, 220; İn Ebi'l-Hadîd "Kitâb'ül-Muvaffakıyyât'tan naklen; II, s, 123).

Ömer, olayı anlatırken, "Sesler o kadar yücelmişti ki" diyor,  
"Bir ihtilâfın baş göstermesinden korktum; Ebû-Bekr'e, elini ver  
dedim; sana bey'at edeyim." (İbn Hişâm; IV, 336; İbn Kesîr; V,  
246. Bütün tarihçiler, Ebû-Bekr'e bey'ati, bir oldu-bitti olarak tav­  
sif etmişlerdir.)

Ömer ve Ebû-Ubeyde, Ebû-Bekr'e bey'at etmek isterlerken Beşîr b. Sa'd, daha atik davrandı; koşup Ebû-Bekr'e bey'at etti. Hubâb b. Münzir, "Beşir" diye bağırdı: "Sen, yakınlığa riâyet et­medin; amcanın oğlunun hüküm yürüttüğünü görmek istemedin." Hubâb, "Allah'a andolsun" dedi; "Öyle değil, fakat Allah'ın verdiği hakka karşı onlarla savaşmayı istemedim." Bu hâli gören ve Hazrec boyunun Sa'd'e bey'at etmek istediğini anlayan Evs boyu ve bilhassa onların ulusu Useyyid b. Hudayr, "Kalkın, Andolsun Al­lah'a, Hazrec bu işe el atarsa, üstünlük onlarda kalır, bir daha da size nasîb olmaz; Ebû-Bekr'e bey'at edin" dedi. Useyyid'in bey'ati-ni gören Hazrecliler, her yandan kalkıp Ebû-Bekr'e bey'ate başla­dılar. Bir derecede tehacüm oldu ki Sa'd, ayaklar altında kalacak­tı. Yakınlarından bâzıları, yatağının çevresini kuşatıp, Dikkat edin, Sa'd'i ezeceksiniz diye bağırmaya başladılar. Ömer, "Öldü­rün onu, Allah öldürsün" dedi ve yatağının yanına gelip "Seni" de­di, "Öylesine ayaklar^altında ezmek isterim ki bütün uzuvların kı­rılıp dökülsün." Kays b. Sa'd koşup Ömer'in sakalına yapışarak "Allah'a andolsun" dedi; "Sa'd'in bir kılına dokunursan senin bir tek dişini bile sağlam bırakmam" Ebû-Bekr, "Ömer" diye bağırdı; "Sakin ol; öyle bir zamandayız ki sükûna muhtacız." Ömer, Sa'd'i kendi hâline bırakıp yanından ayrıldı. Bu sırada Sa'd de Ömer'e "Andolsun Allah'a" dedi. "Ayağa kalkabilseydim öylesine coşup köpürürdüm ki sesimi Medine sokaklarından, şehrin çevrelerin­den bile duyardın; sen de, dostların da, korkunuzdan kaçacak de­lik arardınız; seni buyruk yürüttüğün topluluğun yanına değil, buyruğuna uyduğun topluluğun yanına yollardım." Ondan sonra dostlarına, "Beni hurdan çıkarın" dedi; dostları da onu evine gö­türdüler (Tabarî; II, 455-459).

Sa'd b. Ubâde, Ebû-Bekr'e bey'at etmedi; Beşîr b. Sa'd de, onun üstüne düşülmemesini münâsip gördü; sözünü tuttular. Ömer'in halifeliği zamanında Havran'a göçtü; Hicretin onbeşinci yılında, orda, bedenine iki ok saplanmış olarak bulundu; bedeni yemyeşil olmuştu. Cinler tarafından öldürüldüğü söylendi (Rivayetler ve kaynaklar için "Abdillah b. Sabâ Masalı" adlı çevirimizin 127-131. sahifelerine ve bu sahifelerdeki notlara bakınız).

Sakıyfe'de bulunmayanların da bey'atlerini sağlamak için onu mescide götürdüler. Bu sırada Alî ve Abbâs, Peygamber'in (s.a.a) cenazesini yıkamakla meşguldüler. Mescidden tekbir seslerini du­yan Alî, bu nedir diye sordu. Abbâs, "Ben sana demiştim" dedi ve bey'at işini hatırlattı (El-Ikd'ül-Ferîd; III, 263. Cevheri de İbn Ebî'l-Hadîd'in rivâyetiyle ve "Muvaffakıyâf'ın VI. cildinden nak­len Zübeyr'den).

Berâ' b. Azib koşup Haşim oğullarını buldu ve halkın, Ebû-Bekr'e bey'at ettiğini haber verdi. Hâşimoğulları birbirlerine ba­kıştılar; biz, Muhammed'in (s.a.a) en yakınlarıyken böyle bir işe girişmekteler dediler. Abbâs, "Andolsun Kâbe’nin Rabbine" dedi, "Onlar işi bitirdiler bile." Muhacirlerle Ensârın bir bölüğü, hilâfetin Alî'nin hakkı olduğunda şüphe etmiyordu. Ya'kubî Bera' b. Azib'den naklen der ki: Abbâs, Hâşim oğullarına "Artık" dedi, "Ebedî olarak elleriniz toprağa bulandı; bilin ki ben size bunu söy­ledim, ama dinlemediniz beni."

# Tabarî diyor ki:

Bu sırada Eslemoğulları Medine'ye geldiler. O kadar kalabalık­tılar ki Medine sokakları daraldı; hepsi de Ebû Bekr'e bey'at etti. Ömer, defalarca, "Eşlem boyunu görünce anladım ki artık üstün­lük bizde" demişti (II, 458; İbn Esir; II, 254. Zübeyr b. Bekkâr, Nehc'ül-Belâğa Şehrinden naklen, VI, 287de, Ebû-Bekr'in Eşlem boyunun bey'atiyle kuvvetlendiğini söyler). Şeyh Müfîd'in "Kitâbu Cemel"de bildirdiğine göre Eşlem boyu Medine'ye kumaş ve azık almak için gelmişti. Onlara, Rasûlullâh'ın halifesi Ebû-Bekr'e bey'at edin, ondan sonra biz size dileklerinizi verelim dediler ve bu suretle onların bey'atini sağladılar.

Ebû-Bekr, mescidde minbere oturdu; halk, geceye dek bey'at etti; böylece Hz. Peygamber'in (s.a.a) vefat ettikleri Pazartesi gü­nü, akşam oldu; Salı gecesi gelip çattı (E'r-Rıyâd'ün-Nadıra; I, 164; Târîh'ül Hamîs; I, 188). Buharî, "Sahih"inin IV. cildinin 65. sahifesinde, "Bir bölük halk daha önce Sakıyfe'de bey'at etmişti; umûmî bey'at mescidde oldu" der. Enes b. Mâlik der ki: O gün Ömer'in Ebû-Bekr'e, minbere çık deyip durduğunu, sonunda Ebû-Bekr'in minbere çıktığını; "Ey insanlar, hükmünüz bana verildi; oysa ki ben en hayırlınız değilim; iyi hareket edersem bana yar­dım edin; uygunsuz hareket edersem, beni doğru yola sevk edin" dediğini işittim. Ebû-Bekr, bu sözlerden sonra da "Allah sizi ba­ğışlasın; kalkın namaza" dedi (İbn Hişâm; IV, 340; Tabarî; III, 23; İbn Kutaybe; Uyûn'ül-Ahbâr; II, 234; E'r-Riyad'ün-Nadıra; I, 167; İb-i Kesir; V, 248; Târîh'ül-Hulefâ'; 47; Kenz'ül-Ummâl; III, 129, 2254. Hadis; E's-Siyret'ül-Halebiyye; III, 397, v.s.).

Hz. Rasûlullâh’ın (s.a.a)gasilleri,

teçhiz ve tekfinleri, definleri.

Bütün bu işler olup biterken Hz. Rasûlullâh’ı (s.a.a), Ehlibeyti yıkamakla meşguldü. Cenazelerinin başında, ancak amcaları Abbâs b. Abdulmuttalib, Ebû-Tâlip oğlu Alî, Abbâs'ın oğulları Fazl ve Kuşem, Harise oğlu Zeyd'in oğlu Usâme ve Usâme’nin kö­lesi Salih vardı. Alî, Rasûlullâh'ı (s.a.a), bedenlerindeki gömleği çı­karmadan yıkamaktaydı; Abbâs, Fazl ve Kuşem, mübarek cesetlerini çeviriyorlar, Alî'ye yardım ediyorlardı; Usâme’yle Salih su döküyorlardı. Ensârdan Evs b. Havlı de onlarla beraberdi; onu ga­sil işine karıştırmamışlardı.

Hilâfet dâvası, Salı günü, ikindi çağına dek sürmüştü. Pazartesi günü öğle çağından, yâni Hz. Rasûl-i Ekrem'in vefatlarından bu zamana dek ashâb, üç iş başarmıştı: Sakıyfe'deki tartışma, ilk bey'at ve mescidde ki bey'at.

Sah günü akşama doğru herkes, Rasûlullâh’ın (s.a.a) cenazelerine yöneldi; eve geldiler ve namazını bölük-bölük, imamsız olarak kıldılar (İbn Hişâm; IV, 343; Tabarî; II, 450; İbn Esîr: El-Kâmil; II, 225; İbn Kesîr; V, 248; E's-Siyret'ül-Halebiyye; III, 392-394; Tabakaat; II, 2. K 170; Nihâyet'ül-İreb; XVIII, 392-393).

Rasûl-i Ekrem (s.a.a), Alî, Abbâs ve oğullan Fazl ve Kuşem ve. Peygamberimizin köleleri Şükran tarafından defnedildiler (Kenz'ül-Ummâl; IV, 54 ve 60). Usâme’nin bulunduğu da rivayet edilmiştir. Ebû-Bekr ve Ömer hazretleri, Cenâb-ı Peygamber'in defninde bulunmamışlardı (Kenz'ül-Ummâl; III, 140).

Aişe der ki: "Biz, Hz. Rasûlullâh’ın defninden, çarşamba gecesi, kürek seslerini duyarak haberdâr olduk" (İbn Hişâm; IV, 342; Tabarî; II, 452 ve 455; İbn Kesîr; V, 270). Üsd'ül-Gaabe, I. cildin 34. sahifesinde diğer bir rivayet olarak kazma ve kürek ses­lerinin salı gecesi duyulduğunu zikreder; Tabakaat'ta, Târih'ül-Hamîs ve Zehebî'de de rivayet böyledir; fakat doğrusu Ahmed b. Hanbel'in "Müsned"indeki gibi çarşamba gecesi sabaha karşıdır (VI, 62). Hz. Aişe'den gelen diğer bir rivayette de, "Biz Rasûlullâh’ın nereye defnedileceğinden haberdâr değildik; ancak kürek seslerini duyunca defnedilmekte olduğunu anladık" demek­tedir (Müsned; VI, 242 ve 274). Gene rivayet edilmiştir ki, yakınlarından başka Hz. Rasûl'ün (s.a.a) yanlarında kimsecikler yoktu; Ensardan Ganemoğulları boyu, evlerinde otururlarken gece yan­sından sonra kürek seslerini duymuşlardır (Tabakaat; II, 2. K, 78).

Bu bahsi daha fazla uzatmaya lüzum görmüyoruz; ancak Selmân-i Fârisi başta olmak üzere Ammâr b. Yâsir, Mikdâd b. Esved ve Ebû-Zerr, Ebû-Bekr'e bey'at etmemekte Alî'ye uymuşlar, Abbâs b. Abdulmuttalib, oğlu Fazl, Zübeyr b. Avvâm, Halid b. Sa-id, Berâ' b. Azib, Ubeyy b. Kâ'b, Ubâdet b. Sâmit, Ebü'l-Heysem . Teyyihân ve Huzeyfe de bunlara katılmışlardı. Ebû-Bekr, bu ihtilâfı gidermek için Ebû-Ubeyde, Ömer ve Mugıyra'yla Abbâs'ın evine gitmiş, fakat bir sonuç elde edememişti. Hâşim oğullarının bir kısmı, Muhacir ve Ensardan bâzıları, içlerinde Utbe b. Ebî-Vakaas da olmak üzere Hz. Alî'nin evinde toplanmışlardı; Ya'kuubî'ye göre Talha da aralarındaydı. Ebû-Bekr, bunların bey'atini sağlamak için Ömer'i gönderdi. Ömer, Hâlid b. Velîd, Abdurrahmân b. Avf, Sabit b. Kays b. Şemmâs, Ziyâd b. Lebîd, Muhammed b. Mesleme, Selme b. Vakş, Selme b. Eşlem, Üseyyid b. Hudayr ve Zeyd b. Sabitle gitti; içerdekileri dışarıya çağırdı. Hiç kimse çıkmayınca evi içindekilerle beraber yakacağını söyle­di. Fâtıma'nın da (a.s) o evde olduğunu söyleyenlere ve "Ey Hattâb oğlu, evimde beni mi yakacaksın?" diyen Hz. Fâtıma'ya (a.s); "Andolsun" dedi Ömer, "Bu iş, babanın yaptığını pekişti­rir." (Ensâb'ül-Eşrâf; I, s. 586) "Kenz'ül-Ummâl'e göreyse, "Rasûlullâh'ın hiç kimseyi senin kadar sevmediğini biliyorum; fa­kat bu, beni yapacağım işten alıkoymaz" demişti (III; 140). Bu olayda, Hz. Fâtımâ'nın (a.s) altı aylık çocuğu Muhsin (yahut Muhassin) düşmüştü; bu çocuk, doğmadan, adını Hz. Peygamber koymuşlardı (Şehristânî: Milel-ü Nihal; İran basımı; I, s..26; Ley­din basımı, 40; "El-İmâmetü ve's-Siyâse"de de Hz. Fâtımâ'nın ev­lerine gidiş hakkında izahat vardır; I; s. 12-14).

hz. Alî (a.s), Ebû-Bekr'in yanına götürüldüğü halde bey'at et­memiş, ona uyanlar da bey'ate yanaşmamışlardı. Cevheri "Sakıyfe"de, İbn Ebi'l-Hadîd'in rivâyetiyle Hz. Ali'nin, Cenâb-ı Fatıma'yı (a.s) bir merkebe bindirip geceleyin Ensârın kapılarını çalarak onlardan yardım istediğini de kaydeder ki (VI, 28) bunu "El-İmâmetü v's-Siyâse"den de öğreniyoruz (I, 12),

Şia'nın "Erkân-ı Erbea-Dört Direk" dediği Selmân, Ammâr, Mikdâd ve Ebû-Zerr'le yukarıda adlarını andığımız ashâb, içlerin­de Zü'ş-Şehâdeteyn Huzeymet b. Sabit, Burîdet'ül-Eslemî, Abdul­lah b. Mes'ûd ve Ebû-Eyyûb'ül-Ensârî, mescidde, Hz. Ebû-Bekr'e Ehlibeytin üstünlüğü, Alî'nin (a.s) halifeliği hakkında sözler söylemişler, deliller göstermişler, fakat hiçbiri kabul edilmemişti (Hâcc Şeyh Abdullâh'ül-Mamakaanî: Tenkıyh'ül-Makaal fî Ahvâl'ir-Ricâl; Tahrân-1349 H. Taşbasması; I, s. 198-199).

# Fedek Olayı

Ebû-Bekr'in halifeliği kuvvetlendikten sonra Cenâb-ı Fâtıma'ya ve Ehlibeyte ait olan Fedek hurmalığından, Hz. Fâtıma'nın adamlarını çıkartmış, araziyi Beyt'ül-Mal adına zab-tetmişti. Hz. Peygamber (s.a.a), bu hurmalığı, XVI. Sûre-i Celîtenin (İsrâ1) 26. ve XXX. Sûre-i Celîlenin (Rûm) 38. âyet-i ke-rimelerindeki emir üzerine en yakını olan Fâtımat'üz-Zehrâ'ya (A.M) vermişlerdi; burası Hayber fethinde, kendi hislerine düş­müştü. Halîfe, "Bizim mirasımız yoktur; bıraktıklarımız sadaka­dır" mealinde rivayet edilen hadîse dayanarak burayı zabtettirdi. Hz. Fâtıma, bu arazinin hâsılatını yoksullara verirdi. Halîfe'ye müracaatları, Alî ve Hasaneyn'in, Ümmü Eymen'in şahâdetlerinin kabul edilmeyişi hadîs ve târih kitaplarından an­laşılmaktadır.

Fedek, İkinci Halife tarafından Alî'ye verilmiş, Üçüncü Halife hurmalığı Mervan'a bağışlamıştı. Muâviye, imam Hasan'ın şahâdetinden sonra araziyi üçe böldürmüş, bir bölümünü Os­man'ın oğluna, öbür bölümünü Mervan'a, üçüncü bölümünü de oğlu Yezid'e vermişti. Ömer b. Abdülâziz, Fâtıma evlâdına iade etmiş, Saffâh, İmam Hasan oğlu Hasan'ın oğlu Abdullah'a âidiyyetine hükmetmişti.

Mansûr, Hasan evlâdından almış, oğlu Mehdî, gene Fâtıma evlâdına vermiş, onun oğlu Musa ve kardeşi, Fedek'i temellük et­mişler, Me'mûn, gene Hz. Fâtıma evlâdına teslim etmiş, Müte­vekkil, araziyi zabtettirmişti.

# Hz. Fâtıma'nın vefatları

Cenâb-ı Fâtıma (a.s) Ehlibeytten gelen rivayetlere göre Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) vefatlarından doksan beş gün sonra Cümâdelâhıra'nın üçüncü günü vefat etmişlerdir. Hastalıklarında kendilerini ziyarete gelen Ebû-Bekr ve Ömer'e dargınlıklarım bil­dirmişler, Hz. Alî'ye (a.s), cenazelerini gizlice defnetmelerini vasiyet buyurmuşlar, Hz. Alî de (a.s) kendilerini geceleyin defne­derek vasiyetlerini yerine getirmişlerdir (Fedek olayı için Buhârî'ye; V, Farz'ül-Humüs, VII, 87; Müslim'e; II, 72; V, 151-156. Müsned'e; I, 6, 9; Tabarî'ye; III, "202; El-İmâmetü v's-Siyâse'ye bakınız; 14).

# Hz. Peygamber'den (s.a.a) sonra.

Bütün bu olaylardan ve Cenâb-ı Fâtıma'nın (a.s) vefatların­dan sonra, ümmetin ayrılığına sebep olmamak için Alî, Ebû-Bekr'e bey'ât etti.

Daha önce, Sakıyfe'de, Kureyş'in, Hz. Rasûlullâh'ı (s.a.a), ken­dilerinden olduğunu söyleyerek Ensâra delil getirdiğini duydukla­rı zaman "Şecereyle", yâni aynı boydan olmakla "delil getirdiler; "Meyveyi" yâni ağacın verimini ve neticesini, Ehlibeyti "yitirdiler" buyurmuşlardı (Nehc'ül-Belâğa Tercemesi ve Şerhi; s. 159-162).

Hz. Fâtıma'nın (a.s) defninde de Rasûlullâh'a (s.a.a) şöyle hitâb etmişlerdi: "Selâm olsun sana benden ve civârına inen, sana pek çabuk kavuşan kızından yâ Rasûlallah. Senin seçilmiş kızın­dan ayrıldığımdan dolayı sabrım azaldı; kudretim kalmadı yâ Rasûlallah. Ancak senden ayrılmam, senin vefatını görmem, çok daha büyük bir acıydı; ona sabrettikten sonra buna da sabretmem gerek. Seni kabrine yatırdım; senin ruhun, boynumla göğsüm arasında kabzedildi. "Gerçekten de biz Allah'ınız, ve gerçekten de ona kavuşacağız." (II; Bakara, 151) Emânetin, benden alındı; ba­na verdiğin, elimden çıktı. Fakat Allah beni de senin bulunduğun yere alıncaya kadar derdim sürüp gidecek; gecelerim uykusuz ola­rak sabahı bulacak. Ümmetinden çektiklerimizi sana kızın haber verecektir, ona sor; hâli ondan haber al. Hem de bunlar, senden ayrılığımız utamadan, senin anılışın unutulmadan olup bitti. Selâm olsun ikinize de; selâm verip vida' eden kişinin selâmıyla; incinmiş, daralmış kişinin selâmıyla değil. Ayrılıp gidersem, usancımdan değil; oturur, derdimi söylersen de Allah'ın sabreden­lere vaadettiği ecir hakkında kötü bir zana düştüğümden değil." (Aynı; s. 162-167).

Bütün bu olaylardan çıkan sonuç şudur: Sahâbe-i Kiramın ço­ğunluğu, Gadîr-u Humm olayını mühimsememiş, mü'minlerin ba­şına geçecek kişinin, meşveretle tâyin edilmesi cihetini tercih et­miştir. Bu tercihte, Ashâb-ı Kiram arasında, Halîfenin Ensârdan, yahut Muhacirlerden olması düşünülmüş, Ensâr arasında da Evs ve Hazrec boylarının tercihi ortaya çıkmıştır; yâni soy-boy gayreti yenilenmiştir. Hâşim oğulları ve sahabenin azınlığıyla, Rasûlullâh’ın Halîfesi olarak Alî'yi tanımış, seçilen zâta, Alî, bey'at etmedikçe bey'atten çekinmiştir. Bu ihtilâf, kötü bir sonuca varmamış, Alî (a.s), İslâmın geleceğini düşünerek bu kötü sonu­cu engellemiştir. Ömer, sonradan Abbas oğlu Abdullah'a, Ku­reyş'in nübüvvetle hilâfetin Hâşim oğullarına nasib olmamasını istediğinden onlara bey'at edilmediğini söylemesi de bunu teyid eder (Tabarî; s. 239). Bu olayda, Medine'ye gelen Ebû-Süfyan, zora baş vurulmasını söylüyor, Abdümenafoğullarını kışkırtmaya çalışıyordu ki bu da. gene boy gayretini bariz bir görüntüsüydü. Alî (a.s), onun maksadını da anlamış, teklifini kabul etmemiş, bu işe engel olmuştu (Tabarî; II; 449; Ensab-ül Eşraf; I, 589; Nech'ül-Belâga Şerhi; I, 52; Ikd'ul-Ferîd; III, 6); nitekim Hz. Alî (A3f), sonradan Muâviye'ye yazdığı bir mektupta da bunu, ona hatırlatır (Nasr b. Muzâhim'in "Kitab'üs-Sıffıyn"ı; 49; El-Ikd'ül-Ferid; III; 112; Nehc'ül Belâğa Şerhi; II, 221; Mu'te Gazvesinin şerhine bakınız).

Burda, ikinci Halifenin Ebû-Bekr'e bey'ati, "Bir ayak sürçmesi, bir oldu-bitti" kabul ettiğini de söyleyerek bu bahse son veriyoruz (İbn Hişâm'ın "Siyer"i; IV, 366-368; Buhârî'de "Hudûd" bölümü­nün "Zinadan yüklü olanı recm" kısmında; IV, 119; Kenz'ül-Ummâl; 111, 139, 2326. Hadis; Nech'ül Belâğa, Şerhi; II, 3 de az bir farkla. Öbür kaynaklar için "Hz. Fâtıma'nın evine gidenler" bahsine bakınız; 96-105; Yakuubî, Ömer'in, "Ebu-Bekr'e bey'at, bir ayak sürçmesiydi; Allah şerrinden korudu; ona benzer bir ha­rekette bulunanı öldürün..." dediğini de kaydeder. "Ensâb'ül-Eş-raf'ta I, 583-584'te buna benzer bir sözü kayıtlıdır.)

Halîfenin, hall-ü akde sâlih, İslâm'da kıdemi olan, Hz. Resûle (s.a.a) yakınlığı bulunan, savaşlara onunla beraber katılmış olup her hususta ileri bir mevkie ulaşan sahabenin, onlardan sonra da ümmetin ileri gelenlerinin müşavere ve rey’iyle, ittifakla, yahut çoğunluğa uyularak seçilmesi hakkında, kitap ve sünnette, yâni Kur'ân'ı Mecid'de ve Hz. Peygamber'in (s.a.a) hadislerinde hiçbir sarahat, hattâ işaret yoktur. Kur'ân-ı Mecîd'de müşavere, üç âyeti kerimede geçer; II. Sûre-i celilenin (Bakara) 233. âyet-i kerime­sinde, çocuğun, anasından süt emme müddetinin iki yıl olduğu bildirildikten sonra bu müddetten önce memeden kesilmek husu­sunda anayla babanın, birbiriyle danışıp uzlaşmaları bildirilmek­tedir. III. Sûre-i Celilenin (Al-i İmran) 159. âyet-i kerimesinde, Hz. Peygambere (s.a.a), davetlerini, Allah tarafından kendilerine ihsan buyurulun bir rahmet olarak yumuşak bir surette yaptıkla­rı, katı yürekli olsalardı, halkın, çevresinden dağılacağı bildirile­rek onları bağışlamaları, onlar için yargılanma dilemeleri, iş hu­susunda onlarla danışmaları, fakat bir işi yapmaya karar verince de Allah'a dayanmaları emir buyrulmakta, Allah'ın, kendisine dayananları sevdiği bildirilmektedir. 42. Sûre-i Celilenin (Şûra) 38. ayet-i kerimesindeyse, inananların vasıflan arasında, onların, işlerini meşveretle yaptıkları beyan buyrulmaktadır. Bu âyet-i kerimelerde din ve dünyâ işlerinde, mü'minleri idare etmeyi uh­desine alacak kişinin, hall-ü akid sahibi olanların meşveretiyle tâyin edileceği hakkında bir emir ve işaret yoktur. Rasûl-i Ekrem (s.a.a), Uhud savaşında, savunma, yahut saldırıda bulunma husu­sunda ashapla müşaverede bulunmuş, Bedir savaşında bulunan­ların kazandıkları şerefe nail olmak isteyenler, saldırıyı tercih et­mişler, sonradan bundan vazgeçip Hz. Peygamber'in (s.a.a) mey­lettikleri savunma savaşına dönmeyi istemişler, fakat Hz. Rasûl (s.a.a), "Bir peygamber silâhını kuşandıktan sonra geri dönemez" buyurmuşlar, Medine'den çıkmışlardı. Ashabın bir kısmını, ordu­nun düşman tarafından çevrilebileceği bir yere dikmişler, üst gelinse de, alt olunsa da ondan ayrılmamalarını emir buyurmuşlar­dı. Bu emre uyulmadığı için o savaşta İslâm, bir imtihan geçirmiş ve bu Ashâb-ı kirama bir ihtâr-ı İlâhî olmuştur. XXVIII. Sûre-i Celîlenin (Kasas) 68. âyet-i kerîmesinde, "Birşeyi ihtiyar etmek, onlara ait bir hak değildir" buyrulmakta. XXXIII. Sûre-i Celîlenin (Ahzâb) 36. âyet-i kerimesinde de meâlen, "Allah ve resûlü, bir işe hükmedince, erkek olsun, kadın olsun, hiçbir insa­nın, o işi istediği gibi yapmakta ihtiyarı olamaz ve kim, Allah'a ve Peygamberine isyan ederse, gerçekten de apaçık bir sapıklığa düşmüş, sapıtıp gitmiştir" beyanıyla mü'minlerin, böyle bir hare­ketten, sakınmaları emredilmektedir.

Savaşlarda, kumandanları, bizzat, Rasûl-i Ekrem (s.a.a) seçer­lerdi; hatta son demlerinde ve ondan önce Usame’nin ve babası­nın seçilişine itiraz edenlerin itirazlarını reddetmişlerdi. Mü'min­lerin meşveretleri, Hz. Rasûl'ün (s.a.a) onlarla müşaverede bulun­malarına dâir emir, ancak dünyevî işlere aittir. Din ve dünya işle­rinde, bütün ümmete riyasette bulunacak zâtın, bütün bu işleri, en küçük ve ehemmiyetsiz sanılan hususlara dek bilmesi, ümme­tin en bilgini olması, evvelce yaptığı, sonra yapacağı işler yüzün­den hiçbir suretle kınanmaması, her hangi bir suretle zafa, ihmâle düşmemesi, soyunda bile kınanacak birşeyin olmaması, hükümde taraf gütmemesi, bütün üstünlüklerde ümmetin en ileri kişisi obuası gerektir. Bu vasıflarsa, o zâtın masum olmasına bağ­lıdır ve ismet, Allah tarafından ihsan edilen birşeydir. Bu bakımdan, peygamberlik hâriç, İmâm, ümmetin en ileri olanıdır ve İmamet, Nübüvvet gibi İlâhî bir vazifedir; peygamberi nasıl Allah gönderirse, İmâmı da peygamberlerine Allah bildirir ve peygam­ber, Allah'ın emrini ümmete tebliğ buyurur. Buna nazaran Al­lah'ın ve Peygamberinin (s.a.a) din ve dünya işlerinde veliy-i emr olacak kişiyi, ümmetin seçimine bırakması, Şia'ya nazaran müm­kün değildir. Aksi halde, hem din, hem dünya işlerinde ihtilâfın belirmesi, vahdetin yok olması, tabii bir şeydir, nitekim de öyle olmuştur.

İhtilâflar

Hilâfet tartışmalarında, her şeyden önce Muhâcir-Ensâr ayrımı belirmiş, sonra Hâşim oğullarını çekemezlik, Ensâr arasında Hazrec ve Evs boylarının rekabeti rol oynamıştır. Sonraları daha ga­rip işler olmuştur; meselâ Ebû-Bekr'in halifeliğini kabul etmeyen ve topladığı zekâtı kendi boyunun yoksullarına veren Mâlik b. Nuvayra, Müslüman olduğunu söylediği, IV. Sûre-i Celîlenin (Nisa') 94. âyet-i kerîmesinde, selâm veren, Müslümanım diyen kişiye, mü'min değilsin denmemesi buyrulduğu hâlde Hâlid b. Velîd, onu öldürmüş, başını kesip tandıra atmış, zevcesine, idde tini bekletmeden, o gece tecavüz etmişti. Savaştan dönünce, Hz. Ömer, Hâlid'in, kısâsen öldürülmesini istediği hâlde, bunda ısrar ettiği hâlde, Ebû-Bekr, bunu yapmamıştı. Fakat sonra kendisi halife olunca da bu kısası yerine getirmemiş, hattâ Hâlid'i ku­mandan tâyin etmişti ve bunlar, "ictihad" sayılmaya başlamıştı. Berâe (Tevbe) Sûresinin (IX) 60. âyet-i kerimesinde, zekâtın kim­lere verileceği tasrih edildiği hâlde "Müellefet'ül-Kulûb"a zekât verilmemesini buyuran Ömer'in re'yini Ebû-Bekr, Kabul etmişti. Humus âyet-i kerimesi de (VIII; Enfal, 41). İçtihada tâbi' tutul­muş, Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) yakınlarına sehim verilmemişti. Cenaze namazının tekbir sayısında, Sahabenin bâzısı yedi, bâzısı altı, bâzısıyla dört tekbiri hükmetmiş, bu ihtilâf, Ömer'in halifeli­ği zamanına dek sürmüş, nihayet dört tekbirde karâr edilmişti. Hz. Peygamber (S.M), Vida' Haccında, bilhassa Hacc-ı Temettu'u beyân buyurdukları ve ilk Halife'nin zamanında da o suretle ha­reket edildiği halde İkinci Halife, bunu menetti. Mut'a, yâni, mu­vakkat nikâh, IV. Sûre-i Celîlenin (Nisa1) 24. âyet-i kerimesinde bildirildiği, zamanı ve ücreti muayyen olmak şartıyla, soy-boy, süt emme gibi her hangi bir sebeple alınması haram olmayan bir kadının alınması bir ruhsat olduğu, Birinci Halife'nin zamanında ve Ömer'in halifeliğinin ilk devrelerinde bu ruhsata cevaz verildi­ği halde (Sahîhu Müslim; İst. Mat. Aime-1331 H.C. IV, Bâbu Nikâh'il-Müt'a; s. 130-135) bu da men' olunmuştu. Ali Kuşçu, "Şerhu Tecrîd"inde, Ömer'in, "Üç şey Peygamber zamanında helâldi; ben onları tahrim ettim; yapanları da cezalandırırım: Müt'a-i Nisa1, Müt'a-i Hac ve ezanda Hayyı âlâ hayr'il-amel-Hay-din en hayırlı işe demek" dediklerini de tasrih eder (El-Gadir; VI, 213); Halebî, "Siyer"inde, İmâm Zeyn'ül-Abidin Aliyy b. Huseyn'le (A.M) İbn Ömer'in, ezanda, "Hayyı âlâ hayr'il-amel dediklerini kaydederler (III; 105). Hac töreninde, tavâfı-ı nisayı de men'eden Ömer, sabah ezanına "E's-salâtu hayrun min'ennevm" sözünü de kendi rey’iyle eklemiştir (Sahîhu Müslim; V, 183; Müsned; III, 408; Siyer-i Halebi II, 102; El-Bidâyetü ve'n-Nihâye; III, 23). Ra­mazan ayının gecelerinde, yatsı namazından sonra Teravih na­mazının kılınması sünnet olduğu, sünnet namazlarındaysa cemâat olmadığı, Sünnetlerin, cemaatla kılınmayacağı malûm iken bu namazın cemaatla kılınmasını emretmiş, bu hususta her yana emir göndermiştir (Bütün bu hususlarda şu kaynaklara bk. Umdet'ül-Kaarî; IV, 129; El-Gadîr; VI, 244; Sahihu Müslim; IV, 37-38,183; İbnHişâm; IV, 273; Tabakaat; II, 175; Tabarî; II, 401; E's-Sîret'ül Halebiyye; Öl, 105, 297; Müsned; III, 304-325, 320, 354-369, 408; Şerhu Nehc'ül Belâga; IV. 183; El-Bidâyetü ve'n Nihâye; III, 23). Ömer, bir sözle ve bir kerede üç talâkın olabilece­ğine de hükmetmiştir. Su bulunmadığı takdirde teyemmümle na­maz kılınmamasını buyurmuş, miras ve iddet meselelerinde de rey’iyle hükümde bulunmuştur. Devletin gelirlerini tesbit için, şimdiki Mâliye Bakanlığı görevini gören bir Divan kurdurmuş, memurlar tâyin etmiş, fakat gelirin taksiminde, Hz. Peygamber'in zevceleri ve ashabı da dâhil olmak üzere ümmeti sınıflara ayırmış, bu suretle de ilk olarak İslâm'da sınıf farkını meydana getirmiştir (Seyyid Ali Ekber Kureşî: Merd-i mâ fevk-ı insan; Kum Dârut-Teblıyg-ı İslami Yayımı-1355 H. 17 ve devamı. Ömer'in ictihadları için "El-Gadîr"e; VI, 178-183; Abd'ül-Huseyn Şerefüddîn'ül-Amilî'nin "E'n-Nassu ve'l-İçtihâd"ına da bk. Necef-i Eşref-1383 H. 1964; III, basım; s. 105-161; 193-330).

Reiyle hüküm ve hükümet sürüp gitmedeydi. Hicretin yirmi üçüncü Zilhiccesinin altıncı günü, Mugıyra b. Şu’be'nin kölesi Ebû-Lü'lü, Halife'yi karnından yaraladı. Ömer, ölmeden, Alî, Osman, Abdurrahmân b. Avf, Zübeyr, Sa'd ve Talha'dan meydana gelen bir şûra kurdu, bunlara içlerinden birini halife tayin etmelerini buyurdu. Biri muhalefet ederse öldürülmesini, ikisi hükme uy­mazsa, ikisinin de öldürülmesini, üçü bir reiyde karar kılar, üçü muhalefette bulunursa, Abdurrahmân b. Avf in hükmüne uyul­masını ve bu işin, üç gün içinde tamamlanmasını emretti. Abdurrahman'ın zevcesi, ana tarafından Osman'ın kız kardeşiydi. Sa'd b. Ebî-Vakkas, Abdurrahmân'ın amcasının oğluydu. Her ikisi de Zühre oğullarındandı; anası, Abd'üş-Şems oğlu Ümeyye'nin oğlu Süfyân'ın kızıydı; Alî, savaşlarda bu o boydan olanları öldürmüş­tü. Talha, Teym boyundandı; bu boyla Hâşim oğullarının arası açıktı. Zübeyr, Alî'ye taraftardı; fakat bu şûraya girişi, kendisin­de halifelik sevdası uyandırmıştı; nitekim sonra Alî zamanında oğluna uyup isyanı da bunu meydana çıkardı. Görülüyor ki bu şûrada da soy-boy gayreti, hırs ve istek hâkimdi.

Osman'ın zamanında da reiyle hareket edildi. Ömer'in ölümünden önce, oğlu Ubeydullah, Ebû-Lü'lü'nün küçücük kızını öldür­müş, İranlı kumandan Hürmüzân'ın da kanına girmişti; Hattâ Medine'de ne kadar Arap olmayan kul-köle varsa hepsini öldür­meye kalkışmış, zor zaptedilmişti. Osman halife olunca, Alî'nin ısrarına rağmen Ubeydullah'a kısas hükmünü icra ettirmedi. İkinci Halîfe'nin zamanında kendisine Ürdün eyâletinin idaresi verilen, sonra da Şam'a vali tâyin edilen ve Halîfe Şam'a gidince, onun saltanatını görerek "Arab'ın Kisrâsı" lakabıyla anılan Muâviye"ye fazla yüz yerildi. Seferde dört rik'atlı namazlar, IV. Sûre-i Celîlenin (Nisa') 101. âyet-i kerîmesine göre iki rekat kılı­nacakken dört rik'at kıldırdı. Velîd'in sarhoşluğu1 sabit olmuşken ona had vurdurmadı. Cuma namazında bir üçüncü ezan okuttu. Hac töreninde umreyi eda etmedi; bayram namazlarında hutbeyi namazdan önce okudu. Attan zekât aldırdı. Ehliyle buluşana, inzal olmazsa guslün gerekmediği hükmünü verdi Ebû-Zerr'i ön­ce Şam'a, sonra Rebeze'ye sürdü; Abdullah b. Mes'ûd'u dövdürdü, kaburgalarının kırılmasına sebep oldu. Vilâyetlere Ümeyye oğullarını tâyin etti; beytülmâli, onlara bölüştürdü. Bütün bu hare­ketler, ashabın ve Aişe'nin şiddetle onun aleyhine dönmesine sebeb oldu. Nihayet Küfe ve Mısır'dan gelenler, hicretin otuz beşinci yılı Zilhicesinin onsekizinci günü Halife'yi öldürdüler (İbn Esîr; III, 49; Tabarî; III, 322; Müslim; 1,109, 186, 258; Zerkaanî; Şerhu Muvatta'; II, 145; Târih'ul-Hulefâ'; 64; Buhârî H, 95; Tirmizi I, 68; Feth'ül-Bârî II, 361; Esâb'ül-Eşrâf; V, 26 v.s.).

# Emir'ül-Mü'minin'in (a.s) hilâfetleri

Üç halifenin hilâfet zamanlan, Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) ve­fatlarından itibaren yirmi beş yılı doldurmak üzereydi Bu müddet zarfında, bir yandan reiyle hareket, öbür yandan fütuhatın mey­dana getirdiği zenginlik, bilhassa Ümeyye oğullarının zenginliği, İslâmın ilk servetine, Kur'ân-ı Mecîd'in ve Sünnetin hükümlerine uyanları başta Emîr'ül-Müminin Alî (a.s) olduğu halde, adetâ galib etmişti. Bu müddet zarfında Alî'ye uyanlar, onu, Rasûl-i Ek­rem'in (s.a.a) halifesi tanıyanlar, yâni Alî Şîası, yalnız Gadîru Humm bey'atında sabit olanlardan, onun evinde toplananlardan ibaret değildi. Bunlar, üç yüzü bulmakla beraber gene de azınlıkta ve Alî (a.s), İslâmın geleceğini düşünerek bunların taşkınlık gös­termelerine engel olmuştu. Nitekim Şıkşıkıyye Hutbelerinde, "Gördüm ki sabretmek daha doğru; sabrettim. Ettim ama gözüm­de diken vardı, boğazımda kemik vardı; mirasımın yağmalandığı­nı görüyordum" buyururlar "(Nech'ül-belâğa Tercemesi ve Şerhi; 168; bu hutbenin şerhi için 170,175. sahifelere bakınız).

Osman'dan sonra kendilerine bey'at etmek isteyenlere de "Beni bırakın da benden başkasını arayın; bir işe yönelmişiz ki türlü-türlü yönü var; çeşit-çeşit rengi var. Gönüller bu işte bir kararda duramaz; akıllar bu işi yüklenip dayanamaz. Tanyerini boydan boya, dolaylı kara bulutlar kaplamış; apaydın yol görünmez ol­muş. Bilin ki istediğinizi kabul edersem, daha iyi bildiğime uyar giderim ben; ne söyleyenin sözüne aldırış ederim, ne ayıplarım ne sözüne kulak asarım. Ama beni bırakırsanız, sizin biriniz gibi olurum da umarını ki işinize kimi getirir, kendinize kimi buyruk sahibi yaparsanız, buyruğu sizden daha fazla dinlerim, emrine sizden fazla uyarım. Benim size vezir olmam, sizin için emir ol­mamdan daha hayırlıdır" buyurmuşlardı (Aynı; 58); çünkü bili­yorlardı ki yirmi beş yıl bambaşka bir idareye alışan halk, kendi­lerinin, mutlak ve ilâhî adalete dayanan idarelerine alışamayacaktı. Meselâ Osman'ın, Ümeyye oğullarına beytülmâlden ihsanı, o zamanın parasıyla yüz yirmi altı milyon yedi yüz yetmiş bin dir­hemi tutuyordu (El-Gadir; VIII, s. 286); saraylar kurulmuştu; tahtlar düzülmüştü. Perdeciler, hizmet eden hadım ağalan üretil­mişti. Fakat gene biliyorlardı ki İmamet, halkın seçimiyle değil, Hakk'ın tevcihiyle takarrür eder. Bey'ati kabul ettiler ve iki gün sonra Osman'ın mukaataa yoluyla verdiği araziyi, Allah'ın malın­dan dağıttığı mallan alıp beytülmâla vereceklerini bildirdiler ve "Andolsun Allah'a ki" buyurdular. "Onların gelirleri yüzünden ev­lendikleri kadınlardan, satın aldıkları cariyelerden, temellük et­tikleri araziden ne bulursam,"

İmamet

# Kur’an-ı Mecîd'de İmâm.

İmâm, Kur'ân-ı Mecîd'de, gerçek, yahut bâtıl işte kendisine uyulan kişi, uyulacak hükümleri gösteren kitab anlamına geçer. "İmâm-ı Mübîn", XXXVI, Sûre-i Celîle'nin (Yâ-Sîn), "Şübhe yok ki biz, ölüyü diriltiriz ve yazarız önceden yaptıklarını ve kalan izle­rini ve her şeyi Kitâb-ı Mübinde (apaçık, her şeyi belirden kitapta) sayıp yazdık" mealindeki 12. âyet-i kerîmesinde, "Levh-i Mahfuz", Allâhu Taalâ'nın ilmi ve takdiri anlamındadır. Yapılanların yazıldığı a'mâl defterleri olarak da yorumlanmıştır. (Mecma'ul Beyân; VII, s. 416). XI. Sûre-i Celîle'nin (Hûd A.M) 17., XLVI. Sûre-i Celîle'nin (Ahkaaf) 12, âyet-i kerîmesinde, küfürde önder olanlar, "Eimmet-ül küfr-Küfr imâmları" diye tavsif olunmakta ve onlarla savaşmak emredilmektedir; XXVIII. Sûre-i Celîlenin (Kasas) 41. âyet-i kerîmesinde, bu çeşit kişilere, Firavun ve Hâmân da anılarak, halkı "ateşe (cehenneme) çağıran imamlar" denmektedir. XXI. Sûre-i Celîle'nin (Enbiyâ1) 73. âyet-i kerimesinde, önceki âyetlerde adlan anılan, olaylarından bahse­dilen Musa, Harun, İbrahim, Lût, İshak ve Ya'kûb Peygamberler (s.a.a) kastedilerek, meâlen, "Onları, emirlerimizle, halkı hidâyete irşâd eden imamlar kıldık ve onlara, iyi işleri, namaz kılmayı ve zekât vermeyi vahyettik ve onlar, bize kulluk edenler­di" Duyurulmaktadır. XXV. Sûre-i Celîle'nin (Furkaan) 74. âyet-i kerîmesinde, Allah kullarının, imân ehlinin, "Rabbimiz, bizi çeki­nenlere îmân et" diye dua ettikleri, çekinenlere örnek ve önder ol­mayı diledikleri bildirilmektedir. XXVIII. Sûre-i Celîle'nin (Kasas) 5. âyet-i kerîmesinde, 'Yeryüzünde zayıf bir hâle getirilmesi istenenlere lütfedip onları imânı ve yeryüzüne mirasçı kılmayı irade" buyurduğu, insanlardan seçip bizzat kendisinin, onları bu vazifeye tâyin ettiği beyân olunmaktadır.

# Risâlet ve İmamet.

Bütün bu âyet-i kerîmelerden anlaşılmaktadır ki yeryüzünde, insanları hidayete irşâd eden imamlarla dalâlete götüren, sapıklığa sevk eden imamlar vardır. XXI. Sûre-i Celîle'nin ve XXVIII. Sûre-i Celîle'nin 73. ve 5. âyet-i kerîmelerinde, Peygamberleri bizzat Allah-u Taâlâ'nın imâm ettiği, Onlara bu vazifenin, kendi iradesiyle verildiği bildirilmektedir. II. Sûre-r Celîle'nin (Bakara) 124. âyet-i kerimesinde de Allah-u Taâlâ'nın İbrahim Peygambe­re (s.a.a), O'nu insanlara imâm ettiğini vahyedince, İbrahim'in (A.M), soyundan gelenleri de imâm etmesini dilediği, Allah-u Taâlâ'nın, "Benim ahdıma zâlimler nail olamazlar" buyurduğu beyan buyrulmaktadır. XVII. Sûre-i Celîle'nin, (Esra1) 71. âyet-i kerîmesinde, kıyamet gününde, herkesin, kendi imamına, dünyada uyduğu kişiye çağrılacağı, kitabı sağ yanından verilenlerin, kitaplarını okuyacakları, onların kıl kadar bile zulüm görmeyecekleri bildirilmektedir.

XXI. Sûre-i Celîle'nin 73. XXVIII. Sûre-i Celîlenin 5. âyet-i kerîmelerinden açıkça anlaşıldığı gibi Peygamberler, ümmetleri­nin imamlarıdır ve İmamet, II. Sûre-i Celilenin 124. âyet-i kerîmesinde beyan buyrulduğu gibi İlâhî bir ahiddir; bu ahde zâlimler, başkalarının haklarına tecavüz etmek üzere Allah'ın emirlerine uymayıp günah işleyerek nefislerine zulmedenler, ya­hut bilmeyerek, fakat öğrenmeleri gerekirken öğrenmedikleri, bi­lene sormadıkları için, yahut bilerek nefislerine uyup başkaları­nın haklarına tecavüz etmek suretiyle hem nefislerine, hem baş­kalarına zulmedenler, hiçbir suretle nail olamazlar, Allâh-u Taâlâ'nın takdiri, emri, irâdesi budur. Bu merkezdedir. Peygam­ber, Allâh-u Taâlâ'dan vahiy yoluyla telakkıy ettiği emirleri, ümmetine bildirmesi bakımından, Allah'ın risâletini ifâ ederler; bu, risâletleridir. Ayrıca o emirler mûcebince ümmetlerini idare eder­ler; o emir ve hükümleri içinde tatbik ederler; bu da imametleridir ve Peygamberde, risâlet ve imamet birleşmiştir; imamet Peygambere verilmiş olan bir vazifedir, bir ilâhi ahiddir.

# Ehl-i Sünnet'e Göre İmamet.

Ehl-i sünnet'e göre imamet, din ve dünya işlerinde, herhangi bir şahsın, Rasûlullâh'ın halifesi sıfatıyla ümmeti idare etmesi­dir. (Mevâkıf, İst. 1239; s. 603). Hattâ imâm bir kötülük işlerse, halkın malım-mülkünü zorla gasp ederse, haram olarak kan dö­kerse, kulların haklarım zayi' edip hükümlerde tasarrufa kalkar­sa, gene imamdır ve o makamdan düşürülemez (E't-Temhîd; s. 186); imâmın suç işlemesi, hükümleri bilmemesi, azline sebep teşkil etmez; yine de ona itaat gerektir; ancak doğrulukta, bulun­ması için ona öğüt verilir; imâmın, ümmetin en seçkin kişisi ol­ması da şart değildir. (Şerhu'l Makaasıd; II, s. 271). imâm'ın tayi­nine icmâın bile lüzumu yoktur; çünkü Sakıyfe'de Ebubekr Haz­retleri, beş kişinin reyiyle halife olmuş, Ömer Hazretleri ise, Ebu-bekr'in tayiniyle o makama gelmiştir. Şûra'da Osman Hazretle­ri, Abdurrahman bin Avf in reiy ve tensibiyle imamet makamını elde etmiştir. (Şerh-i Muvakıf; III, 265; El ahkâm-us Sultaniyye s. 4; Et-temhîd; s. 178). Ümmetin içinde, imâmdan daha üstün kişi bulunabilir; fakat o üstün kişiden daha aşağı olan biri askerî ve idarî bilgide daha bilgili, daha tecrübeli olabilir (Şerh-i Muvakıf; III,s.279).

# Meşveret.

İmametin, ümmetin ileri gelenlerinin görüşüp ve danışmanla­rıyla, bunun sonucunda da bir karara varmalarıyla tahakkuk edeceğini sananlar da vardır.

Kur'ân-ı Mecîd'de, danışma hakkında üç âyet-i kerîme mevcuttur; bunlardan bahsetmiştik; fakat bir kere daha gözden geçire­lim; bunların birincisi, III. Sûre-i Celîle'nin (Al-i İmrân) 159. âyet-i kelimesidir ve meali şudur:

"Allah’tan bir rahmet olarak onlara yumuşak davrandın; kötü huylu, katı yürekli olsaydın çevrenden dağılırlardı; artık bağışla onları, onların yargılanmalarım dile ve iş hususunda danış onlar­la; amma bir işe girişmeyi kurunca da artık dayan Allah'a; Allah, dayananları sever."

Sûre-i Celîle'de Uhud savaşından bahis buyrulduktan sonra Hazret-i Peygamber'e (s.a.a), hitab edilerek ahlâkı övülmekte, ashabın, çevrelerinden dağılmamalarına, yumuşak davranmala­rının, katı yürekli olmamalarının sebep olduğu bildirilmekte, on­ların kusurlarını bağışlamaları, onların yargılanmalarını dileme­leri, gönüllerini hoş etmek için, bir işe girişirlerken onlarla danış­maları, fakat karar verince de Allah'a dayanıp o karan yerine ge­tirmeleri emredilmektedir. Hazret-i Peygamber'e (s.a.a) hitaben gelen bu emirler, bütün ümmetedir.

Nitekim "Danışılan kişi, emin olan, kendisine emniyet duygu­su beslenen kişidir. Sana da danışıldı mı, kendin, yapacağın işi, öyle bir halde verecek en doğru ve yerinde karan düşün, ona göre söz söyle" hadis-i şerifi, kiminle danışılması gerektiğini, kendisiy­le danışılacak kişinin vasfını ve danışılan kişinin, nasıl karar ver­mesi icap ettiğini göstermektedir (Câmi'üs-sagıyr; II, 173); "İstihare eden mahrum olmadı; danışan nedamete düşmedi; iktisâda riâyet eden de yoksulaşmadı" hadîs-i şerifi d£ ümmete, bir işe başlanırken ma'nevî ve maddî esenlik yollarını anlatmak­tadır (ayni; s. 124),

Vahiyle hareket eden, sözleri, hareketleri takrirleri (birini bir-şey yaparken görüp menetmeyişleri hüccet olan Hazret-i Resûl-i Ekrem'in (s.a.a) ashâb-ı kirama danışmaları, Katâde, Rabî' ve İbn İshak'a göre, onların hatırlarını hoş etmek, aralarını bulup, onla-n bir reiyde birleştirmek içindir. Bu emir, kendilerine, ümmetin danışarak iş görmelerini sağlamak için verilmiştir; bu yorum da Süfyân b. Uyayne'nin yorumudur ki Hasan ve Dahhâk bunu kabul ederler. Gerçek Öğüt verenle yanlış hükmü sapanın belir­mesi içindir; bu danışmak, savaşa, dünyâ işlerine aittir de den­miştir.

İkinci âyet-i kerîme, XLII. Sûre-i Celîle'nin (Şûra) 38. âyet-i kelimesidir. Bu âyetten önceki iki âyet-i kerîmede, inananlara ve Rablerine dayananlara, Allah katındaki lütuf ve ihsanın, dünya mallarından daha hayırlı olduğu, inanan ve rablerine dayanan kişilerin, büyük suçlardan, çirkin şeylerden kaçındıkları, kızdık­ları zaman, küçük suçlan görmezlikten geldikleri bildirilip "ve Rablerine icabet ederler ve namaz kılanlar ve işlerini, aralarında danışarak görürler ve onları rızıklandırdığımız şeylerden bir kıs­mını yoksullara harcarlar" Duyurulmaktadır. Bu âyet-i kerime, açıkça inanan ve rablerine dayanan kişilerin özelliklerini beyan buyurmaktadır.

Üçüncü âyet-i kerimeyse II. Sûre-i Celîle'nin (Bakara) 233. âyet-i kerîmesidir ve bu âyet-i kerîmede çocuğu emzirme müdde­tinin, tam olarak iki yıl olduğu beyan buyrulduktan sonra "anayla baba birbirleriyle danışırlarda razı olurlarsa, çocuğu (daha önce) memeden kesmek isterlerse, onlara suç yok" hükmü verilmektedir.

Ehl-i Sünnete nazaran imamet, ilâhî bir makam değildir; imâm Allah'ın buyruğuyla ve Peygamber'in (s.a.a) bildirmesiyle tayin edilmez. Sahâbenin, onlardan sonra tâbiinin, onlara uyanların, ümmetin ileri gelenlerinin, hattâ birkaç kişinin vefat etmek üzere olan imâmın reiy ve tensibiyle herhangi bir kişi o makama getirilebilir. Peygamber'den (saa) hilafet yoluyla din ve dünya işlerinde umumî bir riyaset makamı olan imamette görü­lecek din işleri, dinî emirlerin ifâsı hususudur; fakat imâm, bun­larda da hattâ nassa karşı bile içtihâdda bulunabilir; nitekim bu­na II bölümde, pek muhtasar bir surette işaret etmiştik; dünya işleriyse, İslam ülkesindeki iktisadî, içtimaî düzeni korumak, za­mana göre ıslâh yolunu tutmak, düşmana karşı durmak sınırı genişletmek gibi şeylerdir. İmamet makamında bulunan kısmın devlet işlerini düzgün bir tarzda idaresi, o makamda bulunması için yeterlidir. Soy-boy, ahlak temizliği, suçlardan arı olması, ümmetin en üstünü bulunması gibi şartlara lüzum yoktur imametin, nübüvvetle bir ilgisi mevcûd değildir. Hazret-ı Pey­gamber de (saa), yerlerine birini ta'yin etmeden vefat etmişler­dir Kendilerinden sonra hilâfet makamım işgal edenlerin hepside ümmetin imamıdır. Hele sahabenin çatışmaları tartışmaları birbirlerini sövmeleri, savaşmaları, öldürmeleri ıctıhaddan mey­dana gelmiş nesnelerdir; müctehid, re'yinde isabet ederse se­vaba, hatâ ederse bir sevaba nail olur. Ummetse, itaate, boyun eğmeye, itiraz etmemeye me'mur ve mecburdur.

# Şîa-i İmâmiyye'ye Göre İmamet.

Şia- imamiyyede imamet, evvelce de arzettigimiz gibi nübüv­vetin ikinci cephesidir; Peygamber, Allah-u Teâlâ'dan telakkıy et­tiği vahyi, ümmetine bildirmesi bakımından peygamberdir, bu, nübivvet ve risâletidir; bu vazife, II. sûre- celîlenin (Baka­ra) 130, III. sûre-i celîlenin (Al-i Imrân) 33 VII. sure-i celilenin 144 XXII. sûre-i celîlenin (Hacc) 75., XXVII. sure-i celilenin Neml 59." XXXVIII. Sûre-i celîlenin (Şad) 47. âyet-ı kerimelerinde beyan buyrulduğu gibi Allah tarafından seçilmekle verilir ve "Peygamberliğini kime vereceğim, bütün künhüyle Allah bilir," (VI; En'am, 124), kitaphüküm ve nübüvvet peygamberde toplanmıştır (III; Al-i Imrân, 79; VI Enam 89 XI,V, Câsiye, 16), Dâvut Peygamberde (am) Mülk, yanı ilahı hüküm­leri tatbik ederek ümmeti idare ve bu hususlardaki kudret, tasarruf ve saltanat birleşmişti (II; Bakara, 151); Süleyman Peygamber de (s.a.a) Padişahtı (XXXVIII; Şad, 35). Zahiren Pâdişâh olma­yan Peygamberler de, zamanlarındaki pâdişâhın hükmüne, ka­nunlarına tâbi' olmamışlardır; ya kendilerinden önceki peygam­berin dinini teyid etmişler, ona vahyedilen hükümleri tatbik eyle­mişler, yahut kendilerine vahyedilen hükümleri ümmetlerine teb­liğ edip o hükümlere göre ümmetlerini idare etmişlerdir. Peygam­ber, vefat edince Peygamberlik, yâni Allah'tan gelen vahiy de ke­silir; tebliğ vazifesi sona erer; fakat dinin hükümlerini, ümmete tatbik ve icra, ümmeti o hükümlere, o emirlere göre, iktisâdi, içti­maî, siyâsi yönlerden idare vazifesi ye dünyevî sahada peygam­beri temsil, Allah'ın emrine, peygamberin sünnetine uygun ola­rak o hükümleri yürütmek, bâkiydir ve imâma aittir. Peygamber, nasıl toplum tarafından, yâhud toplumdan bâzı kişilerin rey’iyle tayin edilmezse, O'nun şeriatım.tam olarak ilâhî hükümlerden, emirlerden kıl kadar bile ayrılmamak üzere tatbik ve ümeti idare vazifesini yüklenecek olan imâm da, toplum tarafından, yâhud bazı kişilerin reiy ve tensibiyle tayin edilemez; çünkü imamet, nübüvvetin idâri cebhesidir. Yaratılışın gayesi, yaratılanların en hayırlısı, peygamberlerin ulusu ve sonuncusu olan Hazret-i Mu-hammed Sallallahu Aleyhi ve âlihi ve Sellem'in vefatlarıyla pey­gamberlik bitmiştir; fakat Allah dini olan İslâm dîni, O'nun tebliğ ettikleri Kur'ân-ı Mecîd'in hükümleri, İslâm şeriatı, kıyamete dek bâkiydir. İslâm'ın hükümleri, İslâm şeriatı, kıyamete dek bâkiydir. İslâm'ın hükümlerini yürütmeye, ümmeti ilâhî hüküm­lere, göre tam bir adaletle idareye, bir hak ve hakikat kudreti hâline gelmiş olan İslâm'ı korumaya ve yaymaya, kendisine soru­lan sorulan, yeniden yeniye meydana gelen meseleleri, gerçek ve tam yerinde olarak cevaplandırmaya, çözmeye, hiçbir suretle, hiç­bir yönden sürçmemeye, yanılmamaya, haksızlık etmemeye me­mur ve mükellef olan imâmın, ümmetin en üstün, bilgin soy-boy, ahlak, Islama hizmet bakımından en ileri kişisi olması gerektir. İnsanlar, bilgide, hakka riâyette derece derece üstünlüğe sahiptirler; fakat insan olduklarından, yaratılışları dolayısıyla yanılmamalarına, sürçmemelerine imkân yoktur; nitekim "Nü­büvvet" bahsinin ilk kısmında bunu izah etmiştik. İmâm, ilâhî hükümleri korumaya, onlara göre ümmeti idareye memurdur; nefsine uyar, haksızlıkta bulunursa, sorulara cevap vermekte acze düşerse, zulmederse, hükümde yanılırsa, vücûdu abes olur. Bir insanda bütün bu üstünlüklerin bulunması, ancak onun ma'sum olmasına bağlıdır; ismetse bir ilâhi lütuftur.

Bu bakımdan, peygamberin yerine geçecek, onun dininde hü­küm sahibi olacak kişinin, yâni imâmın da Allâhu Teâlâ tarafından tâyini, peygamber tarafından da ümmete tebliği icabeder ve Şîa-i imâmiyye'ye göre "İmamet", Peygamber'den hilâfet yoluyla dîn ve dünyâ işlerinde umûmî ve İlâhî bir riyasettir.

# İmametle Hilâfet Ayrılmaz.

Son zamanlarda bâzı düşünür geçinenler, Hz. Peygamber'in (s.a.a) vasıysi ve ümmetinin imâmı sıfatıyla halifeliğini ayırmaya kalkışmışlardır. Bu kişilerin yazılarından anladığımıza göre, Rasûlullâh'ın (s.a.a.) vasiysi ve ümmetinin imâmı olan zat, yâni Emir'ül-Mü'minin Alî (a.s), manevî bir makama sahiptir, halife-siyse, ümmetin her türlü idarî işlerine memurdur. İmametle hilâfet, iki ayrı makamdır; birincisi manevîdir, ikincisi maddî. Bu, böyle kabul edilirse imâmın vazifesi nedir? İnsanların gönül­lerine hâkim olmak, sevgilerine mazhar bulunmaktan ileri ne va­zifesi vardır imâmın? Manen âlemi mi idare eder? Sanıyoruz ki bu inanç da demeyelim, bu düşünce de tasavvufun mazhardır; âlemi o idare eder; fakat bu idare mânevidir; âlemde, onun gönlü­ne doğanlar imkân sahasına girer; halife, pâdişâhlar, hükümdar­lar, zahiren âlemi idare ederler. Acaba bu kişiler de böyle mi dü­şünüyorlar; yoksa imâm, ümmetin en ileri gelenidir; hilâfetse zahirî idaredir; imâmdan başka birinin halife olması, imâmın üs­tünlüğüne mâni değildir mi demek istiyorlar? Bu son kanaati dile getiriyorlarsa, halife zulmettiği, yanlış hükme vardığı, yanıldığı zaman imâm, seyirci mi kalacak? O halde Hz. Alî'nin (a.s), hilâfet hakkındaki iddialarını, hareketlerini bir yana bırakalım, İmâm Hüseyn (a.s), niçin Yezîd'e karşı durdu; neden ve ne için canını feda etti?

Bu buluş ve görüş, yeni de değildir. Eskilerden, bilhassa tasav­vuf ehli, bu görüşü benimsemişler, yahut takıyye yoluyla bunu dile getirmişlerdir. Meselâ Hamzavî Melâmîlerinden (Bayrâmîlerden) Hakıykıy Bey (Vefatı: 1050 H. 1640-1641), 1009 Hicrîde (1600 M.) yazdığı "İrşâd-Name" adlı Türkçe, yer-yer şiir­lerde bezenmiş mensur risalesinde, her zamanda bir peygambe­rin İlâhî tasarrufa sahip olduğunu, hattâ Lût, Harun, Yahya gibi peygamberlerin (A.M) bile, zamanlarındaki şeriat sahibi olan İbrahim, Musa ve İsa peygamberlere (A.M), onların şeriâlarına tabî bulunduklarını, Hz. Rasûl-i Ekrem’in (s.a.a) sırrına mazhar olan Emîr-ül Mü'minin Alî'nin de (a.s) manen tasarruf sahibi ve imâm olduklarım bildirmektedir. Gene aynı yoldan La'lîzâde Seyyit Abdülbâkıy (1159 H. 1746), "Mebde'-ü Maâd" adlı mensur Türkçe risalesinde, ilk üç halifenin hilâfetlerini zahirî sayar; bâtınî ve gerçek hilâfetinse Alî'ye (a.s) ait bulunduğunu ve bunun İlâhi bir emir olduğunu bildirir; Sakıyfe'nin de adını anıp te'vil yoluna gider (Melâmilik ve Melâmiler; İstanbul-1931; s. 198-199). Ancak bu te'viller, ya tasavvufun Kutub inancının bir sonucudur; yahut da iki tarafı uzlaştırmayı amaç edinmektedir.

Allâhu Teâlâ, X. Sûre-i Celîlenin (Yûnus A.M), "De ki: O'na eş saydıklarınız içinde hangisi gerçeğe hidâyet eder? De ki: Allah gerçeğe hidâyet eder. Halkı gerçeğe hidâyet eden mi uyulmaya daha lâyıktır (O'na mı uyulması daha doğrudur, daha yerinde­dir), yoksa doğru yola hidâyet edilmedikçe o yolu bulamayan mı? Ne oldu size, nasıl hükmediyorsunuz" mealindeki 35. âyet-i keri­mesinde, hidâyet yoluna Allah'ın emriyle, lütfuyla hidâyet eden­lere uymayı emir buyurmaktadır.

II. Sûre-i Celîlenin (Bakara) 30. âyet-i kerimesinde, Adem Pey-gamber'in (A.M) "Yeryüzünde Halife" olarak yaratıldığı bildiril­mektedir. Halife, bu işe, bir buyruğa sahip olanın, aynı işi kendi adına yapması, aynı buyruğu yürütmesi için birisini kendine naip tâyin etmesi dolayısıyla o naibe verilen lâkab ve sıfattır. XXXVI-II. Sûre-i Celîlenin (Sâd) 165. âyet-i kerimesinde, Dâvûd Peygam­ber'e (A,M) "İnsanlar arasında hak üzere hükmet, biz gerçekten de seni (bunun için) yeryüzünde halife kıldık" buyrulmaktadır. VII. Sûre-i Celîlenin (A'râf) 69. ve 74. âyet-i kerimelerinde Nuh'tan (A.M) sonrakilerle Ad'dan sonrakiler "Halifeler" diye anılmıştır. X. Sûre-i Celîlenin (Yûnus A.M) 13-14. âyet-i kerime­lerinde, zulmedenlerin ve mucizelerle gönderilen peygamberlere inanmayanların helak edildikleri bildirildikten sonra, onların yerlerine geçenlere "halîfeler" denmiştir; VI. Sûre-i Celîlenin (En'âm) 165. ve XXXV. Sûre-i Celîlenin (Fâtır) 39. âyet-i kerîmelerinde de geçer ki bütün bu âyet-i kerîmelere göre "halîfe", birinin yerine geçen, yahut bir toplumun yerini tutan, onun, o toplumun yolunu-yordamını yürüten kişi, yahut toplum­dur. Allah'ın emirlerini ümmete iblâğ eden Peygamberin peygam­berliği, nasıl bâtını bir hüküm sürmek olamazsa, peygamber, na­sıl, Allah'ın hükümlerini, ümmetinin içinde bizzat yürütülürse, onun halifesinin hilâfeti de zâhirî-bâtınî diye ikiye bölünemez.

Bugün, elde bulunan "Ahd-ı Atık"de, İsrâil oğulları peygamber­lerinin bir kısmının zamanında, onlardan ayrı hükümdarların bulunduğu zikrediliyor. Bu kitabın, çok sonradan, zaman zaman yazılmış, bozulmuş bir kitap olduğu bir yana, bu zikredilen pey­gamberler, şeriat sahibi olmayıp Musa Peygamber'in (A.M) şeria­tına uyanlardır; dini meselelerde gene de bunlar hükmetmekte­dirler. Şeriat sahibi olan peygamberler, kurulu bir düzen içinde gönderilmiş olsalar bile o bâtıl düzeni kökünden yıkmak üzere gönderilmişler ve yeniden İlâhî bir düzen kurmuşlardır. İslâm di­ni, bir hükümdarın hükmettiği ülkede kurulmamıştır.- İslâm di­ninde hem dinî, hem dünyevî hükümler vardır; bunları tek ve müstakil olarak Hz. Peygamber (s.a.a) tatbik etmişlerdir. Kendile­rinden sonra, halifeleri ve ümmetin imâmı olan kişi, bu emirleri, tek ve müstakil olarak tatbike memurdur.

# Her Peygamberin Bir Vasiysi Vardır.

Hz. Rasûl-i Ekrem (s.a.a), "Her peygamberin bir vasisi ve vârisi vardır; Alî, benim vasim ve vârisimdir" buyurmuşlardır (Künûzül-Hakaaık; II, s. 148). Vasıy, bir kişinin, kendisinden sonra yerine geçen, onun tarafından, yapılması gereken ve iste­nen işleri yapmaya memur edilen kişidir. Vefat eden kişinin işle­rini vasıy idare eder; onun adına, onun işlerinde, onun dileğine tam uygun olarak tedbir ve tasarruf sahibi olur. Hiç şüphe yok ki peygamberlerin vasiyleri, ümmetleri üzerinde umûmî vilâyeti sabit olan kişilerdir; bunlar, peygamberlerin halîfeleri, ümmetle­rinin imamlarıdır. Peygamberlerin gerçek miraslarıysa, Allah ki­tabının hükümleri ve kendilerinin sünnetleridir. Vasiylik, halife­lik ve imamlık, aynıdır.

Hz. Peygamber (s.a.a), Alî'yi (a.s), ilminin, hikmetinin kapısı olarak bildirmişler, "Alî bendendir, ben O'ndanım" buyurmuşlar, O'nu "Hayırlı iyi kişilerin imâmı, kafirlerin öldürücüsü" olarak övmüşler, O'nun, Kur'an'la beraber olduğunu beyân etmişler, O'nu sevmenin iman, O'na buğzetmenin nifak olduğunu anlat­mışlar, O'nun hakla, hakkın da O'nunla olduğunu, Kâ'be'de do­ğan tek kişinin, Alî'nin (a.s), Kâ'be menzilesinde bulunduğunu, her yandan O'na gelindiğini, fakat O'ndan, başka bir yana gidil­meyeceğini bildirip O'nu, mübarek bedenlerinin başına benzet­mişlerdir ki bunları, bu hâdîs-i şerifleri, I. Bölümün "Şîa kimler­dir, Ehlibeyt tarafını tutanlar, Alî ve O'na uyanların Yolu" başlıklarını taşıyan kısımlarında bildirmiştik.

Hz. Peygamber (s.a.a), ilk davete başladıkları çağdan itibaren Alî'nin (a.s), kardeşleri, vasiyleri ve halifeleri olduğunu beyân buyurmuşlardır. Tebük savaşına giderlerken O'nu, Medine'de, yerlerinde bırakmışlar ve O'na, "Musa'ya Harun ne menziledeyse, sen de bana o menziledesin; ancak benden sonra peygamber yok" demişler, İslâmını ilk izhâr eden Alî'nin (sa) "Sıddıyk'ul Ekber" olup ümmetin "Fâruuk'u" bulunduğunu (Neseî'nin "Hasâıs"inden, Rıyâd'un-Nadıra, Üsd ul.Gaabe, istîâb" ve "Târihu Tabariden naklen Fadâil'ül-Hamse; II, s. 87-88), kendilerinden sonra üm­metlerinin ihtilâfa düşecekleri şeylerde, O'nun gerçeği, olduğu gibi bildireceğini (Müstedrik, künûz, ken'ül-Ummâl, Savâık ve Hilye'den naklen, aynı; S. 252-253), Allah'ın emrini, ancak kendileri­nin, yahut Ehlibeytlerinden birinin tebliğinin îcâb ettiğini buyu­rup Berâe Sûre-i Celîlesindeki âyet-i kerimeleri Mekke'de oku­mak üzere O'nu göndermişler, bu suretle kendilerine ne kadar yakın olduğunu bütün ümmete izhâr etmişlerdir (Sahîhu Tirmizî, Hasâıs, Müsned, Tefsîru İbn Cerîr, Müstedrik, Kenz, Zehâir ve Mecma'uz-Zevâid'den naklen, Aynı; s. 342-347). Mekke-i Mükerreme'de ve Medine-i Münevvere'de, hicretten evvel ve sonra, iki kere Alî'yi (a.s) kendilerine kardeş edinmişler, O'nu, dünyâda ve âhirette kardeşleri olduğunu söylemişlerdir (Tirmizî ve İbn Mâce'nin Sahîh'Ieriyle Müstedrik, Müsned, Kenz, Er-Rıyâd, Zehâir, İstiâb, Üsd'ül-Gaabe, Savâık, İsâbe, Mecmâ' ve E'd-Dürr'ül-Mensûr'dan; I, a. 318-332). Rasûl-i Ekrem (s.a.a), Alî'nin  
(s.a), hüküm vermekte, ümmetin en gerçeği olduğunu beyân et­mişler, ilk üç Halife, hattâ Muâviye, zora düşünce O'nun hükmü­  
ne başvurmuşlardır (II; s. 262-309). ,

Allah Tebâreke ve Taâlâ, Kur'ân-ı Mecîd'inde, O'nun, mü'min-lerin velîsi olduğunu bildirmiş, Rasûl'ü de (s.a.a), O'nu, kendile­rinden sonra her mü'minin velîsi olarak tanıtmışlardır. Son hac­larından dönerlerken, Gadîru Humm'da, Alî'nin (a.s) mü'minlere Mevlâ (veliyy-i emr) olduğunu bütün Sahabeye, kendi vilâyetlerini beyândan, onların şahadetlerine Allah'ı şâhid ettik­ten sonra, Allah'ın emriyle iblâğ etmişler, Sahabe, Alî'yi (a.s) tebrik etmiş, dinin ikmâli, nimetin itmamı hususundaki âyet-i kerîme nazil olmuştur ki bunları da I. Bölüm'de, târih sırasıyla arzettiğimizden burada tekrara lüzum görmüyoruz.

İmâm Hasan (a.s), Emîr'ül-Müminin'in (a.s) şahadetlerinden sonraki hutbelerinde, Allah'a hamd-ü senadan, Rasûlullâh'a  
salât-ü selâmdan sonra, "Bu gece" buyurmuşlardır, "Öyle bir kişi şehid edildi ki itâat, ibâdet bakımından, ne O'ndan bönce gelip ge­çenlerden biri, O'ndan ileri bir mevkie erişmiştir, ne O'ndan sonra geleceklerden biri. Rasûlallah sallallâhu aleyhi ve âlihî ve sellem, sancağı O'na verirdi de savaşa başlardı O; Cibril sağındaydı O'nun, Mîkâil solunda. Allah, O'nun elleriyle fetih vermedikçe de  
geri dönmezdi. Altın ve' gümüş olarak anca kendi hakkından biriktirdiği yedi yüz dirhemi kaldı; onunla da ehline bir hizmetçi sa­  
tın almayı istiyordu."

Sonra, "Ey insanlar, ben Peygamber'in oğluyum; ben Vasıy'nin oğluyum" diye sözlerini yürütmüşlerdi (Müstedrikten naklen Fadâil'ül-Hamse, II, s. 27). "Mecma'uz-Zevâid"de, bu hutbede, İmâm Hasan'ın (A.M), Alî'yi (A.M), "Vasıylerin hâtimi" yâni bütün peygamberlerin vasiylerindeki kemâl sıfatlarını, nefsinde hatmedeni, "Sıddıyklerin, şehidlerin emini" diye tavsif buyurduk­ları, "Musa'nın (A.M) vasiysinin o gece vefat ettiğini, İsa'nın (A.M) o gece göğe urûc ettiğini, Kur'an'ın o gece indiğini bildirdik­leri de kaydedilmektedir (Aynı; s. 27-28).

Gene "Mecma'z-Zevâid"de, Selmân-ı Muhammedi'nin (A.M), Hz. Rasûl'e (s.a.a), "Yâ Rasûlallah, her peygamberin bir vasıysi var; senin vasıyn kimdir?" diye sorduğu, Hazret'in de Selmân'a, "Musa'nın vasıysi kimdir, biliyor musun?" sorusunu tevcih ettik­leri, onun da, "Evet, biliyorum; Nün oğlu Yûşa'" cevâbım verdiği, Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) "Neden" sorusunu da, "O gün, O, üm­metin en bilginiydi de ondan" diye cevaplandırdığı, bunun üzeri­ne Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), "Gerçekten de benim vasıym, sırrımın sahibi, benden sonra bıraktığım en hayırlı kişi, isteklerimi yerine getiren ve borcumu ödeyen, Ebû Talîb oğlu Alî'dir" buyurduğu, Ali'ye, "Budur benim vasıym, sırrımın mahalli ve benden sonra bıraktığım en hayırlı kişi" buyurduklarını tahrîc eder. Bu hadis­ler, "Kenzül-Ummâl ve "E'r-Riyâd'ün-Nadıra" da da mevcuttur; bu mealde daha birçok hadîs-i şerif vardır; bu kadarını yeter bu­luyoruz (Aynı; s. 28-43).

Hz. Emir'ül-Mü'minin (a.s), Sakıyfe'de Muhacirlerle Ensâr arasındaki tartışmayı sorup Öğrenince, "Rasûlallah Sallallâhu Aleyhi ve Alihi ve Sellem'in, Ensâr'ın iyilerine iyilikte bulunmayı, kötülükte bulunanları bağışlamayı vasıyyet ettiğini söylemediler mi" diye sormuşlar, "Bu vasiyyette ne gibi bir delil var" sorusuna da, "Emir olmak hakkı onlarda olsaydı, onları bize vasıyyet bu­yurmazlardı" cevâbını vermişler, "Kureyş ne dedi" diye sormuş­lar, "Peygamber Kureyş şeceresindendir" dediklerini duyunca da "Şecereyle", yâni boyla "Delil getirdiler, meyveyi", yâni soyunu, Ehlibeytini "Yitirdiler" buyurmuşlardı (Nehc'ül-Belâga Tercemesi ve Şerhi; s. 159). "Şaşarım şu işe: Hilâfet, Rasûlullâh'la sohbet yüzünden tahakkuk ediyor da sohbet ve yakınlık yüzünden ta­hakkuk etmiyor" mealindeki sözleri de bu münâsebetle söylen­miştir (Aynı; s. 399).

İmamet hususunda Kureyş'ten şikâyeti tazammu eden şu sözlerini de okuyalım:

"Allahım, Kureyş'ten hakkımı almanı senden istiyorum; onlara karşı senden yardım diliyorum. Rasûlullâh'a olan yakınlığımı inkâr ettiler; elimdeki kabı baş aşağı çevirdiler; başkasından fazla lâyık olduğum işte, hakkım olan mevkide, benimle kavgaya giriş­tiler. Hak alınır da, verilir de; istersen kahra batarak dayan, is­tersen açıklanarak öl dediler. Baktım, gördüm ki Ehlibeytimden başka ne bir yardımcı var bana, ne bir yaver. Onların tehlikeye düşmelerini reva görmedim; gözlerime toz-toprak dolmuştu; göz­lerimi yumdum; ağzımın yârını dertle, elemle yuttum; zehirden de acı olan bıçaklarla doğranmaktan da çetin bulunan bu işe da­yandım." (Aynı; s. 167).

Üçüncü Halifenin hilâfetiyle sonuçlanan Şûra'daki, ileride ola-, çak olayları belirten şu sözleri de dikkate değer:

"Benden önce hiçbir kimse hak çağrısına koşmadı; yakınlığın gerektirdiği şeye uymadı. Kendini verip O'na yardıma seğirtmedi; artık sözümü duyun; dediğimi belleyin: Görürsünüz, bu iş için kı­lıçlar çekilecektir, ahitlere hıyanet edilecektir; sonunda bir kısmı­nız sapıkların imâmı, bilgisiz kişilerin taraftan olacak,"

"Mutlaka siz de bilirsiniz ki benîm onda (Hilâfette), benden başkasından fazla hakkım var; ama Andolsun Allah'a ki ben, Müslümanların işlerini düzene sokmak için onu teslim ederim ve bu işte baha, ancak cevredilmiş olur; bunu yaparken de ecrini di­leyerek, üstünlüğünü isteyerek yaparım; dünyanın süsünü püsünü, özentisini bezentisini istemenizdense çekinirim." (Aynı, s. 178-179).

# Bir hutbelerinde buyuruyorlar ki:

"Allah'ın salâtı O'na ve soyuna olsun Muhammed'in ashabından olup onun dinini koruyanlar bilirler ki ben, bir ân bi­le Allah'ın emrini reddetmediğim gibi Resûlünün emrini de red­detmedim. Erlerin, yiğitlerin dayanamayıp geriledikleri tehlikeli yerlerde, Allah'ın bana ihsan ettiği erlikle, yiğitlikle canımı, onun uğruna koymuşumdur. Allah'ın salâtı O'na ve soyuna olsun, Rasûlullâh'ın başı, vefat ettiği zaman benim göğsümdeydi; ağzı­nın suyu akmıştı; ben de onu yüzüme sürmüştüm, O'nu yıkamaya kalktım, melekler yardımcımdı. O'na hayatında da, memâtında da benden daha yakın, halifeliğine layık kim var?" (Aynı, s. 78).

Birinci bölümün sonunda Gadîr-i Humm olayından bahsetmiş­tik. Emir'ül-Müminin'in (a.s) ashabından olup İmâm Muhammed'ül-Bâkıri (a.s) imamet zamanına (95 H. 713) yetişen Süleym b. Kays'il Hilâlî'nin rivayetine göre, Hz. Rasûl'ün (s.a.a) vefatlarından sonra Mescid-i Nebî'de bu olayı delil getirmişler, Şûrâ'da gene bunu anmışlar, Osman hazretlerinin zamanında Mescid'de, hicrî 35'te (655) Rahbe günü, bir yıl sonra Cemel sava­şında Talha'ya karşı ve Sıffîn savaşında Gadîr-i Humm hadisiyle ihticacta bulunmuşlardır. İmâm Hasan (a.s), Muâviye'yle barış günü, İmâm Huseyn (a.s) Muâviye'nin son zamanlarında, Ab­dullah b. Ca'fer b. Ebû-Tâlib, Muâviye'yle barış günü, İmâm Hu­seyn (a.s) Muâviye'nin son zamanlarında, Abdullah b. Ca'fer b. Ebû-Tâlib, Muâviye'nin meclisinde yüzüne karşı, Ammâr, Sıffîh günü, Asbaa b. Nübâte, Muâviye'nin yanında, Kays b. Sa'd gene Muâviye'ye karşı, Emevilerden Ömer b. Abd'ül-Aziz (101 H. 719), Abbas oğullarından Me'mûn (218 H. 833), hilâfeti zamanında bu hadisi, birçok sahâbînin, tabiinin, birçok kişinin huzurlarında, ço­ğunun şahâdetiyle bildirmişlerdir (Allah derecâtını alî etsin, Ebd'ül-Huseyn Ahmed ul-Emînî' nin "El-Gadîru fi 1-Kitâbi v's-Sün-neti v'l-Edeb" adlı muhalled eserinin I. cildine bakınız; 3. Basım; Beyrut-Lübnan; 1387 H. 1967; s. 5-213).

Hz. Emîr'ül-Mü'minin, (a.s) Üçüncü halifeden sonra hilâfet makamına geçince, Muâviye'ye yazdıkları mektubta. "Ebû-Bekr'e, Ömer'e, Osman'a beyat edenler, onlara beyat ettikleri gibi bana da bey'at ettiler. Orada bulunanlardan birinin, bir başkasını seç­mesi, bulunmayanın bu bey'ati reddetmesi mümkün değil. Meşve­ret ancak Muhacirlerle Ensâr'a ait. Onlar toplandılar da birine uydular, ona imâm dediler mi bu rızâyı gösterir (\*.). Onların yap­tıkları işe razı olmayıp imâmı kınamak, yahut bir bid'ate uymak suretiyle verdikleri hükümden çıkmak, çıkanı, çıktığı şeye bırak­maktır..." buyurduğu için Nehe'ül-Belâğa Tercemesi ve Şerhi; s. 307) âdeta ilk üç halifenin hilâfetlerini ve hilâfette ümmetin re'yini ve meşveretini kabul tarzında anlamak isteyenler bu mektuba dayanmışlardır. Halbuki Emîr'ül-Müminin (a.s), bu mektuptaki sözleriyle, Muâviye'nin ve onun fikrinde bulunanların kabul et­tikleri düşünceyi, reiy ve meşveretle, yahut icma'la hilâfetin ta­hakkuk edeceğine inananların inançlarını dile getirmekte, Muâviyeyi o yoldan ilzam etmeyi istemektedir. Oysa Şam Valisi, kararını çoktan vermiş, gemi azıya almış Osman hazretlerine yardım etmemiş, öldürülmesine sebep olmuş, kanını istemek bahanesini ele geçirmişti; artık kurduğunu yapma fırsatını bul­muştu; Emîr'ül-Mü'minin (a.s) bunu biliyorlardı; fakat bu mektuplarıyla, reiy, meşveret ve icmâ' kanâatini güdenlerin kanâatlerini de çürütmek, böylece hücceti tamamlamak istiyor­lardı. Emîr'ül-Mü'minin'in" bu mektuplarına cevap olarak Muâviye'nin gönderdiği mektuba verdikleri cevaptaki sözleri, ger­çeği tamamıyla aydınlatmaktadır. Muâviye, mektubunda kendi soyunu-boyunu övmüş, Emîr'ül-Mü'minîn'in, halîfelerin hilâfetlerini zorla kabul ettiğini yazmıştı. Hazret- Muâviye'ye verdikleri cevapta, kendilerini ve Ehlibeyti şöyle tavsif ediyorlar:

"Biziz, Rabbimizin seçtiği kişiler; O'nun lütfuna mazhar olan-

(\*) Bazı nüshalarda, "Allah'ın razı olduğunu gösterir" tarzındadır; ancak sahih nüshalarda, yazdığımız gibidir. (Ca'Fer Sübhânî; Rehberî-i Ümmet; Tehran -Kitab-Hâne-i Sadr Yayımı; 1354-1359; S. 84).

lar, insanlarsa bize uymak suretiyle, bizim vâsıtamızla seçilmiş­ler, lütfuna mazhar olmuşlardır. Peygamber bizden, yalanlayan sizden; âlemlerde kadınların hayırlıları bizden, odun hamallığı yapan kadın sizden. Bizdeki üstünlük pek çok; sizdeki aşağılıkla­ra son yok" (Nehc'ül-Belâga Tercemesi ve Şerhi; s. 314-315; Şerhi; 317-318).

# Aynı mektupta buyuruyorlar ki:

"Deve gibi bey'ate sürüklendiğimi söylüyorsun; Allah'ın ebedî-ezelî varlığına Andolsun ki kınamak, yermek isterken övdün be­ni; rüsvây etmek isterken beni, rüsvây ettin kendini. Dininde şüpheye düşmedikçe inancında işkil bulunmadıkça mazlum olu­şu, Müslümana bir noksan vermez, onu bir ayıba sürüklemez. Bu söylediklerim de sana değil, senden başkalarına; çünkü sen, söz dinlemezsin, duymazsın zâten; hakkı tasdik etmezsin sen; fakat söz sırası geldi de söyledim ben." (Aynı; s. 315).

Görülüyor ki Emîr'ül-Mü'minin (a.s), hilâfet meselesinde ken­dilerini mazlum saymaktadırlar. Cenâb-ı Fâtımat'üz-Zehrâ'yı (a.s) defin sırasında Rasûlullâh’a (s.a.a) hitapları, bunu daha fazla açıkladığı gibi (Aynı; s. 162) "Şıkşıkıyye Hutbesi" gerçeği büsbütün meydana koyar (Aynı; s. 168-17000) (\*)

(\*) Bu hutbenin, Seyyid Radiy tarafından uydurulduğunu söyleyenler, büyük bir yanılmaya düşmüşlerdir. Çünkü Seyyid Radiy, 359 hicrîde (969-970) doğ­muş, 406'de (1015) Bağdad'da ebediyete göçmüştür. Seyyid Radiy'nin vefatından  
yüzyetmiş altı yıl önce vefat eden (230 H. 844) Hafız Yahya b. Abdülhamid'i Hımmâni ve yüz altmış yıl önce vefat eden Ebû-Ca'fer Dı'bil'il-Huzzâi (246 H.860), doksan dört yıl önce vefat eden Ebû-Âhmed Abd'ül-Azîz'il-Celûdiyy'il-Bısrî  
(332 H. 943), kırk altı yıl önce vefat eden Süleyman b. Ahmed'it-Tabarânî (360 H. 970), yirmi dört yıl önce vefat eden Ebû-Ahmed Hasan b. Abdullâh'il-Askerî (382 H. 992), çağdaşı olup ondan on dört yıl sonra vefat eden Kaadıy Abd'ül-  
Bârr'il-Mü'tezili (415 H. 1024), kitaplarında, çeşitli yollarla bu hutbeden bahset­ işlerdir. Ebû Ca'fer Ahmed b. Hâlid'il-Berkıy (274 H. 887), "Kitabul-Mahâsini ve'l-Adâb"ında, İbrahim h. Muhammed'is, Sakafiyy'ıl-Kûfi (283 H. 896), "Ki-  
tab'ül-Gaarâf'mda, EM-Alî Muhammed b. Abd ul-Vehhâb'il-Cübâi (303 H. 915- 916), Abdullah b. Ahmet b. Mahmud'ü-Ka'bî (319 H. 931), "Kitab'ül-İnsâf'ında bu hutbeyi zikretmişlerdir. Ebû-Ca'fer Muhammed b. Abdurrahmân'ir-Râzi, bu  
hutbeyi kitabına almıştır. Seyyid Rdaiy ile çağdaş olan Ebû-Ca'fer Muhammed b. Alî b. Huseyn b, Musa b. Bâbeveyh'il-Kummi (Şeyh Saduk)da (381 H. 991), "Şıkşıkıyye Hutbesi"ni, "İlel'üş-Şerâyı"' ve "Maâni'İ-Ahbâr"ında, iki senetle İbn-  
Abbas'tan tahric etmektedir. Ebû-Abdullah Muhammed b. Nu'mân (Şeyh Müfid 413 H. 1022), "Kitâb ul-İrsâd"ında, Şeyh'ül Taife Ebû-Ca'fer Muhamed b. Ha-san'it-Tûsî (460 H. 1068), "Emâli"sine bu hutbeyi almıştır. Seyyid Radiy'nin ça­ğından sonra da "Lisân ül-Arab" sahibi Ebû'1-Fadl Cemâlüddin'e (711 H. 1311) ve "Kaamûs" sahibi Firûzâbâdi'ye kadar (816:817 H. 1413-1414) onbeş bilgin, bu hutbeden bahsetmektedir (El-Gadîr; C. IIİ, İkinci Basım; s. 82-85;,İmtiyaz Alî  
Hân'il-Arşi. İstinâdü Nehc'il-Belâga Şeyh Azizullâh'it, Utâridi'nin önsözüyle; ikinci basım Tehran-1393 H.S. 20-22; Şerhi için "Nehc'ül-Belâga Tercemesi veşerhi; s. 170-175).

.

Emîr'ül-Mü'minin (s.a.a), bir hutbelerinin sonlarında, Ehlibeyti ve kendilerini tavsif buyururlarken diyorlar ki:

"O'nun soyu, sırrına sahiptir. O'nun buyruğu, onlardan öğreni­lir. Bilgisinin heybesidir onlar; kitaplarının konduğu, korunduğu yerdir onlar; dinin dağlandır onlar; dinin beli bükülürse onlarla doğrulur; eli-ayağı titrerse, onlarla dincelir, dertten kurtulur... Bu ümmetten hiç kimse, Muhammed Sallallahu Aleyhi ve âlihî Sellem'in soyuyla kıyaslanamaz; boyuna onların nimetlerine ula­şan kişiyle hiç bir zaman, onlar eşit olamaz. Onlar, dinin temelle­ridir, tam inanın direği, ileri giden, döner, onlara katılır da yola girer; geri kalan gelir, onlara uyar da murada erer. Onlarındır vilâyet hakkının özellikleri elbet; Onlarındır vasıyyet ve veraset. Şimdi hak, ehline döndü, yerine geldi, sahibini buldu" (Nehc'ül-Belâga Tercemesi ve Şerhi; 34).

Hutbenin sonundan anlıyoruz ki Emir'ül-Mü'minin (a.s), bu hutbeyi, Osman hazretlerinden ve kendilerine bey'at edildikten sonra îrâd buyurmuşlardır. Hutbede, "Ben ilmin şehriyim, Alî, kapısıdır; ilmi isteyen, kapıya gelsin" Cami'; I, s. 90), "Alî ilminin heybesidir" (II, s. 55), "Biz Ehlibeytiz; bizimle hiçbir kimse kıyas­lanamaz" (Künûz; II, s. 183), "Her peygamber'in bir vasiysi ve vârisi vardır; Alî benim vasıym ve vârisimdir" hadisleri ve diğer hadisler de ihtar edilmektedir (Aynı; s. 148).

Emîr'ül Mü'minin'in hutbelerinde, hitabelerinde, bu husûsları açıklayan pek çok sözler vardı; biz bu kadarını yeter buluyoruz. Emîr'ül-Mü'inin, ümmetin imamını da, Nehrevân savaşından sonra îrâd ettikleri bir hutbede şöyle anlatıyorlar:

"İmâm, bir hekimdir ki ilâcıyla hastalarını dolaşır durur; yara­larını, merhem koyup sarar; gereken yaraları dağlayıp yakar, be­releri onarır, hastalara ilaç sunar; kör gönülleri, sağır kulakları söylemez dilleri iyileştirir; sağlığa kavuşturur. Hikmet ışıklarıyla ışıklanmayan, karanlıkları aydınlatan bilgi yalımlarıyla yalımlanmayan, otlayan dört ayaklı hayvanlara benzeyen, katı taşlan andıran, kayaları hatırlatan gaflete düşmüş, hayrete uğramış ki­şileri, ilâcıyla iyileştirmek için arar, bulur." (Nehc'ül-Belâga Ter­cemesi ve Şerhi; s. 261).

Hâsılı İmâm, tek sözle, Peygamber1 den (s.a.a) sonra ümmetin Din ve Dünya işlerinde tek muktedâsıdır.

# Peygamber ve İmâm, kullara Allah hüccetidir.

XVII. Sûre-i Celîlenin (İsrâ1) 15. âyet-i kerîmesinde, peygamber yollanmadıkça bir ümmetin azaba uğratılmayacağı buyrulmakta, IV. Sûre-i Celîlenin (Nisa1) 165. âyet-i kerimesinde, kulların Allah’ın manevî huzurunda bir hucetleri, biz bilmiyorduk, bize bildirilen olmadı gibi bir bahaneleri olmaması için rahmetle, ihsan ve gufranla müjdeci, azapla korkutucu sıfatlarıyla peygamberlerin gönderildikleri bildirilmektedir. Peygamberler, kullara Allah hüc­cetleridir; imamlar da peygamberlerden sonra Allah hüccetleri­dir, 2. Sûre-i Celîlenin (Bakara) 124. âyet-i kerîmesinde bildirildiği gibi İmamet, İlâhî bir ahiddir; o ahid, Allah tarafından peygambere, peygamberlerden sonra imâma verilmiştir. İmâm, Nü­büvvete değil, fakat o ahde Allah tarafından mazhar kılınmış, bu keyfiyyet, peygamber tarafından da ümmete ildirilmiştir; imamlar, insanları hidâyete götüren Allah kullandır Yedinci İmâm Mûsâ'l-Kâzım (a.s), "Allah'ın halkına hücceti, ancak ha­yatta bulunan ve tanınan imamla olur" buyurmuşlar, sekizinci İmâm Aliyy'ür-Rızâ (a.s), Altıncı İmâm Ca'fer'üs-Sâdık'ın (a.s) aynı sözü söylediklerini bildirmişlerdir. (Usûl'ül-Kâfi; s. 85). Emîr'ül-Mü'minin (a.s), Kümeyi b. Ziyâd'a, bilgiden ve bilginden bahis buyurduktan sonra, "Allahım" buyurmuşlardır; "Evet, yer­yüzü, Allah için delil ve hüccet olan O'nun adına kaaim bulunan birisinden boş kalmaz; o, ilmi ve dini ayakta tutar; ama meydan­da olur, bilinir, yahut (bilindiği hâlde) hikmete mebnî korkar gö­rünür, gizlenir. Allah'ın hüccetlerinin, Allah'ın apaçık delillerinin bâtıl olmaması için hüküm budur, böyledir." (Nehc'ül-Belâga Tercemesi ve Şerhi; s. 414-415) Gene İmâm Ca'fer'üs-Sâdık (a.s)-'Yeryüzü, helâli, haramı tanıtan, insanları Allah yoluna çağıran bir hüccetten hâli kalmaz hiçbir zaman" buyurmuşlar, pederleri ve Beşinci İmâm Muhammed'ül-Bâkır (a.s), bunun Adem Peygamber'in (A.M) yaratılışından beri böyle olduğunu bildirmişler­dir. Sâdık-ı Al-i Muhammed (a.s) "Yeryüzü imâmsız kalamaz", "Allah'ın sânı yeryüzünü âdil bir imâmdan mahrum bırakmaktan yücedir, uludur" buyurmuşlar, "Yeryüzünde iki kişi kalsa birisi, öbürüne imamdır" sözleriyle de bu İlâhi takdiri tekid etmişlerdir (Usûl'ül-Kâfi; s. 86-87). İmamlar, Allah velileridir, ümmetin ta­nıklarıdır; güç bir işte kendilerine müracaat edilecek Kur'ân ehli, bilgide rusûh sahipleridir; Allah kapılandır; Allah nurlarıdır; hidâyet, alâmetleridir; Allah tarafından seçilmiş kişilerdir; Hz. Peygamber'in (s.a.a) bilgisinin vârisleridir; onlara itaat farzdır (Usûl'ül-Kâfi s. 87 ve devamı).

Rasûlullâh’ın (s.a.a) vasıyleri, halifeleri ve Allah'ın emriyle ümmetine bildirdikleri imamlar, onikidir. "Sahîhu Buhârinin "Ahkâm" kitabında, Câbir b. Sümere'den tahric edilmiştir; diyor ki: "Rasûlullâh’ın (s.a.a) Oniki emirin hüküm yürüteceklerini buyurduklarını duydum; fakat bir söz daha söylediler, işitemedim. Babam dedi ki: Hepsi de Kureyş'tendir bu­yurdular."

Bu hadis, Ahmed b. Hanbel'in "Müsned"inin V. cildinde, iki yolla tahric edilmektedir (Fadâü'ül-Hamse II, 23).

"Sahîhu Müslim"in "Kitab ul-Emâre"sinde de iki senetle Câbir b. Sümere'den, "Babamla Rasûlullâh'ın (s.a.a) huzurlarına girmiş­tik. Bu iş, onların içinde oniki. halife hüküm sürmedikçe tamam olmaz buyurduklarını duydum; sonra gizlice bir söz daha söyledi­ler; babama, ne buyurdular diye sordum; hepsi de Kureyş'ten bu­yurdular dedi" tarzında tahric edilmiştir. Bu hadis, "Müsned"de de vardır.

"Sahîhu Tirmizi"de gene Câbir b. Sümere'den aynı mealde bir hadis tahric edilmiştir ki "Müsned" ve "Savâık" da aynı hadisi almışlardır; İbn Hacer, Tabârânî'nin de bu hadisi naklettiğini bildi­riyor (Aynı; s. 23-24).

"Kenz'ül-Ummâl", Tabârânî'nin, Cabîr b. Sümere'den, "Bu üm­metin oniki halifesi olacak; onları horlayanlar, bir zarar vereme­yecekler onlara" mealindeki hadisi tahric eder. Bu hadisi, Mec-ma'üz-Zevâid"de almıştır; yalnız hadisin sonunda "Onlara düş­manlık edenlerin düşmanlığı bir zarar veremez onlara" mealinde bir fazlalık var (Aynı; s. 25).

"Müstedrik'üs-Sahîhayn"de, Mesruk'tan şu hadis tahric edil­miştir:

"Bir gece Abdullah b. Mes'ûd'un yanındaydık; o, bize Kur'ân okumadaydı; derken birisi geldi; Yâ Ebâ Abderrahmân dedi; Rasûlullâh'a bu ümmete hükmedecek kaç halife gelecek diye sor­dunuz mu? Abdullah, Irak'a geldim geleli bana böyle bir soru olmadı dedikten sonra, Evet dedi, sorduk; İsrâil oğullarının nakıybleri sayısınca buyurdular."

Ahmed b. Hanbel "Müsned"inin I. cildinde bu hadisi iki yolla tahric ettiği gibi "Mecma'üz-Zevâid" ve "Kenz'ül-Ummâl"de alır; "Kenz'ül-Ummâl"de, "Gerçekten de benden sonra halifelerin sayı­sı, Musa'nın nakıybleri sayısıncadır" tarzındadır. Tabârânî, İbn Mesûd'dan aynı hadisi tahric eder. Münâvî, "Feyz'ül-Kadîr"ine al­mış ve İbn Asâkir'in de târihinde zikrettiklerini kaydetmiştir (Ay­nı; s. 24). Seyyid Aliyy'ül-Hemedânî, "Meveddet'ül-Kurbâ"sında, oniki halifenin hükmedeceğine dair olan hadisi, Câbir b. Süme­re'den tahric eder ve "Sonunda söyledikleri sözü duymadım; ba­bama sordum; hepsi de Hâşimoğullarından buyurdular dedi" tar­zında bitirir (Seyyid Süleymân'ül-Belhî: Yenâbi'ül-Mevedde; 8. Basım, Ofset, İran-Kum; 1385 H. 1966; s. 444-445).

Abâye b. Rıb'î, Câbir'den, "Ben, Peygamberlerin seyyidiyim; Alî, vasıylerin seyyididir. Gerçekten de benden sonra vasıylerim onikidir; birincileri Alî'dir, sonuncuları Kaaim Mehdî'dir" buyur­duklarını tahrîc eder (\*). Süleym b. Kas'il-Hilâlî, Cenâb-ı Selmân'dan, "Hazret-i Peygamber'in huzurlarına vardım; Huseyn dizlerinin üstündeydi; Rasûlullâh, O'nun yanaklarım, dudakları­nı öpüyorlar ve Sen seyyidsin; seyyid oğlusun, seyyid kardeşisin  
ve sen İmamsın, İmâm oğlusun, imâm kardeşisin ve sen Hüccetsin, Hüccet oğlusun, Hüccet kardeşisin ve dokuz Hüccetin atasısın ki dokuzuncuları, Kaaim olan Mehdî'dir buyuruyorlardı" ha­disini tahrîc etmiştir. Hamvînî ve Muvaffak b. Ahmed'il-Hârezmî de bu hadîsi zikrederler. Gene Hamvinî, İbn Abbas'tan, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), "Ben, Alî, Hasan, Huseyn ve Huseyn'in dokuz evlâdı tertemiz ve ma'sûm kişileriz" buyurduklarını tahrîc eder.  
Aynı zât, Hz. Alî'den (a.s), Rasûlullâh'ın (s.a.a), "Kim kurtuluş gemisine binmeyi, sağlam kulpa yapışmayı, Allah'ın sağlam ipine sarılmayı dilerse, Alî'yi sevsin, onun düşmanına düşman olsun; evlâdından, hidâyet İmamlarının imametini kabul etsin; çünkü onlar benim halifelerimdir, vasıylerimdir; benden sonra Allah'ın halkına hüccetleridir; ümmetimin seyyidleridir; çekinenleri cen­nete götürenlerdir. Onlara uyanlar, benim bölüğümdür; benim bölüğümse Allah bölüğüdür. Onların düşmanlarının bölüğü Şeytan bölüğüdür" buyurduklarını tahrîc etmiştir. Bu hadis, V. Sûre-  
i Celîlenin (Mâide) 56. âyet-i kelimesiyle LVIII. Sûre-i celîlenin (Mücâdele) 22. ve aynı sûre-i celîlenin 19. âyet-i kerîmelerine işaret buyurmaktadır.

"Meveddet'ül-Kurbâ"da Emir'ül-Mü'minin'in (a.s), "Evlâdım­dan olan imamlara kim itaat ederse, gerçekten de Allah'a itaat etmiştir; onlara isyan eden, gerçekte Allah'a isyan etmiştir; onlar sağlam kulptur; ulular ulusu, yüceler yücesi Allah'a vesilelerdir onlar" buyurdukları bildirilmektedir (Yenâbi'ul-Mevedde; s. 445-446).

Hâkim'ül-Hiskânî Ubeydullah b. Abdullah, "Şevâhid'üt-Tenzil li Kavâıd'it-Tafdil"inde, V. Sûre-i Celîlenin (Nisa1), "Ve kim Al­lah'a ve Peygamber'e itaat ederse o ve o çeşit kişiler, peygamber­lerden ve gerçeklerden ve şehidlerden ve sâlihlerden olup Allah'ın nimetlendirdiği kişilerle beraberdir ve onlar ne de güzel arkadaş­lardır" mealindeki 69. âyet-i kerimesini İbn Abbas'ın, 'Ve kim Al­lah'a, farzlarında itaat eder, sünnetlerinde Rasûlullâh'a (s.a.a)

(\*) Emir'ül-Mü'minih'in havass-ı ashabından olan Abâye için "Tenkıyh'ul-Makaal"in II. C.nin 131-132. s.e bk.

uyarsa o ve o çeşit kişiler, peygamberlerle ve gerçeklerden olan Ebû-Tâli oğlu Alî iledir; O, Rasûlullâh’ı (s.a.a) ilk gerçekleyendir çünkü; şehidlerledir; yâni Ebû-Talib oğlu Alî ve Ca'Fer-i Tayyar iledir; ve sâlihlerledir; yâni Selmân, Ebû-Zerr, Hubâb ve Ammâr'ladır, ve onlar, yâni (Alî'den sonra) Onbir İmâm, ne de güzel arkadaşlardır cennette" tarzında tefsir ettiğini ve bu âyet-i kerîmeden sonraki "Bu lütuf ve ihsan, Allah'tandır ve her şeyi bi­len Allah'ın bilgisi, lütfü yeter" mealindeki âyet-i kerîmeyi oku­yup, "Cennette, Alî'nin, Fâtıma'ın, Hasan ve Huseyn'in (a.s) kondukları yerle Rasûlullâh'ın (s.a.a) konduğu yer, konakladığı mekân aynıdır" dediğini tahrîc eder (Şeyh Muhammed Bâkır'ül-Mahmûdî'in tashihleri ve notlarıyla; Müesseset'ül-A'lemîyyi I'il-Matbûât Yayımı; Beyrût-Lübnân-1393 H. 1974; s. 153-154).

Aynı kitapta, mezkûr âyet-i kerîmedeki "Peygamberlerden, Hz. Muhammed'in (s.a.a), "Gerçeklerden Alî'nin (a.s)- "Şehid-ler"den, Hamza'nın (a.s), "Sâlihler"den, Hasan ve Huseyn'in (a.s), "Ve onlar, ne de güzel arkadaşlardır da Al-i Muham­med'in (s.a.a), Kaaim'inin, yâni Mehdî'nin (a.s) kastedildiği, Aliyy b. Mûsâ'r-Rızâ'dan (a.s) ve ataları vasıtasıyle Hz. Emir'ül-Mü'minin'den (a.s) tahrîc edilmektedir (s. 154-155. Bu sahifeler-de Asbağ b. Nübâte ve Huzeyfe'den tahric edilen iki hadis de aynı mealdedir).

Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), Vida' Haclarında, kendilerine halef ve halîfe olarak iki ağrı, iki değer biçilmez şey bıraktıklarını, biri­  
nin, Allah'ın ipi olan, Zât-ı Ahadiyyet göğünden, Ulûhiyyet semâsından halka uzatılmış Allah ipi, Kur'ân-ı Mecîd öbürünün  
Ehlibeyti olduğunu bildirdiklerini, ümmetine, bu ikisine yapışırlar, sarılırlarsa ebediyen sapıklığa düşmeyeceklerini ve bu ikisinin, kıyamette, âhirette, kendilerine ulaşıncaya dek birbirinden ayrılmayacağını bütün Sahabeye tebliğ buyurduklarını da hatırlatalım (Cami'üs-Sagıyr; I, 53, 87).

Bütün bu hadislerden, sözleri, vahye dayanan, itaati, Allah itaati olan Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) bu buyruklarından sonra kısa bir mülâhazada bulunmamız gerekir sanırım:

Kendilerinden sonra vasiyleri, halifeleri, hidâyet imamları olan, hepsi de Kureyş'ten, Hâşimoğullarından gelecek bulunan bu Oniki İmâm, bir anda ve bir zamanda hilafet süremezler; böyle birşey olamaz ve olmamıştır. Hepsinin Kureyş'ten olduğunu ka­bul ederek düşünelim: Birinci Halifeden itibaren İmâm Hasan'ı da (a.s) sayıya alarak saysak, bu hidâyet imamlarının Altıncıla­rı, Kur'ân-ı Mecid'le Ehlibeytin, kıyamete dek ayrılmayacağına, Alî'nin Kur'ân'la, Kur'ân'ın da Alî ile olup âhiret gününe dek ayrılmalarına imkân bulunmadığına, Alî'nin Mü'minlerin veliyy-i emri bulunduğuna, Alî'yi sevenin kendilerini sevdiğine, ona buğzedenin, kendilerine buğzedeceğine, Alî'yi şovenin kendilerini sövmüş, kendilerine söveninse Allah'ı sövmüş olacağına dâir hadis-i şerifleri duymamış olması mümkün bulunmadığı halde (Ca­mi1; I, s. 53, 87, II; 141, 156), hattâ son hadis, Medine'de, Rasûlullâh'ın (s.a.a) zevceleri, Mü'minler anası Ümmü Seleme (R.A) tarafından yüzüne karşı ihtar edilmesine rağmen koyduğu bu kötü bid'ati yürüten, "Yazık Ammâr'a, onu azgın, âsî bir taife katledecek ve o, onları cennete çağırdığı halde onlar, onu cehen­neme çağıracaklar" hadisini duyduğunda şüphe olmamasına kar­şılık, Ammâr'ın bulunduğu toplumla savaştan çekinmeyen (Cami1; II, 185). Ammâr'ın şahâdetine, "Fetihler fethi" diye sevi­nen kişi ve ondan sonrakiler, İmâm Huseyn'i (a.s) şehîd ettiren­ler, Ehlibeyti şehir şehir gezdirip teşhir edenler, onlara, hâşâ, Hârici diyenler, Medine halkını kılıçtan geçirtenler, Mescid-i Nebî'ye hayvan bağlatanlar, sarhoş olarak sabah namazını dört rekat kıldıranlar, sûre yerine şiir okuyanlar, namazdan sonra ge­riye dönüp, yeter mi, yoksa daha kıldırayım mı diye alay edenler, sevdiği halayığın ölüsüyle, ölü kokuncaya dek yatanlar, Kur'ân-ı Mecîd'i oka tutanlar, bu sayıya mı girecekler? Hâşâ... Yahut Ümmeyyeoğulları gibi İslâm hilâfetini boy ve sınıf saltanatı hâline getiren, İslâm ülkesinde, yiyen ve yenen iki sınıf, devlete konan ve horlanan iki bölük meydana çıkaran, tıpkı onlar gibi Kayserlerin, Kisrâların, kapıcılı, perdecili, haremli, teşrifatlı köleli, hadımağalı, câriyeli, içkili ve müzikli toplantılı saraylar kurduran, Ehli­beyte onlar kadar, hattâ daha da fazla zulümde bulunan, dinleri­ni dünyâlarına satan Abbasoğullarında mı arayalım bu imâmları?

Esasen "Oniki" sayısını da aşar-geçer bunlar. Apaçık görünü­yor ki Oniki İmâm, ancak "İmâmiyye"nin kabul ettiği imamlardır (a.s); Şia'nın öbür bölükleri de İmamet hususunda maalesef reylerine uymuşlar, gerçekten sapmışlardır.

Ehlibeyt İmamlarından, Şîa yoluyla gelen haberlerden birkaçı­nı da verelim: İmâm Ca'fer'üs-Sâdık (a.s), "İmâm Hasan ve Huseyn'den (a.s) sonra İmamet, ebedî olarak kardeşe kalmaz; Huseyn'den sonra Hûseyn oğlu Alî'den yürür" buyurmuşlar, VIII. Sûre-i Celîlenin '(Enfal) son âyeti olan 75. âyet-i kerîmenin, "Allah'ın takdirinde sabit olduğu üzere bir kısım yakınlar, bir kıs­mından daha fazla vilâyet sahibidir" mealindeki kısmını okuyup, "Alî b. Hûseyn'den sonra babadan oğula, oğuldan oğula" demişler­dir (Usûl'ül-Kâfî; s. 144).

İmâm Ca'fer'üs-Sâdık (a.s), İmametin, Huseyn'den (a.s) son­ra, onun soyunda olacağını ve bir zamanda iki imâmın bulunama­yacağını tasrîh buyurmuşlardır (Bıhâr'ül-Envâr; Hâcc Seyyid Cevâd'ül-Alevî ve Hâcc Şeyh Muhammed'ül-Ahondî'nin haşiyeleri ve notlarıyla; C. XXV; Tehran-1388; s. 249-250). İmâm Muhammed'ül-Bâkır ve İmâm Ca'fer'üs-Sâdık'ın (a.s) İmâm Huseyn'den (a.s) sonra iki.kardeşin imametinin olmadığı ve imametin Huseyn'in (a.s) soyunda olduğu hakkında birçok beyânları vardır (Aynı; s. 261).

Ebû-Bakîr, İmâm Ca'fer'üs-Sâdık'tan (a.s), "Allah'a itaat edin ve Rasûl'e itaat edin ve sizden emir sahiplerine" mealindeki âyet-i kerîmede (IV; Nisa' 59), "Emir sâhipleri"nin kimler olduğunu sormuş, İmâm (a.s) Alî, Hasan ve Huseyn (a.s) olduğunu söyle­mişler, halk, neden Alî'nin ve Ehlibeytinin adlan Allah'ın kita­bında anılmadı diyor" sözüne de şu cevâbı vermişlerdir:

"Onlara söyleyin: Hz. Rasûl'e namaz farz edildi; bu hususta âyet indi; fakat Allah üç, yahut dört ri'at olduğunu bildirmedi; Rasûlullâh (s.a.a), bunu (Vahye mutabık, emre muvafık olarak) tefsir buyurup tâyin ettiler. Zekâtın farz olduğuna dâir âyet indi; fakat kırk dirhemden bir dirhem verilmesi, Rasûlullâh'ın (s.a.a) tefsiriyle kararlaştı. Hac âyeti indi; fakat yedi kere dönün buyrulmadı; bunu da Rasûlullâh (s.a.a) tefsir ve tâyin ettiler. İtaat edin Allah'a ve itaat edin Rasûl'e ve sizden emir sahiplerine âyeti de Alî, Hasan ve Huseyn hakkında nazil oldu; Rasûlullâh (s.a.a) Alî hakkında, Ben kimin mevlâsıysam Alî de onun mevlâsıdır ve size, Allah'ın kitabını ve Ehlibeytimi tavsiye ediyorum; gerçekten de ben üstün ve ulular ulusu Allah'tan, onların ikisinin, kıyamete dek ayrılmamalarını diledim ve bana dilediğimi verdi buyurdu. Onlara birşey öğretmeye kalkışmayın; çünkü onlar sizden daha iyi bilirler ve onlar sizi, hidâyet kapısından çıkarmazlar kesin olarak ve sizi sapıklık kapısından sokmazlar kesin olarak buyur­du. Rasûlullâh (s.a.a), sükût etselerdi, filânın soyudur, feşmanın boyudur diye iddialar meydana çıkar. Ehlibeytinin kimler olduğu apaçık anlaşılmazdı. Fakat üstün ve ulu Allah, Peygamberini ger­çeklemek üzere, kitabındaki "Ancak ve ancak Allah, ey Ehlibeyt, sizden her çeşit pisliği, suçu, şüpheyi gidermek ve sizi tam bir te­mizlikle temizlemek, tertemiz bir hâle getirmek diler" âyet-i kerîmesini indirdi (XXXIII; Ahzâb, 33); orda Alî, Hasan, Huseyn ve Fâtima vardı; Rasûlullâh (s.a.a) Ümmü Seleme'nin evinde on­ları abalarının altına alıp Allahım buyurdular; her peygamberin bir ehli, değer biçilmez yakınları vardır; bunlar da benim Ehli-beytimdir, benim değer biçilmez yakınlarımdır. Ümmü Seleme, ben senin ehlinden değil miyim deyince de, sen gerçekten de ha­yır üzeresin; fakat ehlim değer biçilmez yakınlarım bunlardır bu­yurdu. Rasûlullâh (s.a.a) vefat edince hakkında, Rasûlullâh'ın bir­çok iblâğına, insanlara, yerine onu geçirdiğini, elini tutarak bil­dirmesine binâen Alî, insanlara, nefislerinde evlâ oldu; Alî'nin vefatından sonra, yaşça büyüklüğü bakımından Hasan, bu maka­ma lâyıktı; sonra bu makama Huseyn sahip oldu; Ehlibeytinden hiçbiri babasına ve kardeşine karşı bir iddiaya girişmediği gibi ona karşı da bir iddiaya kalkışamadı ve âyet-i kerîmenin te'vili, Allahın takdirinden sabit olduğu üzere bir kısım yakınlar, bir kısmından daha fazla vilâyet sahibidir âyetince yürüdü; Huseyn'den sonra Huseyn'in oğlu Alî'ye, Huseyn'in oğlu Alî'den son­ra Alî'nin oğlu Muhammed'e intikaal etti."

İmâm bundan sonra, âyetteki "Pislik, suç, şüphe" diye çevrilen "Rics" sözünü, "Rics, şüphedir; Andolsun Allah'a ki biz, Rabbimiz-de hiç mi hiç şüpheye düşmedik" buyurarak tefsir eylemişlerdir (Usûl'ül-Kâfi; s. 144-145).

. Abdürrahim b. Rûh'il-Kasîr, İmâm Muhammed'ül-Bâkır'dan (a.s), "Peygamber inananlar üzerinde, kendilerinden ziyâde ta­sarruf ve vilâyet sahibidir ve zevceleri de onların analarıdır ve Allah'ın takdirinde yakınların bazıları da, bazılarından daha faz­la vilâyete sahiptir" mealindeki âyet-i kerimenin (XXXIII; Ahzâb, 6) kimler hakkında indiğini sormuştu. İmâm (a.s), "Bu âyet" bu­yurmuşlardı. "İmamet hakkında nazil olmuş, hükmü, Huseyn'den sonra evlâdına yürümüştür; gerçekten de biz, emr sahipleriyiz ve Rasûlullâh'la biz, emir hususunda, Mü'minler, Muhacirler ve Ensâr hakkında, onlardan ziyâde tasarruf ve vilâyete sahibiz." (Aynı; s. 145)

Abdürrahim diyor ki: "Cafer'in" evlâdının bunda bir payı yok mu dedim. Hayır buyurdular; Abbas'ın evlâdının bir payı yok mu dedim. .Hayır buyurdular. Abdulmuttalib soyunun boylarını bir bir saydım; hepsine de Hayır buyurdular. Hasan evlâdını sormayı unutmuş, huzurlarından çıkmıştım; tekrar huzurlarına girdim ve Hasan evlâdının da bunda bir payı yok mu dedim; "Andolsun Al­lah'a ey Abderrahîm" buyurdular; "Bizden başka, Muhammed so­yundan hiç birinin bunda payı yok." (Aynı sahife)

Tathîr, Mübâhele ve Meveddet Ayetleri.

Ayet-i kerimelerin bâzılarına, iniş sebepleri, yahut teşriî hü­kümleri bakımından ad verilmiştir. XXXIII. Sûre-i Celîlenin (Ahzâb) 33. âyet-i kerîmesi bunlardandır ve "Tathîr Ayetî" diye anılır.

"Sahîhu Müslim"in, "Sahabenin üstünlükleri" bölümünde, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), Alî, Hasan, Huseyn ve Fâtıma'yı (a.s), libâslarının altına alıp bu âyet-i kerîmeyi okudukları (Bulak-1290; c. III; s. 147), "Sahîhu Tirmizî" de "Müminler anası Ümmü Seleme'nin (R.A)' evinde, bu âyetin inişinden sonra Alî, Fâtıma, Hasan ve Huseyn'i (a.s) abalarının altına alarak, "Ehlibeytim bunlardır; sen onlardan ricsi gider ve onları tam bir temizlikle tertemiz et" buyurdukları, Ümmü Seleme'nin (R.A), "Ey Allah'ın Peygamberi, ben de onlarla mıyım" demesi üzerine "Sen yerinde-sin ve sen hayır üzeresin" dedikleri (Bulak-1292; II; s. 209), aynı kitapta Ümmü Seleme'nin sorusuna "Gerçekten de sen hayır üze­resin" cevabını yerdikleri tahric edilmektedir (II; s. 319). Tirmizî, gene "Sahîh"inde, Hz. Peygamber'in (s.a.a) tam altı ay sabah namazına giderlerken, Fâtîma'nın (a.s) kapısında, "Namaz, Ey Eh­libeyt, Allah ancak ve ancak sizden nesi gidermeyi, sizi tam bir temizlikle tertemiz etmeyi diler" buyurduklarını tahrîc ve kayde­der (II; s. 209). Ahmed b. Hanbel, "Müsned"inde, Rasûl-i Ek­rem'in (s.a.a), Fâtıma ve Alî'yi (a.s) önlerine oturtup Hasan ve Huseyn'i (a.s) dizlerine alarak üstlerine abalarını örtüp bu âyet-i kerîmeyi okuduklarını ve "Allahım, Ehlibeytim bunlardır ve Eh­libeytim tam olarak hak etmiştir bunu" buyurduklarını bildirir (Mısır; Meymeniyye Mat. 1313; c. IV, s. 107? Gene aynı itapta, Ümmü Seleme'den, Rasûlullâh'ın (S.M), Cenâb-ı Fâtıma'ya (a.s), "Zevcini, çocuklarını çağır" buyurduğu, Alî, Hasan ve Huseyn (a.s) gelince, bu âyet-i kerîmenin indiği, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), onları, örtündükleri abanın altına alıp mübarek elini, abadan çı­karak açtıkları ve "Allahım, Ehlibeytim, yakınlarım bunlardır; sen onlardan ricsi gider; onları tertemiz et" diye dua buyurdukla­rı tahrîc edilmektedir ki Ümmü Seleme validemiz, "Başımı kapı­dan uzattın da, Yâ Rasûlallah dedim, ben de onlarla mıyım? Sen hayır üzeresin buyurdular" der (VI; s. 292).

Bu olay, Beyhakıy'nin Sünen"inde, Ebû-Dâvûd'un "Müsned"in-de, "Mütedrik'us-Sahibayn, Tehtib'üt Tehzüv Zehâir'ül-Ukbâ, Kenz'ül-Ummâl, Mecma'uz-Zevâid, E'r-Rıyâd'un-Nadıra" gibi ha­dis kitaplarında, Tabarî, Fahr-i Râzî ve Süyûtî'nin Tefsirlerinde, "Üst'ül-Gaabe, İstîâb" gibi Ricale ait kitaplarda, "Esbâb'ün-Nüzûl-Tvrihu Bağdad" gibi kitaplarda, senedleriyle zikredilmek­tedir (Fadâil'ül.-Hamse'ye; I, s. 214-243 ve Rahmetli Ayetullah Seyyid Abd'ül-Huseyn Şerefüddin'il-Amilî'nin "El-Kelimet'ül-Garrâ' fî Tafdîl'iz-Zehrâ adlı kitabına bk. "El-Fusûl ul-Mühimme fî Telif il-Ümme" adlı değerli kitabının 1-200. sayfasının sonunda; Necef-i Eşref-1375; 3. Basım; s. 9-23).

Necran Hıristiyanları, III. Sûre-i Celîlede (Ali İmran), İsa Pey­gamber (A.M) hakkında nazil olan âyetlere kanmazlar ve cizye vermemekte direnirlerse, Resûli Ekrem'e (s.a.a), "Sana" (İsa'nın Allah katındaki mertebesi, kulluğu ve Hıristiyan inancının bâtıl olduğu hakkında) "Bilgi geldikten sonra da gene seninle tartışma­ya kalkışana, artık de ki: Gelin, biz oğullarımızı, siz de oğullarınızı, biz kadınlarımızı, siz de kadınlarınızı, biz kendimizi, siz de kendinizi çağıralım (bir yerde, bir araya gelelim); sonra mübâhelede bulunalım; artık Allah'ın lanetini yalancılara havale edelim" mealindeki 61. âyet-i kerîmesi nazil oldu. Mübâhele, iki kişinin, iki tarafın, karşı karşıya gelerek lânetleşmesi, yalancı olanın, Allah'ın rahmetinden uzaklaştırılmasını dilemesidir. Rasûl-i Ekrem (s.a.a), bu âyet-i kerime inince, onlara haber gön­dermiş, hicretin onuncu yılı Zi'1-Hiccesinin yirmi dördüncü günü buluşmayı kararlaştırmışlardı. Cenâb-ı Rasûl-i Ekrem (s.a.a), o gün, İmâm Hasan ve Huseyn'i, Hz. Fâtımat'üz-Zehrâ'yı ve Alî'yi (a.s) çağırmışlar, beraberce Necranlıların bulunduğu yere git­mişlerdi; Cenâb-ı Fâtıma (a.s) arkalarındaydı, en arkada da Hz. Alî (a.s) geliyordu. Rasûlallah (s.a.a), bunlardan başka, ne amca­larını, ne zevcelerinden birini, ne de Hâşimoğullarından birisini çağırmışlardı. Mübâheleye giderlerken yanlarına yalnız Alî'yi, Fâtıma'yı, Hasan ve Huseyn'i (a.s) almışlardı. Onlara, "Ben dua edince siz âmin deyin" buyurmuşlardı. Necranlılar, Hz. Peygamber'i ve Ehlibeytini görünce, işin sonundan korkmuşlar, başların­daki ulularının sözünü tutup cizyeye razı olarak dönmüşlerdi.

Ayet-i kerîmedeki "Oğullarımız "dan maksat, İmâm Hasan ye Huseyn'dir (a.s); bu suretle ikisi de, Allâhu Taâlâ tarafından, Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) oğulları sayılmaktadır. "Kadınlarımızdan maksad, Sıddıyka-i Kübrâ Fâtımat'üz-Zehrâ'dır (a.s); "Biz"den maksatsa, Rasûl-i Ekrem (s.a.a) ve Emîr'ül-Müminin Alî'dir (a.s); bu suretle âyet-i kerîmede Emîrul-Mü'minin (a.s), peygamberlik sıfatı hâriç, Hz. Rasûl-i Ekrem'le (s.a.a) beraber anılmaktadır.

.

Mübâhele olayı "Sahîhu Müslim "de, "Tirmizî" de, "Müsned"de, Beyhakıy'nin "Sünen"inde, "Müstedrik"te, Vâhıdî'nin "Esbâb'ün-Nüzûl"ünde, Ebû-Nuaym'in "Delâilinde, bütün tefsir kitapların­da, o cümleden olarak "Keşşafta, "Tefsîrü Kebîr"de, "Dürr'ül-Mensûr"da ve diğer kitaplarda nakledilmektedir.

Ayet-i kerîmede, "Oğullarımız, kadınlarımız biz" sözlerindeki umumilik, hususiliği de hâizdir; Kur'ân-ı Kerîm'in ve İslâm'ın, kıyamete dek hükmünün devamı düşünülürse, Hz. Muhammed'le (s.a.a) Emîr'ül-Mü'minin'in (a.s), kıyamete dek Kur'ân'ı ve İslâm'ı, bütün gerçekliğiyle tanıtmaya, hükümlerini icraya memur olan İmâm'ın ve O'nun gaybetinde, nâibleri olan müctehidlerin, Cenâb-ı Fâtıma'nı, İslâm kadınlığının, İmâm Hasan ve Huseyn'in de (a.s) İslâm mücâhidlerinin mümessili olduklarını, bu Beş Ma'sûm'un, kıyamete dek İslâmi ve imânı temsil ettiğini de ânlarız (Fadâil-ül Hamse; I, s. 244-250; El-Kelimet'ül-Garrâ' fi Tafdîl'iz-Zehrâ; s. 2-9).

Kur'ân-ı Mecîd'in, XLII. Sûre-i Celîlesinin (Sûra), "Meveddet Ayeti" diye anılan ve "Bu, Allah'ın, inanan ve iyi işlerde bulunan kullarını müjdelemesi de ki: Sizden ecir istemiyorum (, dünyalık bir şey dilemiyorum); istediğim, ancak yakınlara (Ehl-i Beytime) sevgidir ve kim, güzel ve iyi iş yaparsa, onun güzel ve iyi mükâfatını artırırız; şüphe yok ki Allah, gerçekten de suçları ör­tendir, iyiliğe mükâfatla karşılık verendir" mealindeki 23. âyet-i kerîmesi de Alî, Fâtıma, Hasan ve Huseyn (a.s) hakkında nazil olmuştur. Ensâr, hicretten sonra, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), sıkıntı­lı geçimini görüp mallarını, varlarını yoklarını arzettikleri zaman bu âyet-i kerîme inmiştir. Ahmed b. Hanbel, İbn Abbas'tan, Tabarânî, Hâkim, İbn Ebi-Hâtem, gene ondan tahric ettikleri ve İbn Hacer, "Savâık"ında yazdıkları ve rivayet ettikleri gibi, bu âyet-i kerimenin kimler hakkında nazil olduğu Rasûl-i Ek­rem'den (s.a.a) sorulunca, Alî, Fâtıma ve oğulları, yâni Hasan ve Huseyn (a.s) hakkında nazil oldu buyurmuşlardır. Zamahşeri, "Keşşaf ta, bu âyeti kerîme indikten sonra Hz. Rasûl'e (s.a.a), sevgileri bize vâeib olan yakınların kimlerdir diye sorulunca, "Alî, Fâtıma ve oğullan" buyurduklarını bildirir. Fahr-i Râzî de "Tefsir"inde bunu naklettikten sonra, "Alî, Fâtıma, Hasan ve Huseyn'in (a.s), Rasûlullâh'a (s.a.a) yakınlıkları sabit olunca da" der, "Bu âyet birkaç cevhile onların yüce tanınmalarına delâlet eder: Önce bunlar, Al-i Muhammed'dir (s.a.a), bu, tevatürle sabittir. İkincisi, Hz. Peygamber (s.a.a), gene tevatürle sabit oldu­ğu gibi, Cenâb-ı Fâtıma (a.s) hakkında, "Fâtıma, benim bir par-çamdır; O'nu inciten, beni incitmiştir" buyurmuşlardır; Alî'yi, Ha-san'ı ve Huseyn'i (a.s) sevdikleri de tevatürle sübût bulmuştur; bu sübût dolayısıyle bütün ümmete, "O'na uyun da doğru yolu bu­lun" (VII; A'râf, 157) hükmünü kabul etmek, "Artık O'nun emrine aykırı hareket edenler" âyetinde (XXIV; Nur,-63) bildirilen sonuç­tan çekinmek, "De ki: Allah'ı seviyorsanız, artık bana uyun da Al­lah da sevsin sizi (III, Ali İmrân, 31) buyruğunu tutmak ve "An-dolsun ki Allah'ın Resûlünde sizin için uyulacak en güzel örnek var" (XXXIII; Ahzâb, 21) âyetinin hükmüne uymak bütün ümmete vaciptir. Üçüncüsü, Al-i Muhammed'e (s.a.a) dua, salavât onlar

için büyük bir şereftir; bundan dolayı da bu, teşehhüdün sonudur; onlardan başkaları için böyle bir yücelik yoktur; bütün bunlar, Al-i Muhammed'i (s.a.a) sevmenin vücûbunu bildir" der. Suyûtî de, Hz. Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a), bu âyet-i kerîmenin, Alî, Fâtıma, Hasan ve Huseyn (as.) hakkında indiğini bildirdiklerini de "E'd-Dürr'ül-Mensûr"da zikreder. "Zehâri'ül-Ukbâ, Mecma'uz-Zevâi" aynı bilgiyi verir; İbn Ebî-Hâtem ve Hâkim de bu yorumu kabul eder; "Nûr'ül-Absâr"da da, Bagavî'den aynı yorum nakledilir. Hâkim "TefsıVinde, Ebû-Umâmet'il-Bâhilî'den, Rasûlullâh'ın (s.a.a), "Yüce Allah peygamberleri ayrı-ayrı ağaçlardan (soylar­dan) halketti; ben ve Alî, bir ağaçtan yaratıldık; o ağacın aslı be­nim, fer'i Alî'dir; Fâtıma verimidir; Hasan ve Huseyn meyveleri; Şîamız yapraklandır o ağacın. Kim, o ağacın dallarından bir dala yapışırsa kurtulur; kim ondan uzaklaşırsa yok olur gider. Kul, Al­lah'a bin yıl ibâdet etse, sonra bin yıl daha ibâdette bulunsa da yerlere döşense, fakat bizi sevmese, gene Allah onu, yüz üstü ce­henneme attırır" buyurduklarını, sonra da Meveddet âyetini oku­duklarını tahric etmiştir.

"Müstedrik'üs-Sahîhavn"de, İmâm Hasan'ın, Emîr'ül-Mü'minîn'in (a.s) şahâdetlerinden sonra, Küfe'de, okudukları hutbede, "Ey insanlar, beni tanıyan tanır; tanımayan bilsin, tanı­sın ki Alî oğlu Hasan'ın ben; Allah'ın salâtı O'na ve soyuna olsun. Rasûlullâh’ın oğluyum ben; Vasıy'nin oğluyum ben. Halkı müjde­leyenin oğluyum ben; korkutanın oğluyum ben; Allah'ın izniyle Allah'a çağıranın oğluyum ben; aydınlatan ışığın oğluyum ben. Ben o Ehlibeyttenim ki Cebrail, bizim katımıza inerdi; bizim ya­nımızdan göğe ağırdı. Ben o Ehlibeyttenim ki Allah, onlardan ricsi gidermiştir; onları tertemiz etmiştir. Ben, o Ehlibeyttenim ki Al­lah, onların sevgisini her Müslümana farz etmiştir. Mukaddes ve yüce Allah, Allah'ın salâtı O'na ve soyuna olsun. Peygamberine, "De ki" buyurmuştur, ben sizden bir ecir istemem; istediğim, an­cak yakınlara sevgidir ve kim, güzel ve iyi bir iş yaparsa, onun güzel ve iyi mükâfatını artırırız" Güzel ve iyi mükâfatı artırır, biz Ehlibeytin sevgisidir" buyurduklarını bildirir. İmâm Zeynü'l Abidin (a.s), Kerbelâ faciasından sonra, Kûfe'de, Ehlibeyt'e târîz eden kişiye, bu âyet-i kerîmeyle ihticacda bulunmuşlar, onun hidâyete erişmesine sebep olmuşlardı.

Bu âyet-i kerîmedeki yakınlığın müşriklere hitâb olduğunu söyleyenler, âyeti bu tarzda yorumlayanlar olmuştur; fakat âyet-i kerîme Medine'de ve Ensâr'ın arzettiğimiz gibi Hz. Rasûl'e (s.a.a), varlıklarını sunmak istemeleri üzerine inmiştir; esasen kâfirlerle müşriklere, risâlet ecri hususunda böyle bir İlâhî hitabın gelmesine imkân yoktur. Yakınları, akrabayı sevmek ve korumak husu­sunda indiğini söyleyenler de vardır; fakat bu da nüzul sebebine uymaz. Ayet-i Kerîmenin, XXXIV. Sûre-i Celîlenin (Sebe1), "De ki: Sizden bir ücret, bir karşılık istemiyorum; sizin olsun o; benim ec­rim ancak Allah'a aittir ve O, herşeye tanıktır" mealindeki 47., âyetinin hükmüyle neshedilmiştir diyenler de var; fakat bu âyet-i kerime, Allah'ın hükümlerini, emir ve nehiylerini" bildirmeme karşılık sizden bir dünyalık istemem meâlindedir; sizi minnet al-, tına almam demektir. Meveddet Ayet-i kerîmesiyse Ensâr'ın müracaatı üzerine nazil olmuştur ve bütün Müslümanlara Ehli­beyt sevgisini vacip kılmaktadır; kimlerin sevilmesi gerektiğini de bizzat Rasûlullâh (s.a.a) bildirmişler, Ehlibeyti tarafından da defalarca te'kid edilmiştir. Nâsihi, mensûhu, muhkemi, müteşâbihi herkesten fazla Ehlibeyt bilir; akliyle, reyiyle, bir ya­na yamanarak yorumlarda bulunanlar değil. Ehlibeytin mahabbeti emredilseydi, âyetin, "İlla'l-Meveddete fi'1-Kurbâ" tarzinda-ı değil, "İllâ Meveddet'el-Kurbâ", yahut "İlla'l-Meveddete li'l-' Kurbâ" tarzında olması gerekirdi de denmiştir; fakat bu da yerin­de bir söz değildir. Çünkü izafet ve "Lam" burda "fî"nin ifâde etti­ği anlamı vermez; Zamahşerî'nin "Keşşaf'da dediği gibi âyetteki "fi" mübalağayı tazammun etmektedir. Te'kîdi bildirmektedir. Bir de şu var: İmâm Hasan ve Huseyn (a.s), Medine'de doğmuşlar­dır; Şûra Sûresiyse Mekke'de nazil olmuştur diyenler olmuştur. Bunların sözleri büsbütün boştur ve belki de Ehlibeyt düşmanlı­ğına dayanmaktadır. Bu âyet-i kerime ve bundan sonraki üç âyet, İbn Abbas ve Kataade'den gelen rivayetlere, Sa'lebî ve Begavîye, Vâhıdî'nin "Esbâb'ün-Nüzûl"üne ve Ehlibeytten gelen haberlerin ittifakına ve tevatürüne nazaran Medine-i Münevvere'de inmiş­tir. Tertip dolayısıyle Mekke'de nazil olan sûrelerde, Medine'de inen âyet-i kerimeler olduğu gibi Medine'de inen sûrelerde de Mekke'de nazil olan âyetler mevcuttur.

Meveddet Ayet-i kerîmesinin, Ehlibeyt hakkında inmediğine dâir rivayetler, bilhassa İkrime'den gelmektedir. Bu kişi, Tathir Ayetini de dilediği tarzda yorumlamaya kalkışan bir kişidir. İkrime, Mukaatil b. Süleyman'la beraber, Hâricilerin en aşın inanç­larını benimsemiştir. Ahmed b. Hanbel, Yahya b. Bükeyr, Hâlid \ b. İmrân, Mıs'ub, Muhammed b. Şîrîn, Yahya b. Saîd'ül-Ensârî; İbn'ül-Müseyyib ve diğerleri bu adamı yalancılıkla töhmetlemişlerdir. İbn Abbâs'ın ve Abdullah b. Mes'ûd'un oğulları, bu kişinin, babaları adına yalan söylediğini bildirmişlerdir. Zehebî'nin "Mizn'ül-İtidâl"inde, Askalânî'nin "Feth'ül-Bârı'sinde, İbn Hallikân'ın "Vefeyâf'ında, Yâkuut'un "İrşâd'ül-Erîb ilâ Ma'rifet'il Edip’inde ve diğer kitaplarda, bu hususta rivayetler vardır. Meveddet Ayet-i kerîmesi, Ehlibeyt-i İsmet ve Taharet fakirin da nazil olmuştur (Fadâil'ül-Hamse'ye ve El-Kelimet'ül-Garrâ'ya da bakınız; I, s. 259-264; s. 15-18, 23-35 ve notlan).

Ehlibeyt hakkında nazil olan âyet-i kerimeeri, Rasûl-i Ekrem'in (s.a.a) hadîs-i şeriflerim, birer-birer yazmaya, anlatmaya kalksak sahifeler yetmez, ömrümüz tükenir, gene onların fazilet­leri, lâyıkıyle anlatılamaz. Kaleme gelenler, dile getirilenler, an­cak güneşten zerre, ummandan katredir.

# Resim ve Şarkı

Şia'da hayat sahibi bir varlığın kabarık ve gölgeli resmini yap­mak haramdır. Dolayısıyla heykel ve kabartma resimler Şia'ya göre caiz değildir. Ama kabartma ve gölgeli olmadığı taktirde insan, at vb. hayat sahibi bir varlığın resmini yapmanın hiç bir sa­kıncası yoktur.

Şarkı meselesine gelince bu konu daha çok kadının sesinin ha­ram olup olmadığıyla ilgilidir. Şia'ya göre erkeklerin Kur'an okuyan bir kadının sesini duyması tahrik ve fesada neden olmadıkça sakıncasızdır. Yani kadınlar tahrik ve fesada neden olmadığı tak­tirde, yüksek sesle Kur'an okuyabilirler. Nitekim "normal konuş­ması da aynı hükümdedir. Kadının konuşması tahrik edici olursa haramdır. Ama tahrik edici olmaz ve fitne çıkmasından korkul-mazsa kadının namahrem erkeklerle konuşması haram değildir. Ama yine de kadın özellikle genç olursa konuşmamak daha iyidir.

İmam'a göre Kadının kadınlar arasında oynaması ve dans etmesi haram olmasa bile yapılmaması daha iyidir. Hatta kadının kocası için dahi şarkı ve türkü söylemesi ve dans etmesi uygun de­ğildir ve yapılmaması daha iyidir. Elbette kadın kocası için şarkı söylediğinde ve oynadığında da namahrem duymamalı ve görme­melidir. Yoksa haram sayılır! Kadınlar ihtiyaten farz olarak ka­dınlar için cemaat İmamı da olmamalıdır.

Şimdi İmam'ın fetyasınca kadının kendi kocası için bile şarkı türkü söylemesi doğru değilken İmam'ın muhibbi olduğunu söyle­yenlerin namahrem kadınların şarkı ve türkü dinlemesinin hük­mü nedir? Elbette ki haramdır. Düğünlerde kadın-erkek dans etmenin ve müzik eşliğinde eğlenmenin ne dinde ne de mezhepte hiç bir yeri yoktur. Özellikle de İmam'ın fetvasına göre kesin ha­ramdır. Televizyondan canlı veya cansız yayınlanan resimler hu­susunda ise hüküm şudur: Eğer o resmi sahibi tanınmıyor, şeh­vetle bakılmıyor ve fesadı da düşünülmüyorsa sakıncasızdır-. Rad­yo ve televizyon haberlerini sunan kadınları dinlemek ve bakmak da, şehvetle olmadığı taktirde sakıncasızdır. Gazete vb. yayın or­ganlarında yayınlanan kadınların fotoğraflarına bakmak da eğer fesada yol açmaz ve şehvetle bakılmazsa sakıncasızdır. Kadınla­rın spor programlarına bakması da şehvetle bakılmazsa caizdir. Aksi taktirde haramdır.

İmam'ın muhibbi olduğunu iddia edenlerin, namahrem kadın sanatçılardan şarkı-türkü dinlemesi, müzik eşliğinde kadınlı-er-kekli dans etmesi, şehvet verici filimler seyretmesi ve namahrem endişesi taşımadan işveli edalarla konuşması haramdır ve de id­diasıyla yakışık almayan bir davranıştır. Müslüman dinlediği müzik de işret meclislerine yakışır bir müzik türü olmamalıdır. Samimi Müslümanlar kapitalist kültürün bu sapık tezahürlerin­den sakınmalı ve yüce bir davanın sahibi olduğunu her vesileyle hatırlamalıdır. İşret meclislerine yakışır müzikleri dinleyen ve şarkı-türkü aşığı ruhlar, Allah korusun öyle bir hale gelir ki artık Kur'an okumak ve ibadet etmekten dahi lezzet alamaz bir hale gelir. İbadet lezzetinden mahrum bırakılan bir ruh ise ölü bir ce­set gibi donuk ve hareketsiz hale gelir. Sonunda da büyük bir hüsrana uğrar.

Müslüman her an yüce bir dava eri olduğunun müdriki olmalı­dır. Böylesi düşük ve müptezel şeylerden uzak durmaya çalışma­lıdır. Özellikle de İmam'ın muhibbi olduğu halde bunlara riâyet etmemek çok üzücü bir olaydır. İmam'ın adîm kullanmak ve şah­siyetine gölge düşürmektir. Zira halk insanı, müntesibi olduğu cemaat veya İmamla mukayese eder. Halk bir cemaat üyesinin yaptığı bir kötülüğü tüm cemaate mal eder. Bu yüzden Hizbullah olduğunu iddia edenler, sıradan Müslümanlardan daha farklı davranmalı ve tüm hareketlerinde diğer insanlara örnek olmalıdır.

Nitekim bu hususta İranlı Müslümanlar oldukça dikkatli dav­ranmaktadırlar. Devlet dairelerinde ve okullarda Hizbullah Müslümanlar gerektiğinde bayanlarla konuşurken ve çalışırken oldukça ihtiyat etmektedirler. Kadınların gözlerinin içine baka­rak konuşmaktan sakınmakta ve gerekli ölçüde konuşmaktadır­lar. Hatta çoğu yerde kadınlar ile erkeklerin çalışma yerleri de ayrılmış durumda. Otobüslerde genellikle erkekler ön kapıdan inip binmekte, kadınlar ise arka kapıyı kullanmaktalar.

Kısacası Hizbullah Müslümanlar bu hususta ifrat ve tefrite düşmeden örnek bir Müslüman kadın veya erkek olmaya çalış­maktadırlar. Üniversite merhalesine kadar tüm okullarda kız-er-kek öğrenciler genellikle aynı okullarda veya ayrı sınıflarda oku­maktadırlar. İranlı Müslümanlar birçok hususta olduğu gibi bu

hususta da ifrat ve tefrite düşmeden gerçekten örnek bir Müslüman kadın veya erkeğin nasıl olması gerektiğini en güze! şekliyle tüm insanlara göstermişlerdir.

# Masumiyet

Şia'ya göre Peygamberler ve Ehl-i Beyt İmamları Allah'ın seç­tiği tertemiz kullardır. Allah'ın seçtiği kimseler ise masumdur. Nitekim Allah-u Teala da Fatır suresinin 32. ayetinde şöyle bu­yurmaktadır. "Sonra kitabı kullarımızdan seçtiklerimize miras bıraktık."

İmam Rıza (a.s) bu ayetten maksadın Ehl-i Beyt İmamları oldu ğunu söylemiş dolayısıyla da İmamların masum olduğunu ifade etmiştir. Kaldı ki Allah-u Teala "Gerçekten de Allah yalnızca siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gidererek sizi tertemiz kılmak isti­yor." (Ahzab/33) buyurmaktadır. Yani Ehl-i Beyt İmamları her türlü pislikten tertemiz kılınmıştır. Bu hususta elbette ki ciltler dolusu bilgiler arzetmek gerekir. Ama biz burada kısa bilgiler vermeyi kararlaştırdığımız için okuyucuları bu husustaki daha geniş ve ilmi kitapları okumaya davet ediyoruz. Prof. Dr. Ticani bu hususta kısaca şöyle diyor:

"Şia ve Ehl-i Sünnet'in ihtilaf ettikleri konulardan biri de "Ma'sumiyet" konusudur. Şia'ya göre Peygamberler (Allah'ın se­lamı onlara olsun) elçi olarak gönderildikten önce de sonra da ma'sumdurlar. Ama Ehl-i Sünnet'e göre onlar; ancak ulaştırdıkla­rı Allah'ın kelamı hususunda masumdurlar, diğer hususlarda ise aynen diğer insanlar gibi, bazen isabetli karar verebildikleri gibi ve hataya da düşebilirler.

Bu konuda Ehl-i Sünnet kendi Sihahlarında Rasûlallah (s.a.a)'ın bir çok defalar (neuzu billah) hataya düştüğünü ve bazı sahabinin O'nu irşad edip doğruya yönelttiğini ifade eden bir ta­kım rivayetler de nakletmişlerdir. Örneğin Bedir esirleri konu­sunda güya Rasûlallah (Allah'ın selat ve selamı ona ve Ehl-i Beyt'ine olsun) hata yapmış, Ömer ise doğru karar vermiş ve eğer Ömer olmasaymış Resulullah (s.a.a) helak olacakmış!(1) Veya naklettiklerine göre Resulullah (s.a.a) Medine'ye geldiğinde onla­rın hurma ağaçlarını aşıladıklarını görünce onlara "Ağaçları aşı­lamayın ki daha iyi ürün versinler" demiş. Fakat aksine hurma ağaçları kötü ürün vermiş ve onlar Resulul lah’a gelip şikayet edince

1. Bunu İbn-i Kesir "El Bidayetu Ve'n Nihaye" adlı kitabında İmam Ahmed b. Hanbel, Müslim, Ebu Davut ve Tirmizî'den nakletmiştir.

Hazret "Siz dünya işlerinizi benden daha iyi bilirsiniz" demiş­tir. Ayrı bir rivayete göre de şöyle buyurmuştur.

Yani: "Ben ancak bir beşerim; eğer size dininizle ilgili bir şeyi emretsem onu tutun, ama eğer kendi görüşümden bir şey emre­dersem ben ancak bir beşerim." buyurduğu nakledilmiştir.(1)

Yine Ehl-i Sünnet'te nakledilen başka bir husus da şudur: Gü­ya Rasûlallah (s.a.a)'e sihir yapmışlar ve bunun üzerine o Hazret günlerce ne yaptığını bilmezmiş. Hatta hazret kadınlarıyla ilişki­de bulunduğunu zannedermiş. Halbuki gerçekte böyle bir şey söz-konusu bile değilmiş.(2) ve yine Hazreti kendisi yapmadığı her­hangi bir işi yaptığım hayal edermiş.(s.a.a)

Bir diğer rivayette de güya Hazret namaz kılarken yanılmış ve kaç rekat kıldığını bilememiş(4) veya namazda uyumuş ve uyku­su o kadar derinmiş ki horladığını duymuşlar ve daha sonra da uyanarak abdest almadan namaz kılmış.(5) Ve yine naklediyorlar ki O Hazret gazaplanınca bazen laneti hakketmeyen birisine sö­ver lanet edermiş ve daha sonra.

"Ey Allah'ım,, ben sadece bir beşerim; Müslümanlardan hangi birisine lanet etsem veya sövsem sen bunu onun için bir sadaka ve rahmet karar kıl!" diye söylermiş. (6)

Diğer bir rivayetlerine göre de güya Hazret, Aişe'nin evinde ba­cakları açık bir vaziyette sırt üstü uzanmış olduğu bir sırada, Ebu Bekir içeri girmiş, Hazret hiç istifini bozmadan onunla ko­nuşmuş; sonra da Ömer içeri girmiş onunla da aynı şekilde ko­nuşmuş. Ama Osman izin isteyince, kalkıp oturmuş, kendisini toplayarak elbisesini düzeltmiş. Aişe bunun nedenini sorunca, Hazret:

"Ben meleklerin bile haya ettiği bir şahıstan haya etmiyeyim?" diye cevap vermiştir. (7)

Yine rivayet ediyorlar ki, Hazret güya Ramazan ayında cünüp olarak sabaha kadar kalır ve böylece sabah namazını kazaya bırakırmış.(8)

1- Sahih-i Müslim, El Fzail Kitabı, c. 7, s. 95.  
Müsned-i Ahmed, c. l, s. 162 ve c. 3, s. 152.

2- Sahih-i Buhari, c. 7, s. 29

3- Sahih-i Buhari, c. 4, s. 68

4- Sahih-i Buhari, c. l, s. 123 ve c. 2, s. 65.

5- Sahih-i Buhari, c. l, s. 37, 44, 171.

6- Sünen-i Daramı, Kitab'ur Rikak.

7- Sahih-i Müslim, Bab-u Fezail-i Osman, c. 7, s. 117.

8- Sahih-i Buhari, c. 2, s. 232, 234.

Ve bu çeşit akıl ve nübüvvetle bağdaşmayan naklini gerekli görmediğimiz bir çok rivayet söz konusu kaynaklarda mevcuttur. (1)

Ama Şia'ya gelince onlar -Ehl-i Beyt İmamlarından aldıkları talim üzere Peygamberleri ve özellikle de Hâtemün Nebiyyin olan Hz. Muhammed (s.a.a)'i bu gibi münasebetsiz yakıştırmalar­dan uzak bilerek Peygamberlerin (a.s) ister küçük ve ister büyük her türlü günah ve kötülüklerden pak olduklarına inanıyorlar. Şia'ya göre Rasûlallah Hazretleri her türlü hata, unutkanlık, ya­nılma ve sihir edilmekten kısacası her türlü günah, hata ve aklı gideren etkenlerden masumdur. Hatta Rasûlallah (s.a.a) yolda yürürken birşeyler yemek, yüksek sesle gülmek, yersiz yere şaka yapmak gibi halkın nazarında kötü sayılan, nübüvvet ve güzel ahlakla bağdaşmayan her türlü davranıştan bile kaçınırdı. Nerde kaldı ki, Rasûlallah (s.a.a) halkın gözü önünde yüzünü karısının yüzüne dayayıp kadınların dans edip oynamalarını seyretsin.2 Veya karisinin da bulunduğu bir savaşta, karısıyla yarışmaya gi­rip bir defasında Peygamber O'nu koşuda yensin, diğer bir defada da hanımı O'nu yensin ve "Bir bir berabere kaldık" demiş olsun. (3)

Şia, Peygamberlerin ma'sumiyetiyle çelişen bu tür rivayetleri, Emeviler ve uşakları tarafından, Rasûlallah (s.a.a)'in değerini düşürmek ve en azından tarihin tescil ettiği kendi kötü hareket ve utanç verici hatalarına bir mazeret bulmak amacıyla uydurdukları düzme rivayetler olarak bilmektedirler.

Bazılarının uyduruk rivayetlerinde yer aldığı gibi Zeyd'in karı­sı olan Zeyneb'i başını tararken gördüğünde Rasûlallah (s.a.a) O'na aşık olup "Sübhanellah-i Mükallibel Kulub" yani, kalpleri değiştiren Allah'ı tenzih ederim". (4) dediği veya Aişe'ye meyledip diğer karılarına adaletsiz davrandığını ve bunun üzerine diğer kanlan bir defa Fatıma ile bir defa da Cehş kızı Zeynep ile birlik­te gelip Ondan adaletle davranmasını istediklerini ifade eden te­melsiz rivayetler (5) doğru kabul edilecek olursa kısacası Rasûlallah (s.a.a)'in hata yapıp-neuzu billah- hevâ-hevesine uyması söz­ konusu olursa artık Ebu Süfyan oğlu Muaviye, Mervan b. Ha-

1- Sahih-i Buhari, c. 3, s. 114, ve c. 7, s.96.

2-Sahih-i Buhari Kftab'ul iydeyn, c. 3, s. 228 ve c. 2, s. 3.

3- Müsned-i İmam Ahmed b. Hanbel, c. 6, s.75.

4- Tefsir'ul-Celâleyn, "Allah'ı aşikar etmek istediğini kalbinde gizlemek istiyorsan" ayetinin tefsirinde.

5- Sahih-i Müslim, Bab-u Fezail-i Aişe, c. 7, s. 136.

kem, Amr b As, Yezid b. Muaviye gibi büyük günahlar işleyen Al­lah'ın haramını helal eden, suçsuz insanları öldüren kimseler için de bir kınama söz konusu olmaz.

.

Şia İmamları olan Ehl-i Beyt (Allah'ın selamı onlara olsun) Resulullah (s.a.a)'in her türlü hata ve günahtan ma'sum olduğunu beyan etmiş ye zahiri anlamıyla bunun aksini ifade ettiği sanılan ayetlerin te'vilini (bu ayetlerden kastedilen hakiki anlamalarını) açıklamışlardır. Mesela: 'Tuzunu ekşitti ve döndürdü" ayeti gibi zahiri anlamıyla Peygamberi bir nevi kınadığı sanılan veya "Senin geçmişteki ve gelecekteki günahım bağışlasın diye" ve "Gerçekten Allah Peygamberinin tevbesini kabul etti" veya ' /'Allah seni affetsin niçin onlara müsaade ettin" gibi zahiri an­lamıyla Peygambere günah isnad eden ayetleri Ehl-î Beyt İmam­ları Peygamber (s.a.a)'in ma'sumiyetiyle çelişmeyecek bir şekilde te'vil etmişlerdir. Böylece bu tür ayetlerden hiç birinin Hz. Resulullah (s.a.a)'ın masumiyetiyle bir çelişkisi kalmamaktadır. Çün­kü, bu tür ayetlerde kastedilen asıl mana ayetin zahirinden anla­şılan mana değildir, çoğunda mecazi anlamlar söz konusudur. Bu tür tabirler Arap dilinde çoktur. Kur'an-ı Kerim'de de bunun ör­nekleri mevcuttur. Bu gibi konularda gerçeğin ne olduğunu bil­mek isteyenler Şia alimlerinin yazdığı tefsirlere, örneğin Allame Tabâtabâi'nin yazdığı "El Mizan", Ayetullah Hoi'nin "El-Beyan" ve Muhammed Cevad Muğniye'nin yazdığı "El Kaşif ve Tabersi'nin yazdığı "El İhticac" gibi tefsir ve hadis kitaplarına müraca­at edebilirler... Bu kitapta ben her iki fırkanın inançlarına ana hatlarıyla kısaca işaret ederek şahsen, inandığım inançları açık­lamak istediğim için masumiyetle ilgili konuların teferruatına geçmekten kaçındım. Ben görüş olarak Peygamberler ve onlardan sonra gelen vasilerinin masum oluşunu savunmaktayım. İşte bu inanç benim içimi rahatlatıp, şüphe ve hayret kapısını yüzüme kapamaktadır.

Ama Peygamberlerin yalnızca Allah'ın kelamım tebliğ etmekte ma'sum olduklarım ifade eden görüş ise delilden yoksun bir iddi­adır. Zira bu taktirde Peygamberin filan sözünün Allah katından olduğu ve öbür sözünün ise kendi aklından olduğunu ayırt etmek için bir delil getirilemez. Böylece; sözlerinin bazıları masumdur ve bazıları ise masum değildir diye ayırt etmek tamamen yersiz­dir. Dinin kutsiyetinde, şüphe ve tereddüde yol açan bu çelişkili görüşten, Hak Teâlâ'ya sığınırım.

Burada doğruyu bulduktan sonra dostlarımla yaptığım bir tar­tışmayı hatırlıyorum. Ben onlara Resulullah (s.a.a)'ın mutlak ola­rak masum olduğunu ispatlamaya çalışıyordum; onlar da beni Resulullah (s.a.a)'ın sadece Kur'an'ı tebliğ etmek hususunda ma­ma olduğuna ikna etmeye çalışıyorlardı. Tartıştığım kimselerin arasında "Tuzıt'ten (El Cerid bölgesine bağlı bir yer) (1) bir üstad da bulunuyordu. Bu arkadaşların hepsi zeka, ilim ve ince fikirli­likle tanınan kimselerdi. O üstad biraz düşündükten sonra "Dost­lar benim bu konuda bir görüşüm vardır" dedi. Hepimiz, "Buyu­run, görüşünüz nedir?" diyerek sözü ona verdik. O şöyle dedi:

"Et-Ticâni kardeşimizin Şia'dan naklettiği görüş, gerçekten de hak ve doğru bir sözdür. Bizim de Resulullah (s.a.a)'m mutlak olarak masum olduğuna inanmamız gerekir. Aksi taktirde hatta Kur'an'ın kendisinde bile şüpheye düşeriz." dedi. Onlar, "Niçin?" diye sorunca, hemen şöyle cevap verdi: "Acaba Kur'an'ın surele­rinden her hangi birisinin altında Allah'ın imzası mı var?"

Üstadın imzadan maksadı, ahid ve mektupların sonunda kime ait olduklarını belirten özel bir simge idi.

O'nun bu ilginç tesbiti, herkesin ilgisini çekti. Çünkü, bu sö­züyle zarif bir noktaya temas ediyordu. Zira, taassubu olmayan insaflı bir insan aklıyla derin düşünecek olursa şu hakikatle kar­şılaşacaktır; Kur'an-ı Kerim'in Allah'ın kelamı olduğuna inanmak O'nu ulaştıran Elçi'nin bütün davranışlarında ve sözlerinde mut­lak olarak masum olduğuna inanmayı gerektirir, zira, mutlak su­rette masum olmayan bir şahsın Allah-u Teâlâ'nın kelamını duy­duğunu iddia etmesi ve Cebrail'i vahyi indirirken gördüğünü ileri sürmesi o hakikatleri görmeyen insanlar için güven kaynağı ola­maz. Başka bir ifadeyle, Peygamber (s.a.a) en büyük mucizelerin­den olan Kur'an-ı Kerim, Peygamber'in hak Peygamber olduğunu ve Kur'an'ı Kerim'in ilahi bir kitap olarak Allah tarafından indir­diğini isbatlamaya yeterlidir. Ama Kur'an'da yer alan bütün te­ferruatların mesela, her hangi bir ayetin veya kelime ve harfin Allah tarafından geldiğine ve hiç bir harfinin değişmediğine inan­mak Peygamber (s.a.a)'in mutlak surette her türlü büyük ve kü­çük hatadan masum olduğuna inanmaya bağlıdır, ve Şia Peygam­berler hakkında böyle bir inanca sahiptir. Kısacası Şia'nın; masu­miyet konusundaki görüşü, kalbi tatmin eden, şeytanın ye nefsin vesveselerini yok edip fitne arayanların özellikle de inanç ve dilli­mizi yıkmak, Efendimiz Rasûlallah (s.a.a)'a (neuzu billah) bir ek­sikliği isnad etmek için behane peşinde olan Yahudi, Hıristiyan ve din düşmanlarının önünü alan çok sağlam bir inançtır. Onlar çoğu zaman Sahih-i Buhari ve Müslim'in Hz. Resulullah (s.a.a)'a

1. "El Cerid" bölgesi Tunus'un Güneyinde "Kafese" şehrinden 92 km uzaklıkta yeralan bir bölgedir.

isnad verdikleri davranış ve sözleri aleyhimize delil göstermektedirler. Oysa gerçekte Resulullah (s.a.a) bu gibi davranışlardan münezzehtir. (1)

Elbette gayr-i Müslimlere Buhari ve Müslim'in kitabında bazı zayıf hadislerin de olduğunu inandırmak bir hayli zor meseledir. Zira onlar hemen bu kitapların Ehl-i Sünnet tarafından sahih ka­bul edildiğini ileri sürebilirler.

Ehli Sünnete göre Allah'ın Kitab'ından sonra Sahih-i Buhari en doğru kitap kabul edilmektedir.

Şia, Ehl-i Beyt İmamlarımın (12 îmam'ın) da Peygamber gibi hayattan boyuca açık veya gizli bilerek veya bilmeyerek bütün günah ve pisliklerden ma'sum olduğuna inanmaktadır. Şia Pey­gamberler ve İmamların hata ve unutkanlıktan da masum oldu­ğuna inanmaktadır. Zira İmamlar, dinin koruyucu ve uygulayıcısıdırlar. Bu konuda durumları aynen Peygamberler gibidir. Pey­gamberlerin masum olduklarına inanmamızı gerektiren deliller, aynı şekilde İmamların da ma'sum olduklarını gerektiriyor. (2)

Şia Ehl-i Beyt İmamlarının Allah'ın emriyle Peygamber'in 12 tane vasileri olduğuna ilimlerinin kesbi (öğrenmekle) değil, vehbi olduğuna ve yeryüzünde Allah'ın kullarının hücceti olduğundan, her türlü günah ye hatadan masum olması gerektiğine inanmak­tadır. İşte Şia'nın masumiyet konusundaki inancı budur. Acaba bu inanç Kur'an ve Sünnete aykırı mıdır, yoksa aklen imkânsız mıdır? Veya İslam dininin reddettiği bir şey midir? Yoksa bu inanç Peygamber veya İmam'ın değerini mi düşürüyor? Bu inancı Allah'ın Kitabı ve Sünnet-i Nebeviye te'yit etmektedir ve akl-ı se­limle belirlenen ilkelere de ters düşmemektedir. Bu konudaki bahsimize Kur'an-ı Kerim'in ayet-i kerimelerini ele almakla başlayalım:

Allah-u Teâlâ Ahzap suresinin 33. ayetinde şöyle buyuruyor;

"Gerçekten de Allah yalnızca siz Ehl-i Beyt'ten her türlü pisliği gidererek sizi tertemiz kılmak istiyor."

Bu ayet-i kerimede geçen "her türlü pisliği gidererek..." sözü,

l- Buhari, Sahih'inin 3. cildinin 152. sayfasında, Şahadet kitabının, Şe-hadet'ül A'mâ bölümünde tahriç ettiği bir hadiste şöyle diyor: İbn-i Ubeyd b. Meymun bize şöyle rivayet etti; Bize isa-Aişe'den şu haberi verdi: "Resulullah (s.a.a) bir gün birisinin mescitte Kur'an okuduğunu duyduğunda şöyle buyurdu:

"Allah rahmet etsin ona, falan surelerden unuttuğum için söylemediğim falan ayetleri hatırlattı bana."

2. Akaid'ul İmamiyye, s. 67, 24. akide.

Ehl-i Beyt İmamlarının her türlü günah ve bütün kötülüklerden, tertemiz olduklarının yani masumiyetlerini ifade etmiyorsa, neyi ifade ediyor?

Allah-u Teâlâ A'râf suresinin 201. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Tanrıdan çekinenler, şeytanın bir vesvesesine uğradılar mı düşünürler, bir de bakarsın ki doğru olu görmüşler bile."

Takva sahibi bir mü'mini dahi şeytan saptırmak istediğinde Allah-u Teâlâ onu şeytanın hilelerinden korur, böylece o da Al­lah'ı hatırlar ve hakka uyar. Öyleyse Allah-u Teâlâ'nın seçip her türlü pislikten tertemiz kıldığı kimselerin daha yüksek vasıflara sahip olmaları asla garip bir' şey değildir.

Allah-u Teâlâ-Fâtır suresinin 32. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Sonra kitabı, kullarımızdan seçtiklerimize miras bıraktık.." (1)

Allah'ın seçtiği kimseler, hiç şüphesiz ki masumdurlar. Ehl-i Beyt İmamlarından olan Hz. imam Rıza, Abbasi halifelerinden olan Me'munun düzenlediği ilmi bir toplantıda alimlere cevap olarak bizzat, bu ayeti delil göstermiş ve bu ayet-i kerimeden ken­dilerinin (yani Ehl-i Beyt İmamlarının) kastedildiğini ve Allah-u Teâlâ'nın kendilerini seçerek kitap ilminin varisi kıldığını ispatlamış onlar da bunu itiraf etmişlerdir.

Bu ayetler İmamların masum olduğunu belirten ayetlerden sadece bazı örneklerdi. Konuyu ispatlayan

"...Ve onlârı bizim emrimizle hidayet eden İmamlar kıldık" aye­ti gibi diğer ayetlerde vardır, fakat amacımız ihtisar (özetlemek), olduğundan bu kadarıyla yetiniyoruz.

Şimdi de konuyla ilgili Sünnet-i Nebeviye'yi inceleyelim:

Hz. Resulullah (s.a.a) şöyle buyurmuştur:

"Ey insanlar, ben sizin aranızda öyle bir şey bırakıyorum M, eğer ona sarılırsanız asla dalalete düşmezsiniz; Allah'ın Kitab'ını ve benim neslimden olan Ehl-i Beyt'imi." (2)

Görüldüğü üzere bu hadis Ehl-i Beyt İmamlarının masum ol­duklarını açıkça belirtmektedir. Çünkü, evvelâ Ehl-i Beyt Al­lah'ın Kitabıyla aynı mertebede zikredilmiştir. Kur'an ise ma­sumdur; ona ne önünden ve ne de arkasından batıl sızamaz; o Al­lah'ın kelamıdır ve kimin bunda şüphesi olursa kafir olur. Ma­lumdur ki, Allah'ın kitabı gibi uyulmaya layık olanlar da onun gi-

1- İbn-u Abd-i Rabbi'hi'ni yazdığı "El İkd'ul Ferid" adlı kitap, c. 3, s. 42.

2)Sahih-i Termizi, c. 5, s. 189 müstedrek-i hakim c3 s148. müsned-i Ahmet ibn-i hanbel c5 s189.

bi masum olmalıdırlar. İkinci olarak hadiste, onlara (Kitab'a ve Ehl-i Beyt'e) sarılanın dalalete (sapıklığa) düşmekten emin olaca­ğı açıklanmıştır. O halde bu hadis, Kur'an ve Ehl-i Beyt'in hata­dan masum olduklarını açıkça belirtmektedir. Zira insan ancak masuma uyduğunda sapıklıktan uzak kalabilir.

Yine Resulullah (s.a.a) şöyle buyurmuştur:

"Benim Ehl-i Beyt'im sizin aranızda aynen Nuh'un gemisine benzer; gemiye binen kurtulur ve ondan geri kalan ise boğulur." (1)

Görüldüğü üzere bu hadiste de Ehl-i Beyt îmamlarının hata­dan masum olduklarını açıkça belirtmektedir. Bunun için de onların gemisine binenler kurtulur ve ondan ayrı düşenler ise dala­lette boğulup helak olur.

Yine Resulullah (s.a.a) şöyle buyurmuştur:

"Her kim ki, benim gibi yaşamak benim gibi olmak ve Rabb'imin bana va'd ettiği Huld cennetine girmek isterse, Ali'nin ve ondan sonra da zürriyetinin velayetini kabul etsin. Çünkü on­larla hiç bir zaman hidayetten ayrılıp dalalete düşmezsiniz."(2)

Bu hadiste Ehl-i Beyt İmamlarının, yani Ali ve zürriyetinin, hatadan masum olduklarını açıkça belirtmektedir. Zira bu hadis­te, Ehl-i Beyt İmamlarının kendilerine tabi olanları hiç bir sapık­lığa götürmedikleri açıklanmıştır. Oysa hata etmesi mümkün olan bir kimsenin, halkı her türlü dalaletten uzak bir hidayete götürmesi mümkün değildir.

# Yine Resulullah (s.a.a) şöyle buyurmuştur:

"Ben sakındıran Ali ise hidayet edendir ve benden sonra ey Ali, hidayete erenler seninle hidayete ereceklerdir." (3)

Bu hadisin de Hz. İmam Ali'nin masum olduğunu bildirdiği hiç bir akıl sahibine gizli değildir. İmam Ali ise, hem kendisinin ve hem de onun neslinden olan İmamların masum olduklarını açık­lamıştır. O Hazret, Ehl-i Beyt'e değindiği bir hutbede şöyle buyu­ruyor:

1- Müstedrek-i Hakim, c. 2, s. 343-Kenz'ul ummal, c. 5, s. 95-Savaik'ul Muhrika, s. 184.

2- Kenz'ul Ummal, c. 6, s. 155. Mecmau'z Zevaid, c. 9, s. 108-İbn-i Hacer'in yazdığı "El İsabe-Camiu'l Kebir-Tarih-i İbni Asakir, c. 2, s. 99- Mustedrek- Hakim, c. 3, s. 128-Hileyt'ul Evliya, c. 4, s. 349-İhkak'ul Hakk, c. 5, s. 108.

3- Tefsir-i Taberi, c. 13, s. 208-Tefsir-i Razi, c. 5, s. 271-Tefsir-i ibn-i Ke­sir, c. 2, s. 502-Tefsir-i Şevkani, c. 3, s. 70-Tefsir-i Dürr'ül Mensur, c.4, s. 45-Nur'ul Esar, s. 71-Müstedrek-i Hakim, c. 3, s. 129-Tefsir-i ibn-i Cevzi, c. 4, s. 307-Şevahid'ut Tenzil, c. l, s.293-E1 fusul'ul Muhimmeve Yenabiu'l Mevedde.

"Nereye gidiyorsunuz! Nereye yönetiyorsunuz! Bayraklar yü-celmiş, ayetler apaçık ve alâmetler dikilmiştir. O halde nereye saptırılıyorsunuz! Ve nasıl körleştirilebilirsiniz! Oysa ki Peygam-ber'inizin Ehl-i Beyt'i sizin aranızda bulunmaktadır. Onlar halkın öncülleri, dinin önderleri ve doğruluğun dilleridir. O halde onlara Kur'an'ın en iyi derecesinde yer verin ve susuz develerin suya ko­şarak gittiği gibi onlara koşun. Ey insanlar, bu hususta Hz. Resu-lullah'a (s.a.a) itaat edin. Çünkü bizden olan birisi ölse bile ölü değildir ve bizden olan çürüyüp gitse bile çürümemiştir. Tanıyıp bilmediğiniz bir şeyi söylemeyin. Çünkü hakkın çoğu size ağır ge­lip inkar ettiğiniz şeylerdedir. Aleyhine bir hüccetinizin olmadığı şahsı ma'zur görün. Ben o kimseyim, sizin aranızda, "Saka-leyn"den (iki değerli emanetten) büyüğü tutulup, küçüğü bir kena­ra atılmadı mı? (Buna rağmen yine) sizin aranızda imanın bayra­ğını diken ben oldum..." (1)

Ehl-i Beyt İmamlarının masumluğunu bildiren bunca Kur'an-ı Kerim ayeti, Sünnet-i Nebeviye ve Hz, Ali'nin sözlerinden sonra, acaba akıl ve insaf sahibi bir insan Allah-u Teâlâ'nın hidayeti için seçtiği İmamlarında masum olduğunu reddedebilir mi? Akıl ve insaf böyle bir şeyi asla reddetmediği gibi, hatta aksine ma'sum bir ilahi önderin kıyamete kadar yeryüzünde bulunmasını da ge­rekli görür. Zira beşerin önderlik ve hidayeti görevini üstlenen kimse hata, unutkanlık ve günahlar altında ezilen birisi olmama­lıdır. Zira bu takdirde bizzat kendisi, insanların sapmasına sebep olacaktır.

Evet, böyle bir insan insani erdem ve faziletler yönünden di­ğerleriyle mukayese edilmeyecek derecede bir üstünlüğe sahip ol­malıdır. Bu sıfatlara haiz olmak halkın gözünde derecelerini yü­celtip saygınlık kazandıracak ve neticede de hiç bir korku ve riya­karlık söz konusu olmaksızın kendisine itaat etmelerini sağlaya­caktır. Durum böyle olduğuna göre bu itikada sahip olanlara, ne­den bu denli saldırıp hamle edilmektedir.

Eğer Ehl-i Sünnet'in masumiyet konusundaki tenkitlerini din­ler veya okursan, Şia'nın istedikleri her şahsa masumiyet dam­gasını vurduklarını veya ma'sumiyete inanmanın İslam dışı ve küfür olduğunu sanırsın. Oysa gerçek ne odur ve ne de bu. Şia'da ma'sumiyetin anlamı ma'sum olan kimsenin ilahi bir inayetle şeytanın aldatmasından ve nefs-i emmarenin aklına galebe çal­masından ve günaha düşmekten korunmuş olmasıdır.

l- El Kunduzi el Haneti'nin yazdığı "Yenabiu'l Mevedde" kitabının üçün­cü cüzünün 99. sayfası.

Daha önce işaret ettiğimiz A'raf suresinin 201. ayetinde olduğu üzere Allah-u Teâlâ, takvalı kullarım bile bundan mahrum bırak­mamıştır. Bu ayet-i kerimede Allah-u Teâlâ şöyle buyuruyor:

"Tanrıdan çekinenler, şeytanın bir vesvesesine uğradılar mı düşünürler, bir de bakarsın ki doğru yolu görmüşler bile."

Elbette bu ayette işaret edilen günahtan kurtulma, genel an­lamdaki ma'sumiyet değildir. Bu yüzden Allah-u Teâlâ'nın belli bir halde kullarına ihsan eylediği bu geçici günahtan korunma, sebebi olan takva var olduğu sürece var olur; sebebi olan takva yok olursa o da yok olur. Bir kulun takvası olmasa elbette Allah-u Teâlâ onu korumayacaktır. Ama Allah'ın kendisi seçtiği İmam, asla takvadan ayrılamaz. Bu yüzden devamlı olarak Allah'ın emri ile Ruh'ul kudus aracılığıyla her türlü pisliklerden ve günahlar­dan korunur. Kur'an-ı Kerim'de zikredilen Hz. Yusuf un kıssası da bu ilahi inayete bir örnektir. Allah-u Teâlâ Yusuf sûresinin 24. ayetinde bu konu hakkında şöyle buyuruyor:

"Andolsun ki kadın, ondan murâd almayı iyice kurmuştu, eğer rabbinin burhanını görmeseydi Yusuf da onun hakkında niyetini bozardı, işte biz ondan çirkin ve kötü şeyleri böylece giderdik, çünkü şüphe yok ki o, gönlünü bize bağlamış kullarımızdandı."

Bazı tefsir yazarların yazdığı gibi Hz. Yusuf -haşa- zina yap­mayı kastetmemişti; Allah'ın Peygamberler'! böyle kötü fiillerden uzaktırlar. Aksine eğer gerekirse o kadını vurup defnetmeyi kas­tetmişti, fakat Allah-u Teâlâ böyle bir hataya da düşmekten onu korudu. Çünkü eğer onu vursaydı, fuhuşla suçlanmasına ve leke­lenmesine bir sebep olacaktı. Allah-u Teâlâ bundan da Hz. Yu­suf u korudu.

Şia Hz. Resulullah (s.a.a)'den sonra ma'sum İmamların on iki kişi olduğuna inanmaktadır. Daha önce naklettiğimiz gibi, Ehl-i Sünnet alimlerinden bazıları Ehl-i Beyt İmamlarının isimlerini içeren hadisleri nakletmişlerdir.

Buharî ve Müslim ise kendi sihahlarında İmamların on iki kişi olduklarını ve hepsinin de Kureyş'ten olduklarını nakletmişler­dir. (1)

Bu hadisler ancak İmamiyye Şia'sının inandığı Ehl-i Beyf İmamlarına yorumlanınca doğru bir anlam kazanıyor. Ama Ehl-i sünnet'e gelince onlar henüz kendi sihahlarında nakledilen on iki İmamın kimlerin olduğu hususunda doğru bir cevap bulamamış­lardır.

l- Sahih-i Buhari, c. 8, s. 127 Sahih-i müslim, c. 6, s. 3.

# Sünnet-i Nebevi

Şia'ya göre İslami hükümlerin Kur'an'dan sonra ikinci temel kaynağı sayılan sünnet, Resulullah'ın dediği, yaptığı ve açıkladığı şeylerdir. Şia'ya göre ashabın yaptığı dediği ve açıkladığı şeyler Resulullah'ın sünnetine aykırı değilse, ittiba edilebilir. Ama eğer Resulullah'ın sünnetine aykırı bir uygulama ise kesinlikle kabul edilemez. Bu hususta "Ashabım yıldızlar gibidir." anlamındaki hadisleri de uydurma olarak kabul etmektedirler. Ehl-i sünnet sünnet-i nebeviye raşid halifelerin sünnetini de eklemektedir. Hatta bazıları tüm ashabın sünnetini de sünnet-i nebeviye ilave etmektedir. Ama Şia'ya göre sünnet sadece Peygamber ve Ehl-i Beyt İmamları ile sınırlıdır. Ehl-i Beyt İmamlarının sünneti de hakikatte Resulullah'ın sünnetidir. Zira İmamlar tüm ilim ve bil­gilerini Peygamber'den miras almışlardır. Nebevi ilimler îmami ekole miras olarak kalmıştır. Prof. Dr. Ticani Sünnet-i Nebevi hakkında şöyle diyor:

"Sünnet-i Nebevî Resulullah (s.a.a)'in dediği, yaptığı ve açıkla­dığı şeylere denir. Sünnet-i Nebevi Müslümanlar nezdinde, hü­küm, ibadet ve inançlardan sonra gelen ikinci kaynağı konumun­dadır. Ehl-i Sünnet Sünnet-i Nebeviye, Hulefâ-i Raşidin yani Ebu Bekir, Ömer, Osman ve Ali (a.s)'nin sünnetini de eklemektedirler. Bunu da naklettikleri şu hadise dayandırmaktadırlar:

"Benim ve benden sonraki hidayete ermiş raşid halifelerin sün­netine uyunuz, ona azı dişlerinizle sımsıkı bir şekilde sanlınız. (1)

Bu hususta onların, Resulullah (s.a.a)'ın menettiği ama Ömer'in sünnet haline getirdiği teravih namazına(2) sarılmaları en büyük örnek teşkil etmektedir.

Bazıları Rasûlallah (s.a.a)'ın sünnetine istinasız tüm sahabele­rin sünnetini de eklemektedirler. Bunun delilinin de nakledilen şu hadisin olduğunu söylemekteler:

"Ashabım yıldızlar gibidir; hangisine uysanız hidayet bulursu­nuz." Ve "Ashabım ümmetimin eminleridir." (3) ,, İnkar edilmesi mümkün olmayan hakikat şudur ki, "Ashabım yıldızlar gibidir" hadisi Ehl-i Beyt hakkında rivayet edilen şu ha­dis karşısında uydurulmuş bir hadistir:

1- Müsned-i Ahmed b. Hanbel, c. 4, s. 126.

2- Sahih-i Buhari, c. 7, s. 99, "Allah'ın emri için gazab ve şiddetin caiz ol­duğu yerler" babına bakınız.

3- Sahih-i Müslim. Fezâil-us Sehabe babı ve Müsned-i Ahmed b. Hanbel, c. 4,s.398.

# Ehl-i Beyt'imin İmamları yıldızlar gibidir.

Hangisine uysanız hidayet bulursunuz."(1)

Ve bu hadis daha makuldür. Zira Ehl-i Beyt İmamları ver'a, zühd, ilim ve takvada en büyük örnek ve numune idiler. Buna Ehl-i Beyt'in takipçilerinin yanı sıra düşmanları bile itiraf etmek­te ve tarih tümüyle bu hakikate şahid bulunmaktadır.

Ama "Ashabım yıldızlar gibidir..." hadisi akl-ı selimin kabul edemeyeceği bir şeydir. Zira ashab içerisinde Peygamberden son­ra dinden dönen(2) Sahabeler de vardı. Üstelik onlar birbiriyle bir çok mevzuda ihtilaf etmişlerdir; bazıları bazılarına lanet bile etmiş(3) ve hatta birbirlerini ihtilafları yüzünden öldürdükleri(4) bile olmuştur. Bazı sahabelere şarap içtiği, zina ettiği ve hırsız­lıkta bulunduğu için hadd bile uygulanmıştır. Tarihte bu ve ben­zeri bir çok olaylar vuku bulmuştur. O halde hangi akıl bu gibi insanlara, mutlak surette uymayı emreden bir hadisin doğru bir hadis olduğunu kabul edebilir?

Hz. Ali (a.s) ile savaşan (5) Muaviye ve benzerlerine uyanların hidayete ermiş olmaları mümkün olabilir mi? Oysa ki Resulullah (s.a.a)'ın Muaviye'yi "bağilerin önderi" olarak adlandırdığı her­kesçe bilinmektedir.(6)

Hakeza Emevi saltanatını güçlendirmek ve desteklemek mak­sadıyla masum insanları katleden Bisr b. Ertat, Mugire b. Şu'be ve Amr b. As'a uyan kimselerin, doğru yolu bulmaları nasıl müm­kün olabilir? Ey Aziz ve akıl sahibi okuyucu olarak, "Ashabım yıl­dızlar gibidir..." hadisini okuduğunda bunun bir uydurma hadis olduğunu anlamış olman gerekir. Zira bu hadis, sözde sahabeye hitap etmektedir; o halde nasıl olur da Peygamber "ey ashabım, ashabıma, uyun" diyebilir? Ama "Ey ashabım, Ehl-i Beyt'imden olan İmamlara uyunuz; onlar sizi benden sonra doğru yola hida­yet edenlerdir" hadisi hakkında şüphe dahi edilmez. Zira Sünnet-i Nebevi'de bunun başka bir çok örnek ve şahitleri de vardır. Bu yüzden Şia: "Benim ve benden sonra gelecek olan hidayete ermiş raşit halifelerin sünnetine uyunuz" hadisinden maksadın da Ehl-i

1- "Deâim-ul İslam" El-Kazi rivayet etmiştir.  
2- Ebu Bekr'in savaş açtığı ve Ehl-i Ridde (dinden dönenler) ola­rak adlandırılan kimseler gibi.

3- Nitekim Muaviye Hz. Ali'ye lanet etmeyi emrediyordu.

4- Nitekim ashabın çoğu Osman'ı kınamış ve ona karşı kıyam et­miştir. .

5- Cemel, Sıffin, Nehravân ve benzeri savaşlar gibi.

6- "Ammar'ı baği bir topluluk öldürecektir" hadisi.

Beyt'ten olan on iki masura İmamın olduğunu söylüyor. Rasûlallah ümmetine, Kur'ana uymayı emrettiği ve farz kıldığı gibi Ehl-i Beyt İmamlarına da uymalarını farz kılmıştır. (1)

Ben ilk önce de belirttiğim gibi sadece Ehl-i Sünnet'in sihahında yer alan rivayetlerden Şia'nın görüşlerini ispatlayan delilleri nakletmekte yetinmeye çalışıyorum. Yoksa Şia kaynaklarında bundan daha çok deliller ve apaçık beyanlar mevcuttur. (2)

Elbette Şia Ehl-i Beyt imamlarına teşri hakkının olduğunu ve­ya onların sünnetinin de kendilerinin bir içtihadı olduğunu söyle­memektedir. Şia'nın görüşü şudur: İmamların verdiği tüm hü­kümler Allah'ın kitabı ve Hz. Rasûlallah (s.a.a)'ın Hz. Ali'ye ve Hz. Ali'nin de evlatlarına (masum insanlara mahsus yöntemle) öğrettiği yol-yordamdan ibarettir. Yani onların ilmi ilâhi irade ge­reği miras yoluyla Peygamber (s.a.a)'dan Ehl-i Beyte intikal et­miş bir ilimdir."

Şia'nın bu hususta bir çok delilleri vardır ki Ehl-i Sünnet alim­leri de kendi sihah, müsned ve tarihlerinde bu delilleri nakletmişlerdir.

Burada karşımıza şu soru çıkmaktadır: "O halde Ehl-i Sünnet niçin kendi yanlarında sahih olan bu habislerle âmel etmemiş­tir?"

Bir başka hususta şudur: daha önce açıkladığımız üzere Şia ve Ehl-i Sünnet Kur'an-ı Kerim'in tefsirinde ihtilaf ettikleri gibi Hz. Resulullah (s.a.a)'tan gelen hadislerin de tefsirinde ihtilafa düş­müşlerdir. Örneğin, her iki tarafın kabul ettikleri bir hadiste yer alan "râşid halifeler" kelimesini, Ehl-i Sünnet Rasûlallah (s.a.a)'dan sonra hilafet makamına geçen dört halifelere yorum­larken, Şia bundan maksadın Ehl-i Beyt İmamları olan on iki ha­life olduğunu söylemektedir.

Bu ihtilafın, Kur'an-ı Kerim veya Hz. Rasûlallah (s.a.a)'m öv­düğü ve kendilerine uyulmasını emrettiği şahıslarla ilgili bütün konularda söz konusu olduğunu görüyoruz. Örneğin:

"Benim ümmetimin alimleri Beni İsrail'in Peygamberlerinden

1- Sahih-i Tirmizi, c. 5, s. 328. Sahih'-i Müslim, c. 2, s. 362. Nisâi Hasais'de. Kenz-ul ummal, c. l, s. 44. Müsned-i Ahmed, c. 5, s. 189. Müstedrek-üs Sahiheyn, c, 3, s. 148. Sevâik-ul Muhrika, s/148, Tabakat-ul Kubra, c. 2, s. 194. Tabarani, c. l, s. 131.

2- Mesela: Saduk "El-ikmal" kitabında, Rasulullah'tan (s.a.a) şöyle nak­lediyor:

"Benden sonra İmamlar on iki kişidir, ilki Ali sonuncusu ise Kâim'dir (Mehdî'dir) Bunlar benim halifelerim ve vasilerimdir."

daha efdaldır." Veya, "Alimler Peygamberlerin varisleridir." (1) hadislerini Ehl-i Sünnet bu ümmetin bütün alimlerine şamil kı­larken, Şia bunların sadece on iki İmamlara has olduğunu söylü­yor. Bu yüzden Şia on iki İmamın Rasûlallah (s.a.a) hariç, diğer bütün Peygamberlerden daha efdal olduklarına inanıyorlar. (El­bette ulul azim Peygamberleri ayrıca söz konusu edilmelidir.) Ha­kikat şudur ki akıl da buna hükmetmektedir. Zira ilk önce Kur'an-ı Kerim Kitap ilmini Allah'ın seçtiği kullarına verdiğini belirtmiştir. Bu da bir çeşit tahsistir. Hz. Rasulullah (s.a.a) da başkalarının erişemeyeceği makamları Ehl-i Beytine mahsus kıl­mış, hatta onları "kurtuluş gemisi, hidayet İmamları, karanlığı aydınlatan meşaleler ve uyulduklarında insanı sapıklıktan kurta­ran iki değerli emanetten biri" olarak adlandırmıştır.

Bu örneklerden anlaşılıyor ki-, Ehl-i Sünnetin görüşü Kur'an-ı Kerim ve Nebevi Sünnetin ispat ettiği bu tahsisle çelişmektedir.

Ayrıca akıl da ehl-i Sünnetin bu husustaki görüşüne razı ol­mamaktadır; zira bu görüşte Allah-u Teâlâ'nın bütün kötülükler onlardan gidererek tertemiz kıldığı, hakiki alimlerin kimler oldu­ğunu açıklanmamakla birlikte bu alimlerle Emevi ve Abbasi hü­kümdarlarını överek İslam ümmetinin başına zulümle gelen alimler arasında bir fark gözetilmemektedir. Oysa bu gibi alim­lerle Peygamber'in vasilerine mahsus ilâhi bir güçle ilimlerini kendi babalarından (Hz. Resulullah (s.a.a)'dan) alan ve bunu dı­şında her hangi bir üstaddan ilim öğrendikleri tarihte tespit ol­mayan Ehl-i Beyt İmamları arasında ne kadar büyük bir fark vardır. Ehl-i Sünnetin kendi alimlerinin, onların ilimleri hakkın­da özellikle de İmam Muhammed Bakır, İmam Cafer Sâdık ve Me'mun'un topladığı kırk kadıyı susturan İmam Rıza'nın ilimleri hakkında naklettikleri rivayetlerde onlarla diğer alimler arasın­da ilim yönünden mukayesesi mümkün olmayan büyük bir farkın var olduğunu iyice göstermektedir. (2)

Ehl-i Beytin diğerlerinden ayrıldığı bir noktada dört mezhep İmamlarının bir çok fıkhı konularda ihtilaf etmelerine rağmen Ehl-i Beyt İmamlarının birbirleriyle bir konuda bile ihtilafa düşmemeleridir. Diğer yandan eğer Ehl-i Sünneti geçen ayet ve ha­dislerin genel olduğu hakkındaki görüşlerini kabul edecek olursak bu görüş asırlar sonra mezhep ve fikir ayrılığına yol açarak binlerce mezhebin ortaya çıkmasına yol açacaktır. Belki de Ehl-i Sünnet alimleri de bu görüşün batıl olduğunu ve bunun inanç bir-

1- Sahih-i Buhari, c. l, ve sahih-i Tirmizi İlim faslında.

2- El-ik-ul Ferid-Fusul-ul Muhimme, c. 3, s. 43.

liğini yok ettiğinin farkına vardıklarından dolayı içtihad kapısını kapatmak zorunda kalmışlardır.

Ama Şia inancı, Allah-u Teâlâ ve Resulünün emirlerine mutlak teslimiyette ve bu teslimiyet gereği her asırda Müslümanların muhtaç olduğu ilimlere ilâhi iradeyle sahib olan İmamların etrafında toplanma esasına dayalıdır. Bu yüzden de artık hiç kimse Allah ve Resulüne yalan isnat ederek yeni bir mezhep çıkaramaz ve halkı ona uymakla yükümlü kılamaz. Ehl-i Sünnetle Şia'nın bu konudaki ihtilafları bir yönden her iki fırkanın da inandıkları Hz. Mehdi (A.F) hakkındaki ihtilafa benzemektedir.

Şia'nın nezdinde Hz. Mehdi (a.s) babası, soyu, bilinen belirli bir şahıstır. Ama Ehl-i Sünnet'in nezdinde ahir zamanda doğacak olan meçhul bir kimsedir. Hu yüzden de onlardan bir çoğunun Mehdi olduklarını iddia ettiklerini görüyoruz.

Ama Şiilerden hiç kimsenin böyle bir şey iddia etmesi mümkün değildir. Eğer onlar çocuklarının ismini Mehdi koysalar da bu ay­nen çocuklarımızı Muhammed veya Ali adlandırdığımız gibi teberrük olsun diyedir. Zira Şia Hz. Mehdi'nin on iki asır önce doğ­muş olduğuna ve şimdilik gaybet döneminde olduğundan dolayı görülmediğine inanmaktadır. O halde Hz. Mehdi'nin zuhuru Şia'ya göre bir nevi mucizedir.

Ehl-i Sünnet ve Şia bazen de şahıslarla ilgili olmayan hadisler hakkında ihtilaf etmiştir. Örneğin

# "Ümmetimin ihtilafı rahmettir" hadisi.

Bu hadisi Ehl-i Sünnet alimleri, "bir fıkhı hükümde mezheple­rin ihtilafı Müslümanlar için rahmettir, zira o konuda herkes kendi haline uygun olan istediği hükme göre amel eder, bu da onun için bir rahmettir" şeklinde yorumluyorlar. "Mesela bir ko­nuda İmam Malik şiddet ve katılık gösteriyorsa aynı konuda ko­laylık gösteren Ebu Hanife'nin görüşüne göre amel edebilir." di­yorlar. Ama Şia bu hadisin başka bir anlamda olduğunu söylüyor. Çünkü Şia'nın hadis kaynaklarında nakledilen bir hadiste şöyle kaydedilmiştir. İmam Ca'fer Sadık (a.s)'tan "Ümmetimin ihtilafı rahmettir" hadisi için bu nasıl olur diye sorulunca, Hz. İmam Ca'fer Sadık (a.s) "Allah'ın Resul'ü doğru söylemiştir" dedi. O za­man soruyu soran şahıs "Eğer ihtilafları rahmet ise birlikleri bela ' mıdır, dedi. İmam: "Hayır, senin anladığın ve onların anladığı (yani Ehl-i Sünnet alimlerinin anladığı) şekilde değildir. Bundan Hz. Rasulullah (s.a.a) Müslümanların karşılıklı ilim almak için birbirlerinin nezdine gitmelerini kastediyor" diyerek Tövbe sure­sinin 122. ayetine istinad etti. Bu ayette Allah-u Teâlâ şöyle bu­yuruyor:

"Onlardan her bir fırkadan bir grup yok mu gidip ilim öğrensin ve döndüklerinde kendi kavimlerini korkutsunlar belki onlar sa­kınırlar." Daha sonra İmam Cafer Sadık (a.s) sözlerine şöyle de­vam ettiler: "Eğer dinde ihtilaf etseler şeytanın hizbi olurlar." (Yani, hadiste geçen "ihtilaf kelimesi Arapçada bir çok anlamda kullanılsa bile burada "gidip-gelmek" anlamındadır. Bu hadiste ise ümmetin ilim için sefere çıkması anlamındadır, tefrika ve gö­rüş ayrılığı anlamında değildir.)

Görüldüğü üzere bu açıklama doyurucu bir tefsir olup inanç birliğine davet etmekte ve tefrikayı reddetmektedir. (1) Oysa ehl-i Sünnetin geçen hadise getirdikleri yorumlan makul bir yorum değildir. Zira bu yorum fırkalara bölünüp Müslümanların çeşitli mezheplere ayrılmasına sebep olmaktadır.

Dolayısıyla da tek ir inanç etrafında toplanmaya davet eden  
Kur'ân-ı Kerim'in ayetleriyle bağdaşmıyor. Allah-u Teâlâ Mü'mi-  
nun suresinin 52. ayetinde şöyle buyuruyor:

Yani "Bu sizin tek ümmetinizdir. Ben de sizin Rabbinizim, benden sakının."

Al-i İmran suresinin 203. ayetinde de buyuruyor:

Yani "Hep birlikte Allah'ın ipine sanlın ve tefrikaya düşme­yin."

Yine Enfal suresinin 46. ayetinde de buyuruyor:

Yani, "Birbirinizle çekişmeyin, sonra zayıflarsınız ve kuvveti­niz kalmaz."

Bir ümmetin, fertlerini birbirlerine düşman kılan ve neticede birbirlerini küfre düşmekle suçlamağa ve hatta başkalarının ka­nını dökmeği bile helal saymaya sebep olan tefrikadan yani mez­hebi bölünmelerden daha kötü bir ayrılık düşünülebilir mi? Târih boyunca vuku bulan olaylar bunun en büyük şahitleridir. Oysa Allah-u Teâlâ Müslümanları bölündükleri takdirde ne gibi kor­kunç sonuçlarla karşılaşacaklarından haberdar etmiştir. Al-i İm­ran suresinin 105. ayetinde şöyle buyuruyor:

Yani: "Kendilerine apaçık deliller geldikten sonra da gene bölük-bölük olanlara, gene ayrılığa düşenlere benzemeyin."

Ve En'am suresinin 159. ayetinde buyuruyor ki:

Rum suresinin 21 ve 22. ayetlerinde de buyuruyor ki:

Yani: "Müşriklerden olmayın; onlar ki dinlerini böldüler ve

l- Bu ihtilafın küçük bir örneği şudur: Besmeleyi namazda söylemek Malikilere göre mekruh, Şafiilere göre farz, Hanefilere göre müntahaptır. Hanbeliler ise cehren kılınan namazlarda sessiz olarak okunmasını söylüyorlar.

grup-grup oldular, her bir hizip kendi sahip olduğuyla sevinmek­tedir."

Burada şu noktaya işaret etmekte yarar görüyorum: Ayette ge­çen şiye'an (grup-grup) kelimesinin bazı insanların zannettiği gi­bi Şia ile hiç bir ilgisi yoktur.

Bir defasında bir cahil gelip bana nasihat ederek şunları söyle­di: "Şia'yı bırak! Zira onları Allah sevmemektedir. Resulünü de onlardan olmaktan sakındırmış tır." O'na "Bu hususta bir delilin var mıdır?'1 dediğimde, cevap Olarak yukarıda okuduğumuz "On­lar ki dinlerini bölüp grup-grup oldular sen onlardan değilsin" ayetini okudu. Ona ayette geçen şiye'an kelimesinin grup-grup demek olduğunu ve bunun Şia ile hiç bir ilgisi olmadığı hususun­da ikna etmeğe çalıştım, fakat ne yazık ki o, yine kendi batıl sö­zünde ısrar etti.(l) Zira ona Allah'ın cisim olduğunu öğreten Ca­mi İmamı(!) böyle öğretmişti ve Şia'dan uzak durmasını tavsiye etmişti. O, artık kendi kafasına yerleşenden başkasını kabul ede­mezdi!

Şimdi asıl konuya dönmek istiyorum. Ben hakikati bilmeden önce "Ümmetimin ihtilafı rahmettir" hadisini okuyup, Hz. Rasulullah (s.a.a)'den nakledilen, "Yakında ümmetim yetmiş iki fırka­ya bölünecek onların içinden bir grup hariç hepsi Cehennem'e gidecek(2) hadisiyle karşılaştırdığımda devamlı olarak hayrete ka­pılıyor kendi kendime şöyle soruyordum.

Nasıl olur da ümmetin bölünmesi rahmet olduğu halde ateşe girmesine de sebep oluyor?

Fakat Hz. İmam Sadık (a.s)'ın geçen hadisle ilgili açıklamasını gördükten sonra artık söz konusu hayretim ortadan kalktı ve Ehl-i Beyt İmamlarının hidayet İmamları ve karanlığı aydınlatan onur, ve gerçekten de onların Kur'an'ın ve sünnet'in tercümanları olduklarını ve onlar hakkında Hz. Resulullah (s.a.a)'ın:

"Benim Ehl-i Beyt'im sizin aranızda aynen Nuh'un gemisine benzer. Her kim o gemiye bindiyse kurtuldu ve her kini ondan ge­riye kaldıysa boğulup helak oldu. Onlardan önce geçmeyin helak olursunuz. Onlardan geri kalmayın (yine) helak olursunuz. Onla­ra bir şey öğretmeye kalkmayın, çünkü onlar sizden daha çok bili-

1- Oysa ki Kur'an-ı Kerim'de Şia kelimesi bazen övgü makamında da kullanılmıştır. Mesela Saffat suresinin 83 ayet-i Kerimesi "Gerçekten İbrahim, Nuhun Şiasındandır." Yani iman ve hidayette ona uyanlar­dandır."

2- Sünen-i İbn-i Mâce, Kitabul Fiten, c. 2, Hadis 3993 Müsned-i ahmed, c. 3, s. 120. Sahih-i Tirmizi, Kitabul İman.

yor." (1) diye buyurduğu hadisinin hak olduğunu iyice anladım.

Hz. İmam Ali (a.s) hak olarak Ehl-i Beyt hakkında şöyle buyu­ruyor: "Peygamberinizin Ehl-i Beyt'ine bakınız ve onlara sanlın; onlara tabi olun; onlar sizi hidayetten çıkarmaz ve sizi kötülüğe^ çevirmez. Eğer onlar otursalar siz de oturun; eğer onlar kalksalar! Siz de kalkın Onlardan öne geçmeyin sapıklığa düşersiniz; onlar­dan geri kalmayın helak olursunuz.

Yine Hazret Ali (a.s) Ehl-i Beytin değerini açıkladığı başka bir; hutbede şöyle buyuruyor: "Onlar ilmin hayatı, cehaletin ölümü­dürler. Onların hilmi, onların ilminden, onların zahiri onların ba­tınından, onların susması mantıklarının hikmetinden haber ver­mektedir. Onlar hakka muhalefet etmezler ve onda ihtilafa düş­mezler. Onlar İslam'ın direkleri ve kurtuluş sığınaklarıdırlar. Onlarla hak, kendi haddine (kemaline) ulaştı; ve batıl yerinden koparılıp dili kökünden kesildi. Onlar dini koruma ve uygulama aklıyla taakkül etmişler; duymak ve nakletmek aklıyla değil; ilmi nakledenler çok olur ama ona riayet eden ise az olur.

Evet, ilmin kapısı olan Hz. İmam Ali (a.s) doğru söylemiştir. Gerçekten de dini korumak ve riayet etmek için dinleyip düşü­nenle nakletme amacıyla dinleyen kimsenin arasında çok büyük bir fark vardır. Dinleyip de nakledenler çoktur. Rasulullah'ın (s.a.a) meclisinde hazır olup o hazretten hadis dinleyip hadisin anlamını doğru şekilde kavramadan nakleden sahabeler az değil­dir. Bunlar bazen de O hazretin maksadının aksini nakletmişlerdir. Ama hadisi anlayarak nakledenler ise pek azdır. İnsan bazen ömrünü ilimde harcamasına rağmen ancak belli bir dalda kendini yetiştirebiliyor. Hatta bazen belli bir ilmin veya sanatın ancak bir dalında uzman olabiliyor ama bütün dallarına yönelemiyor. Ama Ehl-i Beyt İmamlarının bütün ilimlerinin muhtelif dallarında de­rin bir ilme sahib oldukları tarihi araştıran herkes için bellidir. Tarih Hz. İmam Ali (a.s)'ın derin ilahi ilmini ispatlayan örnek­lerle doludur. Bunun diğer bir şahidi de Hz. İmam Muhammed Bakır ve İmam Cafer Sadık'ın oluşturduğu ilim mektebleridir. Bu mekteblerde binlerce bilgin; fıkıh, kelam, tefsir, kimya, vb. ilim dallarında öğrenim görmüştür.

Sünnet-i Nebevi konusunda Şia ile Ehl-i Sünnet arasındaki ih­tilaf iki önemli nedenden kaynaklanıyor.

Birinci sebep: Hangi hadisin sahih ve hangi hadisin senet yö

l- Savaiku'l-Muhrika, s. 136 ve 227 Cami'us Sağir, c. 2, s. 132. Müsned-i Ahmed, c. 3, s. 17 ve c. 4, s. 366. Hilyet'ul Evliya, c. 4, s. 306. Müsted rek'us Sahiheyn, c. 3, s. 151. Talhis-i Zehebi-El Mu'cem us Sağır-i T» baranı, c. 2, s. 22.

nünden sahih sayılmayacağı hususundaki görüş farklılığıdır. Şia mezhebi sünnet-i Nebevi diye sunulan bir çok hadislerin senet yö­nünden sahih olma vasfım taşımadığını ileri sürmektedir.

Başka bir ifadeyle Şia bir takım hadislerin sıhhatine itiraz ederek ravilerinin sahabeden olmalarına rağmen adil olmadığını söylüyor. Zira Şia, Ehl-i Sünnet'te olduğu gibi, tüm sahabenin adil olduğuna inanmıyor. Buna ilaveten eğer bir hadis, Ehl-i Beyt İmamlarından gelen rivayetlerle çelişirse ö hadisin sağlam bir hadis olmadığına inanılır. Şia'ya göre ravinin derecesi her ne ka­dar yüksek olursa olsun, eğer bir rivayet Ehl-i Beyt İmamlarının hadisleriyle bağdaşmazsa Ehl-i Beyt İmamlarının rivayetlerini ölçü kabul etmek gerekir. Onların bu hususta Kur'an ve hatta muhaliflerin nezdinde bile doğru sabit olan sünnetten birçok de­lilleri vardır. Bunlardan bazısına daha önce değindik.

İkinci sebep: Hadisi anlamakta doğan ihtilaftır. Zira bir hadisi Ehl-i Sünnet bir manaya yorumlarken, Şia ayrı bir manaya yo­rumluyor. Örneğin daha önce işaret ettiğimiz, "Ümmetimin ihti­lafı rahmettir" hadisini, Ehl-i Sünnet "Dört mezhebin fıkhı hü­kümlerde ihtilaf etmelerinin Müslümanlar için rahmet olduğuna" tefsir ederken, Şia ise "Ümmetinin bazısının bazısına gidip ilim öğrenmesinde rahmet vardır" anlamına yorumluyor. Yani "İhti­laf kelimesini dolaşmak ve gidip, gelmek anlamında olduğunu söylüyor. Bazen de Şia ile Ehl-i sünnet'in ihtilafı, hadisin manası hususunda değil, hadisten kastedilen şahısların kim oldukların­dan kaynaklanıyor. Örneğin, Hz. Resulullah (s.a.a)'tan nakledi­len: "Benim sünnetime ve benden sonra gelen Hülefa-i Raşidin'in sünnetine sanlın", hadisini Ehl-i sünnet dört halifeye yorumlu­yor: Ama Şia bu hadisten Hz. İmam Alî'den başlayıp Hz. İmam Hasan el-Askerinin oğlu olan Hz. İmam Mehdi de son bulan on iki İmamın kastedildiğini söylüyor.

Yine Hz. Resulullah (s.a.a)'ın: "Benden sonraki halifeler on iki tanedir; hepsi de Kureyş'tendir", hadisinden Şia on iki Ehl-i Beyt İmamları kastedildiğini söylerken, Ehl-i Sünnet bu hadis için do­yurucu bir tefsir bulamamaktadır. Bununla birlikte İslam .ümme­ti, hatta Rasulullah’la (s.a.a) ilgili olan tarihi olaylarda bile ihtila­fa düşmüştür. Örneğin, Ehl-i Sünnet Rabiu'l Evvel ayının on iki­sini Resulullah (s.a.a)'ı doğum günü olarak kutlarken, Şia aynı ayın on yedisini Hz. Peygamber'in doğum günü olarak kutluyor.

Hz. Resulullah (s.a.a)'ın kendisi gibi herkes tarafından kabul edilen ve hükmü herkese geçerli olan bir önder olmadığı takdirde Sünnet-i Nebevi'de ihtilaf olacağı tabii ve kaçınılmaz bir şeydir. Böyle bir önder de Hz. Resulullah (s.a.a) gibi ihtilafı yok edip, niza unsurunu söküp atar kendilerine zor gelse bile yine de Allah-u Teâlâ'nın indirdiği şekilde hükmederdi. Resulullah (s.a.a)'tan sonra da İslam ümmetinin arasında böyle bir şahsın bulunması zorunludur. Bu aklın da hükmettiği bir şeydir. Hz. Resulullah (s.a.a)'ın bu gerçekten gaflet etmesi mümkün değildi. Zira ümme­tinin ondan sonra Kur'an'i tevil ederek çeşitli fırkalara ve\_ mez­heplere bölüneceklerini biliyordu. O halde o Hazret'in bu ümmeti hidayet edip, doğru yoldan saptıklarında onları tekrar hakka yö­neltecek ve onlara önderlik edecek güçlü bir hidayetçi ve önder tayin etmesi gerekirdi. Ve Şia inancına göre Resulullah (s.a.a) Al­lah'ın emriyle bu görevi yapmış ve kendisinden sonra Müslümanlar için her ihtilaf ettikleri hususta baş vurmaları gereken iki de­ğerli emanet bırakmıştır. Bunların birincisi Kur'an, diğeri ise Ehl-i Beyt'tir (yani on iki masum İmam, yani Hz. Ali (a.s) ve ev­latlarıdır). Müslümanlar bunlara uydukları takdirde sapıklıktan kurtulurlar. Ve bunların birinden ayrı düşmek diğerinden de ayrı düşmeği gerektirir. Çünkü bunlar kıyamete kadar birbirlerinden ayrılmayacaklardır. Bu mesele kesin delillerle ve Peygamber (s.a.a) vasiyyetiyle de sabit bir şeydir.

Ehl-i Beyt İmamlarının birincisi Hz. Ali'dir. Peygamber'in ken­disinden sonra Müslümanların önderi olarak tayin ettiği Ali (aleyhisselam) ilk doğduğu günden beri kemale erinceye dek Pey­gamber (s.a.a)'in özel terbiyesi altında yetişmiş ve Resulullah (s.a.a) Ali (a.s) ile nisbetinin Hz. Harun'un Musa'ya olan nisbeti gibi olduğunu açıklamıştır. Yine buyurmuştur ki:

"Ben onlarla Kur'an'ın nüzulü için savaşıyorum, sen (ey Ali) onlarla Kur'an'in te'vili için savaşacaksın." (1)

Ve yine şöyle buyurmuştu: "Ey Ali, sen benden sonra ümmeti­min ihtilaf ettikleri konulan izah edeceksin." (2)

Kur'an-ı Kerim Allah-u Teâlâ'nın kitabı olduğu halde, samit (konuşmayan) bir kitap olduğundan çeşitli konulara ayrılabilece­ğinden batini ve zahiri var olduğundan yani açıklanıp tefsir edil­meye muhtaç olduğundan, onun te'vili uğrunda savaşan ilahi bir öndere ihtiyacı vardır. Diğer yandan, sünnetin de böyle bir koru­yucuya ihtiyaç duyduğu apaçıktır.

1- Harezmi'nin yazdığı "El Menakib", s. 44-yenabiu'l Mevedde, s. 233-E1 isabe, c. l, s. 25-Kifayet'ut talib, a. 334-Müntehab-u Kenz-il Ummal, c.5, s. 36-İhkak-ul Hakk, c. 6, s. 37.

2- Müstedrek-i Hakim, c. 3, s. 122-îbn-i Asakiri'niri yazdığı "Tarih-i Dimeşk, c. 2, s. 488-Harezmi'nin yazdığı "El Menakib", s. 236-Menavi'nin yazdığı "Kenz'ul Hakaik", s. 203-Müntehab-u kenz-il Ummal, c.5, s. 33 Yenabiu'l Mevedde, s. 182.

Kitap ve sünnetin hali böyle olunca, Hz. Rasulullah (s.a.a) ko­nuşmayan iki hüccet bırakması düşünülemez. Çünkü kalplerinde sapıklık olanların kendi amaçlan doğrultusunda bunları te'vil et­meleri, fitne çıkarmak ve dünyayı elde etmek amacıyla müteşabi hata tabi olmaları ve sonra da yaptıklarım doğru göstermek ama­cıyla Kur'an ve sünnetten bazı deliller uydurmaları her zaman için mümkün olan bir olay haline gelirdi. Bu ise sonradan gelen­lerin Hüsn-ü zan gereğince öncekilerin adil olduğuna itikat edip aynı yanlış yolu sürdürmelerine sebep olurdu. Neticede kıyamet günü de yaptıklarına pişman olup Ahzâp suresinin 66-67. ayetleriyle A'raf suresinin 38. ayetlerinin kapsamına girmelerini gerek­tirdi. Allah-u Teâlâ bu ayetlerde şöyle buyuruyor:

"O gün yüzleri, ateş içinde renkten renge girerken ne olurdu derler, Allaha itaat etseydik, ve Peygambere itaat etseydik. Ve rabbimiz derler gerçekten de ulularımıza ve büyüklerimize itaat ettik de onlar, sapıttı yolumuzu; rabbimiz, onları iki kat azaplandır ve onlara pek büyük bir lanetle lanet et."

"Her ümmet, ateşe girdikçe kendi dindaşına lanet edecek, so­nunda birbiri ardınca hepsi de orda toplanacak. Son girenler ev­velce girenler için rabbimiz diyecekler, işte bunlar bizi doğru yol­dan çıkardı, bir kat daha fazla azap et onlara. Her zümre için di­yecek, kat-kat fazla azap var amma siz bilmezsiniz."

Allah-u Teâlâ'nın Peygamber göndererek doğru yolu açıklayıp, beyan etmediği bir ümmet yoktur. Fakat onlar Peygamberlerin­den sonra Allah'ın kelamını te'vil ve değiştirmeğe gitmişlerdir. Acaba Hz. İsa (a.s)'nın Hıristiyanlara "Ben Allah'ım" diye söyle­miş olduğunu hiç bir akıllı insan düşünebilir mi? Hayır, Kur'an-ı Kerim'in buyurduğu gibi Hz. İsa "Onlara bana emrettiklerinden başka bir şey söylemedim" diyor; fakat heva ve hevese uyan, dün­ya sevgisini ve arzular, Hıristiyanları akidevi yönden bu noktaya getirmiştir. Acaba Hz. İsa ve ondan önce de Hz. Musa, Hz. Muhammed (s.a.a)'in geleceğini müjdelememiş miydi? Ama onlar Muhammed ismini kurtarıcı olarak değiştirmediler mi?

Acaba İslam ümmetinin- bir fırkası hariç, hepsi cehennem ehli olan - Yetmişe aşkın fırkaya bölünmesi tevil sebebiyle olmamış mıdır? İşte biz de bu gün o fırkalar arasında yaşıyoruz. Acaba kendi fırkasının sapıklığa düştüğünü kabul eden bir fırka var mı­dır? Başka bir tabirle, acaba Allah'ın kitabı ve Peygamber (s.a.a)'in sünnetine ay kın hareket ettiğim kabul eden bir İslam mezhebi var mıdır? Aksine, hangi İslam mezhebinden sorarsan sor, kendi­sinin Allah'ın kitabı ve Peygamber (s.a.a)'in sünnetine amel etti­ğini iddia ediyor. O halde çözüm nedir?

Acaba çözümün ne olduğunu Resulullah (s.a.a) ve daha doğrusu Allah-u Teâlâ (neuzu billah) bilmiyor muydu? Bu sözden Al­lah'a sığınırım, Allah-u Teâlâ kullarına karşı büyük lütuf sahibi­dir. O kullarının hayrını ister. O halde Allah-u Teâlâ helak olanın da doğru yolu gördükten sonra yani delil ve beyyine üzere helak olması ve kurtulanın da delil ve beyyine ile kurtulması için hida­yet yolunu aşikar kılmıştır. Allah-u Teâlâ kullarını kendi başına hidayetsiz bırakmaz. Aksi taktirde neuzubillah Allah-u Teâlâ'nın insanları ateşe götürmek için ihtilaf ve dalalete sürüklemek iste­diğine itikad etmemiz gerekir. Bu ise batıl ve yanlış bir inançtır. Allah-u Teâlâ'nın celal, hikmet ve adaletine layık olmayan bu sözden Allah'a sığınıyorum.

O halde Hz. Resulullah (s.a.a)'ın Müslümanlara Allah'ın kitabı ile kendi sünnetini bıraktığını buyurması ümmetinin kendisinden sonra karşılaşacakları kesin olan ihtilaf ve çıkmazların halli için tam bir çözüm yolu değildir. Çünkü heva-hevese uyarak te'villere başvuran engel olamadığı gibi cehaletten doğan sapmaların da önünü almamaktadır. Görmüyor musun hariciler İmamlarına karşı çıkmak istediklerinde, "Ey Ali hüküm senin değil, sadece Allah-u Teâlâ'nın hakkıdır" Şiarına sarılmışlardır! Bu oldukça göz alıcı bir Şiar idi. Bunu duyan kimse bu sözü söyleyenin beşe­rin hükmetmesini reddederek, "Allah'ın hükümlerini istediğini zanneder. Oysa gerçek bunun tersi idi. Allah-u Teâlâ Bakara suresinin 204. ayetinde şöyle buyuruyor:

"İnsanlardan öylesi var ki dünya yaşayışı hakkında söylediği söz, seni şaşırtır, imrendirir, kabirdekine de Allah'ı tanık tutar. Halbuki o, düşmanların, en inatçısıdır."

Evet çoğu kez göz alıcı sloganların arkasında nelerin gizlendi­ğim bilmeden aldanıyoruz. Fakat ilini şehrinin kapısı olan Hz. Ali bunu biliyordu. Bu yüzen cevap olarak buyurdu ki:

"Hak sözdür; ama onda batıl kastedilmektedir."

Batıl kastedilen hak sözler oldukça çoktur. Hariciler Hz. Ali'ye "Hüküm Allah'a mahsustur, sana değil ey Ali," dediklerinde aca­ba Allah-u Teâlâ'nın -haşa- yeryüzünde tecessüm edip onların ih­tilafa düştükleri konularda hükmetmesini mi kastediyorlar? Yok­sa onlar Allah'ın Kur'an'daki hükümlerini daha mı iyi biliyorlar­dı. Fakat Hz. Ali'nin bunları -haşa- kendi görüşü doğrultusunda tevil-ettiğine mi inanıyorlardı? Bu husustaki delilleri ne idi? On­lara, pekala kendilerinin de Allah'ın hükmünü tevil ettiklerini söyleyen olabilirdi. Oysa Hz. İmam Ali, onlardan daha bilgin, da­ha sadık ve daha önce İslam'a inanmış bir kimse idi. Acaba İs­lam, onun gittiği yoldan, ayrı bir yol mu dur? O halde zikredilen söz basit insanları aldatarak, Hz. Ali'ye karşı yaptıkları savaşta yardımlarını kazanmak için çıkar uğruna ortaya atılan aldatıcı bir slogandan başka bir şey değildi.

Bugün de tarih, olduğu gibi tekerrür etmektedir. İnsan aynı in­sandır. Kurnazlık, hile ve aldatmaya başvurmak ortadan kalkma­mıştır. Aksine daha da çoğalmıştır. Zira bu günün sözde kurnaz­ları öncekilerin tecrübelerinden de yararlanıyorlar. Dolayısıyla günümüzde de nice hak sözler vardır ki onlardan batıl kastedili­yor. Günümüzde Vahhabilerin ortaya attıkları tevhid çağrısı ve şirke karşı attıkları sloganları da bunun açık örneklerindendir. Hangi Müslüman ilke olarak buna muvafık olmaz ki? Ama derin düşünce sahibi insanlar iyice biliyorlar ki, bu sözlerden batıldan başka bir şey kastedilmiyor.

Baasçıların "Ebedi risalet sahibi tek bir Arap ümmeti" sloganı da böyledir. Hangi Arap milliyetçisi (Baa's partisinin ve Hıristiyan kurucusu Misel Aflak'ı gizli hedeflerini bilmezse) bu slogana aldanmaz ki? Allah'ın selamı sana olsun ey Ali, senin şu hikmetli sözün asırlar boyu kulaklarda çınlamış ve çınlayacaktır.

"Nice hak sözler var ki, onlardan batıl murad edilmektedir."

Bir alim minbere çıkıp gür sesiyle "Kim, ben Şiayım derse biz ona "sen kafirsin" deriz ve kim, ben sünniyim derse biz ona da ka­fir deriz. Biz ne şiilik ve ne de Sünnilik taraftarıyız; biz yalnızca İslam'ı istiyoruz." derse bence bu da batıl kastedilen bir sözdür. Acaba bu alim hangi İslam'ı istiyor? Günümüzde birkaç çeşit İs­lam anlayışı vardır. Hatta ilk asırdan itibaren, İslam çeşitli mez­heplere bölünmüştü. O zamandan beri bir tarafta Ali'nin savun­duğu İslam, diğer yanda da Muaviye'nin savunduğu İslam vardı. Hatta iş savaşa kadar vardı. Yine daha sonraki dönemde bir ta­rafta bayraktarlığını Hz. Hüseyin'in üstlendiği İslam vardı; diğer yanda da İslam adına Ehl-i Beyt'i öldüren ve Hüseyin'in kendi aleyhine kıyam ettiği için İslam'dan çıktığını iddia eden, içki içen ve meymun oynatan Yezid'in İslam'ı. Yine bir yanda Ehl-i Beyt imamlarıyla onların taraftarlarının savunduğu İslam anlayışı var idi ve diğer yanda hakim olan hükümdarlarla onlara uyanların İslam anlayışı var idi. Böylece tarih boyunca Müslümanlar ara­sında ihtilafın sürüp gittiğini görüyoruz.

Bunun bir diğer örneği de günümüzde Batı'nın ilimli diye adlandırdıkları Yahudi'lerin ve Hıristiyanların tahakkümüne karşı çıkmayan ve süper güçlerin siyasetine dokunmayan bir İslam alayışıyla, Batı'nın bağnazlık ve taassupla suçladıkları Allah aşıkla­rının ortaya koyduğu hakiki bir İslam anlayışı vardır.

Bütün bu geçen bahislerden sonra, ben Resulullah'ın (s.a.a.) "Ben size Allah'ın kitabıyla sünnetimi bırakıyorum" buyurduğu­nu tastik edemem. O halde gerçek bütün açıklığıyla ortaya çıkı­yor ki, Müslümanların doğruluğunda icma ettikleri ikinci hadis yani "Ben sizlerin aranızda iki önemli emaneti: Allah'ın kitabını ve Ehl-i Beytimi bırakıyorum" hadisi sahih ve kesindir. Çünkü bu hadis, bütün sorunları çözmektedir. Artık Resulullah (s.a.a.)ın müracaat etmemizi emrettiği Ehl-i Beyt'e başvurduktan sonra, ne Kur'an'dan bir ayetin te'vil ve tefsirinde bir ihtilaf, ye ne de Sünnet-i Nebevi'den bir hadisin tefsir veya tashihinde herhangi bir sorun kalıyor. Özellikle de Hz. Resulullah'ın merci olarak ta­yin ettiği bu zatların gerçekten de bu makama layık olup, bu işin ehli olduklarını da biliyoruz. Çünkü hiç bir Müslüman bu zatla­rın yüce ilim, zühd ve takvalarında şüphe etmemektedir. Allah-u Teala onlardan her türlü pisliği gidererek onları tertemiz kılmış ve onlara kitap ilmini vermiştir. Onlar ne Kur'an'a muhalefet ederler ne onda ihtilafa düşerler ve ne de kıyamete kadar ondan ayrılırlar. Nitekim Hz. Resulullah (s.a.a.) sakaleyn hadisinde şöy­le buyurmuştur.: "Ben aranızda iki halife bırakıyorum; Allah'ın kitabı ki o gökten yere sarkıtılan bir iptir ve benim itretim Ehl-i Beytimi. Onlar (Kevser) havuzun başında tekrar bana dönünceye kadar birbirlerinden ayrılmayacaklardır."

İşte bu hakikatleri dikkate alarak ben doğrularla olmanın yo­lunun bu gerçekleri kimseden çekinmeden söylemekte olduğunu biliyorum. Amacım diğerlerini razı etmekten önce, Allah'ın rızası­nı kazanmak ve kendi vicdanımı razı etmektir.

Dolayısıyla bu konuda Hz. Resulullah (s.a.a.) in vasiyetine tabi olan Şia haklıdır. Şiiler hakiki anlamda Ehl-i Beyte uymakta, on­ları kendilerine önder ve İmam kabul etmekte ve onları sevip kendilerine iktida etmekle Allah-u Teala'ya yakınlaşmaktadır. Böylece Resulullah(s.a.a.)ın hadisinde de va'd edildiği gibi Al­lah'ın izniyle dünya ve ahirette saadete kavuşma liyakatini elde etmektedirler. Kıyamet gününde her şahıs kendi sevdiğiyle mah­şere gelecektir. O halde Ehl-i Beyti sevip onların hidayetine ikti­da edenler nasıl onlarla birlikte haşrolmasın ki? Zamahşeri bu konuda şöyle diyor:

"Şüphe ve ihtilaflar çoğalmış, herkes de Kendisinin doğru yolda olduğunu iddia ediyor.

Ben ise la ilahe illallah ile,

Ahmed'e ve Ali'ye olan sevgime sarılmışım.

Bir köpek Ashab-ı Kehf i. sevmekle saadete erdi.

Peygamberin Ehl-i Beytini sevmekle nasıl şekavet ehli olu­rum?"

Ey Allah'ım, bizi de onların velayet ipinden tutanlardan, onla­rın yolunda gidenlerden, onların gemisine binenlerden, onların imametine inananlardan ve onların zümresinde haşrolanlardan karar kıl! Sen gerçekten de istediğini doğru yola hidayet edersin.

Abdullah b. Saba Uydurması

Şüphesiz ki Allame Murtaza Askeri'nin de belirttiği gibi Abdul­lah b. Saba diye birisi tarihte yaşamamıştır. Böyle bir şahsın var­lığı kesin delillere dayanmaktadır. Abdullah b. Saba ile ilgili riva­yetleri nakleden Ömer b. Seyf için rical alimlerinden Yahya b. Muin "Onda hayır yoktur." diyor. Nesei ise "zayıftır, hadisini terk etmişlerdir Ne güvenilir ve ne de emindir." diyor.

İbn-i Hıbban ise, "zındıklıkla töhmetlenmiştir. Hadis uydurur." demiştir. İbn-i Hacer de "zayıftır" demiştir. Suyuti, "pek zayıftır." demiştir.

Şimdi Ehl-i sünnetin rical alimlerinin bile hakkında böyle de­dikleri Ömer b. Seyf in sözlerine bakarak Abdullah b. Saba efsa­nesine inananlar ve bu hususta olmadık şeyler söyleyenler Al­lah'a nasıl hesap vereceklerdir? Fasık bir insanın getirdiği haberi araştırmayı emreden ilahi emre kulak vermeden, bu hususta Ömer b. Seyf in dedikleri üzere Şii Müslümanlara saldırmak in­safsızlık değil midir? Neden her şeyi araştırmadan hemen hüküm verilir bilinmez. Hüküm araştırmaktan daha kolay geliyor bizle­re. Seyyid b. Raşid bu haberlere dayanarak Şiiliğin temelini atan kimsenin Abdullah b. Saba adlı yahudi dönmesi biri olduğunu söyler. Güya Osman'ı öldürten ve halkı kıyama teşvik eden de Abdullah b. Saba'dır.

Hatta Ahmed Emin adlı yazar Ebu Zer'in bile Osman'a karşı çıkışında ve sosyal adaleti isteyişinde Abdullah b. Saba'dan etki­lendiğini ve onun da Mezdek'ten esinlendiğini iddia etmektedir. Hatta Şia'nın birçok fikirlerini Abdullah b, Saba'dan aldığını id­dia eden Ahmet Emin adeta Şiiliğin kurucusunun Abdullah b. Sa­ba olduğunu savunmaktadır. Ama bütün bu olayları derinden in­celeyen Allame Murtaza Askeri şöyle diyor:

"On iki asırdır ki tarihçiler, Abdullah b. Sabâ masalını yazar dururlar; bu masalın ömrü uzadıkça şöhreti de artmadadır. O de­receye kadar ki bugün, kalemi eline alıp da Sahabe hakkında bir-şey yazmak isteyen pek az kişi vardır ki bu masalı unutup geçsin. Evet, ilk yazanlarla bugünkü yazarlar arasında bir fark var: Es­kiler onu, hadis ve rivayet şeklinde yazmışlar, uydurulan rivayeti nakletmişler; çağdaş yazarlarsa, ona bir de ilmî araştırma ve bu­luş süsü vermeye kalkışıyorlar. Bu yüzden biz de, bu konuyu, ilmî bir şekilde incelemek, bu masalın kimler tarafından ve nelere da­yanılarak rivayet edildiğini iyice anlatmak için, meydana atıldığı günden bugüne dek rivayet edenleri, onların kimliklerini araştır­mak, ondan sonra da asıl masalın nasıl uydurulduğunu söyleyip hükmümüzü vermek zorundayız.

1) Seyyid Reşid Rızâ

Son zaman yazarlarından Seyyid Reşid Rızâ "E's-Sünnetü ve'ş-Şîa- Sünnet ve Şî'a" adlı kitabının 4-6. sahifelerinde bu hikâyeyi şöyle anlatıyor:

"Dördüncü halife Ebû Tâlib oğlu Alî'nin, Allah ondan razı ol­sun, adına Şîa mezhebini uyduran ve Muhammed ümmeti arasın­da dîni ve siyâsî ayrılığı ilk sokan, Şiiliğin temelini atan, Abdullah b. Sabâ adlı, görünüşte Müslümanlığı kabul etmiş bir Yahudidir. Halkı, Allah'ın yüzünü putlara secde etmekten koru­yup ululadığı, Ali hakkında aşın inanca çağırmaya başlamış, bu ümmetin arasına ayrılık sokmuş, dinlerini, dünyalarını mahvet­mek için bu yolu tutmuştu."

Seyyid Reşid Rızâ, bu uydurma hikâyeyi, kitabının altında sahifesine kadar uzatıp kendince anlatmaktaysa da, kaynağını ara­dığımız zaman görüyoruz ki dayandığı kitap, İbn-i Esir. târihidir. "Cemel vak'ası için İbn-i Esir târihinin üçüncü cüz'üne müracaat eden (s. 95-96 ve 103) görecektir ki Sabâiler, bu savaşı nasıl bir meharetle meydana getirmişler, iki tarafı nasıl savaşa sokmuş­lar, işin barışla bir sonuca varmasına nasıl engel olmuşlardır" di­yor. Bu sözlerden anlıyoruz ki Seyyid Reşid Rızâ'nın bu hikâyede dayandığı kaynak, İbn-i Esîr'in "Kâmü"idir.

2) Ebü'l-Fidâ'

732 hicride (1331-1332) vefat eden Ebü'l-Fidâ' "El-Muhtasar" adlı târihinde bu masala, uydurma bir masal daha eklemede. Ki­tabının dibacesinde, kaynaklarını söylerken "Ben bu kitabı, İbn-i Esîr-i Cezerî diye tanınan Şeyh İzzüddîn Alî'nin "'Târîhu Kânûn'inden seçerek yazdım, ibn-i Esîr'i de ihtisar ederek, bu ki­tabı meydana getirdim" diyor. Anlaşılıyor ki Reşid Rızâ ve Ebü'l-Fidâ'nın ikisi de İbn-i Esîr'e dayanıyorlar. Şu halde İbn-i Esîr bu masalı nerden almış?

3) İbn-i Esîr

630 hicrîde (1232) vefat eden İbn-i Esir, bu masalı, etraflı bir surette, 30.36. yılların olayları arasında ve hiçbir kaynak adı an­madan anlatır. Ancak, "Târîh'ul-Kâmü"in dibacesinde (Mısır-1348, s. 5), "Bu kitaptaki olayları İmâm Ebû-Ca'fer Muhammed Taberî'nin tasnif ettiği büyük târihten aldım; çünkü o, herkesin inandığı bir kitaptır. Bir aykırılık yüz gösterdi mi, onu çözümle­mek için o kitaba başvurmak gerektir. Ben o kitaptaki rivayetlerin hiçbirini atlamadan naklettim. Ancak o kitapta, olay­ların çoğunda, çeşitli rivayetler var; bense o rivayetlerin hepsini

topladım ve bir rivayet haline getirerek aldım" demekte, "Hz. Rasûl'ün (S.M) sahabesi arasında geçen olayları, Ebû-Ca'fer Muhammed Taberî'nin naklettiklerine birşey katmadan, olayı açık­lamak, yahut kısalttığım takdirde nakledilen olaylardakilerin ad­larını anmak suretiyle bildirdim" sözlerini söylemektedir.

Şu halde Ebü'1-Fidâ' ve Seyyid Reşîd'in İbni Esîr'den naklettik­leri bi hikâyeyi, İbni Esîr, Taberî'den almıştır. Sahabe arasında geçtiği anlatılan ve kendi söylediği gibi, hiçbir şey katmadan nak­lettiği bu hikâyede İbni Esir'in kaynağı da Taberî'dir.

4) İbni Kesir

774 hicrîde (1372) vefat eden İbni Kesir, "El-bidâyetü ve'n-Nihâye" adlı târihinde bu uydurma masalı Taberî'den nakleder, çünkü kitabının 167. sahifesinde, "Seyf b. Ömer demiştir ki: Os­man aleyhine yürüyenlerin ayaklanmalarına sebep olan, görü­nüşte Müslüman olmuş ve Mısır'a gidip düzdüğü şeyleri halka telkıyn etmiş olan Abdullah b. Sabâ adlı bir Yahudidir" diyor. Sonra İbni Sabâ destanını, bütün özellikleriyle anlatıyor; hattâ Cemel savaşım da, söylediğimiz gibi, nakledip sözüne son veriyor (s. 246); sonra da diyor ki:

"Allah rahmet etsin, Ebû-Ga'fer ibn-i Cerîr-i Taberî'nin naklet­tiği olayın özeti budur."

5) İbni Haldun

Tarihçilerin filozofu İbn Haldun da "El-Mübtedei ve'l-Haber" adlı tarihinde aynı yolu tutmuştur. H. Osman'ın katli ve Cemel savaşı olaylarını anlattıktan sonra (II, s. 425) der ki: "Cemel sa­vaşını, Ebû-Cafer-i Taberî'den, kısaltarak naklettik; Taberî'ye gü­venmemiz, olayları doğru anlatmasındandır; onun kitabı, İbni Kuteybe'nin ve başka tarihçilerin kitapların daha güvenilir bir kitaptır." 557. sahifede de, "İslâm hilâfeti, bu arada dinden dö­nenlerin olayları,' fetihler, savaşlar, onlardan sonra Müslümanla­rın birleşmeleri (maksadı İmâm Hasan’ın Muâviye ile barışması­dır) gibi olayları, İmâm Ebû-Ca'fer-i Taberî'nin büyük ve mufas­sal tarihinden kısaltarak naklettim; çünkü bu tarih, her tarihten daha doğrudur; ondaki olaylar, bu ümmetin hayırlıları, büyükleri ve adalet sahipleri olan sahabe ve tabiin hakkında kınamayı, yer­meyi, şüpheyi icap eden şeylerden tamamıyla uzaktır" der.

6) Ferid Vecdi

Ferid Vecdî de Ansiklopedisinde, VII. cüz'ün "Asm" maddesinde, Cemel savaşını ve Alî b. Ebû-Tâlib'e (a.s.) ait olayları anlatırken

bu masalı da zikreder (s. 160, 168-169) ve kaynağının Taberî ol­duğunu bildirir.

7) Ahmed Emin

Günümüzün yazarlarından, târihî olayların nedenlerini araş­tırmak, her olayın, neden meydana geldiğini bulmak isteyenler­den biri de Ahmed Emin'dir. "Fecr'ül-İslâm" adlı eserinin 109-111. sahifelerinde, İranlıların İslâm'a etkilerinden söz ederken Zerdüşt ister ve Mezdek'ten bahseder (\*) Yazdıklarının özeti şu­dur:

"Mezdek'in kurduğu düzenin en önemli temeli, iştirakçilikti, Mezdek, insanlar diyordu, dünyaya aynı tarzda gelirler, aynı tarzda da yaşamaları gerekir. İnsana en gerekli olan mal ve ka­dında da eşitliği gözetmek gerektir; çünkü insanlar arasındaki düşmanlığın, savaşın sebebi, mal ve kadındır. Bu iki şeyde iştirak kabul edilirse düşmanlık ortadan kalkar. Zenginlerin, mallarım yoksullara vermelerini vacip sayan Mezdek'in telkiniyle yoksul­lar, bir fırsat elde etmişler, Mezdek'e uymuşlardı. Mezdek, kendi­sine karşı durulamıyacak kadar kuvvetlenmişti. Yoksullar, evlere saldırmaya, zenginlerin kadınlarıyla mallarına el uzatmaya baş­lamışlardı. İş bir dereceye gelmişti ki ne baba oğlunu tanıyordu, ne oğul babasını; ne de kimsede mal-mülk kalmıştı."

Bundan sonra Ahmed Emin, bu töre diyor, İran'a İslâm dininin yayılmasından Ümeyye oğullarının hilâfetlerinin sonuna dek İran'ın bazı köylülerinde yürürlükteydi. Bunları anlattıktan son­ra da, biz diyor, mal hususunda Ebû-Zerr'in rey’iyle Mezdek'in re'yi arasında bir benzerlik görüyoruz; çünkü Taberî'ye göre Ebû-Zerr, Şam'da, ey zenginler, yoksullara yardımda bulunun demeye başlamıştı ve bu hususta, "Altını, gümüşü biriktirip Allah yolun­da harcamayanları elemli bir azabla müjdele. O gün cehennem, o altım, gümüşü alevleyecek ve onlar, cehennem ateşinde kızdırılıp alınlarına, yanaklarına, sırtlarına bastırılacak/ onlarla dağlana­caklar ve işte bunlardır kendiniz için biriktirdiğiniz şeyler dene­cek, tadın biriktirdiklerinizin azabını" âyetlerini okumadaydı. So­nunda mal sahipleri şikâyete başladılar. Muâviye, Ebû-Zerr'in, halkı kendi aleyhine ayaklandırmasından korkarak onu Medine'ye, halîfenin yanına yolladı. Osman, Ebû-Zerr'e, neden

(\*) Ahmed Emin'den önce bu nağmeyi "E's-Sünnetu ve'ş-Şîâ" adlı kitabında Reşid Rızâ tutturmuştur. Mezdek için 385'te (995) ölen İbni Nedim'in "Fihristine bakınız (Mısır-1348, s. 479-480. Ayrıca bir de daha önce gelip geçen Mezdek vardır).

halk senden şikâyetçi diye sordu. Ebû-Zerr, zenginlerin, mallarını kendilerinin saymaları doğru değil diye cevap verdi. Bundan da anlıyoruz ki Ebû-Zerr'in fikri, çok mala-mülke sahip olmak husu­sunda Mezdek'in fikrine yakındı. Burada, şu soruyu sormamız ge­rek: Ebû-Zerr'e bu düşünceyi kim öğretti? Bu sorunun cevabım Tâberîde buluyoruz. Tâberî diyor ki, İbn'ü-Sevdâ, Ebû-Zerr'le gö­rüştü; onun aklını çeldi.

Ebü'd-Derdâ ve Abâde b. Samit'le de gö­rüştü; fakat onlar, Îbn'üs-Sevdâ'ya kanmadılar. Abâde, İbn'üs-Sevdâ'nın yakasına yapışıp onu Muâviye'nin yanına götürdü ve Ebû-Zerrî senin aleyhine kışkırtan budur dedi.

Ahmed Emin, sözüne şöyle devam ediyor:

"Biz biliyoruz ki İbn'üs-Sevdâ', Abdullah b. Sabâ'nın lakabıdır. Bu zat, San'â Yahudilerindendi; Osman'ın zamanında, Müslümanların dinini bozmak için görünüşte Müslüman oldu. İbni Sabâ, Hicaz, Basra, Küfe, Şam ve Mısır gibi birçok yerleri gezmiş, buralarda fikirlerini yaymıştı. Bu fikirlerin Irak, yahut Ye­men'deki Mezdek dininde olanlardan mülhem olduğu ve Ebû-Zerr'in, iyi niyeti yüzünden ona kandığı kuvvetli bir ihtimâl ola­rak söylenebilir."

Haşiyede de, Tâberî tarihinin beşinci cüz'üne bakınız diyor. Bu sözlerin devamı, 112. sahifede şu sonuca varıyor:

"Mezdek ve Mani, Râfızîlerin (Şia'nın) iki kaynağıdır ve Alî Şîasiyle Alî soyu hakkındaki inancını, eski Farsların, Sâsânî şah­lan hakkındaki inançlarından almaktadır; onlar, şahlarında bir çeşit Tanrılık kudretinin de bulunduğuna inanırlardı."

Ahmed Emin, "Bir çok şehirlerdeki propagandanın meydana getirdiği kötü ve muzır inançlardan ileride bahsedeceğiz" demek­te ve 254. sahifede İslâm fırkalarında söz ederken, -"Osman'ın ha­lifeliğim son zamanlarında, bazı kimseler, her yerde gizlice, hali­feliğin Osman'dan alınması ve bir başkasına verilmesi hakkında telkinlerde bulunuyorlar, bir kısmı da Alî'nin lehinde propagandaya girişiyorlardı. Onların en tanınmış reisi ise, görünüşte Müs­lüman olan Yemen Yahudilerinden Abdullah b. Sabâ idi; Basra, Küfe, Şam ve Mısır'ı dolaşmakta, "her peygamberin bir vasisi vardır; Hz. Muhammed'in (s.a.a) vasiysi de Alî'dir; Allah'ın Resûlünün vasıyyetini tutmayandan, onun aleyhine ayaklanan­dan daha zâlim kimdir ki? diye halkı, Osman aleyhine kışkırt­maktaydı. Osman'ın aleyhindeki ayaklanışı tertipleyenlerin ve onun öldürülmesine sebeb olanların başında Abdullah b. Sabâ gelmektedir" demekte. Sonra da 255. sahifede, "Anlatmak zorun­da kaldığımız bu topluluk üç kısma ayrılmaktadır ki Şîa da bun­ların biridir" hükmünü vermektedir.

Ahmed Emin bu fikirleri, daha cür'etli bir surette, 266-278. sa-hifelerde belirtiyor ye 270. sahifede diyor ki:

"Rec'at inancını İbni Sabâ, Yahudi dininden almıştır. Yahudi­ler, İlyâs Peygamber'in göğe çıktığını, sonra gene yeryüzüne ine­ceğini söylerler... Bu inanç, Şîa'da, İmamların gizlenmesi (?) ve beklenen Mehdî'nin geleceği fikrini meydana getirmiştir."

Bütün bu hazırlama mahiyetindeki sözler, 276. sahifede şu so­nuca varıyor:

"Şîîlik, Islama karşı güdülen kin ve düşmanlık yüzünden İslâm'ı yıkmak isteyen herkesin sığındığı bir mezhep olmuştur. Yahudi, Hıristiyan, yahut Zerdüştî olan ve kendi dininin esasları­nı Islama sokmak isteyen herkes, Peygamber'in Ehlibeytinin sev­gisini, kendisine bir perde yapmakta, bu perde ardında dilediğini elde etmeye uğraşmaktaydı. Şîa, rec'at inancını böylece Yahudilerden aldı."

277. sahifede de "J. Wellhauzen, Şiiliğin, Fars dininden ziyade Yahudilikten müteessir olduğu kanaatindedir; onun bu husustaki delili, Abdullah b. Sabâ'nın Yahudi oluşudur" diyor.

Ahmed Emin, Şîa'nın Rec'at ve İmamet inancını Abdullah b. Sabâ'dan öğrendiğine inanıyor, ona göre imamların ma'sûm oluş­ları ve geleceği vaadedilen Mehdî inancı da bu kaynaktan doğ­muştur. Ebû-Zerr, iştirakçilik fikrini İbni Sabâ'dan öğrenmiştir. İbni Sabâ da Rec'at inancını Yahudilikten almış, öbür fikrini de Mezdek'ten mütessir olarak telkin etmiştir. Abdullah b. Sabâ, bü­tün bunları, Alî taraftarlığı ve onun hakkını dilemek perdesiyle örtmüş, böylece İslâmda Şiiliği kurmuştur: Ehlibeyt sevgisi de, bu sözlere göre Islama düşman olanların, Museviliğin ve diğer dinlerin tesiriyle, Şiilik şeklinde Islama giren bir şeydir.

Bütün bu zanlarda, bu ihtimale dayanan sözlerde ve İbni Sabâ

masalında Ahmed Emin'in kaynağı, Tâberî tarihidir. Ancak, J.

Welhauzen'den de nakillerde bulunmuştur; fakat onun kaynağı

da, ileride göreceğimiz gibi Tâberî'dir; o da bu ihtimalleri,

Tâberî'ye dayanarak yürütmektedir.

Ahmed Emin bu masalı, ilmî araştırma ve inceleme adına yap­mış görünmekteyse de Şîa düşmanlığı, kendisini ilmî araştırma­ya değil, gerçekten uzak zanlara saptırmıştır.

8) Hasan İbrahim

Çağdaş yazarlardan Mısır Üniversitesi Edebiyat Fakültesi İslâm Tarihi profesörü Hasan İbrahim, "Târîh'ul-İslâm'is-Siyâsî" adlı kitabında ilmî araştırma ve inceleme esasına dayanarak Os­man'ın hilâfetinin son zamanlarında, Müslümanların durumunu anlattıktan sonra 347.. sahifede diyor ki:

"Bu muhit, tamamıyla Abdullah b. Sabâ'nın ve ona uyanların telkiniyle meydana gelmişti. Rasûlullâh'ın (s.a.a) eski dostların­dan olup zühd ve takvasiyle şöhret kazanmış olan ve hadis imam­larının büyüklerinden sayılan Ebû-Zerr-i Gıfarî de bu fitneyi kö­rükledi; o da San1 alı Abdullah b. Sabâ'nın ateşli telkinlerine ka­pıldı; Osman'a ve onun tarafından Şam'a vali tayin edilen Muâviye'ye muhalefete başladı. Abdullah b. Sabâ, Müslüman olup Hicaz'dan başlamak üzere Küfe, Şam ve Mısır gibi İslâm şe­hirlerini gezmiş, fikirlerini oralarda yaymıştı.

Bu sahifenin notunda, Taberî'nin 1. cildinin 2859. sahifesini zikrederek kaynağını açıklamakta kitabının 349. sahifesinde, "İbn-i Sabâ, Osman'a karşı umûmî nefreti galeyana getiren ve onu hilâfet makamından indirmeye çalışan ilk adımdır" demekte­dir. Kitabının haşiyesinde dört kere Taberî tarihinin sahifelerini de zikrederek bu hikâyeyi 359. sahifeye dek yürütür ve on iki ke­re, tek kaynağı olan Taberî'yi anar. Böyle olmakla beraber Taberî'nin Cemel savaşına ait verdiği bilgiyi tekrarlamaz; oysa ki her iki masalda da İbni Sabâ aynı kişidir ve her iki olay, bir ma­saldan ibarettir, bu masalı düzen de tek bir kişidir.

İslâm tarihçileri, Sabaîlere ait hikâyede Taberî'ye dayanmak­tadırlar; Müslüman olmayanlara gelince:

9) G. Van Vloten

Müsteşrıklardan G. Van Vloten'in Dr. Hasan İbrahim ve Muhammed Zekî İbrahim tarafından "E's-Siyâdet'ül-Arabiyyeti ve'ş-Şîati ve'1-İsrâîliyyât fî ahdi Benî-Ümeyye" adıyla Arapçaya çevri­len kitabında (Birinci basım, Mısır-1934, s. 79), Şîa fırkalarım an­latırken, "Sabâîler, Abdullah b. Sabâ'nın dostları ve ona uyanlar­dır. O, Affân oğlu Osman'ın halifeliği süresince, hilâfete Alî'yi da­ha lâyık görüyordu" der ve not olarak Taberî tarihinin 80. sahife­sini kaydeder.

l0) Nicholson

Cambridge'de basılan "Historiy of the Arabs"ın (London-1923)215. sahifesinde, "Abdullah b. Sabâ, Sabaiyye fırkasını ku­ran kişidir; Yemen'de oturmadaydı. Yahudi olduğunu ve Os­man'ın zamanında Müslüman olup birçok yerleri gezerek fikirle­rini yaydığını söylerler. Tarihçilerimize göre şehirden şehire ge­zip Müslümanların yolunu değiştirmiş, onları yanlış yola sevk etmiştir. Önce Hicaz'da görünmüş, sonra Basra ve Kûfeye, ondan sonra da Suriye'ye gitmiş, sonunda Mısır'da yerleşmiş, halkı Rec'at inancına davet etmiştir. İbni Sabâ, İsa'nın bu dünyaya tek­rar geleceğine inanıp da Hz. Muhammed'in gelmeyeceğine inanan kişiye gerçekten de şaşılır; oysa ki Kur'an'da Hz. Muhammed'in de geleceği açıkça bildirilmiştir. Binlerce peygamber gelip geçmiş­tir; her birinin de yerine geçecek bir vasıysi vardır. Muhammed'in vasisi de Alî'dir; Muhammed peygamberlerin sonuncusu olduğu gibi Alî de vasiylerin sonuncusudur diyordu" sözlerini yazar ve not olarak da Taberî'yi, sahife numarasıyla bildirir.

11) Ansiklopedi yazarları

M. Th. Houtsma, Arnold, P. Vittek, A. Schaade, A. Th. Hart-mann, Gibb v.s. gibi ansiklopedi yazarları da bu masalı şöyle an­latırlar (Leiden, I, s. 29):

"Taberî ve Makrîzî'nin sözleriyle yetinecek olursak şöyle deme­miz gerekir:

İbni Sabâ'nın telkin ettiği fikirlerden biri de Muhammed'in rec'at fikriydi; bu fikri, Abdullah'ın ortaya attığı meşhurdur. Her peygamberin diyordu, bir vasiysi vardır; Muhammed'in vasıysi de Alî'dir; buna nazaran mü'min olan herkesin Alî tarafını tutması gerektir. Abdullah'ın, bu fikri yaymak için her tarafa adamlar gönderdiğini söylerler ki bunların bir kısmı da hicretin 35. yılı Şevvalinde (Nisan 656) Mısır'dan Medine'ye hareket etmişti."

Biz burada, Ansiklopedinin Taberî'den naklettiğini alıyoruz. Makrîzî'ye gelince: Söylenen bu olay, aşağı yukarı sekiz asır önce olmuştu; senedini anmadan ve naklettiği kitabı açıklamadan bah­settiği şeylere inanmamıza imkân yoktur. Taberî, Makrîzî'den, aşağı yukarı beş asır önce yaşamış ve bu olayları, rivayet edeni de açıklamak suretiyle, anlatmıştır; Makrîzî'ni yazdıklarını, Taberî'nin yazdıklarıyla aynı mâhiyette görmemiz mümkün değil­dir. Böyle olmakla beraber Makrîzî'nin rivayetini de, Allah izin verirse, kitabın sonunda eleştireceğiz.

12) Dwight M. Donaldson.

M. Donaldson, "The Shiite Religion, a. History of İslâm'ın Persia end Irak" kitabının 58. sahifesinde (London, 1933) der ki:

"Alî'nin hilâfete daha lâyık ve müstahak olduğu, hattâ bunun siyaset bakımından değil, İlâhî bir hak bulunduğu hakkındaki Alî taraftarlarının iddialarında, bilhassa, Osman'ın halifeliği zama­nında meydana çıkan ve Taberî'nin dediği gibi gayesi, Müslüman­ların arasına nifak sokmak olan Abdullah b. Sabâ adlı bir adamın rolü olduğunu görmekteyiz; en eski rivayetler, bizi bu fikre sevk etmektedir."

59. sahifenin notundan da anlaşıldığı gibi bu fikir, yalnız Taberî'ye dayanılarak serdedilmekte, iki kaynağa daha dayanıl­maktadır:

I- İslâm Ansiklopedisinde, evvelce arzettiğimiz müsteşrıkların yazdıkları,

II- Nicholson'un, "Arap Edebiyatı Tarihi"nin 315. sahifesindeki yazılan. Önce de söylediğimiz gibi bunların İbni Sabâ hakkındaki sözleri, Taberî'den nakledilmektedir; kaynaklan odur.

13- J. Wellhausen

J. Wellhausen, "Das arabische Reich und sein Sturz" adlı kita­bında, 56-57. sahifelerinde şöyle diyor:

"Sabâîler, İslâmın esasını bozmuşlardır. Onlar, Kur'ân'ın hilâfına, Tanrı'nın, Peygamber'in bedenine, Peygamber'in vefatın­dan sonra da Alî'nin ve soyunun bedenlerine hulul ettiğine inanı­yorlardı. Onların nazarında Alî, Ebü-Bekr ve Ömer'le bir sayıla­mazdı,' hattâ her ikisini de, Alî'nin hakkını gasbetmiş kişiler gö­rüyorlar, kudsî ruhun Alî'ye hulul ettiğine inanıyorlardı..." On­dan sonra da Sabaîlerin, Yemen'li bir Yahudi olan İbni Sabâ'ya mensup olduklarını söylüyor.

J. Wellhausen, burada kaynağını bildirmemekle beraber 396.399. sahifelerde, bu hususta daha etraflı bilgi vermekte ve "Seyf diyor ki: Sabâîler, daha ilk günden itibaren kötü kişilerdi; kötü düşüncelere sahiptiler. Osman'ı öldürterek Müslümanları iç savaşa sürdüler. Bunların çoğu mevâlîden ve Arap olmayanlar­dandı. Sabâîler, İbni Sabâ'ya uyup Peygamber'in ruhunun, rec'at ederek Ehlibeytine hulul ettiğine inanıyorlardı. Peygamber'in kı­zı Fâtıma'nın soyundan gelen Alî evladı, İslâmdan ve Arap milli­yetinden ayrılmadılar. Sabâîleri tardettiler. Fakat onlar, Alî'nin diğer oğlu Muhammed b. Hanefîyy'ye uydular. Muhammed'in ve­fatından sonra oğlu olan ve babası gibi pek de itibar sahibi bulun­mayan Ebû-Hâşim'in imâm olduğuna inandılar. Ebû-Hâşim, ken­disinden sonra Muhammed b. Aliyy-i Abbasî'yi kendisine vasıy tayin etti ve böylece hilâfet, Seyf in rivayetine göre Abbasoğullarına geçti. Abbasoğulları'nın ayaklanması, Sabaîlerin ayaklanma­ğıydı. Her iki bölüğün de davet merkezi Küfe'ydi ve kendilerine uyanlar, İranlılardı; her iki bölük de Müslüman Arapların aleyhi­ne ayaklanmıştı..."

Böylece J. Wellhausen'in özetleyerek naklettiğimiz sözlerinden açıkça anlaşılmaktadır ki dayandığı rivayet,Seyf in rivayetidir; onun adını iki kere anmaktadır. Kitabının önsözünde Seyfi övdü­ğünden de anlaşılıyor ki J. Wellhausen, Seyfin rivayetlerini,

Taberî'den almıştır. Buna nazaran onun da kaynağı Taberî'dir ve onun vâsıtasiyle bu masalı naklatmektedir (\*).

Görüldüğü gibi, şaşılacak derecede yayılan İbni Sabâ hikâyesini nakledenler, ya doğrudan doğruya Taberî'den almış­lardır bu rivayeti, yahut da bir veya daha fazla vasıtayla Taberî'yi kaynak edinmişlerdir.

Tarihçilerin ve yazarların bir kısmıysa, bir sened ve kitap zik­retmeden bu hikâyeyi anlatmışlar; .özetleyerek naklettikleri rivayetlerde Taberî'yi yahut onu kaynak edinen kitapların yazar­larını anmamışlardır ki onlar da şu iki tarihçidir:

14)Mîr Hond

903 Hicrîde (1947-98) vefat etmiştir. "Ravzat" us-Safâ"sında bu hikâyeyi anlatır.

15)Mir Hond'un oğlu Gıyâsüddin

940'ta (1433-34) vefat etmiştir. "Habîb'üs-Siyer"de bu hikâyeyi anlar. Kitabının önsözünde bildirdiği gibi naklettiği olayları ba­basının "Ravzat'üs-Safâ"sından almıştır.

Bütün bu izahlardan şu sonucu çıkarmaktayız: İbni Sabâ masalını etraflı bir surette anlatan ve bu masalın râvîsini de anan en eski kaynak Taberî tarihidir. Ondan sonraki bütün kitaplar, İbni Sabâ ve Sabâîler masalını Taberî'den almış­lardır. Şu halde şimdi, Taberî'nin, bu hikâyeyi kimden aldığını ve onun senedini araştırmamız gerekiyor.

16) İbni Sabâ masalında Taberî'nin senedi

310 hicrîde (922-23) ölen Ebû Ca'fer Muhammed b. Cerîr-i Ta-beriyy-i Amulî, Sabâîler destanını, "Târîh'ül-Ümemi ve'l-Mülûk"ünde, ancak tek bir kişiden nakletmektedir ki o da Seyf b. Ömer-i Temîmiyy-i Kûfî'dir. Taberî, hicretin 30. yılı olaylarını an­latırken der ki: "Bu yıl, Ebû-Zerr'le Muâviye arasındaki anlaş­mazlık ve Muâviye'nin Ebû-Zerr'i Şam'dan Medine'ye yollaması olayı olmuştur. Bu hususta bir çok şeyler nakletmişlerdir ki onla­rı anlatmayı uygun görmüyorum. Ancak şu kadarım söyliyeyim:

Şuayb, Seyf ten rivayet eder: İbn'üs-Sevdâ' Şam'a varınca Ebû-Zerr'le görüştü ve Ey Ebâ-Zerr dedi, görüyor musun Muvzâviye neler yapıyor?"

(\*) Bu kitap, Fikret Işıltan tarafından "Arap Devleti ve Sukutu" adıyla Türkçeye çevrilmiş. Ankara Üniversitesi İlahiyat fakültesi yayınlan arasında, 1963 yılında Ankara'da basılmıştır. (Mütercim)

Sonra İbni Sabâ hikâyesini Seyften nakleder ve Ebû-Zerr'in hâl tercemesini şu sözle bitirir:

"Başkaları bu hususta (Ebû-Zerr'in sürülmesinde) pek çok şey­ler ve hoşa gitmeyecek işler rivayet ettiler ki onları anlatmayı münasip görmüyorum."

Hicrî 30-36. yıllardaki olaylara gelince de îbni Sabâ ve Sabâîler hikâyesini, Osman'ın ölümü hâdisesinde ve Cemel Sava­şı dolayısıyla Seyften nakleder. Taberî'nin, Seyften rivayetinden başka bir senedi yoktur. Tarihinde Seyf in rivayetlerini, şu iki se­netten biriyle nakletmektedir:

1)Ubeyd b. Sa'di Züherî, amcası Ya'kub b. ibrahim'den, o da  
Seyften rivayet ediyor. Taberî'nin Seyften bu senetle naklettiği rivayetleri, kendisi Ubeydullâh'tan duymuştur ve "Haddesenî", yahut "Haddesenâ, "yâni bana dedi ki, bize dediler ki diye anlatır.

2)Seriyy b. Yahya, Şuayb b. ibrahim'den, o da Seyften rivayet  
ediyor. Taberî, bu senedle Seyf in sözlerini, onun "El-fütûh" ve "El-Cemel" adlı iki kitabından, şu üç sözle nakletmektedir:

I- "Ketebe ileyye", yâni bana yazdı...

II- "Haddesenî" yâni bana söyledi...

III-"Fî kitâbihi ileyye", yâni bana yazdığı yazıda...(\*)

17)İbni Asâkir'in senedi Taberî'den sonra bu masalın bir senedi daha var ki onu da 571 hicride (1175) vefat eden İbni Asâkir anmaktadır. İbni Asâkir, "Tarihu Medînet'id Dimaşk"ta Talha, Abdullah b. Sabâ ve diğer­lerinin hâl tercümelerinde bu hikâyenin bir kısmını Seyften rivayet eder. İbni Sabâ ve diğer hususlardaki senedi şudur: îbni Asâkir, Ebü'l-Kaasım-ı Semerkandî'den, o, Ebül'-Hüseyn Nukur'dân, o Ebû-Tahir Muhlis'ten, o, Ebû Bekr b. Seyften, o, Sıriy b. Yahya'dan, o, Şuayb b. İbrahim'den, o da Seyf b. Ömer'den rivayet eder.

Buna nazaran İbni Asâkir'in senedi, dört vasıtayla Sırıy b. Yahya'ya ulaşmaktadır. Taberî, Sıriy b. Yahya'dan iki vasıtayla naklediyor.

18) İbni Bedrân

1346'da (1927) vefat eden Ibn-i Bedrân, İbni Asâkir'in târîhini "Tehzibu İbni Asâkir" adıyla hulâsa etmiştir ve kitabında, rivayetlerin çoğunu, rivayet edenlerin adlarım anmadan anlatır.

(\*) Taberî, bu sözle ancak bir rivayet naklediyor (Avrupa basması, s. l, R. 2055).

Bu cümleden olarak İbn-i Sebâ'nın masalının bir kısmını, yalnız Seyf in adını anarak zikreder, bazen da râvinin adını anmadan anlatıp geçer; bâzı kereyse Seyf in rivayetlerini Taberî'den alır; nitekim Ziyâd b. Ebîh'in hâl tercemesinde (V, 406) Seyf in bâzı rivayetlerini Taberîden nakleder.

19) İbn-i Ebî-Bekr

İbni Sabâ ve Sabâîlere ait masalın bir başka senedi de vardır ki yazarların bir kısmı, 74.1'de (1340) vefat eden İbni Ebî-Bekr'in "Temhîd"inde olduğu gibi bu senedi kullanmışlardır. İbni Ebî Bekr, bu kitabında üçüncü halîfe Osman'ın şahadetini anlatır ve kitabının ön sözünde Seyf in "Fütûh"unu ve İbni Esîr'in târihini anar.

Şu halde İbni Ebî-Bekr, Sabâîler ve diğer olaylar hakkındaki rivayetleri, bâzı kere vasıtasız olarak Seyf in kitabından almakta, bâzı kere de İbni Esîr'den nakletmektedir. İni Esîr'inse Taberî'den, Taberî'nin de Seyf ten naklettiğini biliyoruz.

Buraya dek, Seyf in Sabâîler hakkındaki hikâyelerinde üç kay­nak belirmiştir:

I-Taberî (310 H. 922-923),

II- İbni Asâkir (571 H. 1175),

III-İbni Ebî-Bekr (741 H. 1340).

Yazarların ve tarihçilerin bir kısmı, yukarıdaki üç kitaba baş­vurmuşlar, bir kısmı iki kitaba dayanmış, bir kısmıysa Saîd-i Efganî gibi her üçünden de faydalanmıştır.

20) Saîd-i Efganî

Said-i Efganî, İbni Sabâ efsânesinin bir kısmını, "Aişetu ve's-Siyâse" adlı eserinde, "İhticacu Osman, İbnü Sabâ'el-batal'il-ha-fiyy'il-mahîf, El-İşrâf ala's-sulh, El-Muâmeretu ve'd-desîse" bö­lümlerinde anar; başka bölümlerde de bu masaldan bahseder. Kaynağı, birinci derecede Taberî, ikinci derecede, İbni Asâkir'in "Tarih"i ve "Tehzîb"i, üçüncü derecede de İbni Ebî-Bekr'in "Temhîd"idir. Taberî'ye hepsinden fazla güvenir ve kitabının be­şinci sahifesinde, "en ziyâde güvendiğim kaynak, Taberî tarihi ol­du; çünkü bu kitap, bütün kaynaklardan fazla gerçeğe yakın ve müellifi, başkalarından daha emindir, ondan sonra ne kadar mu­teber tarihçi gelmişse, ona güvenmiştir. Mümkün oldukça sözleri­ni değiştirmeden bu kitaba aldım" der.

21) Zehebî

Hicretin 748. yılında (1347) vefat eden Zehebî, "Tarih'ül-

İslâm’ında (c. II, s. 122-128), birkaç yerde bu masaldan bahseder. Başında, Taberî'de bulunmayan iki rivayeti Seyf ten naklettikten sonra (s. 124-128), Taberî'de geçenleri de hulâsa yollu anlatır.

Zehebî'nin tarihinde, Seyften nakledilen ve İbni Sabâ efsânesine ait olan rivayetler hakkında, kitabını önsözünde bilgi verir ve kitabının kaynaklan onca üç kısımdır: Önce, kitabın esa­sını teşkil eden kaynak, Seyf b. Ömer'in "Fütûh"udur. İkinci kay­nağı, hulâsa yollu naklettiği rivayetlerin bulunduğu kitaplardır. Üçüncü kısma giren kaynaklar arasında da Taberî'yi anar. Bun­da anlaşılmaktadır ki Seyf in "Fütûh"u, Zehebî'nin zamanına, yâni sekizinci asr-ı hicrîye kadar vardır ve bir nüshası da Zehebî'dedir; İbni Ebî-Bekr gibi o da vasıtasız olarak Seyften rivayetlerde bulunmaktadır; Taberî'de bulunmayan ve Seyften nakledilen iki rivayet de bu cümledendir.

Hulâsa şimdiye dek söylediklerimizden şu anlaşılıyor ki bilgin­ler ve tarihçiler, Abdullah b. Sabâ masalını, istisnasız, Seyf b. Ömer'den rivayet etmişlerdir. Onlardan Taberî, İbni Asâkir ve İb­ni Ebî Bekr'le Zehebî, arada bir başka râvî bulunmaksızın Seyften almışlar, diğerleri, vasıtalı olarak gene ondan faydalan­mışlardır. Bunu, şu şema ile tesbit ediyoruz:

Sabâîlere ait masalı uyduran

Seyf b. Ömer-i Temîmî (170 H.den, 786 M., sonra ölmüştür)

Seyften rivayet edenler: Zehebî, Taberî, İbni Asâkir, İbni Hal­dun, İbni Kesîr, İbni Esir, Ebü'1-Fidâ', Gıyasüddin, Reşîd Rızâ, Saîd-i Efganî, Ahmed Emin, Ferîd Vecdî, Hasan İbrahim, İbni Ebî-Bekr, İbni Bedran

Müsteşriklar: Nicholson, G. Van Vloten,

Ansiklopedi Yazarları: J. Wellhausen, Mîr Hound, Dwight M. Modanldson

Seyf b. Ömer

Evvelce de arzettiğimiz gibi, bin yıldan fazla bir zamandır, Sabâîler masalı bilginlerin ağızlarında dolaşıp durmaktadır; bu masalın râvîsi de Seyf b. Ömer adlı tek bir adamdır; hepsi, söyle­diklerini, ondan nakletmektedir. Şu halde, gerçeğe ulaşmak ve rivayetlerinin ne derecede gerçekten uzak, yahut ne derecede de­ğerli olduğunu anlamak için Seyf in kim olduğunu bilmemiz icâb eder.

Seyf b. Ömer, Temîm boyunun Useyyid şubesindendir ve bu yüzden ona Useydiyyi Temîmî, bâzı da Temîmiyyi Burcumî der­ler. Burcumî, berâcim sözüne nisbet bildiren bir kelimedir, Temîm boyundan birkaç şube, birbiriyle uzlaşmış, ahidleşmiş,

bundan dolayı da bunlara "Berâcim" denmiştir, Seyf, Bağdad'ın Küfe şehrinde yerleşmişti. Ölümü, Hârûn'ür-Reşîd'in zamanında, hicretin 170. yılından (786) sonradır. "İsmail Paşa", onun 200 hicrîde, Reşîd'in hilâfeti zamanında öldüğünü yazar; fakat Reşîd'in ölümü 193 hicrîdedir (809).

Seyf in rivayetleri

Seyf, o çağın tarihçilerinin âdetince tarihî olayları senedlerle nakletmiştir; bu yüzden de naklettiği efsaneler, târihî ve doğru sanılmıştır. Bir hikâyeyi birkaç kısma böler, her bölüm için de bir sened uydurur. Bu tarzda iki kitap telîf etmiştir:

1) El-Fütûh'ül-Kebîr va'r-Ridde

Bu kitap, Hz. Peygamberin (s.a.a) vefatına yakın bir zamandan Osman'ın hilâfetine kadar olan bahisleri ihtiva eder; Ebî-Bekr'in, hilâfetine muhalif bulunan, onun hilâfetini kabul etmeyen Müs­lümanlarla savaşına, "Mürtedlerle savaş" adını vermiştir. Ondan sonra Roma'nın doğusundaki fütuhatla Şam, Filistin ve İran'ın İslâm eline geçmesi konularım işler; naklettikleri tamamıyla ger­çekten uzaktır; hepsi de masal tarzında yazılmıştır.

2) El-Cemel ve Mesir-u Aişe ve Alî

Bu kitap da, Osman aleyhindeki kıyamdan, Osman'ın şehade-tinden ve Cemel savaşından bahseder. Bütün konuların incelen­mesinden anlaşılmaktadır ki bu kitap, Ümeyyeoğullannın yap­tıklarını tevîl ve onları savumak için yazılmıştır.

Seyf, bu iki kitaptan başka ayrıca bâzı rivayetler de uydurmuş­tur ki bunlar, bugüne dek birçok İslâm târihine aslî ve en büyük bir kaynak olmuştur.

Taberî, Seyf in rivayetlerini, târihinde, hicrî on birinci yıldan otuz altıncı yıla kadar olan olaylarda nakleder. Ondan sonra İbni Asâkir, büyük târihinde, Şam'da yaşamış olan kişilerin hâl terce-melerini yazarken Seyf ten nakillerde bulunur. 436'da (1044) vefat eden İbni Abd'ül-Birr, "İstîâb" ında, 630 da (1232) vefat eden İbn'ül-Esîr, "Üsd'ül-Gaabe"sinde, 748'de (1347) vefat eden Zehebî, "Tecrîd"inde, 852'de vefat eden (1448) İbni Hacer, "El-İsâbe"sinde, Sahabenin hâl tercemelerinde Seyf in Sahabe arası­na kattığı ve onlar için hâl tercemeleri yazdığı kişileri de almış­lardır. Bunların incelenmesinden anlaşılmaktadır ki bu kahra­manlardan yüz elliye yakın kişi, hiçbir suretle ve hiçbir zaman, varlık âlemine kadem basmamışlardır; fakat Seyf b. Ömer'in mu­hayyilesi, onları yaratmıştır. Seyf, bunları, Hz. Peygamber'in (s.a.a) zamanı saadetini idrâk edenler arasında göstermiş, bu yüz­den, hâl tercümeleri uydurulan bu muhayyel kişiler de Sahabe arasında zikredilmiştir (\*).

îslâm memleketlerine ait ve coğrafyaya dâir eser yazanlardan Yâkuut-ı Hamevî (626 H. 1228), "Mu'cem'ül-Büldân"ında, Safiyyüddîn, "Marâsıd'ül-îttılâ"mda Seyf ten rivayetlerde bulun­muşlardır. Bu bakımdan Seyf, yalnız İbni Sabâ adlı târihî kahra­manı yaratmakla kalmamış, daha yüzlerce târihî masallar uydur­muş, yüzlerce kahramanlar icâd etmiştir. Bu masallar, yüzlerce hadis, tefsir, tarih, coğrafya, edebiyat ve ensâb kitaplarına geç­miştir. Seyf in rivayetlerinin değerini anlamak, gerçek, yahut za­yıf olduğunu, rivayetlerine güvenilip güvenilemiyeceğini bilmek için Rical kitaplarına müracaat etmemiz, ondan sonra da, Al­lah'ın izniyle, rivayetlerini incelememiz gerektir.

# Rical kitaplarına göre Seyf:

1)Hicrî 232'de (846) vefat eden Yahya b. Muîn, onun hakkın­  
da, "Hadîsi zayıf ve gevşektir" der; bir kere de, "Onda hayır yok­tur" hükmünü verir.

2)303'te (915) vefat eden Sahîh sahibi Neseî'ye göre "Zayıftır; hadisini terk etmişlerdir; ne güvenilir, ne de emindir."

3)316'da (928) vefat eden Ebû-Davud, "Değersizdir; çok yalan söyler" hükmünü verir.

4)327'de (938) vefat eden İbn-i Ebi-Hâtem, "Hadisini terk et­mişlerdir" demektedir.

5)353'de (964) vefa eden"îbn'üs-Sekn" "Zayıftır" hükmünü ver­mektedir.

6)354'te (965) vefat eden İbn-i Hıbbân, "Uydurduğu hadisleri, inanılır kişilere atfederek nakleder" demekte ve "Zındıklıkla töhmetlenmiştir; hakkında, hadis uydurur demişlerdir" diye tavsif etmektedir. .

7)385'te (995) vefat eden Dârukutnî, "Zayıftır, hadisini terk et­mişlerdir" der.

8)405'te (1014) vefat eden Hâkim, "Hadîsini terk etmişlerdir; zındıklıkla töhmetlenmiştir" hükmünü verir.

9)817'de (1414) vefat eden Kamus sahibi Fürûzâbâdî, "Zayıf­tır" demektedir.

(\*)Seyf, masallarındaki kahramanları, ordu kumandanları göstermek­tedir; sözüne göre askere kumanda olarak tayin edilenlerin Sahabeden olmaları âdet olduğundan bu kahramanlar da Ashaptan sayılmaktadır.

10)852'de (1448) vefat eden İbni Hacer, aynı hükmü vermekte­dir.

11)911'de (1505) vefat eden Suyûtî, "Pek zayıftır" hükmüne varmaktadır.

12)923'te (1517) vefat eden Safıyyüddin, "Onu zayıf saymışlar­dır" sözünü söylemektedir.

Seyf hakkındaki Rical bilgisi âlimlerinin nokta-i nazarları ve hükümleri budur. Şimdi onun, olayları uydurmaktaki yolunu ay­dınlatmak, rivayetlerinin değerini belirtmek için rivayetlerine ge­çebiliriz; ancak İbni Sabâ masalını incelemeden önce, örnek ola­rak Seyf in birkaç rivayetini nakledecek, sonra Allah'ın izniyle İb­ni Sabâ masalına geçeceğiz.

Şeyf in Rivayetleri

Usâme Ordusu

Taberî, hicretin on birinci yılı olaylarını anlatırken Seyf in şu rivayetini nakletmekte (c. III, s. 212), İbni Asâkir de târihinde bunu zikreylemektedir (I, 427):

Rasûlullâh (s.a.a) vefatından önce Medinelilerle civarda bulu­nanlardan bir ordu tertip etmişti, Ömer b. El-Hattâb da bu ordu­daydı. Zeyd oğlu Usâme’yi bu orduya kumandan tayin buyurmuş­tu. Ordu henüz Medine sınırını aşmamıştı ki Hazret-i Resûl (s.a.a) irtihâl etti. Ordu olduğu yerde kaldı ve Usâme Ömer'e, Hazret-i Resûl’ün halîfesine git de ondan izin al, halkı geriye dön­düreyim dedi.

Seyf gene diyor ki:

"Orduda bulunan Ensâr, Usâme’nin yerine bir başkasını ku­mandan tayin etmesi için Ömer'i, Ebû Bekr'e gönderdi. Ömer, Ensâr’in sözünü Ebû-Bekr'e bildirince Ebû-Bekr yerinden fırladı; Ömer'in sakalım tutup dedi ki: Ey Hattâb oğlu, anan ölümüne ağ­lasın; Usâme’yi Rasûlullâh kumandan tayin etti; sense bana, onu bu işten almamı, başkasını tayin etmemi söylüyorsun."

Ondan sonra diyor ki:

"Ebû-Bekr o orduya hareket emrini verdi; onları uğurladı; ayrı­lırken de Allah'ın adliyle gidin, Allah sizi öldürsün, taunla yok et­sin dedi!"

Seyf in Usâme ordusu hakkındaki rivayeti bu. Fakat başka râvîler diyorlar ki:

Hicretin onbirinci yılı Saferinden dört gün kalmıştı; pazartesi günü Rasûlullâh (s.a.a) Roma'yla savaşa hazır olun buyurdu. Er­tesi günü Usâme b. Zeyd'i çağırdı, buyurdu ki: Ordunun kuman­danı olarak babanın şehit olduğu yere yürü, onlara saldır. Çarşamba günü Hazret-i Peygamber'in başlan ağrımaya, hararetleri yükselmeye başladı. Perşembe günü sabahleyin kendi elleriyle savaş sancağını Usâme’ye vermek üzere hazırladı. Usâme sancağı alıp Medine'den çıktı; bir fersahlık yerdeki Cürufu ordugâh yap­tı. Muhacirlerle Ensâr’in ululan, umumiyetle bu savaşa katılma­ya memur oldular. Ebû-Bekr, Ömer b. Hattâb, Ebû-Ubeyde b. Cerrah, Sa'd b. Ebî-Vakkas, Saîd b. Zeyd ye daha başkaları da bunlardandı. Bazıları, içinde ilk muhacirlerin de bulunduğu bir orduya ne diye bu çocukcağız kumandan oluyor dediler. Rasûlullah (s.a.a), bu sözü duyunca pek sıkıldı, başlarında bir bez bağlı, omuzlarında bir havlu atılmış olarak mescide gelip minbere Çıktılar (\*). Buyurdular ki: Bu nasıl sözdür ki Usâme’nin hakkın­da söyleniyor ve bana duyuruluyor? Bundan önce babasının ku­mandanlığına da itiraz etmiştiniz; oysa ki Allah'a andolsun ki, babası, kumandanlığa layıktı; oğlunda da o liyâkat var. Sonra minberden indiler. Üsâmeyle gitmek isteyenler, Hazret-i Peygamber'e veda ettiler ve Cüruftaki ordugâha doğru yola çıktılar. Hz. Peygamber'in (s.a.a) hastalığı ağırlaştı; kendilerinden geçmişlerdi. Usâme yanlarına geldi; eğilip Hz. Peygamber'i öptü. Fakat Pey­gamber'in söz söylemeye kudreti yoktu. Usâme döndü. Bir kere daha, pazartesi günü, Peygamber'in huzuruna geldi. Hz. Peygam­ber o gün, biraz iyileşmişti. Usâme’ye, kutlulukla yürü buyurdu­lar. Usâme, Hz. Peygamberle vedâlaşıp ordugâha döndü. Yürü­yüşe emir vermişti; ata binmek üzereydi ki annesi Ümmü Ey-men'den birisi gelip Hz. Peygamber'in (s.a.a) ihtizar halinde bu­lunduğunu haber verdi. Usâme, Ömer, Ebû-Ubeyde ve diğerleriy­le Medine'ye döndü. Hz. Peygamber (s.a.a), o gün öğle vakti vefat ettiler (\*\*).

Usâme ordusunun, Hz. Peygamber (s.a.a) hayattayken durumu

(\*) Şiddetli bir hastalığa tutulanların başlarında sarık, sırtlarında aba taşımaya güçleri olmadığından başlarını bir bezle bağlamaları, sırt­larına da bir havlu almaları, o zamanın âdetiydi.

(\*\*) Bu rivayeti İbn-i Sa'd, "Tabakaftında (II, s. 190), Fethuddîn İbn-i Seyyid "yyûn'ül-Eser"inde (II, 281) nakletmektedir; diğerleri de Ebû Bekr'le Ömer'in. Usâme’nin ordusunda bulunduğunu açıklarlar; o cümleden olarak Belâzüri "Ensâb'ül-Eşrâf'mda (l, 474), Ya'kubî târihinde (II, 74), İbni Bedrân, "Tehzîd"inde (II, 74), İbni Esîr, târihinde (II, 120), Molla Müttakıy "Kenzül-Ummâl"de (V, 312) ve "Müntahabu Kenz"de (IV, 180), İbni Sa'd, "Tabakaaf'ın IV. cildinde (s. 66), Marâgıy, "Telhisu Maâlinü Dâr'ül-Hicre"de (s. 90) aynı tarzda naklederler.

buydu. Vefatından sonraysa îbni Asâkir, bey'at tamamlanıp halk esenleşince Ebû-Bekr'in Usâme’ye, "Hazret-i Peygamberin sana emrettiği yere yürü" dediğini, o sırada Muhacirlerle Ansârdan bâzılarının, Ebû-Bekr'e bu orduyu göndermesini geciktirmesini teklif ettiklerim, fakat Ebû-Bekr'in kabul etmediğini bildiriyor. 834. sahifedeki diğer rivayette de Ebû-Bekr'in orduyu geçirdiğini, Usâme’ye, "Peygamberin (s.a.a), sana emirler verdiğini duydum; ben başka bir emir vermiyorum; o emirlere göre hareket et" diye­rek yolladığını bildiriyor.

# Şey f in rivâyetiyle karşılaştırma

1) Seyf diyor ki: Usâme ordusunun son kısmı, henüz  
Medine'nin hendeğini aşmamıştı ki Rasûlullah vefat etti. Seyf in, bu sözü söylemekte ayrı bir maksadı var. Sahabenin Hz. Peygamber'in emrine o derece itaati vardı ki emredilir edilmez, hiçbir suretle savsaklamadan hemen emre uydular demek, bu suretlede önce ve sonra, Hz. Peygamber'in Usâme’yi kumandan tayin edişine itirazları perdelemek istiyor. Oysaki diğer rivayetlerden  
açıkça Usâme ordusunun, Medine'ye bir fersahlık Cürufta ordugâh kurduğu ve birkaç gün Medine'ye gelip gidenlerin bulun­ duğu anlaşılıyor. Hz. Resûl, rahatsızlığı hafifledikçe, Usâme or­  
dusunu sormakta, henüz hareket etmediğini anlayınca sıkılmak­ta, defalarca Usâme ordusu hareket etsin, Usâme ordusunu yolasalın buyurmaktadır. Fakat Seyf, bu gecikmeyi gizlemek, bu işi yapanların hareketlerini örtmek için araya sözler katmakta, gerçeği kapatmaktadır.

2) Seyf, Rasûlullâh'ın (s.a.a) vefatını duyunca Usâme’nin Ömer'i, Rasûlullâh'ın halifesi Ebû-Bekr'e gönderip geri dönmek  
için izin istediğini söylüyor. Bu sözü de gerçek rivayetlere aykırı­dır Ve maksada dayanmaktadır. Çünkü arzettiğimiz gibi Üsâme'ni aldığı haber, Hazret-i Resûl’ün (s.a.a) ihtizar halinde bulunduğudur ve bu haberi alınca Ömer ve Ebû-Ubeyde'yle, bâzı rivâyetlerdeyse Ebû-Bekr ve Ömer'le Medine'ye dönmüştür. Ebû-Bekr, Medine'ye, Hz. Rasûlu-i Ekrem'in (s.a.a) vefatlarından son­ra gelmiştir. Kendisine bey'at edildikten ve bu iş, mescitte bittik­  
ten sonra Ebû-Bekr, halîfe unvanını almış ve halîfe tanınmıştır; Usâme’nin işine de, ancak ondan sonra karışmaya başlamıştır. Fakat Seyf, sözleriyle, Ebû-Bekr'in, Hz. Peygamber'in zamanında  
hilâfete nasb edildiği kanısını vermek istiyor.

3) Seyf, Ensâr’in, Ebû-Bekr'de, ordu kumandanlığının, Üsâme'den alınmasını istediklerini söylüyor. Halbuki diğer rivayetlerde ve bilhassa îbni Âsâkir'in târihinde (c. I, s. 438) bunu, ilk muhacirlerin istedikleri bildirilmektedir. Seyf, zamanın hükümetinin razılığım elde etmek için muhacirlerin isteğini ansâra yüklüyor.

4) Seyf, Usâme’ye ve ordusuna, Ebû-Bekr'in emir verdiğim söy­lemekte; oysa diğer rivayetlere nazaran emirleri, Hz. Resûl-i Ek­rem (s.a.a) vermişti. Hattâ Ebû-Bekr, "Peygamber'in sana emirler verdiğini duydum; ben başka bir emir vermiyorum; o emirlere gö­re hareket et" demişti.

Seyf, rivayetinin sonunda, Ömer'in Ansar'dan getirdiği haber yüzünden kızıp Ömer'in sakalını tuttuğunu, ona ilendiğini söylüyor; oysa ki "Elçiye zeval yoktur." Ve gene diyor ki: "Ebû Bekr, islâm ordusuna ilendi; öldürülmelerini, tauna tutulmalarını dile­di. Seyf e göre Müslümanların halifesi Müslüman ordusunu hayır dualarla geçireceği yerde ilenerek, beddua ederek uğurluyor!

Evvelce de arzettiğimiz gibi Seyf in bu rivayetleri uydurmakta­ki maksadı, zamanın hükümetinin, çağındaki adamların râzılıklarını, hoşnutluklarını kazanmaktır. Yalnız Ebû-Bekr'in bedduasını neden uydurdu? Rical bilginleri, onun zındık olduğu­nu söylüyorlar ya; İslâm tarihiyle, İslâm büyükleriyle bu suretle alay etmek istedi her halde; bundan başka bir sebep bulamıyoruz biz.

Seyf in uydurduğu rivayetlerde hiçbir değer yoktur; onun ma­salları, kendi muhayyilesinden doğmadır. Bu masallarda, önce­den de söylediğimiz gibi öyle kahramanlar vardır ki onlar, henüz zaman anasından doğmamışlardır. Ama Seyf in rivayetleri yayıl­dıktan sonra o kahramanlar da İslâm ricali arasında sayılmaya başlamışlardır."

Kaza ve Kader

Şüphesiz ki insana hem kötülük ve hem de kötülüklerden sa­kınmak ilham edilmiştir. Dolayısıyla kim kendini temizler ve tez­kiye ederse kurtuluşa erer ve kim de kötülüğe rağbet ederse hüs­rana uğrar. Allah-u Teala insana irade vermiştir. Akıl ve fikir ih­san etmiştir. Bazı işleri kendi iradesiyle gerçekleşir, bazı işleriyse iradesi dışında gerçekleşir. Örneğin insanın iyilik veya kötülüğe rağbet etmesi kendi iradesiyle gerçekleşmektedir. Ama insan her­hangi bir renk veya ırktan olmasını seçemez.

İnsanın yolda yürümesi kendi iradesiyle gerçekleşir. Ama yere düşmesi iradesi dışında bir olaydır. Ayrıca insan dua, ibadet ve iyi amelleriyle kendi kaderini değiştirebilir. Rızık ve ecelini değiş­tirebilir. Hakeza insan günahları sebebiyle de rızık, ecel ve kade­rini kötü anlamda değiştirebilir. Bu yüzden Ehl-i Beyt imamları "Ne cebirdir ve ne de tefviz; bu ikisi arasında bir şeydir." diye bu­yurmuşlardır. Zaten Şia'nın kabul ettiği beda inancı da bunu ifa­de etmektedir.

Ama ne yazık ki İslam toplumunda kaza ve kader konusu yan­lış yorumlara maruz kalmış ve pek çok su-i istifadelere uğramış­tır. Hatta Haccac gibi tarihin zalimleri de öldürdüğü ve işkence ettiği kimselere, "Ben sizlere Allah'ın indirdiği bir belayım. Ben kötüleri cezalandıran ilahi bir azabım" diyordu. Hatta bazıları ileri giderek Allah'ın fiillerinde muhtar olduğunu, dilediğini cen­nete dilediğini de cehenneme koyacağını ifade etmişlerdir. Al­lah'ın adaletini göz ardı ederek "Allah dilerse Yezidi bile cennete, Hüseyin'i ise (haşa) cehenneme koyar." demişlerdir. Elbette ki gerçek islam bu gibi düşüncelerden uzaktır. Biz Allah'ın adil ol­duğuna inanırız. Allah-u Teala haklının hakkını haksızdan ala­cak ve suçluları cezalandıracaktır. İyilik yapanları ise cennetine koyacaktır. Kaza ve kader insanın elinde olan bir şeydir. İnsan ibadet, zikir ve iyi amelleriyle kaderini değiştirebilir. Allah-ü Te­ala kulun iradesinin olmadığı hiç bir hususta kullarını hesaba çe­kici değildir. Bu hususta Prof. Dr. Ticani bakın ne diyor:

"Önceleri kaza ve kader konusu benim için çok zor ve anlaşıl­maz bir konu idi. Fikrimi rahatlatıp, kalbimi ikna edecek doyuru­cu ve yeterli bir tefsir bulamıyordum. Bu hususta şaşkınlık içinde kalmıştım. Bir taraftan Ehl-i Sünnet ekolünde insanın tabiatına uygun fiillere yöneltildiğini (her şeye yaratıldığı şey kolay kılın­mıştır) 've Allah-u Teâlâ'nın her cenine annesinin karnında iken iki tane meleği gönderdiğini ve bu meleklerin onun ecelini, rızkı­nı, amelini ve şekavet veya saadet ehli olacağını yazdığını (1) öğ­renmiştim. Bir taraftan da aklım ve vicdanım Allah'ın adil oldu­ğunu ve kullarına zulmetmediğini söylüyordu. Allah nasıl olur da kendisinin yazıp mecbur ettiği fiillerden dolayı onları hesaba çe­kip azaplandırabilir?

Diğer Müslüman gençler gibi ben de fikri yönden çelişki içinde yaşıyordum. Bir taraftan düşünüyordum ki, "Allah-u Teâlâ ger­çekten güç sahibi ve cebbar'dır; O'ndan ne yaptığı sorulmaz, onlar (mahlukat) sorguya tutulur." (Enbiya-23).

Yine: "O istediğini yapandır." (Buruc-16).

Mahlukatının bir kısmını cennet için, diğer bir kısmım ise ce­hennem için yaratmıştır. Öte taraftan diyordum ki: "O kullarına rahman ve rahimdir; bir zerre ile zulmetmez" (Nisâ-40).

"Senin Rabb'in kullara zulmeden değildir." (Fussilet-46).

l- Sahih-i Müslim, c. 8, s. 44

Yine: "Allah insanlara hiç zulmetmez; fakat insanların kendi kendilerine zulmederler." (Yunus/44)

Hadiste de yer aldığı üzere "O mahlukatına karşı, bir annenin çocuğuna olan sevgisinden daha fazla merhamet besler." (1)

Bazen bu konuyla ilgili Kur'an ayetlerini okurken bile çelişkili anlayışlarla karşı karşıya kalıyordum. Bazen insanın kendi nefsi­nin yaptıklarından sorumlu olduğunu anlıyordum:

"Her kim bir zerre kadar hayır da yapsa onu görecek ve her kim bir zerre kadar şer de yapsa onu görecektir."

Bazen de insanın belli bir yöne yöneltilmiş olduğunu ve onun hiç bir güç ve kudreti olmadığını ve kendisine bir fayda ve zarar vermeğe veya rızık kazanmağa malik olmadığını anlıyordum:

"Allah dilemedikçe hiç bir şey isteyemezsiniz." (El İnsan/30)

"Allah istediği sapıklığa düşürür ve istediğini hidayet eder." (Fatır/8)

Yalnızca ben değildim, aksine müslümanların çoğunluğu bu fikri çelişkiyi yaşamaktadırlar. Bu yüzden de ulema ve büyükle­rin birçoğundan kaza ve kader konusunu sorulduğunda, diğerle­rini ikna etmeği bırak, hatta kendilerini tatmin edecek bir cevap­lan bile olmadığını görürsün. Bu nedenle de "Bu konuya çok de­rince dalınmaması gerekir" diyerek geçiştiriyorlar. Bazıları da bu konuda derince bahsetmenin haram olduğuna fetva vermekte ve "Bir Müslüman kaza ve kadere (hayrı ve şerriyle) inanıp Allah'ın katından olduğunu kabul etmelidir" derler.

Onlara "Nasıl olur da Allah-u Teâlâ bir kulunu suç işlemeğe mecbur kıldıktan sonra onu cehenneme atıyor?" diye sorunca da ona tekfire kalkışıp, zındıklık dinden çıkmak vb. şeylerle suçlu­yorlar. Bu nedenle de akıllar taşlaşmış artık evlenmenin, boşan­manın hatta zinanın bile alınyazısına (kadere) dayandığına ina­nılmaya başlanmıştır. Şarap içmek, insan öldürmek de bunlara dahildir. Hatta yemek ve içmek bile önceden takdir edilmiştir. O halde sen ancak Allah'ın sana yazdığı şeyleri yemekte ve içmekte­sin!

Alimlerimizden birisine bu husustaki soruları tekrarladıktan sonra dedim ki: "Halbuki Kur'an bütün bu fikirleri yalanlıyor. Hadisler ise Kur'an'a ters düşemez. Allah-u Teâlâ evlenmek ko­nusunda Nisa suresinin 3. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Siz hoşlandığınız kadınlarla evlenin,"

Bu ayet-i kerime, evlenmek hususundaki kararın insanın ken­di elinde olduğunu bildirmektedir. Talak konusunda da Bakara

1. Sahih-i Buhari, c. 7, s. 75.

suresinin 229. ayetinde şöyle buyurmuştur:

"Boşamak, iki defa olur; ondan sonra ya güzellikle kadını tut­mak gerek, ya hoşlukla bırakmak."

Bu da insanın bu hususta özgür olduğunu gösterir. Zina konu­sunda ise İsrâ suresinin 32. ayetinde şöyle buyuruyor:

"Ve zinaya yaklaşmayın ki o çok ayıp ve kötü bir yoldur." Bu ayet-i kerimede zinanın insanın ihtiyarında olduğunu açıklıyor. Şarap hususunda da Maide suresinin 91. ayetinde şöyle buyuru­yor:

"Şeytan şarap ve kumar ile aranıza düşmanlık ve kin sokmak ve bu vesileyle sizi Allah'ın zikrinden ve namazdan alıkoymak is­tiyor; acaba siz kaçınacak mısınız?"

Bu ayet-i kerimede ihtiyar ve iradenin insanın kendi elinde ol­duğunu açıklamaktadır. Katl-i nefse gelince, bu konuda En'am suresinin 151. ayetinde Allah-u Teâlâ şöyle buyuruyor:

"Allah'ın haram kıldığı nefsi herhangi bir hak (kısas hakkı gi­bi) olmadıkça öldürmeyin."

Ve yine Nisa suresinin 93. ayetinde şöyle buyurmuştur:

"Ve kim bir mü'mini kasten öldürürse cezası cehenneme atıl­maktır; ebedî kalır orda ve Allah ona gazeb eder ve rahmetinden uzaklaştırır onu ve ona pek büyük bir azap hazırlamıştır da."

Bu ayetler de öldürmek konusunda insanın muhtar olduğunu gösteriyor. Hatta yemek ve içmek hususunda da bizlere yol gös­termiş ve A'râf suresinin 31. ayetinde şöyle buyurmuştur:

"Yiyiniz ve içiniz; fakat israf etmeyiniz; o israf edenleri sev­mez."

Bu ayet de insanın ihtiyar sahibi olduğuna delalet ediyor.

Efendim, dedim bu Kur'ân'dan getirdiğimiz deliller karşısında her şeyin Allah'tan olduğunu, onun insanı belli bir yöne yönelme­ye mecbur kıldığını nasıl söyleyebilirsiniz?" Cevab olarak "Kai­natta tasarruf edenin sadece Allah- Teâla olduğunu" söyleyerek Al-i İmran suresinin 26. ayetini delil olarak zikretti. Bu ayette Allah-u Teâlâ şöyle buyuruyor: "De ki: Ey Allah'ım, (ey) mülkün (hükümetin) sahibi, mülkü (hükümeti) istediğine verir ve istedi­ğinden de mülkü (hükümeti) alırsın; istediğinizi aziz kılar, istedi­ğini de zelil kılarsın. Hayır senin elindedir; sen herşeye kadirsin."

Ben ona cevap olarak dedim ki: "Aramızda Allah'ın meşiyeti konusunda ve Allah-u Teâlâ'nın bir şeyi yapmayı dilediği takdir­de insan ve cinlerin ve diğer mahlukların bana karşı koyma imka­nı olmadığında bir ihtilaf yoktur; ihtilafımız kulların fiilleri konu­sundadır ki, acaba bu işler kulun kendisinden midir yoksa Al­lah'tan mı?"

Benim bu sözüme karşı "Sizin dininiz size benim dinim de ba­nadır" cevabını vererek böylece bahsi kapattı.

Çoğu zamanlar alimlerimizin dayandığı delil işte budur. Hatır­ladığım üzere ben iki gün sonra onun yanına tekrar dönerek de­dim ki: "Sizin itikadınıza göre her şeyi Allah yapmakta olup ku­lun hiçbir seçme hakkı da yoktur. O halde neden bu sözü hilafet konusunda da söylemiyorsunuz? Yani neden hilafette de, her iste­diğini yaratan ve her istediğini seçen odur; onların seçme hakkı yoktur, demiyorsunuz ve hilafetin müslümanların seçimiyle ger­çekleştiğine inanıyorsunuz?"

O dedi ki: "Evet bunu hilafet konusunda da söylüyorum. Zira Ebubekir'i, sonra Ömer'i, sonra Osman'ı ve sonra da Ali'yi hilafe­te seçen Allah^u Teâlâ'dır. Eğer Allah-u Teâlâ Ali'nin ilk halife ol­masını irade etseydi, cinler ve insanlar buna engel olamazdı."

Ona dedim ki: "Şimdi çıkmaza girdin." O "Nasıl?" dedi. Dedim ki: 'Ya Allah-u Teâlâ'nın bir yandan dört Hulefa-i Raşidin'i ken­disi seçtiğini, onlardan sonraki dönemler için ise halkın istedikle­rini seçmeleri için işi onlara bıraktığını söylemelisin ya da Allah-u Teâlâ'nın işi halka bırakmadığını ve Resulullah (s.a.a)'ın vefa­tından kıyamet gününe kadar gelecek olan bütün halifeleri kendi­sinin seçtiğini söylemelisin.

"İkinci görüşü kabul ediyorum" dedi ve yine bu ayet-i kerimeyi okudu "De ki: Ey Allah'ım, (ey) mülkün sahibi, mülkü istediğine verirsin; istediğinden de mülkü alırsın..."

Ona "O halde padişahlar ve sultanlar eliyle İslam'da vuku bu­lan sapıklık ve suçların faili de neuzu billah -Allah-u Teâlâ'dan mıdır? Zira bunları da o halkın idarecisi kılmıştır." dedim. Dedi ki: "Evet, böyledir. Zaten bazı salihler:

"Ve eğer bir beldeyi helak etmek istersek, onların zenginlerine emrederiz..." ayet-i kerimesinin "Emerna" kelimesini, yönetici kı­larız anlamına gelen "Emmerna" şeklinde (şeddeyle) okumuşlar­dır. Yani, "Onları biz âmir (yönetici) kılarız."

Dedim ki: "O halde Hz. Ali ile Hz. Hüseyin'in şehit edilmesi de Allah'ın isteği üzere mi olmuştur?"

"Evet" dedi "Resulullah'ın Hz. Ali'nin başına ve sakalına işaret ederek buyurduğu şu sözü duymamış mısın?

"Ey Ali, senin şurana (başına) vurup da şuranı (sakalın) kana bulayan kimse sonradan gelenlerin en şekavetlisidir."

Hz. Hüseyin de böyledir. Hz. Resulullah, o hazretin Kerbela'da şehit olacağını biliyordu. Bunu Ümm-ü Seleme'ye de haber ver­mişti. Hz. Hasan'ın eliyle de iki büyük İslam fırkası arasında sul­hun gerçekleşeceğini de biliyordu.

Her şey ezelden yazılmıştır; insanın bundan kaçacak bir yolu yoktur. Böylece de çıkmaza giren sensin ben değilim."

Bir süre susup ona baktım. O ise bu sözlerine güvenerek beni delil ile susturduğunu zannediyordu. Ben ise Allah'ın, olacak olayları önceden bilmesi konusuyla yaratıkları mecbur kılmak ko­nusunu birbirine karıştırmaması hususunda onu nasıl ikna ede­bileceğini düşünüyordum. Ona yeniden, "O halde eski ve yeni bü­tün yöneticileri hatta İslam ve müslümanlarda savaşan kimsele­re bile Allah-u Teâlâ bu makamı vermiştir?" dedim. O "Evet" de­di, "Bu hususta hiç bir şüphe yoktur."

Ben "Hatta Fransa'nın Tunus'u, Cezayir'i ülkeleri istila edip sö­mürmesi de Allah'tan idi." diye sordum.

"Evet" dedi, "va'desi bitince de Fransa bu bölgeden çıkıp gitti." Ona dedim ki: Sübhanellah, sen daha önce Ehl-i Sünnet'in Hz. Resulullah'ın vefat ettiğinde hiç kimseyi yerine halife tayin etme­diğine ve Müslümanları istedikleri kimseyi halife tayin etmeleri hususunda serbest bıraktığına dair görüşünü savunmuyor muy­dun?

"Evet, önce de bu görüşte idim ve inşallah bu görüş üzerinde de baki kalacağım." dedi.

Ona dedim ki: "O halde Allah'ın seçimiyle insanların şurayla seçimi arasında nasıl uyum sağlayabiliyorsun?"

O "Müslümanların Ebubekir'i seçmesi Allah'ın seçmesi demek­tir." diye cevap verdi.

Dedim ki: "Allah-u Teâlâ Sakife'de onlara Ebubekir'i seçmesi hususunda vahy mi indirmişti?"

Dedi ki: "Esteğfirullah, Hz. Muhammed'den sonra artık vahy yoktur. Bu Şia'nın görüşüdür." (Bilindiği üzere şia böyle bir görü­şe itikat etmemektedir. Bu bazılarının Şia'ya ettikleri bir iftira­dan başka bir şey değildir.)

Ona dedim ki: "Şia'yı bırakalım bir kenara; beni kendi ilminle ikna et. Sen Allah'ın Ebubekir'i nasıl halife seçtiğini söylüyorsun?"

Dedi ki: "Eğer Allah'ın iradesi bunun aksine olsaydı, müslümanların böyle bir şeye gücü yetmezdi. Aslında bütün alem bir araya gelse Allah'ın iradesinin aksine bir iş göremez."

Evet, görüldüğü gibi böyle bir fikir gerçekten insanın düşünce­sini çıkmazlara sokmakta ve insanın tedebbür ve düşünce kabili­yetini köreltmektedir. Bu da insanı Kur'an-ı Kerim'in ayetlerinde hakkıyla tedebbür etmekten alıkoyar ve insan böyle olunca da ar­tık kendisine bilimsel veya felsefi deliller söylemenin de hiç bir faydasının olmayacağı aşikardır.

Bu esnada eski bir olayı hatırladım:

"Bir gün bir dostumla birlikte çak sayıda ağacın olduğu hurma­lıkların içinde yürüyor, kaza ve kader konusu hakkında sohbet ediyorduk. Bu arada yetişmiş bir hurma tanesi ağaçtan yere düş­tü ve ben onu otların üzerinden alıp yemek kastıyla ağzıma gö­türdüm. Dostum "Allah'ın sana yazdığından gayrisini yemiyor-sun; bu hurma tanesi senin için yere düştü" dedi. Ona "Madem ki sen bunun bana yazıldığına inanıyorsun, ben onu yemeyeceğim." deyip hurmayı ağzımdan dışarı çıkardım. Dostum "Sübhanellah" dedi: "Eğer bir şey sana yazılmamışsa Allah onu, senin karnından bile dışarı çıkarır."

Ona "O halde yiyeceğim" dedim ve dostuma hurmayı yemekte veya yememekte muhtar (özgür) olduğumu îsbatlamak kastıyla tekrar hurmayı ağzıma alıp çiğnemeye başladım. Dostum, onu çiğneyip yutuncaya kadar bana bakıyordu. Ben onu yuttuktan sonra "Andolsun Allah'a ki, sana bu yazılmıştı" dedi. (Bunu de­mekte Allah'ın onu yiyeceğimi takdir ettiğini kastediyordu.) Böy­lece beni mağlup etti. Zira artık ben onu tekrar karnımdan çıka­ramazdım!

Evet çoklarının savunduğu kaza ve kader konusundaki inanç  
bu idi. Bu inançlar sebebiyle insanın çelişkiler içerisinde kalacağı  
ve fikri buhranlar geçirip tabii olarak hayatında bir donukluk içerisine gireceği doğal bir şeydir. Zira böyle bir insan bir şey yapmak istediği zaman, Allah-u Teâla'nın durumunu değiştirmesini  
bekler ve yüklendiği sorumluluktan kaçarak sorumluluğu Al­lah'ın boynuna atar. Bu durumda eğer zina edene, hırsızlık yapa­na ve hatta küçük masum bir kız çocuğunu kaçırıp, tecavüz ettik­ten sonra öldüren birisine" Neden bunu yaptın?" dediğinde sana "Her şey Allah'ın elindedir; Rabb'im böyle taktir etmiştir" cevabı­nı verecektir. Bu olacak bir şey midir? Zira Allah-u Teâla'nın in­sandan kız çocuklarını diri diri topraklar altına gömmesini istemesi sonra da "Hangi suçtan dolayı öldürülmüştür?" diye buyura­rak bu işinden dolayı kendisini sorumlu tutması makul bir şey değildir. Ey Rabbim, şüphesiz ki sen bu gibi şeylerden münezzeh­sin. Böyle bir inanç sebebiyle dünya bilginleri bizi küçümseyecek ve bu inancı cehalet ve geri kalmışlığımızın başlıca sebebi olarak göreceklerdir. '

Araştırmacılar bu inancın Emevilerin uydurması olduğu neti­cesine varacaklardır. Zira onlar Allah-u Teâla'nın kendilerine mülk verip halka hakim kıldığını iddia ederek halkın muhalefet­ten kaçınıp itaat etmeleri gerektiğini söylüyor ve onlara muhale­fet etmenin Allah'a karşı çıkmak olduğunu ve bunun cezasının ise öldürülmekten başka bir şey olmadığını ifade ediyorlardı. Bu sözümüzün İslam tarihinden sayısız şahitleri vardır. Mesela, Os­man İbn-i Affan'dan hilafetten elçekmesi istendiğinde, bunu red­dederek şöyle demiştir: "Ben Allah'ın bana giydirdiği gömleği çı­karmam." (1) Bu sözden anlaşılıyor ki, ona göre hilafet Allah-u Teâlâ'nın kendisine giydirdiği bir elbisedir; Allah'tan gayri hiç bir kimsenin de onun üzerinden çıkarmaya hakkı yoktur. Yani ölün­ceye kadar o elbise üzerinde kalmalıdır.

Yine Muaviye halka şöyle diyordu: Ben sizinle oruç tutasınız ve zekat veresiniz diye savaşmadım; ben sizlere hükmetmek için savaştım. Sizin istememenize rağmen Allah bu makamı bana ver­di."

Görüldüğü gibi, Muaviye daha ileriye giderek onu halka hük­metmek için Müslümanları öldürmede Allah'ın kendisine yardım­cı olduğunu iddia ediyor. Muaviyenin bu hutbesi çok meşhur bir hutbedir. (2) Hatta halk istemediği halde, oğlu Yezidi veliaht ta­yin etmesinin bile Allah-u Teâlâ'nın iradesiyle olduğunu iddia et­miştir. Tarihçilerin nakline göre çeşitli İslam bölgelerine Yezid'e biat toplamak için mektuplar gönderiyor ve zamanın Medine vali­si olan Mervan ibn-i Hakem'e yazdığı mektupta ise "Allah'ın Ye­zid'e bey'at etmeği takdir ettiğinden" bahsediyordu. (3) Hz. Hüse­yin'in şehadetinden sonra Hz. İmam Hüseyin'in oğlu Hz. Zeyn'ul Abidin'i (aleyhimesselam) zincirlerle bağlı bir esir olarak küfe va­lisi fasık ibn-i Ziyad'ın meclisine getirdiklerinde o mel'un aynı ta­vırla Hz. İmam Zeyn'ul Abidin'e işaret ederek "Kimdir bu" diye sormuştur. Ona "Bu Hüseyin'in oğlu Ali (Zeyn'ul Abidin)dir" de­nince "Allah Hüseyin'in oğlu Ali'yi öldürmedi mi?" demiştir. (Maksadı Kerbela'da Hz. Hüseyin'le birlikte şehit olan Hz. Hüse­yin'in Ali isimli diğer bir oğludur)

Bu sözü duyan imam Zeyn'ul Abidin'in halası Zeynep o mel’ una "Hayır, onu Allah'ın ve Re­sulü'nün düşmanları öldürdü" cevabını vermiştir. O zaman mel'un ibn-i Ziyad, Hz. Zeyneb'e hitaben "Allah'ın senin ailenin başına getirdiği belayı nasıl buldun?" diye sormuş. Hz. Zeynep ise "Ben güzellikten başka bir şey görmedim." Onlar Allah'ın kendi­lerine şehadeti takdir ettiği bir grup idiler; onlar da savaşıp şehid edildiler. Çok yakında Allah seninle onları bir yerde toplayacak

1- Tarih-i Taberi "Hisar-ü Osman" bölümü ve Tarih-i İbn-i Esir.

2- Mekatil-ut Talibiyyin, s. 70-İbn-i Kesir'in Tarihi, c. 8, s. 131-şerh-i ibn-i Ebi'l Hadid, c. 3, s. 16.

3- El İmamet-u ve's Siyase, c. l, s. 151, Muaviye'nin Yezid'e biat topla­ma bölümü.

ve o zaman muhakeme edileceksin. O gün bak gör, kim kurtula­caktır. Annen senin yasına otursun ey Mercane'nin oğlu,(l) diye cevap vermiştir.

Kısacası bu inanç (yani insanın işlerinde mecbur olduğu inan­cı) Beni Ümeyye ve yardımcılarının uydurması olup Şia dışında bütün îslam ümmetine çeşitli şekillerde sirayet etmiştir.

Şia alimleriyle tanışınca (2) ve kitaplarım okuyunca adeta ka­za ve kader hususunda yeni bir ilim elde ettim. Birisi Hz. Ali (a.s)'a kaza ve kader konusunu sorunca imam şöyle buyurmuştur:

"Yazıklar olsun sana sen kaza ve kaderin kesin ve mutlak bir şey olduğunu mu sanıyorsun? Böyle olsaydı artık sevap ve ceza vermenin bir anlamı kalmaz ve söz veren boş yere olurdu. Allah-u Teâlâ kullarına ihtiyaren emir etmiş ve ihtiyaren de nehyetmiştir. Onların tekliflerini kolay kılmış zorlaştırmamıştır. Az bir amele karşılık olarak da çok sevap vermiştir. Allah-u Teâlâ mağ­lup kılınarak isyan edilmemiş zorla da kimseyi itaat etmek mec­buriyetinde bırakmamıştır. Peygamberleri oyuncak olsun diye göndermemiş, kitapları da boş yere nazil etmemiştir. Gökleri, ye­ri ve onların arasında bulunan varlıkları da batıl ve boş yere ya­ratmamıştır. "Bu kafirlerin hayalidir; cehennem ateşinden dolayı eyvahlar olsun kafirlere." (3)

Ne de açık bir beyandır bu. Bu konuda bundan daha açık bir söz ve bundan daha sağlam bir delil okumamıştım. Müslüman olan herkes bununla amellerinin sadece kendi irade ve ihtiyarın­dan kaynaklandığına inanıyor. Zira Allah-u Teâlâ emretmiş, ama seçim hürriyetini de bize bırakmıştır. Hz. İmam Ali'nin "Allah kullarına ihtiyaren emretmiştir" sözünün anlamı da budur. Daha sonra, Hz. İmam Ali (a.s) konuya daha da açıklık getirerek şöyle buyurmuştur: "Allah mağlup kılınarak isyan edilmemiştir." Bu sözün anlamı şudur ki, Allah-u Teâlâ insanları bir işi yapmak zo­runda bırakmak isteseydi, kullan da birleşseydi yine de Allah'ın işine galip gelemezlerdi. Bu ise Allah-u Teâlâ'nın itaat ve isyanda kullarına seçme özgürlüğü verdiğini gösterir. Bunu Allah-u Teâlâ Kehf suresinin 29. ayetinde şöyle açıklamıştır:

"De ki, hak Rabbinizledir; isteyen iman etsin, isteyen de kafir olsun."

1- Mekatil'ut Talibiyyin-Maktel'ul Hüseyin.

2- Muhammed Bakır Es-sadr, Ayetullah-il uzma Hoi, Ayetullah Hekim Allame Tabatabai vb. bana bu hususta çok yardımcı oldular.

3- Muhammed ibn-i Abduh'un yazdığı "şerh-i Nech'ül Belaga" c. 4, s.673.

Daha sonra, Emir'ul Mu'minin Ali (a.s) bu konuyu insanın kal­bine yerleştirmek amacıyla insanın vicdanına hitap ederek konu­yu açıklığa kavuşturan kesin bir delile işaret ediyor. O da şudur: "Bazılarının inandığı gibi eğer insan fiillerinde mecbur olsaydı, o zaman artık peygamber, gönderip, kitap indirmek bir nevi oyun ve faydası olmayan abes bir iş olurdu. Allah-u Teâlâ ise oyundan ve abes iş görmekten münezzehtir. Zira Peygamberlerin (Allah'ın selamı onlara olsun) gönderilmesi ve kitapların nazil olunması in­sanları islah edip onları zülümattan çıkarıp, nura hidayet ederek nefsani hastalıklarım tedavi etmek ve saadetli bir hayatın örnek yolunu onlara açıklamak içindir." Allâh-u Teâlâ İsra suresinin 9. ayetinde buyuruyor ki:

"Şüphe yok ki bu Kur'an, insanları en doğru bir yola sevk eder."

Daha sonra Hz. Ali (a.s) sözünü, cebre inanmanın göklerin, ye­rin ve ikisi arasında bulunan varlıkların batıl yere yaratıldığına inanmayı gerektirdiğini açıklayarak sona erdiriyor.

Bir grubun cebre inandığı, bir grup da tefvize inandığı bir sıra­da şianın kaza ve kader konusundaki inancım incelediğimizde bu inancın çok sağlam bir inanç olduğu ortaya çıkar. Zaten Ehl-i Beyt imamlarının (Allah'ın selamı onlara olsun) varlığı da İslami inanç ve kavramları islah etmek, ve bu yoldan kayanları tekrar doğru yola döndürmek içindir. Bu amaçla Ehl-i Beyt İmamları açıkça buyurmuşlardır ki:

"(Hakikat) Ne cebir doğrudur ve ne de tafviz; bu ikisinin ara­sında bir şeydir." (1)

Bu kavramı Hz. İmam Sadık her insanın kendi aklıca kavraya­cağı bir basit örnekle açıklamıştır. Birisi İmam'a "Ne cebir doğru­dur ve ne de tafviz; bu ikisinin arasında bir şeydir" demekle neyi kastediyorsunuz?" diye sorunca, şöyle buyurdu: "Yeryüzünde yü­rümen, yere düşmen gibi değildir."

Bunun manası şudur ki, biz yürürken kendi ihtiyarımızla yü­rüyoruz; ama düşmemiz irademizin dışında olan bir şeydir.

Böylece, kaza ve kader ile ilgili doğru görüş, cebir fikriyle 'taf­viz fikri arasında bulunan bir fikirdir, yani bir kısım işler bizim kendi elimizde olup kendi ihtiyar ve irademizle yaptığımız şeyler­dir. İkici kısım işler ise bizim irademizden hariçtir ve de bunlara karşı boyun eğmek zorundayız. Yani defetmek imkanımız da yok­tur. Birinci bölümden dolayı bir sorumluluğumuz yoktur. O halde insan aynı anda hem muhtardır ve hem de mecbur.

A) İnsan bir iş hususunda düşünüp nihayeten yapmak veya

l- Akaid'üş Şia fî'l kaza ve'l kader.

yapmamak kararım aldığı fiillerinde muhtardır. Allah-u Teâlâ Şems suresinde buna işaret ederek buyurmuştur ki:

"Andolsun cana ve azasını düzüp koşana, derken ona kötülüğü­nü de çekinmesini ilham etmiştir, andolsun ki kim özünü iyice temizlemişse kurtulmuştur, muradına ermiştir, ve andolsun ki kim özünü kirletmiş, kötülüğe gömmüşse ziyana girmiştir."

O halde nefsin tezkiyesi ve kirlenmesi insanın kendi seçimi so­nucu olduğu gibi, felaha varmak ve zarara uğramak da bu seçi­min kesin ve adilane olan bir neticesidir.

B) İnsan onu kapsayan Allah-u Teâlâ'nın irade ve meşiyetine boyun eğmiştir. Yani bütün bu evrene hakim olan kanunlarına karşı mecbur durumdadır. İnsan kendisinin erkek veya kadın cinsinden olmasını seçeremez. İnsan hangi renk ve ırktan olması­nı seçemez. İnsan hangi anne-babadan dünyaya geleceğini seçe­mez. Hatta insan cisim yapısını ve boyunun ne kadar olmasını bi­le seçemez.

Bundan başka genetik hastalıklar gibi kendi katkısı olmadan lehine veya aleyhine işleyen bir kısım tabii kanunlara boyun eğ­mek zorundadır. İnsan yoruldu mu uyur, dinlendikten sonra da uyanır. Acıktığı zaman yemek yer. Susadığı zaman su içer. Bir fe­rahlık hissettimi neşelenip güler, bir hüzüne kapıldı mı ağlar ve üzülür. Vücud fabrikasında çeşitli hormon, hücre ve büyüme ka­biliyeti olan, nütfeler üretilir. Bu arada biyolojik yapısı ise hayret verici bir tertip ve düzenle çalışmaktadır. Fakat bu insan hayatı­nın her anında ve hatta ölümünden sonra bile ilahi inayetlerle çevrelendiğinin farkında dahi değildir. Allah-u Teâlâ bunu işareten Kıyamet suresinin 36. ayetinden 40. ayetine kadar şöyle bu­yuruyor:

'Yoksa insan sanır mı ki kendi keyfine bırakılır? Erlik suyun­dan dükülen bir katre değil miydi? Sonra bir kan pıhtısı oldu da onu yarattı, azasını düzüp koştu, derken ondan da erkek, dişi, çiftler yarattı; bunları yapanın, ölüyü diriltmeye gücü mü yet­mez?"

Evet ey Rabbimiz, sen her eksiklikten münezzehsin ve bütün hamdlar da Sana mahsustur. Ey bizim yüce Rabb'imiz, yaratıp düzenleyen sensin; takdir edip hidayet eden sensin; öldürüp diril­ten sensin; bereketler sendendir; sen yücesin; sana muhalefet edip uzaklaşanlara ve seni hakkın gereği takdir edip tanımayan­lara yazıklar olsun.

Bu bahsimizi Abbasi halifesi Me'mun'un döneminde çeşitli ilim ve felsefelerin islam aleminde söz konusu edildiği bir dönemde ya­şayan ve ilimdeki üstünlüğü herkes tarafından tastık edilen hatta ondört yaşına varmadan zamanın en bilgini olarak tanınan (1) Ehl-i Beyt İmamlarının sekizincisi Hz. İmam Ali İbn-i Musa Rıza'nın sözleriyle sona erdirelim:

İmam Rıza (a.s)'a İmam Sadık (a.s)'ın "Ne cebir doğrudur ve ne de tefviz; bu ikisi arasında bir şeydir" sözünün manası sorulunca şöyle buyurmuştur:

"Allah-u Teâlâ'nın bizim fiillerimizi yaptığını ve daha sonra da bize o fiillerden dolayı azap verdiğini sanan kimse cebre kail ol­muştur. Allah-u Teâlâ'nın yaratmak ve rızık işini-kendi hüccetlerine-tafviz ettiğini hayal eden bir kimse ise hak yoldan sapmıştır. Cebre kail olan birisi kafirdir; tefvize kail olan ise müşriktir. Ama "gerçek bu ikisi arasında bir şeydir" sözünün manası "Allah'ın emrettiği şeyi yapıp, nehyettiği şeyden kaçınmanın bir yolunun bulunduğuna inanmaktır." Yani Allah-u Teâlâ onu hayrı yapma­ya veya terk etmeye kadir kıldığı gibi şerri de yapmaya veya terk etmeye de kadir kılmıştır. Hayrı emretmiş şerrden ise nehyetmiştir."

Andolsun ki, bu söz ister tahsil görmüş olsun, ister okur-yazan olmasın her seviyede akıl sahibinin kavrayabileceği tam mana­sıyla yeterli ve doyurucu bir açıklamadır. Gerçekten de Resulullah (s.a.a) Ehl-i Beyt hakkında buyurduğu şu söz ne de güzeldir:

"Onlardan (Ehl-i Beyt'ten) öne geçmeyin yoksa helak olursu­nuz ve onlardan geri de kalmayın ki yine helakete düşersiniz; on­lara ilim öğretmeye de kalkışmayın ki onlar sizden daha bilgili­dirler." (2)

İlginç olan şudur ki Ehl-i Sünnet Allah-u Teâlâ'nın kulları amellerinde mecbur kıldığını ve onların hakiki anlamda ihtiyarı olmadığını söylemelerine rağmen, hilafet konusunda Hz. Resulullah (s.a.a)'ın vefat ettiğinde halkın kendi istediklerini seçmeleri için meseleyi onların kendi iradelerine bıraktığını söylüyorlar.

Şia ise bunun tam aksi görüşündedir. Onlar insanın kendi amellerinde "Ne cebirdir ve ne de tafviz bu ikisi arasında bir şey­dir" ilkesince muhtar olduğunu ve istediği şekilde Allah'ın izniyle hareket ettiğini söylemelerine rağmen, hilafet konusunda insan­ların ihtiyarı olmadığına inanıyorlar. Bu da ilk merhalede bir çe­lişki gibi gözükür, ama gerçekte böyle değildir. Aksine Ehl-i Sün-

1- İbn-i abd-i Rabb'ih'in yazdığı "İkd'ul Ferid" kitabı, c. 3, s. 42.

2- İbn-i Hacer'in yazdığı "Savaik'ul Muhrika", s. 148-Mecmeu'z-zevaid,  
9, s. 163-Yenabiu'l Mevedde, s. 41-Durr'ül Mensur, c. 2, s. 60- Kenz'ul Ümmal,   
c. l, s. 168-Usa'ul Gabe, c. 3, s. 137-Abekat'ul Envar, c. l, s. 184.

net'in Allah-u Teâlâ'nın kullarını amellerinde mecbur kıldığına dair görüşleri önceden de açıkladığımız gibi gerçekle çelişmekte­dir. Zira Ehl-i Sünnete göre gerçek anlamıyla ihtiyara sahip olan Allah-u Teâlâ'dır; insanlar ise muhtar oldukları vehmine kapılı­yorlar. O halde bu görüşe göre, örneğin Ebubekir'i Sakife günü önce Ömer'in daha sonra da diğer sahabelerin seçmesi vehmi bir seçimdir. Zira gerçekte onlar Allah'ın emrini infaz eden bir vasıtadan gayri bir şey değillerdi. Bu görüşün gerçekle çelişkide oluşu apaçıktır.

Âmâ Şiiler Allah-u Teâlâ'nın kullarını kendi fiillerinde muhtar kıldığına inanmaktalar. Bu ise hilafetin Allah'ın seçimiyle ger­çekleştiği inançlarıyla asla çelişmemektedir.

"Ve senin Rabb'indir ki istediğini yaratıp, istediğini seçer; onla­rın seçme hakkı yoktur."

Zira hilâfet aynen nübüvvet gibi kulların seçimine bırakılan bir şey değildir. Allah-u Teâlâ halkın arasından Peygamberini kendisi seçip göndermektedir. İşte hilafet konusu da aynen böyle­dir. Fakat insanlar hayatları boyunca Allah'ın emrine itaat et­mekte veya isyan etmekte muhtar kılınmışlardır. O halde insan, ya kendi istediği üzere Allah'ın seçtiğini kabul edip ona boyun eğer veya kendi isteğiyle ona karşı gelir. Salih olan mü'min bir kimse Allah'ın seçtiğini kabul eder; Allah'ın nimetine karşı çıkan kimse ise Allah'ın seçtiğini reddeder. Allah-u Teâlâ şöyle buyuruyor:

"O halde benim hidayetime tabi olan kimse ne sapıklığa düşer ve ne de şaki olur. Benim zikrimden yüz çeviren kimseye ise dar bir yaşantı vardır; kıyamet günü de onu kör olarak mahşere geti­receğiz. O "Ey Rabb'im, neden beni kör olarak hasrettin; ben gö­rüyordum (gözüm var idi)" diyecek. Ona "sana ayetlerimiz gelmiş­ti de sen onları unutmuştun; böylece bu gün de sen unutulacak­sın."

Tâhâ/123-126

Ehl-i sünnet'in bu konudaki görüşlerine bakılırsa hiç kimse so­rumlu tutulmaz. Oysa ki, insanın iradesi dışında cereyan ettiğine inandıkları yöneticilik müessesesi yüzünden haksız yere nice kanlar dökülmüş, nice zulümler işlenmiştir. Bu uğurda dökülen bütün kanların, çiğnenen bütün değerlerin sorumlusu Allah mı­dır?! Bazı sözde ilim sahibi kimseler bunu iddia ederek bu husus­ta şu ayet-i kerimeye temessük ediyorlar:

"Eğer senin Rabb'in isteseydi onu yapamazlardı."

En'am/112

Fakat şia sapıklığa \yol açıp Allah'a isyan eden her şahsı kendi yaptığından dolayı sorumlu tutmakta ve hem işlediği günahı ve hem de o günahı işleyenlerin yüklendiğine inanmaktadır. Hz. Resulullah (s.a.a) şöyle buyurmuştur:

"Hepiniz sürü sahibisiniz ve herkes de kendi sürüsünden so­rumludur."

Allah-u Teâlâ da şöyle buyurmuştur:

"Bekletin onları; onlar sorguya çekilecektir." Sâffât/24

# Beda İnancı

Şia inançlarından biri de şüphesiz ki beda inancıdır. Beda ise lügat açısından zahir olmak, belli olmak manasınadır. Istılah ola­rak kaza ve kaderin değişmesidir. Şia inancına göre insan dua, hayırlı ameller vb. sebeblerden ötürü kendi kaza ve kaderini de­ğiştirebilir. Zaten eğer insanda bu güç olmasaydı artık insanın ibadet ve hayırlı işlerinin bir faydası kalmazdı. Bu beda insanlar­da olduğu şekilde bir ön bilgisizlik ve cehaleti de gerektirmez. Al­lah'a isnad edilen beda ile kula isnad edilen beda farklıdır. Örne­ğin tevbe olayı da böyledir. Kulun tevbesi pişmanlık duyup Al­lah'a dönmesidir. Ama Allah'ın tevvab olması kulun tevbesini ka­bul etmesi ve onun duasına icabet etmesidir. Yoksa kula isnad edilen tevbe Allah'a da isnad edilse küfrü gerektirir. Zira Allah hakkında pişmanlık söz konusu değildir.

Hatta İmam Sadık bu husustu şöyle buyuruyor:

"Herkim Allah’ta herhangi bir şey hakkında pişmanlığı gerek­tirecek yeni bir durumun ortaya çıktığını zannederse, o bizim nezdimizde Allah'a kafir olmuştur."

Dolayısıyla Şia da kula isnad edilen bedayı Allah'a isnad etme­mektedir. Allah'a isnad edilen beda,

"Allah istediğini mahveder ve istediğim de sabitleştirir. Asıl ki­tap onun katındadır." (Rad/39) ayetindeki bedadır. Nitekim Şia gibi Ehl-i Sünnet de Allah'ın hüküm, ecel ve rızkları değiştirdiği­ne inanmaktadır.

Nasıh ve Mensuh olayı da bunun bir benzeridir. Burada da hü­kümler değişmemektedir. Belki hükümler te'cil edilmekte askıya alınmaktadır. Dolayısıyla bu hususta bilgisizce Şia'ya saldırmak da doğru değildir. bu hususta Prof. Dr. Ticani bakın ne diyor:

"Şia'de beda kısaca ilâhi irade gereği kaza ve kaderin değişme­sine denmektedir. Nitekim Allah-u Teâlâ Kur'an-ı Kerim'de şöyle buyurmuştur:

"Allah istediği şeyi mahveder ve istediği şeyi sabitleştirir; asıl kitap onun katındadır." Ra'd/39

Ama bazıları kendi cehaletlerinden bu konuyu yanlış yorumla­yarak, Allah'a nisbet verilen bedanın insanlarda olduğu gibi ortaya çıkan yeni bir durumdan sonra görüşünü değiştirerek önceki azminin hilafına bir iş yapmaya denildiğini ileri sürmüşler. Ehl-i Sünnet'ten bazıları Şia'nın bu anlamda bedaya inandığım söyle­yerek, bunun Allah-u Teâlâ'ya cehalet ve eksiklik isnad etmeyi gerektirdiği şeklinde itirazda bulunmuşlardır. Oysa beda inancı­nın hem kul ve hem de Allah-ü Teâlâ'da aynı manada olduğunu söylemek doğru değildir. Şia'nın böyle bir şeye inandığını söyle­yen bir kimse onlara iftira etmektedir. Şia'nın geçmişte ve şimdi­ki sözleri açık-seçik ortadadır.

Şia'nın büyük alimlerinden biri olan Şeyh Muhammed Muzaf­fer "Akaid'ul İmamiyye" (Şia inançları) adlı kitabında şöyle yazı­yor:

"Bu anlamda olan beda inancım Allah-u Teâlâ'ya isnad etmek doğru değildir. Çünkü bu cehalet ve eksikliktir ve bunun Allah'a isnadı ise muhaldir; Şia da böyle bir şeye kail değildir."

Hz. İmam Sadık (s.a) buyurmuştur ki:

"Her kim Allah-u Teâlâ'da herhangi bir şey hakkında pişmanlı­ğı gerektirecek yeni bir durumun ortaya çıktığını zannederse, o bizim nezdimizde Allah-u Teâlâ'ya küfretmiş sayılır."

Ve yine buyurmuştur ki:

"Herhangi bir şey hakkında, dün bilmediği yeni bir şeyin bu­gün Allah'a zahir olduğunu sanan bir kimseden beriyim."

Buna göre, Şia'nın inandığı beda konusu Allah-u Teâlâ'nın Ra'd suresinin 39. ayetinde açıkladığı:

"Allah istediğini mahveder ve istediğini de sabitleştirir; asıl ki­tap onun katındadır."

Sınırından dışarı çıkmamaktadır. Bu ise hem Ehl-i Sünnet'in ve hem de Şia'nın inandıkları bir konudur. Görülüyor ki, Şia'ya bu ayette açıklanan hükme inandığı için itirazda bulunan Ehl-i Sünnet de Şia gibi Allah'ın hüküm, ecel ve rızkları değiştirdiğine kaildir. Yani Şia ile bu hususta aynı görüşü paylaşmaktadır.

İbn-i Merduye ve İbn-i Asakir'in tahriç ettikleri bir rivayette şöyle yeralmıştır:

"Hz. Ali, Hz. Resulullah'tan "Allah istediğini mahveder ve iste­diğini de tesbit eder; asıl kitap onun katındadır" ayetini sorunca, Hz. Resulullah (s.a.a) şöyle buyurmuştur:

"Hem senin ve hem de benden sonra ümmetimin gözünü bu ayetin tefsiriyle aydınlatacağım. Gereğice verilen sadaka, anne babaya ihsanda bulunmak ve hayır işleri yapmak şekaveti saadete dönüştürür, ömrü uzatır ve insanı kötü hadiselerden korur."

Yine İbn-i Münzir, İbn-i Ebi Hatem ve Beyhaki'nin ("Eş Şa'b" kitabında) naklettiği bir hadiste de Kays ibn-i Ubbab, Hz. Resulullah'ın şöyle buyurduğunu naklediyor:

"Haram ayların onuncu gecesinde iş Allah'ın elindedir. Recep ayının onuncu gecesinde de istediğini mahvedip, istediğini de sa-bitlettirir."

Ad ibn-i Hamid, İbn-i Cerir ve İbn-i Münzir'in naklettikleri bir rivayette de Ömer ibn-i Hattab, Beytullahı tavaf ederek şöyle de­miştir:

"Ey Allah'ım, eğer benim için bir şekavet veya günah yazmış-san onu mahveyle. Zira sen istediğini mahveder ve istediğini de sabit kılarsın; ana kitap senin yanındadır ve onu benim için saa­det ve mağfiret karar kıl."

Kısaca, beda inancı İslami kavram ve Kur'an'ın ruhuyla uygun olan doğru bir inançtır. Allah-u Teâlâ şöyle buyuruyor:

"Allah bir kavmin durumunu onlar kendileri kendilerini değiş­tirmedikçe değiştirmez."

Aslında ister Şia ve ister Ehl-i Sünnet, eğer Allah-u teâlâ'nın kaderi değiştirdiğine inanmasaydık, fazla namaz ve dualarımızın ne faydası olurdu? Yine hepimiz Allah-u Teâlâ'nın Peygamberlere göre ahkamım değiştirip şeriattan nashettiğine ve hatta Hz. Resulullah (s.a.a)'ın şeriatında bile nâsih ve mensuh olduğuna inanı­yoruz. Buna göre beda'ya inanmak, küfür olmadığı gibi dinden çıkmak demek de değildir. Ehl-i Sünnet'in bu konuda Şia'ya sal­dırıp, itirazda bulunmak hakkı olmadığı gibi, Şia'nın da bu hu­susta Ehl-i Sünnet'e itiraz etmek hakkı yoktur.

Ben bir çok kez mezkur mi'rac kıssasına dayanarak Ehl-i Sün­net'in de bedaya inandığını söylediğimde onlardan bazıları bu ha­disin beda inancını isbatlamadığını ileri sürüyorlardı. Bunun üze­rine ben Sahih-i Buhari'de nakledilen ve bizzat beda lafzının açıkça kullanıldığı aşağıdaki hadisi delil olarak söz konusu edin­ce artık onlar susmak zorunda kaldılar. Buhari'nin naklettiği bir hadiste, Ebu Hureyre şöyle naklediyor. Resulullah buyurdu ki:

"Beni İsrail'den cüzamlı, kör ve kel olan üç şahsı imtihan et­mek Allah'a zahir (beda) oldu. Bunun için bir melek gönderdi. O melek, cüzamlıya gelerek "Senin en çok sevdiğin şey nedir?" diye sordu. O "Güzel bir renk ve güzel bir deri. Çünkü halk benden iğ­reniyor" dedi. Melek onu meshederek önceki pisliğini giderdi ve yerine güzel bir renk ve güzel bir deri verdi. Sonra "Hangi malı daha çok seviyorsun?" dedi. O "Deveyi daha çok seviyorum" dedi. Ona on aylık hamile bir deve de verdi.

l- Sahih-i Buhari, c. 4, s. 250 "Bab'ul Miraç" Sahih-i Müslim, c. l, s. 101 "Resulullah'in mir'aça gidip namazların farz olunuş" bölümü.

Sonra kel olanın yanına geldi, "Sen daha çok neyi seviyorsun?" dedi. O "Benden bu pisliği giderecek güzel bir saçımın olmasını. Çünkü halk benden iğreniyor" dedi. Melek ona da meshedince o pisliğini giderdi ve ona güzel bir saç verdi. Sonra "Malların hangi­sini daha çok seviyorsun?" dedi. Ö "Daha çok sığın seviyorum" dedi. Ona da gebe bir sığır verdi.

Sonra körün yanına gelip "Sen daha çok neyi seviyorsun?" de­di. O "Allah'ın bana gözlerimi yeniden kavuşturmasını istiyo­rum." dedi. Melek ona meshetti, Allah onu tekrar gözlerine ka­vuşturdu. Sonra "Hangi malı daha çok seviyorsun?" dedi. O "Ko­yun" dedi. Ona da doğurgan bir koyun verdi.

Daha sonra bu şahısların deve, sığır ve koyunları çoğaldı, her-birisinin bir sürüsü oldu. O zamanda, melek yine onlara gelerek onlardan sahip oldukları mallardan kendisine vermelerini istedi. Kel ve cüzamlı olan şahıslar bunu reddettiler; Allah da onları es­ki hallerine dönderdi. Kör ise meleğe sahip olduğu maldan verdi. Allah onun malını daha da çoğaltıp gözünü de sağlam bıraktı." (1)

Burada şu ayet-i kerimeyi zikretmek uygundur: Allah-u Teâlâ Hücürat suresinin 11. ayetinde buyuruyor ki:

"Ey iman edenler bir kavim ayrı bir kavmi alaya almasın; belki de onlar (alay edilenler) alay edenlerden daha hayırlıdırlar. Ka­dınlar da başka kadınları alay etmesinler; belki onlar (alay edi­lenler) alay edenlerden daha hayırlıdırlar. Ve birbirinizi kınama­yın ve birbirinize kötü isimler takmayın; imandan sonra kötü isimler takmak ne de kötü bir şeydir. Her kim tövbe etmezse, on­lar zalimdirler."

Bütün içtenlikle müslümanların yaptıkları tartışmalarda hak, adalet ve aklın egemenliğini kabul edeceği ölçüde ilerlemelerini, duygusallık ve taassubu bir kenara atarak, Kur'an'dan insafa ria­yet etme ilkesini öğrenmelerini arzu ediyorum. Allah-u Teâlâ bu doğrultuda, Resulü'ne vahyederek inatçı düşmanlara şöyle söyle­mesini emrediyor:

"Biz veya siz hidayet ya da açık sapıklık üzereyim." (Seba/24)

Allah'ın Resulü müşriklere bile değer verip insafı öğretmek için tartışma makamında kendisini onlarla aynı mertebeye indiri­yor ve onlardan, eğer doğru konuşuyorlarsa delil getirmelerini is­tiyor. İnsanlar bu büyük ahlaktan ne kadar da uzak kalmışlar!

Ziyaret ve Merasimler

Şii müslümanlar peygamber ve Ehl-i Beyt imamlarının kabrini

l- Sahih-i Buhari, c. 2, s. 259.

ziyaret etmeye büyük bir özen gösterirler. Bu ilahi şahsiyetlerin vefat günlerinde yas ve matem merasimleri düzenler onların acı ve dertlerini paylaşırlar. Doğum günlerinde ise bayram yapar, se­vinçlerim paylaşırlar. Şii müslümanlara göre bu ilahi şahsiyetler insanlara Allah'ın bir lütfü ve keremidir. Dolayısıyla da bu lütfün değerini bilmek gerekir. İnsanlara teşekkür etmeyen Allah'a şük­retmez. Bu insanlar insanlık için birçok zorluk ve acılara katlan­mışlardır. Hatta bir çoğu bu yolda en aziz varlıkları olan canları­nı feda etmişlerdir. Bütün bunları da sırf bizim kurtuluşumuz ve hidayetimiz için yapmışlardır. O halde bizler de bu insanların ka­birlerini bina etmeli, adlarına sevinç veya matem merasimleri düzenlemeliyiz. Bu yolla da onlara olan borcumuzu eda etmeye bakmalıyız. Ayrıca biz ölümün mutlak yokluk olduğuna da inan­mıyoruz. Ruh, baki ve soyut varlıktır. Ölüm hasıl olunca perdeler de kenara itildiğinde insanın ruhu tüm gerçekleri daha iyi duy­makta ve müşahade etmektedir. Nitekim Allah-u Tealâ ruha hi­taben, "hoşnut edilmiş olarak dön artık kullarımın arasına gir, cennetime gir." diye buyurmaktadır. Eğer ruhun bekası olmasay­dı Allah-u Teala burada kime hitap etmektedir. Dağılıp giden ke­miklere mi yoksa toprak olmuş bedenlere mi? Felsefedeki "Yok olan bir şeyin iadesi muhaldir." ilke de bunu ifade eder. Zira ruh yok olmaz. Dolayısıyla ruhun iadesi de olmaz. Ruh her zaman vardır ve beka sahibidir.

İşte bu yüzden şii müslümanlar dünyanın dört bir yanından bu ilahi şahsiyetlerin kabrini ziyaret eder ve onlara tevessül ederler. İmam Gazali bu hususta bakın ne diyor: "Bazı kimseler ölümün yokluk olduğunu söylüyor. Bu mülhidlerin ve Allah ile ahirete imanı olmayanların görüşüdür."

Nitekim Resulullah da "insanlar uykudadır. Öldüklerinde uya­nırlar" diye buyurmuştur. Bütün bunlardan da anlaşıldığı gibi peygamber ve Ehl-i Beyt imamları kabirlerinde diridirler. Bunlar kendini ziyaret edenleri farkeder ve Allah'ın izniyle hacetlerini de giderir. Allah-u Teala bu ilahi şahsiyetler vesilesiyle günahkar insanları affeder, ihtiyaç sahiplerinin ihtiyacını giderir ve hasta­lara şifa verir. Bunlara hakkıyla tevessül edenler eli boş dönmez. Kabir ve berzah alemi ölüler için ya cennet bahçelerinden bir bahçe ya da cehennem çukurlarından bir çukurdur. Nitekim Sahih-i Buhari'de Peygamber'in şöyle buyurduğu rivayet"edilmiştir: "İmanlı bir kul kabre konunca Allah'ın birliğine ve Muhammed'in risaletine şehadette bulunur."

O halde imanlı kullar kabir aleminde diridirler. Kendilerini zi­yarete gelenleri de görür ve duyarlar.

Hakeza Sahih-i Buhari'de de yer aldığı gibi Peygamber Bedir savaşından sonra Bedir kuyularının başına geldi. Müşriklerin ce­setleri o kuyulara doldurulmuştu. Resulullah bu ölü müşriklere hitaben "Bize rabbimizin vadettiği gerçek olarak bulduk. Siz de rabbinizin vadettiğini gerçek buldunuz mu?" ayetini okudu. Ashab, 'Ya Resulullah ölülere mi hitab ediyorsun?" dedi. Peygamber "Siz onlardan daha fazla duyuyor değilsiniz. Onlar da sizin gibi duyuyor, ama cevap veremiyorlar." diye buyurdu.

Ölümün yokluk olduğunu düşünen Selefi kafaların bunları ka­bul etmesi elbette ki çok zor bir olay. Onlar kuru akıl ehli olduk­larından aklın nuraniyetinden de mahrumdurlar. İlim ve felsefe mantığına da akıllan ermez onların. Onlar sadece akıllarının al­madığını inkar ederler.

Enbiya ve şehitler diridir ve Allah tarafından rızıklanırlar. Ni­tekim Sünen-i Nesei ve İhya-u Ulum'id-Din kitaplarında yer alan bir rivayette Peygamber şöyle buyurmuştur:

"Allah'ın yeryüzünde gezen ve ümmetime selam gönderen me­lekleri var. Bana çok selam gönderin ki selamlarınız bana iletilir. Allah Resulü diridir."

Şii müslümanlar da bütün bu akli ve nakli deliller muvacehe­sinde peygamber ve Ehl-i Beyt imamlarının kabirlerini ziyaret eder ve bu mukaddes mekanlarda onlara tevessül ederler. Ama ifade etmek gerekir ki her hususta olduğu gibi bu hususta da in­sanlar bir takım aşırılıklara düşmüşlerdir.

Hem ziyaret ederken hem onlar adına yas ve matem merasim­leri düzenlerken bir takım yanlışlıklar ve aşırılıklara düşülmüş­tür. Bir takım bidatlar ortaya atılmıştır. Bu bid'at ve aşırılıklar Ehl-i Sünnet müslümanlar arasında da yok mudur? Elbette ki vardır. Ama bu bidatlar, o amellerin aslının ibtali ve gereksizliği­ni göstermez. Örneğin insanlar hacc hususunda da bir takım aşı­rılıklara duçar oluyor. Ama bu aşırılıklar hiç bir zaman hacc ame­linin kendisine gölge düşüremez. Akıl sahibi insanlar bu bid'at ve dinde yeri olmayan şeyleri atar ve amelleri Allah için tertemiz kı­larlar. Nitekim Ayetullah Hamenî de son zamanlarda büyük bir cesaretle bu bidatların üzerine yürüdü ve toplumdan bunların yok edilmesi gerektiğini ifade etti. Ama şunu da söylemek gerekir ki bu bidatlara rağmen söz konusu merasimlerin varlığı olmama­sından çok daha iyidir. Nitekim İmam Humeyni "İslam'ı ihya eden Muharrem ve Sefer aylandır." demiştir.

Zira bu aylarda tüm İran halkı mateme bürünür. Sevinçler, düğünler ve geziler durdurulur, tüm halk genel bir yasa bürünür. İnsanlar zalimlerin zulmünü mazlumların ahini ortaya koyar.

Zalimlere kin bilenilir, mazlumlara Allah'tan yardım ve rahmet dilenilir. Bu ruh iki ay boyunca ülkenin dört bir yanında müşahede edilir. Şah rejimi de en çok bu merasim ve ziyaretlerden kor­kardı. Özellikle İmam Rıza'nın Meşhed'deki kabri mazlumların teselli odağıydı. Mazlum halk, İmam Rıza'nın ziyaretinde cihad ye şehadet dersleri alırdı. Nitekim son zamanlarda münafıkların İmam Rıza'nın kabrine bomba yerleştirmesi de bu gerçeğin en be­lirgin ve inkar edilmez bir delilidir. Peygamber ve Ehl-i Beyt imamlarının kabri tarih boyunca inkılapçı insanların toplanma merkezi olmuştur. Bir çok inkılapların temeli bu ziyaretgahlarda atılmıştır. Bizzat İmam Humeyni Necef’te kaldığı on üç yıl boyun­ca her gece yansı Hz. Ali'nin kabrini ziyaret ederdi. İmam burada o gece yarılarında cihad ve şehadet dersleri alırdı. Dolayısıyla İran'daki bu merasim ve ziyaretgahlara salt ferdi gözle ve adab kurallarıyla bakmamak gerekir. Halk buralarda adeta mazlumla­rın imamı olan Ehl-i Beyt imamlarına olan ahdini yineliyor ve za­limlere duyduğu kin ve öfkesini biliyor. Bu kin ve öfke kül altın­daki kora ve durgun bir yanardağa benzer. Halk bu dinamikler­den mahrum kalınca ölü bir ceset haline gelir. Halk en az haftada bir kez buralarda bir araya geliyor, topluca dua okuyor, sabahla­ra kadar ağlıyorlar. Bu halet-i ruhye içinde yetişen bir nesil yeri gelince de tarihte eşi görülmemiş bir devrimi gerçekleştirdi. Ama ya bizler ne yapıyoruz? Ağlamayan kalp katılaşır, katılaşınca da artık hiç bir şeyden etkilenmez bir hale gelir. Gerçekten de bu­günkü durumumuz bunu göstermiyor mu? Günahlarımız sebebiy­le ibadet lezzetinden mahrum kılınmışız. Gözlerimiz yaşarmıyor, kalplerimiz hiç bir şeyden etkilenmiyor.

Allah'ın hükümleri açıkça çiğneniyor, sesimiz çıkmıyor. Pey­gamber ve hanımlarına dil uzatılıyor kılımız kıpırdamıyor. Bütün bunlar toplum olarak öldüğümüzü göstermiyor mu? Biz bu ziya­ret ve merasimlerin felsefesini bir kenara itmiş işin sadece ibadi cihetleriyle ilgileniyoruz. Bid'at ve hur af eleriyle uğraşıyoruz. Sanki işin gerçeğiyle amel ediyoruz da sıra hurafeleri yok etmeye gelmiş. Ömür boyu bir defa olsun Allah için gözyaşı dökmemiş gözlerimiz, gece gündüz Allah için gözyaşı döken, ah-u figan eden insanları yanlışlık ve hatalarıyla ilgileniyor. Biz her iki çarpıklığa da karşıyız. Herşeyin gerçeğini alır, fazlalık ve aşırılıklarını red­dederiz. Ama bir şeyle amel etmedikçe de ileri-geri konuşmayız. Yapmadığımız bir amel hususunda başkalarını kınamayız. Allah amelsizlere amel, amelinde aşırı gidenlere de itidal nasib etsin. Aşın gidenler kadar amel etmeyenler de suçludur.

Şimdi de ölüden talepte bulunmak ve kabir ziyaretini ilmi ve rivai açıdan ele almak istiyoruz ki bu husustaki şüpheler de cevapsız kalmamış olsun.

Bilindiği gibi İslami kesin inançlardan biri de ruhun bekasıdır. Yani insanın ruhu ölüm hadisesiyle zevam bulmamakta belki sa­dece başka bir aleme göçmektedir. "Bir diyardan bir diyara nakle­diliyorsunuz." diye, buyurun Hz. Ali (a.s) da buna işaret etmekte­dir. Ama ruhun soyutluğunu ve bekasını inkar eden materyalist­ler ölümle artık insan için her şeyin ortadan kalktığına yok oldu­ğuna inanmaktadırlar. Bir çok rivayette imanlı bir kulun kabre konunca Allah'ın birliğine ve Muhammed'in risaletine şehadette bulunduğu yer almıştır.

Hatta rivayetlerde yer aldığı üzere peygamber, Bedir savaşın­da ölen kafirleri bir kuyuya doldurduktan sonra onlara hitaben "şimdi rabbinizin sizlere vadettiğini gerçek buldunuz mu?" deyin­ce bazı müslümanlar "Ya Rasulallah bu ölüler sesinizi duyuyor mu?" demiş Rasûlullâh da "evet onlar sesimi duyuyor, ama cevap veremiyorlar." diye buyurmuştur. Ölüler için okunan Kur'an ve dualar ile yapılan hayır ve ihsanların felsefesi de hep bu nefsin bekasıdır. Zira eğer nefis baki değilse o halde bunlar kimin için yapılmaktadır?

Aslında ruhun bekasını ve soyut olduğunu hiç bir Müslüman inkar edemez. Zira buna delalet eden yüzlerce ayet ve rivayetler vardır. Örneğin Fecir suresinin bir ayetinde ve "hoşnut edilmiş olarak dön artık kullarımın arasına gir, cennetime gir." buyrul-maktadır.

Eğer ruhun bekası olmazsa Allah burada kime hitap etmekte­dir? Dağılıp giden kemiklere mi? toprak olmuş bedene mi?

Ruhun bekası ispat edildiğine göre ölüden talepte bulunmak ve  
ölülere tevessül etmek de akli açıdan mümkün sayılır. Zira ölü­  
den talepde bulunmayı reddedenler hakikatte ruhun bekasım in­kar etmektedirler ki bu da İslam'ın temellerini inkar etmek de­mektir. Zira İslam inancının temellerinden biri olan ahiret alemi de ruhun bekası esası üzere kuruludur. İslami fırkalar arasında ölüden talepde bulunmayı reddedenler vahhabilerdir. Bizim bu­rada vâhhabilerin kirli çamaşırlarını ortaya dökmeye niyetimiz yok. Biz Sadece bu hususta hakikatlerin ortaya çıkmasını istiyoruz.

Evet ölüden talepte bulunmayı ve hakikatte nefsin (ruhun) be­kasını inkar edenler vahhabilerdir. Elbette vahhabiler de bu ve benzeri hususlarda İbn-i Teymiye'ye dayanmışlardır. Ama son za­manlarda bazı kimselerin de bunu savunması gerçekten de üzüle­cek bir olaydır. Bu hususta "Tasavvuf ve İslam" kitabının yazarı şöyle diyor: "Hele bir ölüden bir talepte bulunmak şirktir." (s. 181)

Bir başka yerde ise şöyle demektedir: "İnsan sağlığında bile gerçek bu iken ölümünde (ki herşey bitmiştir) artık nasıl ona yar­dımcı olacaksınız veya o sağlığında size yardımcı olmamışsa ölün­ce olabilecektir. Bunu Kur'an1 a göre mümkün görebilir miyiz? As­la!" (s. 177)

Kökleri îbn-i Teymiye ile Vahhabiliğin imamı Muhammed b. Abdulvahhab'a dayanan bu sözlere cevap olarak merhum Allame Seyyid Muhammed Hasan-i Kazvini "Vahhabiliğin içyüzü" adlı kitapta (s. 48-78) şöyle demektedir:

"Vahhabiler Allah nezdinde bir makamı olan ölülere tevessül etmek ve onlardan birşey dilemek caiz değildir." diyorlar. Onlar bu hususta bazen Muhammed b. Abdulvahhab'ın şu sözüne istinad ediyorlar:

"Ölülere tevessül etmek yokluğu hitap etmek gibidir ve akıl açısından kabih ve çirkin bir şeydir. Zira ölü canlıların isteklerine icabet etmekten acizdir."

Bazen da İbn-i Teymiye'nin "Tevessül şirktir." sözüne istinad ediyorlar. İbn-i Teymiye, Minhac-üs Sünne kitabının ilk cüzünün 11. sayfasında şöyle yazıyor: "Bizim delilimiz ise şu ayet-i kerime­dir: "Onları çağırsanız çağırışınızı duymazlar, imkan olsa da duy-salar cevap veremezler size ve kıyamet gününde de şirk koşmanı­zı inkar ederler ve hiçbir şey, herşey den haberdar olan gibi haber veremez sana." (Fatır/14)

Halbuki ölümlerinden sonra da olsa insanın ihtiyaçlarının kar­şılanması ve musibetlerin defedilmesi için peygamber ve evliyaya (as) tevessül etmesi caizdir. Nitekim onlar hayattayken de kendi­lerine tevessül ediyorlardı. Ölüden birşey dilemek yokluğa hitap etmek değildir; zira ölünün de hayatta olduğu zamandan daha fazla bu cihetlere sahiptir. Kitap, sünnet ve müslümanların icması da buna delalet etmektedir.

Büyük Şafii alimlerinden biri olan Gazali "İhya-i Ulum-id Din" kitabında şöyle yazıyor: "Bazı kimseler "Ölüm yokluk demektir" diyorlar. Bu mülhidlerin ve Allah ile ahirete imanı olmayan kim­selerin görüşüdür, "insanlar uykudadır ve öldüklerinde ayılırlar." hadisi de dediğimiz hakikate işaret etmektedir.

Zira kendisine zahir olan şeylerin ilki kendi iyilik ve kötülükle­ridir. O zaman insan kendi kötü işlerine bakınca sadece pişman­lık ve hasret duyar."

Vahhabilerin bu inancı eski ve yeni tüm İslam alimlerinin de icma ettiği gibi merdud ve batıldır. Ölüm yokluk demek değildir.

Allah'ın dergahına yakın olan kimselerin insanın hacetlerini Al­lah'tan dilemesinde vasıta olmasının ne Kuran ve ne de sünneti nebevi açısından hiçbir sakıncası yoktur. Belki Kur'an ve sünnet de bunu tasrih etmekte ve doğrulamaktadır.

Bu hususta birçok Kur'an ayeti mevcuttur. Mesela bütün in­sanlar hakkında nazil olan şu ayet gibi: "işte biz de senin üzerin­deki örtüyü açıp kaldırdık. Artık bugün görüş gücün kesindir."

Hakeza şu ayet: "Kendi kitabını oku, bugün nefsin hesap sorucu olarak sana yeter." (İsra/14)

Hakeza şu ayet: "Sabah akşam onların rızıkları orda bulun­maktadır." (Meryem/62)

Hakeza şu ayet: "Şüphe yok ki ebrar olanlar (iyilik sahipleri) elbette nimetler içindedirler." (İnfîtar/13)

Hakeza şu ayet: "Allah iman edenleri dünya hayatında ve ahi-rette sapasağlam sözle sebat içinde kılar." (İbrahim/27)

Sahih-i Buhari'de peygamberin şöyle buyurduğu rivayet edil­miştir: "İmanlı bir kul kabre konunca Allah'ın birliğine ve Mu-hammed'in (saa) risale tine şehadette bulunur." Bu ise şu ayet ile aynı manayı ifade etmektedir:

"Allah iman edenleri dünya hayatında ve ahirette sapasağlam sözle sebat içinde kılar." (İbrahim/27)

Bu hususta diğer bir çok ayetler de vardır. Günahkarlar ve ka­firler hakkında nazil olan ayetler de bu cümledendir. Mesela şu ayet:

"Ateş sabah akşam ona sunulur/Kıyamet saatinin kopacağı gün ise: Firavun çevresini azabın en şiddetli olanına sokun dene­cek." (Mümin/46)

# Hakeza şu ayet:

"Cennet halkı ateş halkına (şöyle) seslenecekler: "Bize rabbimizin vadettiğini gerçek olarak bulduk. Siz de rabbinizin vadettiğini gerçek buldunuz mu? Onlar da "evet" derler." (Araf'44) - Sahih-i Buhari'de yer aldığı gibi peygamber "Bedir" savaşından sonra "Bedir" kuyusunun yanına geldi (ki müşriklerden öldürü­lenlerin cesedi oraya atılmıştı) ve müşriklere bu ayeti okuyarak hitapda bulundu. Ashab, "ya Rasûlullâh, ölüleri mi çağırıyorsun?" dediler. Peygamber buyurdu ki: "Siz onlardan daha fazla duyuyor değilsiniz. (Onlar da sizin gibi duyuyorlar) Ama cevap vermiyor­lar." Bu dünyadan göçtükten sonra diğer alemde ebedi ve daimi bir hayatın olduğunu beyan eden ayetlerden biri de şudur:

"Ona her yandan ölüm gelecek oysa ölmeyecek de." (İbra­him/17)

Hakeza şu ayet: "Gerçekten ahiret yurdu ise asıl hayat odur." (Ankebut/64)

Hakeza şu ayet: "Der ki keşke hayatım için (önceden birşeyler) takdim edebilseydim." (Fecr/24)

Evet imansız ve kafir olan bir insan hakikatlerin ortaya çıktığı ahiret aleminde şöyle diyecektir: "Keşke ben de bu cihanın fani hayatında ahiret yurdundaki ebedi hayatım için bir şeyler gönderebilseydim." işte bu yüzden de "benim hayatım" demektedir. "Dünya hayatı için" demiyor ve bununla da dünya hayatının fani olduğunu ifade etmek istiyor. Ruh bedenden ayrıldıktan sonraki hayat ve yaşam ahiret alemine münhasırdır.

Hakk yolunun şehidleri hakkında nazil olan ayetler de bu ka­bildendir. Mesela şu ayet: "Ve sakın Allah yolunda öldürülenlere ölüler demeyin. Hayır onlar diridirler. Fakat siz bunun, şuurunda değilsiniz." (Bakara/154)

Ve hakeza şu ayet: "Allah yolunda öldürülenleri sakın ölüler sanmayın. Hayır onlar Rableri katında diridirler rızıklanmaktadırlar. Allah'ın kendi fazlından onlara verdikleriyle sevinç içinde­dirler. Onlara arkalarından henüz ulaşmayanlara müjdeler ver­mektedirler ki, onlara hiçbir korku yoktur, mahzun da olacak de­ğillerdir. Onlar Allah'tan bir nimeti, bir fazlı (bolluğu) ve gerçek­ten Allah'ın müminlerin ecrini boşa çıkarmadığını müjdelemekte­dirler." (Al-i İmran/169-171)

Allah'ın müminlere hitap ettiği ayetler de bu cümledendir. Me­sela şu ayet: "Ey mutmain nefis, Rabbine hoşnut edici ve hoşnut edilmiş olarak dön artık kullarımın arasına gir, cennetime gir." (Fecr/27-30)

Eğer insanın nefsi ruh bedenden ayrıldıktan sonra yok olmuş olsaydı insanın nefsine hitap etmek de manasız bir şey olurdu. O halde Allah-u Teala nasıl olur da yok olan bir şeye hitap eder?

Ve hakeza nasıl olur onlarda Allah'a hitap ederek şöyle derler: "Sonunda onlardan birine ölüm geldiği zaman der ki: Rabbim be­ni geri çevir ki, geride bıraktığım salih amellerde bulunayım." (Müminun/99-100)

Ve kabirde de şöyle derler: "Keşke benim kavmim de bir bilsey­di dedi. Rabbimin beni bağışladığını ve beni ağırlananlardan kıl­dığını." (Yasin/26-27)

Ama bizim sünnet-i nebeviden delillerimize gelince, bu hususta sihah ve sünen kitaplarında yer alan babları nakletmek kafidir. Mesela "Ölü, canlıların ayak sesini duyuyor.", "Ölü, kabirde ko­nuşuyor." "Ölü, cennet ve cehennemdeki yerini görüyor" ve "Mezarlığa giderken peygambere, al-i peygambere ve sair iman ehline selam göndermenin keyfiyeti" babları gibi.

Sünen-i Nesai ve "İhya-u Ulum-id Din" kitaplarında yer alan bir hadiste peygamber şöyle buyurmuştur: Allah'ın yeryüzünde gezen ve ümmetime selam gönderen melekleri vardır."

Ve yine peygamber buyuruyor ki: "Bana çok selam gönderiniz ki selamlarınız bana takdim edilir." Ya Rasulallah nasıl olur da bedeniniz ölümden sonra çürümüşken selamlanınız size takdim edilir? dediler.

Hazret buyurdu: "Allah'ın Rasulü diridir ve Allah tarafından rızıklanıyor." Bu hüküm umumi ve geneldir. Zira "izafe" de bunu iktiza etmektedir. Enbiye ve şehidler ölümden sonra diri oldukla­rına göre ve uzak veya yakından selam gönderenin selamını da duyduklarına göre kendilerine hitap eden ve onlara tevessül eden kimselerin sesini niye işitmesinler ki?

Üstelik muhaddisler de hazretin şöyle buyurduğunu rivayet et­mişlerdir: "Benim vefatımdan sonraki bilgim, hayatımdaki bilgim gibidir."

Gazali de îhya-u Ulum-id Din'de hazretin şöyle buyurduğunu nakletmiştir: "Allah halkın sözlerim bana iletmesi için bir meleği görevlendirmiştir."

Hacetlerimizi Allah'tan istemeleri için ölülere tevessül etmek şirk değildir ve ihtiyaçlarımızın karşılanması için dua etsinler di­ye hayattakilere tevessül etmek gibidir. O şirk olmadığı gibi bu da şirk değildir. O halde hayattakilere tevessül caiz ise Allah'ın dergahına yakınlaştırılmış kimselere tevessül etmek de mutlak bir şekilde caizdir ve hiçbir sakıncası da yoktur. Bu mevzuyu iki delille ispat edebiliriz: '

Birincisi mukaddes İslam dininde emredilmiş olan yardımlaş­madır. Nitekim Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

"İyilik ve takva konusunda yardımlasın." (Maide/2)

Sahih-i Buhari'de yer,alan bir hadiste ise Resulullah şöyle bu­yuruyor: "Zorluk ve meşakkette olan kimseyi kurtarın ve (sizi yardıma) çağıran bir insana icabet edin."

İkincisi ise şudur ki, kuldan yardım istemek, onları çağırmak ve kabullenmek meselesi Kur'an'da yer almıştır. Allah-u Teala şöyle buyuruyor: "Derken taraftarlarından olan, düşmanlarından olana karşı ondan yardım istedi." (Kasas/15)

Hakeza İsa'nın havarileri de ondan kendileri için gökten bir maide (sofra) göndermesi için Allah'a dua etmesini istediler. Mu­sa'nın kavmi de ondan su çıkarmasını istediler. Yusuf da serbest bırakılan mahkum arkadaşına şöyle buyurdu: "Efendinin katında beni hatırla." (Yusufi'42)

Musa ve Hızır hakkında da şöyle buyuruyor:

"(Yine) böylece ikisi yola koyuldu. Nihayet bir kasabaya gelip onlardan yemek istediler. Fakat (kasaba halkı) onları konukla­maktan kaçındı." (Kehf/77)

O halde Hz. Yusuf un kafir birine "Efendinin katında beni ha­tırla" demesi, Musa ve Hızır'ın da halktan kendilerini konuklamalarını istemesi caiz ise bizim Rasulullah'ın kabrinin mukabi­linde durup, "Allah'ın katında bizi hatırla" dememiz ve hacetleri­mizin kabulü için ona tevessül etmemizin caiz olması daha da ev­ladır.

Acaba İbn-i Teymiye ve taraftarları, Süleyman peygamberin Şeba melikesi Belkıs'ın tahtını getirmek için meclisinde hazır bu­lunanlara tevessül ettiğine ve onlardan birinin de "ifrit" (cinni) ol­duğuna inanmıyorlar mı? Yoksa onlar bunu kabul ediyorlar da Peygamber-î hatem Muhammed'e (saa) ve ümmet için "bab-ı hit-te" (yargılanma kapısı) ve kurtuluş gemisi olan Ehl-i Beyt'e teves­sül etmeyi ve o mukaddes zatlardan yardım dilemeyi mi caiz gör­müyorlar!?

Eğer bu istekler İslam açısından caiz ise ve de şirk kabul edil­miyorsa enbiya ve Allah'ın velilerinin kabri mukabilinde durup onlardan ihtiyaçlarımızı Allah'tan istemelerini talep etmemiz de caizdir ve şirk değildir. Hakeza ihtiyaç sahiplerinin uzaktan onla­rı vesile kılıp hacetlerini Allah'tan dilemeleri de caizdir.

Bu ise aciz ve çaresizlerden birşey talep etmek demek değildir. Zira Allahu Teala peygamberi hakkında şöyle buyuruyor:

"Oysa intikama kalkışmalarının kendilerini Allah'ın ve Resulünün bol ihsanından zengin kılmasından başka (bir nedeni) yok­tu." (Tevbe/74)

Hakeza buyuruyor ki:

"Eğer onlar Allah'ın ve Resulünün verdiklerine hoşnut olsalar­dı ve bize Allah yeter Allah pek yakında bize fazlından verecek, O'nun Rasulü de. Biz gerçekten ancak Allah'a rağbet edenleriz deselerdi (ya)"

Ve Hakeza, buyuruyor ki: "Ve (Peygamber) onların ağır yükleri­ni üzerlerindeki zincirleri indiriyor." (A'raf/157)

Bu ağır yük ve zincirler ise hem dünyevi ve hem de uhrevi yük ve zincirlere şamildir.

Hakeza Allah-u Teala şöyle buyuruyor: :

"Andolsun size içinizden sıkıntıya düşmeniz onun gücüne gi­den size pek düşkün müminlere de şefkatli ve esirgeyici olması­nın gereği ise hazretin şefaati sebebiyle Allah'ın müminlerin ihti­yaç ve hacetini gidermesidir.

Fahr-u Razi bu ayetin tefsirinde şöyle yazıyor: 'Yani peygam­ber daima dünya ve ahirette Allah'ın sizlere hayırlar nasip etmesi hususunda oldukça ısrar etmektedir."

O halde böyle bir makama sahip olan bir peygambere yönel­mek re ona tevessül etmek de caizdir. Ondan yüz çevirip zaten hiçbir zarar ve faydası olmayan kimselere yönelmek büyük bir hata ve yanlışlıktır.

Allah-u Teala enbiya ve bu cümleden İsa (as) hakkında şöyle buyuruyor: "Ben size çamurdan kuş biçiminde birşey oluşturur, içine üfürürüm o da hemencecik Allah'ın izniyle kuş oluverir. Ve Allah'ın izniyle doğuştan kör olanı, alaca hastalığına tutulanı iyi­leştirir ve ölüyü diriltirim." (Al-i îmran/49)

Ibrahim-i Halil (as) hakkında ise şöyle buyuruyor:

"Öyle ise dört kuş tut. Onları kendine alıştır sonra onları (par­çalayıp) her bir parçasını bir dağın üzerine bırak, sonra da onları çağır sana koşarak gelirler." (Bakara/260)

Bütün bunlar enbiyanın mucizeleri ile harikulade işlerine ila­veten tahakkuk etmiştir. Musa (as)'m asasını taşa vurunca taştan su fışkırması, îsa (as)'ın ölüleri diriltmesi, Rasulullah'ın ayı yarması ve hazretin miraca yükselerek" Nitekim (ikisi arasındaki uzaklık) iki yay kadar oldu veya daha da yakınlaştı." (Necm/9) Makamına nail olması gibi mucizeler hem Kur'an'da ve hem de hadislerde yer almıştır. Bütün müslümanlar da bunları kabul et­mek zorundadır.

Enbiyaya mahsus özellikleri zikretmekten hedefimiz onların hayattaki kudret ve güçlerinin belli olması ve buna enbiyanın berzah alemindeki hayatlarının da ilave edilmesiyle maksadımı­zın daha da bir açıklığa kavuşmasıdır.

Bu iki mukaddemeden ise peygamberlerin kadir olduğunu ye ölümden sonra da hayatta oldukları gibi ihtiyaç sahiplerinin ihti­yacına cevap verebilecek güçte olduğunu netice alıyoruz.

O halde onlara sığınmak boş ve batıl bir şey değildir. Hakeza şirk de değildir. Acaba Hz. îsa (as) vesilesiyle hastaların şifa bul­ması ve ölülerin dirilmesi ile ona tevessül etmek arasında bir far­kın olduğunu kim iddia edebilir? Halbuki ölüm ve hayat ile has­talık ve şifa Allah'tandır ve bunu hiç kimse peygamberden bizzat istememektedir.

Sahih bir hadiste yer aldığı üzere peygamber gözleri görmeyen birine şöyle dua etmesini öğretmiştir:

"Allah'ım, ben senden ister ve rahmet peygamberi olan nebin (Muhammed) vasıtasıyla sana yönelirim. Ya Muhammedi Ben bu hacetim giderilsin diye senin vasıtanla Rabbime yönelirim. O halde Allah'ım, onun benim hakkımdaki bu şefaatini kabul et."

Bu rivayeti Tirmizi de nakletmiştir. Hakim-î Nişaburi ve İbn-i Mace-i Kazvini ve. İmran b. Hasin'den rivayet etmişlerdir. .Nite­kim Şeyh Süleyman b. Semahan-i Necdi de kendi risalesinde bu hadisi nakletmiştir.

Ama ilginç olanı şudur ki, Süleyman Necdi bu hadisi naklettik­ten sonra şöyle diyor: "Bu hadis bizim sözümüzün delilidir M, Al­lah'tan başkasını çağırmak caiz değildir. Zira peygamber buyuru­yor ki: "Allah'ım ben sana yönelirim." Ama ne yazık ki şeyh, nida ve tevessüle delalet eden "Ya Muhammed ben senin vasıtanla Rabbime yönelirim" cümlesinden gaflet etmiştir.

O halde ister canlı ister ölü, Allah'tan başka birine tevessül et­meyi caiz bilmeyenlerin sözü batıldır. Ve de kitap ve sünnete ay­kırı bir şeydir.

Bu iddiamızın delili ise Sahih-i Buhari'nin "Kuraklık zamanın­da halkın yağmur istemesi" babı ile "Nübüvvet alametleri" babın­dan Sabit'den o da Enes b. Malik'ten naklettiği şu rivayettir.

"Peygamber zamanında Medine kuraklığı duçar oldu. Bir gün Rasûlullâh cuma hutbesini okurken birisi ayağa kalkıp 'Ta Rasulallah! İnek ve koyunlarımız helak oldu. Allah'tan iste de bizlere yağmur yağdırsın" dedi. Peygamber de ellerini açarak dua etti."

Bundan da ilginç olanı Şeyh Süleyman-i Necdi'nin şöyle demesidir:

"Tevessül peygambere mahsustur, başkalarına değil." Halbuki Sahih-i Buhari'de de yer aldığı gibi kuraklık baş gösterince Ömer b. Hattab peygamberin amcası Abbas vesilesiyle Allah'tan yağ­mur talep ediyor ve diyordu ki, "Allah'ım her defasında kuraklık baş gösterince peygamber aracılığıyla sana yönetiyorduk ve sen de bizlere yağmur yağdırıyordun. Bu gün de peygamberimizin amcası vesilesiyle sana yöneliyoruz ve sen de bizlere yağmur yağ­dır." Ravi diyor ki, "Böylece yağmur da yağdı."

Allame Kastallani "Mevahib" adlı kitabında naklettiğine göre Ömer, Abbas vesilesiyle Allah'tan yağmur talep ediyor ve şöyle diyor: "Ey insanlar peygamber oğlun babaya saygı gösterdiği gibi amcası Abbas'a saygı gösterirdi. Siz de peygamber gibi Abbas'a saygı gösteriniz ve onu Allah ile kendi aranızda vesile kiliniz."

Bu rivayete göre sahabe peygamberden başkasına da tevessül ediyordu. Zira Ehl-i Sünnet'e göre sahabenin ve bu cümleden Ömer'in yaptıkları da hüccettir. Bu hususta peygamberden nak­lettikleri şu hadise istinâd ediyorlar. "Ashabım yıldızlar gibidir. Hangisine uysanız hidayet bulursunuz."

Acaba bütün bu meselelere teveccüh edildiği takdirde: "Kuraklık ve susuzluk, zamanında peygambere tevessül edenler şirke düşmüşlerdi."demek doğru mudur?

Veya "Rabbinize dua edin" (Araf/55) ayeti ile "Allah'la birlikte hiç kimseye dua etmeyin" (Cin/18) ayeti esasınca amel etmemiş­lerdir." demek doğru olur mu?

Veya "Ömer duada Abbas'a tevessül ettiği için Allah'a şirk koş­muştur" mu diyorlar?

Yoksa Ömer bu vahhabiler kadar da mı islam ahkamını bilmi­yordu? Acaba Ehl-i Sünnete göre bu söz dinin emirlerine büyük bir iftirada bulunmak değil midir?

Allah'tan başka birini çağırmak şirk olduğu takdirde, çağrılan kimsenin ölü ve canlı olmasının hiçbir farkı olmaz. Eğer "O ha­yattayken kudretli idi." derseniz, o zaman da iman ve küfür me­selesiyle hiçbir ilgisi kalmaz.

Zira alimlerden hiç birisi akaid kitaplarında, "Kudret sahibi ol­duğuna inanmak dini inançların bir cüzüdür." dememişlerdir. O halde hacet sahibi bir insan ölü dahi olsa tevessül ettiği şahsın onun hacetini giderebilecek bir güçte olduğuna inanır da ona te­vessül ederse bu şirk değildir. Hakeza insan eğer canlı birinin onun hacetini gidermekten aciz olduğuna inanırsa ölü dahi olsa kudret sahibi birine tevessül eder. Bu da şirk değildir. Hiç kimse de bunun şirk olduğunu iddia etmemiştir.

Evet aciz bir insana bilerek tevessül eden bir kimsenin yaptığı iş boş ve beyhude bir iştir, ama şirk değildir.

Zira bunun dışında düşünülecek olursa güçsüzlük, imanın şir­ke dönüşmesinin veyahut da kudret ve güçlülük, şirkin imana çevrilmesinin amili olacaktır. Ama şirk olan bir amele teşebbüs etmek caiz değildir.

Bir şeyi yapmaya kadir veya onu yerine getirmekten aciz olmak amelin mahiyetinde hiçbir rol oynayamaz. Şöyle ki eğer bir iş caiz olursa, onu yerine getirmekten aciz olmak onun haram olmasına ve şirkin mısdaklarından sayılmasına neden olamaz.

Muhammed b. Abdulvahhab şöyle yazıyor: Allahu Teala kudret sahiplerine kudret vermiştir. Ama seni de o kudretli yaratığını çağırmaktan sakındırmıştır. Örneğin "Allah ile birlikte hiç kimse­ye dua etmeyiniz." Yalvarıp yakararak Rabbinize dua edin" (Araf/55) diye buyurmuştur. Şu halde Rabbin için namaz kıl ve kurban kes." (Kevser/2) Ve "O'ndan başka çağırdıklarınız ise bir çekirdeğin zanna bile malik olmazlar." (Fatır/13) ayetleri de buna delalet etmektedir.

Ama güç ve kudret, Allah tarafından olursa güç ve kudret sahi­bini çağırmak da aslında Allah'ı çağırmaktır. Allah'tan başkasını çağırmak değildir ki, şirk olsun." Buna da şöyle cevap vereriz: Böyle olduğu takdirde de insanin kudret sahibi bir şahsın muka­bilinde durup ondan yardım dilemesi ile kabrinin mukabilinde durup hacetinin kabulü için onu vasıta kılması arasında hiçbir fark olmasa gerek. Bu ikisi arasında bir fark gözeten kimse tama­mıyla aklın hilafına davranmış olur.

Ama eğer: "Bu iş bir çeşit putperestliktir. Müşriklerin taş ve ağaçtan putlar mukabilinde durması ve onlara ibadet etmesi gibi­dir." derlerse, bizim cevabımız ise şudur: "O halde canlıların mu­kabilinde durup onlardan yardım istemek de bir nevi putperest­liktir ve Musa, İsa ve Meryem'i kutsayan kimseler ile Allah'ın ye­rine alim ve bilginlerine teveccüh eden kimselerin yaptıklarına benzemektedir."

Gerçekten de Vahhabiler niçin hakikati anlamak istemiyorlar?

İbn-i Teymiye enbiya ve salihlerin kabri başında durup onlar­dan hacetlerini dilemenin şirk olduğuna şu ayeti delil getirmekte­dir:

"Allah'tan başka çağırdıklarınız ise bir çekirdeğin incecik zarı­na bile malik olamazlar." (Fatır/13)

Bütün İslam müfessirlerinin de dediği gibi bu ayet putlara iba­detten el çekmeyen müşrik ve kafirler hakkında nazil olmuştur. Onlar, göklerin hakimiyetinin, taptığı putlara benzediğini zan­nettikleri yıldızlara havale edildiğine inanıyorlardı. Allah-u Teala da onları bu ayet ile reddetmiş ve taptığı şeyleri duymayan ve hiç kimsenin hacetini gideremeyen cansızlardan ibaret olduğunu be­yan etmiştir. Nerde kaldı ki bu aciz putlar harikulade işler yap­sın!..

İşte bu yüzden Allahu Teala onları müşrik kabul etmiştir.

Zira onlar yaratılış ve tedbirde o cansız cisim ve putların Al­lah'ın şerik ve ortağı olduğuna inanıyorlardı. Peygamberler de onları bu işten sakındırdıkları halde onlar bu cansız putlara iba­dete devam ettiler. Allah da onlara şöyle buyurdu: "Allah'a ortak­lar koşmayın." (Bakara/22) Hakeza şöyle buyuruyor: "Yontmakta olduğunuz şeylere mi tapıyorsunuz?" (Saffat/95)

Bu nerede peygamber, ve salihleri yaratılış ve evrenin idare ve tedbirinde hiçbir tesiri olmadığına inanan ve onlara ibadet etme­nin caiz olmadığı inancında olanlar nerede?

Onlar işte bu inançla enbiya ve evliyanın kabri başında duru­yor ve onlara saygı gösteriyorlar. Onlar vesilesiyle Allah'a dua ediyor ve ondan yardım istiyorlar. Nitekim, bu Kur'an ve hadis­lerde de yer almış bir hakikattir.

Vahhabilerin şefaat, tevessül ve peygamber ile imamlardan yardım dilemenin haram olduğuna dair ikame ettikleri bir takım delilleri vardır ki aslında hepsi de onların maksad ve inancının hilafınadır:

Örneğin; Allah-u Teala Kur'an'da şöyle buyuruyor:

"Şüphesiz işin tümü Allah'ındır." (Al-i İmran/154)

Halbuki bu onların düşündüğü gibi değildir. Zira tüm işlerin Allah'ın istek, irade ve meşiyetine bağlı olmasının enbiya ve evli­yanın dünya ve ahirette şefaat sahibi olduklarına inanmanın hiç­bir mahzur ve çelişkisi yoktur, üstelik bu şefaat de alemlerin Rabbinin izin ve rızası ile gerçekleşecektir. Nitekim İsa (as) da Allah'ın izni ile kuş yaratmakta, ölüleri diriltmekte ve hastalara şifa vermekteydi. O halde muvahhid ve müminler, kudret ve gü­cün Allah'ın olduğuna inanıyorlar. Güç ve kudret sadece Allah se­bebiyledir. Nitekim Allah'u Teala da şöyle buyuruyor:

"Hiç bir şey yoktur ki, hazineleri bizim katımızda olmasın; an­cak biz onu belirlenmiş bir miktar olarak indiririz." (Hicr/21)

O halde Allah-u Teala her şey için bir sebep yaratmış ve tüm işleri bu malum sebepler esasınca cari kılmaktadır. Aksi taktirde Musa (as) şöyle demezdi: "O benim asanıdır, ona dayanmakta onunla davarlarım için ağaçlardan yaprak düşürmekteyim. Onda benim için başka yararlar da var." (Taha/18)

Hakeza ailesine de şöyle demezdi: "Durun şüphesiz ben bir ateş gördüm umulur ki size ondan bir kor getiririm ya da ateşin yanında bir yol gösterici bulurum." (Taha/10)

Peygamberler masum oldukları halde Allah'tan başkasından da yardım alıyorlardı. Nitekim Rasûlullâh hakkında şu ayet nazil olmuştur:

"Ey Peygamber sana Allah ve seni izleyen müminler yeter." (Enfal/64)

İbn-i Teymiye diyor ki: "Seni izleyen müminlere" cümlesi "sana yeter" cümlesine atfedilmiştir. O halde ayetin manası şudur:

"Ey peygamber sana ve seni izleyen müminlere Allah yeter."

Hâlbuki bu, ayetin zahiri ve nehiv kanunlarıyla çelişmektedir. Zira nahiv kaidesi gereğince mecrur olan bir zamire atfetmek, "Ger veren" yani muz'af tekrar edilmez ve "hâsbu" kelimesi ol­mazsa caizdir. (Halbuki ayette muz'af "hasbu" kelimesidir, mut.)

O halde ayetin zahirine göre de peygamber, Allah ve mümin­lerden yardım almıştır.

Nitekim İsa (as) da kendi havarilerinden yardım istemiş ve şöyle demiştir: "Allah için bana yardım edecekler kimdir?" Hake­za Lut (as) da şöyle buyurmuştur: "Size yetecek gücüm olsaydı veya sağlam bir yerde sığınabilseydim." (Hud/80)

Nitekim Allah-u Teala bile iki din davetçisini üçüncüsü ile tak­viye etmiştir:

"Hani biz onlara iki (elçi) göndermiştik fakat onlar ikisini ya­lanlamışlardı. Biz de (iki elçiye) bir üçüncüyle güçlendirdik." (Ya­sin/14)

Biz gerçekten de bilmiyoruz, vahhabiler bütün bu Kur'an ayet­lerine rağmen nasıl olur da Allah'tan başkasından yardım dilemeyi şirk kabul ediyorlar. Halbuki Allah-u Teala o kadar güçlü ve kudretli olmasına rağmen kullarından yardım istemiştir:

"Eğer siz Allah'a yardım ederseniz O da size yardım eder." (Muhammed/7)

Hakeza şöyle buyuruyor:

"îman edenler, hicret edenler ve Allah yolunda cihad edenler ile (hicret edenleri) barındıranlar ve yardım edenler işte gerçek mümin olanlar bunlardır." (Enfal/74)

Vahhabi olan Hintli bir alim şöyle diyor: Kullardan yardım is­temek "sadece sana ibadet eder ve sadece senden yardım dileriz" ayeti ile çelişmektedir."

Ona verecek cevabımız ise şudur: Evvelen: Ayetteki yardımdan maksat ibadet ve hidayet hususunda yardım istemektir. Nitekim "Sana ibadet ederiz" ve "bizleri doğru yola ilet" ayetleri de buna delalet etmektedir. Adeta namaz kılan insan şöyle demektedir: "Allah'ım ben sana ibadet etmek için huzuruna geldim ve senden onu eda etmek için yardım diliyorum."

Ama eğer "Ayetin zahiri umumu ifade etmektedir. O halde aye­tin manası şudur. "Allah'ım ben tüm işlerimde senden yardım di­lerim ve senden başkasından yardım dilemem," diye bizlere itiraz edilecek olursa şöyle cevap veririz:

Gerçi Allah'a böyle bir şekilde tevekkül ve tevessül etmek çok büyük ve kamil bir derecedir. Nitekim Allah-u Teala da şöyle bu­yuruyor: Her kim Allah'a tevessül ederse o kendisine yeter." (Ta­lak/3)

Hakeza şöyle buyurmaktadır:

"Eğer senden yüz çevirecek olurlarsa de ki Allah bana yeter ve ben O'na tevekkül ederim."

Ama biz bu derecedeki bir tevekkülün farz olup olmadığım söy­lemek istiyoruz. Zahire bakılırsa akıl açısından da bunun farz ol­madığına hükmetmek gerekir.

Zira biz gerçek müdebbir ve idarecinin Allah olduğuna inanıyo­ruz. Allah'tan başkasına inanmak ise sebeplere teveccüh babın-dandır. Biz sebep ve vesilelerin tabii etkenler olduğuna inanıyo­ruz. Allah-u Teala bu yüzden peygamberine şöyle buyuruyor:

"Attığın zaman da sen atmadın, ama Allah attı." (Enfal/17)

Hakeza bu tevekkül derecesi şer'i açıdan da farz değildir. Aksi taktirde peygamberlerin de şirk koşmuş olmaları lazım gelir. Zira onlar da Allah'tan başkasından yardım istemişlerdir. Hakeza Al­lah'ın da bu ayette şirki emretmiş olması lazım gelir:

"İyilik ve takva üzere yardımlasın"

Saniyen: Bu taktirde ister canlı ister ölü Allah'tan başka hiç kimseden yardım dilemek caiz değildir. Dolayısıyla Muhammed b. Adulvahhab'ın bu hususta kail olduğu tafsil de doğru değildir. Meşhur fakihimiz Cafer Necefi (Kaşıf-ul Gıta) kula tevessül etme­nin caiz olduğunu beyan ederek şöyle demektedir: "Kıyamet gü­nünde insanlar Adem, Nuh, İbrahim, Musa ve İsa'ya (as) yönele­ceklerdir. Ama hepsi de mazur olduklarını ifade edeceklerdir. So­nunda peygambere yöneleceklerdir. İşte bu da Allah'tan başkası­na teveccüh ve tevessül etmenin caiz olduğunda delalet etmekte­dir."

Muhammed b. Abdulvahhab ise meşhur şeyhimize reddiye ola­rak yazdığı risalede şöyle diyor: "Bizim cevabımız şudur ki, biz kudreti dahilinde olan birşeyi herhangi bir kuldan istemeyi inkar etmiyoruz; zira mesela insan savaşlarda ve benzeri yerlerde kud­ret sahibi dostlarından yardım diliyor. Biz sadece evliyanın kabir­leri mukabilinde durup onlardan yardım dilemeyi reddediyoruz. Zira Allah'tan başka hiç kimsenin onlar üstünde bir kudreti yok­tur."

Ama biz Muhammed b. Abdulvahhab'a soruyoruz ki: "Niçin il­kini itiraf ediyor, ikincisini ise reddediyorsun. Gerçekten de delil bu ikisi arasında bir farkın olmasına müsait değildir."

Zira eğer senin inkarının menşei ölülerin aciz olması ve dirile­rin ise kudretli olması ise o halde aciz olan diriye tevessül etmek de caiz olmaz. Ama insanlardan istemenin Allah'tan istemekle çe­liştiği iddia ediyorsan o zaman kudret sahibi olan canlı birinden de yardım istenenin caiz olmadığını kabullenmek zorundasın.

O halde Muhammed b. Abdulvahhab'ın "Biz kullardan kudreti dahilinde olan şeyleri istemeyi inkar etmiyoruz." demesi büyük bir çelişkidir. Zira bu mana ile asla uyuşmamaktadır. Muham­med b. Abdulvahhab'ın ne dediği hiç belli midir?

Evet o başka bir yerde diyor ki: "Kuldan bir şey istemek ve onu çağırmak bir nevi ibadet ve şirktir." Bir yerde de şöyle diyor: Ölü­leri çağırmak boş ve faydasız bir iştir."

Eğer boş ve faydasız bir iş ise niçin şirk olsun ki? Boş ve fayda­sız her iş şirk midir? Eğer şirk ise niçin bu tafsil ve farka kail olup canlı olursa ona tevessül etmenin sakıncası yoktur, ama ölü olursa şirktir diyorsun? Muhammed b. Abdulvahhab, Şeyh Ca­fer'in sözünü derketmemiş ve bu yüzden bu kadar boş ve yersiz laflar etmiştir.

Bundan da ilginç olanı şu ki Muhammed b. Abdulvahhab kendi risalesinde şöyle yazıyor:

"Kıyamette peygamberlerden yardım dilemek şu manayadır.  
Onlar Allah'tan bir an önce insanların hesabını görmesini isteye­cekler ki, cennet ehli kimseler kıyametin rahatsızlık ve dehşetin­den emanda kalsınlar."

Biz de onun bu sözünü sened olarak kabul ediyor ve diyoruz ki: "Senin de dediğin gibi peygamberlerden yardım istemek hacet sa­hibi kimselerin zorluk ve rahatsızlıktan kurtulmasını sağlaması hususundadır. Zira peygamberlerin duası kabul olur. Bu da bizim peygamberlerin duasını etkili bilmemiz demek değil midir?"

Bundan da ilginç olanı "Keşf-uş Şübehat" adlı kitabında şöyle demesidir: "Sahabe peygamber hayatta iken o hazretten yardım talebinde bulunuyorlardı. Ama vefatından sonra hiç kimse onun kabri başına gidip de kendisinden bir şey istemiyorlardı. Belki Ehl-i Sünnet alimleri peygamberin kabri kenarında Allah'tan bir-şey istemeyi yersiz görüyorlardı. Nerde kaldı ki onun bizzat ken­disini çağırsın ve ondan yardım istesinler!"

Bizim Muhammed b. Abdullah'a verdiğimiz cevap ise şudur: Sahabe ve tabiiler ne hayatında ve ne de ölümünden sonra pey­gambere tevessül etmeyi inkar etmiyorlardı.

Belki hepsi de zor anlarda o hazrete tevessül ediyorlardı. Bu inanç, peygambere tevessül etmeyi şirk bilen bu sebeple müslümanların kanını dökmeyi, mallarını yağmalamayı Kur'an, sünnet ve sahabenin gidişatına aykırı bir şekilde helal kılan Vahhabiler dışında tüm müslümanların inancıdır.

Delilimiz ise Bey haki ve İbn-i Ebi Şeybe'nin sahih isnat ile ri­vayet ettiği.ve Ahmed zeyni Dehlan'm ise "Hülaset-ül Kelam" adlı kitabında naklettiği şu rivayettir: "Ömer'in hilafeti zamanında halk büyük bir kuraklığa duçar oldu. Bilal b. Haris, peygamberin kabrinin başına gelerek şöyle dedi: Ya Rasulallah, Allah'tan üm­metin için yağmur yağmasını iste ki hepsi neredeyse helak ola­cak." Geceleyin Rasulullah'ın (sa.a) rüyada gördü. Hazret ona şöy­le buyurdu: "Yağmur yağacak."

Biz rüya ile istidlalde bulunmak istemiyoruz. Zira rüya şer'i hükmü ispat edici değildir. Belki biz sahabeden olan Bilal'ın dav­ranışı ile istidlalde bulunuyoruz. Zira onun peygamberin kabri başına gelmesi, hazrete hitap etmesi onun mukaddes vücudu se­bebiyle yağmur istemesi Allah'ın nebi ve velilerine tevessül etmenin caiz olduğunun ve şirk sayımladığının en büyük delilidir. Zeyni Dehlan "Hülaset-ül Kelam" adlı kitabında Taberani ve Beyhaki'den şöyle rivayet etmektedir:

"Osman'ın hilafeti zamanında birisi onun yanına gelip gidiyor­du. Ama Osman asla ona teveccüh etmiyor ve hacetini gidermiyordu. Bu muhtaç şahıs halifeyi Osman b. Hanife şikayet etti. Osman b. Hanife ona şöyle dedi: "Git abdest al sonra camiye gel ve namaz kıl. Sonra da: Allah'ım bir rahmet peygamberi olan.Nebi­miz Muhammed (sav) vasıtasıyla senden diler ve sana yönelirim. Ya Muhammed (sav) ben hacetim giderilsin diye senin vasıtanla rabbine yönelirim, diye dua et ve daha sonra da hacetini söyle."

Hacet sahibi de gitti ve denileni yaptı sonra da Osman'ın evine gitti ve kapısını çaldı. Kapıcı geldi onun elinden tutarak Os­man'ın yanına götürdü ve onun yanına oturttu. Halife "Hacetini iste" dedi: Hacet sahibi de hacetini arz edince Osman onun haceti­ni giderdi."

Yine mezkur kitapta Beyhaki'niri "Delail-ün Nübüvvet" adlı ki­tabında yer alan (ki Hafız-i Zehefai bu kitap hakkında "sizlere" Delalil-un Nübüvvet" kitabını tavsiye ediyorum ki bütünüyle nur ve hidayettir." demiştir) isnadı sahih bir rivayeti nakletmiştir. "Ömer-i Hattab peygamberin şöyle buyurduğunu naklediyor: Hz. Adem hata (terk-i evla) ettiğinde şöyle dedi: "Allah'ım Muhammed'in hakkı için beni bağışlamanı diliyorum." Ahmed Zeyni Dehlan diyor ki: Hakim-i Nişaburi de bu hadisi nakletmiş ve Ta­berani de bu hadisi sahih olarak kabul etmiştir."

Malik b; Enes Abbasi halifesi Mansur ile konuşurken de teves­süle işaret etmiştir. Tarihçilerin yazdığına göre Mansur hacca gi­derken Rasulullah'ın kabrini ziyaret etti. Peygamberin mescidin­de bulunan Malik b. Enes'e 'Kıbleye doğru mu durayım ve dua edeyim, yoksa peygamberin kabrine mi?" diye sorunca Malik ona şöyle dedi: "Rasûlullâh’a yönel; zira hazret hem senin ve hem de baban Hz. Adem için Allah'a yönelme vesilesidir. Peygambere doğru yönel ve onu şefaatçi kıl ki Allah indinde sana şefaat etsin. Nitekim Allah-u Teala da şöyle buyuruyor: "Onlar sana gelip Al­lah'tan bağışlama dileselerdi ve peygamber de onlar için bağışla­ma dileseydi elbette Allah'a tevbeleri kabul eden esirgeyen olarak bulurlardı," (Nisa/64)

Rasulullah'ın vefatından sonra da ona tevessülün caiz olduğu­nu ispatlayan nakli delillerden biri de Ahmed Zeyni Dehlan’n "Hülaset-ül Kelam" adlı kitabında Semhudi'den onun da Daremi'nin "Sünen-İ Nebeviye" adlı kitabından ve onun da Ebul Cev­za'dan naklettiği şu rivayettir: "Medine halkı büyük bir kuraklığa mübtela olmuştu. Gelip durumu Aişe'ye şikayet ettiler. Aişe onla­ra dedi ki: Peygamberin kabrine yönelin ve ona öyle bir şekilde tevessül edin ki onunla gökler arasında hiçbir engel olmasın." On­lar da Aişe'nin dediğini yaptılar ve sonunda o kadar yağmur yağ­dı ki otlar yeşerdi."

Bütün bunlardan da anlaşıldığı gibi Peygamber'e (saa) tevessül etmek, hazreti şefaatçi kılmak ve onun vücudunun bereketi ve makamı vesilesiyle Allah'tan hacetini dilemek önceki peygamber­ler ve salihlerin de yaptığı ve âmel ettiği bir şeydi. Ama Vahhabiler bütün bunların hilafına şöyle diyor: "Ölülere ve aramızda ol­mayanlara hitap etmek şeriatın caiz bilmediği bir şeydir." Onla­rın bu doğru olmayan sözleri nereden çıkardığını gerçekten de bi­lemiyoruz. Zira mukaddes şeriatımız bunun hilafına hükmetmek­tedir.

Bu hakikati anlamak ve derketmek için kabirleri ziyaret et­mek ve ölülere hitap etmek hakkında varid olan hadis ve rivayet­lere müracaat etmek yeterlidir. Mesela mezarlığa girerken "Se­lam olsun sizlere ey bu diyarın mümin ehli" diyoruz. Nitekim ölü­ye telkin eden şahıs da ona hitap ederek şöyle demektedir: Ey Al­lah'ın kulu\* acaba sen aramızdayken şehadette bulunduğun gibi Allah'tan başka tanrı olmadığına ve Muhammed'in O'nun kulu ve Rasulü olduğuna yine de şehadette bulunuyor musun?

Sahih-i Buhari ve ehl-i Sünnet'in diğer muteber kitaplarında da yer aldığı gibi peygamber Bedir savaşında öldürülen Kureyş kafirlerini Bedir kuyularına doldurmalarını emretti. Sonra da on­lara (ölülerine) hitap ederek şöyle dedi: "Acaba yaptıklarınızın ce­zasını buldunuz mu?" sonrada şöyle buyurdu: "Onlar da duyuyor­lar ama cevap veremiyorlar."

Kureyş kafirleri dahi öldükten sonra hayattakilerin sesini du­yuyorsa nasıl olur da Allah'ın tüm kullarının sesini işiten, onlara cevap veren, selam verene icabet eden Peygamber-i Ekrem (saa) hakkında "peygamber öldükten sonra duymuyor ve cevap veremi­yor" diyebiliyorlar?

O halde onlara hitap etmemiz, kabirleri mukabilinde durup on­lara tevessül ederek hacetlerimizi, dilememiz de caizdir. Bunlar şirk değildir. Ama Vâhhabiler "Bunlar şirktir" diyorlar. Bazı saf Müslümanları sapıtmak ve peygamberin bereketiyle cennete girmelerine, günahlarının bağışlanmasına ve dünyevi-uhrevi bela­lardan kurtulmalarına engel olmak istiyorlar.

Vahhabilere sormak gerekir: Niçin öncekileriniz peygamberin kabri kenarında Allah ile razu niyaz etmeyi caiz biliyorlardı? Zi­ra hazretin kabri ve etrafı Allah ve Resulünün haremi, vahyin nüzul mahalli ve meleklerin gidip geldiği bir mekandır. Şüphesiz böyle bir yerde dua etmek daha faziletlidir.

Hac menasiki kitaplarının "peygamberi ziyaret babında" İslam alimleri şöyle yazmışlardır: Ziyaret edenlerin peygamberin kabri yanında dua etmeleri Allah'ı çağırmaları hacetlerinin giderilmesi­ni ve günahlarının yargılanması için Allah'a yönelmesi ve "Onlar sana gelip Allah'tan bağışlama dikselerdi ve peygamber de onlar için bağışlama dileseydi elbette Allah'ı tevbeleri kabul eden esir­geyen olarak bulurlardı." (Nisa/64) demesi müstehaptır.

O halde onlara sormak gerekir: Peygamberin -şahsında şefaat dilemenin caiz olmadığına ve "Ya Rasulallah, senden şefaat dili­yorum" demenin şirk olduğuna dair ne gibi delilleriniz var?

Eğer sariden bu hususta sarih deliller nakledilmemiş" derseniz biz de şöyle deriz: "O halde Rasûlullâh’a belki Ehl-i Beyte ve hat­ta Abbas'a bile tevessül etmenin meşru olduğuna dair önceden zikrettiğimiz deliller bu hususta yeterlidir."

Ama vâhhabilerin peygambere hitap etmenin ve ondan şefaat dilemenin caiz olmadığına dair delileri bu amelin şirk olduğu ise (ki bazı Necd alimleri risalelerinde ve İbn-i Teymiye de "Furkan" adli kitabında bunu iddia etmiştir) onlara şu cevabı veririz:

"Peygamberi çağırmak ve ondan şefaat dilemek şirk ise bunun o hazretin vefatından sonraya özgün olmasının hiçbir anlamı yok­tur. Belki hayattayken de aynı hükmü taşıması gerekir. Zira size göre her iş Allah'ın elindedir ve O'ndan başkasını çağıranlar hiç­bir netice alamazlar. Halbuki bu doğru değildir. Zira peygamberi çağırmak ve ondan yardım istemek hakikatte Allah'ı çağırmak ve O'ndan peygamberi vesilesiyle yardım dilemektir.

Eğer Vahhabiler "İslam dini Hakk'ın zatından başkasını çağır­mayı caiz bilmiyor" derlerse onlara şöyle cevap veririz: İslam dini Allah'tan başkasına ibadet etmeyi ve O'na şirk koşmayı caiz bil­miyor.

Eğer hayattayken peygambere tevessül etmek caiz ise vefatın­dan sonra da caizdir. Nitekim Muhammed b. Abdulvahhab da peygambere hayattayken tevessül etmeyi caiz bilmektedir. Bunu kabul etmek ise iki şeyi gerektirir: Ya peygamberi çağırmak Al­lah'ı çağırmak demektir; ya da kulu çağırmak ona ibadet etmek manasına değildir. Zira bu çağırış ibadet, huzu, mabud karşısın­da durma ve yakarma gibi bazı özellik ve sıfatlara sahip değildir. Dua ise bu özelliklere sahip olduğu taktirde ibadet sayılır.

Şüphesiz ki peygamber ve evliya-i ilahiyi şefaatçi kılmak, onla­ra tevessül etmek ve Allah'tan onlar vesilesiyle yardım istemek müminlerin kalbine huzur vermektedir. Onlar da kendi hacet ve ihtiyaçlarının onların şefaat bereketi ve aracılığı sebebiyle gide­rildiğine inanıyorlar. Öyle ki eğer insanın ehliyeti olursa dünya ve ahiret belalarını böylece kendisinden uzaklaştırdığını hisset­mektedir.

Vahhabiler diyorlar ki: "Dua ibadetin özüdür. Allah'tan başka­sına ibadet etmek ise caiz değildir. Zira Allah'tan başkasına iba­det etmek şirktir."

Bunun cevabı da şudur:

Biz tüm duaların ibadet olduğunu kabul etmiyoruz. Nerde kal­dı ki ibadetlerin özü olsun. "Dua" çağırmak manasına gelen "davet'ten türemiştir. Nitekim şu ayette de aynı manayı ifade etmiş­tir:

"Gelin oğullarımızı ve oğullarınızı, kadınlarımızı ve kadınları­nızı kendimizi ve kendinizi çağıralım."

Hakeza şu ayette:

"Sonra da onları çağırsan koşarak gelirler." (Bakara/260)

Hakeza şu ayette:

"Peygamberin çağırmasını, kendi aranızda bir kısmınızın ça­ğırması gibi sanmayın."

Ve de şu ayette:

"Ey iman edenler size hayat verecek şeyleri sizi çağırdığı za­man Allah'a ve Resulüne icabed edin." (Enfal/24)

"Dua" bu ayetlerde çağırmak ve seslenmek manasınadır. Elbet­te ki her seslenme ve çağırma da dua değildir. Hakeza her dua da ibadet değildir. Belki Allah'ı dahi sırf çağırmak ve mukaddes zatı­na hitap etmek de ibadet değildir. Evet dua ibadet vasıflarını ha­iz olduğu zaman ibadet sayılır. Yani Allah'ın huzurunda huzu ve tevazu göstermek ve alemlerin mabudu olan Allah'ın birlik ve vahdaniyetini ikrar etmek ile olursa ibadet sayılır.

Bu mana nerede, kendisine şefaat etme izni verilen Allah'ın dergahında bir makam ve yakınlığı bulunan ve de müstecap dua­sı olan masum imamlar ve peygamberi çağırmak nerede?

Nitekim bu hususta daha önce de Bilal ile Osman b. Hanifin  
rivayetini ve gözleri görmeyen şahsın duasında "Ya Muhammed, ben senin vesilenle Allah'a yönelir teveccüh ederim" ibaresinin yer aldığını ifade etmiştik.

Eğer vahhabiler "kulun duası ibadettir. Zira Allah'a karşı bir çeşit huzu ve tevazu ile iç-içedir." derlerse biz de şöyle cevap veri­riz: "Evvelen: Eğer mesela dediğiniz gibi olursa canlılardan yar­dım istemek de şirk sayılır.

Saniyen: Biz salt enbiya ve evliyadan bir şey dilemenin ibadet vasıflarına sahip olduğunu kabul etmiyoruz. Bu, İsa ve Musa'yı ilah bilen ifrat ehli kimselerin görüşüdür. Salisen: Mutlak bir huzu ve tevazünün ibadetin gereği olduğunu da kabul etmiyoruz. Elbette mabud karşısında oldu mu ibadet sayılır. Nitekim bizzat Allah-u Teala evladın valideynine huzu ye tevazu göstermesini emretmiş ve şöyle buyurmuştur:

"Onlara acıyarak alçak gönüllülük kanadını ger." (İsra/24) Fahr-u Razi "Rabbin ondan başkasına kulluk etmemenizi ve anne-babaya iyilikle davranmayı emretti" (İsra/23) ayetinin tefsi­rinde şöyle diyor: Allah-u Teala ilk önce tevhid, birlik ve kendisi­ne itaati emretmiştir ve sonra da valideyne iyilik etmeyi emret­miştir. Bu da anne-babaya itaati büyükseme ve azametli saymak içindir.

Rabian: Muhammed b. Abdullah ve takipçileri Allah'tan başka­sına itaati caiz görmüyorlar ve şirk olarak kabul ediyorlar. Abdulvahhab "Keşf-uş Şübehat" adlı kitabında şöyle diyor: "Eğer gece-gündüz korku veya tamah sebebiyle bir hacetinde Allah'ı çağırır ve sonra da peygambere veya evliyadan birine de seslenecek olursan Allah'a ibadette başkasını ortak koşmuş olur­sun. Zira böyle olunca başkasına da tamah göstermiş olursun. Ona da cevap olarak şöyle demek gerekir:

1.Eğer ibadetten maksat imtisal ve itaat ise kendi eşine itaat  
eden kadın ile efendisine ram olan kölenin de müşrik olması gere­  
kir. Zira bunların da eşine veya mevlasına itaat etmesi farzdır.  
İslam'da kölenin itaatından daha büyük bir imtisal ve itaat var  
mıdır? Öyle ki Allah-u Teala da onların efendileri karşısında her çeşit kudret ve ihtiyarını selbetmiş ve "Allah hiçbir şeye gücü yetmeyen ve başkasının mülkünde olan kimseyi (köleyi) örnek ola­rak gösterdi." (Nahl/75) diye buyurmuştur.

O halde Allah kullarına bu itaati emrettiği için ibadette kendi­ne ortak seçmiştir." diye itiraz edebilir miyiz?

2. Eğer ibadetten maksad itaat ise o zaman da Abdulvahhab'a şöyle sormak gerekir. Böyle bir itaat Allah'tan başkası için de caiz midir? Eğer "Yok" derse Allah'ın şu sözünü iptal etmiş olur: "Allah'a, Resulüne ve sizden olan idarecilere itaat edin." Eğer evet" derse Allah'ın kuluna ibadet etmiş ve Allah'ın sakındırmış olduğu bir şeyi irtikap etmiş olur.

Eğer vahhabiler "Allah ve bizden olan idarecilere itaat Allah'a itaattir." derse o zaman da şöyle deriz: Bunun sebebi nedir? Aca­ba bunu kul mu demiş yoksa Allah mı emretmiş? Eğer kulun de­diğini söylerse salihlere ibadet etmeyi kabul etmiş olur. Ama eğer Allah emretmiş Allah'ın izin ve rızasıyla bu işi yapıyoruz derler­se, o zaman da şöyle deriz: "Enbiyanın şefaat etmesi ve onların Allah'a ulaşmak için birer vesile olması da Allah'ın emliyledir."

O halde şefaat etmek ve enbiya ve evliyaya tevessül etmek in­sanın Allah'tan hacetini dilemede ilahi dergahın mukarreb kulu­nun şefaati sebebiyle güç ve yardım alması demektir!

Tevessülün bir boyutu da şefaat meselesidir. Şefaat meselesi Sünni-şii tüm müslümanların kabul ettiği bir inançtır. Ama Vahhabiler diyor ki: "Enbiya ve evliyanın şefaat etmesinin dünyada hiçbir eseri yoktur. Onların sadece ahirette şefaat etmesi kesin­dir. Bu yüzden Allah'ın kullan kendisiyle Allah arasında bazıları­nı vasıta karar kılar ve onlardan Allah indinde kendisine şefaat etmesini isterse bu şirk ve Allah'tan başkasına ibadet demektir.

O halde insan duasında direkt Allah'a teveccüh etmeli ve şöyle demelidir: "Allah'ım beni Muhammed'in şefaatine nail olacaklar­dan karar kıl" O halde müslümanın "Ya Muhammed bana Allah indinde şefaatte bulun" demesi caiz değildir,

Onların bu husustaki delilleri de şu ayet-i kerimedir:

"Ve şüphe yok ki secde edilen yerler Allah'a aittir. Artık onda Allah'la beraber hiç kimseyi çağırmayın." (Cinn/18)

Hakeza şu ayet-i şerife: "Kimdir izni olmadıkça onun yanında şefaate kalkışacak." (Bakara/255)

Hakeza şu ayet-i şerife: "Allah rızasına mazhar olandan başkasına şefaat de edemezler." (Enbiya/28).

Hakeza şu ayet-i şerife: "Rahmandan ahd almış olanlardan başkaları şefaatde edemez." (Meryem/87)

Muhammed b. Abdulvahhab "Keş-uş Şübehat" kitabında şöyle demektedir: Eğer birisi "şefaat peygambere ihsan edilmiştir. Do­layısıyla Allah ihsan ettiği için sen de peygamberden şefaat dile" derse cevap olarak şöyle deriz: Şefaati Allah peygambere ihsan etmiştir. Allah-u Teala seni O'ndan başkasını çağırmaktan da men etmiş ve şöyle buyurmuştur:

"Allah'la beraber hiç kimseyi çağırmayın." (Cinn/18)

Bundan da öte Allah şefaati peygamberden başkalarına da ver­miştir. Dolayısıyla melekler de şefaat ederler demek de caizdir. Acaba sen Allah'ın onlara da şefaat verdiğine ve onlardan da şe­faat dilemek gerektiğine inanıyor musun? Eğer böyle bir inancın var ise Allah'tan gayrisine tapmış ve ibadet etmiş sayılırsın."

Ama biz diyoruz ki: "Peygamber, seçkin müminler ve melekler de Allah'ın kullarına şefaatte bulunabilir. Bu yüzden onlar vası­tası ile Allah'tan bir hacet dilemek de caizdir. Nitekim kitap ve sünnet de bunu teyid etmektedir.

Delilimiz olan ayet-i şerife ise şudur:

"Onlar da nefislerine zulmettikleri vakit sana gelerek Allah'ın kendilerini yargılamasını isterlerdi, Peygamber de onların yargı­lanmalarını dileseydi elbette Allah'ın tövbeleri kabul edici, rahim olduğunu görür anlarlardı." (Nisa/64)

Bize göre bu ayeti şerife esasınca eğer günahkar kimseler pey­gamberin yanına gelerek Allah indinde tövbe etmek için onu vesi­le kılar ve peygamber onlar için yargılanma dileyecek olursa Al­lah da onların tövbesini kabul eder.

Eğer peygamberi şefaatçi karar kılmak şirk olsaydı, rahim olan Allah onların tövbesini kabul etmezdi. Zira Allah kendisine şirk koşanları asla bağışlamaz." (Nisa/47)

Fahr-u Razi Tefsir-i Kebir'de mezkur ayetin tefsirinde şöyle di­yor: Eğer günahkarlar kendilerine zulmettiklerinde, Allah'tan başkası huzurunda huşu ve teslimiyet için girdiklerinde ve pey­gamberin emrine itaat etmediklerinde hemen tövbe ederler, piş­man olurlar, yargılanma dilerler ve peygamber de onlar için Al­lah'tan yargılanma diler yani Allah'tan tövbe ettikleri için onları bağışlamasını isterse Allah da onları bağışlar ve yargılar."

Fahr-u Razi "Hitap makamından gayb makamına geçmenin fa-idesi" hakkında bahsederken şöyle yazıyor: "Onlar için yargılan­ma diledin" yerine "peygamber onlar için yargılanma diledi" de­mesinin sebebi peygamberi teclil ve tazim etmektir. Yani günah­karlar peygamberin huzuruna geldiğinde hakikatte, Allah'ın, risaleti sebebiyle kendisine özel bir imziyaz verdiği, vahyi ile mu­hatap kıldığı ve kendisiyle kullan arasında elçi kıldığı bir zatın nezdine gelmektedir. Dolayısıyla böyle bir şahsın şefaat ve vası­talığını Allah-u Teala asla reddetmez."

Fahr-u Razi'nin "Peygamber Allah'ın, kullan arasındaki elçisi-dir." sözü imamiye şiilerinin ve diğer müslüman fırkaların pey­gamber için mutlak şefaat unvanıyla ispat ettikleri vesatet ve aracılığın aynısıdır.

Biz diyoruz ki: Hitaptan gayb makamına geçmenin nüktelerin­den biri de şef i ve vasıtanın isteği üzere olan Allah'ın bağışlama­sı ile bu büyük makamın peygamberin şahsına münhasır bir şey olmamasıdır. Belki bu makam Allah'ın tüm elçilerinde ve Allah indinde mukarreb olan kimseler için de söz konusudur. Yani şefa­at dileme liyakati olan herkesin bu makamı vardır. Bu iddianın şahidi ise Kur'an'ın Yakub'un oğullarının dilinden naklettiği şu cümledir:

"Babamız dediler, suçlarımızın yargılanmasını dile, gerçekten de yanlış bir harekette bulunduk biz." (Yusuf/97)

Yakub ise şöyle dedi: "Rabbimden yargılanmanızı dileyeceğim dedi. Şüphe yok ki O, suçlan örter rahimdir." (Yusuf/98)

Bu cümle sarih bir şekilde Yakub'un oğullarının babasına te­vessül ederek babalarından, Allah'tan kendileri için yargılanma dilemesini ve böylece ahiretten önce dünyada da ilahi rahmete mazhar olmak istediklerini beyan ediyor.

Hakeza peygambere müminler için istiğfar etmeyi emreden şu ayet-i kerime de bu iddianın en açık şahididir. Nitekim şöyle bu­yuruyor: "Ve kendi suçun ve inanan erkeklerle kadınların suçlan için yargılanma dile ve Allah, sizin dönüp dolaştığınız yeri de size yurt olacak yeri de bilmektedir." (Muhammed/19)

Hakeza şöyle buyuruyor:

"Şüphe yok ki senin duan, onlara bir sükun, bir huzur verir ve Allah herşeyi duyar, bilir." (Tevbe/103)

Allah tarafından böyle bir şeyin emredilmesinin peygamberin şefi ve şefaatçi kılınmasının caiz olduğunu gerektirdiği açık bir şeydir. Zira Allah asla şirk ve küfrü emretmez. Nitekim şöyle bu­yuruyor: "Artık siz müslüman olduktan sonra küfrü emreder mi size? (Al-i İmran/80)

Muhammed b. Abdulvahhab-i Necdi'nin "Allah peygambere şe­faat ihsan etmiş, ama seni de ondan şefaat dilemekten menetmiş-tir." demesi boş bir düşünce ve hayalden başka bir şey değildir.

Zira onun bu sözü şöyle demeye benzer: "Allah-u Teala kıya­met gününde Kevser havuzundan insanlara su verme makamını peygambere ihsan etmiştir. Ama insanları da peygamberin yanı­na gitmekten ve ondan su istemekten sakındırmıştır." Veya şöyle demeye benzer: "Allah-u Teala hacılara su verme makamını pey­gamberin amcası Abbas'a vermişti. Ama insanları onun yanına gitmekten sakındırdı ve nehyetti." Acaba bu sözün bir manası olabilir mi? Acaba bu akılsızlık, sefihlik ve beyhude bir şey değil midir?

Üstelik başkasına iyi şefaatte bulunan kimsenin de ondan (şe­faatten) nasibi vardır.

"Kim iyi şefaatte bulunursa o şefaatten payı var." (Nisa/85)

Bu ayet de müminlerden bazısının diğer bazıları hakkında şe­faatte bulunacağına delalet etmektedir. Böyle bir şefaat caiz ise şefi ve şefaatçiye tevessül etmek de caizdir. Eğer bu mana şirk ise, Allah'ın şefaat etmek için izin vermesi de akıl ve nakil açısın­dan doğru olmayacaktır. Halbuki izin vermişler ve teşvik de et­mişlerdir ki, şefaatçi kimsenin de ondan nasip ve payı vardır.

"O şefaatten payı vardır." (Nisa/85)

Şefaat, şefi (şefaatçi) ile meşfu'un (şefaat edilenin) dua ve is­tekte toplamasından ibarettir. Zira şefaat, şef kelimesinden alın­mıştır. Şef ise "çift" manasındadır. Şefaat insanın hacet dilemede karşı taraf ile kendisi çift kılması ve Allah'tan hacet isteme husu­sunda bir araya gelmesidir.

Binaenaleyh şefaat, Allah'tan isteme ve bir duadır; şefaatçinin Allah'a duasını talep etmektir. Yoksa duada Allah ile birlikte baş­ka birini de göz önünde bulundurmak değildir. Ayet-i kerime de Allah ile birlikte başka bir şeye dua etmenin haram olduğuna de­lalet etmektedir; Allah'tan istemenin değil. Bu nerede, o nerede? Arasında dağlar kadar fark var!

Sahih-i Buhari'de yer alan "müşriklerin kuraklık ve kıtlık za­manında müslümanlardan şefaat dilemesi" ile "yağmur için imamdan şefaat dileme" bablarına bir göz atınız. Zira bu iki bab-da birtakım rivayetler yer almıştır, dediğimiz şeyler ile mutabık ve uyum içindedir.

Allah-u Teala Kur'an-ı Mecid'de putperestleri kafir ve müşrik olarak adlandırmıştır. Zira onlar da "putlar Allah indinde bizlere şefaat dileyecekler" diyorlardı. Acaba bu doğru bir şey midir?

Evet, Allah-u Teala onların kafir olduğuna hükmetmiştir. Ama bunların küfrünün menşei şu iki şeyden biridir: Ya Allah hakkın­da mürtekib oldukları zulümdür ve Allah indinde liyakati olma­yan şeyleri şef i ve vesile karar kılmaları ve onlar vesilesiyle Al­lah'a yakın olmaya çalışmalarıdır veya bizzat mezkur vesilelere yani putlara tapmaları sebebiyledir. Zira onlar şöyle diyorlardı:

"Onlara, ancak bizi Allah'a yakınlık derecesine ulaştırsınlar di­ye tapıyoruz." (Zümer/3)

Bu iki meselenin peygamberleri şefaatçi karar kılmakla hiçbir ilgisinin olmadığını zikretmeye gerek bile yoktur. Zira peygam­berleri şefaatçi kılmak icmali ve tafsili iki cihetten ne küfürdür ve ne de şirk.

Birinci cihet şudur ki, şefaati caiz bilen tüm müslümanlar Muhammed b. Abdulvahhab-i Necdi'ye şöyle sormalıdır: Acaba İslam şeriatında şefaat diye bir şey var mıdır, yok mudur?

Eğer "yoktur" derse daha önceden itiraf ettiği bir hakikati in­kar etmiş olur. Zira o, "Allah-u Teala şefaat makamını peygam­berden başkasına da ihsan etmiştir." diyordu. Böylece de Kur'an-da yer alan Allah'ın buyruğunu inkar etmiş olur.

Ama "şefaat İslam şeriatında vardır" derse o zaman da kendi­sine şunu sorarız. Acaba şefaat eden bir kimse Allah ile günahı bağışlama hususunda mı şeriktir; yoksa şefaat dileyen kimseye yarlıganma dileme hususunda şefaat talep eden kimse ile mi şe­riktir?

Eğer "Allah ile şeriktir" derse Allah'a şirk koşmuş ve kaçtığı şeye yakalanmış olur. Ama eğer "şefaat dileyen kimseyle yargılanma dilemede şeriktir" derse müslümanların kabul ettiği ve inandığı bir şeyi itiraf etmiştir.

Ama "şefaat dünya ve ahirette farklılık arzetmektedir" derse o zaman da şöyle deriz: "Dünyada şirk olan bir şey ahirette ibadet olamaz. Şirk şirktir; ister dünyada olsun isterse de ahirette."

Daha fazla bir açıklama getirmek maksadıyla diyeceğimiz ikin­ci cihet ise şudur: Eğer şefi ve şefaatçiye tevessül etmek (vesile karar kılmak) ona ibadet etmek manasına olursa, şu ayette teves­sülü emretmenin hiçbir manası kalmaz ve de caiz olma dairesin­den çıkar:

"Ey inananlar, çekinin Allah'tan ve onu vesileyle arayın." (Mai-de/35)

Zira "vesile"den maksad insanın, onun vesilesiyle Allah'a te­vessül ve temessük etmesidir. Bu ise ibadî fiiller ya mutlak itaat veya kitap ve sünnete mahsus bir şey değildir. Belki "vesile" lafzı­nın zahiri anım ve umumidir. Dolayısıyla onun zahiri manasını terketmek de doğru değildir.

Binaenaleyh Allah'ın uymamızı emrettiği mutlak ve tüm vesi­lelere şamil olmaktadır. Allah-u Teala onlara sarılmamızı ve te­messük etmemizi emretmiştir. Bunlar peygamberlerdir. Hakikat­te bunlar göklerden yeryüzüne sarkıtılan ilahi ipler konumunda­dır ki, Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

"Hep birlikte Allah'ın ipine sarılın ve ayrılığa düşmeyin" (Al-i İmran/103)

Zira ayetteki "ip"ten maksad Allah ile kul arasındaki vasıtadır. Bu da iki şeyi birbirine bağlayan ipe teşbih edilmiştir.

Bu hakikate teveccüh edilecek olursa Vahhabiler'in İslam şeri­atında "vasıta" boş ve beyhude bir şeydir demeleri kitap ve sün­nete aykırı bir şeydir. Zira "vasıta" meselesi Kur'an'ın dışında sa­hih hadislerde de yer almıştır. Ehl-i Sünnet arasında meşhur olan bir hadisde peygamber (saa) şöyle buyurmuştur:

"Benim ashabım yıldızlar gibidir. Hangisine iktida ederseniz hidayet bulursunuz."

Şii ve Sünni arasında mütevatir olan bir hadisde ise peygam­ber şöyle buyuruyor: Sizin aranızda Ehl-i Beyt'imin misali Nuh'un gemisi misalidir ki, her kim binerse kurtulur ve her kim binmekten çekinirse gark olur."

Başka bir mütevatir hadiste ise şöyle buyurmuştur:

"Ben sizlere iki değerli şey bırakıyorum. Bunlar Allah'ın kitabı ve Ehl-i Beytim'dir. Bu ikisine sarıldığınız müddetçe asla sap­mazsınız."

Onlara sarılmak ve temessük etmek ise zorluk ve ibtila ânlarında onları vesile karar kılmak ve insanın dünya ve ahirette haleketten kurtuluş sebebi olduklarına inanmaktır.

vâhhabilerin "Allah'la beraber hiçbir kimseyi çağırmayın" aye­ti hakkındaki istidlallerinin cevabı ise şudur: Ayette nehyedilen şey Allah ile birlikte başkalarını da çağırmaktır. Bunun karine ve delili ise "şüphe yok ki secde edilen yerler Allah'a aittir." ayetidir. Müfessirlerin umumunun da dediği gibi ayetin manası şudur: "Secde yerleri Allah'a aittir. O halde Allah'la birlikte başkalarına da ibadet etmeyin." Nitekim Allah-u Teala da şöyle buyuruyor:

"Sakın Allah'la beraber bir başka mabudu çağırma." (Şuara/213)

Bu ise, ihlas sahibi her insanın ibadetinde dile getirdiği bir ha­kikattir. Ama şefaat meselesiyle hiçbir ilgisi yoktur. Zira enbiya veya evliyadan şefaat dilemek bir sultanın sarayındaki dostların­dan birinden kendisiyle var olan herhangi bir işinde sana yardım­cı olmasını istemen gibidir.

Ama "Rahman'dan ahd almış olanlardan başkaları şefaat de edemez ve "Tanrı rızasına mazhar olandan başkalarına şefaat de edemezler" ayetlerine verilecek cevap ise şudur: Birinci ayetten de anlaşıldığı gibi şefaat Allah'tan ahd almış kimseler için söz ko­nusudur. Ayetteki ahd ise imandır. O halde müminler de şefaat edecektir.

İkinci ayetten ise şefaatin Allah'ın rıza ve izinden sonra olduğu anlaşılmaktadır. Biz bunu peygamberler ve Allah'ın velileri hak­kında kesin bir şey olarak kabul ediyoruz. Eğer onların şefaati şirk olsaydı artık Allah'ın izin ve rızasının bir manası kalmazdı. Evet "ya Rasulallah, sen günahlarımızı bağışla" demek caiz değil­dir. Zira günahı Allah'tan başka hiç kimse bağışlayamaz. Bu bü­tün müslümanların inancıdır.

Ama eğer, "Ey Muhammedi Allah katında bizlere şefaat et" dersek bu şirk değildir. Zira şirk insanın hacetlerini gidermekte Allah ve Resulünü ortak kılması demektir. Yoksa peygamberden günahlarımızın yargılanması için dua talebinde bulunmak şirk değildir.

Muhammed b. Abdulvahab ibadetin hakikatini derk etmediği için şefaat sahiplerinden şefaat dilemenin onlara ibadet etmek ol­duğunu zannetmiştir. Bu hususda büyük bir hataya düşmüştür. Zira o ibadetin kulun mabudu olan Allah karşısında durması ve büyük bir huzu ve huşu izharında bulunması demek olduğunu ta­savvur dahi edememiştir. Her tazim ve huzu ibadet demek değil­dir.

Bu yüzden müslümanlardan hiç kimse müminler, nebiler ve mürsel peygamberlere gösterilen saygı ve tazimin onlara ibadet olduğunu iddia etmemiştir. Onlardan şefaat dilemek ve onları Al­lah katında vesile kılmak da hem hayattayken ve hem de vefatla­rında aynı hükümdedir ve hiç kimse bunun ibadet demek olduğu­nu iddia etmemiştir.

O halde Allah'a ibadet eden ve onun mukaddes zatım bir bilen herkes peygamberden Allah katında kendisine şefaat etmesini is­teyince peygambere tapma veya ona ibadet etme gibi yanlış bir düşünce de değildir.

Belki de Muhammed b. Abdulvahhab kendi mezhebinin yayıl­ma şansını müslümanları tekfir etmekte olduğunu düşünmüş ve bu sebeple de ruhsuz ve taş beyinli kimselerden başka hiç kimse­nin söyleyemeyeceği laflan etmiştir.

O Keşf-üş Şübehat adlı kitabında özet olarak şöyle demektedir: "Şahıslardan şefaat dilemek kullara farz olan tevhidi ihlas ile çe­lişmektedir. Nitekim Allah şöyle buyuruyor: "ibadetinizde halis olup ona bağlanarak kulluk edin." (Araf/29)

Hakeza: "Dua eden rabbinize yalvarıp yakararak gizlice." (Araf/55)

Devamında şöyle diyor: "Peygamberin kabri başında durmak ve ondan şefaat dilemek onu Allah bilmek gibidir."

Hakeza diyor ki: "Böyle yapan müslümanlar adeta kardeşler^ (yani putperestler) gibi şöyle feryad ediyorlar:

"İlahları bir tek ilah kabul etmiş, gerçekten de bu, elbette pek şaşılacak şey!" (Sad/5)

Muvahhid müslümanlara bu çirkin ithamda bulunduğu ve sal­dırdığı için yazıklar olsun Muhammed b. Abdulvahhab'a!.

Onun bu husustaki sözlerini önceden reddettik ve ona özet ola­rak şöyle cevap verdik: "Allah'ın rıza ve izninden sonra şefaat sa­hibinden şefaat dilemek, bizzat Allah'tan dilemek ile çelişmemek­tedir ve aslında ondan ayrı bir şey de değildir.

Nitekim "Resule uyan şüphesiz ki Allah'a uymuştur." (Nisa/80) ayetinde de peygambere itaatin Allah'a itaatten ayrı bir şey olma­dığı tasrih edilmiştir.

O halde her kim bu iki meselenin çeliştiğini inkar ederse Al­lah'tan şefaat dilemeyi de reddetmiş sayılır ve bu da Allah'ın sö­zünü reddetmek demektir.

Biz Muhammed b. Abdulvahhab'a kafir kardeşleri gibi: "Sizinle gönderilenleri inkar ediyoruz ve gerçekten de bizi davet ettiğiniz şeyler hakkında şüphe ve tereddüt içindeyiz." diye feryad ettiğini de söylemiyoruz.

Belki diyoruz ki: "Hepimiz beklemekte, gözlemekteyiz. Siz de gözetip durun yakında bileceksiniz doğru yola sahip olanlar kimlermiş, doğru yolu bulan kimmiş?" (Taha/135)

Şeyh Süleyman b. Semahan-ı Necdi "el-Hidayet-üs Seniyye" ki­tabında (s. 63-68) şefaat hakkında uzun uzadıya bahsetmiştir. Orada aslında şefaati isbat eden bir çok ayet ve hadislere istinad etmiştir. Ezcümle şu ayet: "Kimdir izni olmadan O'nun yanında şefaate kalkacak." (Bakara/255)

Şu ayet: "O gün Rahman'ın izin verdiği ve sözünden hoşnut ol­duğu kimseden başka hiçbir fert şefaat de edemez." Ve hakeza şu ayet: "Ve göklerde nice melekler vardır ki Allah, dilediğine ve razı olduğuna şefaat etmeleri için izin vermedikçe şefaatleri hiçbir şe­ye yaramaz." (Necm/26)

Sahih-i Buhari ve Müslim'in naklettiği bir rivayette şöyle yer almıştır: "Allah kıyamet gününde dört defa peygambere şöyle bu­yuracaktır: "Ey Muhammed, başını kaldır ve konuş ki Allah duyucudur ve şefaat et ki, Allah kabul edicidir."

Buhari'nin naklettiği bir başka rivayette ise Rasûlullâh (saa) şöyle buyuruyor: "Benim şefaatime nail olacak olan en mutlu kimse canı gönülden bir olan Allah'tan başka bir ilahın olmadığı­na inanan kimsedir."

Tirmizi ve İbn-i Mace-i Kazvini de Peygamberden (sav) şöyle rivayet etmişlerdir: "Bir elçi Allah tarafından yanıma geldi ve be­ni ümmetimin yarısının cennete girmesi ile onlara şefaatte bu­lunmam arasında tercihte bulunmamı istedi. Ben de şefaati seç­tim. Benim şefaatim ise öldüğünde Allah'a zerre miktarınca şirk koşmamış kimseler içindir."

Görüldüğü gibi peygamber ve müminlerin şefaatte bulunacağı­nı bildiren deliller tevatür derecesindedir. Okuyucular da büyük bir dikkat ile okumuş olsalar gerek. O halde şimdi de diyoruz ki: Uzun asırlar boyunca tüm müslümanların kabullendiği şefaat iki kısımdır:

Birincisi insanın hacetleri giderilsin diye peygamberi veya onun değerli halifesini vasıta ve şefi' kılmasıdır. Allah'tan onların yüzsuyu, fazileti, iman ve takvası hakkı için yargılanma dilemesidir.

Nitekim Hz. Adem'in (as) tevessülü bakında varid olan hadis ile "Peygamber gözleri görmeyen birine hacetinin kabul olması için kendisi vesilesiyle Allah'a yönelmesini ve Allah'tan o haceti hususunda peygamberin şefaatini kabul etmesini istemesini öğ­retti." diye buyuran rivayette de bu hakikat çok açık bir şekilde yer almıştır.

Bu hadisi Ahmed b. Hanbel Osman b. Hanif-i Ensari'den nakletmiştir. Hakeza İbn-i Mace-i Kazvini ve Tirmizi de bu hadisi nakletmiş ve onun sahih olduğunu tasrih etmişlerdir. Hakim-i Nişaburi ve Siyuti de (Cami-i Kebir'de) bu hadisi nakletmişlerdir. Buhari de bir yağmur talebi hususunda Ömer'in peygamberin amcası Abbas'a tevessül ettiğini nakletmiştir.

ikincisi de şudur ki herkes Allah'a muhtaçtır. Dolayısıyla da peygamberden Allah'tan bu hacet ve ihtiyacını karşılamasını iste­mesini talep etmektedir. Peygamberin bu dua ve Allah'tan iste­mede bir payı olsun dilemektedir. Böyle bir şahıs peygamberin Al­lah nezdinde var olan değeri yüz suyu ve yakınlık derecesi sebe­biyle bu işi yapmaktadır.

Ayrıca ihlas üzere kelime-i şehadeti söyleyen müslüman da Al­lah'ın peygambere onun için şefaat etmesine izin verdiği kimse­lerdendir. Nitekim Buhari, Tirmizi ve İbn-i Mace'nin rivayet etti­ği hadisler de buna delalet etmektedir. Hakeza Haris b. Kays ve Ebu Said-i Hudri'nin peygamberden naklettiği iki rivayet de bnu ifade etmektedir.

Bu ise müslümanlar arasında var olan tevessül ve şefaatin kendisidir. Kitap ve sünnet de bununla uyum içindedir. O halde müslümanlara bundan başka bir şeyi isnad eden kimse onlara if­tirada bulunmuş olur. Bu iftira ve töhmet de ya cehalet üzeredir ve iftiracı kimse müslümanların tevessül ve şefaat dilemede Kur'an ve sünnete dayandığını bilmemektedir. Ya da Allah ve Resulüne nisbeten inat ve düşmanlığı olduğu için böyle iftirada bu­lunmaktadır. Hazret'in İslam'daki kerameti ve mezkur her iki çe­şit şefaatte de var olan liyakat ve salahiyetinin bekasım arzulamamakta ve haset etmektedir. Ya da bazı cahil ve saf kimseleri kandırmak ve bu vesileyle Allah'ın haram kıldığı bazı şeylere irti­kap etmek, müslümanların kanını dökmek ve onların namus ve mallarına saldırmak istemektedir.

İlginç olanı da şudur ki Şeyh Süleyman b. Semehan-i Necdi şe­faat hususunda hep kafirlerin putlardan şefaat dilemesini beyan eden ayetleri zikretmekte ve bunlardan şefaatin İslam'da olmadı­ğını netice almaktadır. Dolayısıyla da müslümanların kafir ve müşrik olarak kabul etmektedir. Halbuki Allah'ın izni ile olan şe­faati beyan eden ayetler ile bu husustaki mütevatir hadisleri de zikretmek gerekir. Şüphesiz ki müslümanlar da bu ayet ve riva­yetlere istinaden amel etmektedirler.

O halde Şeyh Süleyman-i Necdi'nin bu ayetlerin iktiza ettiği şekilde hükmetmesi ve Kur'an-i Mecid ve peygamberin hadisleri hakkında daha da bir tedebbür ve tefekkürde bulunması lazım­dır.

Müslümanlar, Allah bizim rabbimiz ve mabudumuzdur ve pey­gamberine bizlere şefaat etmesine izin veren de O'dur diyorlar.

O halde ey Necdli Şeyh, mezkur kitabının 66. sayfasında söyle­diklerinin hiçbir delili yoktur. Şeyh orada şöyle diyor: "Melekleri, peygamberleri, Abbas'ı, Ebu Talib'i ve benzeri kimseleri Allah nezdinde var olan yüzsuyu ve yakınlıkları sebebiyle vasıta karar kılan ve onlardan şefaat dileyen herkes kafir ve müşriktir. Malı ve kanı müslümanlara helaldir. Her ne kadar kelime-i şehadeti söylese, namaz kılsa ve oruç tutsa da..."

Ey Şeyh, Ömer yağmur yağması için peygamberin amcası Ab-bas'a tevessül etti ve onu şefaatçi kıldı. Bu hususta ne diyorsun?

Hepimiz de biliyoruz ki müslümanların peygamber ve velilere tevessül etmesi Ömer'in Abbas'a tevessül etmesi gibidir. Öyle de­ğil midir?

Allame Kazvini kabir ziyareti hususunda da şöyle diyor:

"İslam'da Rasulullah'ın ve Ehl-i Beytinin kabirlerini ziyaret et­menin bir çok fazileti olduğu yer almıştır. Örneğin Peygamber (s.a.a) bir hadisinde "Beni dünyada ziyaret eden herkese şefaatim farz olur."

Bir başka rivayette ise şöyle buyurmuştur:

"Ölümünden sonra beni ziyaret eden herkes hayatımdayken beni ziyaret etmiş gibidir."

Hal böyleyken İbn-i Teymiye bunu reddetmekte ve ziyaretin zi­yaretçiye hiçbir faydasının olmadığını söylemektedir. "Tasavvuf ve İslam" kitabının yazan da bu hususta şöyle diyor:

"Ölümü hatırlamak" için ziyaret edilir mezarlar. Başka bir an­lamı yoktur. Ne mezardakinin onu ziyaret edene ve ne de onu zi­yaret edenin mezardakine yaran da zararı da dokunmaz, doku­namaz." (s. 177)

Allame Hasan-i Kazvini "Vahhabiliğin içyüzü" kitabında (s. 101-128) buna şöyle cevap vermektedir:

"Bazıları, "Ehl-i Beyt'in ve İslam peygamberinin nurlu kabrini ziyaret etmek için uzak bölgelerden gelmek caiz değil" diyorlar ve bunların şirk ve Allah'tan başkasına ibadet etmek olduğuna ina­nıyorlar."

İbn-i Teymiye "Minhac-üs Sünne" kitabının birinci cüzünde şöyle yazıyor: "İmamiye şiasının, imamların türbeleri hakkında naklettikleri şeyler hususunda peygamberlerin hiçbir emir ver­memiş olduğu ve ümmetinin, peygamberler ve salih kulların ka­birleri yanında ne yapması gerektiğini teşrih etmemiş olduğu me­selesi İslam dininin zaruriyatındandır. Bunlar müşriklerin kendi dinlerinde yapmış oldukları şeylerdir. Allah ise müşriklerin hakkında şöyle buyuruyor: "Dediler ki: "Tanrılarınızı bırakmayın, ne Vedd'i ne Suva'yı ne Yeğüs'u, ne Yeük'u ve ne de Nesr'i."

İbn-i Abbas şöyle demiştir: "Bunlar (Yani Vadd, Suva, Yeğüs, Yeük ve Nesr) Nuh'un kavmindeki salih kullardan idiler. Bunlar ölünce halk bunların kabirlerine yönelip uzun bir müddetten son­ra bunların timsalini yaparak onlara taptılar..."

İbn-i Teymiye başka bir yerde de bunları eleştirirken şöyle di­yor: "Onlar, kabirlerin üzerine yapılan kubbe ve türbelere ihti­ram gösteriyor ve müşrikler gibi onlara yöneliyorlar. Allah'ın evi­ni ziyaret etmeye giden hacılar gibi onlar da kendi imamlarının kubbe ve türbelerini, ziyaret etmeye gidiyorlar.

Hatta bazı kimseler, kendi imamlarının türbelerini ziyaret et­menin, Allah'ın evini ziyaret etmekten daha ehemmiyetli olduğu­na inanıyor ye kendi imamlarının kabirlerini ziyaret etmenin Al­lah'ın kendi kullarına farz kıldığı haccın yerini dolduramayacağı itikadında olan kimseler hakkında da kötü laflar ediyorlar. Bu gi­bi inançlar, putlara tapmanın Rahman Allah'a tapmaktan daha üstün olduğuna inanan nasrani ve müşriklerin inançlarındandır.

Şeyh Müfid "türbeleri ziyaret esnasında yapılması gereken ameller" adında bir kitap yazıp onda şöyle demiştir: Yaratıkların kabirlerini de aynen Kabe, Allah'ın evi gibi ziyaret etmek gere­kir."

Peygamberin nurlu kabrini ziyaret etmenin haram olduğuna inanan İbni Alusi gibi Sünni alimleri, Buhari'nin rivayet etmiş ol­duğu "Üç mescidden başka hiçbir yeri ziyaret etmeyin" hadisine istinat etmişlerdir.

Muhammed b. Abdul Vahhab'da "Keşf-üş Şübehat" kitabında, İmamiye Şiasının, peygamberlerin ve değerli.evliyaların kabirle­rine gösterdikleri bütün ihtiramları, onlara verdikleri değeri, on­ları ziyaret etmeyi, kabirlerinin yanında dua etmeyi ve kendile­rinden şefaat dilemek için tevessülde bulunmayı haram bilmiştir.

Abdulvahhab şöyle diyor: Bu amellerin haram olduğunu kanıt­layan delillerden biri de şu ki Allah-u Teala, İsrailoğulları'nın imanlı ve salih fertleri de olmasına rağmen "Ey Musa, dediler, bunların nasıl tanrıları var, bize de öyle bir tanrı yap" (Araf, 138) dediklerinden ötürü onları zemmetmiştir. Ayrıca ashabın bazısı peygambere "Ya Rasulallah! (saa) Bize bir sığınak vesilesi tanıt" dediklerinde, Peygamber yemin ederek "Bu söz İsrailoğullarının Musa'ya, "bize bir tanrı yap demelerine benzer" buyurdu. ,

Bu naklettiklerimizin cevabını birkaç bahsin zımmında verme­ye çalışacağız.

Peygamber-i Ekrem'in (saa) ve diğer mü'minlerin kabrini ziyaret etmek hususundaki ehl-i Sünnet hadisleri:

Bu konu hakkındaki delilimiz mütevatir, sahih ve sarih hadis­lerdir. Buna ilaveten, peygamberin zamanından bu yana tüm Müslümanlar bu işi yapmışlar ve bu da bizim zamanımıza kadar sürüp gelmiştir. Hatta peygamberlerin kendisi bile "Uhud Şehiderinin kabrini ve de "Baki" kabristanındaki ölüleri ziyaret etme­ye gidiyordu.

Sünen-i Nesai, Sünen-i İbn-i Mace ve Gazali'nin İhya-u Ulum-id-Din kitabında, Ebu Hureyre Peygamberden şöyle rivayet et­miştir: "kabirleri ziyaret edin ki bu size ahireti hatırlatır." Aynı şekilde bu kitaplarda İbn-i Ebi Müleyke'den onun da Ayşe'den şöyle rivayet ettiği nakledilmiştir: "Peygamber, kabirleri ziyaret etmeyi emrederdi."

Yine aynı kitaplarda Ebu Hureyre'nin şöyle dediği nakledil­miştir: "Peygamber, annesinin kabrini ziyaret edip ağlayınca ya­nındakileri de ağlattı ve onlara şöyle buyurdu: "Annemin mezarı­nı ziyaret etmek için Allah'ımdan izin istedim, o da izin verdi. O halde kabirleri ziyaret edin ki sizlere ahireti hatırlatsın."

Hakeza aynı kitaplarda Abdullah b. Mes'ud'un peygamberden şöyle rivayet ettiği nakledilmiştir: "Önceleri kabirleri ziyaret et­menizi yasaklamıştım; fakat şimdi isteyen herkes ziyaret edebi­lir. Çünkü bu size ahireti hatırlatır. Ancak boş sözler etmeyin."

Gazali'nin "İhya'ul Ulum" kitabında İbn-i Ebi Müleyke'den naklettiği rivayette şöyle yer almıştır: "bir gün Aişe'nin, kabir eh­lini ziyaret etmekten geldiğini görünce, "Ümm-ül Müminin, nere­den geliyorsun?" diye sordum." Kardeşim Abdurrahman'ın kabri­ni ziyaret etmekten geliyorum" dedi.

"Peygamber bunu yasaklamamış mıydı?" dedim. Aişe "Önce nehyetmişti fakat sonra kabir ehlinin ziyaretine gidilmesini em­retti." dedi.

Bunlar, salih kulları ziyaret etmek hakkındaki hadisler idi, Peygamberin kendisini ziyaret etmek hakkında ise Darekutni, Beyhaki, Gazali ve daha başkaları, peygamberi ziyaret etmenin fazileti hakkında yeterince muteber hadis rivayet etmişlerdir.

Örneğin, Peygamber şöyle buyurdu: "Beni ziyaret eden herkese şefaatim farz olur." Bu şefaat, peygamberin kabrini ziyaret eden kimselere mahsustur. Bu şefaat, o hazretin diğer bir takım yer­lerde bütün müminlerin hakkında edeceği şefaatten başka bir şe­faattir."

Bu hadislerden bir başkası da peygamberin buyurduğu şu ha­distir: "Allah için Medine'de beni ziyaret eden herkesin kıyamet günü şefaatçisi ve şahidi olacağım."

Nafi'ih Abdullah b. Ömer'den şöyle naklettiği rivayet edilmiş­tir: "Peygamber "Hacc farizesini yerine getirip de beni ziyaret et­meyen benim hakkında zulmetmiş olur." buyurdu.

Hakeza Ebu Hureyre de peygamberden şöyle nakletmiştir:

"Ölümümden sonra beni ziyaret eden herkes hayatımdayken beni ziyaret etmiş gibidir."

Hakeza Abdullah b. Abbas'ın da şöyle rivayet ettiği nakledil­miştir. Peygamber buyurdu: "Hacc eden ve beni ziyaret etmek için mescidime gelen herkes kamil iki haccın sevabına nail ola­caktır..." Ve tevatür haddine ulaşan bunlar gibi bir çok hadisler mevcuttur.

Muhammed b. Abdul Vahhab "Keşf-üş Şübehat" kitabında şöy­le yazıyor: "Ben peygamberin bütün mahluklardan üstün ve kab­rinde canlı olduğuna ve berzah hayatı yaşadığına ve de Kur'an'da tasrih edilen şehidlerin hayatından daha iyi bir hayata sahip ol­duğuna inanıyorum. Çünkü peygamber, şehidlerden daha üstün­dür. Peygamber kendisine edilen selamı duyuyor ve o hazreti zi­yaret etmek de sünnettir, fakat kendisini ziyaret etmek için Me­dine'ye gitmeye gerek yoktur ve sadece Mescid-ül Nebi'yi ziyaret etmek ve onda namaz kılmak için oraya gitmek gerek."

Şeyh Muhammed b. Abdulvahhab'ın görüşünce, peygamber kabrinde canlı olduğundan dolayı ziyaret edilmesi caiz ise o hazretin Ehl-i Beyt ve ashabını ziyaret etmek de bu nedenle caizdir. Ö halde Muhammed b. Abdulvahhab'ın, "Diğer peygamberleri ve salihleri ziyaret etmemek gerek" demesinin hiçbir anlamı yoktur. Hakeza peygamberi ziyaret etmekle o hazrete tevesül etmenin, şefaat dilemenin ve kendisinden yardım dilemenin arasına fark koymanın da bir manası olamaz.

Çünkü peygamberin kabirde canlı olduğu ve uzaktan ziyaret edenin sesini duyduğu sabit olunca onun eserlerini de bunlara tatbik etmek gerek.

Buhari'nin nakletmiş olduğu bir rivayetten ötürü Şeyh Mu­hammed b. Abdulvahhab nasıl yasaklayabilir bunu. Oysaki bu rivayet bazı nedenlerden dolayı kabul edilemez.

Rivayetin bu manaya delalet ettiğini farzetsek bile bütün müslümanlar bunu reddetmişlerdir. Çünkü Peygamber vefat ettikten sonra müslümanlar uzak yerlerden o hazretin ziyaretine gidiyor­lardı. Aynen peygamber hayattayken kendisini ziyaret etmek için geldikleri gibi. Buna göre bu iki durumun birbiriyle kıyaslama­nın, özellikle ki Peygamberin "Ölümümden sonra beni ziyaret eden hayatımdayken ziyaret etmiş gibidir" sözünü de nazara aldı­ğımızda apaçık bir delili vardır.

Buhari'nin rivayeti, önceden naklettiğimiz ve ashabın, pey­gamberin Ehl-i Beyt'in ve sahabenin kabirlerini ziyaret adabıyla daha da sağlamlaşan sarih hadislere de muhaliftir. Çünkü Pey­gamber "Hacc edip de beni ziyaret etmeyen bana zulmetmiş olur." ve hakeza "Hacc amellerini yerine getiren ve beni ziyaret etmek kastiyle mescidime gelen herkes iki hacc sevabı kazanmış olur." buyurmuştur. Şeyh Abdulvahhab'ın dediği gibi "Mescidimi ziya­ret etmek kastiyle." buyurmamıştır...

Mezkur hadisde istisna edilen şey ya sadece mescidlerdir veya ziyaret için uzaktan ve yakıdan yapılan her nevi yolculuktur. Eğer sadece mescidler istisna olunmuşsa, bu üç mesçidden başka hiçbir mescidi ziyaret etmek için yolculuğa çıkmayın." demektir. Şeyh Süleyman Necdi "Hediyet-üs Seniyye" kitabında tasrih et­miş ve şöyle demiştir: "Sahih-i Buhari ve Müslim'de Ebu Hureyre ve Ebu Said-i Hudri'den nakledilen rivayette şöyle yer almıştır:

"Üç mesçidden başka hiçbir mescide doğru yolculuk etmeyin. Bunlar Mescid-i Haram, Mescid-i Aksa ve Mescid-i Nebevi'dir. Buna göre, mezkur, hadis, diğer mescidleri ziyaret etmek kastiyle onlara doğru yolculuk etmeyi içermediği gibi meşanid-i müşerre-feyi de içermemektedir. Ve kimse de bu hadisin diğer mescidleri ziyaret etmek kastiyle bunlara doğru yolculuk etmeyi içerdiğini söylememiştir.

İkinci manaya göre de bütün mubah yolculuklardan nehyedilmesini gerektirir. Oysa ki kimse böyle bir söz söylememiştir, ikinci manaya göre de bütün mubah yolculuklardan nehyedilmesini gerektirir. Oysa ki kimse böyle bir söz söylememiştir. Ayrıca bu söz çoğu yolculukların nehyedilmiş olmasını gerektirmektedir. O halde hadisten kastedilen bu mana olduğu söylenemez.

Peygamber'in nurani mezarına ve Ehl-i Beyt'in kabirlerine ih­tiram göstermek, sevgi ve muhabbetten dolayı onları ziyaret et­mek şirk ve onları ilah bilmek gibi birşey olduğunu ve ayrıca bu amellerin, İsrailoğullarının Hz. Musa'dan bir tanrı yapmasını is­temelerine benzediğini söylüyor Vahhabiler. Bunların cevabı aşa­ğıda açıklığa kavuşacaktır:

İsrailoğulİarı Hz. Musa'dan, kendilerine şefaatçi olacak ve onun vesilesiyle Allah'a yakınlaşacakları bir tanrı tanıtmasını is­temediler. Onlar, bütün dünyanın işlerin yönetecek bir tanrı iste­diler, bütün zorluklan ortadan kaldıracak bir ilah isteğinde bu­lundular. Bu yüzden, Samiri onları dalalete düşürerek altından yapılmış ses çıkaran bir buzağıyı onlara gösterip, "Bu sizin ve Musa'nın Allah'ıdır ve Musa (Allah'ı size göstermeyi) unutmuş­tur." dediğinde, İsrailoğulları yoldan çıktılar. Kendilerini yaratanın ve işlerini yönetenin bu buzağı olduğunu sandılar. Onların bu vehmine kapılmalarının nedeni de buzağının ses çıkarmasıydı."

"Bu sizin ve Musa'nın Allah'ıdır." sözünden de bu mana anla­şılmaktadır. Çünkü Hz. Musa, İsrailoğullarına şefaatçi olacak, herşeyi yaratan ve bütün işleri yöneten Allah'tan başka bir ilah tanımıyordu.

Müfessirler şöyle demişler: "Ayetin anlamı şudur: Samiri, "Bu sizin ve Musa'nın Allah'ıdır. Musa bunu unutarak Allah'ı bulmak için başka bir yere gitmiştir." (Taha/87) dedi. İsrailoğullarının da ya çok. cahil olduklarından normal bir buzağıyı yer ve göğün Allah'ı sandılar veya Allah'ın buzağıya hulul ettiğini sandılar."

Her iki surette de Muhammed b. Abdulvahhab'ın "İsrailoğulları Hz. Musa'dan yaratıcı ve müdebbir bir ilah istemediler" sözü yanlış ve yersizdir,

Diyelim ki, İsrailoğulları ibadet etmek için Musa'dan bir vesile istediklerinde mümin idiler, küfr ve şirkin bu istekle hiçbir ilişki­si yoktu ve bu yüzden de Musa onlara "kafir" değil sadece "siz cahil insanlarsınız" dedi. Ancak onların o buzağıya tapmaları küfr ve şirk idi.

Allah'tan başkasına ibadet etmenin küfr ve şirke neden olaca­ğını söylemeye hiç de gerek yoktur. Fakat bunun, vasıta ve şefaatçiye ibadet etmeyen, sadece ona tevessül eden ve onu vasıta olarak kabul eden biriyle ne ilişkisi vardır?

Eğer biri bu tevessül ve vasıta karar kılmayı Allah'tan başkası için yapılan bir amel olarak telakki ederse, tamamen mantıksız bir geri düşüncelidir. Önceden de buna değinmiştik. O halde Mu­hammed b. Abdulvahhab nefsinin hevesine kanıp bu sözü demiş­tir ve bu yüzden de onu Allah'a havale etmek gerek.

Birinin Allah katında kendisi için vesile ve şefaatçi seçmesi Al­lah'ın emriyle olursa, bu, insanın Allah'a olan halis imanını zede­lemeyecektir. Nasıl ki peygamberler, Allah'ın elçileri ve de bu mahluk ile yaratan arasında rabıta idiler ve imanlı kimseler de, Allah'ın kendi hacetlerini müstecap etmesi için onlara tevessül ediyor ve büyük bir istek ve özenle onları ziyaret etmeye gidiyor­lardı. Bu da İsrailoğulları gibi onları ilah bilmek anlamına gel­mez.

Ayrıca, onlar vefat ettikten sonra da hacetlerinin kabul edilme­si için Allah'ın dergahına dua ederek, yalvarıp yakararak onların mezarlarını ziyaret etmek içi yola çıkıyor ve bu mukaddes kimse­lerin ziyaretçilerinin ve hacetlilerin sesini işittiklerine inanıyor­lar.

İbn-i Teymiye "Minhac-üs Sünne" kitabında peygamberlerin ve Ehl-i Beyt'in mezarını ziyaret etmenin haram olduğunu söylemiş ve îbn-i Abbas'ın hadisi ile istidlalde bulunmuştur. İbni Abbas şöyle rivayet etmiştir: "Peygamber, kabirleri ziyaret etmeye giden kadınlara lanet etmiştir." (1)

Ayrıca bu rivayet "haber-i vahid"dir ve sadece zann ifade eder. Yakın ifade eden ve müslüman kadının kabir ehlini ziyaret etme­sini caiz bilen mütevatir hadislerin karşısında hiçbir değer ifade etmemektedir.

Peygamberin lanet etmesi, cevaz hükmünün neshinden önce olmuştur. Bunun delili ise İbn-i Ebi Müleyke'nin Aişe'den naklet­tiği rivayettir. Aişe kabir ehlini ziyaret etmekten dönerken İbn-i Ebi Müleyke Aişe'ye şöyle dedi: "Kadınların kabir ehlini ziyaret etmesini peygamber nehyetmemiş midir? Aişe dedi: "Önce nehyetmişti ama sonra kabir ehlini ziyaret etmelerini emretti." Ha­keza peygamberin buyurduğu şu hadis: "Önceleri kabirleri ziya­ret etmenizi nehyetmiştim; ama şimdi her kim ziyaret etmek is­terse sakıncasızdır."

Muhammed b. Abdülhadi "Sünen-i Nesai'nin haşiyesinde bu hadisin tevzihinde şöyle yazıyor: "peygamber (saa) bu sözüyle nasih ile mensubu, nehy ile izini bir arada zikretmiştir."

İbn-i Abbas'ın hadisindeki nehy, kadınlar hakkındadır ve bu da onların kocalarından izin almadan dışarı çıkmalarının haram olduğundan dolayıdır. Veyahut da onların dışarı çıkmaları, bir ta­kım fesatlara yol açtığından dolayıdır.

İbn-i Teymiye şöyle diyor: "Şiiler de müşrikler gibi türbeleri teclil ve tazim ediyorlar."

Şiiler ve sair müslümanlar peygamberin ve Ehl-i Beyt'in nurani türbelerini din için ve "Allah'ın şiarları" olduğu için tazim edi­yorlar. Şiiler ve diğer müslümanlar onların, Allah'ın ihtiram gös­terilmesini farz kıldığı muhterem kimselerden olduklarına ve ümmetin onlara ihtiramsızlık, sayısızlık yapmasının haram kılın­dığına inanıyorlar. Safirlerin büyük âlimlerinden olan "Gaza­li'nin, peygamberin nurani kabrine saygı göstermenin farz olduğu hakkında Kaab-ul Ahbar'dan nakletmiş olduğu şu rivayet yeterli­dir: "Her sabah bin melek peygamberin kabrinin etrafını çevrele­yerek kanatlarını birbirine vuruyor ve böylece peygambere selam ediyorlar. Gün bitince de gökyüzüne çıkıyor ve diğer bir grup me­lek inerek aynı işi tekrarlıyorlar..,"

l.-Bu hadisin sahih olduğunu farzetsek bile bu hadis, müslüman kadın­ların, müşrik halinde ölüp giden ölülerinin kabrini ziyaret ettikleri zamana işaret etmektedir.

Bizim inancımıza göre peygamberin Ehl-i Beyt'inin ve seçkin ashabının kabirleri de bu ihtiramı haizdir.

Buna göre onlara karşı duyulan muhabetten kaynaklanan ve teberrük kastıyla yapılan ziyaretleri terkedilmemelidir. Kendileri hayattayken halk istek ve özenle onların ziyaretine gittikleri gibi öldüklerinden sonra da bu amel sürdürülmelidir. Onların kabrini ziyaret etmek, onlara ibadet etmek anlamına gelmez. Eğer böyle olsaydı mümin birinin onları hayattayken ziyaret etmesi, görüşle­rine gitmesi caiz olmazdı. Oysa ki bu, şer'an caiz ve alimlerin icmaına göre de beğenilir bir şeydir.

İbn-i Teymiye'nin peygamberden (saa) mübarek türbeler hak­kında naklettiği sözün cevabı da şu ki, İbn-i Teymiye'nin sözünün bir delili yoktur. Oysa ki bizim, peygamberin kendi kabrini ve di­ğer müminlerin kabirlerini ziyaret etmek hakkında emir vermiş olduğuna dair peygamberin kendisinden delilimiz Var.

Eğer peygamber emretmemiş olsaydı müslümanlar böyle grup-grup peygamberin kabrini ziyaret etmeye gitmezler, onu bir şiar olarak kabullenmez ve her yıl hacca giderken o hazretin mezarım ziyaret etmezlerdi. Peygamber şöyle buyurmuştur: "Hacc eden herkes benim kabrimi de ziyaret ederse benim kendimi ziyaret et­miş gibi olur."

Gazali "İhya-ul Ulûm" kitabının "peygamberi ziyaret etmek" babında Nafi'den şöyle rivayet etmiş: "Abdullah b. Ömer'in pey­gamberin kabrini yüz defadan çok gelip ziyaret ettiğini gördüm.

İşte bu, kabre ehemmiyet vermektir; ama Vahhabiler, müslümanların bunu yapmasını hor görüyor ve bunun şirk olduğuna inanıyorlar. Halbuki ziyaret meşru olmadığı taktirde ziyaret et­mek şirk olur. Fakat ziyaret meşru olunca ve şari-i Mukaddes bu­nu emredince artık ziyaret etmek Allah'tan başkasına ibadet et­mek olmaz. Nasıl ki din önderlerine uymak da dinden çıkmak an­lamına gelmez. Çünkü bu, Allah'ın emridir. İşte bu yüzden me­leklerin Hz. Adem'e (as) secde etmeleri şirk değildir ve hakeza ona secde etmeyi emretmek de şirki emretmek manasına değil.

İbn-i Teymiye, ziyareti caiz bilen her müslüman fırkasına, "Peygamber, kendi ümmeti için peygamberlerin ve evliyanın ka­birlerinin yanı başında yapacaklarına dair bir takım ameller teşri etmemiştir." diyor.

Bunun cevabı ise şudur: Müslümanların, peygamberin (saa) Ehl-i Beyt'inin ve ashabının kabirlerinin yanı başında yaptıkları bazı mahsus ameller, şari-i mukaddesten nakledilen amellerden başka birşey değildir. O ameller de sünnetlerin bir kısmıdır ki şimdi onları bahsetmeye çalışacağız.

Bu amellerden biri, onlara selam etmektir. Mukaddes İslam di­ni buna hem Kur'an'da ve hem de sünnette açıkça değinmiştir.

Allah'ın kendi kitabı Kur'an-ı Mecid'de şöyle buyurduğunu okuyoruz:

"Allah ve melekleri, peygambere salat etmektedir. Ey inanan­lar, siz de ona salat edin, içtenlikle selam edin." (Ahzab, 56)

Hakeza şöyle buyuruyor: "Peygamberin hanedanına selam ol­sun." (Saffat, 130) Bu, hem onların hayatta olanlarına ve hem de ölülerine şamildir. Aynen şu ayet-i şerife gibi: "Allah'ın elçilerine (gönderdiği peygamberlere) selam olsun." (Saffat-181) Bunların hepsinden daha sarih, Allah'ın Hz. Yahya hakkında buyurduğu şu sözdür: "Doğduğu gün, öleceği gün ve diri olarak kaldırılacağı gün ona selam olsun!" (Meryem-15) Hakeza doğumunun ilk gün­lerinde, annesinin kucağında Hz. İsa'nın dilinden hikaye ettiği sözlerin bir kısmı da şundan ibarettir: "Doğduğum gün de, ölece­ğim gün de ve diri olarak kaldırılacağım gün de Allah'ın selamı bana olsun." (Meryem-33)

Nitekim, namaz kılan birinin de namaz esnasında üç defa pey­gambere, namaz kılanlara, salih kullara ve sair Müslümanlara selam etmesi farzdır.

Peygamberden başkasına yani, müminlere ve din önderlerine uzaktan ve yakından selam etmenin caiz olduğu son iki selamdan iyice anlaşılmaktadır. Bunlara ilaveten peygamberin (saa) ve mü­minlerin kabirlerini ziyaret etmek hakkında peygamberin kendi­sinden de bazı hadisler nakledilmiş ve gelip bize ulaşmıştır ki bunların bir kısmını önceden hatırlamıştık.

Peygamberlerin ve Allah'ın evliyasının kabirleri yanında yapı­lan amel ve sünnetlerden bir başkası da onların, mukaddes kabir­lerinin etrafındaki demir parmaklıklara teberdik kastıyla el sür­mek ve onu öpmekten ibarettir. Müslümanlar, bu amelleri caiz bilmektedir. Vahhabiler ise bu amellerin, müşriklerin gelenek ve göreneklerinden olmasını bahane ederken bunları nehyetmektedirler.

Vahhabilere bu hususta deriz ki: Şari'i-Mukaddes'in bu gibi yerleri nehyetmemesi bu husustaki söz ve amellerin mubah, caiz olduğunu bildirmektedir. Kitabın önsözünde de bunu izah etmiş­tik. Bu gibi amellerin, sapık bir grup ve cemaatın adet ve törele­rinden olması bunların haram olmasına neden olmaz. İbn-i Teymiye'nin "Minhac-us Sünne" kitabında naklettiği alimlerin icması da buna delildir. Ibn-i Teymiye şöyle söylüyor:

"Bütün İslam önderleri ittifak etmişlerdir ki, şeriat tarafından hükmü belirtilmemiş şeylerin tümünü terketmek gerekli ve lazım değildir. Belki sadece bidat ehlinin amel ettiği şeylerden kaçın­mak yeterlidir. İbahe asaleti tüm din önderlerinin de kabul ettiği bir şeydir."

Mezarın etrafındaki demir parmaklıklara el sürmek ibadi amellerden olmadığı için haram da sayılamaz. Bu âmel vücudun normal iş ve hareketlerindendir ye bunu yapmak da şari'nin em­retmesine bağlı değildir. Buna göre eğer biri bu işi ibadet kastıyla yapmazsa, haram işlemiş olmaz. Bu aynen kabre bakmaya veya onun yanında oturmaya ve benzeri işlere benzer ki, bunlar da şari'in emretmesine bağlı değildir. Ancak birinin bu işleri ibadet kastıyla yapması bid'attir. Çünkü ibadet, şeriat sahibinin emrine bağlıdır. Bu gibi yerlerde ise sari' emretmemiştir. Ama eğer biri bu işleri, muhabbetinden ve mezar sahibinin üstünlüğünden, yü­celiğinden dolayı yaparsa, bu ibadet olmaz ve dolayısıyla da ha­ram sayılmaz ve şeriat da onları sünnet olarak kabul etmemiştir.

O halde vâhhabilerin "kabirlere el sürmek ibadettir ve ibadet de şeriatın emrine bağlıdır ve şeriat sahibi de emir vermediğine göre bunlar bid'attir" demeleri asılsızdır, köksüzdür. Bu, önceki açıklamalarımızdan da anlaşılıyordu. Bu ameller hem meşrudur ve hem de ziyaretçinin muhabbet ve ilgisini göstermektedir. Bun­lar, kabre veya kabrin sahibine tapmak değildir."

Bazen peygamber (saa) de kitap ehlinin amellerini yapıyordu. Sahih-i Buhari'de "Peygamberin sıfati" babında İbn-i Abbas'tan şöyle nakledilmiştir: Peygamber; saçını tarıyor ve başının arka kısmına sarkıtıyordu. Müşrikler saçlarını taramıyorlardı. Kitap ehli (Yahudi ve Nasraniler) ise saçlarım tarıyor ve başlarının ar­ka kısmına sarkıtıyorlardı. Peygamber de bu hususta onlarla uyum sağlamak istedi.

Peygamberin kabrine el sürmek, Hacet-ül Esved'e ve Rükn-i Yemani'ye el sürmek ve öpmek gibi şeyler bütün İslam alimleri­nin icmasına göre şer'an Sünnettir. Sahih ve sünen kitaplarında mevcut olan muteber hadisler de bunun delilidir. Sahih-i Buha­ri'de Zeyd b. Eşlem'den o da babasından şöyle rivayet etmiştir: Ömer b. Hattabı gördüm ki Hacet-ül Esved'i öpüyor ve "peygam­berin seni öptüğünü görmeseydim seni öpmezdim" diyordu.

Peygamber'in Hacet-ül Esved'i öptüğü doğru ise ve bu da Zat-ı Anvat(l) ağacını ibadet vesilesi olarak tazim etmek kabilinden ol-

1. Zat-ı Anvat büyük ve yeşil bir ağaç idi. kureyş kafirleri cahiliyet arap kabileleri her yıl onun ziyaretine gidiyor, onun üzerine bir şey­ler asıyor, ona kurban kesiyor ve dilek ve isteklerini ondan istiyor­  
lardı.

mazsa, kabre el sürmenin hükmü de budur. Çünkü meşru olmak bakımından hiç bir farkları yoktur.

Bizi hayrete düşüren şu ki, İbrahim'in makamına el sürmek haram ve gizli şirk ise, orada namaz kılmak bundan daha da kötü olmalıdır. Çünkü Hz. İbrahim'in makamı büyük bir makam ve ibadet yeridir. Bu yüzden de orada namaz kılmanın doğuracağı şirk sakıncası, ona el sürmenin doğuracağı sakıncadan daha da büyük olması gerekir.

Gazali şöyle diyor: İnsan, Hacet-ül Esved'e elini sürdüğünde Allah ile bey'at ettiğini niyet etmelidir. Çünkü Hacer-ül Esved'in Allah tarafından yeryüzüne indirilen bir taş olduğu rivayet edil­miştir.

Peygamberin ve Ehl-i Beyt'in nurani kabrine el sürmekten maksad da budur. Çünkü Allah Kur'an'da şöyle buyuruyor: "Sana bey'at edenler, gerçekte Allah'a bey'at etmektedirler." (Fetih-10)

Hakeza'Gazali "İhya-ul Ulüm"un 209. sayfasında şöyle diyor: "Kabe'nin perdesine tutunmak ve Kabe'nin Allah'ına muhabbet ve sevgi, Allah'a yakınlaşmak, teberrük, cehennem ateşinden kurtulmayı ümit etmek, mağfiret dilemek ve kıyamet gününde emanda olmak niyetiyle olmalıdır.

Peygamberin ve onun Ehl-i Beyt'in mukaddes kabrine el sür­mek ve tutunmak da aynen bu kast ve niyetle yapılmaktadır. On­ların nurani kabirlerini ziyaret etmeye giden Müslümanlar, te­berrük kastiyle ve kabir sahibi vesilesiyle Allah'a yakınlaşmak, kıyamet günü Allah'ın yanında Şefaat etmelerini kendilerinden istemek, iltimas etmek niyetiyle ziyarete gidiyorlar. Ve bu husus-da "Sen onların arasında olduğun müddetçe Allah onlara azap et­mez." ayetini ve hakeza "Allah sana hoşnut olacağın bir şey vere­cektir" ayetini ve hakeza "Onlar kendilerine zulüm edip de senin yanına gelirler ve Allah'tan mağfiret dilerlerse ve peygamber de-bağışlanmalarını dilerse, Allah'ın tevbe kabul eden ve Rahim ol­duğunu görecekler" ayetini göz önünde bulundurarak gidiyorlar.

Peygamberden rivayet edilen sahih bir hadisde de şöyle yer al­mıştır: "Benim Ehl-i Beyt'im Nuh'un gemisine benzer. Ona binen kurtulur, bundan çekinen ise boğulur." Hakeza şöyle buyurmuş­tur: "Ehl-i Beytim sizin aranızda İsrailoğulları arasındaki "Hitte" kapısına benzer."

Peygamberin ve İslam evliyasının kabrine el sürmek hususun­da müslümanlar için önem taşıyan şey, Sahih-i Bühari'de "Menakıb kitabında" "peygamberin sıfatı" babında "Hakem"den rivayet edilen şu hadisdir. Hakem diyor ki, Ebu Cuhayfe'nin şöyle dediği­ni duydum: "Peygamber, Betha'da abdest alarak öğle namazını kıldı... Halk, peygamberin elini tutup yüzlerine sürüyorlardı. Ben de peygamberin elini tutup yüzüme sürdüm ve peygamberin eli­nin kardan soğuk ve miskden daha güzel kokulu olduğunu gör­düm."

Bu babın sonunda şöyle bir hadis rivayet edilmiştir: "Bir gün peygamberin müezzini Bilal, ezan okuduktan sonra mescide girip peygamberin abdest suyunu dışarı çıkardı. Halk ona doğru hü­cum edip teberrük kastiyle, suyu onun elinden aldılar."

Buna göre, teberrük kastiyle peygamberin elini yüzüne sürmek ve o hazretin abdest suyuyla abdest almak, o hazret henüz hayat­tayken caiz ise ve o hazreti ilah bilme, zat-ı Anvat'a ibadet etmek, Allah'tan başkasına tapmak, Yahudilerin ve Nasranilerin gele­neklerini izlemek kabilinden değilse, o hazretin ölümünden sonra da teberrük kastiyle onun mukaddes kabrine el sürmek caiz ölür. Çünkü bunların her ikisi de bir anlam taşımaktadır.

Eğer kabre el sürmenin gerçekten şeriat açısından haram oldu­ğunu kabul edersek, naklettiğimiz delillere göre bu amelin şer'an mubah ve caiz olduğuna inanan birini bu işten nehyetmemek ge­rekir. Çünkü kötülükten nehyetmek, kötü bir iş bile-bile yapılır­ken caiz olur. Oysa ki müslümarıların hiç bir fırka ve taifesi kab­re el sürmenin haram olduğuna ve bunun da zaruri konulardan birini teşkil ettiğine inanmamaktadırlar. Ayrıca bir fırkanın, di­ğer bir fırkanın inançlarına uyması da farz değildir. Çünkü bu surette bütün mezheplerin batıl olduğunu kabullenmek gerek. Ayrıca icma da (onun sahih olduğunu farzetsek bile) batıl ve abes olacaktır. Özellikle ki mezhepler, fer'i meselelerin çoğunda ihtilaf etmişler ve görüşler farklıdır ve kimsede tüm mezheplerin bütün feri konularda ittifak etmesinin farz olduğuna hükmetmemiştir.

Kabirlerin yanında yapılan amellerden biri de ziyaret namazı kılmaktır. Ziyaretçiler her ziyaretten sonra, istedikleri her yerde namazı kılabilir ve onun sevabını ziyaret edilenin ruhuna hediye edebilirler. Ve şeriat açısından da bunun herhangi bir sakıncası yoktur.

Çünkü namaz ibadetlerin en iyisi olup bunun da sevabı aynen Kur'an okumanın sevabı gibi ölüye hediye edilebilir.

Buhari, "nübüvvetin Alametleri" babında şöyle rivayet ediyor; "Bir gün peygamber gelip ölülerden birine ziyaret namazı kıldı ve gitti." Yani peygamber mezarlığa veya bir mezarın yanma gelerek namaz kıldı. Bu da kabrin yanında namaz kılmaktır. Bizim, pey­gamberin, imamların ve evliyanın yanında kıldığımız namazla bunun farkı nedir?

Buna göre evvela kabrin yanında namaz kılmak şer'an caizdir ve ayrıca ziyaret namazı kılıp sevabını ziyaret edilene hediye et­mek de sakıncasızdır. O halde bunları caiz ibadetlerden saymak gerek.

Bu söylenenlere göre "Mecmuayı Tevhid" kitabında söylenen "Galiyan (yani imamiye şiası) kabirlerin yanına geldiklerinde iki rekat namaz kılıyorlar... O halde onların namazı Allah için değil, şeytan içindir" sözü abes ve beyhude bir sözdür.

Mezkur kitabın yazarının "Şiiler peygamber ve imamların kab­rinin yanında, enbiya ve evliyanın kabrini ziyaret etmeye ve böy­lece Allah'ın ihsanına nail olmaya muvaffak oldukları için Al­lah'ın huzurunda şükür namazı kılıyorlar." demesi, nefsinin iste­ğine uyup yalan ve iftira dolu bir söz söylemesinden daha iyi olur­du. Hakeza o amellerden biri de ziyaretçilerin ziyaret namazın­dan sonra dileklerini, hacetlerini, Allah'tan istemeleridir. Bu da şer'an caizdir ve şirk de değil. Kur'an-ı Kerim'de Allah "beni çağı­rın da dualarınızı, isteklerinizi kabul edeyim" buyurmuş ve dua­nın da ne zaman ve hangi yerde edilmesi gerektiğini açıklama­mıştır. O halde her zaman ve her yerde dua etmek caizdir ve şirk de değildir.

Vahhabiler kendi kitaplarında, ziyaretçilerin dua ederken pey­gamberin nurani kabrine teveccüh etmelerinin caiz olmadığını açıkça söylemişlerdir. Halbuki "Biz ona atar damarından daha yakınız" ayet-i şerifesi onların görüşünü reddetmektedir.

Sahih-i Buhari'de nakledilen bir hadiste şöyle yer almıştır: "Peygamber (bir bineğe) bindiğinde teveccüh ettiği her tarafa doğ­ru namaz kılıyordu."

Vahhabiler kendi meşhur fakihleri "İbn-i Kayyim"e uyarak şöyle demişler: "Bu putperestlerin cahiliyet döneminde putlara ibadet etmelerine benzer. Onlar dua ettiklerinde "Lat" ye "Uzza" putlarının karşısında duruyorlardı." ve şöyle diyor: "Şeriat, bir ta­kım yerlerde ve özel bazı zamanlarda namaz kılmayı nehyetmiş-tir. Bu da, müsrikerin ibadetine benzeyen ibadetlerin kökünü ka­zımak içindir."

Birinin dua ederken Peygamberin nurlu kabrine doğru bakma­sı şirk ise şari'i mukaddesin açıkça bunu nehyetmesi gerekirdi. Aynen mekruh veya haram yerlerde namaz kılmaktan nehyetmiş olduğu gibi. Ama bu hususta bir hüküm verilmediğinden dolayı özellikle de genel olarak bu hususta izin veren ayetleri zikrettik­ten sonra bunun haram olduğuna hükmedemeyiz. Usul-u Fıkıh alimlerinin istilahınca "kesin ve yakini bir delil bulununcaya ka­dar amm'ın umumiyetine istinat etmemiz hüccet-i şer-i gereği­dir."

Naklettiğimiz apaçık ayetleri göz ardı edebileceğimiz kadar ye­terli delilimiz mevcut değildir. Buna göre mezkur ayetlerin açıkça değindiği hususa hükmetmek, Allah-u Teala'nın hilafına hükmet­mektir.

Bunları göz ardı etsek bile Malik b. Enes'in Abbasi Halifesi Mansur'a dediği söz, Vahhabi fırkasının bu sözüne en güzel bir cevaptır.

Mansur, Peygamberin hareminde Malik'e şöyle sordu: 'Kıbleye doğru mu durup dua edeyim, yoksa peygamberin kabrine doğru mu? Malik şöyle cevap verdi: 'Tuzunu niçin peygamberden çevresin ki? Oysa ki peygamber hem senin ve hem de baban Adem'in Allah'a yönelme vesilesidir. Dua ederken peygamberin kabrine doğru bak ve o hazreti kendin için vasıta ve şefaatçi kıl."

Ehl-i Sünnetin büyük alimlerinden bir grubu bu olayı sahih se­netlerle nakletmişlerdir. Subki'nin "Şefa-ul Askam" kitabına, Me­dine'nin meşhur fakihi Semhudi'nin telifi, "Hulaset-ül Vefa" kita­bına ve Allame Kastalani'nin telif ettiği "Mevahib-ül Ledüniyye" kitabına ve Ehl-i Sünnetin büyük alimlerinin kendi muteber ki­taplarındaki görüş ve sözlerine bakacak olursanız, vâhhabilerin "Biri dua ederken peygamberin kabrine bakarsa, bu şirktir." de­melerinin abes ve asılsız bir söz olduğunu görürsünüz.

# Namazda "Amin" Demek ve El Bağlamak

Şia'ya göre namazda hamd suresini okuduktan sonra "Amin" demek namazın batıl olmasına neden olur. Bu namaz ister ferdi namaz olsun, isterse de cemaat namazı olsun hiç fark etmez. Şia'ya göre "amin" kelimesinin namazı batıl kılmasının nedeni bu kelimenin ilahi bir kelam olmamasıdır. Kıraat esnasında beşeri bir söz söylemek ise namazı batıl eder. Bu yüzden Şii müslümanlar hamd suresini okuduktan sonra ilahi bir kelam olan "Elham­dülillah" sözünü ifade ederler. Ehl-i Sünnet'e göre de hamd sure­sinden sonra "amin" demek müstehab dır, farz ve gerekli bir şey değildir. Bu istihbab da Ebu Hureyre'nin naklettiği "İmam hamd  
suresini bitirince cemaat amin desin." rivayetine istinad etmekte­dir. Şia'ya göre bu rivayet sahih değildir. Dolayısıyla da amel et­memek gerekir.

Ayrıca Şia'ya göre namazda el bağlamak da namazı batıl kılar. Zira namazda el bağlamak hususunda hiç bir nass yoktur. Bu uy­gulama 2. Halife'nin ortaya koyduğu bir şeydir.

Şia'ya göre ibadetler ve bu ibadetlerin eda şekli tevkildir. Yani tümüyle Allah ve Resulü'nün elinde olan bir şeydir. Resulullah da zaten vahy dışında bir şeyi dine sokmaz. Dolayısıyla peygamber ve imamlar dahi ibadet icat etmek veya ibadet şekillerini belirle-, yemez ve bu hak sadece Allah'a aittir. Kullarından hiç birinin ye­ni bir ibadet ihdas etmeye veya yeni bir eda şekli belirlemeye hakkı yoktur. Bu yüzden şia, teravih namazının da cemaatle kı­lınmasını tecviz etmez. Zira Resulullah zamanında hiç bir nafile namazı cemaatle kılınmamıştır. 2. Halife daha sonra bunu uygun görmediğinden cemaatle kılınmasını emretmiş ve o günden beri de Ehl-i Sünnet müslümanlar Teravih namazını cemaatle kılar olmuşlardır. Şia'ya göre bu hak, yani ibadetleri ve eda keyfiyetim belirlemek Allah'a mahsustur. Bu konuda kullarından hiçbirinin, hattâ masum olan peygamber ve Ehl-i Beyt imamlarının dahi keyfî uygulama yetkisi yoktur.

Bu esas üzere Şia'ya göre namazda el bağlamak da haramdır. Zira bu hususta tek bir ilahi nass yoktur. 2. Halife İranlı elçilerin kendi karşısında elleri bağlı durduğunu görünce bunun nedenini sorar. Elçiler de "Biz büyüklerimizin karşısında saygılı olmak için böyle yaparız." deyince de 2. Halife, "Allah en büyüktür, o halde namazda bizler de onun huzurunda el bağlamalıyız." demiş ve bu uygulamayı ihdas etmiştir. Zaten Ehl-i Sünnet'te farz bir amel ol­maması da bu gerçeğin göstergesidir.

Şia bütün bunlara, yasama hakkının tümüyle Allah'a özgün ol­ması felsefesiyle karşı çıkmaktadır. Kaldı ki bu hususlarda ilahi bir nass da yoktur.

Binaenaleyh "Şii müslümanlar neden "amin" demiyorlar?" ve "neden namazda el bağlamıyorlar? demek ve itiraz etmek de gereksizdir. Bu şia mezhebinin ibadetlere ve eda keyfiyetine bakış açısından kaynaklanmaktadır. Ayrıca zaten Ehl-i Sünnet'te de bu gibi amellerin farzlığı ve kesin gerekliliği söz konusu değildir.

Namazların Cem'i

Şia fıkhına göre zeval vaktinden itibaren dört rekat kılınacak bir zaman öğle namazına hastır. O zaman içinde ikindi namazı kılınamaz. Güneşin gurubuna dört rekat kılınabilecek bir zaman kalınca da o vakit ikindi namazına aittir. Artık bir insan bu za­mana kadar Öğle namazını kılmamışsa namazı kazaya kalmış olur. Bu iki vakit arasındaki geniş süre ise öğle ile ikindi namaz­larının ortak vaktidir. Elbette ki önce öğle, sonra ikindi namazı kılınabilir.

Güneşin gurubuna beş rekatlık bir zaman kalmışsa önce öğle sonra ikinci namazı kılınabilir ve ikindi namazı da kazaya kalma­mış olur. Guruptan sonra batıdan doğuya vuran kızıllık doğu ta­rafında göğün ortasına dek silinince akşamın ilk vakti girer. Üç rekat namaz kılabilecek kadar vakit akşam namazına aittir. Bu vakitte yatsı namazı kılınamaz. Gece yansına dört rekatlık bir süre kalınca da o vakit yatsıya mahsustur. Bu iki vaktin arasın­daki geniş vakit akşam ile yatsının ortak vaktidir. Ancak yatsının bir rekatını vaktinde kılan namazını eda olarak kılacağı cihetle gece yansına dört rekat namaz kılınabilecek bir vakit kalmışsa namaz kılan akşamı kılar. Yatsının bir rekatını zamanında kıl­mış, dolayısıyla namazı kazaya kalmamış olur. Sabah vaktiyse sadece o namaza aittir. Fecrin atmasıyla gece karanlığının gün­düz aydınlığından seçilmesi anından güneşin doğmasına dek sü­rer.

Velhasıl Şia'ya göre öğlenin ilk vaktinden ikindinin son vakti-ne, akşamın ilk vaktinden yatsının son vaktine dek, öğle ile ikin­diyi ve akşam ile yatsı namazlarını birbiri ardınca kılmak caizdir. Bunun hiç bir şartı da yoktur. Ama elbette ki namazların ayrı ay­rı kılınması ve aralarında biraz fasıla olması daha iyidir.

Müslümanlar hacc esnasında Arife günü öğle namazını zeval­den sonra kılarlar. Arkasından hemen ikindiyi kılarlar. İkindi namazı böylece öğle namazından sonraya, öne alındığı için buna "cemm-i takdim" yani ikindiyi öne almak suretiyle öğle ile birleş­tirmektir. Müzdelife'de ise akşam namazı yatsı vaktine bırakılır. Yatsının ilk vaktinde akşam namazı sonra da yatsı kılınır. Buna da "cem-i te'hir" yani akşamı geciktirerek yatsıyla birleştirmek adı verilir.

Hanefiler Arafat ve Müzdelife'den başka yerlerde iki namazın birleştirilmesini yani birbiri ardınca kılınmasını caiz görmemişler­dir. Şafiiler, Malikiler ve Hanbeliler yağmur yağması, yerin bal­çık olması ve hastalık ve korku gibi özürlerle yolculukta iki na­mazı ard arda kılmayı caiz bilmişlerdir. Yalnız yolculuğun hacc, umre ve savaş gibi ibadete matuf bir yolculuk olmasını veya mu­bah bir iş için yolculuğa çıkılmasını istemişlerdir. Şimdi de Ehl-i Sünnet kaynaklarında namazların cem'i hususundaki rivayetleri ele alalım, îbn-i Abbas Said b. Gubeyr'den naklen şöyle diyor:

"Resulullah öğle ile ikindiyi ve akşam ile yatsıyı hiçbir korku olmadığı ve yolculukta bulunmadıkları halde cem ederek kıldı­lar." (Müslim'in sahih'inde iki namazın cem'i babında)

İbni Abbas bir başka yerde şöyle diyor: "Peygamberle sekiz re­katı (öğle ve ikindiyi) ve yedi rekatı (akşam ve yatsıyı) cem ede­rek kıldık. Bu hadisi Ahmed b. Hanbel de Müsned'inde İbn-i Ab-bas'tan nakletmiştir. Hakeza İbn-i Abbas "Resulullah Medine'de oldukları halde namazları yedi ve sekiz rekat olarak kıldılar." de­miştir (Bu hadis de Müsned'de yer almıştır.)

Abdullah b. Şakik şöyle diyor: "İbn-i Abbas bir gün ikindiden sonra hutbe okudu. Hutbesi güneş batıncaya ve yıldızlar görü-nünceye dek sürdü. Halk namaz deyince de "sünneti sen mi öğreteceksin bana, yoksa ben mi öğreteceğim sana." dedi. Son­ra da şu sözleri söyledi: "Resulullah (s.a.a) öğle ve ikindiyi, akşam ve yatkısı cem' ettiler." Havi diyor ki: "Bu bana tuhaf geldi. Ebu Hureyre'ye gidip sordum. İbn-i Abbas'ın sözünü doğruladı." Ahmed b. Hanbel Müsned'inde bu hadisi de zikreder.

Şakik'ül-Akilîderki:

"Birisi İbn-i Abbas'a "namaz" dedi. O sustu. Yine "namaz" dedi. O yine sustu. Sonra yine "namaz" deyince İbn-i Abbas dedi ki: 'Yoksa namazı sen mi öğreteceksin bana?" Biz Resulullah'ın za­manında iki namazı cem' ederek kılardık."

Zerkani de iki namazın cemini şerh'ul Muvatta'nın 1. cüzünde nakleder.

# Müslim diyor ki:

"Ahmed b. Yunus ve Avn b. Selam Zuheyr'den şöyle nakletti­ler: "İbn-i Yunus Zuheyr'den, o, Ebu'z Zubeyr'den, o da Said b. Cubeyr vasıtasıyla bu hadisi İbn-i Abbas'tan rivayet etmiştir: "Rasûlullâh bir korku olmadığı ve yolcu bulunmadıkları halde Medine'de öğle ve ikindiyi cem' ederek kıldılar. Ebu Zubeyr Said'e "Neden böyle yaptılar?" diye sordum." der. Said dedi ki: "Senin bana sorduğun gibi ben de İbn-i Abbas'tan sordum." Ümmetimden bir kişiye bile zorluk olmasın." diye cevabını verdi.

Ebu Kureyb ve Ebu Said Veki' ve Ebu Muaviye'den ikisi A'meş vasıtasıyla Habib b. Sabit'ten, o da Said b. Cubeyr'den rivayet et­miştir. İbn-i Abbas dedi ki: "Medine'de bir korku olmadığı yağ­mur da yağmadığı halde, Resulullah öğle ile ikindiyi, akşam ile yatsıyı cem' ederek kıldılar. Veki' İbni-i Abbas'a "Neden böyle yaptılar?" diye sorunca da İbn-i Abbas şöyle dedi: "Ümmetine bir zorluk olmasın diye." Ebu Muaviye de bu sorunun İbn-i Abbas'a sorulduğunu ve aynı cevabı verdiğini bildirir.

Said b. Gubeyr İbn-i Abbas’tan naklen şöyle demiştir. Resulul­lah Tebuk savaşına giderken öğle ile ikindiyi, akşam ile yatsıyı cem' ederek kıldı." Said "Neden diye sordum." der. İbn-i Abbas "Ümmetine zorluk olmasın" diye cevap verir.

Muaz b. Cebel'den Resulullah'ın Tebuk savaşında namazları cem etmesinin sebebi sorulunca da "Ümmetine zorluk olmaması­nı istedi." demiştir.

Bu hadislerin hepsi de Sahih-i Buhari'nin ihticac ettiği kimse­lerden nakledilmiştir. Hatta Buhari namazları cem' etme husu­sunda bir de ayrı bab tahsis etmiştir.

Cabir b. Zeyd de İbn-i Abbas'tan şöyle nakletmektedir: "Hz. Peygamber Medine'de öğle ile ikindiyi ve akşam ile yatsıyı yedi ve sekizer rekat halinde bir arada kıldı." Eyyub "Bir yağmurlu gece olmalı." deyince de İbn-i Abbas, "Belki" diye cevap verdi.

Taberani de İbn-i Mesut'tan peygamberin Medine'de namazları cem' ederek kıldığını nakletmiştir. Bunun sebebi sorulunca da "Ümmetime güçlük olmasın diye yaptım." dediklerini bildirmiştir.

Kenz'ul Ummal'ın müellifi de (4. Cüz 5078. Rivayet) nakletmiş­tir ki Abdullah b. İmran "Hz. Peygamberin seferde olmadıkları halde öğle ile ikindiyi, akşam ile yatsıyı neden cem' ederek kıldı­lar?" diye sorulunca "Ümmetine güçlük olmasın diye" cevabını vermiştir.

Nevevi de bu yorumlan bildirdikten sonra "İbn-i Şirin ve Malik'in ashabından olan Eşheb gibi bir grup büyüklerin seferde bu­lunulmadığı halde namazları cem' etmenin caiz olduğuna hük­mettiğini bildirmiştir. (Tarih Boyunca İslam Mezhepleri/Gölpınarlı s. 574-580)

Namazların vakti hususunda Allah-u Tealâ ise şöyle buyur­muştur:

"Namaz kıl güneşin zeval vaktinde, geceleyin karanlık basınca ve fecir çağında" (İsra/78)

Bu ayette de görüldüğü gibi Allah-u Teala öğle ile ikindi, ak­şamla yatsı namazlarım bir anmış, sabah namazını ise ayrı zik­retmiştir. Nitekim Fahr-u Razi de bu ayetin tefsirinde "Böylece de sefer halinde yahut yağmur gibi bir mazeret zamanında bu na­mazların ceminin caiz olduğuna delalet vardır." demiştir.

Elbette ayette hiç bir zaruret kaydı yoktur. Ayette sadece üç vakit namaz yer almıştır.

Yani öğle ile ikindi, akşam ile yatsı bir arada zikredilmiştir.

Elbette başta da denildiği üzere öğle ile ikindi ve akşam ile yatsı namazlarının arasında biraz fasıla olması daha iyidir. Nite­kim İmam Humeyni (r.a) Tahrir'ul Vesile kitabında bu hususta şöyle diyor: "Öğle ile ikindi namazının vakti zeval vaktinden gu­ruba kadardır. İlk zeval vakti dört rekatlık bir namaz süresi öğle namazına hastır. Guruba dört rekatlık namaz kılınabilecek bir vakit kalırsa bu da ikindi namazına hastır. Bu ikisinin arasında­ki vakit ise öğle ve ikindinin ortak vaktidir. Akşam ile yatsının vakti ise guruptan gece yansına kadardır. Guruptan sonra üç re­katlık bir namaz süresi akşam namazına hastır. Gece yansına dört rekatlık bir namazı eda edebilecek bir süre kalmışsa bu da yatsı namazına aittir. Bu iki vakit arasındaki süre ise akşam ve yatsının ortak vakitleridir. Sabah namazının vakti ise ikinci fecir (fecr-i sadık)'den güneşin doğmaya başladığı ana kadarki süredir. (Bunlar cevaza delalet eder.)

Ama öğle namazının fazilet vakti zeval vakti dört rekatlık bir namaz süresinden eşyanın gölgesinin kendi boyunca arttığı za­mana kadar devam eder. İkindi vaktinin fazilet vaktinin sonu eş­yanın gölgesinin kendi boyunun iki katına ulaştığı zamana ka­dardır. İkindinin fazilet vaktinin girişi ise gölgenin dört adım ya­ni eşyanın boyunun yedide dördü miktarına ulaştığı zamandır. Akşam namazının fazilet vakti gurup ile kızıllığın batıya doğru gittiği zaman arasındaki süredir. Yatsı namazının fazilet vakti ise kızıllığın kaybolduğu zamandan gecenin üçte birinin geçtiği zamana kadarki süredir. Sabah namazının fazilet vakti ise doğu­da kızıllığın görüldüğü andır."

Görüldüğü gibi namazın fazilet vakitleri dikkate alınırsa Şia ile Ehl-i Sünnet arasında namazın vakitleri hemen hemen aynı­dır. İhtilaf hususu cevaz olandadır. Ama bilmek gerekir ki mer­kez camiler değil de mahalle camilerinde Şii müslümanlar genel­de namazları fazilet vaktinde kılıyorlar. Zira cemaat imamları ge­nelde iki namaz arasında cemaate bir takım ilmi açıklamalarda bulunuyor. Tabiatıyla da namazlar arasında bir fasıla oluyor. Ama ümmete kolaylık olsun diye bu namazların cem' edilmesi de caiz görülmüştür. Bugün özellikle İstanbul gibi büyük metropollerde namazını cem' ederek eda etmeyen bir çok müslüman ne ya­zık ki kendi düşüncesine göre kaza kılıyor. Bu günah duygusu­nun psikolojik baskılan altında eziliyor. Dolayısıyla özellikle na­mazlarını kazaya bırakan müslümanlar bu ilahi ruhsattan istifa­de ederek namazını cem1 etmelidirler. Özellikle akşam ile yatsı namazları arasındaki süre oldukça azdır. Birçok müslümanın ak­şam namazları kendi düşüncesince kazaya kalmaktadır. Bu ilahi ruhsat sebebiyle psikolojik açıdan rahatlamak, günah psikolojisiyle ezilmekten daha iyi değil midir? Çünkü zaten durum aynı neticeyi doğurmaktadır. Yani birçok müslüman namazını vaktin­de kılamamaktadır. O halde neden sırf bağnazlık olsun diye bu ilahi ruhsattan istifade edilmesin. Kraldan çok kralcı olmanın ne manası var. Biz hiç kimseye namazlarınızı her zaman cem' edin demiyoruz. Ama namazını eda edemeyip kazaya bırakanlara cem' etmelerinin daha iyi olduğunu diyoruz.

İran'daki mahalli camilerde namazlar genelde fazilet vakitle­rinde kılınmaktadır. Zira imamlar genelde iki namaz arasında halkı dini hususlarda aydınlatmakta, halka güncel olaylar hak­kında birtakım olaylar ve bilgiler aktarmaktadır. Dolayısıyla na­mazlar arasında bir fasıla olmaktadır. Merkez camilere gelenler ise genelde esnaf ve yoldan geçenler uğradığı için burada namaz­lar cem edilmekte ve herkes işinin başına dönmektedir.

Ayrıca İran'daki camilerde hoparlörlerden günde üç defa ezan okunmaktadır. Ama caminin içinde de ayrıca her namazın ezan ve kameti okunmaktadır. İran'da bizim gibi öyle her yerde cami­nin olmadığı doğrudur ve buna gerek de yoktur. Ayrıca İran'daki camilerin mimari yapısı bizim camilerin mimarisinden farklıdır. Camilerin yüksek minareleri olmadığından fark edilmez. İnsan öyle uzaktan baktığında Tahran gibi büyük şehirlerde doğru dü­rüst bir caminin bile olmadığını sanır. Halbuki bugün Tahran'da yüzlerce cami vardır. Ama dediğim gibi bunların mimari yapısı bizim camilerin mimari yapısı gibi olmadığından uzaktan fark edilmezler.

Ayrıca İran'da camilerde resimlerin asılması olayı da evvela  
doğru değildir. Zira Şia inancına göre de resmin olduğu bir me­kanda namaz kılmak mekruhtur. Saniyen resim ulan bir yerde  
sırf namaz kılmıyorsa orası camidir demek olmaz. İran'da birçok  
yerde Hz. Hüseyin'i anma merasimlerini düzenlemek için yapıl­mış yerler vardır ki buraya Hüseyni'ye denir. Bu Hüseyniyelerde halk toplanır aynı zamanda namaz da kılar. İşte İmam'ın vb şah­siyetlerin resimleri bu gibi mekanlarda daha çok görülür. Ama buralar cami hükmünde değildir. Ayrıca Cuma namazı kılınan yerler de genellikle cami değil musalla'dır. Bilindiği gibi musallada cami hükmünde değildir. Örneğin Tahran'da cuma namazı üniversitenin bahçesinde kılınmaktadır. Cuma hutbesinin okun­duğu trübinlerde İmam'ın vb. şahsiyetlerin resimleri vardır. Ama burası cami değildir ki. Kaldı ki dikkat edilirse oradaki görevliler namaz kılınmaya başladığında oradaki resimleri hep ters çevirirler. Zira Şia'ya göre cami olsun veya olmasın, namaz kılınan bir yerde resim bulundurmak mekruhtur. Dolayısıyla "İran'da cami­ler hep resimlerle dolu" demek, insafsızlıktır ve yalandır. Birkaç yerde görülse dahi bu istisnadır ve haram bir fiil de değildir, dola­yısıyla inkılabın binlerce olumlu yanı varken sinekler gibi hep  
pislikler üzerine konmanın hiçbir anlamı yoktur. "

Ama İran'daki camilerin bizim camiler kadar güzel ve temiz ol­madığı doğrudur. Bu olumsuzluğu İranlı yetkililer de dile getir­mekte ve hep halka uyanlar yapılmaktadır. Biz de bu olayı hoş görmüyoruz. Ama sırf bu böyledir diye dünyâ tarihine adını yaz­dırmış ve günümüzde islam ve Kur'an'ın azametini ihya etmiş bir inkılabı lekelemek hiç akıl ve mantığa sığar mı?

Emperyalistlerin istediği de zaten bu değil mi? Biz inkılabın olumlu yanını gördüğümüz ve dile getirdiğimiz gibi olumsuz yanlarını da görür ve dile getiririz. Ama bir sürü pislik içinde yüzer­ken de, kalkmış islam ve Kur'an yolunda yüz binlerce şehit vermiş bir milleti kınamayı ben şahsen kendime yakıştıramıyorum. Sa­bahtan akşama kadar haram olan müzik ve sarkılan dinleyenle­rin masa başlarında işi gücü kuru fasulyenin faydalarını anlat­mak olanların ve kısacası kapitalist toplum içinde binlerce pislik içinde yüzenlerin böyle şerefli ve şahsiyetli bir halkı kınamaya hakkı yoktur. Biz kendi ayıbımız ve eksiklerimizle uğraşmalıyız. Bir zamanların en radikal müslümanları bugün artık haram olan şarkı ve türküler dinlemekte, baldır bacak seyretmektedir.

En sağlam kalanları da medyadan topladıkları magazin haber­lerle şu veya bu sanatçıların özel hayatıyla ilgili yorumlar yap­maktadır. Ya da Allah korusun eğer bir de ticari hayata atılmışsa hep dolar ve markları konuşmakta, altta kalan kardeşi dahi olsa bir basamak yükseleceğini bilse sırtına basıp çıkmaktadır. Karde­şinin elindeki bir tek ekmek parçasına dahi tahammül edemeyen bu sözüm ona bir zamanların radikalleri bugün artık orda burada piknik yapıp kuzu kebap çevirmenin faziletlerim allandıra bal­landıra anlatıyorlar. Bir yandan kitap, makale vb. şeyler yazıp zi­hinleri ifsad ederken bir yandan da şu veya bu kardeşine zulme­derek ve hakkını gasbederek bir yerlere varmanın cehdi içinde ol­maktadır. Gel gör ki bu ve benzeri insanlar bir de bakıyorsun kalkmış onbeş yıldır İslam ve Kur'an yolunda herşeyini feda et­miş bir milleti bir rehberi kınıyor eleştiri yağmuruna tutuyor. Eline imkan geçse birer Karun olacak zihniyetler İran'daki eko­nomik problemleri dile getiriyor. Kardeşinin sırtından yükselen eli kalemli (silahlı değil) soyguncular, İran'daki eksikliklere par­mak basıyorlar. Pes doğrusu! İnsan olur da bu kadar yüzsüz ol­maz. İnsan olur da bu kadar samimiyetsiz olmaz. Bana göre İran devrimini ve rehberini böyle şahsiyet yoksunu insanların eleştir­meye hakkı yoktur. Bu insanlar önce kendilerini İslah etmeli, do­lara kulluktan Allah'a kulluğa dönmeli, kardeşinin sırtından inip elinden tutmalı kısacası samimi bir müslüman olmalıdır. Kadın sanatçıların sesine bayılacak derecede aşık olan ama günde bir-iki sayfa Kur'an okumayı dahi çok bulan bu sahte dincilerin mas­kesi ne zaman düşecek? Daha ne zamana kadar İslam bu samimi­yetsiz insanların geçim aracı olarak kullanılmaya devam edecek? Allah'ım bu durumu sana şikayet ediyorum. Sen bizlere acı! Sen İslam ve Kur'an'ı böylesi insanların elinden kurtar.

Şimdi yine asıl konumuza dönelim. Demiştik ki Şia'da namaz­ları hiç bir zaruret olmaksızın birbiri ardında kılmak ve.cem' et­mek caizdir. Ama aralarında bir fasıla olması fazilettir. Bunu Ehl-i Sünnet kaynaklarındaki rivayetler de açıkça teyid etmekte­dir.

Şia'ya göre namazlar farz ve müstehab diye ikiye ayrılır. Farz namazlar tümel olarak beş kısımdır. Günlük namazlar, Cuma na­mazı, babanın kılmadığı ve dolayısıyla büyük öğünün kılması ge­reken kaza namazları, ayet (deprem, sel, güneş ve ay tutulması vb.) namazları, farz olan tavaf namazı ve cenaze namazı. Müste­hab namazlar sayılamayacak kadar çoktur. Günlük nafile namaz­lar şunlardır: Öğle namazından önce sekiz rekat nafile namazı kı­lınır. İkindi namazından önce de sekiz rekat nafile namazı kılınır. Akşam namazından sonra da dört rekat nafile namazı kılınır. Yatsı namazından sonra da oturarak iki rekat nafile namazı kılı­nır. Bu iki rekat tek rekat sayılır ve de "vitir" namazı olarak bili­nir. Sabah namazından önce de iki rekat nafile namazı kılınır. Ayrıca teheccüd namazı da onbir rekattır. Bunun sekiz rekatı te­heccüd, iki rekatı "şef" ve bir rekatı da "vitr" namazı olarak kılı­nır. Ayrıca Şii müslümanlar akşam namazından sonra da iki re­kat "gufeyle" namazı kılarlar. Görüldüğü gibi nafile namazlar Şia'da da vardır ve Şii müslümanlar genellikle bu nafileleri de kılmaya çalışırlar. Özellikle de Şiiler teheccüd ve Gufeyle nama­zını kaçırmazlar. Şia ekolünde ibadet ve duanın büyük bir yeri vardır. Özellikle de Şiiler bu dua kitabı olan "Mefatih" kitabını ve sahife-i Seccadiye'yi ellerinden düşürmezler. Şimdi insan bir bun­ları görüyor, bir de toplumumuzda adına "Aleviler" denen grubu görüyor, şaşırıp kalıyor. Üstelik hayatı boyunca bir defa olsun al­nı secdeye gitmemiş Aleviler, Cafer-i Sadık'ı sevdiklerini ve Ali'nin taraftarları olduklarını iddia ederler. Hz. Ali camide na­maz kılarken şehid edildiği halde bu Aleviler namazın zaruretini dahi inkar ederler. Ne yazık ki bilgisiz kimseler de Şia denilince hemen toplumdaki bu Alevileri anlıyor. Şiiliği, Alevilik ile karıştı­rıyorlar. Elbette ki gerçek Alevilik de Şiiliğin aynısıdır. Alevi de­mek, Ali gibi yaşamak, Ali gibi olmak demektir. Ama bizim Alevi­ler sapmış, Ali'yle hiçbir ilgisi kalmamıştır. Birçok Alevi amel ve tutumlarıyla insana Muaviye ve Yezidi hatırlatmaktadır. Sev­mek bir benzerliği gerektirir. Ali'yi seven az da olsa Ali'ye benzer.

Biz yine asıl konumuz olan namazların cem edilmesine döne­lim. Bu hususta Prof. Dr. Ticani şöyle diyor:

"Şia'ya dil uzatma vesilesi yapılan konulardan birisi de Şia'nın öğle namazı ile ikindi namazını ve akşam namazıyla yatsı nama­zını birlikte kılmaları hususudur. Ehl-i Sünnet bu konuda Şia'yı tenkit ederek kendilerinin bunun aksine, namazı koruyup hifzedenlerin olduklarını belirtiyorlar. Zira Allah-u Teâlâ Kur'an-ı Ke-rim'de buyuruyor ki: "Gerçekten de namaz mü'minlere vakitli ola­rak yazılan bir farizedir."

Bir grubun leh veya aleyhinde herhangi bir hüküm vermeden önce konuyu tüm yönleriyle inceleyerek her iki grubun da konu hakkındaki sözlerini dinlememiz gerekir:

Ehl-i Sünnet "cemi takdim" diye anılan öğle namazıyla ikindi namazım Arife’de, "cem'i ta'hir" diye adlandırılan yatsı namazıy­la akşam namazım Müzdelife'de birlikte kılmanın caiz olduğu hu­susunda ittifak etmişlerdir. Hatta bu hususta, ister Şia ister Sün­ni bütün İslami fırkaları, istisnasız olarak ittifak etmişlerdir. Şia'yla Ehl-i Sünnet arasındaki ihtilaf seferi olmaksızın yılın bü­tün günlerinde öğle namazıyla ikindi namazını ve akşam nama­zıyla yatsı namazını birlikte kılmanın caiz olup olmadığı hususundadır. Fakat Hanefîler hatta seferde bile bu namazların bir­likte kılınmasının caiz olmadığım söyleyerek özellikle de seferde cem etmenin caiz olduğunu bildiren açık naslar olmasına rağmen, ister Ehl-i Sünnet ve ister Şia tüm İslam ümmetinin icmasına muhalefet etmişlerdir. Maliki, Şafii ve Hanbeli'lere gelince mez­kur farizelerin seferde birlikte kılınabileceğinin caiz olduğunu söyleyip, korku, hastalık, yağmur ve toprak fırtınası gibi olaylar­dan dolayı da birlikte kılınmalarının caiz olup olmadığında ihtilaf etmişlerdir.

İmamiyye Şia'sı Ehl-i Beyt imamlarından bu hususta gelen ri­vayetlere iktida ederek sefer, hastalık, yağmur ve korku gibi bir özür söz konusu olmaksızın da mezkur namazların birlikte kılın­masının caiz olduğuna inanıyorlar. Bu konuda Şia'yla (Şia ulemasıyla) tartışınca bizzat kendimizin şüphe ve soruya muhatab ol­duğumuzun farkında olmamız gerekir. Zira Ehl-i Sünnet'in Şia'ya karşı getirdiği her delile cevap vererek bizzat kendileri reddeder­ler. Zira onlar Ehl-i Beyt imamlarından ta'lim görmüş ve Ehl-i Beyt imamları onlara müşkül olan birçok konuyu açıklamışlardır. Onlar da Kur'an ve Sünnete vâkıf olan Ehl-i Beyt imamlarına ik­tida etmekle iftihar ediyorlar.

İlk defa Şehid Muhammed Bakır es.-Sadr arkasında öğle ve ikindi namazını bir arada kıldığımı hiç unutmam. Ben Necef şeh­rinde iken öğle namazıyla ikindi namazını ayrı-ayrı kılıyordum. Fakat o mutlu günde şehid Muhammed Bakır es-Sadr ile birlikte onun evinden çıkıp mukallitlerine imamlık ettiği camiye gittik. Onlar bana saygı göstererek Muhammed Bakır es-Sadr’ın arka­sında benim için bir yer ayırdılar. Öğle namazını kılıp ikindi na­mazına başlamak istenirken fikrimden ayrılmak geçti; fakat ben iki sebepten dolayı kalkıp gitmedim. Evvela merhum Sadr'ın azametî beni aldı ve namazı öyle bir huşu içinde kıldık ki namazı bi­raz daha uzatmasını arzuluyordum. İkinci olarak da benim ona en yakın bir yerde olmam nedeniyle, adeta bir gücün beni ona doğru çekip ayrılmama engel olduğunu hissediyordum. İkindi farizesini tamamladıktan sonra halkın onun etrafını sarıp soruları­nı sorduklarında ben de onun arkasında bulunuyordum. Bazı ya­vaş sorulan sorular hariç sorulan soru ve cevaplan ben de duyu­yordum. Daha sonra beni yemek için evine götürdü. İşte o vakit ben kendimin bir şeref misafiri olduğumu hissettim. Ben bu fırsa­tı ganimet sayarak iki namazı bir arada kılmak konusunu sora­rak şöyle dedim: "Efendim, acaba zaruret halinde insan iki farize-yi bir arada kılabilir mi?" O cevap olarak şöyle dedi: "Hatta hiç bir zaruret söz konusu olmaksızın bütün hallerde iki farizeyi de bir arada kılabilir" dedi. Ben "Bu hususta deliliniz nedir?" diye sor­dum. O "Hz. Resulullah (s.a.a) sefer, korku, yağmur ve herhangi bir zaruret olmaksızın Medine'de iki farizeyi bir arada kılmıştır. Bunu ise sadece bizlere bir kolaylık sağlamak için yapmıştır. Hamd olsun Allah'a, bu konu Ehl-i Beyt imamları aracılığıyla bi­zim nezdimizde sabittir. Sizin nezdinizde de sabittir" dedi. Ben bu cevabı çok garipsedim. Bu bizim nezdimizde nasıl sabit olabi­lir? Oysa ben şimdiye kadar böyle bir şey duymamış ve Ehl-i Sün-net'ten bir şahsın bile bununla amel ettiğini görememiştim. Aksi­ne onlar ikindi ve yatsı namazlarının ezandan bir dakika bile ön­ce kılındığı takdirde batıl olduğunu söylüyorlar, nerde kaldı ki ikindi namazının ikindi ezanından saatlerce önce, yani öğle na­mazıyla bir arada kılınsın veya akşam namazıyla birlikte yatsı namazı kılınmasına izin vermiş olsunlar? Şehit Muhammed Ba­kır es-Sadr, benim şaşkınlık ve garipsememin farkına varınca orada bulunanlardan birisine fısıldayarak bir şeyler söyledi. O kalkıp hemen iki tane kitap getirdi. Ben onların Sahih-i Buhari ile Sahih-i Müslim olduğunu anladım. Seyyit Muhammed Bakır es-Sadr ondan iki farizenin bir arada kılınmasıyla ilgili olan ha­disleri bana göstermesini istedi. Ve ben bizzat kendim Sahih-i Buhari'de Hz. Resulullah'ın (s.a.a) öğle ile ikindi ve akşam ile yatsı namazlarını birlikte kıldıklarına dair hadisleri okudum. Hatta Sahih-i müslim'de herhangi bir korku, yağmur ve sefer söz-konusu olmaksızın hazer halinde (seferde olmaksızın) iki nama­zın bir arada kılınmasıyla Resulullah'ın (s.a.a) öğle ve ikindi ve akşam ile yatsı namazlarını birlikte kıldıklarına dair hadisleri okudum. Hatta Sahih-i Müslim'de herhangi bir korku, yağmur ve sefer söz konusu olmaksızın hazer halinde (seferde olmaksızın) iki namazın bir arada kılınmasıyla ilgili müstakil bir babın olduğunu gördüm. Fakat her ne kadar kalbime onların ellerinde bulunan Sahih-i Buhari ve Sahih-i Müslim hakkında belki de tahrif edil­miş olabilir diye bir şüphe geldiyse de şaşkınlığımı gizleyemedim. Ama mezkur kitaplara Tunus'ta da başvurmayı kararlaştırdım. Şehit Seyyit Muhammed Bakır es-Sadr, bu delillerden sonra, ne görüşte olduğumu sordu. Ben "Siz hak üzeresiniz; sizin sözünüz doğrudur, fakat ayrı bir soru sormak istiyorum" dedim.

O "Buyur" dedi.

Ben: "Bizim nezdimizde bir çok şahıs geceleyin seferden dön­dükten sonra öğle, ikindi, akşam ve yatsı namazlarını hep birlik­te kaza olarak kılıyorlar. Acaba bu caiz midir?" diye sordum.

O "Bu caiz değildir" dedi.

Ben dedim ki: "Bira önce Hz. Resulullah'ın hem namazları ayrı-ayrı olarak kıldığını ve hem de birlikte kıldığını söylediniz. Böylece Resulullah bizlere Allah'ın razı olduğu namaz vakitlerini bildirmek istemiştir."

O şöyle cevap verdi: "Öğle namazıyla ikindi namazlarının müş­terek bir vakitleri vardır; o ise öğleden başlayarak güneşin batışı­na kadar devam eder. Akşam namazıyla yatsı namazının da müş­terek vakitleri vardır; o ise güneşin batışından (biraz sonra) baş­layarak gecenin yansına kadar sürer. Sabah namazının ise ken­dine has bir vakti vardır; o da fecr-i sadıktan güneş doğuncaya kadardır. Bu vakitlerden dışarı çıkan kimse

"Namaz mu'minlere vakitli olarak farz kılınmıştır" ayetine mu­halefet etmiş olur. Örneğin sabah namazını fecr vaktinden önce veya güneş çıktıktan sonra kılamıyacağımız gibi, öğle ile ikindi namazlarım öğleden önce veya güneşin batışından sonra, akşam namazıyla yatsı namazını da güneş battıktan önce veya gece yan­sından sonra kılamayız."

Seyyit Muhammed Bakır es-Sadr'a teşekkür ettim. Her ne kadar ikna olmuştumsa da yine de ondan ayrıldıktan sonra Tunus'a dö­nüp konuyu tam derince araştırıp, hakikati görmeden söz konusu namazlarımı bir arada kılmadım. Şehit Muhammed Bakır es-Sadr ile benim aramda iki farizeyi bir arada kılmakla ilgili cere­yan eden kıssa bundan ibaretti. Bunu nakletmekten maksadım, Ehl-i Sünnet kardeşlerime gerçekten Enbiya'nın ilim ve ahlak va­risleri olan mütevazı alimlerin ahlaklarının nasıl olduğunu açık­lamanın yanı sıra kendi sahih kaynaklarımızda bulunmasına ve o kaynakların doğruluğuna inanmamıza rağmen bu kaynaklardan habersiz kaldığımız için diğerlerine itiraz ettiğimize dikkati çek­mektir.

Ahmed ibn-i Hanbel Müsned'inde İbn-i Abbas'tan naklettiği bir hadiste diyor ki: "Resulullah (s.a.a) Medine'de mukim olup misa­fir olmadığı halde sekiz rekatı ve yedi rekatı bir arada kıldı." (1)

İmam Malik de "El Muvatta" kitabında İbn-i Abbas'tan naklet­tiği bir rivayette şöyle diyor: "Hz. Resulullah (s.a.a) bir korku ve sefer olmaksızın öğle namazıyla ikindi namazını, akşam nama­zıyla yatsı namazını bir arada kıldı." (2)

Yine Müslim kendi Sahihinin "Seferi olmadan iki namazı bir­likte kılma" bölümünde İbn-i Abbas'tan naklettiği bir hadiste şöy­le yazıyor: "Hz. Resulullah (s.a.a) bir korku ve sefer olmaksızın öğle ile ikindi namazını, akşam ile yatsı namazını bir arada kıl­dı." (3) Yine İbn-i Abbas'tan naklettiği ayrı bir rivayette şöyle di­yor: "Hz. Resulullah (s.a.a) Medine'de bir korku ve yağmur olma­dan öğle ile ikindi, akşam ile yatsı namazlarını birlikte kıldı." Ravi diyor: İbn-i Abbas'tan, onun niçin böyle yaptığım sorduğumda "Ümmetinin bir zorluğa düşmemesi için böyle yapmıştır" cevabını verdi." (4) Bu Nebevi Sünnet'in ashabın nezdinde yaygın olup amel edildiğini gösteren delillerden birisi de aynı bölümde naklet­tiği şu rivayettir: Ravi şöyle diyor: "Bir gün ikindiden sonra İbn-i Abbas bize konuşma yapmaya başladı. Ama güneş batıp, yıldızlar çıkmasına rağmen konuşmasına devam ediyordu. Halk "namaz, namaz" demeğe başlamıştı. Bu arada Beni Temim'den olan birisi de durmadan namaz, namaz diyordu. İbn-i Abbas ona hitab ede­rek "Ey biçare, bana sünneti mi öğretiyorsun?" dedi. Sonra da şunları ekledi: "Ben Hz. Resulullah'ın öğle ile ikinde ve akşam ile yatsı namazlarım birlikte kıldığını gördüm." Ayrı bir nakilde de İbn-i Abbas'ın o şahsa şunları dediğini kaydetmiştir: "Ey zavallı, bize namazı mı öğreteceksin? Oysa biz Hz. Resulullah'ın zama­nında iki namazı birlikte kılıyorduk." (5)

Buhari'nin akşam namazının vakti bölümünde naklettiği bir hadiste İbn-i Abbas şöyle diyor: "Hz. Resulullah (s.a.a) yedi rekatı (akşam ile yatsıyı) ve sekiz rekatı (öğle ile ikindiyi) birlik­te kıldılar," (6)

Yine Sahih-i Buhari'nin "İkindi Namazının Vakti" bölümünde

l-Müsned-i Ahmed İbn-i Hanbel, c. l, s. 221.  
2-İmam Malik'in "El-Muvatta" adlı kitabı, şerh'ul Havaik/ c., s. 161.  
3-Sahih-i Müslim, c. 2, s. 151 "Seferi olmadan iki namazı birlikte kıl­ma" bölümü.

4-Sahih-iMüslim, c. 2, s. 152.  
5-Sahih-i Müslim, c. 2, s. 153, "Seferi olmadan iki namazı birlikte kıl­ma" bölümü.

6- Sahih-i Buharı, c. l, b. 140 "Akşam namazının vakti" bölümü.

naklettiği bir hadiste Ebu Umame şöyle diyor: "Biz öğle namazını Ömer ibn-i Abd'ul Aziz ile kıldıktan sonra enes İbn-i Malik'in nez-dine geldiğimizde onun ikindi namazını kıldığım gördük. Ben "Amca bu kıldığın namaz ne namazı idi?" diye sordum. Ö "Bu ikindi namazı idi. Hz. Resulullah birlikte kıldığımızda böyle kı­lardı." dedi. (1)

Hadisler bu kadar açık olmasına rağmen bu konuda Şia'ya iti­raz edenlerin var olduğunu her zaman göreceksin. Ben kendi ya­şadığım bölgeden bir örnek vereceğim: "Tunus'un Kafsa şehrinde ki bir imam, namaz kılanların arasında bizleri kötülemek ama­cıyla cemaata hitaben şöyle konuşmuştu: "Şu getirdikleri yeni di­ni görmüyor musunuz? Onlar, öğle namazını kıldıktan hemen sonra kalkıp ikindi namazını kılıyorlar.

Bu yeni bir dindir; Hz. Muhammed'in dini değildir. Bunlar bu hareketleriyle "Namaz mu'minlere vakitli olarak tayin edilen bir farzdır" buyuran Kur'an-ı Kerim'e muhalefet etmektedirler." Evet bu konuyu bahane ederek gerçekleri gören bizlere ağzına geleni söylemiştir. Kültürlü ve bilinçli gençlerden birisi gelerek imamın söylediklerini bana nakletti. Ben ona Sahih-i Buhari'yle Sahih-i müslim'i verdim. Söz konusu namazları birlikte kılmanın sahih olduğunu ve Hz. Resulullah'ın sünnetine mutabık olduğunu imama bildirmesini istedim. Çünkü benim kendim onunla tartışmak istemiyordum; daha önce onunla tatlı dille bahsetmeğe çalıştım. Fakat o bana kötü laf ve iftiralarla karşılık vermişti. Evet arkadaşım onun arkasında namaz kılmasına devam ediyordu. Bir defasında namazdan sonra her zaman olduğu gibi, imam ders vermek için oturduğunda, ar­kadaşım iki farizeyi birlikte kılmak konusunu sordu, imam "Bu Şia'nın bid'atlarındandır" diye cevap verdi. Arkadaşım "Fakat bu Sahih-i Buhari ve Sahih-i Müslim'de de yer almıştır." dedi. İmam "Bu doğru değildir" deyince, arkadaşım Sahih-i Buhari ve Sahih-i Müslim'i çıkararak imamdan iki namazı birlikte kılmak bölümü okumasını istedi.

Arkadaşım diyor ki: "İmam o bölümü okuduktan ve dersini dinleyenlerin huzurunda hakikati gördükten sonra kitapları ka­patıp bana verdi, sonra şöyle dedi: "Bu Hz. Resulullah'a mahsus­tur. Sen de Resulullah'ın derecesine erecek olursan birlikte kıla­bilirsin."

1- Sahih-i Buhari, c. l, s. 138, "İkindi namazının vakti" bölümü.

Arkadaşım diyor, ki, o günden beri onun mutaassıb ve cahil birisi olduğunu anladım." (1) Sonra arkadaşımdan geri dönüp ona İbn-i Abbas, Enes ibn-i Malik ve bir çok sahabenin de böyle kıl­dıklarını, o halde bunun sadece Resulullah'a (s.a.a) mahsus oldu­ğunun delilsiz bir iddia olduğunu dile getirmesini istedim. Ayrıca Resulullah (s.a.a) bize güzel bir örnek değil midir? Fakat arkada­şım vazgeçerek "Hatta Hz. Resulullah (s.a.a) in kendisi bile gelse belki yine de inanmaz." dedi.

Hamd olsun Allah'a ki, iki namazı birlikte kılmanın caiz oldu­ğu hakikatini bildikten sonra namazı terk

eden bir çok genç tek­rar namaz kılmaya başladılar. Çünkü daha önce namazları vak­tinde kılamıyor ve geceleyin hepsini birlikte kılıyordu. Bu ise on­ların kalbini karartıyordu. Böylece de iki farzı birlikte kılmanın hikmetini daha iyi anladılar. Çünkü bu hüküm sayesinde memur, öğrenci ve bütün halk tabakaları namazlarını kendi vaktinde kı­labilirler.

İran'da Bankalar

İran'da bankaların tümü devlet sektörüne aittir.

İran'da özel bankacılık diye bir olay yoktur. Devlet halkın ban­kalara yatırdığı paralara kar payı vermektedir. Bu kâr ödeme pa­yı her yıl değişmekte ve kâra oranla artış veya eksilme kaydet­mektedir. Bankalar tamamıyla faiz sisteminden arındırılmıştır. Bankalar mevduat sahiplerine kar payı verince de bu pay oranını faiz olmadığı için kesin bir şekilde belirlememektedir. %13 veya 14 civarında bir kar payı belirlemekte ama yıl sonu muhasebeden sonra bu vadedilen kâr payı artış veya eksilme kaydedebilmekte­dir. Ayrıca bankalar halka verdiği kredilerden de çok düşük bir miktar hizmet karşılığı fazlalık almaktadır ki bu da kapitalist sistemlerin vazgeçilmez bir unsuru olan faizden çok farklı ve ayrı bir olaydır. Kısacası bugün İran bankacılığında faizcilik tümüyle kaldırılmış durumda.

Ayrıca bazı bankalar halka "karz'ül-hasene" adı altında faizsiz borç para vermektedir. Bu sistem de zaten İslam'ın getirdiği sos-

1- Nakledildiğine göre, iki şahıs av yapmak için gitmişler uzaktan bir karartı gördüklerinde biri "O kargadır" demiş, ötekisi ise bunu kabul etmeyerek onun keçi olduğuna ısrarla söylemiş. Bunlardan her birisi kendi görüşünde ısrar etmiş. O karartıya yaklaşınca onun bir karga olduğunu ve korkusundan kalkıp uçuverdiğini görünce karga olduğu­nu söyleyen "Ben sana onun karga olduğunu söylemedim mi? Şimdi inandın mı?" deyince, arkadaşı yine de kendi görüşünde ısrar ederek "Sübhanallar, keçi de uçuyormuş" diye cevap vermiş!

yal bir yardımlaşma ilkesidir. İslam insanlara faizcilik yerine fa­izsiz borç sistemini önermektedir. Bugün İranlı müslümanlar kendilerine lazım olan parayı bankalardan ve "Karz'ül Hasene" merkezlerinden kolayca temin etmektedir. Ayrıca İslam'da kar-emek ortaklığına dayanan müdarabe sistemiyle çalışan bir çok şirketler vardır.

Bu şirketler halktan topladıkları paralarla ülke genelinde bir takım iktisadi teşebüs ve yatırımlarda bulunmakta ve elde ettiği kâh da sermaye sahipleriyle paylaşmaktadır. Elbette halk bu şir­ketlere fazla güvenmemektedir. Zira bu şirketler devletin temina­tı altında değildir. Devlet bu şirketlere teminat vermemektedir. Bu yüzden halk kâr payı az da olsa mevduatlarını bankalara ya­tırmaktadır. Ayrıca Rafsancani hükümeti zamanında bir takım kamu kuruluşlarının hisse senetleri halka satışa sunuldu. Halk bu hisse senetlerine büyük bir ilgi gösterdi. İran'da şehirler ve uluslar arası taşımacılık ve seyahat hizmetleri de kooperatiflerce yürütülmektedir. Bu yüzden İran'da seyahat giderleri oldukça ucuzdur. Devlet halkın kolayca seyahat etmesini sağlamak için her türlü yardım ve imkanlarını kullanmaktadır.

İran'da su, elektrik doğalgaz vb. temel ihtiyaçlar, devlet, eliyle temin edilmektedir. Devlet bu hizmetler karşılığında halktan ol­dukça düşük bir miktarda para almaktadır. Öyle ki İran'da bir yıl boyunca ödenen elektrik parasını Türkiye'deki vatandaş bir ayda ödüyor. Su, doğalgaz vb. şeyler de aynı şekilde oldukça ucuza mal olmaktadır. İran'da Tahran gibi metropollerde dahi su sorunu yoktur. Halk çeşmelerinden menba suyu gibi tertemiz ve berrak bir su içmektedir.

Velhasıl İran'da devlet halkına her şeyden önce bir insan ola­rak yaşayabilmesi için gerekli tüm imkanları sağlamaya çalış­maktadır.

# Kur'an Tahrif Edilmemiştir

Allah-u Teala nazil buyurduğu Kur'an hakkında şöyle buyur­maktadır: "Zikri (Kur'an'ı) biz indirdik, biz de onu koruyoruz."

Bu ayetin de açıkça belirttiği gibi Kur'an-ı Kerim'i bizzat Al­lah-u Teala korumaktadır. Kaldı ki biz Kur'an'ın bizzat Resulullah zamanında bugünkü şekliyle cem' edildiğine inanıyoruz. Da­ha sonraları ise sadece Kur'an'ın alfabesinin irabı yanı harekeleri koyulmuştur ki Arap olmayan müslümanlar da bu ilahi kitabı doğru bir şekilde okuyabilsinler. Kur'an'a ne önünden ne de arka­sından yani hiç bir yoldan batılın sızmasına imkan yoktur. 1320 yılında ölen Muhammed Taki Nuri yazdığı "Fasl'ul-Hitab" adlı kitapta Kur'an'ın tahrif edildiğini iddia etmişse de bu görüş sadece kendisini bağlar. Bu inşan sırf Şiidir diye bu görüşünü tüm Şiile­re isnad etmek insafsızlıktır. Veya Kafi'deki bir takım zayıf riva­yetlere istinad ederek Şiilerin Kur'an'ın tahrif edildiğine inandık­larını söylemek asla doğru değildir. Şia alimleri kendi kaynak ki­taplarındaki tüm hadislerin sahih olduğunu kabul etmiyor ki. Bir insanın görüşünü bir cemaate mal etmek doğru bir tutum değil­dir. Örneğin Ali Şeriatı peygamberin tek mucizesinin Kur'an ol­duğuna inanıyor. Şimdi bunu tüm Şia alimlerine isnad etmek doğru olur mu? İkbal da hakeza Ali Şeriati gibi inanıyor. Abduh fil vakıasını doğal etkenlerle izah etmeye çalışıyor. Şimdi bunları Ehl-i Sünnet'e maletmek doğru olur mu? Hakeza Dr. Taha Hüse­yin'in de "Kur'an ve cahiliye şiiri" adlı kitabında izhar ettiği yan­lış düşüncelerini Ehl-i Sünnet'e mal edebilir miyiz? Bir Şii alimi olan Ayetullah Hasanzade Amuli "kim Kur'an tahrif edilmiştir gelsin mübahele edelim (lanetleşelim)" diyordu. İşin sadece bir yönünü ele almak hiç de doğru bir şey değildir.

Ehl-i Sünnetten olan Taberani ve Beyhaki Kur'an'ın iki suresi­nin daha olduğunu söylemiştir. Ahmed b. Hanbel Übeyy b. Ka'b'dan naklettiği bir rivayette "Recin ayeti de vardı" cümlesi yeralmıştır. Bugünkü Kur'an'da ise Taberani ve Beyhaki'nin nak­lettiği iki sure yoktur. Şimdi bu görüşleri tüm Ehl-i sünnet'e mal edebilir miyiz? Dolayısıyla bir insanın ferdi düşünceleri sırf Şiidir veya sünnidir diye Şia veya Ehl-i Sünnet'e mal edilemez. Bu tu­tum insaf ve aklın da gerektirdiği bir tutumdur.

Velhasıl Ehl-i Sünnet ve Şia alimlerinin çoğu Kur'an'ın hiçbir şekilde tahrif edilmediğine inanmaktadırlar. Her kim Kur'an'ın bir harf olsun eksildiğini veya artış kaydettiğini iddia ediyorsa o büyük bir yalancıdır. Böyle bir şahıs, Allah'ın ayetini inkar etmiş sayılır. Zira Allah-u Teala Kur'an'ı tahriften koruyacağını vaat etmiştir bizlere. Bu hususta Prof. Dr. Muhammed Ticani semavi şöyle diyor:

"Kur'an'ın tahrif oluşu görüşü ister Şia ve ister Ehl-i Sünnet hiç bir müslümanın kabul edemeyeceği bir görüştür. Çünkü izzet ve azamet sahibi olan Allah-u Teala'nın kendisi Kur'an'ı korudu­ğunu belirtmiştir.

"Zikr'i (Kur'an'ı) biz indirdik, biz de onu koruyoruz."

O halde hiç kimsenin ondan bir harf eksiltip veya ona bir harf eklemesi mümkün değildir. Kur'an Hz. Resulullah (s.a.a) in ebedi olan mucizesidir. O Hakim ve Hamid olan Allah'tan inen Ki­tap'tır; ona ne önünden ve ne de arkasından batıl yaklaşamaz. Bundan başka, İslam tarihi ve müslümanların asırlar boyunca süregelen yaşayış tarzı da Kur'an'ın tahrif olduğunu reddeder. Zi­ra ashabın bir çoğu Kur'an'ı hıfzederek korumakta ve kendi ço­cuklarına hıfzettirmekte adeta birbirleriyle yanşıyorlardı. O hal­de hiç bir şahıs, grup ve devletin onu tahrif edip değiştirmesi mümkün değildir. Eğer doğudan batıya, güneyden kuzeye bütün İslam ülkelerini gezersek yine bütün yeryüzünde Kur'an'ın aynı olduğunu ve hiç bir artırma veya eksiltmenin söz konusu olmadı­ğını görürüz. Her ne kadar müslümanlar çeşitli grup ve mezhep­lere bölünmüşlerse de Kur'an-ı Kerim onların hepsini bir araya toplaya sağlam bir esasdır. Kur'an-ı Kerim hususunda İslam üm­meti arasında herhangi bir ihtilaf yoktur; ihtilaflar ancak Kur'an'ın tefsiri ve manası üzerindedir.

Şia'nın Kur'an'ın tahrif edildiğine inandığını söylemek asılsız bir suçlamadan ibarettir. Şia itikatları arasında böyle bir şey yok­tur. Şia'nın Kur'an-ı Kerim'le ilgili inançlarım okuduğumuzda Kur'an-ı Kerim'in her türlü tahriften uzak olduğuna dair, Şia ule­masının takriben ichıa etmiş olduklarını görürüz. Akaid'ul İmamiyye kitabının yazan şeyh Muzaffer, bu konuda şöyle diyor:

"Biz Kur'an-ı Kerim'in Allah-u Teâlâ'nın Hz. Resulullah (s.a.a)'in diline indirdiği vahyi olduğuna, onda her şeyin açıkla­masının bulunduğuna inanıyoruz. O belagat, fesahat ve içerdiği yüce marifet ve hakikatleriyle Resulullah (s.a.a)'in bütün insanla­rı aciz bırakan ebedi mucizesidir. Onda değiştirme ve tahrif söz-konusu edilemez. Bugün elimizde bulunup tilavet ettiğimiz Kur'an Resulullah (s.a.a)'e inen Kur'an'ın bizzat kendisidir. Bu­nun aksini iddia eden kimse aklını yitirmiştir veya hile ve oyun peşinde olan bir kimsedir. Çünkü bu iddia, hakikat ve hidayetten uzaktır. Kur'an, ne önünden ve ne de arkasından batılın sızma imkanının olmadığı Allah'ın Kitab'ıdır."

Ayrıca Şia'ların yaşadığı bütün bölgeler de herkesçe bilinmekte ve fıkhı hükümleri de gözler önünde bulunmaktadır. Eğer onların bu elimizde olan Kur'an'dan gayri Kur'an'lar olsaydı, bundan halkın haberi olurdu. Hiç unutmam, ben ilk olarak Şia bölgelerini ziyaret ettiğimde bu gibi söylentilerin etkisinde kaldığımdan do­layı bu hayali Kur'an'ı bulmak amacıyla nerede büyük bir ciltli kitap görsem alıp bakıyordum.

Fakat bu hayal çok geçmeden eriyip gitti ve bunun halkı Şia'dan nefret ettirmek için yapılan bir iftiradan başka bir şey ol­madığını anladım. Fakat yine de Şia'yı suçlama vesilesi olarak 1320 yılında vefat eden Muhammed Taki Nuri'nin yazdığı, ve Kur'an'da tahrifin olduğunu iddia eden "Fasl'ul Hitab Fi İsbat-i Tahrif-i Kitab-i Rabb'il Erbab" kitabı söz konusu ediliyor. Çünkü mezkur şahıs Şii'dir. Bir takım insanlar ise bu kitabın sorumlulu­ğunu Şia'nın boynuna yüklemek istiyorlar. Oysa bu insafa aykırı­dır. Çünkü hak ve batıl, doğru ve yanlışın birlikte yer aldığı nice kitaplar yazılmıştır ki, sadece yazarının kendi şahsi görüşünü açıklamaktadır. Bu gibi kitaplar yalnızca Şia arasında değil, bü­tün İslami fırkaların arasında bulunmaktadır. Acaba Mısır kül­tür bakanı ve Arap edebiyatı müdürü doktor Tâhâ Hüseyin'in yazdığı "Kur'an ve cahiliyet şiiri" adlı kitabının sorumluluğunu Ehl-i Sünnet'in boynuna atabilir miyiz? Veya Ehl-i Sünnet'in nez-dinde sahih olan Sahih-i Buhari'nin veya Sahildi Müslim ve di­ğerlerinin naklettikleri, Kur'an'da tahrifin olduğuna dair olan ha­dislerin Ehl-i Sünnet'in inancı olduğunu söylemek mümkün mü-dür?"(l)

Fakat yine de biz kötülüğe iyilikle karşılık vererek bu gibi suç­lamalardan es geçiyoruz. Gerçekten de bu konuda El Ezher Üniversitesinde İslami fıkıh bölümünün müdürü Üstad Muhammed el Medini ne de güzel konuşmuştur:

"Şia'nın Kur'an’ın eksiltildiğine inandığı görüşüne gelince, ha­şa böyle bir şey yoktur. Bu iddia bizim kitaplarda bir nakil olarak geçtiği gibi onların da kitaplarında nakledilmiştir. Her iki fırka­nın da muhakkik alimleri bu rivayetleri zayıf bilip batıl oldukla­rını açıklamışlar. Buna göre, ne Ehl-i Sünnet'in ve ne İmamiyye Şia'sının ve ne de Zeydiye'nin arasında Kur'an'ın tahrif olduğu inancı yoktur. Bizim nakletmesinden vazgeçtiğimiz bu hadisler­den bazı örnekler görmek isteyen kimse Suyuti'nin yazdığı "El İt-kan Fi Ulum'il Kur'an" gibi kitaplara başvurması yeterlidir. Mı­sırlı birisi 1498 miladi yılında bu gibi uydurma ve reddedilen ya­lan hadisleri Ehl-i Sünnet kaynaklarından toplayarak "El Furkan" adlı bir kitap yazıp yayınlayınca El Ezher Üniversitesi onda olan fesat yönlerini ilmi delillerle açıklayarak devletten o kitabın toplatılmasını istedi. Devlet de bunu kabul ederek mezkur kitabı toplattı. Kitabın yazan meseleyi bazı makamlara şikayet etmesi­ne rağmen bir netice alamadı. Acaba burada, filanın yazdığı bir kitap veya naklettiği bir hadisten dolayı Ehl-i Sünnet'in Kur'an'ın kutsallığını inkar ettiğini veya onun tahrif edildiğine inandıkları söylenebilir mi? Şia için de aynı şey söz konusudur. Yani onlarda da bizde olduğu gibi Kur'an'ın tahrif edildiğine dair bazı rivayet­ler nakledilmiştir. Bu konuda altıncı asırda yaşayan büyük Şia

l- Halbuki "Fasl'ul Hitab" kitabı Şia'nın nezdinde herhangi bir değer ta­şımıyor. Oysa Kur'an'ın eksiltilip artılması Ehl-i Sünnet'in sahih ka­bul ettiği Sahih-i Buhari, Müslim ve Müsned-i Ahmed'de yeralmıştır.

alimlerinden birisi olan Allame Ebulfazl ibn-i Hasan et Taberi-si'nin yazdığı "Mecmau'l Beyan Fi Ulum'ul Kur'an" adlı tefsirinde şöyle diyor:

"Kur'an'da artırma iddiasına gelince, bunun batıl bir iddia ol­duğunda, İslam ümmeti icma etmiştir. Eksiltme konusuna gelin­ce, gerçi bunu bizim ashaptan bazısı ve Ehl-i Sünnet'ten de bilgi­siz bir grup nakletmişlerse de, mezhebimizin doğru görüşü Kur'an'da eksiltmenin olmadığıdır. Bu görüşü Şia'nın 4. asır ule­masından olan Seyyit Murtaza'da (r.a) bir çok yerde Kur'an-ı Ke­rim'in sıhhati hususundaki bilgimizin aynen şehirlere, tarihte vu­ku bulan büyük olaylara, ünlü kitap ve Arap şiirlerine olan bilgi­miz gibi olduğunu söylemektedir. Yani doğruluğunda hiçbir şüp­he söz konusu değildir. Özellikle de, Kur'an'ın muhafaza edilip okunması hususundaki ilgi ve teveccüh bu zikrettiğimiz şeylerin korunmasına olan ilgiyle kıyas edilmeyecek kadar fazladır. Çün­kü Kur'an Peygamber'imizin mucizesi ve dini ilim ve hükümlerin kaynağını teşkil etmektedir. İslam bilginleri onun hıfz ve korun­masına son derece ehemmiyet göstermişlerdir. Hatta i'rab, kira'at, harf ve ayetler hususundaki görüşlerin hepsini kaydetmiş­lerdir. Buna göre bütün bu gerçek ilgi neticesindeki korumadan sonra kim onda herhangi bir değiştirme veya eksiltmenin olduğu­nu iddia edebilir." (1)

Aziz okuyucular için Kur'an'ın eksiltilip artırılmasına dair suç-lamanın Şia'ya nispetle Ehl-i Sünnet'e daha yakın olduğunu açık­lığa kavuşması için bu konuda Ehl-i Sünnet kaynaklarında yer a-lan rivayetlerden bir kaçına işaret ediyorum: Zaten bu konu beni, bütün inançlarımı incelemeğe iten sebeplerden biri idi. Çünkü ben Şia'ya itiraz edip tenkit etmeğe çalıştığım bu gibi suçlamalar­da onlar kendilerinin bundan beri olduğunu ve mezkur itiraz ve tenkitin benim hakkımda daha çok geçerli olduğunu söylüyorlar­dı.

Ehl-i Sünnet ulemasından olan Taberani ve Beyhaki'nin tahriç ettikleri bir rivayette şöyle kaydedilmiştir: "Kur'an'ın iki sûresi daha vardı ki Onlardan biri şöyle idi:

"Bismillahirrahmanirrahim.

Gerçekten biz senden yardım diliyoruz. Sana istiğfar ediyoruz. Bütün hayırlarda seni hamdediyoruz. Seni inkar etmiyoruz. Sana isyan eden kimseden kopup ayrılıyoruz."

l- El-Ezher Üniversitesinin İslami fıkıh müdürü Üstad Muhammed el-Medini'nin "Rİsalet'ul İslam dergisinin 11. yılın 4. sayısının 382 ve 383. sayfasında yer alan makalesi.

İkinci sûre ise şöyledir:

"Bismillahirrahmanirrahim.

Ey Allahımız, yalnızca sana ibadet ediyoruz. Sana namaz kılı­yoruz. Sana secde ediyoruz. Sana ulaşmak için çaba harcıyor, sa­na itaat ediyor, Senin rahmetine ümit ediyor, senin hakiki aza­bından korkuyoruz. Gerçekten de senin azabın kafirlere erişecek­tir."

Bu iki sûreyi Râğib "El Muhazarat" adlı kitabında "İki kunut sûresi" adını yermiştir. Ömer ibn-i Hattab kunutta bu iki sûreyi okurdu. Bu sûreler İbn-i Abbas ve Zeyd ibn-i Sabit'in mushaflarında mevcut idi." (1)

Ahmed ibn-i Hanbel'in übeyy ibn-i Ka'b'dan naklettiği bir hadis de şöyledir:

"Übeyy ibn-i Ka'b, "Siz Ahzap sûrsini ne kadar okuyorsunuz?" diye sordu. (Sorulan kişi) yetmiş civarında" diye cevap verdi. Übeyy ibn-i Ka'b dedi ki: "Ben onu Resulullah (s.a.a) ile birlikte Bakara sûresi kadar veya daha fazla okurdum. Recm ayeti de on­da var idi. "(2)

Görüldüğü gibi Süyuti'nin El İktan ve Durr'ul Mensur kitapla­rında yeralıp Taberani ve Beyhaki'nin naklettiği kunut sûreleri diye adlandırılan mezkur iki sûre Kur'an-ı Kerim'de mevcut de­ğildir. Bu ise şimdi elimizde bulunan Kur'an-ı Kerim'den İbn-i Abbas ile Zeyd ibn-i Sabit'in mushaflarında yer alan mezkur sûrenin eksiltildiği anlamına geldiği gibi elimizdeki Mushaf tan gayri mushafların olduğunu da gösteriyor. Mezkur iki sûreyi Sün­niler bazı namazların kunutunda okuyorlar. Şahsen ben de bun­ları hıfzetmiştim bazı namazlarda kunutda okuyordum. Ama Ahmed'in naklettiği ikinci hadise gelince Ahzap sûresinin dörtte üçünün eksiltildiğini söylemektedir. Çünkü Bakara sûresi 286 ayettir, oysa Ahzap sûresi 73 ayettir ve eğer Kur'an'ı hiziblere bö­lersek Bakara sûresinin beş den fazla hizbe bölündüğünü görüyo­ruz, oysa Ahzap sûresi sadece bir hizip sayılıyor. Öte taraftan da Übeyy İbn-i Ka'b'ın "Ahzap sûresini Hz. Resulullah ile birlikte Bakara sûresi kadar veya daha fazla okuyordum" dediğini görü­yoruz. Onun ise Hz. Resulullah'ın (s.a.a) zamanında Kur'an'ı hıf­zeden hafızların en meşhurlarından birisi olduğu ve Ömer'in onu halka teravih namazını kıldırmak için seçtiği(3) dikkate alınırsa, bu sözü şüphe ve hayret uyandırmaktadır.

1- Süyuti'nin yazdığı "El-İtkan" ve "Ed-Durr'ul Mensur."

2- Müsned-i Ahmed ibn-i Hanbel, c. 5, s. 132.

3- Sahih-i Buhari, c. 2, s. 252.

Yine Ahmed ibn-i Hanbel'in Müsnedi'nde Übeyy ibn-i Ka'b'dan(l) naklettiği ayrı bir rivayette de şöyle yer almıştır:

"Resulullah (s.a.a) buyurdu ki: "Allah-u Teâlâ senin için Kur'an okumamı emretmiştir." Daha sonra da şöyle-okudu:

(Ehl-i Kitap'tan kafir olanlar...) ve bu surenin içerisinde şunla-n söyledi: "Eğer insan oğlu bir ova dolusu mal ister ve ona verilir­se, ikincisini de ister ve eğer kendisine ikincisini de verilirse üçüncüsünü de ister. İnsanoğlunun kanuni topraktan başka bir şey doyurmaz. Allah tövbe edip, dönenlerin tövbesini kabul eder. Allah'ın nezdinde-sağlam ve doğru din hanif (İslam) dinidir, müşriklik, Yahudilik ve Hıristiyanlık değil. Her kim hayırlı bir amel yaparsa o mükafatsız bırakılmaz."

Yine Hafız İbn-i Asâkir Tarih'inde Übeyy ibn-i Ka'b ile ilgili bö­lümde şöyle yazıyor:

"Ebu Derdâ, Şam halkından oluşan bir grupla birlikte Medine'ye giderek Ömer'in huzurunda şu ayeti okudular: "Kafirler kalplerinden cahiliyet taassubunu yerleştirdiklerinde, siz de eğer onlar gibi taassuba kapılganız Mescid'ul Haram fesada duçar olur." O zaman Ömer "Size bu ayeti kim böyle okudu?" dedi. On­lar "Übeyy ibn-i Ka'b" diye cevap verdi. Onlar da yine "Eğer siz de onlar gibi taassuba kapılsanız Mescid'ul Haram fesada duçar olur" şeklinde okudular. O zaman Übeyy ibn-i Ka'b Ömer'e "Evet ben onlara böyle okumuşum" dedi. Bunun üzerine Ömer Zeyd ibn-i Sâbit'e "sen oku" dedi. Zeyd aynen halkın okuduğu gibi oku­du, (yani onların okuduğunun Kur'an'da olmadığını açıkladı.) O zaman Ömer "Allah'ım, ben bu kıraattan (Zeyd'in kıraatından) gayrisini tanımıyorum" dedi. Übeyy ibn-i Ka'b ise şöyle cevap ver­di: "And olsun Allah'a ki ey Ömer, sen biliyorsun ki, ben Resulullah'ın huzurunda bulunuyordum, fakat onlar bulunmazlardı. Ben Resulullah'ı görürken onlar görmezlerdi. And olsun Allah'a, eğer sen istersen ben kendi evime saklanırım ve ölünceye kadar bunu kimseye söylemez ve kimseye de böyle okutmam." O zaman Ömer "Allah'ım, bizi affet. Bildiğin gibi Allah sana ilim vermiştir. O halde bildiğini halka da öğret" dedi."

Yine şöyle "Bir gün Ömer, bir gencin "Peygamber mu'minlere, onların kendi nefislerinden daha evladır. Hanımları ise onların anneleridir. O da onların babasıdır" şeklinde okuduğunu görünce ona itiraz etti. Mezkur genç "Übeyy ibn-i Ka'b'ın Mushafında böy­le yazılmıştır" dedi. Ömer gidip Übeyy ibn-i Ka'b'dan konuyu sor­du. Übeyy ibn-i Ka'b ona "Ben kur'an'la meşgul olurken sen çarşı-

1- Musned-i Ahmed, c. 5, s. 131.

larda alış-verişle meşgul oluyordun." cevabını verdi." (1) Bunun benzerim İbn-i Esir Camiu'1-Usul" adlı kitabında, Ebu Davud Sünen'inde ve Hakim Müstedrek'inde nakletmiştir.

Aziz okuyucu, görüldüğü üzere bu gibi rivayetler Ehl-i Sün­net'in kitaplarım doldurduğu halde ondan gaflet edip, Şia'ya itirazda bulunuyorlar. Oysa Şia kitaplarındaki benzeri rivayetler bu rivayetlerin onda biri kadar bile değildir. Bazı inatçı kimseler bu rivayetleri reddederken onların senetlerinin zayıf olduğunu ileri sürerek Ahmed ibn-i Hanbel'e bu gibi hurafi ve zayıf hadis­leri tahriç ettiğinden dolayı itirazda bulunup, Ahmed'in Müsned'i ile Ebu Davud'un Sünen'inin Ehl-i Sünnet'in nezdinde Sahih-i Buhari ve Sahih-i Müslim gibi değer taşımadığım söyleyebilir. Fakat bu gibi rivayetler Sahih-i Buhari ve Sahih-i Müslim'de de mevcuttur.

Yine Buhari Sahih'inde kendi senediyle İbn-i Abbas'tan naklet­tiği bir rivayette şöyle yer almıştır. Ömer ibn-i Hattab şöyle diyordu:

"Allah hakk olarak Muhammedi (s.a.a) Peygamber olarak gön­dermiş ve O'na kitap indirmiştir. İndirdiği ayetler arasında recm ayeti de vardı. Biz onu okuduk anlayıp hıfzettik ve bu ayete daya­narak Resulullah da recmi uyguladı. Biz de ondan sonra recmet-tik. Fakat ben uzun bir zaman geçtikten sonra halkın "Biz recm ayetini Allah'ın Kitab'ında görmüyoruz" diyerek, Allah'ın indirdi­ği bir farizeyi terkedip dalalete düşmesinden korkuyoruz. Oysa recm, Allah'ın Kitab'ında beyyine veya itiraf ile zina ettiği sabit olan evli kadın veya erkek için farz kıldığı bir hükümdür. Bir de biz Allah'ın kitabında şu ayeti de okuyorduk: "Babalarınızı bırak­mayın (başka bir baba edinmeyin), zira babanızdan dönmeniz si­zin için küfür sayılmaktadır." (2)

Yine Müslim Sahih'inde "İnsan oğlunun eğer iki ovası bile olsa üçüncü bir ovayı ister" bölümünde naklettiği bir rivayette şöyle yer almıştır:

"Ebu Musa Es'ari Basra Kârilerini davet etti. Onun yanında üç yüz Kur'an karisi toplandı. Ebu Musa onlara hitab ederek şunları dedi:

"Siz Basra halkının önde gelenleri ve kârilerisiniz. Kur'an'ı ti­lavet edin, fakat dünya hayatı size çok gelmesin ki sizden önceki­lerin kalbi katılaştığı gibi sizin de kalbiniz katılaşır. Biz önceleri uzunluk ve şiddet bakımından Berâet sûresini, benzettiğimiz bir

1- İbn-i Asâkir'in yazdığı Tarih-i Dimeşk, c. 2, s. 228.

2- Sahih-i Buhari, c. 4, s. 215.

sûreye okuyorduk, fakat ben ondan bir miktarını hatırlıyorum ki, şöyledir: "Eğer insan oğlunun iki ova dolusu malı olsa bile üçüncü bir ovayı da ister, insan oğlunun karnını topraktan başka birşey doyurmaz" Ve yine Müsebbihat sûresine benzettiğimiz bir sûreyi de okuyorduk ki şu anda unutmuş durumdayım. Ama ondan şu­nu hatırlıyorum: "Ey iman edenler, neden yapmadığınız şeyleri söylüyorsunuz ki aleyhinize şehadet edilir ve kıyamet günü on­dan dolayı sorguya çekilirsiniz."(l)

Ebu Musa Eş'ari'nin biri 129 ayet ve Berâet sûresine, diğerini ise yaklaşık 20 ayetten oluşan Müsebbihat sûrelerine benzettiği bu iki sûre elimizdeki Kur'an-ı Kerim'de mevcut değildir. Evet bunları şaşkınlıkla okumaktan başka insanın elinden ne gelir siz­ce?

Ehl-i Sûnnet'in kitap, Müsned ve Sihah'ları Kur'an-ı Kerim'in azaltılıp çoğaltıldığını gösteren bu gibi rivayetlerle dolu olduğuna göre bu iddianın batıl olduğu hususunda icma eden Şia'ya neden bu kadar suçlama ve saldırıda bulunmaktadırlar? Şia içerisinde Kur'an'in tahrif oluşunu iddia eden "Fasl'ul Hitab fi Isbat-ı Tarif-i Kitab-i Rabb'il Erbab" kitabının yazarı 1320 hicri yılında vefat et­miştir ve o bu kitabı takriben bundan yüz yıl önce yazmıştır. Oy­sa El Ezher Üniversitesi'nde İslami fıkıh müdürü olan Şeyh Muhammed el Medini'nin söylediği gibi Ehl-i Sünnet'ten olan "El Furkan" kitabının yazan ondan dört yüz yıla yakın bir sûre önce bu iddiayı öne sürmüştür.(2) Mühim olan şudur ki, hem Ehl-i Sûnnet'in ve hem de Şia'nın muhakkik ve araştırmacı alimleri bu gibi rivayetlerin batıl ve nadir olduğunu açıklayarak elimizde bu­lunan şu Kur'an'ın Hz. Muhammed'e (s.a.a) inen Kur'an'ın aynısı olduğunu ve onda hiç bir artırma, eksiltme ve tahrifin söz konusu olmadığını ispatlamışlardır. O halde Ehl-i Sünnet Şia'ya Şia nez-dinde itibarı olmayan bazı rivayetlerden dolayı nasıl itiraz edebi­lirler? Oysa kendi Sihah'ları bu gibi rivayetlerin zahiren sahih ol­duğunu bile ispatlıyor.

Biz bu gibi hadislere büyük bir acı ve üzüntüyle işaret etmek zorunda kaldık. Eğer arkalarında bilinen komploların yer aldığı, özellikle de İran İslam İnkılabı’nın başarıya ulaşmasından sonra yoğunlaşan Şia'ya karşı suçlama ve tekfir meselesi ortada olma­saydı ve bütün bunlar bazı Sünnet-i Nebeviye'ye uyuduklarını id­dia edenler vasıtasıyla gerçekleşmeseydi, biz bu gün Ehl-i Sünnet

1- Sahih-i Müslim, c. 3, s. 100, "İnsanın iki kova dolusu malı olsa üçün­cüsünü ister" bölümü.

2- Risalet'ul İslam dergisi, 11. yıl, 4. sayı, s. 382 ve 383.

kaynaklarında mevcut olan bu gibi hadisleri bir kenara bırakıp, onları nakletmez ve görmezlikten gelirdik. Ben, hangi Arkadan olursa olsun bütün müslüman kardeşlerime hitabederek diyorum ki: Kardeşleriniz hususunda Allah'tan korkun. "Hep birlikte Al­lah'ın ipine sanlın, bölünmeyin. Hatırlayın Allah'ın size olan ni­metim ki, birbirinize düşmandınız o sizin kalplerinizin arasını yaklaştırdı ve siz onun nimeti sayesinde birbirinizle kardeş oldu­nuz."

# Devrimin Geleceği

Bu devrim başta da dediğim gibi ilahi bir nurun infilakıydı. Al­lah'ın 20'nci yüz yıl insanına olan rahmetiydi. Dolayısıyla kafirler her ne kadar istemese de Allah nurunu tamamlayacaktır. İnkılab düşmanları artık bu ilahi nuru askeri güçle söndüremeyeceklerini çok iyi bilmektedirler. Dolayısıyla inkılab rehberinin "gece bas­kını" diye tavsif ettiği kültürel bir saldın başlattı. Ülkedeki genç­leri devrimden soğutabilmek ve koparabilmek için her türlü yolu denemektedirler. Ülkeye eroin kokain morfin vb, uyuşturucu maddelerini sokmakta, porno filmlerini dağıtmaktadırlar. Gençleri elde etmek için fesat yollarının tümünü kullanmaktadırlar. Uydu yayınlarıyla ülkeye nüfuz etmenin yollarını arıyorlar. İslam devleti de şu anda daha çok bu alandaki emperyalist komploları etkisiz hale getirmek için çalışıyor. Artık onlar da inkılabı tehdid eden tek tehlikenin sadece kültür emperyalizmi olduğunu çok iyi bilmektedir. Bugün İran'da yine truva atları denenmekte, devrim içten kundaklanmaya çalışılmaktadır. İslam devleti tüm gücüyle bu fesat odaklarıyla mücadele etmektedir.

Evet eğer devrim kendini içten tehdid eden bu unsurları da yok edebilirse artık Allah'ın izniyle güçlenecek, tüm dünyadaki mazlumların yegane ümidi olmaya devam edecektir.

Tarih boyunca da tevhit cephesi, asla küfür cephesi tarafından yenilgiye uğratılmamış ve yok edilememiştir.

Tevhid cephesi tarih boyunca hep arkadan ve nifak cephesin­den darbe yemiştir. Nifakın şerri küfrün şerrinden daha fazladır. Tevhid cephesi hep içten kundaklanmıştır. Endülüs’te de aynı oyunlar oynanmıştı. Bugün de dünyanın dört bir yanından hep bu oyun oynanmaktadır.

Dolayısıyla kanımca inkılabı tehdid eden yegane tehlike nifak cephesidir. Amr b. As ve Muaviye tipli insanlardır. İnkılab bu çağdaş Amr b. As ve Muaviye'leri tanımalı, tespit etmeli ve halka tesir etmelidir. Bana göre İmam'a hakaret eden bir derginin yap­tığı işler ile Abdulkerim Sürüş ve radikal geçinen kimselerin çıkışları da hep bu sinsi planın tezahürleridir. Devrimi daha çok bunlar tehdit etmektedir. İlim ve radikallik adına islam ile hiçbir ilgisi olmayan tavırlar sergilemek hiç de hayırlı bir gelişme değil­dir. İnkılabı temelden tehdit etmektedir.

Kültür emperyalizmi bir yandan gençler arasında eroin, koka­in vb. uyuşturucu maddelerin kullanımını yaygınlaştırmaya çalı­şırken, bir yandan da radikal geçinen cepheyi devrime, Rafsancani hükümetine ve devrim rehberine karşı harekete geçirmektedir. Onları özgürlük adına velayet-i fakih sistemine saldırtmaktadır.

Kısacası inkılab bu engelleri de Allah'ın izniyle aşar ve yolunu sürdürürse ebedileşecek ümit ışığı haline gelir ve nesiller boyu dünya mazlumlarının yegane teselli kaynağı olmaya devam ede­cektir.

Başta da sonda da hamd Allah'adır.
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