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# YİRMİ DÖRDÜNCÜ OTURUM

# İCRA VE DEVLET ALANINDAKİ GENEL ARAYIŞLAR (1)

1- Devletin Zorunluluğu

İslam’ın siyasi felsefesi konusunun başında, İslam devletinin her siyasi sistem gibi iki mihveri olduğunu söylemiştik: 1-Kanun ve yasama mihveri. 2-Yöneticilik ve kanunu icra mihveri. Geçen konular genelde birinci mihver etrafında odaklaştı. Kanunun önemi, ideal kanunun özellikleri, İslam’da yasama ve onun şartları hakkında konular tartışıldı. Bununla birlikte bu alanda ortaya atılan şüphelerden bazılarına yanıt verildi. Bu bölüm, mihverini yöneticilik ve kanunun icrasının oluşturulduğu konular hakkındadır. Bu bahis için aydın bir yol ve zeminimiz olması için bu öncüle dikkat etmeliyiz; bir müessese ve organın maksat ve hedefi ne kadar şeffaf ve açık olursa, o sistemin yapısı, onun pratik şartları ve ona üye olan kimselerin özellikleri daha belirgin olacaktır. Bundan dolayı, eğer biz İslam’ın yürütme organı ve özel anlamda devlet hakkında tartışmak istiyorsak; yani İslami devletin yönetimi hakkında konuşmak istiyor ve bu organın yapısının nasıl olması gerektiğinin ve kimlerin bu alanda faaliyet etme görevini üstlenmesinin ve de hangi yetkileri taşımaları gerektiğinin peşindeysek, öncelikle devlet teşkil etmenin hedefine ve ezcümle İslam devlet yönetiminin hedefine aşina olmamız lazımdır. Çünkü devlet teşkil etmenin hedefi belli olmazsa, yönetimin yapısı, devlet yöneticilerinin yetki ve özellikleri ipham perdesi arkasında kalacaktır. Bu esas uyarınca, ilk adımda devlet teşkil etmenin hedefi hakkında ona özgü tarzla –ki yaklaşık olarak yürütme organı ile eşittir- tartışmamız uygundur.

Devletin varlığını zorunlu bilmeyen eğilimden sarf-ı nazar etmeyle siyasi felsefe düşünürlerinin ekseriyeti, toplumda devletin mevcudiyetini zorunlu görmektedir. Yani onlar, toplumda bir organ ve sistemin bir takım kanunlar çıkarması ve diğer insanların bunlara uyması veya toplumun kabul ettiği yasaları uygulaması ve aykırı davrananların önünü alması ve onları cezalandırması görüşündedirler. Bu, yaklaşık bütün düşünürlerin ittifak ettikleri bir konudur. Tecrübe sonucunda az veya çok bütün halk her toplumun böyle bir ihtiyacı olduğunu anlamıştır. İslam’da da bu konu kabul edilmiş ve Nehc’ül-Belağa’da eğer toplumda liyakatli ve uygun bir devlet bulunmasa bile, bozuk bir devletin devletsizlikten daha iyi olduğu belirtilmiştir.[[1]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn1" \o ") Zira devlet veya kanunu icra etmeden yükümlü bir sistem olmazsa, kaos meydana gelecek ve neticede fertlerin hakları ayaklar altına alınmış ve toplumun çıkarları zedelenmiş olacaktır. O halde İslam’ın nazarında, devletin zorunluluğunun bulunmayışı kabul edilir değildir. Aksine halkın toplumsal görevlerindeki ödevlerinden biri de toplumun maslahatlarını temin etmesi için liyakatli bir devleti iş başına getirmesidir.

2-Yürütme Organının Hedeflerindeki Değişik Bakışlar

Devletin teşkil edilme ve yürütme organının varlığı zorunluluğu sabit olduktan sonra, konu devletin ve yürütme organının hangi hedefleri takip etmesi gerektiği etrafında odaklanmaktadır. Özetle, yürütme organının kanunu icra etmek için mevcut olduğunu hepimiz bilmekteyiz. Binaenaleyh onun hedefi yasaları icra etmektir. Ama devletin uygulama peşinde olduğu kanunun hangi mahiyet ve yapıya sahip olması gerektiğine bakılmalıdır. Bu soruya yanıt vermek, bir diğer soruya yanıt vermeye bağlıdır ve o şudur: Kanunun hedefi nedir? Toplumda kanun neden bulunmalıdır? Ve o kanun hangi şeyleri toplum için göz önünde bulundurmalıdır? Kanunun göz önünde bulundurduğu hedefler iki kısmın dışında değildir: Birinci kısım, maddi hedefler ve ikinci kısım ise manevi hedeflerdir. Özetle, siyasi felsefe konuları alanında araştırmada bulunan kimselerin tamamı, devletin halkın maddi maslahatlarını temin etmesi gerektiği konusunu itiraf etmişlerdir. Ama manevi maslahatlar hakkında ihtilaf bulunmaktadır. Kanun, halkın manevi maslahatlarının temin edicisi de olmalı mıdır yoksa olmamalı mıdır? Kanunda bunlar da gözetilmeli midir, devlet böyle bir kanunu uygulamalı mıdır veya icra yükümlülüğünü üzerine almalı mıdır yoksa almamalı mıdır?

Bir çok felsefi okulda da eskiden beri devletin manevi değerleri temin etmesi ve devlet tarafından uygulanma yükümlülüğü olan kanunun insani erdemleri göz önünde bulunduran kanun olması gereği konusuna önem verilmiştir. Dini olmayan felsefi okullarda da Eflatun gibi bazı eski Yunan filozofları, erdem konusu üzerinde önemle durmuş ve devletin görevinin insani erdemlerin gelişmesi için zemin hazırlamak olduğuna inanmışlardır. Bu yüzden onlar şöyle söylüyorlardı: Devlet, bilgeler ve ahlaki açıdan diğerlerinden daha iyi olan kimseler tarafından yönetilmelidir. “Bilgeler, yönetici olmalıdır.” cümlesi Eflatun’dan nakledilmiştir. Binaenaleyh, gayri Müslüman ve gayri ilahi –yani semavi bir dine tabi olmayan kimseler- filozoflar arasında da manevi konulara ve ahlaki erdemlere önem verilmekteydi. Hatta dini inançları bulunmayan filozoflar, toplumda ahlaki erdemlerin uygulanmasını ve ahlaki gelişim için zeminin oluşturulmasına vurguda bulunmuşlardır.

Avrupa’da Hıristiyanlık yayıldıktan, Bizans İmparatoru Konstantin Hıristiyan olduktan, Avrupa’da Hıristiyanlığı yaydıktan ve Hıristiyanlığın Avrupa’nın uygar ülkelerinin resmi dini haline geldikten sonra din ile devlet bir araya geldi. Devletin hedefi de dini hedefleri temin etmek oldu; yani Hıristiyanlık sıfatıyla kabul ettikleri şeyi aynı zamanda uygulamaya başladılar. Rönesans döneminden sonrasına batı fikir ve düşüncelerinde bir değişiklik meydana geldi. Onlar, ahlaki konuları devlet meseleleri alanından çıkarma çabası içerisine girdiler. Çünkü Rönesans ve yeniden doğuştan sonra, Avrupa’da batının yeni medeniyetinin oluşmasına kaynaklık eden değişiklikler meydana geldi ve onun özelliği, dinin toplumsal meseleler alanından ayrılmasıydı.

   Bazı filozofların siyaset hakkında tartıştıkları, kitap yazdıkları, okullar kurdukları ve ahlaki erdemleri ve maneviyatı unuttukları dönem işte o dönemdir. Bu filozoflardan İngiltereli Habz, devletin görevinin yalnız kaosu önlemek olduğu inancındaydı. Onun görüşüne göre, insanlar kurt niteliklidirler. Tabii olarak da birbirlerinin canına üşüşmekte ve birbirlerini parçalamak istemektedirler. Kurt nitelikli insanları evcilleştirmek ve onların birbirlerine saldırmalarını ve tecavüzlerini önlemek için bir sistem var olmalıdır. Binaenaleyh devlet, fakat bu hedef içindir. Onun ardından yeni liberal batı düşüncesinin kurucusu sayılan ve düşünceleri bugün de dünyanın bütün siyasi ve akademik kuruluşlarında konuşulmakta ve az çok kabul görmekte olan John Luck, devletin hedefini emniyetin sağlanması olarak tanıttı. Onun bakışına göre, insanların hayatta eksik bulundurdukları şey, devlet adındaki bir kontrol edici mekanizmadır. Onun olmaması durumunda toplumsal düzen meydana gelmeyecek, kaos çıkacak, emniyet yok olacak ve halkın canı ve malı tehlikeye düşecektir. O şöyle demektedir: Biz, bu açığı kapatması için devleti istiyoruz, aksi halde diğer konuların devlet ile bir bağlantısı yoktur.

   Elbette dinin devletten ve toplumsal konulardan ayrılması, bu teorisyenlerden hiçbirinin ahlaki erdemlere ve manevi değerlere önem vermediği manasını taşımamaktadır; onlar, bizzat fertlerin kendisinin bu konular ile uğraşmaları gerektiğini ve bunların devlet ile bir ilişkisinin olmadığını söylemektedir. Allah’a inanan kimselerin bizzat kendileri mabet ve kiliseye veya nereyi beğeniyorlarsa oraya gitmeleri ve O’na ibadet etmeleri gerekir. Bu konularla uğraşmak devlet ile ilgili değildir. Aynı şekilde doğru konuşmak, dürüst olmak, başkalarına saygı göstermek, fakirlere yardım etmek ve diğer faziletler gibi ahlaki erdemler, değerlidir; ancak ferdi konulardan sayılmaktadır ve fertlerin kendisi, bu beğenilmiş ahlaki erdemlerle donanmaya çalışmalıdır. Bunun devlet ile bir ilişkisi yoktur.

   O halde toplumsal kanunun yani devletin aracılığıyla uygulanan yasanın hedefi, halkın can ve malının korunması için sadece toplumun emniyetini sağlamaktır. Yürütme organının da emniyeti sağlamanın ve halkın can ve malının korumanın dışında bir görevi yoktur. Devletin hedefinin emniyeti sağlamanın dışında bir şey olmadığı konusu, değişik şekillerde söylenmiştir. Öyle ki bazen Luck’ın sözlerinde can ve malın korunması da yer almıştır. Yani o, emniyetin can ve mal güvenliğini ve özgürlüklerden yararlanma güvenliğini kapsadığı inancını taşıyordu. Ahlaki ve manevi maslahatlar hakkında söylediği en fazla olan şey, toplumsal kanunun ahlak ile çelişmeyecek bir şekilde olması ve Allah’a ibadet etmenin önünü almaması gerektiğidir. Ama toplumsal kanun ve devlet, ahlaki değerleri sağlama dini değerleri koruma, manevi ve ilahi gelişme için zemin oluşturma konusunda bir sorumluluk üstlenmez. O, bunların devlet ile bir bağının olmadığını söylemektedir. Bugün yaklaşık dünya felsefi okullarının ekseriyetinde Luck’ın bu sözü onların İncil’i ve anayasası hükmündedir. Onların temel sloganı, devletin görevinin sadece emniyeti ve özgürlükleri sağlamak olduğu ve dini, ilahi ve ahlaki konular hakkında hiçbir sorumluluk taşımadığıdır. Bu, genellikle Batılı olan bugünkü dünya düşünürlerinin bakışı ile İslami bakış arasındaki en büyük ihtilaf konusudur.

3-Peygamberlerin Devlet Kurmadaki Hedefi

Peygamberlerin ve özellikle ve de büyük İslam peygamberinin bakışı, devletin görevinin maddi maslahat ve ihtiyaçların karşılanmasına ek olarak manevi maslahatların da karşılanmasıdır. Hatta manevi maslahatların karşılanması, maddi maslahatların karşılamadan daha önemli ve önceliklidir. Yani devlet, nihai hedefi manevi, ruhi, ahlaki ve insani maslahatları sağlamak olan kanunları icra etmelidir. Dinin kendilerini, beşerin nihai hedefi bildiği ve insani yetkinliği onlara bağlı gördüğü konular ile ilgili yasaları uygulamalıdır. Bu dünyada insanın yaratılmasını ve onun özgürlük ve seçme gücüyle donanmasını bu yüce hedefi tanıması ve onu takip etmesi için görmektedir. O konuların ekseni, Allah’tır ki O’na hamd olsun İslam kültüründe tam anlamıyla yerine oturmuş ve her zaman Müslümanlar arasında yaygınlık kazanmıştır. Onun anlamını iyice bilmeyen kimseler bile o kelime ile ünsiyetleri bulunmaktadır. Okuma ve yazmadan yoksun olan kimseler dahi “Allah rızası için/Allah’a yakınlaşmak için” sözünü dile getirmektedir.

   Allah rızasının/O’na yakınlaşmanın nihai hedef ve insanın yaratılma ekseni olduğunu öğrenmiş bulunuyoruz. Dolayısıyla bu hedefin gerçekleşmesi doğrultusunda olan bir kanun toplumda uygulanmalıdır. İnsanın toplumsal hayatı da bu doğrultuda gelişmelidir. Diğer konular ve insanın hayvani yönleri, insani gelişmenin, manevi tekamülün ve Allah’a yakınlaşmanın öncülü/basamağı olması halinde değerlidir.

   Toplumsal kanunlar düzenlemedeki hedefin maddi ihtiyaç ve maslahatların karşılanmasına ek olarak manevi maslahatların da karşılanması olduğu sabit olduktan sonra, doğal olarak hükümetin hedefi de belirmektedir. Hükümet de kendi görevini sadece yurttaşların can ve malının korunmasının sağlanması olarak görmemelidir. Aksine bunlara ek olarak insanların manevi gelişimi için zemin hazırlamayı ve bu hedef ile çelişen durumlar ile mücadele etmeyi de kendi görevi bilmelidir. O, ben sizin ekmeğinizi karşılıyor ve can güvenliğinizi sağlıyorum, diyerek yetinemez. Elbette bu, her hükümetin birinci görevidir ve herkes, İslami ve İslami olmayan veya laik ve laik olmayan bir toplumda teşkil olan bir hükümetin halkın can ve mal güvenliğini sağlaması gerekliliği konusunda ortak görüş taşımaktadır. Ancak İslam açısından, İslam hükümeti görevini bununla kısıtlı sayamaz. Aksine İslami yönetim birinci derecede insani erdemlerin ve insanların manevi ve ilahi gelişimini kendi görevi bilmelidir. Doğal olarak böyle bir ortamın oluşması için can ve malı da korumalıdır. Gerçekte bu, basamaktır, asıl hedef değildir. Başka bir deyişle, mal ve can güvenliğini sağlama orta dereceli hedeflerdendir, nihai hedef değildir. Diğer bir deyişle, daha yüce bir hedefe ulaşmak için bir vesiledir ve o da manevi gelişimin sağlanmasıdır. O halde İslam toplumunda resmiyet kazanan yasalar, din ile çelişmeme gereğiyle birlikte tam anlamıyla dini esaslar ile uyuşmalı ve insanların manevi ve ilahi gelişimi doğrultusunda olmalıdır. Sadece din ile çelişir olmaması yeterli değildir, dinin hedefleri doğrultusunda olmalıdır. Yani İslami yönetimin hareketleri din ile çelişmeme gereğiyle birlikte, dinsizlik ve din karşıtlığıyla mücadele etmeli ve de dini hedefleri hayata geçirmelidir.

   Binaenaleyh, İslam açısından yürütme organının veya özel manasıyla devletin hedefi, daha önemli olan manevi konulara eğilmektir. Hatta dini bir toplumda geçici olarak bir kısım maddi ihtiyaçlar bazı manevi konulara eğilme gereği nedeniyle sağlanmayabilir bile. Eğer İslam’ın hükümleri uygulanırsa, uzun vadede kesinlikle halkın maddi maslahatları da bütün başka sistemlerden daha iyi karşılanacaktır. Ancak kısıtlı bir zaman sürecinde maddi maslahatların tümünün karşılanması dinin zayıflamasına neden olursa, dinin zayıflamasına neden olmayan maddi maslahatların bir bölümünü karşılamakla yetinilmelidir. Çünkü manevi maslahatlar öncelik taşır. Ancak batılı ülkeler açısından bizim söylediğimiz şeyler muteber değildir. Onlar sadece maddi hedeflere önem vermektedir ve hükümetin manevi maslahatları temin etmek için bir sorumluluğu yoktur.

4-Toplumsal Buhranların Liberal Sistemin Pratik Bakışına Etkisi

Bazen bir takım fertler sözlü ve yazılı olarak batıda da manevi ve dini maslahatlara önem verilmektedir, onlar da özveride ve fedakarlıkta bulunmakta ve toplumsal konulara ehemmiyet göstermektedir, diye itiraz etmektedir. Elbette bu konu doğrudur ve biz bütün batılıların bireyci olmadığına inanıyoruz. Liberal düşüncenin yaygın olmasından kasıt, bütün batı halkının o düşüncenin etkisi altında olduğu değildir. Bizim kastımız, liberal düşüncenin batı toplumlarına egemen olan düşünce olduğudur. Onlar, kendileri için meydana gelen toplumsal zorunluluklar nedeniyle bazen kendi felsefelerinin gereğinin aksine hareket etmeye mecbur kalıyorlar. Hatta liberal eğilim taşıyan ve bireyci olan tüm kimseler dahi bir takım zorunluluklar sebebiyle toplumsal taleplere önem vermeye, ayaklanma olmaması ve halkın çoğunluğunun isyan etmemesi için mahrumları gözetmeye mecburdurlar. Pratikte sosyalistlerin ve sosyal demokratların yönetimde bulunduğu bir çok ülkede halktan aldıkları vergilerin büyük bir bölümünü toplumsal hizmetlere harcamaktadırlar. Onların maddi felsefelerinin böyle bir gereği olmamasına karşın halkın itiraz etmemesi, güvenliğin sağlanması, insanların isyan etmemesi ve birbirlerinin canına düşmemesi için bu kolaylığı oluşturmaktadırlar.

   Liberal ekolün neyi gerektirdiği bir konu ve onun taraftarlarının pratiği ise başka bir konudur. Liberal ve bireyci düşünce uyarınca sizler bu konulara eğilmemelisiniz, neden toplumsal sigortalar sağlıyor ve mahrumların faydasına olan imkanlar oluşturuyorsunuz, diye bu eleştiri ve soru onlara yöneltilmiştir. Bu sorunun yanıtı, kolaylıkların/imkanların burjuvazinin sermayesinin tehlikeye düşmemesi, komünist ayaklanmaların ve Marksist devrimlerin gerçekleşmemesi için oluşudur. Gerçekte Marks’ın düşünceleri, Marksist ülkelerde hayata geçmeden önce batı ülkelerinde yayıldı ve onlara etki etti. İngiltere’de yaşayan ve Almanyalı bir bilgin olan Marks, ilk önce düşünce ve kitaplarını İngiltere’de yayınladı. İngiltereli siyasetçiler, onun eserlerini okumayla Marks’ın dile getirmiş olduğu tehlikeleri sezdiler ve gerçekleşmeden önce onların önünü aldılar.

   İngiltere’de kurulan işçi partisi, meydana gelen sosyalist eğilimler ve orada mahrumların faydasına icra edilen programlar tümüyle Marksist eğilimin önünü alma hedefini gütmekteydi. Çünkü burjuvazinin gelişmesinin halkın çoğunluğunu ayaklandıracağı tahmin ediliyordu. İngiltere’de Marksist bir hareketin oluşmaması için fakirlere yardım ettiler ve onları uysallaştırdılar. Her ne kadar bu yöntem onların kapitalist ideolojilerinin gereği olmasa da burjuvazinin menfaatlerini koruma doğrultusunda idi. Özetle liberal eğilimin gereği, yönetimin manevi konulara yönelik hiçbir sorumluluk taşımamasıdır.

   Batı ülkelerinde devlet kilise için halktan vergi almaktadır, o halde neden onları dine ve maneviyata inanmamakla ittiham ediyorsunuz, diye bize itiraz edebilirler. Yanır şudur: Bu da liberalist düşüncenin gereği değildir, tersine dindarların gönlünü kazanmak ve kilisenin gücünden yararlanmak içindir. Konumuz, onların felsefe ve düşünme yönteminin gereğinin ne olduğu üzerinedir. Söylediğimiz gibi, onlar kendi düşünceleri uyarınca dini maslahatların yayılması ve sağlanması için hiçbir sorumluluk kabul etmemektedirler. Eğer bir dini faaliyette de bulunuyorlarsa, kendi menfaatlerini korumak içindir. Seçimlerde kazanmak için ve kendilerinin oylarını alabilmek için dindarların gönlünü almaya çalışıyorlar. Bazen, Amerika’da cumhurbaşkanlığı seçimi esnasında cumhurbaşkanlığı adaylarının kiliseye gittikleri görülmektedir; zira onlar bu vesileyle halkı kendi taraflarına çekme hedefini gütmektedirler. Bu, onların devlet işlerinde din taraftarı oldukları manasında değildir.

5-Fertlerin Liberal Sistem İle Uyuşmasının Nedeni

İslami açıdan dinin sayesinde gerçekleşen manevi maslahatların korunması, asıl ve öncelikli hedeflerdendir. Bu, İslam dini ile dünyada bulunan diğer felsefi ekoller arasındaki en önemli konudur. Bizler, devletin yöntem ve görevleri konusunda batıya tabi olamayız. Zira devletsel hedefler alanında temel ve köklü ihtilaflarımız bulunmaktadır. Eğer hedef unutulursa, yapı, şartlar, görevler ve yetkiler de değişir. Gerçekte kötü bir hedef gütmeyen kimseler tarafından olsa bile fertlerin fikir ve düşüncelerinde oluşan müphemlik ve sapma ve onların bu müphemlik ve sapmaları gazete ve kitaplarında yazmaları, kendilerinin İslam açısından kanun ve devletin hedefinin ne olduğuna ve İslam ile diğer ekoller arasında bulunan ihtilafa dikkat etmemelerinden kaynaklanmaktadır. Onlar İslam’ı kabul ediyor, gerçekten de Allah’a inanıyor, namaz kılıyor, oruç tutuyor ve dini inkar etmiyorlar; ancak pratiğe gelince toplumsal ve siyasal konularda yüzde yüz batıya uyuyorlar. Bundan sonra bu yöntem İslami düşünce ile uyuşuyor mu, uyuşmuyor mu, diye düşünmüyorlar. Bugün dünya bu yöntem ile yönetiliyor ve biz dünyanın gittiği yönün aksine hareket edemeyiz. Bugün dünya uygarlığı, batı uygarlığıdır. Egemen kültür, liberal kültürüdür. Biz de onun aksine hareket edemeyiz!

   Ancak biz ilk önce teorik ve düşünsel olarak İslam’ın ne dediğini anlamamız gerekir. İslam, batıda uygulanan şeyi kabul ediyor mu, etmiyor mu? İkinci olarak, pratik düzlemde İslam hükümlerini uygulayabiliyor muyuz yoksa uygulayabilmiyor muyuz, bunu görmeliyiz. Eğer varsayalım ki pratikte onları uygulayamazsak, en azından İslam’ın liberal yöntem ve hareketi kabul etmediğini öğrenmeliyiz. O halde, İslami olmayan bir yöntemi İslam adına göstermeye çalışmamalıyız. Biz, tağut zamanında da İslami yöntemlere göre hareket edemiyorduk, ama o devletin İslami olmadığını ve bazı hareketlerinin İslami olmadığını biliyorduk. Öyleyse İslam hükümlerini uygulamak için zeminin olmayışı, İslam’ın değişmiş olduğunu söylememize neden teşkil etmez. Bugün de bazı konularda İslam’ı uygulamaya gücümüz olmayabilir, ama bizim uyguladığımız şey İslam’dır demememiz gerekir. İslam’ı olduğu şekilde tanımalıyız. Eğer bir yerde ona göre amel edemezsek, yüce Allah’tan ona göre amel edemediğimizden dolayı özür dilemeliyiz. Eğer Allah korusun bir kusurumuz olursa da İslam’ı uygulamada kusurlu olduğumuzdan dolayı Müslüman milletten özür dilemeliyiz. O halde İslam’da değişiklik yapmamalı ve onun bin dört yüz yıl önce İslam peygamberi aracılığıyla gelen din olduğuna dikkat etmeliyiz.

6-İslam Devlet ve Yönetiminin Yapısına Bir Bakış

Dolayısıyla İslam devletinin hedefi kesinlikle toplumda İslami ve ilahi değerleri hayata geçirmek ve bunun sayesinde maddi maslahatları sağlamaktır, bunun tersi değildir. O zaman İslam devletinin yapılanmasının nasıl olması ve  devlet başında yer alan kimselerin hangi şartları taşıması gerektiğine bakmalıyız.

   Kuşkusuz her düzende yürütme organının asıl görevi, yasaları uygulamaktır. Bu konuyu herkes kabul etmektedir. İslam devletinin manası, İslami yasaları uygulamanın güvencesi olan bir mekanizmanın mevcudiyeti ve o yasaların hedeflerinin hayata geçirilmesidir. Soru şudur: “İster doğu ve Marksist düzenlerde olsun ve ister batı ve liberal düzenlerde olsun veya mevcut olan başka bir düzen olmak üzere her düzende yasaları uygulamak isteyen teşkilat ve mekanizmanın hangi özellik ve hususiyetleri olmalıdır? Yanıt olarak söylemek gerekir ki her düzendeki uygulayıcılar en azından iki özelliğe sahip olmalıdır.

**1-Kanunu Tanımak:** Yasaları uygulama güvencesi olmak isteyen bir kimse yasayı iyi bir şekilde tanımazsa, onu nasıl uygulayabilir? Kanunu tanımak, görevine göre hareket edebilmesi için devletin bulundurması gereken ilk şart ve özelliktir. Çünkü devlet yasaların uygulanmasını güvence altına almak istemektedir ve eğer kanunları ve onun yön ve kısımlarını iyi bilmezse, uygulama alanında hata yapabilir. Bu arada ideal olan şık, devlet başında yer alan kimsenin hata yapma ihtimali herkesten daha az olabilmesi için kanunu en iyi tanıyan fert olmasıdır.

**2-Kanunu Uygulamada Yeterlilik:** Yasaları uygulamayı üstlenmek isteyen organ, yeterli güç ve kudrete sahip olmalıdır. Böylece o güç sayesinde yasaları uygulayabilecektir. Eğer bir teşkilat atmış milyonluk bir milleti ondan da öteye Çin ülkesi gibi bir milyarlık bir milleti yönetmek ve onlara yasa ve kanunları uygulamak istiyorsa, yeterli bir uygulama gücü ve kudret taşımalıdır.  Bu mesele bugün bir çok yönetim felsefesi ekollerinde güç ile eşit sayılmıştır. Siyaset felsefesinde en önemli konulardan biri de “güç” kavramıdır. Özetle devletin güç taşıması gerekliliğini göz önünde bulundurmak lazımdır.

   Ama gücün ne olduğu konusuna gelince, eskiden beri beşer toplumlarında gerçekleşen değişiklikler ile birlikte güçten muhtelif anlamların kastedilmiş olduğuna dikkat edilmelidir. Güç sade ve ilkel devletlerde -binlerce yıl önce hemen hemen dünyanın bütün yörelerinde bulunan kabilesel devletler gibi- genellikle bedensel güçten ibaretti. Bu da egemen şahısta veya kabilenin reisinde bulunmaktaydı. O toplumlarda bedensel gücü başkalarından daha fazla olan kimse genellikle egemen sıfatıyla tanınmaktaydı. Çünkü bin kişilik bir kabileye hükmetmek istediğinde bir kimsenin aykırı davranması taktirinde o yöneticinin aykırı davranan şahsı cezalandırmak için kendi bedensel gücünden yararlanması gerekirdi. Binaenaleyh o toplumlarda güç sadece fiziki ve bedeni güçten ibaretti. Beşerin toplumsal şartları güçleştikten, toplumsal gelişme ve kalkınma ilerledikten sonra şahsi bedensel güç bir organ gücüne dönüştü; egemen şahsın kendisi yüksek bedeni bir güce sahip olmaması halinde bile önemli bedensel gücü bulunan fertlerin onun yetkisi altına girmesi gerekti. Güçlü bir ordu, emniyet gücü ve kuvvetli insanlardan oluşan bir topluluğu yetkisi altında bulundurması gereklilik kazandı. Bilimin ilerlemesiyle birlikte güç fiziki olanın ötesine geçti, bilimsel ve teknik güce dönüştü. Yöneticinin bedensel gücün işini yapabilecek araçlara sahip olması gerekti.

   Her ne kadar bir dönemin şartlarında yöneticinin toplumun idaresi için yüksek bedensel bir güce sahip olması yeterli olmuş olsa da toplumlarda meydana gelen gelişme ve değişmeyle birlikte, teknik ve sanayi alanındaki değişik gelişmeler ile askeri teknolojinin gelişmesi, nitelik ve nicelik açısından askeri silahların gün geçtikçe modernleşmesi ile devletin çaresiz olarak fiziksel sanayiye ve teknolojik olarak yeterli bir güce ermesi gerekmektedir. Özellikle kanunsuzlukların önüne geçebilmesi ve bazılarının isyan etmeleri durumunda onların isyanlarını bastırabilmesi için askeri alanda bunlara sahip olmalı ve bir grubun halkın malını gasp etme ve onların canını tehlikeye atma kastında bulunması halinde yetkisi altında bulunan güçlerin aracılığıyla onların önüne geçmesi için bu gereklidir.

**7- Yönetimin  Halksal Makbuliyet  Taşımasının Gereği**

Şimdiye kadar adını andığımız güç ve kudret, ilkel devletlerde ve daha sonra gelişmiş yönetimlerde dikkate alınan cisimsel ve fiziki güç idi. Hatta bugün de bu kullanılmaktadır. Devletlerin  askeri  ve savunma bünyelerini takviye etme ve silah depolarını gerektiği yerde kendilerinden yararlanabilmek için, silah ile doldurmakta peşinde olduklarını görüyoruz. Ama devletin güç ve iktidarının buna özel olmadığına dikkat etmek gerekir; gelişmiş toplumlarda devletin güç ve iktidarı birinci derecede toplumsal destek ve halksal makbuliyetten kaynaklanmaktadır. Bütün  istekleri  ve programları zor ve baskıcı kuvvet ile topluma dayatmak mümkün değildir. Asıl olan, halkın istek ve rağbet ile yasaları kabul etmesi ve onların uygulanmasına rıza göstermesidir. O halde bu kanunların uygulanmasını üstlenen ve işlerin başında yer alan kimse, halkın kabul ettiği biri olmalıdır. Uzun vadede baskı ve fiziksel güçten istifade ederek bir iş yerine getirilemez.

   Dolayısıyla uygulayıcı, toplumsal iktidar ve makbuliyet de taşımalıdır. Bu yüzden yönetimde bozukluğun önüne geçmek ve toplumsal maslahatı takviye etmek için devlet ve kanunun hedeflerini temin edebilmeleri amacıyla uygulamadan sorumlu kimselere yönelik özel  özellikler öngörülmelidir; yani gerçekten yönetimi sağlayabilmeleri ve kanunun icra yükümlülüğü için daha fazla bir liyakat taşımalıdırlar. Bunu siyaset felsefesinde değişik süreçlerde beyan etmektedirler ki genelde toplumsal meşruiyet ve halksal makbuliyet olarak bilinmektedir. Yani devletin akli temelleri bulunması ve doğru bir metottan kanunu uygulamak için yararlanması  ve de halkın onun için kanunsal bir itibar taşıması gerekir. Uygulayıcının aykırılıkların önünü alabilmesi için fiziki güce sahip olması gereğine ek olarak, halkın da onun muteber oluşuna ve yönetimin onun hakkı olduğuna inanması gerekir. Binaenaleyh üç çeşit yönetim bulunmaktadır birinci ve ikinci çeşit, bütün toplumlarda tanınmıştır, elbette uygulama şeklinde değişik mekteplerde ve çeşitli yönetimlerde ihtilaflar bulunmaktadır. Ama bizim için daha önemli olan şey, üçüncü çeşit yönetimdir.

# YİRMİ BEŞİNCİ OTURUM

# İCRA VE DEVLET ALANINDAKİ GENEL ARAYIŞLAR (2)

**1-Önceki Konunun Özeti**

Batı kültürünün ateist ve sapkın düşüncelerinin İslami inançlar sahasına akın etmesi, batı uşakları ile karşıt düşünce sahiplerinin İslami toplumlarda köklü inanç ve dinsel temellerde kuşku ve şüphe oluşturmadaki çok yönlü, yoğun ve hesaplı çalışmaları ve İslami sahih ve gerçek kültürü siyasi buhranlar ile karşılaştırma çabaları şu zorunluluğu getirmektedir: İslam’ın zengin kültürünü bilen düşünceli ve de fedakar muhafızların sorumluluk hissiyle hayati ve işlevsel konuları ezcümle kaide gereğince uzmanca, profesyonel ve akademik kalıplarda havza ve üniversitede üzerinde çalışılan İslam’ın siyasi teorisini sade ve akıcı bir beyan ile İslam toplumunun hizmetine sunmalıdırlar.

   Bugün toplumumuz düşmanın kültürel saldırısı karşısında mukavemet edebilmesi, İslam’ın asil kültürünün değerli mirasını koruyabilmesi ve sahih bir şekilde gelecek neslin seçimine sunabilmesi için İslam’ın ve devrimin hedeflerini tanımaya ihtiyacı vardır. Bu hedefe ulaşabilmek için derin ve bilimsel konuları akıcı bir düzeyde halkın ekseriyetinin anlayabileceği ve derk edebileceği bir dil ile açıklamak ve onları akademik ağır konuların ve güç ıstılahların pençesinden kurtarmak gerekmektedir. Yukarıdaki hedef doğrultusunda biz, “İslam’ın siyasi teorisi” sıfatıyla bir dizi konuyu iki kısımda açıklamaya karar verdik. Tamamlanan birinci kısımda beşer toplumunun kanunlara ihtiyacı ve İslami perspektifte kanunu vazeden kimsenin Allah veya O’nun tarafından izinli olan ve yasama için salahiyet taşıyan birinin olduğunun belirtilmesiyle ilgili açıklama yapıldı. Bu düzlemde bazı konular beyan edildi. Bununla birlikte karşıt düşünceli kimselerin bazı şüpheleri beyan edildi ve oturumların verdiği imkan oranında onlara yanıt verildi.

   İkinci kısımdaki konularımız, özel manasıyla devlet mihveri etrafında dönmektedir. Gerçekte birinci kısımda yasama organını da kapsayan genel anlamdaki devlet hakkında analiz yapıldı. Bu yüzden yasa ve yasamadan bahsedildi. Ama şimdiki konuşmamız devletin icrayi alanıyla ve özel manasıyla yürütme organı olan devletle ilgilidir.

**2-Devlet, Beşer Toplumlarının Her Zamanki ve Daimi İhtiyacıdır.**

Yerinde bahsedilen devletin şekli, yapılanması ve onun değişik modelleri bir tarafa, geçen oturumda işaret ettiğimiz gibi bütün siyasi teorisyenler toplumun devlete olan ihtiyacında ortak görüş taşımakta ve onu zorunlu saymaktadır. Sadece anarşistler toplum için devletin zorunluluğuna inanmamaktadır. Eski Yunan filozofları arasında taraftarları bulunan bir grup, halkın kanunları tanıması ve ahlaki bir bağlılık ile onunla amel etmesi durumunda, devlete bir ihtiyacın olmayacağı inancındaydı. Kuşkusuz bu teori, hiçbir zaman hiçbir yerde uygulanmadı. Bunun mukabilinde, bütün toplumlarda pratik olarak  devletin zorunluluğu his edilmekteydi ve aynı şekilde halen de his edilmektedir. Halkımız için düşünsel boyutta devletin gerekliliği düşüncesinin daha da aydınlanması ve onların bir takım safsatalardan kurtulması hedefiyle yukarıdaki görüşün üzerinde yaklaşık olarak ittifak edilen insan toplumunun gereklerini tanımaya dayalı olan  bir görüş olduğunu hatırlatıyoruz. Bunun açıklaması şudur: Bir fert toplumun ahlakını, psikolojisini, değişimlerini ve gerçekleri göz ardı ettiği zaman dar ve kapalı bir zihin ortamında tahlil ve analiz yapar ve insanların hayrın, iyiliklerin ve erdemlerin peşinde olan ve temiz bir yaratılışa sahip melekler gibi görür. Onun görüşüne göre eğitim ve öğretim düzeni doğru bir şekilde yayılırsa ve kendi ahlaki dürtüleriyle kanuna bağlı olacak, onun esasınca amel edecek ve ona aykırı davranmayacak şekilde halk ahlaki bir terbiyeye sahip olursa, aynı şekilde doğru ve de toplumun ve ferdin maslahatlarına yönelik kanunlar ve kanundan yüz çevirmenin zarar ve kötülükleri halka açıklanırsa ve seçimi onlara bırakırsak, artık kimse kötülüğe yönelmez ve herkes yasalar esasınca hareket eder. Tıpkı bir yemeğin zehirli olduğunu bilen ve onu yemekten sakınan kimse gibi, halk da kendi yararlarına olan işe yönelir ve kendilerinin ve toplumlarının zararlarına olan işten sakınır. Bu surette baskı kuvveti ve zor ile kanunları halka dayatmaya ihtiyaç kalmaz.

   Yukarıdaki düşüncenin ham ve ütopya oluşunda şüphe yoktur. İnsan hayat ve toplumunun gerçeklerini tanıyan ve beşer tarihini, geçmiş ve şimdiki toplumları bilen kimseler, hiçbir zaman en azından yakın gelecekte ahlaki değerlerin halkın arasında gelişmesinin ve yaygınlaşmasının eseri olarak herkesin otomatik olarak iyi eylemlerde bulunacağını, kötü işlere bulaşmayacağını, yalan söylemeyeceğini, ihanet etmeyeceğini, halkın mal ve namusuna kötü bakmayacağını, halkın haklarına el uzatmayacağını ve aynı şekilde uluslararası meseleler ile irtibatlı olarak da hiç bir ülkenin kendi komşularına saldırmayacağını tahmin etmemektedir.

**3-İslam ve Kur’an Perspektifinde Devlete Olan İhtiyaç**

İslam’da toplumun doğru terbiye sayesinde ve maslahatları, kötülükleri ve kanunları tanımanın ışığında devlete ve güvenlik gücüne ihtiyacı olmayacağını bir ütopya ve gerçekten uzak bilmektedir. Bu yüzden Hz. Adem (as)’ın yaratılması ile ilgili ayetlerde, insanın yaratılması hikayesi onun zaaf noktalarını ve kayma imkanını tam olarak gösterecek şekilde beyan edilmiştir.

**“Rabbin meleklere "Ben yeryüzünde bir halife var edeceğim" demişti; melekler, "Orada bozgunculuk yapacak, kanlar akıtacak birini mi var edeceksin? Oysa biz Seni överek yüceltiyor ve Seni devamlı takdis ediyoruz" dediler; Allah "Ben şüphesiz sizin bilmediklerinizi bilirim" dedi.”****[[2]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn2" \o ")**

Melekler insanların toplumsal kötülüğünden ve kan akıtıcılığından haber verdiklerinde Allah onların sözlerini inkar etmemektedir; aksine onlara verdiği yanıtta meleklerin kendisinden habersiz oldukları insanın yaratılma hikmetine işaret etmektedir. Aynı şekilde diğer bazı ayetlerde Allah insanın bazı ahlâki zaaflarını beyan etmektedir, şu ayetler gibi:

**“Gerçekten, insan, bencil ve haris olarak yaratıldı. Kendisine bir şer (kötülük) dokunduğu zaman feryadı basar. Ona bir hayır dokunduğunda engelleyici olur (veya cimrilik eder).”****[[3]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn3" \o ")**

**“Gerçekten şu ki, insan pek zalimdir, pek nankördür.”****[[4]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn4" \o ")**

İlginç olan yukarıdaki ayette Allah’ın insanı mübalağa sözcüğü ve çok zulmeden manasında (zelum) olarak tanıtmasıdır. Bu tabir insanların arasında göz ardı edilmeyecek derecede zulmün, tuğyanın ve nankörlüğün bulunmasından kaynaklanmaktadır. Ve insanlık toplumları her zaman zulüm ve nankörlük ile birlikte olacaktır. Halka eğitim, terbiye, bilgi, vaâz ve nasihat vermeyle bütün azalarının iyi ve beğenilmiş hareketlerde bulunacağı ve hiç kimsenin devlete ve emniyet güçlerine ihtiyaç kalmayacak derecede kanun ve ahlâki değerlerden yüz çevirmeyeceği ve suç işlemeyeceği bir toplum yaratma düşüncesi mümkün değildir. Kur’an da bu düşünceye muhalefet etmektedir. Gerçekler her zaman insanlık toplumlarında değişik güdüler sebebiyle aykırılığın olacağını göstermektedir. Elbette bazıları, fertler tarafından yapılan aykırılıkları ve işlenmiş suçların sebeplerini bulmaya ve tanımaya çalışmışlar ve cehalet, bilgisizlik, genetik sebepler ve diğer nedenlere işaret etmişlerdir ve biz şu an bu konuyu araştırma durumunda değiliz. Sadece her zaman insanlar arasında kanuna aykırı davranmanın, suç işlemenin ve suçluluğun bulunduğunu açıklamaya çalışıyoruz. Gerçekte de bunun böyle olacağı rahatlıkla tahmin edilebilir.

Elbette biz Allah’ın inayet ve lütfü ile asrın velisinin (İmam Mehdi (a.s)’ın) mübarek eliyle İslamî ve ilahî bir toplumun kurulacağı bir zamanın geleceğine inanmaktayız. Ancak o toplumun gerçekleşmesiyle de kanunlara aykırılığın bitmeyeceğini ve günahtan yoksun olunmayacağına dikkat etmeliyiz. Buna ek olarak o toplum da ebedi olmayacaktır. Hatta bazı hadislerde İmam Mehdi’nin aleyhine kıyam edecekleri ve onu şehit edecekleri de nakledilmiştir.

O halde Hz. Mehdi (a.s)’ın yönetimi döneminde bile tam olarak günahtan ve isyandan yoksun olan tam ideal ve iyi bir toplumun oluşmasını beklememek gerekir. Elbette o yönetimin yapısı ve Mehdi (a.s) tarafından gücün uygulanması hiçbir zulüm ve kötülüğün cevapsız kalmayacağı ve adaletin icrasının yaygınlaşacağı şeklinde olacaktır. Bu delil uyarınca toplumsal hayat meydanında ve açıkta aykırılıklar azalacak, ancak tam anlamıyla kalkmayacaktır. Çünkü insan meleğin mahiyetine bürünmemektedir, olduğu gibi onun mahiyeti insanidir ve  isyanın, günahın, aykırılığın ve suçluluğun zemini kendisinde bulunmaktadır.

Binaenaleyh gerçeklere dikkat etmek bizi devletin ve hükümetin varlığı zorunluluğuna yöneltmektedir. İnsanın evin bir köşesinde oturması, zihninin ve düşüncesinin dar çerçevesinde hayal kurması ve ahlâki ve terbiyesel gelişmenin eseri olarak zulüm ve kötülükten yoksun bir toplum tasavvurunda bulunması tam anlamıyla toplumun gerçeklerine yabancıdır. Halkın arasına gitmek ve iyiliklerin ve güzel davranışların yanında bazen fertlerden aykırılığın, sapmanın ve günahın doğduğunu görüp onların hareketlerini müşahede etmek gerekir. Durumları açık olan değersel ve ahlaki temellere yabancı kimselerin yanı sıra bazen ahlaklı ve iyi fertler de günaha ve aykırılığa bulaşmaktadır. Tabii olarak aykırılıkların önünü almak ve onlarla mücadele etmek için doğru ve gerekli kanunların -ki daha önce onların düzenlenme ve vazedilme gereği hakkında konuşmuştuk- uygulanma zorunluluğu vardır. Çünkü kanunlar eğer toplumda icra ve pratize edilmek için düzenlenmiş ise, uygulayıcı ve icrayı üstlenmiş kimsenin bulunması gereklidir. Devletin varlığına yönelik en önemli delil toplumun bütün alanlarında kanunları uygulama güvencesinin bulunmasıdır. Bu şu an kendisini beyan etme peşinde olduğumuz konudur; inşallah gelecek konularda devletin görev ve yetkileri, devletin organ ve yapısı ve bu konulara bağlı diğer meseleler hakkında konuşacağız.

**4- Gücün Gerekliliği Ve Kaynağı**

Kanunun sorumlusuz kalmaması, uygulama dışı bırakılmaması, aykırılıkların önünün alınması, toplumun emniyetinin aleyhine olan oyun ve hareketlerin önüne geçinmesi ve harici düşmanların ülkeye ve İslam toplumuna saldırmasının önünde engel olması için bir devletin emniyet güçlerine ve gerekli kuvvetlere sahip olarak teşkil olması gereklidir. Böylece rahat bir şekilde işleri, kanunların icrasını, inançların ve değerlerin muhafazasını ve toplumun dahili ve harici emniyetini sağlamış olacaktır. Bu delil uyarınca, siyaset felsefesinde “güç mefhumu” mihversel bir mefhumdur. Hatta bazıları “siyaseti” “güç bilimi” diye tarif etmişlerdir. Devletin ve emniyet güçlerinin mevcudiyet gereği sabit oldu. Aynı şekilde devletin iktidar ve güç sahibi olması gereği de açıklandı. Bu durumda şu soru bizim önümüzde durmaktadır: Gücün kaynağı nedir, hangi esas uyarınca fertler aykırılıkların karşısında mücadele etme ve yasaların icra edilmesi ve uygulama hükümlülüğü doğrultusunda gerekli güç ve yetkiye sahiptir? Bu düzlemde çok geniş, teknik ve uzmanlık isteyen konular siyaset felsefesinde yer almıştır ve biz dinleyicilerin durumlarına riayet etmek için o konuları sade ve akıcı bir dille açıklıyoruz.

İnsanlık toplumunda her zaman bazı fertler akıl zaafı, anî buhran geçirme, kötü terbiye ve bunlar gibi nedenlerin etkisiyle cinayet işlemişlerdir. Bir yeri ateşe vermekte ve soğuk ve sıcak silahlar ile günahsız insanlara saldırmaktadırlar ve bazı cinayetlere karışmaktadırlar. Allah’a hamd olsun İslami ülkemizde bunlar az vuku bulmaktadır. Ama onların oranı en gelişmiş batı ve Avrupa ilkelerinde çoktur; güvenilir kaynakların bildirdiğine göre o ülkelerin birinin başkentinde bir dakikada birkaç cinayet işlenmektedir. Bu oran o ülkenin resmi basını tarafından bildirilmektedir. Ama atmış milyonluk ülkemizin bir köşe ve kenarında bir cinayet işlendiği zaman, bir İslam ülkesinde neden böyle bir cinayet işlenmektedir diye şaşırmaktayız. Bu cinayetler ile mücadele etmek ve onlara karşı durmak için fiziki ve maddi güce sahip bir organın bulunması gerekmektedir. Günahsız bir insana zulüm edildiği, şiddetli bir saldırının gerçekleştirildiği veya hırsızlık işlendiği zaman, bir grup cismani ve fiziki güce dayanarak ve gerekli araç ve gereçler ile bu cinayetlere karşı koymanın ve kanunları uygulamanın yükümlülüğünü üstlenmelidir.

O halde kanunları uygulama, icra etme ve onların yükümlülüğünü üstlenme imkanı ve suçlarla mücadele etmek için birinci şart, fiziki ve de cismi güç ve kuvvete sahip olmaktır. Gerçi bilimsel ve teknik gelişmeyle gelişmiş araç, gereç ve silahlar kanunları uygulayanların inisiyatifinde yer almıştır. Suçluları cezalandırmak için elektronik sistemler bile icat edilmiştir. Ama uygulayıcı güçler gerekli cisimsel ve bedensel güce de sahip olmalıdır. Bu zorunluluğa dikkat ederek büyük ve küçük, gelişmiş ve gelişmemiş devletlerin hepsi cinayet işleme ile mücadele etmek ve dahili emniyeti korumak için emniyet güçlerine sahiptirler. O gücün inisiyatifinde bulunan gereç ve silahların niteliği, niceliği ve çeşidi o gücü kullanan devletin şekil ve yapısı ile uyumludur. Yani bir devlet her ne kadar az hacimli ve az gelişmiş olursa, daha az güçlere ve daha sade sistemlere sahip olacaktır ve bir devlet her ne kadar büyük, karışık ve gelişmiş olursa, daha büyük bir emniyet gücünden ve daha güçlü ve gelişmiş silah, araç ve cihazlardan yararlanacaktır.

Bundan dolayı her ülkede emniyet sistemlerinin varlığı ve onların değişik imkan ve cihazlardan yararlanması, devletin düzenli bir güce sahip olmaksızın kanunların uygulanmasının pratikte vuku bulmayacağı gerçeğine delildir. Toplumda emniyet güçleri bulunmalıdır. Böylece suçlu ve sahtekar şahıslar onu göz önünde bulunduracaktır. O gücün varlığı suç ve cinayet işlememeleri için veya bir kimse cinayet işlediği taktirde onu cezalandırmalarından dolayı suçlularda psikolojik bir korku ve çekinme nedeni olacaktır.

Aynı şekilde sınırların ve emniyetinin korunması ve  harici düşmanlara karşı savunma için kuvvetli ve caydırıcı bir gücün ve düşmana karşı mücadele etmek için gerekli gereç ve imkanların varlığı oldukça hissedilmektedir. Bu görev, devletlerin yapılanmasında ülkenin sınırlarını savunması için ordunun ve askeri gücün sorumluluğuna bırakılmıştır.

**5-Yöneticilerin Takva ve Ahlakî Liyakat Taşımalarının Gereği**

Yürütme organının emniyeti sağlamak, kanunları icra etmek, suçları önlemek ve başkalarının haklarına tecavüz edilmesini engellemek için kuvvetli bir güce ve bedensel, fiziksel ve yeterli imkanlara sahip olması gerektiğini anlamış olduk. Ama salt bedensel kuvvet ve maddi imkanlara sahip olma, kanunları uygulama ve bunun yükümlülüğünü üstlenmeye yetmediğine dikkat etmek gerekir. Aksine kanunu uygulama sıfatıyla hareket eden ve bu hedef için kendi inisiyatifinde gerekli imkan ve gereçlerin yer almasını isteyen bir kimse, takva ve ahlaki liyakate de sahip olmalıdır. Çünkü bir kimse takvaya sahip olmadığı taktirde, kendi inisiyatifinde bulunan gücün işlememesi ve topluma bir faydası olmamasıyla birlikte sorun da yaratacak ve güç ve konum su-i istifadeye neden olacaktır. Devrimin zafere ulaşmasından önce ve İran halkının tağut rejimi ile mücadele döneminde tağut rejimi ile mücadelenin yanı sıra halkın haklarını ve İslam’ın hakimiyetini sağlama doğrultusunda olmaları ve sadece gücün kazanılması düşüncesinde olmamaları için İmam Humeyni, içeriği silahların salahiyetli ve liyakatli fertlerin inisiyatifinde olması gerektiğine dair bir söz söylemişti. Aksi halde silahlar liyakatsiz fertlerin inisiyatifinde olursa gerçekte kuvvet güçlü bir şeytanın inisiyatifinde olacaktır. Bunun da toplum için kötülük ve bozgunculuk dışında bir getirisi olmayacaktır.

Özetle sadece fiziki kuvvetin varlığı, toplumun menfaat ve maslahatlarının güvencesi olmayacaktır. Maddi ve fiziki imkanlara, gereç ve cihazlara sahip olmanın yanı sıra takva ve ahlaki liyakatlerden de faydalanan bir fert veya grubun icrayi faaliyetlerin sorumlusu olması ve gücü elinde bulundurması gerekir. Bu surette devlet gerekli imkan ve gereçlere, imkanları kullanma bilgisine ve kendi imkanlarına sahip olacak, toplumun maslahatları yolunda doğru bir dürtü ile kendi güçlerinden istifade edecek ve de boş istek, heves ve şahsı yönelişlere tabi olmayacaktır. Ama eğer şahıs ahlaki liyakatten ve takvadan yoksun olursa, güç ve maddi imkanlar inisiyatifine geçtiğinde gururlanacak ve boş emeller, heves, şeytani istekler ve makam hırsı esasınca istediği yerde o gücü kullanacaktır. Neticede doğru ve hak yoldan sapacak ve sonuçta toplum için bozgunculuk ve kötülükten başka bir netice ortaya çıkmayacaktır. Kuşkusuz ki onun topluma verdiği zarar ve ziyanlar normal bozguncu ve hilekarların zararlarından oldukça daha fazla olacaktır. Nitekim bozguncu rejimlerin mürtekip olmuş oldukları zulüm ve cinayetler diğerlerinin aykırılıklarıyla mukayese edilecek düzeyde değildir.

Elbette kanunu uygulayan, kanunu ve onun yön ve özelliklerini yeterli derecede tanımalıdır; çünkü devlet kanunu uygulamak için vardır. Her düzeyde bulunan memur ve uygulayıcılar, kanunu uygulayan sıfatıyla yeterli derecede kanunu bilmelidir. Aksi taktirde fert kendi eğilimi esasınca hareket etmek istemez ve kanuna göre hareket etmek istese dahi, kanunu tanımadığından dolayı pratikte yanlış yapacak ve kanunu reel gerçeklere tatbik etmeyi başaramayacaktır. Böyle bir şahıs kötü bir niyet taşımadığı ve ahlaki liyakate de sahip olduğu halde, kanunu tanımama ve yasaları yanlış anlamadan ötürü yanlışlığa ve sapmaya yönelecek ve pratikte toplumun maslahat ve menfaatlerini ayak altına alacaktır.

Dolayısıyla kanunu uygulamaktan yükümlü kimse hem kanun bilgisi, hem icrayi güç ve hem de takva ve ahlaki liyakat taşımalıdır. Dinî metinlerde bu üç şarttan fekahet, takva ve icra/yöneticilik gücü diye söz edilmektedir. Elbette bu üç temel şart başka ayrıntısal bölüm ve kısımlara da sahiptir ve şu an biz onları açıklama durumunda değiliz. Bu tartışmada ayrıntılardan çok tümelleri açıklama durumundayız.

**6-Siyaset Felsefesinde Devletin Meşruiyetinin İncelenmesi**

Bu fırsatta değinilmesi gereken ve geçen oturumda kendisine işaret edilen konulardan biri de devletin kanuni olmasının ölçü ve kriterinin incelenmesidir**.** Hangi esas ve ölçüye göre halkı yönetme gücü bir ferdin veya sistemin sorumluluğuna bırakılmaktadır ki o fert veya egemen sistem şer’i ve kanuni olarak güçten istifade edebilme hakkına sahip olabilmektedir?

Bu konu değişik şekillerle ve siyaset felsefesinde bulunan çeşitli mektepler esasınca incelenmeye tabi tutulan ve kendisi için muhtelif tabirler seçilen siyaset felsefesinin temel konularındandır. Bunlardan biri de gücün geleneksel mefhum kalıbına sığan “toplumsal güç” tabiridir. Yani maddi, cismani ve yöneticilik gücü dışında çalışanların “toplumsal güç” denen başka bir güce de sahip olmaları gerekmektedir. Burada şu soru sorulmaktadır: Devlet “toplumsal güç”, yöneticilik ve kanunu uygulama meşruiyet ve sorumluluk hakkını nereden almaktadır? Güç piramidinin başında yer alan kimse hangi esasa göre bu hakka sahip olmaktadır? Atmış milyonluk birçok bilge, uzman ve liyakatli şahsın bulunduğu bir ülkede fakat bir fert güç piramidinin başında nasıl yer almaktadır? Bu gücü ona kim vermiştir? Gerçekte devletin, hükümetin ve devletin sorumlu ve memurlarının meşruiyetinin ölçüsü nedir?

Siyasi ve hukuki değişik akımlar yukarıdaki soruya farklı cevaplar vermişlerdir. Ama yaklaşık dünyanın bugünkü yaygın ve genel kültüründe üzerinde ittifak edilen yanıt o gücün halkın, devlet mekanizmasına ve devlet başkanına verdiğidir. Bu güç yalnız halkın genel irade ve isteği yoluyla ferde verilmektedir ve gücün diğer intikal yollarının meşruiyeti yoktur. Böyle bir gücü şahsın babalarından miras alması mümkün değildir. Nitekim saltanat düzenlerinde gücün ve hakimiyetin veraset yoluyla geçtiği düşüncesi hakimdir. Sultan dünyadan göçtükten sonra güç miras sıfatıyla onun evladına geçer, bu irsi güç babadan evlada intikal eder ve halkın onda hiçbir tesiri olmaz. Bu şekil egemenlik bu zamanda da bazı ülkelerde yaygındır, ama bugünün dünyasının hakim kültürü bu sistemi kabul etmemektedir. Bu teori dünya kamuoyu için kabul edilir değildir. Eğer bir kimse halkı yönetme liyakatine sahipse bu, ondan sonra kesin olarak onun evladının da yönetimi üstlenmek için en iyi ve en liyakatli fert olduğu anlamını taşımaz. Buna ilave olarak halk bu yönetimi en uygun şık kabul etmemektedir; aksine açıkça onun tersini müşahede etmekte ve başkalarının hakim şahsa varis olan kimseden oldukça daha uygun ve liyakatli olduğuna dair örnekler bulundurmaktadır.

Bu zamanda genel kültürde padişah ve saltanat düzeninin kabul edilmeyişi ve kamuoyunun ona muhalefet etmesi nedeniyle bazı saltanat rejimlerinde saltanat oldukça etkisiz ve göstermelik şekilde olmasına çalışılmış ve güç sultandan alınmış ve başbakan gibi halkın seçtiği bir kimseye verilmiştir. Gerçekte bu tip ülkelerde padişah için fakat sultan ismi kalmıştır ve gerçek güç ondan alınmıştır.

O halde genelin inancında ve bu devirde yaygın olan demokrasi düşüncesinde yöneticiliği üstlenmeye ve icrayi gücü elinde bulundurmaya liyakatli ve yetkili kimse, halkın seçtiği kimsedir. Devletin meşruiyet kazanması, yalnız halkın iradesinin yoluyladır. Elbette seçimin ve halkın iradesinin ortaya çıkması ve yansıması farklıdır Ülkede çeşitli eleştiriler bu önemli konuya yöneltilmektedir: Bazı ülkelerde devlet başkanı, halkın direk seçimiyle seçilmektedir ve bazı ülkelerde devlet başkanı partiler ve halk tarafından seçilen milletvekilleri tarafından seçilmektedir. Gerçekte parti ve milletvekilleri halk ve devlet başkanı arasında vasıta görevini ifa etmektedir. Her halükarda bir kimse direk veya en direk olarak halkın çoğunluğu tarafından seçildiği vakit egemenlik gücü ona verilmekte ve ondan sonra o en yüksek icrayi şahsiyet olarak ülkenin yöneticiliğini ve toplumun yönlendirilmesini ele almaktadır.

Elbette halk tarafından egemenliğin bir yöneticiye verilmesi kendilerinden bir şeyi ayırıp ona verdikleri veya onun bedeninde normalin üzerinde cismi bir enerji ve güç icat ettikleri bir vakıa değildir. Bu egemenlik halkın uzlaşma ve anlaşma ile hakim şahıs için oluşturdukları maddi olmayan bir güçtür. Bu anlaşma uyarınca halk geçici iki senelik, dört senelik, yedi senelik veya ömür boyu bir sürece –değişik ülkelerde ve düzenlerde kabul edilen kanun esasınca- kendi seçtikleri yöneticinin ve hakim şahsın emir ve buyruğunun altında kalmaya söz vermektedir.

Bu varsayım ile devlet ve kanunu uygulayıcı şahıs, gücü halktan almaktadır. Eğer halk onu kabul etmez ise başarılı olmayacaktır. Bu düşünce ve teori için bazısı felsefi yönlü bazısı antropoloji yönlü ve bazısı da sadece anlaşma yönlü veya somut ve görünen tecrübelere dayalı olarak çeşitli deliller bulunmaktadır. Yani devletin değişik şekillerini tecrübe ve müşahede ettikten sonra, bu çeşit yönetimi en iyi ve en işlevsel tarz olarak tespit etmişlerdir. Seçilen kimseye halk tarafından gücün verilmesinin yöntem ve niteliğinin araştırılmasının geniş bir tartışmaya ihtiyacı vardır. Eğer fırsat olursa gelecekte ona değineceğiz. Ama özellikle belirtelim ki meşru devlet teşkil olduktan sonra, halk yürütme organının yasalarını kabul etmeli ve ona uyma ve itaat etmede mutabakat sağlamalıdır. Bu konu diğer akım ve toplumlarda bahsedilmeden önce, İslami düzende de bahsedilmiş ve kabul edilmiştir. Halkın katılımı ve mesullerin onlar tarafından seçilmesi ve de bu konuda genelin uzlaşması meselesi, eskiden beri teorik olarak İslami toplumda bahsedilmekle kalmayıp pratikte de bu yöntem uygulanmıştır.

Bir kimsenin irsi saltanat veya güce dayalı zorlama esasınca kendisini başkalarına dayatması, pratikte yenilgi ile sonuçlanmakla kalmayıp, İslam’ın nazarında da kınanmaktadır. O halde İslam’ın toplu uzlaşmayı, kabulü ve halksal makbuliyeti doğruladığında bir tartışma yoktur. Ama soru şudur: Acaba İslam’ın perspektifinde halksal uzlaşma, kabul etme ve makbuliyet, devletin meşruiyeti için yeterli midir? Kanunsal bakış noktasında İslamî devlet kalıbında gerçekleşmiş olan ve yapılan şey fakat halkın kabulünün sayesinde midir?

Bazı gazete, makale ve kitaplarda bugünkü dünyada makbuliyetin ve meşruiyetin beraber olduğunu yazmaktadırlar. Yani bir devletin meşru ve yasal olmasının ve egemenlik hakkı taşımasının delil ve ölçüsü fakat halkın çoğunluğunun ona oy vermesidir. Başka bir deyişle, meşruiyet makbuliyetin sayesinde hasıl olmaktadır. Halk birini kabul ettiğinde ve ona oy verdiğinde, onun devleti meşru ve yasal olacaktır. Bu bakış bugünkü dünyada genel kabul gören demokrasi düşüncesidir. Ancak soru şudur: Acaba İslam bu bakışı olduğu gibi kabul etmekte midir?

**7- Meşruiyete Bakışta İslam İle Liberal Toplumlar Arasındaki Fark**

İslam’ın nazarında yöneticinin halkın seçtiği ve kabul ettiği kimse olması gerektiği, halkın katılımı ve yardımı olmaksızın İslam devletinin icrayi güçten yoksun olacağı ve İslamî hükümlerin icra edilemeyeceği kabul edildikten sonra, İslamî perspektifte yalnız halkın oyu mu devletin yasal ve meşru olmasının ölçüsüdür, kanunu uygulayanların hareketleri halkın oyu sayesinde mi meşruiyet kazanmaktadır veya başka bir etken de buna eklenmeli midir diye sorular ortaya çıkmaktadır. Başka bir deyişle devletin yasal olması için halkın kabulü, gerekli ve yeterli olan bir şart mıdır yoksa onun tahakkuk etmesi için lazım olan bir şart mıdır?

Yanıt olarak söylemek gerekir ki velayet-i fakih teorisinde ve onu bugünkü dünyanın kabul ettiği demokratik devlet çeşitlerinin şeklinden ayıran şeyde devletin yasal olmasının ve meşruiyetinin İslam nazarındaki ölçüsü halk oyu değildir; halk oyu bir kalıp durumundadır. Meşruiyetin ruhunu ilahi izin teşkil etmektedir. Bu konu halkın inançlarının kökeninde ve bir Müslüman’ın varlık alemine bakış yönteminde mevcuttur.

Bunun açıklaması şudur: Müslüman bir fert, varlık alemini Allah’ın mülkü bilmektedir. Bütün halkın Allah’ın kulu olduğuna, bu açıdan fertler arasında bir fark bulunmadığına ve herkesin Allah’ın kulluk haklarına eşit derecede sahip olduğuna inanmaktadır. Nitekim Resul-i Ekrem (s.a.a) şöyle buyurmaktadır:

**“Müminler bu tarağın dişleri gibi eşit ve karşılıklı haklara sahiptirler.”****[[5]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn5" \o ")**

Binaenaleyh, herkes Allah’ın kulu olma konusunda eşittir. Bu düzlemde bir fark ve ayrıcalık yoktur. Tıpkı insanların insaniyette eşit oluşu ve bir ferdin bir diğerine yönelik ayrıcalığı olmayışı gibi. Erkek ve kadın, siyah ve beyaz herkes insaniyet esasında eşit ve birdir. O halde nasıl ve hangi ölçüye göre bir şahıs bir şekilde başkalarına yöneticilik yapacak tarzda güç sahibi olmaktadır? Biz kanunu uygulayanın ihtiyaç durumunda güç kullanması için  güce sahip olması gerektiğini kabul etmiş ve gerçekte yürütme organının emniyet gücü olmaksızın etkili olamayacağını ve yürütme organının varlık felsefesinin başkalarını kanuna uymaya mecbur kılan emniyet gücü olduğunu belirtmiştik. Eğer yürütme organı olmazsa ve sadece vaâz ve nasihat ile bir mekanizma halkı kanuna göre davranmaya davet edebilseydi, artık yürütme organına bir ihtiyaç kalmazdı. Bu iş için alimlerin ve ahlak hocalarının varlığı yeterli olurdu. O halde yürütme organının varlık felsefesi, ihtiyaç durumunda kendi güvenlik gücünden yararlanması ve suçlunun önünü almasıdır. Eğer bir kimse bir başkasının mal ve namusuna tecavüz ederse, onu tutuklaması ve zindana atması veya başka bir şekilde onu cezalandırmasıdır.

İslam’ın da hapis ve suçluyu ceza evine atmak gibi bazılarını uygulayıcılar için belirtmiş olduğu bugünkü dünyada uygulanması yaygın olan cezaların, insanın bazı özgürlüklerinin ortadan kalkmasına neden oluşunda şüphe yoktur. Bir ferdi zor ile fiziki bir çerçeveye hapis ettiklerinde ve kapısını üzerine kapattıkları zaman, onun en önde gelen özgürlüğünü kaldırmışlardır. Soru şudur: Hangi hak ile bir kimse suçludan özgürlüğü almaktadır? Kuşkusuz ki kanunu uygulayanlar tarafından özgürlüklerin ve suçlu fertlerin haklarının ortadan kaldırılması meşru ve hak uyarınca olmalıdır. Suçlunun cezalandırılma gereği doğrudur, ama neden özel bir fert bunun sorumlusu olmakta ve başka birisi bunun sorumlusu olmamaktadır. Özel şahısların kanunu uygulamak için tayin edilmesi ve onların hareketlerinin meşruiyet kazanması, bir delil ve ölçüye sahip olmalıdır. Çünkü onların davranışları insanlarda bir şekil sahiplik tasarrufunda bulunmadır: Suçluyu hapse atan bir kimse, onun varlık alanında tasarrufta bulunmakta, irade ve özgürlüğünü kendisinden almakta, onu kısıtlı bir alana mahpus etmekte ve istediği yere gitmesine izin vermemektedir. Bu sahibin kendi kölesi olan mülkünü cezalandırmasına benzemektedir.

Suçlular ve yasalara uymayanlar ile mücadele etmek onların özgürlük ve haklarını ortadan kaldırmak manasında olduğu ve insanlarda sahiplik tasarrufunda bulunmak sayıldığından, İslami bakışta yürütme organının meşruiyet ölçüsü, halkın çoğunluğunun oyunun dışında bir şeydir. Meşruiyetin ölçüsü Allah’ın iznidir. Çünkü bütün insanlar Allah’ın kuludur. Ve kullar da hatta suçlu kullar da bile diğerlerinin tasarrufta bulunmasına Allah izin vermelidir. Her insan –hatta suçlu fertler bile- özgürlüğe sahiptir. Bu özgürlük bütün insanlara verilmiş olan ilahi bir vergidir. Bu özgürlüğü diğerlerinden almaya kimsenin hakkı yoktur. Suçlu fertlerden bile özgürlüğü ancak onların maliki olan kimse alma hakkına sahiptir ve o Allah’tır.

Bu şekilde İslami bakış ve perspektifte insani ve makul düzenlerin tümünde yürütme organının şekillenmesi için ve ilkesel olarak devlet için gerekli sayılan şeylere ek olarak başka bir ölçü ve kriter de lazımdır ve o da İslami inanç ve ilimlerde mevcuttur. Bizim inancımıza göre, Allah kainat idaresinin ve insanların rab ve sahibidir. Böyle bir inanç, Allah’ın yaratıklarında tasarrufta bulunmanın kesinlikle O’nun izniyle gerçekleşmesini gerektirmektedir. Öbür taraftan yurttaşların normal davranışlarının çerçevelerini tayin eden ve doğal olarak özgürlüklerin kısıtlanmasına neden olan yasalar, kendi başlarına icra edilmemektedir ve kendilerini uygulamak için bir mekanizmaya ihtiyaç vardır. Neticede devlet ve güvenlik gücüne sahip olan yürütme organının oluşması gereklidir. Devlet ve yürütme organının Allah’ın yaratıklarında tasarrufta bulunmaksızın ve fertlerin özgürlüklerini kısıtlamaksızın düzenlenmeyeceğinden kuşku yoktur ve yaratıklardan hatta suçlulardan ve bozgunculardan bile özgürlüğü alma durumunda dahi tasarrufta bulunmanın böyle bir yetkiye sahip kimse tarafından olabileceğini ve bu yetki ve salahiyetin fakat Allah tarafından diğerlerine verildiğini söylemiştik. Çünkü O insanların malik ve rabbidir ve kendi yaratıklarında tasarrufta bulunması için devlete izin verebilir. Velayet-i fakih teorisinin siyaset felsefesinde ve devlet alanında belirtilen diğer teorilere olan ayrıcalığı, o  teorinin İslami tevhit ve inançlardan kaynaklanmasıdır. Bu teoride yönetim ve insanlarda tasarrufta bulunma, Allah’ın iznine bağlıdır. Bunun mukabilinde başkalarının özgürlükleri ve hareket alanlarında yasal tasarrufta bulunmanın Allah’ın iznine bağlı olmadığı görüşü, rububiyette bir çeşit şirktir. Yani kanunu uygulamakla yükümlü kimse, eğer Allah’ın izni olmaksızın O’nun kullarında tasarrufta bulunabileceği inancını taşırsa, gerçekte o, Allah’ın kullarında tasarruf hakkı bulunması gibi ben de onlarda tasarrufta bulunma hakkına sahibim iddiasında bulunmaktadır. Bu bir çeşit şirktir. Elbette bu dinde çıkmaya yol açan bir şirk değildir. Sadece düşünce ve fikirden kaynaklanan zayıf bir şirktir. Bunun etkisiyle isyan ve sapma meydana gelecektir. Bu da küçük bir günah değildir. Bir kimse nasıl kendini Allah’ın seviyesinde görebilir ve Allah’ın kendi kullarında tasarrufta bulunması gibi ben de halkın oyu ve seçimine dayanarak onlarda tasarrufta bulunma hakkına sahibim diye bir iddiada bulunabilir? Halkın kendisi irade hakkına sahip midir ki bunu bir başkasına devretsin? Bütün halk Allah’ın mülküdür. Onların iradesi Allah’ın elindedir.

İslam devletinin perspektif ve bakışını doğruca tahlil ettiğimiz taktirde, bu bakışta dünyadaki yönetim düzenlerinde akıllı kimselerin kabul ettiği şeye ek olarak diğer bir şeyin de göz önünde bulundurulması gerektiği neticesine ulaşılmaktadır. O, devletin Allah’ın kullarında tasarrufta bulunmak için ilahi izne ihtiyacı oluşudur. Bu teori uyarınca, devletin meşruiyeti Allah tarafındandır. Halkın kabul etmesi ve oyu, devletin tahakkuk etme şartıdır.

# YİRMİ ALTINCI OTURUM

# HÜKÜMETİN ÖZEL İŞLERİ VE İSLAM’IN HALKSAL KATILIMLARA BAKIŞI

**1-Önceki Konunun Özeti**

Belirttiğimiz gibi İslam’ın siyasi teorisi konusu iki genel bölüme taksim edilmektedir. Birinci bölüm daha önce açıkladığımız kanun ve yasamayla ilgilidir. İkinci bölümdeki konumuz, İslami düzende hakimiyet ve muteber kanunların icra yükümlülüğü bağlamındadır. Bu da yürütme organının veya hükümetin görev ve sorumluluğuna bırakılmıştır. Önceki konularda İslami yönetim sisteminde devlet organının ve yürütme organının zorunluluğunu ispatlama doğrultusunda devletin ve yürütme organının gerekliliğinin delillerinden biri olarak kanunların, icra güvencesine olan ihtiyacını saydık ve kanunların uygulanma güvencesi taşımadığı taktirde, onların varlığının pratikte silineceğini ve yapılacak olan aykırılıklar ve yasaları çiğneme durumları göz önünde bulundurulurda kanunların düzenlenme hedefinin zedelenmiş olacağını söyledik. Bu, tarih boyunca bütün milletler için tecrübe edilmiş bir konudur. İslami metin ve kaynaklar açısında da bunda bir kuşku yoktur.

**2-Hükümetin Önemli ve Kendine Has İşleri**

Kanunları uygulama güvencesi gereği dışında devlet ve yürütme organının zorunluluğuna yönelik başka deliller de mevcuttur. Bu deliller bütününe bakarak hükümetin genel görev ve yetkilerini mantıki olarak açıklama ve izah etme imkanı doğar. Eğer hükümetin görevi, yalnız kanunları icra etmek ve onların icra edilme güvencesini sağlamak olsaydı, biz bu derece karışık ve geniş bir mekanizmaya ihtiyaç duymazdık. Genel itibarıyla güvenlik güçlerinin organizasyonunun teşkili ile o hedef hasıl olur ve hükümetin diğer iş ve sosyal kanunlara müdahale etmemesi gerekirdi. Zira bu durumda hükümetin görevi sadece ülkede kanunları icra etmek olacaktır. Bu hedefe ulaşmak için, güvenlik güçleri kalıbında tahakkuk eden düzenli kuvvetlere ihtiyaç olacaktır. Ancak hükümetlerin ve İslam hükümetinin başka görevleri de bulunmaktadır. Onlardan biri de ferdi kısıtlı pratik alandan hariç olan İslam toplumunun genel ihtiyaçlarının temin edilmesidir.

   Bazen biz, insan hayatını şahsi ve ferdi açıdan incelemekte ve onun ihtiyaçlarını araştırmaktayız. Doğal olarak bu ihtiyaçlar bizzat fertler tarafından karşılanmalıdır. Fertlerin bizzat çalışma ve çabasıyla temin edilen yiyecek ve ev ihtiyaçları gibi. Elbette bu ferdi alanda da insanın çabası sonuca ulaşması için, yasa ve kanunlar çerçevesinde hareket etmesi lazımdır. Ama bazı ihtiyaçlar yalnız özel aile veya fertler ile ilgili değildir, aksine bu ihtiyaçlar toplumun tümü veya camianın büyük bir bölümü ile ilgilidir. Örneğin dahili ve harici emniyet genel bir ihtiyaçtır: Dahili şiddet, kanunsuzluklar ve güvensizlikler ile mücadele etmek için gerekli yöntemlerin sağlanması ve İslam ülkesinin düzenini tehdit eden düşmanlara karşı koymak için güçlü bir savunma organının teşkil edilmesi, toplumun kısıtlı bir bölümü ile irtibatlı değildir. tersine toplumun bütün fertleri ile irtibatlıdır. Böyle bir ihtiyaç özel bir fert veya sayılı fertler tarafından karşılanamayacağından bütün toplum tarafından karşılanmalıdır. Kuşkusuz hükümet toplumun temsilcisi olarak yasalar düzenleyerek ve gerekli yöntemleri pratize ederek  bu gibi ihtiyaçları karşılayacaktır.

   Doğal olarak topluma yönelik sınırlar ötesinde bir tehlike belirdiği ve halk, o tehdit ve tehlikeye karşı koymak ve onunla mücadele etmek girişiminde bulunmak istediği vakit, onların organize olmuş bir hareket ve işlevsel  ve uygun bir yöneticilik düzenine sahip olmaları gerekir. Gerçekte savaş ve savunmada toplu katılım yasal olmalıdır.  Burada şahsi ve hobisel operasyon ve faaliyetler, netice verici değildir. Herkes kendi zevki uyarınca düşmanın şeytani güçlerinin ve onların hesaplanmış ve organize olmuş hareketlerinin önüne set olamaz.  İşlevsel program ve planlarıyla,  askeri uzmanlardan oluşan bir teşkilatın vesilesi ile ve düşmanın tehlikelerini deşifre etme ve onların imkan ve olanaklarının derecesinin tespitiyle, savaş ve operasyon güçleriyle organize olmaları zorunludur.  Böyle bir  ihtiyaç ve talep  yalnız tüm topluma hakim olan bir teşkilat tarafından sağlanabilir.  Hakim olan hükümet ve teşkilat özel  bir program ile ve yasalar düzenleyerek  düşmanın tehlikesi ülkeden uzaklaşması için halkı savaşa katılmaya zorlayabilir.  Buna ek olarak harici ve dahili tehditlere karşı koyabilmek ve her zaman gerekli olan hazırlığı taşıyabilmesi için gerekli savunma silah ve imkanlar hazır bulundurmalı ve fertlerin askeri eğitimi için fonksiyonel bir teşkilat göz önünde bulundurmalıdır.  Böylece ülke gerektiği kadar sınırları koruyan muhafızlara ve dahili tehditlere karşı koymak için iç emniyet ve güvenlik güçlerine sahip olur.  Böyle önemli bir görev yalnız hükümet ve yürütme organı tarafından yapılabilir. Halk da onun emrine uymalı ve yasaların icra edilme gereğini bilmelidir.

   Hükümetin ve yürütme organının mevcudiyetinin gereği ile ilgili ikinci delil –yani toplumun genel ihtiyaçlarının karşılanması-  ile irtibatlı olarak sunduğumuz örnek, ülkeyi savunma ve harici düşmanlara karşı koyma hakkındadır. Bu önemli ve tehlikeli  görevi de ülkemizde ordu ve devrim muhafızlarından oluşan askeri güçler yerine getirmektedir.  Nitekim birinci delil doğrultusunda – yani yasaların icra edilme güvencesi – sunmuş olduğumuz örnek, iç emniyetin sağlanması ve yasaları çiğneyenleri kanuna göre hareket etmeye mecbur kılmak için pratik  yöntemler hakkında idi. Bu önemli görev de güvelik güçlerinin sorumluluğuna bırakılmıştır.

    Fertlerin üstesinden gelmediği ve hükümetin kendisinin temin edilmesinde sorumlu olduğu genel ihtiyaçlardan biri de toplumun sağlık ihtiyaçlarıdır:  Toplum sürekli olarak bulaşıcı hastalıklara bulaşmayla karşı karşıyadır. Onlardan bazıları toplum için büyük bir tehlike taşımaktadır.  Onların önüne geçmeme durumunda insani kayıplar meydana gelecektir.  Nitekim geçmişte tıp ve sağlık  ilminin  gelişmiş olmaması ve geniş çaplı  programların bulunmaması yüzünden insanlık toplumları veba ve çiçek hastalığı  gibi bulaşıcı hastalıklarla sürekli karşılaşmaktaydı. Halkın büyük bir kaybı olmaktaydı.  Ama bugün devletlerin programları ve tıp ilminin getirilerinden istifade etmeyle o hastalıkları etkisiz hale getirmede bir çok ilerlemeler kaydedilmiştir. Devlet yetkililerinin çabaları, mili gayret ve toplumsal katılım sayesinde onlardan bazıları ortadan kaldırılmıştır.  Örneğin geçmişte çocuk felci hastalığı toplumumuza büyük bir insani zarar vermekte idi. Ama genel sağlık program ve faaliyetleri ve de aşı kampanyalarının uygulanması sayesinde ülkemiz değerli başarı ve neticelere ulaştı. Kuşkusuz devletsel program ve genel katılım olmaksızın böyle kampanyalar uygulanmazdı. Fertlerin gücünden daha güçlü bir gücün, yani hükümetin planlama, imkanları hazırlama, gerekli hükümleri çıkarma, içtüzük ve özel kararnameler vesilesiyle uygulama alanına ayak basması gereklidir. Halk da toplumun sağlığa olan ihtiyacının karşılanması ve toplumu tehlikeye atan hastalıkların kökünün kurutuması için hükümetin direktiflerine uymalıdır.

   Uyuşturucu madde ile mücadele etmek,  onun girişine, dağıtımına ve tüketimine karşı koymak da zikrettiğimiz şeyin benzeridir. Çünkü bu ocak yıkan bela bedensel, ruhi, duygusal sağlığı ve toplumun emniyetini tehlikeye atmaktadır. Kuşkusuz hükümetin müdahalesi ve ciddi bir girişim ve planlı bir program olmaksızın onun kökü kurumayacak ve de fertlerin kısıtlı girişimleri bir yere ulaşmayacaktır.

   O halde toplumun genel ihtiyaçlarını karşılama gereği, hükümetin zorunluluğuna yönelik diğer bir delildir. Çünkü o ihtiyaçların karşılanması topluma menfaatler sağlamaktadır. Onların temin edilmesinde bir eksiklik ve bozukluk meydana gelirse, toplum zarar görecektir. Söylediğimiz gibi bu ihtiyaçlar fertler tarafından temin edilmemektedir. Tersine toplumu idare etme  ve onu yönetme görevi taşıyan  bir teşkilatın o vazifeyi yapmayı üstlenmesi gerekmektedir. Nitekim o ihtiyaçların çokluğu ve onların arasındaki fark, göz önünde bulundurulduğundan onların her bir bölümünün temini için bir bakanlık kurmuşlardır.

   Elbette toplumun bir takım ihtiyaçlarını fertler temin edebilirler. Ama onların hepsini temin etme istekleri genellik taşımamakta veya yeterli derecede olmamaktadır. Fertlere teslim edildiği taktirde, yeterli ve karşılanma ihtiyacı  ölçüsünde olmayacaktır. En azından toplumun bazı bölümleri o imkan ve ihtiyaçlardan yoksun kalacaktır. Bu yüzden o ihtiyaçların karşılanması da onların temin edilmesinde bir sorun çıkmaması için devlete bırakılmıştır. Örneğin halkın bizzat kendisi, tüm ülkede okul ve eğitim merkezlerinin zeminini hazırlayabilir, o merkezlerde tahsil ve eğitim için program yapabilir ve  istiyorlarsa gerekli bütçeyi kendileri temin edebilir –tıpkı geçmişte olduğu gibi ve şimdide gelişmiş bazı ülkelerde bu merkezlerin bir çoğunun idare ve tesis edilmesi halkın sorumluluğuna bırakılmıştır – ancak halkın çocukları için değişik derecelerde tahsil imkanının oluşması hedefiyle fertlerin eğitim merkezlerini tesis etmek ve bütçesini karşılamak  için ne yazık ki az bir isteği vardır. Elbette biz sürekli hayır sever fertlerin olduğunu inkar etmemekteyiz. Şimdi de okul yapmak için büyük paralar harcayan kimseler vardır. Ancak onların girişimleri kısıtlı kalmakta ve toplumun bütün kesimlerini kapsamamaktadır. Eğer devlet bu alandaki ihtiyaçları halkçı gönüllü fertlere bırakmak isterse, toplumun maslahatı temin edilmeyecektir.

   Halkın gönüllü olarak okul ve eğitim merkezlerini temin ve tesis etmeyi  ve bu gibi ihtiyaçları üstlenmediği  mevcut şartlarda toplumun maslahatına riayet etmek için hükümetin bu alandaki planlama ve programı üstlenmesi zorunludur. Bu ihtiyaçların karşılanma bütçesinin halk tarafından hazırlanması zorunludur. Yani hükümet vergi alma ve özel gelirler ve de gerekli yöntemleri göz önünde bulundurma suretiyle halkı o alanlardaki hazineyi karşılamaya mecbur kılmalı veya hükümet milli kaynaklar yoluyla gerekli bütçeyi temin etmelidir. Çünkü eğitim gibi o ihtiyaçların bir kısmı toplumun maslahatının temin edilmesi için parasız  olarak bütün fertlerin imkanı dahilinde olmalıdır. Eğer şartlar değişir ve bazı kimseler eğitim merkezlerinin tesis ve idare edilme hazinesini gönüllü olarak karşılarsa, hükümetin belinden ağır bir yük kalkmış olacaktır.

**3-Hükümetin Görevlerinin İkili Yapısı**

Söylenenlere dikkat edildiği taktirde, bazı sorumlulukların zorunlu olarak hükümetin görevi olmadığını anlayacağız. Aksine hükümet özel şartlarda o sorumlulukları üstlenmekte, onları yerine getirmeye çalışmaktadır. Başka şartlarda hükümet o sorumlulukları halka yükleyebilir. Ama bir takım görev ve sorumluluklar zorunlu olarak hükümete aittir ve hiçbir zaman hükümetin sorumluluğundan çıkmamaktadır. Hükümetin  hiçbir durumda onları halka yüklemeye hakkı bulunmamaktadır. Savunma ve düşmanlar ile savaşma gibi. Kuşkusuz savunma ve savaş işlerinin idaresi perakende fert ve gruplar sayesinde yapılamaz. Toplumun bu hayati ve önemli konusunun ihtiyaçları, programı, planlaması ve bütçesinin temini devlet organının yükümlülüğüne bırakılması gerekir. Elbette hükümet savaş ve savunma yönetimini üzerine aldıktan ve direk olarak plan, program ve gerekli yöntemlerin sorumluluğunu yüklendikten sonra, halk gönüllü ve halkçı  güçler kalıbında gönüllü olarak savaşa katılabilir. Ülkeyi ve İslam devletini savunabilir.

   Dolayısıyla, devletin bütün işleri ve toplumsal mesuliyetlerin tümünü ifa etmeyi üstlenmesi zorunlu değildir. Bir çok mesuliyetleri halkın kendisi üstlenebilir ve onun bütçesini gönüllü olarak karşılayabilir. Devletsel bakanlık ve organların o işleri yapmak için göz önünde bulundurulması lazım değildir. Halkçı güçler o mesuliyetlerin icra edilmesinde katılım sergileyebilirler. Düzeni sağlamak, uygunsuzluktan kaçınmak, halksal katılımları organize etmek ve onlar tarafından mesuliyetleri ifa etmek için, büyük ve organizeli programların yapısında devletin o alanlarda organizasyon görevi üstlenmesi gerekir. Nitekim bazı bakanlıklar genel olarak organizasyon görevi görmekte ve işler bizzat halkın eli ile yapılmaktadır. Örneğin ticaret bakanlığının asli görevi ticaret yapmak değildir. İlkesel olarak iç ve dış ticaret halkın yükümlüğünde olmalıdır. Elbette önceki rejimde büyük ticaretlerde düzen yanlıları tarafından yapılan su-istifadelerden ve neticede halkın o büyük ticaret ve alış verişin gelirlerinden yoksun kalmasından dolayı, anayasada ticaretin yapılması ve büyük çaplı ticari alış verişler hükümetin yükümlülüğüne bırakılmıştır.

   Belirttiğimiz gibi, ticari faaliyetler ilkesel olarak hükümetin değil halkın yükümlülüğünde olmalıdır. Hükümetin uygun bir tacir olmadığı meşhurdur. Direk olarak ticari faaliyetleri yüklenirse, zararla karşılaşacaktır. Çünkü ticaret ve sanayi işlerinde ve de genel olarak iktisadi işlerde şahsi ve gurupsal istek ve rekabetler, çok etkili bir görev ifa etmektedir. Onları doğru şekilde yönlendirme durumunda, o isteklerin mevcudiyeti ticaret ve sanayinin ilerlemesine, kalkınmasına ve gelişmesine neden olacaktır. Ama ticaret devletsel olduğu zaman, artık o istekler olmayacak ve neticede gelişme hasıl olmayacaktır.

   Çin, Küba, eski S.S.C.B ve Doğu Bloğu yönetimlerine hakim olan sosyalist ve komünist rejimlerde   totaliter ve devletsel/merkezci yönetimlerde olduğu gibi devlet, direk olarak bütün faaliyetleri, organizasyonları ve programları üstlenmekte ve halk devletin icrayi failleri sıfatıyla ekonomik, ticari, sanayi ve tarım faaliyetlerinin bütününde görev yapmaktaydı. Bütün işler devletin yükümlülüğündedir. Halk ve hatta çiftçiler ve fabrika işçileri devletin memur ve ücretlisi sıfatıyla hareket etmektedir. Bu şekil yönetimin karşısında, İslami yönetimde halkın  üstesinden geldiği işlerin onlara devredilmesi ve halkın malikiyet ve istiklalinin saygıyla karşılanması ilkedir.

**4-Az Gelirli Sınıfları Koruyan Organların Varlığının Gereği**

Belirttiğimiz gibi, toplumda bazı ihtiyaçlarını karşılamaya güç yetiremeyen az gelirli sınıfların kendilerinden yaralanması için sosyal yardımlaşma kurumlarının tesis edilmesi zorunludur. Örneğin ücretsiz tedavi ve kendi tedavi ve ilaç hazinelerini karşılayacak güce sahip olmayan fakirlere yardım etmek için  özel tedavi merkezleri göz önünde bulundurulmalıdır. Bu yüzden bu hedef için sosyal sigorta yasası  çerçevesinde  hastaneler kurulmuştur. Gelişmiş ülkelerde böyle merkezler büyük çaplı olarak halkı kapsamaktadır. Fertler tedavi masraflarını karşılamaktan muaf tutulmakta ve devlet halkın tedavi masraflarını vergi almakla ve milli kaynaklar yoluyla karşılamakla görevlidir

   Vergi düzeni sosyal sigortalar ve tedavi hazineleri gibi devlet bütçesinin bir bölümünü temin etmek için şekillendiği zaman, tabi olarak kanun uyarınca halk vergi vermeyle yükümlü olacaktır. Özelikle gelişmiş ülkelerde hiç kimsenin vergi kaçırmaması için güçlü yöntemler kullanılmaktadır. Geçi verginin çıkar ve faydaları vergi verene de ulaşmaktadır. Ancak özelikle toplumun az gelirli ve zarar gören sınıfları için vergi düzeni ışığında sosyal ve sağlık sigortalarının ücretsiz hizmetlerinden yararlanma imkanı oluşmaktadır. Ama acaba bu işlerin halka bırakılması, onların istek, arzu ve gönüllü olarak sosyal yardımlaşma işlerini yapmaları  ve hastaların kendilerinden yararlanabilmeleri için tedavi merkezlerini tesis etmeye yönelmeleri mi daha iyidir yoksa devletin zorlama ve mecbur kılmayla halktan vergi alması, tedavi merkezleri inşa etmesi ve az gelirli sınıfların ücretsiz olarak bu hizmetlerden yararlandırması mı daha iyidir? Kuşkusuz birinci şekil daha iyi ve daha idealdir. Bundan  dolayı İslami hükümler felsefesinde ona dikkat edilmiş ve hükümlerin teşri makamında da göz önünde bulundurulmuştur. İslam’da da halkın gönüllü olarak mallarının bir bölümünü sosyal yardımlaşma işlerine harcaması, memnuniyet  ve istek ile insanın  diğerlerini kendi mallarından yararlandırması tavsiye edilmiştir. Çünkü bu durumda hem amelin iradi/seçmeli değeri korunmakta ve fertler nefsani yetkinliğe ve uhrevi sevaba ulaşmakta ve hem de toplumun ihtiyaçları karşılanmaktadır. Ama zorlama ve mecbur kılmayla mallarının bir bölümünü vermeleri durumunda, amelin iradi/seçmeli değeri gitmekte ve onlar için  bir sevap ve yetkinlik  gerçekleşmemektedir.

   Tarih boyunca Müslüman ve hayır sever halkımızın hayra dönük ve gönüllü girişimlerinden biri de her zaman toplumumuz için büyük menfaatler taşıyan vakıflardır. Hatta bu memleketin köylüsünün kendisinde payı olmadığı halkın menfaatlerinden istifade ettiği  bir vakıf yoktur. Ama  Allah’ın sevdiği bu amelin yüceliği  ve kutsallığı ve  değerliliğine rağmen, maalesef son yıllarda vakıf meselesi çökmeye yüz tutmuştur. Halk vakıf tesis etmek için daha az girişimde bulunmaktadır. Buna ek olarak, unutulmuş olan veya kendilerinden doğru bir şekilde istifade edilmeyen bizim bir çok vakfımız bulunmaktadır. Kuşkusuz vakıf sistemi diriltildiği ve onun yeri yeniden tanındığı taktirde, devletin bir çok ihtiyaçları ortadan kalkacaktır. Aynı şekilde vakıflar yenilendiği taktirde, devletin belinden ağır bir yük kalkmış olacaktır. Onun sayesinde de halk daha fazla sevaba ulaşmış olacaktır. Halk istek ve arzuyla hayırlı bir işe koyulduğu ve hayırlı işi yapmada her ne kadar hareket hürriyet ve özgürlüğüne sahip olursa, daha fazla bir sevaba nail olacaktır.

   Devletin inisiyatifinde olmayan bölümlerde halkın işleri gönüllü olarak ele almasının,  kendi toplumsal ihtiyaçlarını  karşılamasının  ve işlerin halkın bizzat kendisine bırakılmasının  ilke olduğunu söylemiştik. Ama halkın girişimde bulunmaması ve toplumsal ihtiyaçların gönüllü olarak yeterli ölçüde karşılanmadığı durumda, devlet özel yönetmelik ve zorunlu kanunular düzenleme ve icra etmeyle halkı vergi vermeye ve toplumsal ihtiyaçların hazinesini karşılamaya mecbur kılmalıdır.

**5-İslam’ın Halkın Katılım Zeminini Sağlamaya Bakışı**

İşlerin halka bırakılmasının ve katılım imkanının ve çeşitli toplumsal alanlarda halkın varlığının sağlanmasının ve de toplumsal büyük ihtiyaçların karşılanmasının  uygar toplumun özelliklerinden olduğu belirtilmelidir. Elbette uygar toplum ve batıdan gelen bir çok kavram değişik  mefhumlara sahiptir. Bu yüzden bazen o kavramlardan su-istifade edilmektedir; ama biz o kavramları kendi anlayışımıza göre kullanıyoruz. Örneğin uygar toplun hakkında değişik bazen de çelişik anlayış ve yorumlar sunmuşlardır. Uygar toplumun anlamlarından biri şudur: İmkan ölçüsünde toplumsal işler halkın yükümlülüğüne devredilmeli ve devletin sorumluğu azaltılmalıdır. İmkan dahilinde halkın kendisi gönüllü olarak toplumsal faaliyetlerde varlık göstermeli ve yalnız zorunluluk ölçüsünde devlet müdahalede bulunmalıdır. Elbette toplumsal işlerdeki büyük programlar, bütün ülkelerde devletin yükümlülüğündedir. Pratik programlar ve çeşitli icrayi merhaleler yeterlilik derecesinde halkın yükümlülüğüne bırakılmaktadır.

   Kuşkusuz yukarıdaki uygar toplum tanımı, başlangıçta İslami toplum ve bazı saygın yöneticilerin deyimiyle kendisine Peygamber Şehri ismi bırakılan köklü İslami bir ilkedir. İlk başta İslami yönetim ve devlet, bütün toplumsal faaliyetleri üstlenmemekte idi. Genel olarak toplumsal faaliyetleri halk yapmaktaydı. Ama tedricen ve toplumun gelişmesi ve yeni ihtiyaçların çıkmasıyla, bazı ihtiyaçların normal fertler tarafından sağlanma imkanı bulunmaz bir hale geldi. Devlet gibi sistematik bir organizasyonun bu ihtiyaçları üstlenmesi gerekti. Örneğin geçmişte bir şehrin aydınlanmasını sağlamak için sokak ve caddelerde sayılı gece fenerleri ile bu ihtiyaç karşılanmaktaydı ve halkın geceleyin geliş gidiş imkânları sağlanmaktaydı. Doğal olarak o ihtiyaç o düzeyde halk tarafından da karşılanmaktaydı. Ama bu gün şehir alanını ve halkın yaşam alanını elektrikten yararlanarak aydınlatmak halkın karşılayabileceği bir ihtiyaç değildir. Veya o ihtiyaç eksik bir şekilde karşılanacaktır ve devlet bu ihtiyacı karşılamak için gerekli imkanları sağlamalıdır.

**6-Halksal Katılımları Azaltan Etkenler**

Genel olarak tümel ihtiyaçların karşılanmasında halkın katılımını azaltan iki etkene işaret edilebilir: Birinci etken, ihtiyaçların gün geçtikçe fazlalaşması ve ihtiyaçların karşılanma sürecinin zorlaşması ve uzmanlaşmasıdır; bu olgu pratikte halkı o toplumsal ihtiyaçları karşılamaktan yoksun kılmakta ve neticede mevcut boşlukları doldurmada devletin görevi ağırlaşmaktadır. İkinci etken, ahlaki ve dini değerlerin zayıflamış olması ve halkın Allah'ın sevdiği toplumsal faaliyetlerden ve diğer insanların ihtiyaçlarını karşılamadan kaçmasına sebep olan kar eksenli batı kültürünün kendileri arasında yayılmasıdır. Batı kültürü, menfaatperestlik, fertçilik ve sorumluluktan kaçmaya dayalıdır; Rönesans’tan sonra batıya yayılmış, giderek onun etkisi İslami ülkelere de sirayet etmiş ve Müslümanların manevi ve ahlaki hedeflerini de gevşetmiştir. İnsanı diğerlerini düşünmekten, fakirlere yardım etmekten alı koymuş ve insanda kendi cinsi karşısında vurdum duymazlık hissini  diriltmiştir. Bu kültür ferdi, toplumsal sorumlulukları kabul etmekten kaçmaya ve yalnız kendi çıkar ve zevklerini karşılamaya  zorlamaktadır. Bu kültür, asırlar boyu halkımızın arasında yaygın olan ve onları toplumun menfaatlerini ve halka hizmet etmeyi de düşünmeye yönelten İslami kültürün tam olarak karşısındadır.

   İslami gelenek ve değerlere önem vermemek ve batı kültürünün etkisi, son yılarda iyi bir gelenek olan vakıf girişimlerinin azalmasına ve vakfedilen bina ve toprakların ölçüsünün geçmişe göre çok azalmasına neden olmuştur. Aynı şekilde diğer sosyal yardımlaşma ve gönüllü girişimler azalmış ve İslam toplumunda mevcut olan medeniyet ruhu zayıflamış ve de neticede devletin görevi fazlalaşmış ve yükü daha ağırlaşmıştır. Eğer İslam devriminin bereketiyle yeniden insani ve İslami değerler toplumda dirilir ve halk ahlaki, dini ve manevi sorumluluklarına dikkat eder ve de sosyal yardımlaşma işlerine girişirlerse, devletin yükü azalacak, devlet kendi görevlerini azaltacak ve sorumluluklarının bir bölümünü halka devredecektir. Bu vakıa bir anlamda İslami uygar topluma dönüştür.

**7-İslam’da Uygar Toplumun Yeri**

Yine vurguluyorum ki bu anlamda uygar toplumun kökü İslam’da ve peygamberlerin çağrısında mevcuttur. Biz İslam’dan uzak kalmanın etkisiyle ondan uzaklaşmışız. Şimdi İslam’ın bereketiyle ona yönelmeliyiz. O halde batılılar uygar toplumu hediye etmelerinden, bizi uygar toplumu inşa etmeye doğru yöneltmek istediklerinden   dolayı bize minnette bulunmamalıdırlar.  Gerçekte bizler onlara minnete bulunmaktayız; zira İslam uygarlığının yükselmekte olduğu dönemlerde batı toplumlarının bir bölümü yarı vahşi bir haldeydi. İslam uygarlığı yavaş yavaş onları uygar kıldı. Onlar uygar toplumu İslam’dan aldılar. Onlar, batı kültürünün kazanımlarını ülkemize ihraç etme niyetinde olduklarını iddia etmekte ve uygar toplumu kabullenmeye hazır olmamız için bizi terbiye etmek istemektedirler!

   İdeal uygar toplumun kökü İslam’da ve İslami uygarlıkta bulunmaktadır. İslam’a dönmeyle bu uygar toplum tahakkuk bulacaktır. Ancak uygar toplumun bizim kabuk etmediğimiz başka anlamları da vardır. Bugün batıda uygar toplum dini toplumun mukabilinde kullanılmaktadır. Dinin hakim olmadığı ve toplumsal teşkilâtlanmada ve sosyal faaliyetlerde dinin hiç bir rolü olmadığı manasını taşımaktadır. Böyle dini olmayan bir uygar toplumda – ki bugün onun propagandasını çok yapmaktalar- toplumun bütün fertleri devlet ve hükümet makamlarının tümünde görev almada eşittirler. Eğer İran toplumu uygar topluma dönüşmelidir diyorlarsa, bunun manası bir Yahudi’nin de ülkenin cumhurbaşkanı olabilmesidir; çünkü bütün insanlar insaniyet açısından eşittirler ve birinci ve ikinci dereceli insan yoktur. Onlar uygar toplum sloganı arkasında ateist, sapmış ve Siyonizm’e bağlı bir dine resmiyet kazandırma peşindedirler. Onlar bütün insanların bir derecede bulunması ve insanların ayrı derecelerde olmayışını bahane ederek, Amerika ve Siyonizm’e bağlı fraksiyonların elemanları için   cumhurbaşkanlığı gibi önemli makamları elde etme imkanını sağlama peşindedirler.

   Eğer biz bir miktara kadar yurttaşların ihtilaflarının kabul edilir olduğunu söylüyorsak, anayasada bazı makamları elde etmek için bir takım şartlar göz önünde bulundurulmuş olması nedeniyledir. Yüce Allah da şöyle buyuruyor:

**“Allah, kafirlere müminlerin aleyhinde kesinlikle yol vermez.”****[[6]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn6" \o ")**

   Böyle bir bakışın uygar toplumla çelişkisi yoktur ve İslam’ın nazarında bütün hak ve makamları paylaşmada kafir ve Müslüman’ın eşit olduğu uygar toplum kabul edilir değildir. Biz açıkça ilan ediyoruz ki, İslam toplumunda kafirin Müslüman’a hakim olmasına ve ateist ve Siyonizm’e bağlı bir parti ve fırkanın resmi din olmasına İslam izin vermez; hukuk ve salahiyetteki bu farka yurttaşların iki dereceliliği ismini veya başka bir isim takmaları fak etmez.

 Bugün içerideki istikbar yandaşları, insanların ve yurttaşların bir derecede olduğu düşüncesini teorize ederek batı liberalizm ve demokrasisini yayma peşindedirler. Onlar, insanlar arasında hiçbir farkın bulunmadığı, onların hepsinin eşit hukuk sahibi olduğu ve ülkenin kanunlarının düzenlenmesinde eşit derecede görüşlerinin etkili olması gereği fikrini aşılama hedefini gütmektedirler. Elbette insanların iki dereceli olmadığını İslam da kabul etmektedir. Bu düzlemde Yüce Allah şöyle buyuruyor:

**“Ey insanlar, gerçekten, biz sizi bir erkek ve bir dişiden yarattık ve birbirinizle tanışmanız için sizi halklar ve kabileler (şeklinde) kıldık. Şüphesiz, Allah katında sizin en üstün (kerim) olanınız, (ırk ya da soyca değil) takvaca en ileride olanınızdır.”****[[7]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn7" \o ")**

   Yukarıdaki ayette insanlar zati ve tekvini özellikler açısından eşit tanıtılmıştır. Bu açıdan insanlar arasında  fark ve dereceler bulunmamaktadır. Ancak ayetin sonunda arızi farklılıklara işaret edilmiştir; yani insanlar tekvini (yaratılışsal) olarak bir derecede olsalar da  kazanılan özellik  ve değerli  sıfatlar, insanların ayrıcalıklı olmasına  eden olmaktadır. Bu esas uyarınca takvalı insanlar, Allah’ın katında daha güzel bir yere sahiptirler. İnsanların Allah’ın katında bir olduğu söylenemez. Aynı şekilde salahiyet  ve liyakat sahibi olmada fertlerin farkı gözetilmek suretiyle, onlar  toplumsal  mesuliyetleri ve makamları almada eşit değildirler. Her bir makama sahip olmanın kendine has şartları vardır. Örneğin, bütün dünyada cahil bir ferde cumhurbaşkanı olma izni vermemektedirler. Cumhurbaşkanlığı makamına gelebilmek için okuma ve yazma bilgisine sahip olma şartının koşulması insanların eşit olmasının tersine midir? Bu, insanların iki dereceli oldukları manasına mı gelmektedir?

   Bütün dünyada cumhurbaşkanlığı gibi önemli makamlar için belirli şartlar belirlemişlerdir. Bizim düzenimiz de  İslami olması nedeniyle özel şartları göz önünde bulundurmuştur. Cumhurbaşkanının yeterli tahsil ve ilme sahip olması gereği gibi. İslami bir ülkede cumhurbaşkanı İslam’ın koruyucu ve taraftarı olmalıdır. İslam düşmanı olan bir kimsenin İslami bir ülkenin başında bulunması mümkün değildir. Bu, İslami usullere uygundur. O halde milletvekili makamına gelebilmek  veya başka  görevlerin  sorumluluğunu üstlenmek için Müslüman olma şartını koşmuşlarsa, bu insanların iki dereceli olduğu manasını taşımaz. Eğer İslam toplumunun içinde Müslümanların taşıdığı hak ve görevlerin paralelinde ve de Müslümanların verdiği humus ve zekatın karşılığında diğer dinlerin mensupları için özel görev ve haklar göz önünde bulundurulmuşsa, bu insanların iki dereceli olmaları anlamında değildir; gerçi bir anlamda o farkların yurttaşların derece farklılığı manasında olduğu  söylenebilir. Eğer bir kimse, rehberlik, cumhurbaşkanlığı makamını ve ülkenin kilitsel ve hassas işlerini İslam’a ve İslami düzene muhalif olan ve de anayasayı kabul etmeyen kimselere verilebilineceğini iddia ediyorsa, bunun anlamı insanın kendi iradesini düşmanının eline vermesi demektir! Kesinlikle böyle bir iş akıllıca ve mümkün değildir. Eğer Allah korusun bir grup böyle bir şey yapmak isterse, İslam izin vermez; çünkü Allah kafirleri Müslümanlara üstün kılmamıştır ve onların Müslümanlara hakim olmasını kabul etmemektedir. Bu bizim inancımızdır. Bizi yurttaşları derecelendirmekle itham etmelerimden korkumuz yoktur.

**9-İslami Değerleri ve Usulleri Korumanın ve de Düşmanların Oyunlarına Karşı Koymanın Gereği**

 Biz de insanların insaniyette eşit olduklarına inanmaktayız. Ama bazıları demagoji yapmakta ve insanların tümü insaniyet açısında bir derecede olduklarından, toplumsal hakların tümünden eşit yararlanmalıdır diye bir iddiada bulunmaktadırlar. Kuşkusuz insaniyette eşit olmanın gereği, haklarda eşit olmak değildir; insanların tümü insaniyette eşit olsalar da insaniyetin gereklerinde ve insani erdemlerde eşit değillerdir. Bu noktaya dikkat ederek, İslam toplumunda bir çok yetki ve makamlar özel salahiyet ve liyakat taşıyan kimselere verilmelidir. İslami hükümlerin uygulanmasını kontrol edebilmesi ve İslam’ı tanımadığı taktirde onu koruyamayacağı için rehberin fakih olması gereği gibi, cumhurbaşkanının da Müslüman olması gerekir. Yahudi ve Hıristiyan bir fert yüzde doksandan daha çok  Müslüman olan bir topluma yöneticilik yapamaz.

   Biz, istikbar düzenine bağlı gazete ve yazarların iki dereceli yurttaşlığa inanmakla bizi itham etmelerinden korkmamalıyız. Onlardan bundan daha fazla bir beklenti olamaz. Onlar hatta İslam’ın gereklerini inkar etmektedirler. Biz İslam düzenin ışığında İslam’ı düşmanların istediği tarzda değil olduğu şekilde dünyaya tanıtma çabasında olmalıyız. Bizler düşmanların sevinmesi için İslami değerlerden taviz vermemeliyiz

   Eğer biz bir söz söyler veya bir yazı yazarsak, bunun neticesinde bu  Amerikan gazete ve kitle iletişim araçlarının ve sulta düzeninin hoşuna gider  ve bizi övmelerine yol açarsa, buna sevinmemeli; aksine konuşma ve davranışımızın düşmanın memnuniyetine ve sevinmesine yol açmasından dolayı, rahatsız olmalı ve endişelenmeliyiz. Eflâtun’a şöyle söylendiği meşhurdur: Filan şahıs seni övüyor, bunun üzerine o ağlar. Ona niçin ağladığını sorarlar ve o der ki: Nasıl cahilce bir iş yapıp  da o cahil şahsın övgüsüne mahzar olduğumu bilmiyorum! Eğer biz düşmanların sevinmesine sebep olacak onların yararına bir iş yaparsak ve düşmanların hoşuna gidecek şekilde İslam’ı tanıtırsak, İslam’a değil, düşmanlara hizmet etmiş oluruz! Biz, İslam düşmanlarının bize dikte ettikleri İslam’ı değil, Peygamber ve  Ehl-i Beyt’in bize tanıttıkları İslam’ı savunmalıyız.

   Özetle biz İslam’dan alınmış olan ve kendisinden uzaklaşmanın bizim İslam’dan fasıla almamıza neden olan uygar toplumun özel manasını kabul ediyoruz. Onun esasınca İslami uygar toplumda ilke, işlerin halka teslim edilmesidir. Ama gereği dini kenara bırakmak olan, onda kafir ve Müslüman olmak üzere bütün insanların sosyal hukuk ve toplumsal makamların alınması açısından eşit sayıldıkları batılı manadaki uygar toplum bizim nazarımızda kabul edilir değildir. Bir gurup, fertlerin ülkenin hassas makamlarını ele almada ve sosyal haklarda eşit olduğu şüphesini yayma çabasındadırlar. Onlar ister Müslüman olsun, isterse kafir ve ister anayasayı kabul etsinler, isterse etmesinler, bunun uygar topluma uygun olduğunu kabul etmektedirler! Biz, böyle bir uygar toplumu ret ediyoruz,  Biz, ülkenin  önemli makamlarının tesliminde Müslüman ve gayri Müslüman’ı eşit sayamayız. Uygar toplum adıyla, dünya Siyonizm’ine bağlı bir partiyi resmi bir mezhep sıfatıyla ülkede tanımaya İslam bize nasıl izin vermektedir?

# YİRMİYEDİNCİ OTURUM

# İSLAMİ HÜKÜMETİN ÖZEL YAPISINA BİR BAKIŞ

**1-Önceki Konunu Özeti**

Önceki oturumlarda söylediğimiz gibi İslam’ın siyasi teorisinin açıklanması alanındaki bu bölüm, yürütme organının görevlerinin, yetkilerinin ve yapısının incelenmesi ve bu hususa  bağlı olan diğer konulara özeldir. Kuşkusuz yürütme organının görevlerini doğru bir şekilde tanımak için, ilk önce onun mevcudiyet felsefesini bilmeliyiz. Her bir bütünde her üye veya organ ve bütünün altındaki bölüm özel bir hedef için ve kendisine ihtiyaç duyulan sebep ile göz önünde bulundurulur. Çünkü o bütünün altındaki bölüm olmazsa boşluk meydana gelecek, ihtiyaçlar ve maslahatlar tam olarak tahakkuk etmeyecektir. O halde her organ ve üyenin görevleri onun varlığını gerekli kılan ihtiyaç hasebiyledir.

   Devletin bünyesinde yürütme organına olan ihtiyaç açıktır. Çünkü toplumun ihtiyaç duyduğu yasaları düzenlemek için, ferdin veya bir heyetin ya da bir teşkilatın varlığı gereklidir. Ama biz yürütme organına neden ihtiyaç duymaktayız? Gerçekte özel manasıyla devlet neden mevcudiyet kazanmıştır ve eğer olmasaydı ne olurdu? Eğer halk terbiyede, ahlaki ve manevi gelişmede ve kültürde hiçbir şekilde toplumsal yasa ve kanunları çiğnemeyecek bir düzeyde bulunsaydı, yürütme oranına ihtiyaç olmaz mıydı? Bu durumda yürütme organının ve hükümetin  asıl varlık nedeni, toplumun kanunlarını uygulama güvencesi olmaktır. Bu esas uyarınca, bazıları halkı kendi görevlerini yerine getirebilecek şekilde terbiye edilebileceğini ve dış güvenceye yani hükümete bir ihtiyaç kalmayacağını tasavvur etmişlerdir. Bu görüş kesinlikle gerçekçi değildir. Biz önceki bölümlerde hükümetin gerekliliği delilleriyle irtibatlı olarak kanunların uygulanma güvencesi dışında hükümetin varlığının zorunluluğuna yönelik başka delillerin olduğunu da söylemiştik. Onlardan biri de toplumun bütün fertleriyle irtibatlı olan ve özel bir fert veya gurubun kendilerini karşılamayı üstlenemeyeceği ve de düzenli, uyumlu ve programa sahip bir teşkilatın onları karşılaması gereken büyük ve genel ihtiyaçların varlığıdır. Genel ihtiyaçlardan birisinin, savaş ve ülkeye saldıran güçler karşısında savunma konusu olduğunu belirtmiştik. Kuşkusuz kapsamlı ve zor bir savaş meydana geldiği zaman, bir fert veya kısıtlı bir grup, düşmanın saldırısının önüne geçmeye ve savaşı yönetmeye kadir değildir; savaşı yönetebilmesi, programlı bir şekilde halkı savaşa çağırabilmesi ve ardından gerekli eğitimleri verme ve kuvvetlerde özel yetiler yaratmayla onları savaşa katılmak için organize edebilmesi için  toplumda kapsamlı ve düzenli bir güç bulunmalıdır.

   Kedilerinin temini yürütme organı ve hükümetin mevcudiyeti sayesinde gerçekleşen başka genel ihtiyaçlarda vardır; genel sağlık, eğitim, öğretim ve toplum için gerekli bilgilerin verilmesi gibi. Aynı şekilde her biriyle uyumlu bakanlıkların oluşturulmuş olduğu başka ihtiyaçlar da vardır. Tabii olarak toplumsal şartların değişmesiyle ve ihtiyaçlarda meydana gelen azalma ve çoğalmayla bakanlıklar kurulmaktadır: Bazı özel şartlarda toplumun ihtiyaçlarını karşılamak için beş bakanlık yeterli olabilir ve ihtiyaçların çoğalması ve yeni ihtiyaçların ortaya çıkmasıyla, bakanlıkların sayısı da artmalıdır. Kanunda sabit bir ilke olarak bakanlıklar için  özel bir sayının göz önünde bulundurulması doğru değildir. Onların sayısı zaman ve mekanın şartlarına göre belirlenir. Bundan dolayı İslam’ın siyasi teorisinde de İslam devletinin başkanının  kaç  bakanı olacağı belirtilmemiş ve bu konu değişik şartlara ve kendisi hakkındaki değişik ihtiyaçlara uygun olarak karar alınması için serbest bırakılmıştır.

**2-Devletin İslami Düzen İle Laik Düzendeki Temel Farkı**

Yürütme organının varlık felsefesinin toplumda bulunan ihtiyaçlar olduğu ve bunun yalnız yürütme organı tarafından temin edilebileceği belirlenmiş oldu. Özetle devletin özel iş ve görevi toplumun ihtiyaçlarını karşılamak ve kanunları icra etmektir.

   Yasama konusunda kanunların durumunun perspektif ve kapsam açısından İslam toplumunun laik toplumlardan fark ettiğini söylemiştik: Laik toplumlarda kanunlar halkın maddi ihtiyaçlarını karşılama hedefiyle tasvip ve icra edilmektedir; çünkü o düzenlerde asıl olan halkın maddi ve dünyevi ihtiyaçlarının karşılanmasıdır. Hatta bazı düzenlerde devletin mutlak olarak dini savunmama ve devletsel hiçbir organ veya idari ve devletsel faaliyetlerde dine taraftar olmanın ve onu savunmanın bir sembolünün gözlenmemesi gereği şartını koşmuşlardır. Ama İslami düzende kanun fakat maddi ihtiyaçları karşılamak için değildir; manevi ihtiyaçların karşılanması da göz önünde bulundurulmuş ve ondan da öte manevi ihtiyaçlara öncelik verilmiştir. Bu konu aynı şekilde yürütme organı için de geçerlidir: İslami düzende devlet hem halkın hayatıyla irtibatlı olan ve hem de onların manevi ve uhrevi işleriyle irtibatlı olan kanunların icra edilme güvencesi olmalıdır. Yasama bölümünde söylediğimiz delil uyarınca ki İslam kânunlularında manevi ihtiyaçların karşılanması gereklidir. Ondan da öte onların önceliği bulunmaktadır. Manevi ihtiyaçlar, ilahi hukuk ve İslami şiarlar ile irtibatlı olan kanunları uygulamak, bu alandaki kanunsuzlukları önlemek ve İslami mukaddesatlara hakaret edilmesinin önüne geçmek,  İslam devletinin görevidir. Bu konu İslam devletinin ön önemli görevlerindendir.

**3-Batı Kültürü Hayranları Tarafından Geliştirilen Sekülar Devlet Modeli**

Bazı basın organlarında ve konuşmalarda devletin halkın maddi ihtiyaçlarını karşılama, ülkenin emniyetini  sağlama ve kaosun önünü alma dışında  bir görevinin olmadığı ve manevi ihtiyaçların ve de dini işlerin karşılanmasının alimlerin ve ilmi havzaların görevleri arasında olduğu dile getirilmektedir! Bu görüş batı kültürünün  etkisinin ve seküler düşüncenin yansımasıdır. Önceki konularda belirttiğimiz gibi batı kültürünün seçkin ve belirgin özeliklerinden birinin “Sekülarizm”  yani dinin siyasetten ayrılmasıdır. Laik, dini olmayan ve semavi şeriatlara bağlı olmayan devletlerde işler ve dünyevi uğraşlar siyaset ve devlet yetkilileriyle irtibatlıdır. Manevi işler devletle ilişkili değildir. Eğer manevi ve dini işlerle uğraşmak isteyenler olursa, o hedef için şahsi vakit ve imkanlarından yararlanmalı ve devletsel imkanlar o yolda kullanılmamalıdır. Çünkü devletin halkın dini karşısında bir görevi bulunmamaktadır. Bunun aksine İslami kültürde İslam devletinin en önemli görevi İslam’ın korunması, toplumda İslami şiarların yayılması, onların unutulmasının önünün alınması, saygısızlığın ve Allah korusun İslami şiar ve mukaddesatlara hakaret edilmesinin engellenmesidir. “Devlet halkın dini işlerine müdahale etmemelidir.” Sözünün İslam kültürünü kabul etmeyen ve batı kültürüne tabi olan kimselerce dile getirilmesi beklenmedik bir şey değildir. Bizim onlar ile olan ihtilafımız köklüdür ve onlar ile olan tartışmamız, İslam’ın hak olup olmadığı üzerinedir.  Ancak bu yaldızlı söz,  Müslüman olan ve İslami temellere inanan kimselerin sözü değildir ve bu tür sözlerin dile getirilmesi onların İslam kültürünü tanımadıklarının göstergesidir.

**4-İslami Şiarların Korunması ve Yaygınlaştırılmasında Devletin Misyonu**

O halde laik devletler ve dini devletlerin ortak olarak üstlendikleri görevler dışında İslami devletinin İslami şiarları uygulama görevi bulunmaktadır. Elbette halk gönüllü olarak bazı İslami şiarları icra edebilir; örneğin cemaat namazının kılınması, kutlama ve yas törenlerinin düzenlenmesi, dini okulların idare edilmesi,  dini şiarların uygulanmasını sorumluluğunu üstlenmesi için dinsel ve milli merkezlerin tesis edilmesi gibi. Bu arada ilmi havzalar en önemli dini organlar sıfatıyla halkın verdiği şer’i ödenekler vesilesiyle ve devletten bir bütçe almaksızın İslami şiarların  ve kültürün korunması ve yayılmasını sağlamaktadır. Ama halkın sorumluluk üstlenmesi, devletten mesuliyetin alınması anlamında değildir. Devletin bu meselelere yönelik hiçbir görevinin bulunmadığı anlamında değildir. Eğer halkın gönüllü girişimleri yeterli olmazsa, devlet girişimde bulunmalıdır. Örneğin, ibadetsel bir vazife ve gücü yerinde bulunan herkesin yapması gerekli olan hac hakkında fakihler hadislerden istifade ederek fikhi kitaplarında şöyle demişlerdir: Eğer bir İslam toplumu ve ülkesinde haccın kimseye farz olmayacağı veya gücü yerinde olan ve kendilerine haccın farz olduğu kimseler, isyan eder, gönüllü olarak hacca gitmezlerse ve Allah’ın evi halvet kalırsa, İslami devletlere Müslümanların beytülmalinden bütçe ayırarak bir grubu hacca yollamaları farz olur. Çünkü dünya Müslümanlarının tümünün maslahatlarının korunmasının vesilesi olan İslami şiarlar ertelenmemelidir.

   Hac ibadetsel bir emir olmasıyla, direk olarak siyasi ve dünyevi bir emir sayılmamasıyla, halkın onu yerine getirmekle yükümlü olmayla ve onun hazinesini kendi şahsi bütçelerinden vermeleri gerekmekle  birlikte, halkın isyan etmesi veya haccın hazinesini karşılama gücünde olmaması durumunda İslam devleti, İslami şiarları yerine getirme ve kanunların uygulanma güvencesi olma hedefiyle o ilahi farzın yerine getirilme imkan ve zeminini oluşturmayla sorumludur.

   Dolayısıyla, İslam devleti ile laik devletler arasındaki köklü ve esaslı ihtilaf, İslam devletinin her şeyden önce ilahi şiarları ve İslam’ın toplumsal kanun ve hükümlerini uygulama endişesi taşıması ve onları öncelikli sayması gereğidir. Elbette genellikle pratikte manevi ve maddi işler arasında çelişki çıkmamaktadır; ama bir çelişki çıktığı farz edilirse manevi işler için öncelik tanınmalıdır.

   Dolayısıyla, İslami devletin görevlerinin başında İslami şiarların yerine getirilmesi, İslami kanunların ve kültürün sınırının korunması, toplumda İslami kültürün zayıflamasına yol açan davranışların önüne geçilmesi ve de küfrün şiarlarının yayılmasının önlenmesidir.

**5-Devlet ve Görevi Yerine Getirme Yöntemleri**

Bundan önce devletin ve hükümetin bizzat toplumun ihtiyaçlarının bazılarını karşılamayı üstlenmesi gerektiğini söylemiştik. Savaş ve savunma işleri gibi hem planlama ve siyaset tayin etme ve hem de uygulama sorumluluğu bulunan bu türden meseleler devletin sorumluluğundadır. Ama devletin yalnız olarak yerine getirmekle görevli olduğu konular dışında İslam devleti  İslam toplumunun ihtiyaçlarının bir kısmını karşılamak için rol almalıdır. Bu rol alma iki şekilde yapılmaktadır: 1-Devlet yalnız planlamayı, siyaset tayin etmeyi ve uygulamaya nezaret etmeyi üstlenmekte ve direk olarak uygulamaya müdahale etmemektedir. 2-Planlamaya, siyaset tayin etmeye ve nezarette bulunmaya müdahale etmekle birlikte, devlet uygulamadan da sorumludur.

   Daha fazla açıklama için diyoruz ki bir toplumsal projenin tahakkuk etmesi ve gerçekleşmesi için, o projenin hedefi açıklanmalıdır. Böylece o hedef esasınca genel siyasetler ve temel yöntemler düzenlenir. Ardından o siyasetleri uygulamak için küçük ve cüzi planlar şekillenir.  Çünkü bir programın belirli bir süresi olmalı, başlangıcı ve tamamlanışı bilinmeli ve onun bütçesi karşılanmalıdır. Bu merhaleden sonra o programın uygulayıcısı olmak isteyen grup örgütlenir; yani kimlerin ve hangi şekil ile mevcut programı icra edecekleri, işçilerin mertebelerinin dizisi, uygulayıcılar ve onların görevlerinin açıklanması belirginleşir.  Uluslararası İmam Humeyni  havaalanının  projesini göz önünde bulundurunuz: İlk merhalede kendisi esasınca böyle bir projenin icra edilmesi veya icra edilmemesi gereğinin belirginleştiği  ülkenin genel siyasetleriyle irtibatlı olan o projenin icrasının zorunluluk taşıdığı veya taşımadığı konusu tartışılır. Projenin ve planın aslının kabul edilmesinden sonra, onu yerine getirmek için plan yapılır ve projenin ne ölçüde geniş olacağı, hangi maslahat, imkan, ve plan ile icra edileceği belirlenir. O halde planın yöneticisinin ve icra edicisinin şartları, icra zamanı, onun bütçesi belirginleşir ve sonda da o projenin uygulanması ihaleye sunulur; böylece  en az ücreti öneren şirket ve müesseseye projenin uygulanması devredilir. Bu durumda**,** devlet bir zamanda siyaset tayininden ve programlamadan sonra, plan ve projenin uygulanmasını da üzerini alır ve bir devlet organını veya bakanlığı onu icra etmeyle görevlendirir. O planın uygulanmasında devletsel bütçeden, imkanlardan, insani güçten ve hizmetlerden yararlanır veya planı uygulamada  söz aldıktan  ve bütçeyi temin ettikten sonra o projeyi uygulaması için bir şirketi görevlendirir. Her halükarda devlet, projenin uygulanmasını üstlenir. Ama devlet bir projeyi uygulamak için siyaset tayininden ve programlamadan sonra bizzat onun icra edilmesini üstlenmeyebilir. Bütçenin karşılanmasını ve planın icra edilmesini başkalarına bırakabilir ve kendisi fakat icrayı gözetmeyle yetinebilir; yani devlet, icrayı gözetmeleri için müfettişler gönderir. Böylece kanun ve yönetmeliklerden  sapmanın, doğru planların icra edilmemesinin, halkın malının yağmalanmasının önü alınır ve plan ve projenin ilk hedef ile  uyumlu olması ve milli menfaatler çerçevesinde gerçekleşmesi için çaba harcanır.

**6-Totaliter (Tek Güç) ve Liberal Devlet Modeli**

Savunma, eğitim, öğretim, sağlık, tedavi, şehirlerin ihtiyaçları ve ilkesel bazda devletin üzerine vazife olan çevre sağlığı ve temizlik konuları  gibi toplumsal proje, görev ve ihtiyaçlar yanında şu soru sorulmaktadır: Acaba bu ihtiyaçların karşılanmasında devletin görevi fakat hedef tayin etme ve en fazla icrayı gözetleme midir?  Veya  devlet siyaset tayin ve nezaret etmeye ek olarak icrayı da  üstlenmeli midir? Gerçekte İslami düşüncede hangi yöntem doğrudur? Acaba orta okulların, ilk okulların, liselerin ve üniversitelerin idare edilmesi ve bütçelerinin karşılanması devlete mi bırakılmalıdır, yoksa onların bir bölümü devlete ve bir bölümü de halka mı bırakılmalıdır? Nitekim birçok ülkede ve bizim ülkemizde ilk öğretim zorunludur ve onun bütçesi devlete aittir. Ama üniversite düzeyinin bütçesi devlete ait değildir. Devlet harç almaksızın üniversite öğrencisi kabul etmek mesuliyetinde değildir. Nitekim bazı ülkelerde üniversitenin eğitim ve bilimsel hizmetleri parasız halkın inisiyatifine bırakılmamaktadır.

   Bazı siyasi rejimlerde ve devletsel sistemlerde toplumsal faaliyet ve planların edebildiğince devlet tarafından yapılmasına çalışılmaktadır. Bu burjuvanın zalim tutumunun ve şahsi hedefleriyle ve ferdi menfaatler doğrultusunda toplumun maslahatlarını tehlikeye atan kimselerin karşısında bir tepkisel yöntemdir. Bu  toplumcu düşüncenin ortaya çıkması ve sosyalist ve komünist ülkelerin kurulması, kapitalist ülkelerde halka yapılan zulmün karşısında bir tepki idi. Batı ülkelerinde sermaye sahipleri mahrumlar ve mustazaflara yaptıkları zulüm ve baskı neticesinde bütün işlerin devlete devredilmesi ve devletin milli geliri eşit şekilde halk arasında bölüştürmesi gereğine dönük aşırı bir eğilim ortaya çıktı. Böylece halkın tümü toplumsal hayatın getirilerinden eşit şekilde yararlanacaktır. Gerçekte halkın toplumsal hayatın kazanım ve getirilerinden eşit şekilde yararlanması ve halktan zulmün kaldırılması toplumsal, siyasi ve ekonomik alanlardaki meselelerde sosyalist düşüncenin temelini oluşturmaktadır. Bu düşünce geçen on yıllık devrelerde büyük altın devrini yaşadı.  Materyalist ve maddeci düşünceyle ve mahrumiyetin, geri kalmışlığın ortadan kaldırılması ve bütün halk arasında eşitliliğin sağlanması sloganıyla S.S.C.B, Çin ve onların takipçilerine hâkimiyet kurdu. Ondan sonra onlar kapitalist bloğun  önemli rakipleri olarak tanındılar.

   O düşüncenin çekiciliği ve onun ışığında attıkları sloganlar, o düşüncenin bir dönemde bizim ülkemizde de  parlamasına, taraftar kazanmasına ve neticede geçen on yıllık dönemlerde sosyalist ve komünist partilerin ülkemizde kurulmasına yol açtı. İslam devrimi güneşinin doğmasıyla onların gevşek ve pörsümüş temelleri çöktü ve bayrakları düştü. Tarihi tecrübe ekonomik, siyasi ve toplumsal alanlarda servet ve güç sahiplerinin kanunsuzluklarını önleme sloganıyla ortaya çıkan devletin modelinin tam anlamıyla hakim olma düşünce  ve fikrinin yanlış ve getirisi olmayan bir yöntem olduğunu gösterdi. Bu komünist ülkeler bloğunun özellikle büyük doğu komşumuzun çökmesine sebep oldu. Herkes, komünist düşüncenin S.S.C.B gibi güçlü bir ülkenin ekonomik, toplumsal ve siyasal temellerini dağıttığını ve o büyük imparatorluğun bölünmesine ve çökmesine sebep olduğunu gördü.

   Yukarıda belirttiğimiz eğilim, esasınca devletin servet ve güç sahiplerinin kânunsuzluklarını önlemek amacıyla toplumsal alanlara maksimum derecede müdahalesini gerekli gören siyaset felsefesindeki bir düşüncedir. (Biz şimdilik yukarıdaki düşünceyi eleştirme ve zaaf noktalarını beyan etme niyetinde değiliz.) Komünist ve sosyalist düşüncenin mukabilinde kendisi esasınca bütün işlerin halka bırakıldığı ve onların istedikleri şekilde hareket ettikleri liberal düşünce yer almaktadır. Bu düşüncede devlet toplumsal hayatın alanlarına minimum derecede müdahale eder ve devletin müdahalesi zorunluluk derecesinde ve yalnız kaosu önlemek ve emniyeti sağlamak içindir. Fertlerin toplumsal, siyasal ve ekonomik alanlarda geniş özgürlüğe sahip olduğu liberal sistemde tabi olarak daha fazla kaynak, imkan ve becerilere sahip olan kimselerin bütün alanlarda özellikle de ekonomi alanında daha fazla bir sermaye ve  karı kendisine çekmekte, ticaret alanında başkalarından öne geçmekte ve neticede karlı ekonomik girişimlerin genişlemesiyle kendi sermayelerini büyük ölçüde çoğaltmaktadır. Bunun karşısında daha az imkanlara sahip olan toplumun zayıf ve mahrum fertleri gün geçtikçe daha çok yoksullaşmakta ve fakirleşmektedir. Bu büyük sınıfsal uçurum ve genel ve milli servetlerin toplumun az  bir kesimi tarafından sahiplenilmesi ve de toplumun diğer katmanlarında fakirliğin  ve yoksulluğun çoğalması, halksal itirazların yayılmasına ve neticede devlet yetkilileri aleyhine isyan etmeye ve başkaldırmaya ve de onları siyaset sahnesinden uzaklaştırmaya ve yoksullara daha fazla değer veren komünist düzenin kurulmasına yol açmaktadır. Liberal ülkelerde devrimin ve toplu  başkaldırının önlenmesi ve engellenmesi için az gelirli ve yoksul fertler için bir takım kolaylıklar göz önünde bulundurulmuştur.

   Bugün liberal düzenin bulunduğu bir çok Avrupa ülkesinde, sosyalist partiler aktif durumdadır.  Hatta bazı hükümetler sosyalist veya sosyal  demokrat partilerden seçilmektedir. Örneğin İngiltere’de bakanlar kurulunu oluşturmak için  bazen en fazla oyu almayı başaran işçi partisi, sosyalist düşünceyi savunmaktadır. Mahrumlar için göz önünde bulundurulan bu eğilim, meziyet ve imkanlar, toplumun mahrum sınıflarının devlet sorumlularının aleyhine başkaldırmamaları içindir. Çünkü toplumun bütün tabakalarına  nispî refah dağıldığında artık mahrum sınıfların  başkaldırmaları için bir delil kalmaz. Halkın geneli için göz önünde bulundurdukları kolaylıklar şunlardır: İş yapamaz olanlar ve işsizler için sigorta, sağlık ve tedavi sigortası ve çok az ücretli ve kısa bir zaman için evsiz  mahrum sınıfa kiraya verme hedefiyle  belediye tarafından toplu değeri düşük küçük konutların yapılması.

   O halde siyasi felsefede devlet ile ilgili olarak birbirleriyle tam olarak zıt olan iki eğilim vardır: Birinci eğilim asaleti topluma veren, toplumun maslahatlarını ferdin menfaat ve maslahatlarından önde tutan ve kendisinde en fazla önemin topluma verildiği sosyalist eğilimdir. Bu eğilimin uygulanması için devletin müdahale etme imkanı ve sorumluluğu artırılmakta ve halkın malının yağmalanmasının ve mahrum ve mustazaflara zulüm edilmesinin önü alınması için toplumsal hayat alanlarında devletin uygulama ve hareket zemini genişler. Yukarıdaki eğilimin karşısında liberal eğilim yer almaktadır. Bu düşünce taraftarları belirtikleri deliller esasınca devletin toplumsal işlerde minimum derecede müdahalesi  olması gerektiğine inanmaktadırlar. Devletin müdahale alanının minimum veya maksimum dereceli olması hakkındaki konuşmalarda, makalelerde, gazetelerde, kitaplarda belirtilenler yukarıdaki iki eğilim ile ilgilidir. Belirttiğimiz gibi batı ve Avrupa ülkelerinde hakim olan eğilim, liberal eğilimdir. Böyle sistemlerde hatta ülkemizde devlete bağlı olan idareler bile halka bırakılmıştır. Örneğin o ülkelerde P.T.T devletsel bir idare değildir, aksine özel teşebbüsün inisiyatifindedir ve özel şirketler posta işini, telefon satılmasını, nakil ve  intikal edilmesini  ve de onun yan hizmetlerini çeşitli şehirlerde üstlenmektedirler. Devletin tek görevi, planlama ve özel idareleri denetlemekten ibarettir. Aynı şekilde o ülkelerde elektriğin, suyun ve yurttaşların diğer genel ihtiyaçlarının karşılanması, özel teşebbüse bırakılmıştır. Ülkemizde ise onların çoğu devletin sorumluluğundadır.

**7-İslam’ın Devlete Ülküsel ve Realist Bakış Açısı**

Burada sorulan soru şudur: İslami düzende bu iki yoldan hangisi daha doğrudur. Acaba devletin müdahale ve sorumluluk alanının genişlemesi mi yoksa devletin müdahalesinin azaltılması ve işlerin halka bırakılması mı daha iyidir? Geçen oturumda belirttiğimiz gibi; gerçekte çeşitli alanlarda halksal geniş katılımın yaratılması, uygar toplumun manalarından birisidir. Uygar toplumun bu tefsiri esasınca toplumsal işlerin halkın kendisine bırakılmasına çalışılmalıdır. İslami temeller esasınca  devlet hakkında İslam’ın görüşünü almak istediğimiz vakit, İslam’ın devlet hakkında mutedil bir bakış açısına sahip olduğunu anlıyoruz. Bu görüş ülküselliğin  ve realistliğin sentezinden oluşmaktadır. Bunun açıklaması şudur: Üniversite ve havzadaki sınıflarda ve de bazı oturumlarda dile getirilen teori ve görüşlerin çoğu oldukça güzel ve aldatıcıdır. Ama onlar ülküsel ve ideal bir teori olmaktan öteye geçememekte, pratik ve somut bir şekle bürünememektedir. Örneğin halkın ahlaki gelişimi hepsinin kanunlara riayet edecek, artık kontrol edici ve sakındırıcı güçlere ihtiyaç kalmayacak bir dereceye gelmesi için çalışılmalıdır, görüşü oldukça güzeldir; ama pratikte hiçbir zaman kanunun icra edicisine ihtiyaç kalmayacak derecede böyle bir şey meydana gelmeyecektir. Öte taraftan, toplumda her zaman kanunsuzluklar olduğundan dolayı devlet tarafından  hiç kimsenin kanunları çiğnememesi için en sıkı tedbirler alınmalıdır, dememiz kabul edilir değildir. Nitekim Marksist, faşist ve polis devletinin hakim olduğu ülkelerde devletin kanunları tam bir şiddet ile icra edilmekte, polis ve askeri güçler, hiç kimsenin kanunsuzluk yapmaya bir daha cesaret edemeyeceği şekilde acımasızca kanunları çiğneyenleri cezalandırmaktadır. O ülkelerin örneği, bize sekiz yıl istenmeyen bir savaşı dayatan batı komşumuzdur. Bu ülkede her muhalefet ve itirazın tam bir şiddet ile önünü alan güçlü bir polis gücü egemendir. Hatta eğer bir kimse azıcık bir kanunsuzlukta bulunursa, onu yargılamadan ve sorgulamadan kurşuna dizmeleri veya başka bir tarzda idam etmeleri ihtimal dahilindedir.

   Bazen mahrumlar ve toplumun fakir fertleri rüşvet yendiğini ve pahalılığın fazlalaştığını ve kendilerini darlıkta ve tüketici bir baskıya maruz bıraktığını gördükleri zaman, bu rüşvet yiyen ve pahalı satıcılar keşke şiddet ile cezalandırılsaydılar ve bir daha hiç kimsenin rüşvet yemeye ve pahalı satış yapmaya cesaret etmemesi için onlardan birkaç tanesini idam etseydiler diye arzuda  bulunmaktadırlar! Sosyalist ülkelerde, az çok böyle arzular gerçekleşmektedir. Ama kanunsuzluk yapan ve suçlu kimseler karşısında İslam’ın görüşünün önlemler konusunda ne olduğuna bakılmalıdır. Acaba İslam’ın nazarında kanunların uygulanmasında bir kimsenin bir daha kanunsuzluk yapacak cesareti bulamayacağı bir şekilde baskı mı uygulanmalıdır? Yoksa baskı ve zora baş vurulmamalı mıdır ve halk için maksimum derece bir özgürlük mü göz önünde bulundurulmalı ve de devletin müdahalesi ve yasaların uygulanması, yalnız toplumun başkaldırıya, şiddete ve kaosu maruz kalması durumunda mı olmalıdır? Ayet ve hadislerden yararlandığımız ölçüde, İslami devlet için İslam, orta yollu ve mutedil bir yöntemi benimsemiştir.

   İslam’ın cezai kanunlarında bazı fiiller, suçlar ve aynı şekilde iffet karşıtı  hareketler için  ağır cezalar gözetilmiştir. Ama öte taraftan bu suçları ispat ve kanıtlamak için bir takım şart ve kısıtlamalar göz önünde bulundurulmuştur. Bunlar, pratikte o suçlardan ve ahlaki kötülüklerden az bir oranın sabit olmasına sebep olmaktadır. Neticede  o ağır kanun ve cezalar çok nadir alanlarda –örneğin yılda bir veya iki defa-uygulanmaktadır. Örneğin Kur’an hırsızın cezası hakkında şöyle buyuruyor:

**“Hırsız erkek ve hırsız kadının, (çalıp) kazandıklarına bir karşılık, Allah’tan tekrarı önleyen kesin bir ceza olmak üzere ellerini kesin.”****[[8]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn8" \o ")**

   Ve aynı şekilde iffet karşıtı bir davranışta bulunan kimsenin ceza ve haddi hakkında şöyle buyuruyor:

**“Zina eden kadın ve zina eden erkeğin her birine yüzer değnek (celde) vurun. Eğer Allah’a ve ahiret gününe iman ediyorsanız, onlara Allah’ın dini(ni uygulama) konusunda sizi bir acıma tutmasın; onlara uygulanan cezaya müminlerden bir grup da şahit bulunsun.”****[[9]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn9" \o ")**

   Ama öte taraftan İslam, zinanın ispat ve kanıtlanması için çok ağır şartları ön görmüş ve dört adil şahidin kendi gözleriyle zina fiilini görmeleri ve de hepsinin tanıklık etmek için mahkemede hazır bulunmaları durumunda böyle bir hükmün uygulanmasını emir etmiştir. Tanıklık etmek için dört kişiden daha az bir topluluk mahkemede hazır olursa suç ispat olmamakla birlikte, onlara iftira etme cezası da uygulanır. Çünkü onların tanıklığı kabul edilir değildir. Onlar bir mümine iftira atma cezasından şallak yerler.

   Aynı şekilde toplumsal meselelerde ne İslam, devleti toplumun bütün ihtiyaçlarını hatta zorunlu olmayan gereklerini temin etmekle sorumlu kılar ve ne de devleti tam anlamıyla toplumsal işlere müdahale etmekten alı koyar. Aksine devletin müdahale alanı, toplumda meydana gelen ve toplumun ihtiyaçlarının bir bölümünü karşılamak için devletin müdahalesini  gerekli kılan değişen şartlarla uygunluk arz eder.

   Bazen şartlar, uygar toplumun “peygamber şehri” esasınca şekillenmesini gerekli kılacak tarzda hazır hale gelir. Onda asıl olan ilke halkın kendisinden gelen şeyi, gönüllü olarak katılımı ve eğitim , öğretim , su ve elektrik ve de diğer organlar gibi genel ihtiyaçların karşılanmasını üstlenmeleridir. Elbette menfaatçi ve fırsatçı bir grubun su-istifade etmemeleri ve onların başkalarının haklarına zulüm ederek, tecavüzde bulunarak ve el uzatarak toplumun mahrum sınıfının temel haklarından yoksun kalmasına sebep olmamaları kaydıyla. Bu durumda devlet, menfaatçi sermaye sahiplerinin karşısında güçlü bir rakip olarak toplumsal faaliyetlere girişmeli, mahrumların haklarını savunmalı veya başka şekillerde rolünü yerine getirmelidir. Örneğin özel P.T.T şirketi yaptığı hizmet karşısında halktan büyük bir miktarda para aldığı zaman, devlet daha ucuz bir şekilde halka hizmet etmesi için bir P.T.T şirketi kurmalı veya tümüyle bu işleri kendisi üstlenmelidir.

**8-Merkezi Devlet Modelinin Eksiklikleri**

Dolayısıyla, İslami bakış açısında asıl olan toplumun ihtiyaçlarının halk tarafından gönüllü olarak karşılanmasıdır. Ancak bazı fertlerin ve grupların menfaatperestliği ve çıkarcılığı, kötülüğün ve başkalarının haklarının zayi olmasına kaynaklık etmesinden ötürü, devlet müdahalede bulunmalı ve uygun çözümler ile ve de zamansal ve mekânsal maslahatlara riayet ederek kanunsuzlukların önünü almak için gerekli kararları almalıdır. Bu mutedil ve vasat bir çözümdür. Zira tecrübe ile sabit olmuştur ki merkezi devlet yöntemi ve genel toplumsal faaliyetlerinin  devlete bırakılması, bir çok delil ile doğru olmayıp işlevi bulunmamaktadır. Devlet eğer toplumun ihtiyaçlarının hepsini karşılamak isterse, devletçi  enlemsel ve boylamsal bir organizasyon  kurulmalıdır ki halkın önemli bir yüzdesi –örneğin yüzde yirmisi gibi bir kesiminin- o organizasyonun üyesi ve devletin memurları olmaları  gerekir. Bu yöntemin üç önemli sorunu bulunmaktadır. Birinci sorun: Devletsel alanın genişlemesi, çok ağır bir hazine ve bütçeyi devlete dayatmakta ve toplum için de sorun yaratmaktadır.

   İkinci sorun: Birincisinden de önemlisi, bu oranda ve genişlikte bir organizasyon oluşturulduğunda onun için de kanunsuzluklar daha fazla genişler. Bir organizasyon sayılı, kısıtlı, seçkin ve en iyi şahıslardan teşkil olduğunda, kanunsuzluklar kısıtlı ve önemsiz olacaktır. Ama bir organizasyon genişlediğinde ve bütün işlere müdahale etme yetkisi kazandığında, kanunsuzluğun ve su-istifade etmenin bir çok zemini o organizasyonda meydana gelecektir. Örneğin devlet pahalı satımın önüne geçmek istediği vakit, pahalı satımın yapıldığı satıcılara gidip rapor hazırlaması için özel müfettişler görevlendirmelidir. Bu durumda eğer her satıcı için bir müfettiş  görevlendirirlerse, ne kadar büyük bir genişlikte bir gücün bu işe harcandığına bakınız. Buna ek olarak, onların arasında bir çok kanunsuzluklar meydana gelmekte ve onların pahalı satımlarını bildirmemek için müfettişlerin bazısı  satıcılardan  rüşvet almaktadır. Neticede bilgileri değerlendiren organ devletin müfettişlerini kontrol etmek için aktif olmalıdır. Her halükârda, pratikte böyle planların başarılı olmadığı ve bir netice ve semere vermediği aksine daha fazla kanunsuzluklara ve rüşvet yemeye sebep olduğunu tecrübe göstermiştir.

   Üçüncü sorun: Bu İslam’ın görüşüne göre önemli ve dikkate değer bir konudur. İslam, insanları zor ve baskıyla değil, kendi irade ve seçimleriyle kendini yetiştirmeye ve iyi işler yapmaya teşvik etmek için gelmiştir. İnsanın yaptığı iş kendisinin özgür seçim ve iradesinden kaynaklandığı vakit değer kazanır. Ama zor ve baskı bir işin yapılmasına sebep olursa, İslam’ın nazarındaki o manevi ve yüce tesir insanın ruhunda meydana gelmeyecek ve nihai hedef tahakkuk bulmayacaktır.

# YİRMİ SEKİZİNCİ OTURUM

# İSLAM DEVLETİ VE DEĞER VE MEŞRU ÖZGÜRLÜKLERE RİAYET ETMEK

1**-Devletin Varlık Felsefesine Bir İşaret**

Önceki oturumlarda yürütme organının hangi görevlere sahip olduğunu, hangi şartları taşıdığı ve o görevleri yerine getirmek için hangi şartların hazırlanması gerektiğini anlamamız için yürütme organının varlık felsefesi hakkında açıklama yapıldı. Söylediğimiz gibi, devletin ve yürütme organının varlık felsefesinin unsurlarından biri de her nizamda kabul edilmiş olan kânunların icra edilme güvencesi olmaktır. Tabii olarak İslami düzende kanunlar ya direk olarak mukaddes şeriattan alınmalı veya mukaddes şeriat sahibi tarafından kendilerine kanunları vazetme izni verilen kimseler tarafından düzenlenen kanunlar icra edilmelidir. Kuşkusuz birinci derecede halk, direk olarak kanunları icra etmeli, birbirlerinin haklarına riayet etmeli, kendi görevlerini yerine getirmeli ve toplumsal alanda, aile muhitinde ve hatta uluslararası ilişkiler sahasında İslam kanunları çerçevesinde hareket etmelidir.

   Toplumsal görev ve yasaları yerine getirmek çok güçlü bir hedef istemektedir. Halkın geneli birinci derecede kendi şahsi çıkarlarını düşünür ve toplumsal menfaatlere daha az önem verir. Özellikle toplumsal menfaatlere riayet etmek onlara bir zarar verdiği vakit, bu durumda o menfaatlere riayet etmek için onlarda güçlü bir istek bulunmaz. Derin ve yüce bir terbiye sahibi olanlar ve genelin menfaatlerini şahsi menfaatlere öncelikli kılan kimseler bundan istisnadırlar. Bu esas uyarınca toplumsal görevler sahasında meydana gelen kanunsuzlukların ekseriyeti, fertlerin genel olarak toplumsal görevlerini yerine getirmek için güçlü bir dürtülerinin olmamasından kaynaklanmaktadır. Bir veya birden çok ferdin şahısları kanunlara uymaya ve ona göre davranmaya mecbur kılmak ve aykırılık durumunda onları cezalandırmak için  kanunları uygulama güvencesini üstlenmeleri gerekmektedir.

   O halde güvenlik güçlerinin yardımıyla kanunları uygulayan yürütme organının varlığı zorunludur. Önceden söylediğimiz gibi, her toplumda ilk önce o toplumun bölümlerinin idaresi için bir takım kanunlar vazedilmektedir. Örneğin tecavüzün ve başkalarının mallarına el uzatmanın cezaları tayin edilir ve ondan sonra eğer bir kimse kanuna riayet etmez ve başkalarının mallarına tecavüz ederse, yürütme organı onu cezalandırır. Bazı durumlarda da fertlerin meseleleri karışmakta, ihtilaf ve çekişme meydana gelmektedir. Hatta taraflardan hiç birisi kanunu çiğnemek istemeyebilir. Ama hakkın gizli olması nedeniyle kendi vazife ve konumunu bilmeyebilir. Bu gibi durumlarda yargı gücü  adındaki organ, kanunları reel örneklere yönelik açıklaması ve tatbik etmesi ve de kimin haklı olduğunu belirtmesi için göz önünde bulundurulmuştur. Yargı organı tarafından hüküm sadır olduktan sonra, eğer ihtilaf eden iki taraf memnun olmaz ve hükmün uygulanmasından kaçınırlarsa, hüküm ve yargı organının kararı, güvenlik güçlerinin yardımıyla  uygulanır. Bu açıklamaya göre adalet ve yargı organı  da zorunluluk kazanmaktadır. Elbette bizim açıklamamız esasınca o organ, yürütme organı içerisinde yer almaktadır. Ancak bir çok siyaset bilimleri filozoflarının sınıflandırmasına göre, yargı organı yürütme ve yasam organının yanında özel bir organdır.

   Bu sınıflandırmada, yasama organının özel görevi kanunları tasvip etmek, fertlerin haklarını belirlemek ve kanunları çiğneyenler için cezaların türünü tayin etmektir. Örneğin bu organ tarafından tasvip edilen bir kanuna göre, herhangi bir davanın doğru veya yanlış olduğu kararlaştırılır. Vazedilmiş kanunlar esasınca muamele gerçekleştikten sonra eğer kanunun o muameleye tatbikinde bir kuşku uyanır ve nakil ve intikalin gerçekleşmesi için o muamelenin doğru veya yanlış olduğu anlaşılmaz ve neticede  taraflar arasında anlaşmazlık çıkarsa, mahkemeye müracaat etmeleri gerekir. Çünkü mahkeme yargı organı idaresinin bir şubesi olarak vazedilmiş kanunları somut vakıalara tatbik etmekle görevlidir. Bu durumda yargıcın görüşünün ilan edilmesiyle örneğin “A” şahsının “B” şahsına bir ödenekte bulunması gereği belirlenir. Eğer taraflar yargıcın hükmünü kabul eder, memnuniyet ve gönül rızasıyla kanuna göre hareket ederlerse mesele biter. Aksi halde yürütme organının müdahale etmesi gerekir. Yürütme organının yönetimi altında bulunan emniyet teşkilatı güç vasıtasıyla o ödeneği alır ve hak sahibine verir.

    Yürütme organının asıl görevlerinden birinin kanunları ve toplumsal yasaları uygulamak olduğunu söylemiştik. Ama kanunları uygulamanın yürütme organına has olmadığını belirtmek gerekir. Başkaları da kanunları icra etmeyle yükümlüdür. Aynı şekilde yürütme organının vazifesi yalnız kanunları icra etmek değildir. Bazı durumlarda kanun da vazetmektedir. Nitekim kuvvetler ayrılığı konusu bağlamında açıklandığı gibi, temelde yasamanın tam olarak kanunları uygulamaktan ayrılması mümkün değildir. Onların birbirleriyle olan irtibat ve iş birliği az çok dünyadaki bütün devletsel düzenlerde kabul edilmiştir. Yani devletin ve yürütme organının özel iş ve görevi kanunları icra etmektir. Ama bazı durumlarda kanun vazetmekte ve kararnameler düzenlemektedir. Öte taraftan, yasama organı da bir şekilde bazı icraatlara müdahale etmektedir. Bazı durumlarda bir takım icrayi işlerin meclisin onayından geçmesi gerekmektedir; petrol ve diğer madenlerden yararlanma konusunda yabancı devlet ve şirketler ile yapılan anlaşma senetleri  gibi. Anlaşma senedi, icrayi bir konu olmasına rağmen, meclisin onayını almadan onun tahakkuk etmesi mümkün değildir. O halde hiç birinin diğerinin alanlarına müdahale edemeyeceği şekilde ve devletin kararnameler çıkaramaması  ve meclisin icrayi işlere müdahale edememesi  ve de her organın her alanda ayrı özel görevleri bulunduğu şeklinde   kuvvetler arasında kırmızı bir hattın bulunması gibi bir şey söz konusu değildir.

   Söylediğimiz gibi yukarıdaki üçlü sınıflandırma dünyadaki bütün devletsel düzenlerde kabul edilmiştir. Ancak İslami düzenin yasama alnında diğer düzenler ile farklılığı bulunmaktadır: Laik düzenlerde kanunun ölçü ve yörüngesini halkın dünyevi ve toplumsal maslahatlarını karar kılmaktadırlar. Kanunu tasvip etmeye ek olarak, onun icra edilmesi de o maslahatlara uygun olacaktır. Ama İslam’da yasamada halkın maddi ve dünyevî çıkarlarının gözetilmesi gereğine ek olarak manevi ve uhrevi çıkarlar da gözden kaçırılmamalıdır. Kanunların düzenlenmesinde manevi maslahatların önemi daha da büyüktür. Bu, İslami düzen ile dünyevi, sekülar ve laik düzenler arasındaki asıl ve köklü farktır. Doğal olarak böyle bir düzende yürütme organının görevi de diğer düzenlerden daha ağırdır; yani yürütme organı halkı toplumsal haklara riayet etmeye, birbirlerine zulüm etmemeye mecbur kılmakla ve bizzat kaosun önünü almakla birlikte, İslami değerlere de riayet etmeli ve onları hayata geçirmelidir.

**2-İnsani Davranışlarda Öncelikli İlke**

İnsanın ayırt edici ve önemli özelliklerinden birinin de irade ve seçme gücü olduğundan şüphe yoktur. Bu açıdan hayvan ve meleklerden ayrılmaktadır: Hayvanların davranışları, onların iç güdülerinden kaynaklanmaktadır. Ayırt etme ve seçme için onlarda önemli bir zemin bulunmamaktadır. Onlarda bazen meydana gelen o düzeydeki ayırt etme, iç güdülerden kaynaklanmaktadır. Akli  bir seçim ve düşünceden kaynaklanmamaktadır. Eğer belirli bir davranışı yapması, kendi eğiticisinin buyruğuyla özel hareketler sergilemesi için bir hayvanı eğittiklerini veya binicisinin seçtiği yolu kat eden eğitilmiş bir atı görürseniz, burada da bir çeşit seçim gerçekleşmiştir. Ama bu seçim, iç güdülerin pratiğe geçirilmesi dairesindedir.

   Ama melekler, melekuti  ve semavi özelliklere sahip olup, günaha ve  haktan sapmaya eğilim ve  meyilleri bulunmamaktadır. Onlar mukaddesler, Allah’ın dergahına yakın bulunan, yüce ve temiz makamlara sahip olan münezzeh varlıklar zümresindendirler. Ancak seçmenin zemini onlarda bulunmamaktadır. Gerçekte onların fıtratı ibadet, tabi olma ve Allah’a kayıtsız olarak itaat etme üzerine kurulmuştur. Ama Allah’ın halifesi olan ve ilahi emaneti taşıyan bu insan, seçim yapan bir varlıktır. Onun önünde her zaman biri Allah’a doğru ve diğeri ise şeytana doğru olmak üzere iki yol, iki çekim ve iki cazibe bulunmaktadır. Onun bu iki yoldan birini seçme ve benimseme gücü bulunmalıdır. Aksi taktirde seçme gücü ondan alınır ve mecbur olarak bir yola çekilirse, onun insani özelliği ortadan kalkmış olur.

   Dolayısıyla insanın davranışında ve yetiştirilmesinde, ister ferdi, ailevi konularda ve ister toplumsal, uluslararası konularda asıl olan seçme zeminin hazır olmasıdır ki o, kendi irade ve seçimiyle doğru yolu seçsin; yani kendisine dayatılmasın. Ancak bazen toplumsal maslahatlar insana baskı yapılmasını gerekli kılar. Gerçekte yürütme organı ve emniyet güçleri, birincil değil  ikincil maslahatlar uyarıncadır. Yani biz kanunları uygulaması için toplumda emniyet güçleri olmalı ve hatta bazı durumlarda güç kullanarak kanunu çiğneyenleri kanunlara uymaya mecbur kılmalıdır, dediğimizde bu ilk  ilkeye aykırıdır. İlk ilke kanunun halkın inisiyatifinde yer alması ve onların kendi istek ve iradeleriyle onu icra etmeleri ve hiç kimsenin onu çiğnememesidir. Hiç kimse bir başkasını kandırmamalı, rüşvet almamalı, hırsızlık etmemeli ve halkın can ve malına tecavüz etmemelidir. Ama toplumda her zaman bir takım aykırılıklar yapıldığından kanunu çiğnemenin önünü alması için emniyet güçlerinin varlığı zorunluluk kazanmaktadır. Aksi taktirde dünyayı kötülük alır ve doğru yolu seçmek isteyen kimseler için gelişme imkanı artık kalmaz.

   O halde toplumun ekseriyeti için doğru bir seçimin zemininin her zaman kalması için kanunları çiğneyenlerin önünün alınması ve gerektiği durumda başkalarının gelişme ve yetkinlik imkanının sağlanması için cezalandırılmaları gerekir. Aksi taktirde bir grup zorba bedensel ve ilmi güçten istifade etmek suretiyle veya şeytani hilelere baş vurmayla bütün toplumun maslahatlarını tehlikeye atar. Bu, insanın yaratılmasındaki ilahi hedefin baltalanmasına neden olur.

   İnsanın özgürlük ve irade ışığında bizzat kendisinin doğru yolu seçmesi gerektiği doğrudur. Ama bu özgürlük sınırsız değildir ve fertlere başkalarının seçim yolunu kapatacak derecede güç ve olanak verilmemelidir. Kur’an’ın tabiriyle başkalarını Allah’ın yolunu kat etmekten alıkoymamalıdırlar.[[10]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn10" \o ") O halde Allah’ın yolundan halkı alı koymamaları için kanunu çiğneyenlerle mücadele edilmelidir. Ama kanunu uygulama doğrultusunda kanunsuzlukların önünü almak ve emniyet güçlerinden istifade etmenin şart ve sınırları bulunup incelikleri vardır. Toplumun maslahatlarını temin etmek için güçten yararlandığı durumlarda İslam, dikkatin azami derecesini göstermiş ve o esnada bile seçimin zemininin kapanmaması ve suçluya dönüş yolunun açık kalması için çabalamıştır. Elbette toplumun maslahatlarının korunması ve toplumda fesadın yayılmasının önünün alınması için cinayet ve suçun büyüklüğü gerekli kılarsa suçlunun hayatına son verilir.

**3- Cezai Kanunların Vazedilmesine İslam’ın Terbiyesel  Bakışı**

İslam, bazı suçlar için ağır cezalar tayin etmiştir. Ama onların ispat ve icra edilmesi için de suçun ispat edilmesinin çok zorlaştığı ağır şartlar koşmuştur.  Öte yandan bir kimse tehlikeli bir suç işlemişse, başkalarının ibret alması ve suç işlememesi için cezalandırılması gerekir. Çünkü hükümlerin felsefesinde cezalandırma  için göz önünde bulundurulan hikmetlerden birisi de başkalarının ibret alması ve neticede suçun ve kanunsuzluğun yayılmasının önünün alınmasıdır. Bu hedefe ulaşmak için,  cezanın suç ile uyumlu olması ve ağır suçlar için ağır cezaların öngörülmesi gerekir. Örneğin hırsızlık gibi suçlu bir iş için eğer hafif bir ceza öngörülür ve hırsızlık yapmak isteyen bütün kimseler için o cezaların hafif olacağı derecede az bir ceza veya hırsız için kısa bir müddet hapis cezası tayin edilirse, doğal olarak toplumda hırsızlığın yayılması engellenmeyecek ve neticede ilahi cezalarda yatan hikmet temin edilmeyecektir.

    Öte taraftan, eğer suçun ispatlanması kolay  olur ve rahatlıkla fertler cezalandırılırsa, toplumda cezaların ve yaptırımların icra edilmesi yaygınlaşacaktır. Çünkü cezalandırma sınırı içerisine giren insanlar çoktur ve neticede bir çok ailenin haysiyet ve onuru ortadan kalkacaktır. Bu yüzden İslam, suçun ispatlanmasını güç kılmıştır. Örneğin iffet karşıtı olan zina fiili hakkında ağır bir ceza öngörmüş ve hatta zina eden erkek ve kadının halkın karşısında cezalandırılmasını ve toplumsal dürtüler ve insani duyguların ilahi cezaları etki altında bırakmaması gerektiğini emretmiştir. Toplumda ve ailelerde ahlaki bozulmanın önünü almak için zina cezası halkın gözünün önünde icra edilmeli ve bir Müslüman’ın haysiyeti lekeleniyor bahanesiyle onun icra edilmesinden kaçınılmamalıdır. Ama öte taraftan, böyle bir suçun ispat edilmesi için zor şartlar öngörülmüştür; neticede o suç ile ilgili durumlar az ispatlanmakta ve az sayıda günahkar cezalandırılmaktadır.

   Onun ispatlanması için şeriat, biz kendi gözlerimizle o gayri  ahlaki fiilin gerçekleştiğini gördük diye dört adil ferdin tanıklık etmesi gereğini emretmiştir. Hatta eğer üç kişi tanıklık eder ve dördüncü şahıs bulunmazsa, o üç şahıs toplumun en adil ve tanınmış fertleri olsalar dahi suç sabit olmamakla ve sanık beraat etmekle birlikte, yargıç o üç şahsı cezalandırır ve başkalarına yönelik iftira atma, töhmette ve yersiz suçlamalarda bulunmadan dolayı onlara had uygular!

   İslam hükümlerinde ve cezai hükümlerde mevcut olan böyle incelik ve dikkatler, İslam’ın hem yüce ülkü ve hedefleri gerçekleştirmenin ve de yüce değerlere riayet etmenin peşinde olduğunun ve hem de toplumun gerçeklerine riayet ettiğinin ve yalnız ülküsel olmayla yetinmediğinin göstergesidir. Gerçekte toplumu yönetmede İslam’ın yöntemi ve İslam’ın bu hedef için öngörmüş olduğu metot, ülküselcilik ile realizm arasında bulunan ve her iki unsuru da kapsayan bir metot ve yöntemdir. İslam, yüce değerlere riayet etmeyi gerekli görmekte ve toplumda o değerlerin zedelenmesine izin vermemektedir; nitekim dini ve İslami olmayan toplumlarda zedelenmiş, geniş bozuklukları ve bir çok rezillikleri meydana getirmiştir. İslam toplumunun  bünyesinin bu kötülük ve kirlenmişliklerden korunması için, bozguncular için ağır cezalar tayin edilmiştir. Ama diğer bir yandan, İslam realisttir ve her halükarda bazı insanlarda bozgunculuk ve kanunsuzluk sadır olmaktadır. Bunun için, en azından onların suçlarının imkan dahilinde sabit olmaması için, o suçların ispat edilmesi için İslam zor şartları öngörmüştür.

Kanunun icra edilmesi ve icra güvencesi taşıması gereğine binaen aykırılık durumunda düzen  ve emniyet güçleriyle kanun uygulanmalıdır. Bununla birlikte insanın yaratılış felsefesine de riayet edilmelidir ve o, insanın davranışlarının bilinçlice olmasının ve onun iradesinden ve özgür seçiminden kaynaklanmasına çalışılmasıdır. Öte yandan, toplumun maslahatlarına riayet edilmeli ve bazı fertlerin sınırsız özgürlükten istifade etme suretiyle toplumun maslahatlarını tehlikeye atmasına izin verilmemelidir.

**4-Devletin Özel, Sabit ve Değişken Görevleri**

Biz kanunlara baktığımız vakit, o kanunların bir bölümünün birinci derecede halka yönelik olduğunu, halkın onlara uymakla görevli bulunduklarını, devletin buradaki rolünün halkın hareketini kontrol etmek ve halkı kanuna saygı göstermeye ve suçlular ile mücadele etmeye davet etmek için stratejik siyasetler sunmak olduğunu anlamaktayız.  Ama kanunların bir bölümü de başlangıçtan itibaren  devlete yöneliktir. Halk değil, devlet onları icra etmekle yükümlüdür. Bu bölümdeki kanunlar, yurttaşların ihtiyaçları ve önemli ekonomik, yatırım ve hizmetler faaliyetleriyle ilgilidir ki, ya halk onların  üstesinden gelmemekte ve fertlerin onları yapmaya güçleri bulunmamakta ya da halk onları yapabilse dahi, hiç kimse onları yapmak için gönüllü olmamakta ve o faaliyetlerin yerine getirilmemesiyle toplumun genel maslahatları yok olmaktadır. O halde devlet adındaki güçlü, düzenli ve uyumlu bir teşkilatın onları yerine getirmeyi üstlenmesi gerekir. Yabancılar karşısında ülkenin bütünlüğünü savunmak, savaşı yönetmek ve bu  önemli iş için  gereçleri temin etmek ve çocuk felci gibi bulaşıcı ve tehlikeli hastalıklara karşı aşı kampanyasını uygulamak – ki yalnız devletsel yönetim ve imkanlar ile onun ülkenin genelinde ve belirli bir günde uygulanma imkanı mevcuttur-, genel sağlığı ve bütün yurttaşlar için tedavi imkan ve hizmetlerini temin etmek, utanç verici uyuşturucu bağımlılığı, uyuşturucu madde ve onun giriş noktaları ve kaçakçılar ile etkili bir mücadelede  bulunmak buna birer örnek teşkil etmektedir. Gerçi halk da iyiliği emretme ve kötülükten sakındırma, uyuşturucu madde kullanmama ve onun alınıp satılmasını önleme ile bir ölçüye kadar vazife ifa edebilir; ama bu çirkin vakıayla büyük ve geniş çaplı bir mücadele halk tarafından yapılamaz ve halkın kısıtlı imkanları buna cevap veremez. Aynı şekilde geniş bir alana yayılan ahlaki kötülükler ile mücadele etmek de böyledir ve onlar ile yalnız devlet mücadele edebilir.

   Üçüncü kısım kanunlar, hem devletin ve hem de halkın sorumluluğunu üstlenebileceği ihtiyaçlardır; ama zamansal ve mekânsal şartlar ve de toplumsal değişiklikler sorumluluk türünü farklı kılmaktadır. Yani bazı toplumsal faaliyetler, bir zaman diliminde, sade bir şekilde ve kısıtlı bir seviyede bizzat halk tarafından yapılmaktadır; ama yeni şartların ortaya çıkması ve toplumsal değişiklikler ile (bu ihtiyaçlarda)genişleme meydana gelir ve artık halkın onları halletme gücü kalmaz. Eğer o faaliyetler halkın sorumluluğuna bırakılırsa, gerçekleşmez ve neticede toplumun ihtiyaç ve maslahatları tahakkuk etmez. İşte burada devlet müdahalede bulunmalı ve o gelişmiş toplumsal faaliyetleri yerine getirmeye çalışmalıdır. Örneğin çocukların eğitim ve öğretimi, bütün babaların, annelerin ve yurttaşların görevidir. Bu doğrultuda onların girişimde bulunmaları gerekir; ama bu gün bazı şartların ortaya çıkmasıyla eğitim ve öğretim adındaki güçlü ve geniş bir teşkilâtın ülkede bulunmaması, eğitimle ilgili kanunların zorunlu olmaması ve eğitim ve öğretim kurumunun onları icra etmeyi üstlenmemesi durumunda, eğitim gören kimselerin oranı düşecek ve eğitimsizlik genişleyecektir.

    Aynı şekilde yeni gelişmeler ve şartlar ışığında şehirlerin genel temizliliği ve onların ışıklandırılmasının temini gibi meseleler devletin sorumluluğundadır. Oysa geçmiş dönemlerde devletin böyle görevleri bulunmamaktaydı. Radyo ve televizyon gibi organlar, söz konusu değildi ki onların sorumlu kurumları hakkında tartışma yapılsın. Bundan dolayı toplumsal değişiklikler sürecinde yeni görevler devletin sorumluluğuna bırakılır. Bir takım görevler bazen halk tarafından da yerine getirilebilir. Ancak pratikte kimse  onları yapmaya  gönüllü olmaz ve eğer devlet de onları yerine getirmeyi üstlenmezse, toplumun maslahatları temin olmaz ve neticede İslam toplumu bilimsel, teknoloji ve teknik alanlarda geri kalır ve onun ilmi ve manevi çıkarları karşılanmaz olur. Eğitim ve öğretim zayıf olduğu vakit insanların manevi yönleri de zayıf olur; çünkü manevi yetkinlik eğitim ve ilim ışığında hasıl olur. İlimden mahrum bir toplum maneviyattan da mahrum olur.

   Söylediklerimize binaen devletin konumunun ve onun sabit temel yapısı anlaşılabilir. Kendileri olmadığı durumda devletin bölüneceği dayanak ve öğeler şunlardır:

   1-Toplumdaki medeni ve hukuki kanunların uygulanmasının güvencesi olmak. Böylece yurttaşların kanunsuzlukta bulunmaları  durumunda, güç kullanarak o kanunlar halka dayatılır ve suçlu cezalandırılır.

   2-Toplumun  bütün şartlarda kendilerine ihtiyaç duyduğu, toplumsal şartların değişmesiyle yenilenmeyen ve o maslahatların büyük çapta yalnız devlet tarafından karşılanabileceği toplumun sabit çıkarlarının temin edilmesi. Örneğin  devletin her zamanki görevi sayılan ister kısıtlı ve küçük toplumlarda olsun ve ister büyük ve hatta yüz milyonlarca nüfusu bulunan toplumlarda olsun camiada düzen ve emniyeti sağlaması olan bu önemli vazifeyi üstlenmesi gerekir. Ama bütün şartlarda değişken maslahat ve görevler devletin sorumluluğunda değildir. Bazen devlet olmadığı zaman  halk da onların yerine getirilmesini üstlenebilir. Yeni şartların oluşması, o maslahatları devletin sorumluluğuna  bırakır. Meydana gelen yeni maslahatlar, devletin temel unsurlarından sayılmaz.

**5-Kanunları Uygulama Yönteminde İslam Devletinin Diğer Devletler İle Olan Farkı**

Devletin konumunu ve onun görevlerini açıkladıktan sonra, özetle İslam devletinin diğer devletler ile olan farkını hatırlatmamız yerinde olacaktır: Genel olarak, İslam devleti kanunlar sahasında sekülar ve laik devletlerden farklıdır. İslam devletinde kanunların sahası diğer düzenlerden daha geniştir; çünkü İslam devletinde kanunlar manevi maslahatları da temin etmektedir. Aynı şekilde kanunları uygulama niteliğinde de birbirlerinden farklıdırlar.  Yani bütün devletler, görevlerini ifa etmek ve vazifelerini yerine getirmek için mali kaynaklara ihtiyaç duymaktadır. Kaynakların bir bölümü vergi suretinde halktan alınmaktadır. İslam devleti de veliyy-i fakihin izniyle halktan vergi almak için bazı yasaları tasvip ve icra eder. Halka bir takım ödenekler dayatan ekonomik yasaların icrasında, İslam devletiyle diğer devletler arasında bulunan fark, İslam’ın bu kanunları uygulamada insanın mevcudiyet felsefesini göz önünde bulundurmasıdır.

   Yani İslam insanın davranış ve faaliyetlerinin onun özgür iradesince yapmasını ve bunun onun yetkinliğine ve manevi yücelişine sebep olması üzerinde ısrarla durmaktadır. Devlet vergi almada güç kullanabilir ve halktan zor ve dayatma ile vergi alabilir. Elbette halka verginin dayatılma baskısının azalması ve halkın sesinin yükselmemesi için dünyanın gelişmiş ülkelerinde farklı yöntemler benimsenmiştir. Neticede onların benimsenmesi halksal duyarlıkları ve itirazları azaltmaktadır. O yöntemlerden biri şudur: Genel ihtiyaçlar ve halkın günlük olarak satın aldıkları tüketim eşyaları için bir takım vergiler öngörülmüştür ve fertler satıcının hakkı olan paranın dışında devletin hazinesine giden bir miktar parayı vergi sıfatıyla ödemektedir.

   Doğal olarak vergi verilmesiyle –belirtilen şekilde- hiç kimse kar ve yarar elde etmemektedir; ama İslam burada da halkın manevi yetkinliğinin hasıl olmasını istemektedir. Bundan dolayı, bazı durumlarda İslam, halkı vergi vermeye mecbur kılmamış ve İslami vergilerden birisi olan humusun toplanması için  görevli yollamamıştır. (Nitekim Şia fıkhında İslam devletinin özellikle elde edilen karlar ile ilgili olarak zorla halktan humus alamayacağı zikredilmiştir. Böyle durumlarda her ne kadar humus farz olsa da, ama fertler istek, rağbet ve rızayetleriyle kendi yıllık hesaplarını incelemeli ve onun humusunu ödemelidir.) İslam devletinin kendisini toplamakla yükümlü olduğu zekatta da yine halkın imkanlar dahilinde onu ödemede özgürlüğüne riayet edilmektedir. Halktan zekat almak için memurların  onlara müracaat etmeleri ve onların zekatsal mallarını incelememeleri ve zekatın miktarını tayin etmemeleri bu esas uyarıncadır. Aksine şahıs zekatının hesaplanması ve alınması için kendi isteğince elde ettiği mahsulün miktarını  belirtmektedir. Burada onun doğru mu yoksa yalan mı söylediğini anlamak için baskı ve zorla veya teftiş ile gerçeği bulma arayışına girmemektedirler. Elbette İslam devletinin zarar göreceği  açık ve belirgin dolandırıcılıkların yapıldığı durumlarda veya bazı kimseler zekat vermediklerini resmen ilan ettiklerinde, devlet zekât almak için istediği çözümü uygular.

    O halde İslam devleti düzeninin diğer nizamlardan üstün olan bir özelliği, kanunları icra etme niteliğinde dahi İslami değerleri gözetmiş olmasıdır.  Özgürlük, genel seçim ve insani değerlerin taraftarı olan kimselerin, İslam’da fertler için makul olan özgürlüğün zirvesinin göz önünde bulundurulduğu  noktasına dikkat etmeleri gerekir. Fertlerin özgürce kendi görevlerini yerine getirmeleri ve neticede yetkinliğe, yüceliğe ve gelişmeye ulaşmaları için çalışılır.  Eğer bazı durumlarda İslam güç kullanıyorsa ve bayların tabiriyle şiddetli davranıyorsa, halkın diğer kesimlerinin özgürlüğünü ve manevi yetkinliğini korumak ve Allah’ın yolunun halk üzerine kapanmaması amacıyladır.  Eğer bazı fertler ağır şekilde cezalandırılıyorsa, halkın bozgunculuğun akıbetini görerek ibret almaları, kötü ve çirkin işlere bulaşmamaları ve neticede toplumun yetkinlik ve hak yolunu daha iyi bir şekilde kat etmeleri içindir. Her halükarda, İslam’da ferdi özgürlükler mutlak değildir ve bu özgürlükler toplumun maddi ve manevi maslahatlarını tehdit ettiklerinde kısıtlanır. Gerçekte zorunluluk oranında özgürlükler kısıtlanır ve gereklilik durumunda güç kullanımı gerçekleşir. Bazı fertlere pratik cezalar uygulanır, birinin bir azasına kısas yapılır veya özel şartlara riayet edilerek ve çok ender durumlarda bozguncu idam edilir. Bu ağır ceza ve fiiller kanunda bozgunculara bir uyarı olarak yer almalıdır.

    Tabii olarak İslam, halkın malını çalan ve onların asayiş ve emniyetini zedeleyen bir hırsız hakkında onun elini kesmelerini emretmektedir. Başkaları bundan ibret alır ve hırsızlık oranı düşer ve de o utanç verici fiil için daha az bir zemin kalır. Ama onlar için daha hafif cezalar öngörülürse; örneğin hırsızın ceza evine atılması veya parasal olarak cezalandırılmasıyla yetinilirse, bozguncuların sayısı artar ve ondan da öteye ceza evlerinde bulunup hırsız olmayan kimseler, hırsızlar ile kurdukları ilişkilerin neticesinde hırsızlığın yol ve yöntemini de öğrenirler!

Biz söylemekten çekinmiyoruz ve ilan ediyoruz ki İslam’da cezaların ağır olması ve karşıt eğilime sahip kimselerin tabiriyle şiddet mevcuttur.  Şiddet, hem suçlu ve bozguncuların karşısında ve hem de kafirlerin karşısında gereklidir; nitekim Allah şöyle buyuruyor:

**“Muhammed, Allah’ın elçisidir. Ve onunla birlikte olanlar da kafirlere karşı zorlu, kendi aralarında ise merhametlidirler.”****[[11]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn11" \o ")**

   Bazı durumlarda da İslam halkın ibret alması için suçlunun haysiyetini zedelemeyi gerekli görür:

**“Onlara uygulanan cezaya müminlerden bir grup da şahit bulunsun.”****[[12]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn12" \o ")**

   Gördüğünüz gibi İslam ve Kur’an, açıkça bazı durumlarda şiddet kullanmayı ve hatta suçlunun haysiyetini zedelemeyi  lazım görmektedir. Biz bu ayetleri Kur’an’dan silemeyiz. Eğer bir grup bu tip cezaların insanlık  onuruyla bağdaşmadığına inanıyorsa, onlara diyoruz ki, bazı durumlarda toplumsal maslahatları korumak için bozguncu fertlerin onurunun kırılması ve hatta onların haysiyetlerinin zedelenmesi gereklidir. Realitede bu tür ağır cezalar gerçek şiddet değildir, aksine halkın toplumsal makul özgürlüklerden istifade etmesi için fırsatın ön hazırlığı, yaratılması ve bir zemindir.

# YİRMİ DOKUZUNCU OTURUM

# İSLAM DEVLETİNDE YÖNETİCİLİĞİN KADEMELERİ DİZİSİNE BİR BAKIŞ

**1-Önceki Konunun Özeti**

Geçen oturumlarda İslam devletinde kanunların uygulanma makamının ve devletin konumunun, devlet organının teşkil edilmesindeki hedefe özellikle de İslam’ın bu alanda göz önünde bulundurduğu  ülküleri tanımamıza bağlı olduğunu söylemiştik. Aynı şekilde devletin ve yürütme organının yükümlülüğüne bırakılmış olan görevlere değinmiştik ki özetle şunlardan ibarettir:

   1-Direk olarak yurttaşları ilgilendiren kanunların uygulanmasının güvencesi olmak.

   2-Direk olarak devleti ilgilendiren cezai kanunların icra edilmesi; yani bazı kimseler ilk kanunlara göre hareket etmez ve aykırılıkta bulunurlarsa, devlet kanun esasınca onları cezalandırma yetkisine sahiptir.

   3-Fakat devletin karşılama gücü olan, fert ve grupların yüklenemeyeceği toplumsal ihtiyaçların karşılanması. Bu ihtiyaçların açık bir örneği yabancı düşmanın karşısında savunmadır. Fert ve grupların olanak ve gücünün üzerinde sayılan bir güç ve teşkilatın onu yüklenmesi gerekmektedir.

   4-İlk başta devlet ile ilgili olmayan ve normal yurttaşlar tarafından da karşılanabilen ama bazı delillerden ötürü ortalıkta kalan ve özel bir sorumlusu olmayan ihtiyaçların giderilmesi. Bazı faaliyet ve hizmetleri halk yapılabilmektedir, ama onları yapma istekleri bulunmamaktadır. Bunun sebebi onların daha güç ve ağır olmalarının, geniş kapsamlı ve uyumlu uzmanca bir program ve planlamaya ihtiyaç duymasıdır. Bu da fakat devlet tarafından yapılabilir.

   5-Devletin önemli ve temel görevlerinden birisi de İslami kültürde “Enfal” adını almış toplumun genel servet ve kaynaklarından yararlanmadır. Özel bir sahibi olmayan ve hiç kimsenin özel olarak kendilerinden yararlanma hakkının bulunmadığı ormanlar, denizler, petrol ve gaz madenleri, altın madeni ve diğer genel servetler buna birer örnek teşkil eder. Devlet adındaki bir organın bu kaynaklardan doğru bir şekilde yararlanması ve onun gelirlerini topluma döndürmesi için mevcudiyeti zorunludur.

   Doğal olarak biz devletin görev ve özel işlerini tanımayla onun mevcudiyet felsefesini de tanımakta ve genel boyutta devletin konumunu öğrenmekteyiz. Ama İslam devletinin özelliği, maddi ihtiyaçları karşılamaya ve bütün devletlerin yerine getirmekle yükümlü olduğu görevlere ek olarak, toplumun manevi ihtiyaçlarını da karşılaması gereğidir. Bu noktaya vurguda bulunmak zorunludur. Bu doğrultuda İslami şiarların korunması, genel dini eğitimlerin verilmesi, İslam’ın yayılması için gerekli fırsat ve zeminlerin hazırlanması ve İslami hedefleri gerçekleştirmek, İslam devletinin özel görevlerindendir.

**2-İslam Devletinde Yöneticilerin Şartları**

Yükümlülüğünde bulunan ağır görevlere binaen İslam devletinde çeşitli makamlarda bulunan müdür ve sorumluların şartları da belli olmaktadır; çünkü müdürlerin şartları üstlendikleri görevler ile uyumludur. Kuşkusuz görevler ağırlaştığı ve hassaslaştığı ölçüde müdürde daha ağır ve daha çok şartlar bulunmalıdır. Doğal olarak İslam düzeninde devletin görevleri diğer devletlerden daha ağır olduğu zaman İslam devletinin yöneticilerinin de daha ağır şartları olacaktır. Her düzende kanunlar icra edilmelidir; ama laik düzenler ile kıyaslandığında İslam düzeninde kanunların dairesi daha geniştir. Kanun ile ilgili konularda söylediğimiz gibi, dini olmayan düzenlerde kanunun hedefi, toplumun maddi ihtiyaçlarını temin etmektir ve siyasi filozofların deyimiyle toplumsal emniyeti sağlamak ve kaosu önlemektir. Böyle bir hedef daha kolay şartlar ile gerçekleşebilir. Ama bu hedefe manevi maslahat, dini ve ilahi değerler adındaki daha yüce ve önemli bir hedefin temin edilmesini –ki anayasada yer almış ve uygulanması İslam devletine bırakılmıştır- eklediğimiz zaman, İslami düzende yöneticinin şartları diğer düzenlerdeki yöneticilerin şartlarından daha ağırlaşmaktadır.

   Belirttiğimiz mukaddimeyle kanunu uygulayan her şahsın üç genel şartı taşıması gereğini belirtmemizin zamanı gelmiş oluyor. Bütün düzenlerde imkanlar dahilinde kanunu uygulayanların o üç şartı  taşımasına çalışılmaktadır. İslam devletinin çalışanlarına yönelik öne sürülen nakli ve taabbudi deliller dışında o üç şart ve usul de  makul ve çürütülmeyen bir dayanağa sahiptir.

**A-Kanunu Tanımak**

Bir kimse bir kanunu uygulamak isterse, onu bilmeli ve onun icra edilme  şartlarını ve niteliğini tanımalıdır. Eğer bir fert kanunu bilmezse, uygulamada başarılı olmayacak, kanunun sınırından çıkacak ve üstlendiği sorumluluk ölçüsünce zarar verecektir. İslam düzeni kanunlarının  İslami temeller ile uygunluk taşımasına binaen her memur, sorumlu ve müdür, kendi iş ve sorumluluklarıyla irtibatlı olan şer’i ve vazedilmiş kanunları bilmelidir. Çünkü o fert, belirtilen kanunlar çerçevesinde hareket etmek ile yükümlüdür. Bir sorumluluğu yerine getirmeyi üstlenen kimse için, kendi görevlerine yönelik ilim ve bilinç elde etmesi ve doğru bir bakış taşıması birinci derecede önem taşımaktadır. Bu tanıma, insanın üstlendiği sorumluluğun tür ve genişliğine göre değişmektedir: Bazen insan, tüzük ve kanunları az sayılan  kısıtlı ve belirli bir birimde küçük bir sorumluluk üstlenmektedir; bu durumda o sorumluluğu yüklenmek için gerekli  olan bilgi, çok az ve sınırlıdır. Bazen ferdin sorumluluk alanı daha çok genişlemektedir. Örneğim bir şehrin valiliğini üstlenmektedir; bu durumda şehrin çeşitli bölümlerinin yönetimiyle ve onların uygulanma niteliğini ve de uygulanma yöntemlerini gözetlemeyle ilgili olan kanunları doğruca tanıması gerekir. Bu şekilde sorumlulukları üstlenmenin şartları çoğalır; bakana ve ondan daha yüksek sayılan ülkenin icrayi olarak en yukarıda bulunan makamı olan yürütme organının başkanına ulaşır ve kanun hakkında  en çok onun bilgi ve bilinci olmalıdır. Sorumluluk yüklenmek için ideal olan seçenek ve en iyi fert, diğerlerinden daha çok kanunları tanıyan kimsedir.

**B-Ahlaki Liyakat**

Kanunları tanımaya ek olarak İslam devletinde kanunları icra eden kimseler ve toplumdaki bütün işçi ve müdürlerin yetkilerine bırakılan makam ve imkanlardan su-istifade etmemeleri, onları yüklendikleri sorumluluk doğrultusunda doğru bir şekilde kullanmaları ve de şahsi, grupsal ve partisel niyetlerin onların görevlerinin sınırından çıkmalarına neden olmaması için ahlaki liyakat ve salahiyet de taşımaları  gereklidir.  Bir şahıs kanunu iyi tanıyabilir, ama o kanunun uygulanması kendi menfaatleriyle bağdaşmadığı zaman, kendi çıkarlarını korumak için kanunu ayaklar altına alabilir. Bunun örneği, çeşitli ülkelerde müdür ve devlet adamlarının bir çok defa yaptıkları yolsuzluklardır. Düzenli olarak dünya basınına herhangi bir ülkenin cumhurbaşkanının mali yolsuzluktan dolayı kaç yıl hapse mahkum olduğu veya filan bakan ve müdürün hapis cezasına çarptırıldığı yansımaktadır. Bu, onların kanunları icra etmeyi, kendi menfaatleriyle çelişir bilmelerinden ve öte yandan da genelin menfaatlerini kendi menfaatlerine tercih edecek takvadan ve ahlaki liyakatten yoksun olmalarından kaynaklanmaktadır. Neticede kanunu ayaklar altına almaktadırlar.

   O halde kanun uygulayıcısı için ikinci şart, ahlaki liyakattir. Diğer bir değişle boş arzu ve heveslerin ve de şahsi ve grupsal menfaatlerin karşısında mücadele edebilmesi ve hakkı onlara tercih etmesi için takvanın bir mertebesine sahip olmasıdır.

**C-Yetenek ve Yöneticilik Deneyimi**

Kanunun icra edicisi, kendi görev alanında yasaları doğruca uygulayabilmesi ve onu özel ve cüzi durumlara tatbik edebilmesi için bakış açısına, ferasete, yeteneğe ve deneyime ihtiyacı vardır. Salt kanunları tanımak sorumluluk üstlenmek için yeterli değildir. Bazıları kanunu iyi tanıyabilir, liyakat ve takvaya da sahip olabilir; ama kanunu uygulamak için gerekli yeteneği ve dikkati taşımayabilir ve neticede pratik olarak kanunu somut durumlara tatbik etmeyi ve yasaların icra edilme niteliğini tanımayabilir. Bu yüzden yöneticiler, şer’i olarak kendi sorumluluklarını yerine getirmek için gerekli yetenek, deneyim ve işlevsellikten mahrum olan kimselere mesuliyetleri devretmemeleri gerekir. Öyleyse yöneticiliklerin pratize edilmesi, iyi ve istenilen sonuçlar doğurmalıdır. Bu şart seçimlerde gözetilmelidir. Bütün düzenlerde de uygulayıcıların en güzel şekilde bu üç şartı taşımalarına çalışılmıştır; İslam’da da yöneticilerin ve müdürlerin seçilmesinde bu üç şarta dayanılmış ve bir çok vurguda bulunulmuştur. Ama ikinci şarta gelince, yani takvaya ve ahlaki salahiyete sahip olmaya İslami düzende  oldukça önem verilmiş ve vurguda bulunulmuştur. Dünyadaki diğer devletsel düzenlerde, daha çok diğer iki şartın üzerinde durulmuş ve önemli ölçüde yöneticilerin takvaya ve adalete sahip olması şartı üzerinde durulmamıştır.  Bazen bu şart, bazı devletsel makamlar için cinayet sabıkası taşımama gereği düzeyinde göz önünde bulundurulmuştur.

**3-Yöneticilik Şartları Ölçüsünün Tayin  Edilme Gereği**

Üzerinde düşünülmesi gereken ve çeşitli felsefi okullarda dikkate değer kılınan nokta, her bir şartın değişik mertebelere sahip oluşudur; o mertebeler, değersel açıdan farklıdır. Örneğin  takvanın çeşitli derece ve mertebeleri vardır. O mertebelerinden birisi ve gerçekte onun en düşük mertebesi, farzları yerine getirmek ve günahlara bulaşmamaktır. Onun mertebelerinde biri de Allah’ın velilerinin, İmam Humeyni gibi büyük dini önderlerin ve masumun makamına yakın olan makam sahibi kimselerin bulunduğu derecedir. Onlar, bu makamı korumak için hatta düşünce ve hayalarını bile samimiyetsizliklerden ve ilahi olmayan bakışlardan arındırmaktadırlar.

   Şimdi hangi mertebeyi sorumluluk yüklenmek için fertlerin salahiyet ölçü ve referansı olarak göz önünde bulundurmak gerekir? Eğer takvanın en yüksek mertebesini o önemli görev için öngörürsek, biz sorunla karşılaşacağız; çünkü bu fertler oldukça azdırlar ve şayet onların sayısı ülkenin en yüksek makamlarını ele almak için yeterli olabilir, ama diğer sorumluluklar için yeterli olamaz. Eğer takvanın en düşük mertebesini yeterli bulursak,  bu pratikte cevap verici değildir ve bir çok durumlarda biz kanunsuzluk ile karşılaşacak ve neticede kendi hedefimize ulaşamayacağız. Bu mesele insani davranışların çeşitli alan ve sahalarında pratik metotlar sunan kimseler karşısında temel bir buhran olarak yer almıştır. Bazıları, yüksek makamlarda fertlerin ahlaki salahiyetlere sahip olması gereği  hakkında “hep ya da hiç” ilkesine inanmaktadır. Yani fert ya ahlaki salahiyetin en yüksek mertebesini taşımalı ya da bütünüyle ahlaki salahiyet taşıma gereğinden yüz çevirmesi lazımdır. Değişik insani bilimler sahasında ve ahlak felsefesi alanında bir grup, böyle bir eğilime sahiptir.

**4-Davranış Alanında Kant’ın Değer Belirleyici Bakış Açısının Reddi**

Ahlak felsefesi epistemolojisi dalına aşina olan kimseler, gündemdeki  ahlaki ve çok taraftarı olan okullardan birinin meşhur Almanyalı filozof Kant’ın ahlaki mektebi olduğunu bilirler. O, her ahlaki davranış en yüksek derecede, hiçbir şaibe ve tarafsal hedef taşımaksızın yapıldığında ve de duygusal, toplumsal ve de hissel dürtü ile beraber olmadığı zaman ahlaki değer taşımaktadır, diye düşüncesini dile getirmektedir. Yani insan iyi ve güzel bir iş yapmak istediğinde, ondan doğan netice ve arzuları giderme ve hatta duygusal dürtü amacıyla olmasından dolayı değil, salt o iş iyi ve güzel olduğundan ötürü yapmalıdır. Dolayısıyla, gece yarılarında  yavrusunun inlemesini duymayla tatlı uykusundan endişeli bir şekilde uyanan, yavrusunu kucağına alan ve süt veren bir anne, halkın genelinin gözünde değerli bir iş yapmasına karşın Kant onun bu fiilini değerli görmemektedir. Çünkü o anne güdüsünün dürtmesi, şefkatten ve evladıyla arasında bulunan şiddetli duygusal bağdan ötürü ona süt vermektedir. Eğer ona süt vermezse, rahatsızlık duymakta ve gerçekte evladına süt vermeyle duygusal, ruhi ve psikolojik ihtiyaçlarını temin etmektedir.

   Aynı şekilde eğer bir kimse bir işi toplum için iyi neticeler taşımasından ötürü yaparsa veya toplumsal hayatta halkın güvenini kazanmak için doğru söylerse, davranışı ahlaki değerden  yoksundur. Doğru söylemek, insan doğru söylemenin iyi olmasından dolayı doğru söylediğinde ahlaki değer taşır. Gördüğünüz gibi, Kant ahlaki değer için bir çok ağır şartı gerekli görmektedir; neticede ahlaki değer için Kant’ın ahlak felsefesi nazariyesinde çok nadir ve zor olarak canlı örnek bulunmaktadır.  Ve çok ender  fertlerin davranışı dışında, halkın iyi davranışlarının değeri yoktur. Çünkü o davranışlar duyguların doyurulması, menfaatlerin kazanılması, toplumsal karşılık ve neticede uhrevi ve ilahi karşılıkları gözetmeden ötürü yapılmaktadır.

   O halde bir fiil, bütün şartları taşıdığı zaman ahlaki değere sahiptir ve eğer azıcık o şartlar azaltılırsa, onun hiçbir değeri olmaz. Aynı şekilde diğer alanlarda ve siyasi ve devletsel konularda şöyle söylenmektedir: Bir devlet hakimiyet makamına oturan bütün kimselerin en yüksek ölçüde şartlara sahip olduğu zaman haktır. Böyle bir durumda fertler hak devleti kurmanın düşüncesinde olmalıdır.

    İslam devriminden önce, bizim toplumumuzda da bazı Müslüman ve dindar olan bunun yanı sıra mürteci ve yanlış düşünen kimseler, devlete böyle bir bakış açısıyla  bakmakta ve şöyle söylemekteydiler: Bizim toplumda Selman’i Fars-i gibi fertler her şehre kendilerinden birini vali olarak atayacak sayıda çok olduğu zaman İslam devletini kurmanın düşüncesinde  olmalıyız ve Selman gibi salih ve liyakatli fertler devletsel bütün makamların sorumluluğunu almak için yetiştirilmeden devrime ve harekete el uzatılmamalıdır.

   O dar görüşlü grup, imam Mehdi’nin zuhuruna kadar devrimin ve İslami hareketin şart ve zeminlerinin hazır hale gelmeyeceğine ve devrim yapmaya girişilmemesi gereğine inanmaktaydılar. İmam Mehdi’nin üç yüz on üç  seçkin ve yetkin yaranının yardımıyla devrime girişmelerini ve adaleti hakim kılmalarını beklemek gerekir. Onlar bu sayıdaki seçkin ferdin ahlaki ve takva açısından bulunmayışına dek bir siyasi hareket ve girişimin doğru olmadığı düşüncesini taşımaktaydılar. Takvalı ve samimi fertler,  bütün işlerin ve hassas makamların kendilerine devredileceği ve onların  toplumu doğru şekilde idare edebileceği ve de toplumun yönetilmesinde hiçbir  eksiklik ve yanlışlık meydana gelmeyeceği sayıda olmalıdır.  Bu görüşe yöneltilen en küçük eleştiri, hiçbir zaman o ülkünün gerçekleşmeyeceğidir. Çünkü salihlerin, liyakatli şahısların, takva ve ahlakın en yüksek derecesine sahip seçkin fertlerin sayısı  yeterli  ölçüye ulaşmayana dek devleti değiştirmek ve İslam devletini kurmak için hiçbir girişim ve harekette bulunmamak gerekir; toplumda sürekli bozgunculuk ve kötülük günden güne artacak ve toplumsal ve siyasal müspet gelişmeler bir yana, ahlaki ve değersel müspet gelişmelerin zemini de tamamen kapanacaktır.

5-Değer Oluşturmada ve Görevleri Vazetmede İslam’ın Dereceli  Bakış Açısı

Yukarıdaki tek merhale ve yönlü değersel düzenin aksine, bazı  düzenlerde hem  şahsi  ve ferdi davranışlar ve hem de toplumsal ve siyasal değişiklikler için, çeşitli  mertebeler ve farklı programlar öngörülmüştür: Birinci derecede, ideal bir plan sunulmakta ve onun ardından mertebesi, ayrıcalıkları ve şartları daha az olan planlar ve neticede zorunlu planlar öngörülmüştür. İslam’da da çeşitli durum ve alanlarda aşamalı ve mertebeli bir bakış açısı mevcuttur. Örneğin İslam’da mükellef  olan insan için bütün şartları azalarıyla ve ön hazırlıklarıyla namazı eda etmesi farz kılınmıştır. Ama bu hüküm, bütün şartlarda ve insanın önüne çıkan istisnai ve zorunlu durumlarda sabit değildir. Bu hüküm insanın bütün aza ve şartlarıyla namazı kılmaya güç yetire bildiği duruma aittir. İstisnai ve zorunlu hallerde şartların derecesi azalmaktadır. Bu esas uyarınca, namaz kılan bir şahsın gusül alması gerektiği bir durumda su bulunmaz veya su beden için zararlı olursa veyahut abdest alması gerekirse ama soğuk su kendisi için zararlı olur ve abdest alamazsa, İslam “hep veya hiç” diye bir bakış açısını kabul etmez. İslam namazın bütün şartlarının hazır olduğu ve namazın bütün ön hazırlıkları ve şartlarıyla kılınabilineceği bir durumda namaz kılınmalıdır ve aksi halde namaz kılınmamalıdır, diye bir şey söylememektedir. Tersine böyle durumlarda İslam, insanın karşılaştığı zorunlu ve özel durumlarla uyumlu olan görevler öngörmüştür. Yukarıdaki örnek hakkında eğer gusül ve abdest almak için gücün yoksa, teyemmüm ile namaz kıl, diye buyurmuştur. Eğer ayakta durarak namaz kılamıyorsan, oturarak namaz kıl. Eğer oturarak namaz kılamıyorsan, uzanarak namaz kıl. Hatta insan hiçbir hareketi yapamadığı ve dilini bile oynatamadığı ancak kendisinde olduğu bir halde dahi İslam onun namazını farz olmaktan çıkarmamıştır. Tersine o vahim ve tehlikeli halde bile fert, namazını kılmalıdır; ama o vaziyet ve hal ile uyuşan bir namaz.

   İslam’ın değersel düzeninde nitelik ve nicelik açısından siyasi, içtimai ve şer’i görevler için bir takım mertebeler öngörülmüştür. Her birinin kendi gücüyle  uyumlu  aşamalı bir değeri bulunmaktadır. Birinci derecede, en yüksek ve ideal mertebe göz önünde bulundurulmuştur. Ondan daha aşağıda ise ikinci ve üçüncü mertebeler ardından da zorunlu ve istisnai merhale ve durum ile irtibatlı olan en alt mertebeye sıra gelir; bu durumda insanın görevi kendisinin yapabileceği en az şeydir.

**6-İbadetin Değersel Mertebelere Sahip Oluşu**  
Kant’ın nazariyesiyle mukayese edilme durumunda o nazariyeye yönelik kendi temel ayrıcalık ve farkını iyice gösteren bir başka örnek de İslam’ın ibadet ve onunla ilgili değersel  mertebeler hakkındaki bakış açısıdır. Bu arada en yüce ve en büyük ibadet, salt Allah’a duyulan sevgi ve aşk ve de O’na şükretmek için yapılan ibadettir. Bu, Hz. Ali (a.s)’ın yaptığı ve kendi münacatlarının birinde özelliği hakkında şöyle buyurduğu ibadettir:

**“Ey Rabbim, ben sana azap korkusundan ve mükafatına göz dikmeden dolayı ibadet etmedim, aksine ben seni ibadet edilmeye layık gördüm ve sana ibadet ettim**.”[[13]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn13" \o ")

Bir başka yerde ise Hz. Ali (a.s) ibadet edenleri üç bölüme ayırmaktadır:

**“İnsanlardan bir grup, Allah’a rağbet (mükafat) için kulluk eder; bu tüccarların ibadetidir. Bir grup da Allah’tan korkmadan dolayı kulluk eder; bu da kölelerin kulluğudur. Bir grup da Allah’a şükür etmek için kulluk eder; bu da hürlerin ibadetidir.”****[[14]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn14" \o ")**

   Hz. Ali kendi beyanında en güzel ve en yüce ibadetin sadece Allah’a şükür etmek için yapılan ibadet olduğuna inanmaktadır. İslam’ın istediği de bütün müminlerin bu şekilde ibadet yapmalarıdır. Ama bu tür bir ibadeti yapmaları için herkesin böyle bir makam, yetenek ve azme sahip olmadığı açıktır. Böyle bir ibadet yalnız Allah’ın halis evliyaları tarafından yapılabilir. Onların makamı Rablerinin cemalinde yok oldukları ve kendilerini cehenneme atıkları taktirde, yine ona ibadet ve münacat etmekten el çekmeyecekleri yüce bir derecededir. Şüphesiz bu fertler, zahmetle her bir milyon insanda bir veya iki ferdin bulunabileceği oranda ender ve azdır.

   Burada eğer biz Kant’ın “hep ya da hiç” teorisini kabul eder ve ahlaki hayrın amelin bütün şartları ve kabiliyetleri barındırması ve şartların bir zerre olsun az olmaması  halinde gerçekleşeceğine inanırsak, o zaman ibadetin en yüce dereceye ulaştığı ve yalnız Rabbe şükranda bulunmak için yapıldığı durumda makbul olacağını söylememiz gerekir. Yani cennet arzusuyla ibadet eden veya Allah’ın azabından korkmadan dolayı O’na tapan kimselerin ibadeti değil, yalnızca Allah’ın halis evliyalarının ibadeti makbuldür. Ama aydınlandığı gibi, İslam bu dar bakış açılı ve kısıtlı görüşü  kabul etmemiş ve Allah’ın kullarına kolaylık yaratmak ve de onlardan zahmet ve zorluğu uzaklaştırmak için hem ibadet ve hem de diğer görevlere yönelik bir takım mertebeleri göz önünde bulundurmuştur. Bu mertebeler kabiliyet ve şartların en azından yani en az değere sahip olma derecesinden başlamakta ve bütün kabiliyet ve şartları kendinde barındıran ve o dereceye ulaşmanın insani ve ilahi en yüksek dereceye ulaşmayı sağladığı en yüce mertebeyle son bulmaktadır. Marifetin mertebelerine ve en yüce makamlara nail olan ve Allah’a kullukta en yüce mertebeye ulaşan Hz. Ali (a.s) ve onun mektebinin öğrencilerinin ibadeti gibi şahsiyetlerin ibadeti bunun bir örneğidir. Ama onlardan daha aşağı olan ve daha düşük makamlara ulaşan ve de mükafat ve sevaba ulaşma arzusuyla ibadet eden kimselerin ibadeti de Allah tarafından makbuldür. Aynı şekilde bu gruptan daha aşağı olan ve cehennem azabının korkusundan dolayı ibadet eden kimselerin ibadeti de makbuldür ve değerin bir mertebe ve düzeyine sahiptir.

**7-İslam Devletinin Sınıflandırılmış Modelleri**

Açıklandığı gibi, İslam’ın değerlerdeki temelleri “hep ya da hiç” ve tek merhaleli değildir. Tersine İslam’ın nazarında en alt mertebeden başlayıp en yüksek mertebeye uzanmak üzere değerlerin mertebeleri vardır. İslam’ın siyasi düzeninde de mesele bu şekildedir: İslam birinci derecede yalnız özel şartlarda ve zor şartlara, yeteneklere ve liyakatlere sahip olan kimseler tarafından icra edilebilen ideal bir devlet modeli sunmaktadır. Bu normal fertler için ulaşılabilen bir yer değildir. Gerçekte bu şekil İslam devleti masumiyet makamına sahip olan ve düşünce, hayal ve davranışlarında en küçük bir hata ve yanlışlığın olmadığı kimseler tarafından yönetilebilir. Bu, İslam devleti için tasavvur edilebilen en yüce modeldir. Böyle bir devletin başında boş arzu ve hevesi esasınca isyan etmemekle kalmayıp hatta istemeyerek dahi hata yapmayan, kendisinden hiçbir yanlış doğmayan, tam anlamıyla maslahatlara riayet eden, İslam kanunlarının tümünü ayrıntısıyla bilen ve en güzel şekilde uygulayan bir fert bulunur. Bu, peygamberler, İslam peygamberi (s.a.a) ve kısa bir devrede Hz. Ali (a.s) tarafından icra edilen ideal devlet modelidir. Elbette yukarıdakinden daha ideal bir model de düşünülebilir; ancak onun  hiçbir zaman gerçekleşme imkanı yoktur. Bu devlet modeli, devletin başında yer alan masum ferdin dışında yönetici, vali ve gerçek hakim şahsın temsilcisi sıfatıyla şehirlerde yöneticilik yapan kimselerin de masum olması demektir.

   Söylediğimiz gibi bu model hiçbir zaman gerçekleşmeyecektir. Çünkü hiçbir zaman masumların sayısı, devletin bütün çalışanlarının kendileri arasından seçileceği oranda olmayacaktır. Gerçekleşmesi mümkün olan tek ideal model, güç piramidinin başında masumun yer almasıdır. Bu ideal model de yalnız masumun hazır olduğu zaman ve kendisinin hakimiyetinin önündeki engellerin kalkmasından  sonra tahakkuk edecektir.

   Dolayısıyla, İslam’ın siyasi düzeninde devlete yönelik çeşitli merhale ve mertebeler öngörülmüştür; en ideal devletsel düzen ve modele ulaşılmazsa ardından, ondan bir derece daha aşağı olan mertebe ve model onun yerini alır. Bu esas uyarınca, masumun başında yer aldığı ve masumun hazır olduğu zamana has olan İslam devletinin en yüce modelinin tahakkuk etmemesi durumunda gaybet zamanında biz İslam devletini kurmadan kaçınmamalı aksine masum imama ulaşamama halinde ilmi açıdan,  takva açısından ve yöneticilik açısından –onların en yüksek şekli masumda gerçekleşmektedir; çünkü ilimde, hedefte ve harekette masumiyete sahiptir.- masuma en fazla benzeyen kimseye devleti teslim etmeliyiz. Böyle bir ferdin mevcut olmaması halinde daha düşük mertebelere geçilir ve birine diğeri ardınca sıra gelir ve onunla yetinilir. Böylece devleti yönetmek için minimum derecede salahiyetin bulunduğu bir mertebeye ulaşılır ve bundan daha düşük  bir mertebeyle asla devletsel hedefler gerçekleşmez. Hiçbir şart altında o devlet modeli seçilmemelidir.

**8-Velayet-i Fakih Düzeninin Akli Delili**

Eğer söylediğimiz şeylere dikkat edilirse, velayet-i fakih düzeninin akli delili ve felsefi açıklaması kendisini göstermektedir: Fıkhi ve taabbudi kanıtlardan sarf-ı nazar ederek diyoruz ki: İslam düşüncesi tarafından benimsenen ideal ve en güzel İslami devlet modeli, masumun hâkimiyetidir. Ama İslam’da değerlerin mertebeleri olmasından ve kuşkusuz devletin de  belirli bir değer ifade etmesinden ötürü, ideal modelin müyesser olmadığı masuma ulaşamama durumunda, ilim ve amelde halkın masuma en çok benzeyenini egemenlik için seçmek gerekir. Ve o, salahiyet ve yetenek boyutunda ilim, amel ve yöneticilikte masuma en çok benzeyip onun vekili sayılan gerekli şartlara hayız olan fakihtir.

   Dolayısıyla velayet-i fakihin delili şudur: Masum imama ulaşılmadığı zaman gerekli şartlara hayiz bir fakihin işlerin sorumluluğunu üstlenmesi gerekir. Bu fakih kanunları tanımada, siyasi ve içtimai olmak üzere takvada, toplumsal adalete riayet etmede, kanunları uygulamada toplumu güzel şekilde yönetme ve idare etmede, davranışta, yetenek sahibi olmada, kanunları icra etmede, pratik çözümleri bilmede, şeytan ve nefsi arzularla mücadele etmede, İslam’ın ve Müslümanların menfaatlerini ferdi ve grupsal menfaatlere tercih etmede diğerlerinden daha elverişli ve öncelikli olmalıdır.

   Burada şöyle bir şey söylenebilir: Masuma ulaşamadığımız zaman, artık o şartlar İslami yöneticide muteber değildir; ne fekahet ve ilim şartı ve ne de takva ve yöneticilik kabiliyeti geçerli değildir. Herkes Müslümanları yönetmek için kendisini aday gösterebilir ve halkın çoğunluğu onu kabul ettiği zaman, onun hakimiyeti muteber ve geçerli olur. Gerçekte bu düşünce, “hep ya da hiç” ilkesine dayanmaktadır; yani masumda bulunan en yüksek derecedeki şartlar, tahakkuk etmediği zaman, artık daha aşağı bir merhaledeki o şartların da itibarı yoktur. Masumun takvası mevcut olmadığı zaman, yönetici için takva lazım değildir ve büyük günaha bulaşmış bir günahkar da İslam devletinin başında yer alabilir. Hatta fıkıh ve fekaheti bir zerre dahi bilmeyen bir fert de İslam devletinin başına geçebilir. İslam’ın siyasi teorisine göre, bu düşüncenin hiçbir açıklaması yoktur,  kabul edilir değildir ve yalnız batı demokrasi düşüncesine göre  açıklaması vardır.

   İslami ülkelerde ve Müslümanlar arasında İslam’ı yüzeysel ve az tanıyan aydınlardan bir grup, İslam’dan çıkardıkları kendi yorumlarını batı kültürünün öğretileriyle karıştırmış ve sentezciliğe yakalanmışlardır. Demokrasi modelini savunma esnasında bunlar pratikte “hep ya da hiç” tezini kabul ettiklerini göstermektedirler. Bu yüzeysel bakış açısına sahip Müslümanlar şuna inanmaktadırlar: Masum imamın hazır olduğu durumda, onun İslam toplumunu yönetmesi gerekir; ama onun hazır olmadığı şu anda ölçü, halkın çoğunluğunun istek ve görüşüdür ve halksal makbuliyet dışında hiçbir şartın itibarı yoktur. Böyle bir düşünce, hiçbir şekilde İslami bakış açısıyla ve İslami hükümlere hakim olan ruh ile bağdaşmamaktadır. İslam, hem kendi hükümleri için bir takım aşamalar öngörmüş ve hem de kendi değersel düzeni alanında değerleri çeşitli aşamalara tabi tutmuştur. Aynı şekilde toplumsal meseleler alanında bazı sosyal işler için özel şartların öngörülmüş olduğunu ve o şartların tümünün temin edilmemesi durumunda, onlara en yakın olan şartların itibar taşıdığını görmekteyiz. Konunun aydınlanması için vakıf adındaki İslam’ın toplumsal hükümlerinden birine işaret ediyoruz.

   Vakıf hükümlerinde şöyle belirtilmiştir: Eğer bir şey özel bir masraf için vakfedilmişse, sadece o masrafta kullanılması gerekir. Eğer o özel masrafın pratikte kullanılma durumu ortadan kalkarsa ve somut bir varlığı olmazsa, vakfedicinin nazarında bulunan masrafa en yakın olan alanda kullanılması gerekir. Örneğin bizden öncekiler, İmam Hüseyin (a.s)’ın kabrini ziyaret eden kimselerin bineklerinin yemlerini temin etmek için bir çok şeyi vakfetmişlerdir. Onların geliri Hz. Hüseyin(a.s)’ın ziyaretçilerini Kerbela’ya taşıyan binek ve develerin yemlerine harcanmaktaydı. Ama böyle bir harcamanın olmadığı, artık hiç kimsenin binek ve deveyle Kerbela’ya gitmediği ve yolculukların uçak ve otomobil ile yapıldığı  bugün, o vakıflardan yüz çevirmeli miyiz ve “hep ya da hiç” tezi esasınca onlar için hiçbir harcamayı öngörmemeli miyiz? Yoksa İslami bakış ve görüşün gerektirdiği gibi, önceki harcamaya en çok benzeyen ve ona paralel olan sonraki merhaleleri mi seçmeliyiz? Şu an o vakıfların gelirini yem karşılamak için harcamak mümkün değildir. Kerbela’ya ziyaretçileri götüren uçak ve taşıtların yakıtının karşılanmasına  harcanmalıdır. Çünkü önceki harcamaya en fazla benzeyen ve yakın olan bu seçimdir.

   Aynı şekilde eğer vakfedici kendisinden sonra her bir dönemde erkek çocukları arasından birinin vakfın sorumluluğunu üstlenmesini vasiyet ederse ve sorumlunun müçtehit olması gibi bazı şartlar koşarsa, kendi çocukları arasında müçtehit bulunmazsa, ama içtihada yakın veya yarım müçtehit olan birisi bulunursa, bu durumda müçtehit bulamadığımızdan ötürü acaba bu vakıf yöneticisiz mi kalacak ve kendi haline mi bırakılacaktır? Oysaki birinci mertebe olmadığı zaman ikinci mertebeyi seçeriz; müçtehit bulunmadığı vakit, içtihada yakın olan kimseyi vakfın sorumlusu kılarız. Her durumda şer’i, içtimai ve siyasi konularda aklın ve şeriatın kendilerini aşamalı gördüğü bir çok örnek vardır. Aynı şekilde İslam devletinde yönetici için bazı merhaleler öngörülmüştür; eğer birinci merhaleye ulaşılmazsa yani gaybet zamanında olduğu gibi masum imam olmazsa, her açıdan masum imama en yakın olan kimse onun vekili olur ve o gerekli şartlara haiz olan veliyy-i fakihin dışında kimse değildir.

# OTUZONCU OTURUM

# MUTLAK VELAYET-İ FAKİHİN İSLAM DEVLETİ ORGANI İLE OLAN İLİŞKİSİ

**1-Önceki  Konunun  Özeti**

Önceki dizi  konularda biz, “İslam’ın siyasi teorisini” açıklama doğrultusunda o teoriyi iki genel bölüme ayırdık: Birinci bölüm yasa ve yasama hakkında idi. İkinci bölümün mihveri, kanunun icra edilme ve toplumu yönetme niteliğiydi. Başka bir  deyişle hükümetin ve yürütme organının konumuydu. İkinci bölüm ile irtibatlı olarak siyasi felsefe kitaplarında çeşitli bakış ve yöntemlerle birçok konu tartışılmıştır. Biz kendi teşhisimiz esasınca ilk önce devlete olan ihtiyaç ilkesi hakkında tahlilde bulunmayı ve böylece o ihtiyacı göz önünde bulundurarak devletin görevlerini öğrenebileceğimiz bu yöntemi seçtik. Bu şekilde hükümetin ve devletin yüklenmiş olduğu görevleri göz önünde bulundurarak, devletin kendi görevlerini yapma doğrultusunda taşıması gereken yetkileri belirleyebileceğiz.

   Son birkaç oturumda konu devletin görev ve özel işlerinden birinin de toplumun ihtiyaçlarını karşılamak olduğu üzerineydi. Bunlar, ya ilkesel olarak devlet organının dışındaki fert ve grupların üstesinden gelmediği veya şimdilik kimsenin onların sorumluluğunu üstlenmediği ve devletin müdahalesi olmaması durumunda toplumun o ihtiyaçlarının yerde kalacağı ihtiyaçlardır. O ihtiyaçların bazıları şunlardır: Dış düşmanın karşısında ülkeyi savunmak için savunma gücünün takviye edilmesi ve hazırlığın sağlanması, savaşın doğru ve olması gerekir şekilde yönetilmesi, iç çekişmeler ve emniyetsizliklere karşı konulması, iç emniyetin sağlanması, İslami kanun ve yasaların uygulanması –yani anayasanın ve yasama organının tasvip etmiş olduğu kanunların icra edilmesi- maden, deniz ve ormanlar gibi kamu mallarının denetlenmesi ve onlardan faydanılması, özel ve şahsi maliki olmayan sermayelerin tasarrufu, yaşlarının az olması, bedensel özürlülük, zihinsel özürlülük ve diğer etkenlerden dolayı başka birinin yönetimine ve velayetine ihtiyaç duyan ve hiç kimsenin kendilerinin kefaletini üstlenmediği toplumdaki bu tür fertlerini bakımını üstlenmek ve en sonda da hepsinden daha önemli olan ve İslam devletinin görevlerinin başında yer alan, İslami şiarların yayılması ve uygulanması, İslami had ve hükümlerin icra edilmesi ve şeriat hükümlerinden sapmayı engellemektir. Son görev ve özel işin dışında, diğer görevleri dünyanın diğer devletleri de üstlenmektedir. İslam devletinin diğer devletlerden ayrıcalığının kökeni, bu ağır ve önemli görevdir. Gerçekte onu İslam devletinin görevlerinin başında saymak gerekir.

**2-İslam Devletinin Yetki ve Görevlerinin Paralel Büyümesi**

İslam devletinin varlık felsefesini ve üstlenmiş olduğu görevleri anladıktan sonra, devletin kendilerine dayanarak görevlerini yapabileceği sahip olması gereken yetkilerin çeşit ve ölçüsü ortaya çıkmaktadır; çünkü devletin yükümlülüğüne bazı görevleri bırakır ama o görevleri yerine getirmek için yeterli yetkileri ona vermezlerse, o görevlerin verilmesi boş ve faydasız olacaktır. Bu mesele, örfi ve günlük işlerde de iyice hissedilmektedir. Örneğin, eğer bir kimse evde evladından bir işi yapmasını ister ancak kendi isteğini yerine getirme doğrultusunda gerekli gereçleri evladına vermezse veya bir kimse bir işçiyi fabrika ortamında bir işi yapmayla görevlendirirse ama işin gereçlerini ona vermezse ya da ona fabrikanın araç ve gereçlerinden yararlanma iznini vermezse, kuşkusuz boş ve faydasız bir fiil yapmış olacak ve her akıllı kimse böyle bir şahsı kınayacaktır.

   Ardı ardına teknolojik gelişmeler, önceki yapılarda değişiklik ve gelişmeler ile insanlık toplumlarında yeni şart ve durumların meydana geldiği görülmektedir. Bu, ilişki şekli hayatın ve beşerin kendi etrafıyla olan irtibatının değişmesine sebep olmaktadır. Hatta uzay gibi yeni alanlar beşerin yüzüne açılmaktadır. Otomobil icat edilmeyene ve beşer otomobil yapımı teknolojisine ulaşmayana kadar insanların yaşam alanları en fazla atın ve bir hayvanın geçebileceği dar ve ince sokak ve geçitlere hastı. Eski şehirlerde halen bazı eski mahallelerde şehirlerin köşe ve  kenarlarında  böyle bir vaziyet vardır. Ama otomobil çoğaldıktan sonra halk şehirde otomobil ile hareket etmeye mecbur kaldı. Hem otomobillerin geçme imkanının sağlanması ve gidiş geliş kolaylıkla ve rahatça yapılması ve hem de ihtimali olan tehlike ve hasarların engellenmesi için, dar sokakların genişletilmesi ve onların yerine yollar ve geniş sokaklar yapılması gerekti.

   Devlet ve devlet işçileri yol ve sokakları genişletmek ve yenilemek istedikleri vakit, mecbur olarak halkın mülk ve evlerinde tasarruf edecek ve onları tahrip edecektir. Eğer devlet halkın rahat gidiş ve geliş olanağını sağlamayı üstlenirse, ama ona halkın evlerini tahrip etme iznini vermezlerse, böyle bir istek boş, çelişkili ve olanaksızdır. O halde devletin kendi görevlerinin üstesinden gelebilmesi için, böyle yetkilerinin olması ve vazifelerini ifa edebilmesi için yeterli gereçlere sahip olması gerekir. Elbette devlet halka verdiği hasarları  telafi etmeli ve hayatlarını yeniden düzenleyebilmeleri için onlara kolaylıklar sağlamalıdır.

**3-Mutlak Velayetin Devletsel Yetkiler İle İlişkisi**

Şia fıkhında, İslam devletinin halkın mülk ve mallarında tasarrufta bulunması gibi üstlenmiş olduğu görevleri yapmak için zorunluluk ölçüsünde ve görevlerin yapılması düzleminde gerekli ve yeterli yetkilere sahip olmasına fakihin mutlak velayeti denmektedir.

   Kur’an, hadisler ve fakihlerin beyanında genellikle “hükümet” kelimesinin yerine velayet kelimesi kullanılmaktadır. O metinlerde bu kavramın kullanılma delilinin ve “velayet” kelimesinin sözlük manası açısından “hükümet” kelimesinden daha uygun oluşunun yanı sıra –nitekim İslam devrimi önderi, kendisinde bir çeşit diktatörlüğün ve zorbalığın bulunduğu“hükümet” kavramının aksine “velayet” kelimesinin manasının daha geniş olduğunu söylemiştir- onda muhabbet ve sevgi yatmaktadır. Belki de bu delilden dolayı velayet kelimesi hükümet kelimesinin yerine kullanılmıştır. Her halükarda, velayet kelimesi tam olarak hükümet kelimesinin yerine kullanılmakta ve toplum için hükümeti gerekli gören bir kimse, kavramsal olarak ve fıkhi bakışta toplum için velayeti gerekli görmektedir.

   Bu mukaddimeyle söylüyoruz ki bu velayet, vesilesiyle bütün vazifelerin yapılabileceği ve meşru bir şekilde ve İslami ölçüler esasınca toplumun bütün ihtiyaçlarının sağlanabileceği yetkilerin tümüne sahip olursa, kendisine mutlak “velayet” denir. Ama “veliyy-i emr”in zorunluluk ölçüsünde velayeti olduğuna inanırsak; yani fakat halkın canının tehlikeye düşmesi gibi durumlarda onun halkın mallarında tasarrufta bulunabileceğini söyler ve şehrin genişletilmesi ve güzelleştirilmesi, yeşil alanların icat edilmesi ve meydanların yapılması gibi yetkiler hükümete verilmezse, buna kısıtlı ve kayıtlı “velayet” denir.

**4-Karşıt Düşünceli Kimseler Tarafından Mutlak Velayette Şüphe Uyandırılması**

Zikrettiğimiz şeyler, bir grup muhalif ve kötü  düşünceli kimsenin halkı ve gençleri saptırma, onların zihinlerini karıştırma ve halkın yanında velayeti fakih teorisini yanlış gösterme amacıyla bir takım safsatalar yapmış olmalarından dolayıdır. İlk önce “velayet” kelimesinde şüphe uyandırmakta ve şöyle söylemektedirler: Velayet çocuklar ve sefihler hakkındadır. “veli” hami/bakıcı  manasındadır. Çocuk olan ve günlük hayatlarını idare etmek için yeterli derecede akıl ve tedbire sahip olmayan kimselerin hamiye/bakıcıya ihtiyacı vardır. O halde “velayeti fakih” düşüncesini teorize eden kimse gerçekte halkı geri zekalıve hamiye/bakıcıya muhtaç bilmektedir. Bu, çok açık ve aşikar bir safsatadır. Nitekim Ehl-i Beyt’in velayeti, onların halka bakıcı olmaları ve halkın bakıcıya muhtaç oluşu manasında değildir. Burada da “velayet” aynı hükümet mefhumu gibi kullanılmaktadır. Onun manası, toplumsal işlerin tedbiri  ve toplumun genel yönetimidir. “Velayet-i fakih” toplumun genel işlerini idare etmek için Allah tarafından bazı şahısların yetkilendirilmesi manasındadır; yoksa velayeti fakih ve İslam devletinin egemenliği altında bulunan kimselerin çocuk, deli ve geri zekalı türünden olması anlamında değildir!

   Öte taraftan “mutlak” kelimesinde safsata yapmış ve bazı yazılarında “mutlak velayet” şirki gerektirmektedir diyecek kadar ondan su-istifade etmişlerdir. O halde mutlak velayete inanan kimseler müşrik olup Allah’a şirk koşmuşlardır; çünkü mutlak olan Allah’ın dışında onlar “veliyy-i emri” de mutlak karar kılmışlardır! İnsan bazen bu çocuksu ve muhtevasız sözler karşısında ne söyleyeceğini bilmemektedir. Özetle belirtiyorum ki öncelikle İslami metinlerde, Kur’an’da ve hadislerde hiçbir yerde Allah hakkında “mutlak” kelimesi kullanılmamıştır ve asla Arap edebiyatı açısından “mutlak” kelimesinin Allah için kullanılması doğru değildir. Mutlağın manasında tolerans ve tasarrufta bulunarak onu Allah hakkında kullansak da bunun manası, yüce Allah’ın sınırsız oluşu ve hiçbir zaaf, eksiklik ve noksanlık taşımadığı ve de kimsenin Allah dışındaki bir varlık hakkında böyle bir inanç taşımadığı olacaktır. Biz, yalnız bir olan Allah’ın mutlak kemal sahibi olduğuna, hiçbir eksiklik ve noksanlık taşımadığına ve bütün varlık sıfatlarını sonsuz olarak taşıdığına inanıyoruz. Bu inancın gereği, kesinlikle İslam devletinin görevlerini yerine getirmek için yeterli yetkilere sahip olmaması değildir ve gerçekte bu ikisinin birbiriyle hiçbir bağı yoktur.

   “Mutlak velayet” İslam ümmeti başkanı, rehberi ve önderinin görevleri yerine getirmek ve İslam toplumunun maslahatlarını icra etmek için gerekli yetkilere sahip olması manasındadır. Veliyy-i fakih İslam toplumunun maslahatları ve toplumun ihtiyaçlarını sağlamak doğrultusunda gerektiği taktirde har türlü müdahale ve tasarrufta bulunabilir. Konunun daha iyi aydınlanması için “İslam devleti teorisi” hakkında bir miktar açıklamada bulunuyorum. Bundan önce de bu konuya işaret etmiştim.

**5-İslam Devletinin Yapısında Bir İnceleme**

İslam devletinin yapısı ve mahiyetinden söz edildiği vakit, bazıları siyaset felsefesi hakkında yazılmış olan kitaplara baş vurmakta ve orada eskiden beri beşeri toplumlarda yer almış olan devlet çeşit ve kısımlarını saymaktadır. Örneğin oligarşi, aristokrasi, saltanat ve demokrasi devletleri gibi. Bugün demokrasi, cumhuriyet ve şartlı saltanat ve cumhuriyet de parlamenter ve başkanlık sistemi olmak üzere  ikiye taksim edilmektedir. İslam devleti zikredilen devlet şekillerinden biri mi yoksa onların karşısında olan özel bir şekil midir? Eğer İslam devleti cumhuriyet ise, bu demokrasi ve halkın kendi kendini yönetmesidir ve dolayısıyla İslam, devlet için bir özellik ve ayrıcalık gözetmemiştir. Eğer İslam devletinin şeklinin saltanat olduğu söylenirse, o halde niçin İslami İran devleti “İslam Cumhuriyeti” olarak adlandırılmıştır? Her halükarda, acaba İslam’ın devlet şekli hakkında hiçbir görüşü yok mudur ve her çeşit ve her yöntemi istedikleri taktirde devlet için seçmeleri amacıyla onu halkın inisiyatifine mi bırakmıştır?

   İslam açısından devletin yapısının niteliği hakkında değişik düşüncelere bağımlı görüş sahibi kimseler tarafından bir çok ciddi araştırmalar yapılmıştır; bunlardan bir çoğu İslam’da devletin yapısının ne olduğuna ilişkin soruya yanıt verirken, İslam’ın devlet için özel bir model önermediğini söylemişlerdir. Gerçi bu yanıt bir ölçüye kadar doğru olsa da müphemlikten yoksun değildir. Bunu açıklamak için gözden uzak tutulmaması gereken iki noktaya işaret etmeyi gerekli görüyorum.

**A-İslami Kanunların Kapsamlılığı ve Ebediliği**

Birinci nokta şundan ibarettir: İslam ve İslam kanunları özel bir zaman ve mekana has değildir ve bütün zamanlar ve bütün toplumlar için gelmiştir. Sabit ve değişmeyen İslam hükümleri bütün asır ve bütün toplumlarda icra edilebilecek bir tarzda vazedilmiştir. Öte taraftan, devlet küçük bir alanda, az nüfuslu bir toplumda ve bir adada veya bir milyon ya da yüz milyon ve hatta bir milyar yahut ondan daha fazla nüfusu olan Hindistan ve Çin gibi bir ülkede kurulabilir. Her haliyle, devletin çeşitli örnekleri olabilir: Yüz hanelik küçük bir toplumun da devleti olabilir ve aynı şekilde bir milyarlık nüfusa sahip olan bir ülke de devlet sahibi olabilir. Hatta bir gün yer yüzünde evrensel bir devletin kurulma ihtimali de mevcuttur. Devlet çeşitlerine dikkat ederek, yönetimlere yönelik bütün zamanları kapsayacak bir kanunlar manzumesi ve model sunulabilir mi? Yoksa devlet için özel bir şekil tayin edilmemeli midir? Yahut eğer özel bir şekil belirtilirse, kesinlikle bazı toplumlar ve devletlerle mi uyuşacak ve bağdaşacaktır ve diğer toplumlar için icra edilemeyecek midir? Örneğin eğer İslam’ın doğuşu zamanında ilk önce İslam’ın mesajı kısıtlı toplumları etkisi altına aldı ve onun hükümleri ilk önce Medine’nin küçük toplumuna yöneldi. Allah Resulü tarafından kurulan devlet de belki yüz bin kişiyi geçmeyen o günkü toplum ile uyuşmaktaydı, diye söyleyecek olursak, acaba o günkü sayılı nüfusla uyuşan özellik ve hususiyetleri ve kendi özel ahlaki ve kültürel özellikleriyle İslam’ın kendi devleti için tanıttığı model ve şekil, İslam’ın ilk dönemindeki peygamber devletinin model ve şekli midir? Yoksa İslam devlet için hiçbir model ve şekil tanıtmamakla birlikte, onun için hiçbir sınır, kayıt, ve ölçü de gözetmemiş midir?

   Gerçek şudur ki İslam’ın bakış açısı ne birinci şık ve ne de ikinci şıktır. İslam, özel bir devlet modeli tanıtmanın ötesinde ve kendi sabit ve değişmeyen hükümleriyle uyuşan tümel ve genel çerçeveleri tanıtmıştır; o çerçeveler kendi içinde değişik ve çeşitli değişmeler, gelişmeler ve şekilleri kabul etmektedir. İslam, kendileri her neyi isterlerse yapacakları şekilde ne tamamen halkı kendi haline bırakmıştır ve ne de yalnız kısıtlı zamansal ve mekansal şartlarda uygulanabilecek hükümete yönelik dar ve sınırlı bir şekil tanıtmıştır. İslam’ın sunduğu genel çerçeve bütün doğru ve makul yönetim şekillerini kapsayacak derecede geniş bir alana ve çizgilere sahiptir. Elbette yönetim şekilleri genel çerçeve ve usullerin dışına taşmamalıdır. İslam’ın yönetim için tanıttığı o genel ve tümel çerçeveye biz, İslami yönetim demekteyiz. Bu çerçeve bir zamanda özel bir yapı ve model ile belirginleşmekte ve başka bir zamanda ise başka bir yapıyla somutlaşmaktadır; o iki şekil ve yapının  ve diğer modellerin, yönetimin İslami mahiyetiyle tezadı ve çelişkisi yoktur.

   Başka bir deyişle, İslam yönetim için özel bir model ve şekil önermemektedir. Onun dayanağı, yönetimin yapısının kendisinden öteye geçmemesi ve kendisiyle uyumsuz olmaması gereken genel çerçevelere riayet etmektir. Bu konu, şu ince ve zarif bilimsel ve makul meselenin neticesidir: Kıyamet gününe dek bütün toplumlar için vazedilmiş olan İslam’ın sabit ve değişmeyen hükümleri genel ve tümel bir yapıya sahiptir. Bunların karşısında özel zamansal ve mekansal şartlara uygun cüzi hükümler vazedilmektedir. Bu değişken hükümlerden biri de her dönemde veliyy-i fakih tarafından çıkarılan veya imza edilen devletsel hükümlerdir. Taşıdıkları mevcut kalıp ve şekil ile o hükümlere uymak ve itaat etmek farzdır.

B-İslam Tarafından Yönetime Yönelik Aşamalı Modellerin Sunulması

İkinci nokta: Geçen oturumda da işaret ettiğimiz gibi, bazen bir hedefi göz önünde bulunduran bir  kimse, o hedefe ulaşmak ve onu gerçekleştirmek için ilk önce bir dizi ideal ve ülküsel şartlar sunar. Ama her zaman  o ideal şartların ve kendisinin arzuladığı ülküsel modelin gerçekleşme imkanının olmadığını görmesinden ötürü, çaresiz olarak o ideal seçeneğin yerine bir başka seçeneği öngörür. Yani ideal durum tahakkuk etmez ise, ikinci aşamayı ve ikinci aşamaya ulaşmama durumunda üçüncü aşamayı onun yerine geçirir. Bu, değersel düzenimizin bütüncül olmadığı, istenen ve ideal şartlardan hatta küçük bir bölümü gerçekleşmediği taktirde, hiçbir düzeyde değerin tahakkuk etmediği anlamında değeri yalnız bütün ideal şeylere has bilmediği manasındadır. İslam’ın değersel düzeninde, değerler dereceli ve değişik mertebelere sahiptir. Bu bakış açısında, istenen ve ideal en son nokta, değerin en yüksek mertebesini taşır. Ondan sonra diğer mertebeler de kendilerine göre değerlidirler. Eğer ideal hedef gerçekleşmezse, bizim tamamıyla vazgeçmemiz ve onun için daha aşağı bir aşamada değerli bir durum karar kılmamamız diye bir şey söz konusu değildir.

   İslam, yönetim için bir ideal model öngörmüştür ve o ideal model, yönetimin başına peygamber veya masum imam geçtiği zaman gerçekleşir. Bu ideal seçenek Kur’an’da açıkça Yüce Allah tarafından vurgulanmıştır:

**“Ey iman edenler, Allah’a itaat edin; elçiye itaat edin ve sizden olan emir sahiplerine de.”****[[15]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn15" \o ")**

   Ve bir başka ayette şöyle buyuruyor:

**“Resul size ne verirse artık onu alın, sizi neden sakındırırsa artık ondan sakının”****[[16]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn16" \o ")**

   Gerçi İslam’ın bakışı birinci derecede devletin güç piramidinin  başında devletsel düzeni iyice kontrol ve idare edebilmesi için masumiyet makamına sahip olan bir şahsın yer almasıdır. Ama yönetimi direk olarak ele alması için ne her zaman halkın arasında masum bir şahıs bulunmakta ve ne de devlet teşkil edebilmesi ve güç uygulayabilmesi için bulunduğu her dönemde kuvvet sahibi olmaktadır. İmamlarımız arasında hayatlarının az bir döneminde olmak üzere yalnız İmam Ali ve İmam Hasan (a.s) yönetim teşkil edebilmişlerdir. İmam Hüseyin (a.s) zamanından sonrasına masum imamlar için İslami yönetim teşkil etmeye yönelik gerekli şartlar oluşmadı. Ya halk ve halkın çoğunluğu onlardan devlet teşkil etmelerini istemedi ya da toplumdaki etkili grup, onlar tarafından devlet teşkil edilmesine engel oldu. Bu yüzden onlar yönetimden uzaklaşmak zorunda kaldılar.

**6-İslam’da Devlet İçinde Devlet Teorisinin Geçmişi**

Devlet, masum imamın veya adaletli bir yöneticinin elinde olmadığı, zalim ve tağut bir şahsın yönetimin başında bulunduğu bir durumda, hiçbir devletsel iş doğru bir şekilde yapılmamalı mıdır? Bütün işler tamamıyla zorba ve zalim bir yöneticinin inisiyatifinde mi olmalıdır? Halk tümüyle devletsel işleri kenara mı bırakmalıdır? Salahiyetli ve liyakatli fertler hiçbir düzeyde doğru bir surette devletsel işlere karışmamalı mıdır ve imkan ölçüsünde topluma kılavuzluk etmemeli midir? Kuşkusuz İslam’ın yanıtı olumsuzdur. İslam böyle durumlar için alternatifler öngörmüş ve şöyle buyurmuştur: Eğer masum imam bulunursa ama devlet teşkil etmek için gücü olmazsa veya bulunmazsa ve devlet onun salahiyetli ve adaletli haleflerinin elinde olmazsa, halk imkan ölçüsünde ve kısıtlı durumlarda devletsel işlerle ilgili olarak masuma en çok benzeyen kimseye müracaat edebilir.

   Şüphesiz toplumda her zaman şahsi, ailevi, içtimai meseleler üzerine ve mal, alış-veriş ve şirketler ile irtibatlı olarak ihtilaflar ve çekişmeler meydana gelmektedir. Örneğin, iki ortak kendi payları üzerine ihtilafa düşmekte, varisler bir miras hakkında tartışmakta veya karı ve koca birbiriyle çekişmektedir. Kuşkusuz bu meseleleri çözmek ve onları halletmek için halk devletin gücüne ihtiyaç duymakta ve ihtilafları ve çekişmeleri incelemesi için kanuni bir makama müracaat etmeleri gerekmektedir. Zalim ve zorbaların yönetimi döneminde hak yönetim mevcut değildir. Yönetimin başında masum veya adaletli bir yönetici bulunmamaktadır, bahanesiyle halk tağut yönetimine memnuniyet göstermemeli, yönetimin söylediği her şeyi yapmamalı ve bir çözüm düşünmelidir. Eğer özel ve kısıtlı durumlarda İslami doğru hükmü beyan ve icra edebilecek bir kimseye müracaat edebiliyorlarsa, ona müracaat etmeleri gerekir. Bu yüzden, masum imamlar böyle şartlar ve durumlar için yeni terminolojide “devlet içinde devlet” diye adlandırılan bir plan sunmuşlardır.

   Devlet zorbaların ve ehil olmayan kimselerin elinde olduğu, onların topluma hakimiyet kurduğu ve halkın ayaklanmak ve onların zorba düzenlerini ortadan kaldırmak ve de hak bir yönetimi kurmak için yeterli güç ve imkanlara sahip olmadığı vakit, halkın doğal olarak resmi ve kanunsal makamlara yöneltildiği devletsel meseleler hakkında fakihlere ve her ne kadar masum olmasalar da, ama Ehl-i Beyt mektebinde yetişmiş, takva ve ilahi ilimlerde en yüksek derecede bulunan ve ilmi ve ahlaki makamlarının diğerlerine oranla masumun makamına daha yakın olan kimselere müracaat etmeleri gerekir. İmkan ölçüsünde kendi devletsel işlerinde hem ilmi açıdan İslami doğru hükümleri delillendirecek ve çıkarabilecek ve hem yargıda ve hükümde bulunmak için yeterli derecede yöneticiliğe sahip olan ve hem de ahlaki açıdan takvanın en yüksek derecelerine sahip bulunan  güvenilir ve sağlam bir fakihe müracaat etmeleri lazımdır.

   Bu sözün ve “devlet içinde devlet teorisinin” manası, zorba devletin geniş egemenlik sahasında halkın özel alanlarda devletsel sorunlarını kendilerine sevk etmeleri için küçük ve sınırlı devletlerin kurulmasıdır; bizim İslami kültürümüzde böyle bir yönetime “kayıtlı velayet” denmektedir. Bu velayete hatta masumların zamanında bile fakihler sahipti. Onlar masumun izni ile özel durumlarda adalet isteyenler arasında yargıda bulunma ve emretme ve sakındırma yetkisine sahiptiler. Gaybet zamanında da her zaman fakihler, her ne kadar güç sahibi olmasalar da ve yönetim teşkil etmeye güçleri yetmese de, sınırlı durumlarda çekişmelerde, kavgalarda, ihtilaflarda, zorunlu ve fıkhımızda kendisinden “muhasebe işleri” olarak tabir edilen yerde kalmış konularda yargıda bulunmaktaydılar. Şüphesiz “kayıtlı velayet”in hem şekil açısından ve hem de muhteva ve yetki genişliği açısından “fakihin mutlak velayeti” ile göz alıcı bir farkı bulunmaktadır.

   Şia tarihi boyunca, “kayıtlı velayet” fakihler tarafından uygulanmış ve Şiiler tam bir güven ve itminan ile toplumsal işlerinin, çekişmelerinin ve ihtilaflarının bir bölümünü onlara sunmuş ve doğru çözüm yolunu onlardan istemişlerdir. Belki de bu tarihsel geçmiş ve bu velayetin tarih sürecinde somutlaşması hasebiyle, onun gerekliliği her dönem için hissedilmiş ve görüş sahibi kimseler tarafından hakkında daha az şüphe uyandırılmış ve onun karşısında önemli bir itirazın olmamıştır. Ama bunun mukabilinde, “fakihin mutlak velayeti” tarihsel köklü bir geçmişinin olmaması, onun geçmiş dönemlerde tahakkuk etmemesi ve meydanı kötü düşünceli ve yabancı hayranlarına dar etmesi ve de onların meşru olmayan menfaatlerini engellemesi yüzünden, hakkında şüphe uyandırılmış ve alçakça bir saldırıya tabi tutulmuştur.

**7-İmam Tarafından “Fakihin Mutlak Velayeti” Teorisinin Geliştirilmesi**

İmam Mehdi (a.s)’ın gaybete çekilmesi döneminden İran’da İslam devriminin gerçekleşmesine dek bir gün gerekli şartlara haiz bir fakihin eliyle salih ve hak bir devletin kurulma ihtimali bir rüya ve hayal gibi görünüyordu. Hatta eğer otuz veya kırk yıl önce ülke halkımıza bir gün fakih olan bir alim tağut rejimini devirecek ve kendisi tağutun yerine, devletin ve gücün başına geçecek, diye söylenmiş olsaydı, hiç kimse inanmayacaktı. Böyle bir şey tasavvur bile edilmeyecekti. Bu, bir rüyadan öteye geçmiyecekti. Bu tıpkı bir şahsın araç ve gereçlerden yardım almaksızın, gökte uçacağımız bir gün gelecek demesine  benzemektedir. Böyle bir olay  ancak rüyada meydana gelebilir. Hiçbir zaman tahakkuk etmez ve somut olarak gerçekleşmez.

   O dönemde eğer bir şahıs bir alim, tağutun yerine ülkenin yönetimini ele alacak deseydi, halka bu gülünç gelecekti. Halk böyle bir şey mümkün müdür, diye soracaktı. Zahmet ile hayatını ve geçimini sağlayan, evinde güvenliği olmayan, her an evini basıp tutuklamaları veya sürgün etmeleri yahut cezaevine atmaları ve işkence etmeleri mümkün olan bir adam nasıl böyle bir gücü ortadan kaldırıp devlet kurabilir!

   Her ne kadar geçmişte “velayet-i fakih” somut olarak uygulanmasa da ve ihtimali bile makul gözükmüyorduysa da onun ilmi varsayımı sorundan yoksun olmasından dolayı bazı büyük fakihler, “fakihin mutlak velayeti” teorisini ortaya attılar. Onlar, şu konuyu incelediler: “Eğer bir gün şartlar fakihin egemenliği için oluşursa ve bir fakih devlet başına geçerse, onun velayeti mutlak mıdır yoksa kayıtlı/kısıtlı mıdır?

   Takiyye halinde odlukları, güç taşımadıkları, devletsel konulara müdahale etme hakkının onlardan alındığı, fertlerin onlara gizlice müracaat edebildikleri, çekişme ve ihtilaf gibi bazı sorunlarını halletme ve aralarında yargıda bulunması için kendilerine götürdükleri masum imamların hazır olduğu dönemlerin aksine, aynı şekilde fakihlerin devletten uzaklaştırıldıkları ve devlet işlerine karışma imkanının kendilerinden alınmış olduğu dönemlerin tersine, eğer fakihin egemen olma şartları oluşursa, o güç kazanırsa ve devlet kurabilirse, velayeti uygulamada da o zorunlu işler ile yetinecek midir ve deyim yerindeyse hesap işleriyle mi uğraşacaktır? Tağutun ve zalimlerin egemenliği dönemindeki kısıtlamaların ve bağların tümü ortadan kalkacaktır. İslam’ın siyasi felsefesi açısından fakihin gücünün uygulanması için özel bir kısıtlama yoktur. O devlet kurmada aynı masum İmam gibi olanak sahibidir. Masum İmamın toplumu yönetme sahasında ve camianın genel önderliği alanında taşıdığı yetkilerin tümünü fakih de taşıyacaktır. İkinci şık “fakihin mutlak velayeti teorisi” başlığıyla sunulmuştur.

   Büyüklerimiz arasında “fakihin mutlak velayeti” teorisine fıkhi bir varsayım olarak değinmenin yanı sıra onu pratikte de uygulanabilir gören kimse, İmam Humeyni idi. Yaklaşık kırk yıl önce o, derslerinde bir fakihin özel bir coğrafi alanda devlet kurabilme imkanının olduğuna işaret etti. Böyle bir durumda o, şer’i hakimin bütün yetkilerini taşıyacaktır. Onun yetkileri hesap ve zorunlu işlerle kısıtlı değildir. İslam toplumunun maslahatları gerektirdiği her yerde o, şeriatın ölçüleri ve İslami esaslar çerçevesinde velayetini uygulayabilir. O dönemde, İmam bu teoriyi dile getirdiği zaman, onun öğrencileri kendisine olan sevgi ve saygıdan dolayı onu kabul ettiler, ama böyle bir hadisenin meydana geleceğine kalpten inanmamaktaydılar. Sonra hareket başladı, devrim gerçekleşti, devletin ve İslami yönetimin sayesinde o teori pratize edildi.

   O halde “mutlak velayet-i fakih”in anlamı, İslami açıdan gerekli şartları taşıyan, ilim, takva ve toplumu yönetme yönünden masuma en çok benzeyen bir şahsın devlet teşkil edebilmesi durumunda toplumun işlerini düzenlemede masum imamın bütün yetkinliklerini bulundurmasıdır. Veliyy-i fakih, bu geniş yetkilere sahip olduğu zaman, kendi emri altında bulunan İslam devletinde şekil kazanan bütün genelge, kararname ve yasalar, sadece onun imzası ve izniyle meşruiyet kazanır. Başka hiç kimsenin direk ve özel olarak ve de onun izni olmaksızın ne yasama/kanun bırakma hakkı ve ne de hükümet kararnamelerini icra etme hakkı vardır. Devletsel işlerin hepsi, onun onay ve izni ile resmiyet kazanır. Devlet sahasında fertler, ya onun atamasıyla kanunları uygulamayla sorumlu kılınır veya belirlenmiş yasa ve yönetmelik esasınca seçildikleri taktirde veliyy-i fakihin atama ve izni olması şartıyla onların sorumlulukları resmiyet kazanır. Öyleyse ister yasaları onaylama durumunda ve ister onları uygulama halinde veliyy-i fakihin izni alınmazsa, hiçbir girişimin resmiyet ve meşruiyeti yoktur.

İmam Humeyni defalarca şöyle söylemiştir: Eğer bir devlet veliyy-i fakihin onay ve izni ile şekillenmezse, tağuttur. Bu sözün içeriği, ikiden çok devlet çeşidinin bulunmadığıdır. Biri hak olan devlet ve diğeri de tağut olan devlettir. Hak olan devlet, başında veliyy-i fakihin bulunduğu, onun devletsel iş ve konuların hepsine hakim olduğu ve bütün işlerin kendisinin izin ve onayının ışığında meşruiyet kazandığı devlettir. Eğer böyle olmazsa, devlet batıl ve tağuttur. Kur’an’ın deyimiyle, **“Gerçeğin dışında sadece sapıklık vardır. ”****[[17]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn17" \o ")**

8-Ömer b. Hanzala Makbulesinde Velayet-i Fakih’in Şekli

Fakih’in yetkilerinin genişliğinin mukaddes şeriatın ölçü ve buyruklarıyla sınırlandığına ve onları geçmediğine yönelik söylenenler esasınca “mutlak velayet-i fakih”e inanmanın şirki ve Allah dışındaki bir varlığı mutlak kabul etmeyi gerektirmediği aydınlanmış oldu. Tersine masum imamlardan nakledilen bazı hadislerin içeriğine göre, eğer bir kimse veliyy-i fakihin buyruk ve hükmüne uymazsa, müşriktir. Ömer b. Hanzala makbulesinde belirtildiğine göre dini, dünyevi ve miras konuları hakkında tartışan ve anlaşmazlıkları olan iki Şii şahıs ile ilgili olarak onların yargıda bulunması, hükmetmesi, anlaşmazlık ve ihtilafı halletmesi için kimin yanına gitmelerine yönelik İmam Sadık (a.s)’dan bir soru sorulduğu vakit, İmam onları tağuta ve zalim yöneticiye müracaat etmekten sakındırıyor. Hadis ravilerine ve dini konularda uzman ve mütehassıs olan kimselere müracaat etmelerini emrediyor ve bunun yanında ekliyor ki: **“Ben, onu (dinde fakih ve uzman olan kimseyi) size hakim karar kıldım. Bizim hükmümüze göre yargıda bulunur ve biri ondan bunu kabul etmezse, o zaman o şahıs, Allah’ın hükmünü küçük saymış ve hafife almış, bizim hüküm ve buyruğumuzu ret etmiştir. Bizim hükmümüzü ret etmek, Allah’ın hüküm ve buyruğunu ret etmektir ve bu Allah’a şirk koşma derecesindedir.”****[[18]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn18" \o ")**

Yukarıdaki hadise göre, eğer gerekli şartlara haiz bir fakih, devlet kurmadan veya devletsel işleri yapmadan sorumlu olursa, biri ona muhalefet eder ve onun söz ve buyruğunu ret ederse, masum imamlara muhalefet etmiş gibi olur ve onlara muhalefet etmek, Allah’a şirk koşmanın hüküm ve derecesindedir. Elbete bu şirk, tekvini rububiyetteki şirk değildir, teşrii rububiyetteki şirktir. Bunun açıklaması şudur: Tevhidin bölüm ve mertebeleri vardır: 1-Yaratmadaki tevhit: Evreni yaratanın tek ve bir oluşuna inanmaktır. 2-Uluhiyet ve ubudiyetteki tevhit: Rab ve mutlak kanun yapıcı olan Allah dışında hiç kimsenin tapılmaya layık olmadığına inanmaktır. 3-Rububi tevhit: Bu da iki bölüme ayrılmaktadır. Biri tekvini rububiyet ve diğeri de teşrii rububiyettir.

Rububiyetteki tevhidin manası, varlık gerçeklerinde evrenin tedbir ve idaresinin yüce Allah’ın eliyle yapıldığını bilmemiz ve ay ve güneşin dönmesinin, gündüz ve gecenin meydana gelmesinin, insan ve canlıların hayat ve ölümünün ve mahluklar ile evrenin yıkıcı olay ve çarpışmalardan korunmasının Allah tarafından olduğuna ve de gökleri ve yeri O’nun koruduğuna inanmamızdır. Bu geniş evrenin her bir yerinde bir mevcut meydana gelse, büyüse, ölse, doğsa ve her çeşit varlık eseri onda belirse, hepsi birden ilahi tedbir ve iradenin egemenliği altındadır ve hiçbir varlık, yüce Allah’ın rububiyet sahası dışında değildir.

“Teşrii rububiyet” sadece insanların iradi/seçmeli fiilleriyle irtibatlıdır. Diğer yaratıkların aksine insanların hareket, eser ve etkinlikleri kendi iradi/seçmeli eylemlerine bağlıdır. Bu, Allah’ın doğru ve sahih yolu insana tanıtması, iyi ve kötüyü ona göstermesi ve insanın ferdi ve toplumsal hayatı için yasa ve kanun bırakması ve vazetmesinden ibarettir.

Tevhit ve onun bölümleri hakkında söylenenler baz alındığı taktirde, eğer bir kimse yaratılıştaki ve ubudiyetteki tevhidi ve tekvini rububiyetteki tevhidi kabul eder ama Allah’ın teşrii rububiyetini kabul etmezse, o müşriktir; nitekim şeytan böyle bir şirke duçar olmuştur. Şeytan, Allah’ı bir ve tek yaratan sıfatıyla tanıyordu ve aynı şekilde tekvini rububiyete de inanıyordu, bu yüzden şöyle dedi:

**“Rabbim! Beni saptırdığın için, and olsun ki yeryüzünde fenaliklari onlara güzel gosterecegim; halis kıldığın kulların bir yana, onların hepsini saptıracağım dedi.”** **[[19]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn19" \o ")**

Gördüğümüz gibi şeytan tekvini rububiyete inanıyordu ve Allah’ı kendi rabbi biliyordu. Onun inanmadığı ve inkar ettiği şey, teşrii rububiyet idi. Bu yüzden müşrik oldu. Yüce Allah masum imama itaat etmeyi fark saydığı zaman, bir kimse kabul etmezse ve itaat etmekten kaçınırsa, Allah’ın teşrii rububiyetini kabul etmemiş ve teşrii rububiyette şirke bulaşmış olur. Aynı şekilde eğer masum imam bir kimseyi atar ve tayin eder ve de ona itaat etmeyi diğerlerine farz kılarsa, bunu kabul etmeyen ve masum imama uymayan kimse, teşrii rububiyette şirke bulaşmış olur. O halde eğer İmam Sadık (a.s), veliyy-i fakihe muhalefet etmek, Allah’a şirk koşma derecesindedir, diye buyuruyorsa, mübalağa etmemiş ve gerçeği söylemiştir. Elbete bu yaratmadaki veya tekvini rububiyetteki şirk değildir, şeytanın da bulaşmış olduğu teşrii rububiyetteki şirktir.

Yukarıda belirtilenler esasınca, İslam açısından İslam devletinin yapısının değişik mertebeleri vardır. Onun ideal mertebesi, peygamberin veya masum bir imamın devlet başında yer aldığı zaman gerçekleşir. Onun bir alttaki mertebesi, ilim, takva ve toplumu yönetme açısından masuma en çok benzeyen, gerekli şartlara haiz bir fakihe devletin devredilmesidir. Bu mertebeden daha aşağı olanı da mevcuttur; -nitekim fakihler kitaplarında onu fıkhi bir varsayım sıfatıyla öne sürmüşlerdir- gerekli şartlara haiz bir fakih bulunmazsa veya halkın arasında olan fakih toplumu yönetme gücünden yoksun olursa, velayet ve devlet, adaletli olan müminlere devredilir. Çünkü toplum kendi başına bırakılamaz ve onlar için devlet teşkil edilmemesi diye bir şey söz konusu olamaz. Öyleyse masum bir imam hazır olduğu taktirde, onun devlet ve velayeti en ideal olandır ve eğer masum hazır olmazsa, masum imama en çok benzeyen bir fakih, devleti ele almalıdır. Böyle bir fakihin bulunmaması halinde ise, ilmi ve bilgisi bir fakih düzeyinde olmasa da adalet ve takvası halkın kendisine güveneceği düzeyde olan ve hükümlerin onun tarafından uygulanmasına memnuniyet gösterecekleri adalet sahibi bir mümin devleti ele alır.

Elbette topluma önderlik etmenin ağır yükünü omuzlamaları için her zaman toplumumuzda rehberlik ve toplumu yönetme liyakatine sahip alim ve büyüklerin bulunması ümidindeyiz. Nitekim yüce Allah bize bağışta bulundu ve toplumumuzu güzel bir şekilde yönetmesi için, değerli İmam’ın (Humeyni) varlık nimetini bize armağan etti. Ondan sonra da o İmam’ın öğrencisi ve liyakatli halefi olan ve de takvada, zühtte, siyasi bakışta, Müslümanların maslahatına riayet etmede, İslam toplumuna yönetmede ve diğer güzel sıfatlarda o değerli şahsa en çok benzeyen ve en yakın olan bir ferdi bize öngördü.

9-İslam Açısından Kuvvetler Ayrılığının İncelenmesi

Kendisine işaret etmiş olduğumuz ve şimdi de ona işaret etmemizin yerinde olduğu diğer bir konu da, kuvvetlerin ve devletsel sorumlulukların bölüşümünden ibarettir. Nitekim İslam açısından devletin kendine özgü özelliklere sahip bir topluma uygun özel bir şekil ve formu olmadığını biliyorsunuz. İslam açısından devlet, hem az haneli hacmi küçük bir topluma uygun olan bir yapı ve şekle ve hem de bir milyarlık bir toplumun veya ondan da öteyi dünya toplumunun bütün alanlarını kapsayacak derecede geniş ve açılımlı olan bir yapı ve şekle sahip olabilir. Doğal olarak devletin varlık felsefesinin göstergesi olan görev ve özel işler –özellikle çok nüfuslu toplumlarda- bir ve iki ferdin üstesinden gelmez.

İç emniyet, dış düşmanların karşısında savunma, ekonomik faaliyetleri denetleme, uluslararası işleri kontrol etme, uluslararası ilişkileri düzenleme ile ilgili konular, toplumun diğer ihtiyaçları ve hepsinden daha önemlisi, İslami şiarların pratize edilmesi, İslami hükümlerin uygulanmasının denetlenmesi tümüyle çok ağır sorumlulukları oluşturmaktadır; çaresiz olarak onların icra edilmesi için iş bölümü yapılmalıdır. Bu iş bölümü, iki eksende gerçekleşir. Biri yatay eksen ve diğeri de dikey eksendir. Yani devletsel faaliyetlerin her iki bölümü, bir üçgenin iki ayağını oluşturan yol arasında birbirini kesmeyen ve neticede piramidin başında birbirlerine yetişen iki çizgide yer almaktadır. Daha sade bir tabirle, devlet için en güzel ve en kavratıcı benzetme, onun bir piramide benzetilmesidir; nitekim siyasi filozoflar, bu benzeme nedeniyle devlet için “güç piramidi” terimini seçmişlerdir. Gücün piramidi, bir piramit görünümünde şekillenir; onun alt tabakasını oluşturan bir düzlemi bulunmakta ve değişik birkaç görünüm ve yüzden oluşturmaktadır ki kenarlarıyla üçgen şekli şekiller teşkil etmekte ve hepsi piramidin başında bir noktada sonlanmaktadır.

Devleti genel anlamıyla göz önünde bulundurduğumuz zaman, piramidin her bir yüzü, devletin görevlerinin bir bölümünü oluşturur. Montesquieu zamanından sonrasına devletsel kuvvetlere yönelik hukuk ve siyaset felsefesinde gerçekleşen ve devlet kuvvetlerini yasama, yapı ve yürütme diye üçe ayıran bölüşüme göre, devletin bir yüz ve bölümünü yasama/kanun yapma, ikinci yüzünü yargı ve üçüncü yüzünü de yürütme teşkil eder. Devletsel faaliyetlerin bir bölümü, genel ve cüzi kanun ve yasaların düzenlenmesinden, bir bölümü, çekişme ve anlaşmazlıkların halledilmesi ve kanunları tatbik etmeden ve üçüncü bölümü de kanunları uygulama ve toplumu yönetmeden ibarettir.

10-Kuvvetlerin Birbirlerine Müdahale Etmesinin Zeminleri

Her ne kadar kuvvetler ve devletsel faaliyetler için üçlü bölüşüm uygun ve yerinde olsa da bu üç bölüm arasında ayırıcı bir çizgi çizme konusunun kolay bir iş olmadığı gözden kaçırılmamalıdır. Yani pratikte bizim genel olarak yasa ve kanunları vazetmeyi, düzenlemeyi ve genelgeleri tavsiye etmeyi icra bölümünden ayırmamız ve yürütme organına hiçbir düzeyde genelge ve asaları tasvip etme izni vermememiz mümkün değildir. Bugün demokratik sisteme sahip olan ve kuvvetler ayrılığını kabul etmiş bütün ülkelerde ister istemez yasama ve yürütme arasında bir düzeyde karışıklık mevcuttur. Kuvvetlerin ve sorumlulukların karışmasının ve birbirine müdahale etmesinin en açık şekli, parlamenter sistemlerde görülmektedir. Demokratik düzenler parlamenter sistem ve başbakanlık sistemi diye iki kısma ayrılmaktadır:

1-Parlamenter düzen ve sistem, kuvvetlerin birliği temeli üzerine kurulur; yani bütün kuvvetler parlamentoda merkezileşir. Seçimlere katılan değişik partilerin adayları arasından halkın oylarıyla parlamento üyeleri seçildikten ve parlamento şekil kazandıktan sonra, icrayi yüksek sıralı makamlar, başbakan ve kabinedeki bakanlar, mevcut parlamento üyeleri arasından seçilir. Zorunlu olarak yüksek icrayi mesuller, parlamentonun da üyesidirler. Bu düzende parlamento, bakanlara icrayi organları yönlendirme gücü verir ve parlamento kabine veya bakanlar kurulunu azledilebilir.

2-Başbakanlık düzen ve sistemi, kuvvetler ayrılığı ilkesi temeli üzerinde şekillenmiştir. Bu düzende cumhurbaşkanı ve yürütme organı başkanı, kongre tarafından seçilir, bakanlar da direk olarak cumhurbaşkanı tarafından belirlenir ve yasama organı onları azledemez. Bunun mukabilinde yargı organı da özgür ve yürütme organından ayrıdır. Bu sistemde kongrede üyelik taşımayla bakanlar kurulunda üyelik taşımak arasında zati bir ihtilaf mevcuttur ve bir arada olmaları mümkün değildir; yani cumhurbaşkanı, meclis üyeleri arasından bakan seçemez; bakanın üyelik makam ve sıfatını bırakması koşuluyla bu mümkündür.

Cumhurbaşkanının direk olarak halk aracılığıyla seçildiği başkanlık sistemlerinde de bir çeşit kuvvetlerin birbirlerine müdahalesi müşahede edilmekte ve yasa ve kararnamelerin bir bölümünün düzenlenmesi, bakanlar kurulunun yükümlülüğüne bırakılmaktadır. Bugün ülkemizde bir kısım toplumsal, ekonomik ve diğer faaliyetlerin yapılması için hükümet heyetinin kararnamesi yeterlidir; yani hükümet heyeti toplantı yapmakta, danışma ve müşavereden sonra karar almakta ve bizzat kendisi onu uygulamayı üstlenmektedir. O halde hükümete bazı durumlarda bir dizi kararnameleri düzenleme ve tasvip etme izni vermiştir.

Bunun karşısında parlamentonun görevi kanun yapma ve yasaları tasvip etme olmasıyla birlikte bazı durumlarda özel icrayi işlerde görmektedir. Örneğin dış devlet ile anlaşma yapmak, icrayi bir konu olmasına ve kaide gereğince direk olarak hükümetin onunla ilgilenmesi gerekmesine rağmen, bu konunun önemli ve hayati bir mesele olması, bütün tedbir yönlerine riayet edilmesi, su-istifadelerin engellenmesi ve gerekli etütlerin yapılması nedeniyle böyle anlaşmaların konusu hükümet heyetinde konuşulduktan ve gerekli etütler ve bilirkişi görüşleri yerine getirildikten sonra o anlaşmalar yasama meclisinde tartışılır ve üyelerin tasvip ve teyit etmesinden sonra yürürlüğe girer.

Özetle, kuvvetler ayrılığı teorisi, üç kuvvetin –yargı, yasama ve yürütme- birbirlerinden bağımsız hareket etmesini gerektirmektedir, ancak dünyadaki değişik düzenlerde bazı durumlarda kuvvetler arasında karışmalar ev müdahaleler meydana gelmektedir. Elbette kuvvetler ayrılığı ne kadar daha çok gerçekleşir ve kuvvetler ne kadar daha fazla bir bağımsızlığa sahip olursa, kuvvetlerin birbirlerinin işlerine müdahale etme ve güçten kötü istifadede bulunma oranı daha bir azalacaktır.

# OTUZ BİRİNCİ OTURUM

# KUVVETLER AYRILIĞI TEORİSİNİN TAHLİL VE  ELEŞTİRİSİ

1-Önceki Konunun Özeti

Geçen oturumlarda belirttiğimiz üzere, İslam devletinin değişik hedef ve görevleri vardır ve gerçekte İslam devletinin varlık felsefesi de burada şekil kazanmaktadır. İslam devletinin üstlenmiş olduğu görev ve hedefler, İslami düzen için özel yetkiler talep etmektedir; böylece o yetkilerin sayesinde o görevlerin yerine getirilmesi hedeflenmektedir. Her devletin özellikle de İslam devletinin taşıdığı sorumluluk ve özel işler dikkate alınarak, bir çeşit iş bölümü yapılmaktadır ve onun ölçüsü, uzmanlık, liyakat ve fertlerin üstlenmiş olduğu sorumluluk şeklidir. Kuşkusuz bu iş bölümü ve kuvvetlerin taksimi zorunlu ve kaçınılmaz bir konudur. Çünkü eğer bir ilçe gibi sınırlı bir alanda devletin kurulması kararlaştırılsaydı, iş bölümü o kadar zorunluluk arz etmezdi. Ama İslam devleti projesinin bölgesel ve sayısal bir kısıtlılığının olmayışı göz önünde bulundurulduğunda, kuvvetlerin taksimi zorunluluk addetmektedir.

İslam’ın teori ve mesajının bütün mekan ve zamanlar için oluşuna dikkat edilirse, İslam devleti için çizilen projede evrensel ve ebedi olacak ve özel bir bölgeye ve özel bir çağa özgü olmayacaktır. Bu arada, bu proje için değişik zamansal ve mekansal şartlarda uygulanabilecek ve icra edilebilecek bir çerçeve seçilmiştir ve kuşkusuz sorumluluk ve kuvvetlerin dağılımı o çerçeveye uymaktadır.

2-Kuvvetler Ayrılığı Teorisinin Tarihi Şekillenme Süreci

Önceki oturumda söylediğimiz gibi, devletsel düzen ve mekanizmayı değişik yüz ve görünümlerden oluşmuş bir piramit gibi tasavvur etmek mümkündür. Elbette o görünümlerin kapsam ve sayısı bir ölçüye kadar uzlaşmaya tabidir. Devletin piramitsel tasvirinin çok eski bir geçmişi vardır. Bu esas uyarınca, eskiden beri ve antik Yunan filozofları arasında ve Aristo tarafından devlet için üç görünüm çiziliyordu. Devletin bir görünümü, toplumun akletme gücü konumunda bulunan kimselere özgüydü. Yasama kuvveti olarak günümüzde adlandırılan bu bölüm, düşünsel ve akli çabalar ve de kendi düşünme güçlerini kullanma ile düzen için gerekli yasaları tasvip eden kimselerden oluşuyordu. Aristo’nun kelimelerinde de geçen ve yürütme ve yargı ile uyuşan devletin diğer görünümü, birinci olarak toplumun hakim ve yöneticileri ve ikinci olarak da yargı işlerini üstlenmiş kimselerden ibaretti.

Son çağlarda, batılı siyasi filozoflar, devlet mekanizmasının üç yönlü olduğuna eğilim kaydettiler ve sonuçta Montesquieu, kuvvetler ayrılığı teorisi esasınca, devlet için yasama, yargı ve yürütme olmak üzere üç kuvvet saydı ve bu hedefe yönelik “Kanunların Ruhu” kitabını yazdı ve onda her bir kuvvetin yapı ve çerçevesiyle ilgili olarak ayrıntılı şekilde açıklamada bulundu. Montesquieu bilimsel çabası ve yeni görüşleri, kuvvetler ayrılığı teorisinin onun zamanından itibaren meşhur olmasına neden oldu; öyle ki bazıları onu bu teorinin kurucusu olarak bilmektedir. Bugün bir çok ülkenin ve ülkemizin anayasası, kuvvetler ayrılığı teorisine göre şekillenmiştir ve üçlü kuvvetlerin birbirlerinden ayrı istiklali, demokrasinin ilkelerinden biri olarak sayılmaktadır. Uluslararası, gelenekte yasama, yargı ve yürütme kuvvetlerinin birbirlerinden ayrı oldukları ve birbirlerine hakim olmadıkları ülke demokratik kabul edilmektedir.

3-Kuvvetler Ayrılığına Yönelik Delillerin Gözden Geçirilmesi

1-Devlet mekanizmasının üstlenmiş olduğu görev ve sorumluluklar, çeşitlilik ve karmaşalığa sahiptir ve onların her birine eğinilmesi bilinç, bilgi genişliği, tecrübe ve uzmanlık gerektirmektedir. Bu yüzden bir ferdin üstesinden hariçtir. Devlet mekanizmasındaki bölümlerin çeşitlilik ve karmaşalığı, iş bölümünü ve güç dağılımını gerektirmektedir. Devletsel düzende yapılan faaliyetler, çeşitlilik taşıdıkları ve bir şekilde birbirleriyle zıtlık ve ihtilafları olduğu zaman, yönetici ve işçilerin her bir bölümünün, güç piramidinin özel bir yön ve özel bir görünümünde yer almaları zorunluluk addeder. Bu esas uyarınca devlet mekanizması için kuvvetler ayrılığı teorisi ve üçlü bölüşüm şekil kazanır; devletsel düzende onun ışığında yapılan iş ve faaliyetler, üç ana bölümde yer alır. Elbette o faaliyetlerin geneli, yürütme bölümünde yerine getirilir. Savaş ve savunma konularının yönetilmesi, toplumdaki mahrumlara yardım etme, eğitim, öğretim, sağlık, tedavi ve diğer organların idaresi, yürütme organının denetimi altındaki öğelerden sayılmaktadır. Gerçekte, yargı organı, sadece yargısal konularla ilgilenmektedir. Yasama organının özel işlevi, sadece kanun yapmadır. Diğer özel işlevler, toplumun ve ülkenin diğer ihtiyaçlarıyla ilgilenmek, yürütme organının görevlerindendir.

Yürütme organının genişliği ve büyük hacmi göz önünde bulundurulduğunda, şöyle söylenebilir: Yürütme organı, bir kuvvet olması hasebiyle, yargı ve yasama kuvvetlerinin yanında yer almaktadır, yoksa güç piramidinde sadece bir görünüme/yüze sahip değildir; aksine yürütme organının uhdesinde olan sorumluluk çeşitleri ve görevlerine dikkat edildiği taktirde, onun birden fazla bir yüz ve görünümü olması gerekir. En azından, güç piramidinde yapılan bölüşümde ve her bir kuvvet güç piramidinden bir görünümün/yüzün has kılınmasında, yürütme organının görünümünün/yüzünün kapsam ve genişliği daha fazla olacak ve o görünümde/yüzde gerçekleşen dikey bölüşüm ile her bakanlık, o görünümün/yüzün bir kısmını teşkil edecektir.

Her haliyle, devletsel sorumlulukların çeşitliliği nedeniyle, devletsel kuvvetler için bir üçlü bölüşüm göz önünde bulundurulmuş ve bu bölüşüm, dünya siyasi düzenlerinde kabul edilmiş ve de yaklaşık bir mutabakat sıfatıyla tanınmıştır. Bu açıdan bu bölüşümde bir münakaşa yoktur.

Geriye kalan söz şudur: Devletsel düzende sorumlulukların çeşitliği, kuvvetlerin bölüşümü ve onların istiklali için yeterli olabilir mi? Yanıt şudur: Sorumlulukların çeşitliliği, sadece kuvvetlerin ayrılığının ve istiklalinin bir açıklayıcısı olabilir ve asla kuvvetlerin ayrılığının tam bir nedeni sıfatı olarak değerlendirilemez. Örneğin, biz yürütme organına baktığımız vakit, birbirleriyle o kadar ilişkileri olmayan savunma, savaş ve sağlık konuları gibi değişik sorumlulukları gözlemleyebiliyoruz. Bununla birlikte onların tümü, yürütme organının denetimi altında sayılmaktadır. Eğer sorumlulukların ve bölümlerin çeşitliliği, kuvvetlerin çokluğuna sebep olsaydı, şayet her birisinin özel bir sorumluluğu üstleneceği ondan fazla kuvvetin olması gerekirdi.

2-Belki de Montesquieu’yu kuvvetler ayrılığı teorisini sunmaya mecbur kılan kuvvetlerin ayrılığına ve devletsel kuvvetlerin üçlü bölüşümüne yönelik en önemli delil şudur: Beşer, kendi doğa ve organizmasında sulta ve istibdada eğilim taşımaktadır ve eğer üçlü kuvvetler, bir şahsın veya bir grubun inisiyatifinde olursa, istibdat ve güçten su-istifade etmek için zemin hazırlanmış olur. Çünkü bu durumda bir mekanizma hem yasamayı, hem adalet ve yargıyı ve hem de kanunları uygulamayı üstlenmektedir. Doğal olarak kendi menfaat doğrultusunda olan kanunları vazedecek, menfaatlerinin temin edileceği şekilde yargıda bulunacaktır. Aynı şekilde yürütme organı da inisiyatifinde olacak ve onun su-istifade etmesi için yol, tam anlamıyla müsait olacaktır. Bu konuya dikkat etmeyle gücü kontrol etmek, zorbalık ile mücadele etmek ve su-istifade etmeyi engellemek için kuvvetlerin birbirlerinden ayrılması gereğine inandı.

Kuvvetlerin birbirinden ayrılmaları ve özelleşmeleri durumunda, su-istifadenin zemininin özellikle yürütme organının su-istifade etmesinin önünün alındığını anladık. Çünkü yargı organı tam anlamıyla bağımsız olduğu, herkesin kanunlar önünde eşit bulunduğu, hiç kimsenin cezalandırmadan istisna tutulmadığı ve herkesin yargı organı önünde cevap vermeyle yükümlü olduğu bir zaman, hatta ülkenin en yüksek icrayi yöneticilerini bile mahkemeye getirme ve kanunları çiğneme durumunda onları yargılama ve cezalandırma imkanı, yargı organı için sağlanmış olacaktır. Aynı şekilde eğer yasama organı, bazı durumlarda anayasadan ve İslam kanunlarından saparsa, yargı organı takip etme olanağı bulacaktır. Aynı şekilde yasama organı, bağımsız olduğu vakit, kanun yapma sürecinde yargı ve yürütme organları tarafından yöneltilen baskıların etkisi altında kalmayacak, meclis üyeleri, yasa ve kanunları tasvip ederken düşünsel bağımsızlığa sahip olacak, diğer kuvvetlerin etkisi ve direktifi altında olmayacak ve başkalarına bağlılık hissi duymayacaktır.

4-Sınırlamanın ve Kuvvetlerin Tam Ayrılığının İmkansızlığı

Siyaset felsefesi teorisyenleri, gerçek demokrasinin uygulanmasını, kuvvetlerin bağımsızlığı ve ayrılığı şartına bağlamaktadır. Elbette bu kuvvetler ayrılığı hem pratik alanda ve hem de teorik alanda gerçekleşmelidir. Bir düzen, kuvvetler ayrılığı esasınca planlanmış olabilir; devletsel mekanizmanın o üçlü kuvveti, tam anlamıyla birbirinden bağımsızdır ve birbirlerinin etkisi altında kalmamakta ve birbirlerine sızmamaktadır, diye bir izlenim bırakılmayla birlikte, pratikte bazı nedenlerden ötürü, bazı kuvvetler, diğer kuvvetlerin alanlarına müdahale edebilir, üstünlük kurmaya ve egemenlik sağlamaya yeltenebilir.

Eğer biz dünyada demokrasi adı altında şekillenmiş düzen ve devletler hakkında bir araştırma ve incelemede bulunursak, kuvvetlerin tam anlamıyla bağımsız olduğu,  yargı ve yasama kuvvelerinin bir şekilde yürütme organının tesiri ve etkisi altında olmadığı bir devletin nadir olarak bulunacağını göreceğiz. Doğal olarak genel bütçe ve imkanlar yürütme organının inisiyatifinde olduğu ve seçimlerin yürütme organı tarafından yapıldığı ve desteklendiği bir vakit, değişik partilerin katıldığı seçimde onun rakiplerine üstünlük sağlayarak olduğu gibi gücü ele geçirme ihtimali mevcuttur. Gücü ele geçirdikten sonra, pratik düzlemde diğer kuvvetler de onun inisiyatifi altına girecektir. Bu yüzden, biz, değişik ülkelerde yürütme organı ve hükümet çalışanlarının bazen açık ve bazen de gizli olmak üzere diğer kuvvetlere müdahale ettiklerini ve onlara baskı yaptıklarını görmekteyiz. Özellikle parlamenter sisteme sahip olan ve yürütme organının parlamento üyeleri arasından ve onlar aracılığıyla seçildiği; yani meclis üyelerinin direk olarak halk tarafından seçildiği ve sonra meclis üyelerinin oy çokluğuyla kendi aralarından hükümet çalışanlarını ve bakanları seçtikleri ülkelerde bu görülmektedir. Aynı şekilde halkın direk olarak cumhurbaşkanını seçtiği ve icrayi gücün tam anlamıyla cumhurbaşkanının yetkisinde yer aldığı başkanlık sistemlerinde de yürütme organı, yasama ve yargı organlarına etki ve müdahale etmektedir; özellikle bir çok ülkenin anayasasında cumhurbaşkanının bazı durumlarda veto ve parlamento ile hükümet heyetinin tasvip etmiş olduğu yasa ve genelgeleri etkisiz bırakma hakkına sahip olduğuna dikkat edilmelidir. Bu, yasama organının gerektiği şekilde görüşünü yürütme organına dayatamadığının ve onu kontrol edemediğinin göstergesidir. Yasama hakkına sahip olan meclis üyeleri, oturmakta ve tartışma ve diyalogdan sonra oy çokluğuyla bir kanunu tasvip etmektedir. Ama anayasa, bazı durumlarda yürütme organının başkanına veto etme hakkı vermesinden dolayı, meclisin tasvip etmiş olduğu yasayı etkisiz kılmaktadır.

Ben patrikte üç kuvvetin birbirlerinden bağımsız olduğu birbirlerinin etkisi ve tesiri altında olmadıkları ve bir şekilde kuvvetlerin birbirlerine müdahale etmedikleri bir ülke tanımıyorum; özellikle yürütme organının diğer kuvvetlere etkisi fazladır ve bu yüzden anayasada sadece kuvvetlerin bağımsızlığının adı geçmektedir. Gerçekte ve hakikatte kuvvetlerin ayrılığı ve bağımsızlığı mevcut değildir ve yürütme organı, diğer kuvvetlere/organlara hakimdir.

Kuvvetlerin birbirlerine müdahalesini göz önünde bulundurmayla, üçlü kuvvetlerin sorumlulukları arasında sabit bir sınır ve hareket sahası, yasama mahiyetine sahip konuları yürütme sahasından ve yürütme mahiyetine sahip konuları yasamadan ayrı tutma, düşünülmesi gereken bir mevzudur. Biz ülkemize ve diğer ülkelere baktığımızda yasama mahiyeti olan bazı konu ve sorumlulukların hükümetin yükümlülüğüne bırakıldığını görüyoruz. Örneğin anayasa çerçevesine göre hükümet heyeti, bazı kararnameleri tasvip etmekte ve kanun şeklinde icra etmektedir. Elbette o tasvip edilmiş kararnameleri yasama organının başkanının da teyit etmesi ve imzalaması lazımdır. Ama bazen kararnamelerin meclise duyurulması yeterli olmaktadır. Bazı devletsel sistemlerde meclis başkanının teyit etmesi veya meclise ilan edilmesi bile gerekli değildir. Hükümet heyetinde kararname ve genelgelerin salt tasvip edilmesiyle, onlar kanuni bir statü kazanmakta ve uygulamaya geçirilmektedir. Ancak meclis başkanının imza ve onayının muteber sayılmış olduğu durumlarda bile, o imza ve onayın önemli bir etkisi yoktur, protokol özelliği vardır. Pratik bazında hükümet heyeti neyi tasvip ederse, meclis başkanı onu onaylayacaktır. Artı eğer meclis başkanının imzasının protokol özelliği taşımadığını farz edersek, acaba meclis başkanının imzasıyla birlikte o genelgelerin meclis üyeleri tarafından mı onayladığı sanılmaktadır?

Her haliyle, bazı konular ve sorumluluklar her ne kadar yasama niteliği taşısa da onların onaylanması ve düzenlenmesi yasama meclisinin yükümlülüğüne bırakılırsa, onların acilliği açısından ve hızlı bir şekilde uygulamaya geçirilmesi gerektiğinden, ülkenin icrayi işlerinde durgunluk oluşacaktır. Bu yüzden anayasa, hükümet heyetine onları tasvip etme yetkisini vermiştir. Öte taraftan, bazı sorumluluklar her ne kadar icrayi niteliğe sahip olsalar da taşıdıkları önem ve hayati rol nedeniyle anayasa, onların icra edilmesini yasama organının teyit ve tasvip etmesi şartına bağlı kılmıştır. Örneğin, uluslararası anlaşmalar, kararnameler, savunma, ekonomi ve yer altı madenlerinin yabancı şirketlere devredilmesi konuları her ne kadar icrayi nitelik taşısa da anayasaya göre yasama organının teyit ve onayını almalıdır. Bizim kastımız, düşünsel ve teorik açıdan yasama organının görevlerinin tam olarak yürütme organından ayrılmasının doğru ve mantıklı bir iş olmadığıdır.

Buna ek olarak, devletsel düzenlerde parlamentonun ve yasama meclisinin dışında birbirleriyle paralel halde bulunan ve bir şekilde yasama görevini üstlenmiş başka meclis ve şuralarda bulunmaktadır. Örneğin ülkemizde yüksek kültürel devrim şurası, kanun olarak addedilen kararnameleri tasvip etmektedir. O kanunların yapısı, onların İslami şura meclisinde meclis üyeleri tarafından onaylanmasını gerektirmektedir. Ama kültürel konuların düzenimiz için taşıdığı önem ve kültürel politikaların ve yöntemlerin düzenlenmesinde gerekli uzmanlıklara sahip olmanın gereği nedeniyle, genel kültürel konularda yasama işlemi, bu alanda daha fazla uzmanlık taşıyan kimselerin yetkisine bırakılmıştır. Aynı şekilde yürütme organının bir parçası sayılan, kanunun uygulayıcıları sıfatıyla karar alan ve yasama özelliği taşımayan uzmanca yaklaşım sahibi başka organlar da mevcuttur. Örneğin, Yüksek Milli Emniyet Şurası ve Yüksek Ekonomi Şurası, ilgili alanlarda başkalarına oranla daha fazla bir yetenek ve derin görüşlülüğe sahip olan, önemli ve stratejik konuların incelenmesi, araştırılması ve tespit edilmesinde ve ülkenin genel-önemli kararlarının alınmasında dikkat ve özen ile hareket eden uzmanlardan teşkil olmuştur.

Belirttiğimiz nedenlerle, gerçekten üçlü kuvvetlerin birbirlerinden tam ve mutlak olarak ayrılmasının özellikle yürütme organının görev ve özel işlevlerinin yasama organından ayrılmasının hem teorik açıdan zor bir iş olduğu ve hem de pratik açıdan gerçekçi olmadığı aydınlanmış oldu. Realitede meydana gelen şey, kuvvetlerin birbirlerine müdahalesi ve özellikle bir çok ülkede yürütme organının açık ve gizli şekilde yasama ve yargı organlarına karışmasıdır. Bu yüzden, kuvvetlerin müdahale ve karışmasının kısıtlı olması ve kontrol edilmesi için bir çeşit anlaşma ve uzlaşmanın sağlanması gereklidir.

5-Uyumu Sağlayan  ve Kuvvetleri Denetleyen Bir Organın Zorunluluğu

Diğer bir mesele ise şudur: Eğer gerçekten üç kuvvetin tam ve mutlak olarak ayrılığı mümkün olsa, diğer iki kuvvet ile hiçbir organik irtibatı olmayan yasama adında bağımsız bir organ, aynı şekilde yürütme adında tam anlamıyla bağımsız bir organ ve yargı adında başka bir bağımsız organ olursa ve de teorik ve pratik açıdan bu bölüşümün önünde bir problem olmazsa bile, ülke yönetiminde maslahatı düşünme zaviyesinden başka ciddi bir sorun ile karşılaşacağız ve o, devletsel nizamda kargaşanın ve bir çeşit birkaç başlılığın meydana gelmesidir. Ülkede üç devletin yönetiminin olması, her birinin işlerin bir bölümünü idare etmesi ve onların faaliyet alanlarının birbirleriyle hiçbir irtibatı olmayışı gibi bir durum oluşacaktır.

Bir taraftan devletsel faaliyetlerin çeşitliliği ve onların güçlülüğü ve genişliği, bir şekil kuvvetlerin bölüşümünün gerçekleşmesini, devlet mekanizması için değişik suretleri göz önünde bulundurmayı, özel işlevler ve görevlerin farklılığı esas alınarak güç piramidi için üç veya daha fazla suretlerin oluşturulmasını gerektirmektedir. Neticede devlet piramidi, üçlü veya beşli bir şekil oluşturacaktır ve bu devletsel değişik kuvvetlerin varlığının göstergesidir. Öte taraftan bir milletin ve toplum düzeninin birliğinin korunması, birlik mihverini ve devlet düzeninde bir uyuşmayı gerektirmektedir. Böylece o mihver esasınca, tüm düzenin birliği ve kuvvetler arasında uyuşma korunmuş olacak ve aynı şekilde kuvvetlerin hareketi denetlenecektir.

O halde biz İslami devlet için iki çeşit maslahat düşüncesiyle karşı karşıyayız: Bir taraftan kuvvetlerin taksim edilmesini ve sorumlulukların bölüşümünü kabul etmeliyiz. Çünkü devletsel faaliyetler, bir çok çeşitliliğe ve bir çeşit zıtlığa sahiptirler. Faaliyetlerin değişik bölümlerini ve devletsel kısımları uzmanca inceleyebilecek ve uygulayabilecek uzmanlar oldukça azdır ve belki de böyle fertler mevcut değildir. Öyleyse kuvvetlerin bölüşümü gerçekleşmeli ve her bir bölümün sorumluluğu, o alandaki uzmanlara devredilmelidir. Öte yandan, toplum bir mihver ve birliğe ihtiyaç duymaktadır; çünkü kuvvetler arasında ihtilaf ve çekişme meydana gelebilir ve bu esas uyarınca, üçlü kuvvetler arasında taşıdığı yüksek konum nedeniyle kuvvetler arasındaki ihtilaf, çekişme ve çarpışmayı ortadan kaldırabilecek ve öte yandan toplumda birlik mihveri rolünü ifa edebilecek uyum sağlayıcı ve güçlü bir organın var olması zorunluluk arz etmektedir. Çünkü bağımsız olarak üç kuvvetin hükmettiği bir toplum, tek bir toplum telakki edilemez. İster istemez dağınıklık ve birkaç başlılığa yönelir. Yukarıdaki sorunun çözümü, kuvvetler arasında birliğin sağlanması, çekişme ve ihtilafların ortadan kaldırılması ve bütüncül bilgeliklerin uygulanması için, siyaset filozofları, şu an kendilerine değinmenin fırsatı olmadığı bazı yol ve yöntemler önermişlerdir ve biz sadece İslam’ın sunmuş olduğu çözüm yoluna işaret ediyoruz.

6-Velayet-i Fakih Toplumun ve Düzenin Birlik ve Vahdetinin Mihveridir

Geçen oturumlarda İslam devletinin şekilleri ve onun değersel aşamaları hakkında belirtilenler ve bazı İslam devlet şekillerinin ideal düzeyde bulunduğuna, bazılarının da daha aşağı bir düzeyde yer aldıklarına ve ideal şeklin gerçekleşme imkanı olmadığı taktirde İslam devletinin daha aşağı düzeydeki şekillerinin organize edileceğine dair söylediklerimiz baz alınarak diyoruz ki İslami sistemde yukarıdaki sorunu halletmek için en güzel şekilde çözüm üretilmiştir. İdeal İslami devlet şeklinde masum bir şahsiyet, güç piramidinin başında yer alır. Doğal olarak böyle bir şahıs güç piramidinin başına geçtiği vakit, toplumun birliğinin mihveri ve değişik kuvvetlerin uyumunu sağlayan bir unsur olacak ve kuvvetler arasındaki çekişme, ihtilaf ve uyuşmazlıkları taşıdığı güç konumuyla halledecektir. Buna ek olarak, o her çeşit bencillik, menfaatperestlik ve taraf tutmadan yoksundur; çünkü o masumdur ve ilahi olmayan istek ve etkenlerin tesiri altında kalmamaktadır. (Elbette önceden belirttiğimiz gibi, İslam devletinin ideal şekli, sadece masum imamın hazır olduğu vakit gerçekleşebilir)

Aynı şekilde, İslam devletinin ikinci şekli ve daha bir alttaki aşamasında masum imama en çok benzeyen ve gerekli şartları taşımakla birlikte takva ve adalet açısından masumdan sonra en yüksek dereceyi taşıyan kimse, güç piramidinin başına geçer. Veliyy-i fakih sıfatıyla tanınan böyle bir şahsiyet, toplumun ve devletin mihveri, kuvvetlerin uyum sağlayıcısı ve çalışanların hareketlerinin denetleyicisi olacak ve de devletsel genel yönlendirmeler ve genel stratejiler onun tarafından geliştirilecektir.

Güç sahiplerinin kendi güçlerinden su-isitfade etmemeleri için Montesquieu ve diğerleri, kuvvetler ayrılığı teorisini önerdi ve bu kabul gördü. Bunun bir ölçüye kadar işlevi mevcuttur. Ancak bu çözüm, asıl sorunu halletmemektedir. Eğer gerçekte üç kuvvetteki devletsel işlerin sorumluları, yeterli derecede takva ve ahlaki salahiyete sahip olmazlarsa, güç bölüşüldüğü vakit, üç bölüme taksim edilecek ve toplum ile devletin bozuklukları da üçe bölünecek ve üç kısım da yer alacaktır. Bu durumda eğer yürütme organının bozulma hacminin azaldığını görüyorsak, bu yürütme organının kısıtlanması ve sadece gücün bir bölümünü oluşturması nedeniyledir. O halde devletin bozukluğu azaldı, diye sevinmememiz gerekir, çünkü bozuklukların bir bölümü yargı organına ve bir bölümü de yasama organına geçmiştir. Bunların her ikisi de genel olarak yürütme organının etkisi altında kalmakta ve onlarda bozukluk ve kanunsuzluklar meydana gelmektedir.

Bundan dolayı, bozuklukları ve bir kuvvetin diğer bir kuvvete müdahale etmesini engellemek için var olan terk asıl yol, takva ve ahlaki liyakatlere daha fazla önem vermemizdir. Toplumsal sorumlulukların her bir mertebesinde yer alan bir yönetici ve çalışan, üstlendiği makamın önem ve konumuna göre daha fazla bir takvaya sahip olmalıdır. Doğal olarak güç piramidinin başında bulunan kimse de halkın, çalışanların ve yöneticilerin en takvalısı olmalıdır, yöneticilik ve kanunları tanıma açısından önde gelmesi gereği gibi. Bu esas uyarınca, İslami sistemde kuvvetlerin dağılmasını ve bozuklukları engellemek, kuvvetler arasındaki çekişme ve ihtilafları kaldırmak ve aynı şekilde toplumun birliğinin ve vahdetinin korunması için, rehberliğe yönelik öngörülmüş özel şartlara ek olarak, rehberin takva ve adalet açısından diğer çalışanlardan daha üstün olmasına vurguda bulunulmuştur. Böylece halk onun adalet ve yüksek dereceli takvasına güvenerek kendisinin ekseninde toplanacak ve onu sorunlarını çözen merci bileceklerdir. Bu durumda eğer üçlü kuvvetlerde eksiklik ve noksanlıklar meydana gelecek olursa, yüce rehberlik makamının inayet ve dikkatiyle işler yoluna girecek ve toplumun sorunları yavaş yavaş ortadan kalkacaktır. Nitekim ülkemizde yirmi yıl boyunca İslam devletinin varlığında rehberlik makamının çözümleyici, belirleyici ve mutluluk yaratan rolüne tanık olduk ve olmaktayız.

# OTUZ İKİNCİ OTURUM

# İSLAMİ SİSTEMİN İNANÇSAL KONUMUNUN AÇIKLANMA GEREĞİ

1-İslam Devleti Tezini Tanımanın Değişik Aşamaları

Önceki konularda İslam’ın devletsel sistemindeki yapının bir bölümünü açıkladık ve İslam’ın devletsel mekanizmasının, birkaç görünümlü bir piramit gibi olduğunu ve o piramidin başında vasıtalı veya vasıtasız olarak yüce Allah tarafından atanan bir ferdin bulunduğunu söyledik. Bu görüş, siyaset felsefesinde bir teori olarak dile getirilebilir. Ama bu teorinin gerçekten de İslam’ın görüşü ve devlet ile İslam toplumunun genel yönetimi hakkında sunulabilecek en iyi tez olduğunun ispatlanması, bilimsel ve ayrıntılı bir inceleme ve araştırmaya gerek duymaktadır. Doğal olarak bu doğrultuda, bilimsel geniş çaplı araştırmalardan ve gerekli etütlerden sonra uzman ve fakihlerin yanıtlaması gereken bir çok soru bulunmaktadır. Elbette üç düzeyde o sorulara yanıt verilebilir:

**A-Yüzeysel Tanıma**

1-Bazen fertler, kendi görev ve ödevlerini tanımak için bilimsel ölçülere göre yanıt vermesi ve kendilerinin görevlerini belirleyebilmesi sebebiyle uzman ve mütehassıslara müracaat etmektedir. Örneğin fertler taklit mercilerine müracaat etmekte ve şer’i işlerde ameli görevlerinin belirlenmesine yönelik soru sormakta ve talepte bulunmaktadır. Aynı şekilde hastaların doktora müracaat etmesi ve ilaç ve tedavi isteğinde bulunması veya kendi inşaatının plan ve projesini çizmesi için inşaat mühendisine müracaat etmesi gibi her alandaki uzmanlara yönelilmesi buna birer örnektir. Doğal olarak bu durumlarda yüzeysel ve uygulanabilir bir yanıt verilmekte ve o yanıtın bilimsel temel ve esaslarına hiçbir şekilde işaret edilmemekte ve de gerçekte bilimsel geniş çaplı çabaların, çıkarımların ve uzmanca yapılmış derin analizlerin mahsul ve özü fertlerin eline geçmektedir.

Açıktır ki toplumumuz için İslam devletini yüzeysel olarak tanımak, halledilmiştir ve ülkemizde İslami düzenin hakimiyeti göz önünde bulundurularak İslam devletinin nitelik ve mahiyetini anlamamış bir kimse bulmak mümkün değildir. İslam devriminin başarıya ulaşmasından önce köşe ve kenarda İslam devleti ve velayet-i fakih tezi hakkında bilgisi olmayan ve yüzeysel düzeyde o teoriyle ilgili bilgilenmesi gereken kimseleri bulmak mümkündü. Ama bugün hiç kimse, İslam devletinin gerçekleşmesi ve işlevi hakkında soru sormamaktadır. Elbette bu, İslam devleti tezinin ayrıntılı bir açıklamaya ve tam ve kapsamlı bir beyana ihtiyaç duymadığı manasında değildir. Tersine maksat, velayet-i fakih ve İslam devleti teorisinin aslı, toplumumuzun halledilmiş ve aydınlanmış konularından olduğudur. Öyle ki bütün imkanlarıyla devrim ve İslam’a karşı durmakla birlikte muhalif ve yabancılar bile onu bilmektedir. Kendi düzenlerinin hakkaniyetini anlamış olan halkımız, bütün varlıklarıyla bu büyük İslam devrimi kazanımını yani İslam devletini ve velayet-i fakih düzenini savunmaktadır ve devrimin ve İslami düzenin kazanımlarının korunması doğrultusunda gereken her eylemi yerine getirecektir. Bu halk, devrim ve nizamın düşmanlarının karşısında “velayet-i fakih karşıtlarına ölüm” siyasi sloganını, siyasi bir tavır ve velayet-i fakih düşmanlarına muhalefetin sembolü olarak bilmekte ve her zaman bu sloganın korunmasına yönelik vurguda ve ısrarda bulunmaktadır. Hatta siyasi ve dini ortamlarda ve camilerde dua ve ibadet sıfatıyla o sloganı atmaktadırlar.

İslam devleti ve velayet-i fakih konusuna yönelik yüzeysel yanıt dışında, onun incelenmesi için iki başka düzey daha bulunmaktadır. Biri, uzmanlar ve görüş sahipleri için velayet-i fakih teorisinin yüksek bir düzeyde bilimsel ve akademik olarak incelenmesi ve diğeri, öğrenciler için orta seviyeli bir incelemedir.

B-Uzmanca ve Bilimsel Tanıma

2-Dikkatli, bilimsel ve derin analizli yanıt ve akademik inceleme, en yüksek bilimsel düzeyde bulunan, bütün güç, yetenek ve imkanlarını kullanan ve İslam devleti ve velayet-i fakih konusuyla yüz yüze gelmede vakit ve bir çok fırsat harcayan kimseler tarafından sunulmaktadır. Örneğin doktora merhalesinde bulunan, “İslam devleti” veya onun dallarından biri hakkında tez hazırlamada ve neticede “P.H.D.” diploması almak isteyen bir üniversite öğrencisi, konuya kapsamlı ve araştırıcı bir bakışla göz atmalı, konunun bütün yönlerini dikkatten kaçırmamalı, yıllarca araştırma ve incelemede bulunmalı ve ayrıntılı ve bilimsel kaynaklara müracaat ettikten, konunun üstatlarına danıştıktan ve onların kılavuzluklarından yararlandıktan sonra, doktora tezinin kabul edilmesi için kanıtlarını sunmalıdır.

O geniş çaplı bilimsel çalışmanın benzeri ilmi havzalarda da yapılmaktadır. Uzmanlık düzeyindeki dersler ile meşgul ve içtihada yakın olan ve de ilgilendikleri konular hakkında çıkarımda bulunmak isteyen kimseler, bazen cüzi ve görünüşte küçük olan bir mesele hakkında zamanlar boyunca araştırma ve inceleme yapmakta, onlarca kitabı gözden geçirmekte ve neticede kendi uzmanlık görüşünü sunabilmesi için fakih ve alimler ile tartışmakta ve onlara danışmaktadır. Kuşkusuz bütün teorik konularda, akaitte, ahlakta, fer’i hükümlerde, toplumsal, siyasal, hukuki ve uluslararası meselelerde bu tür ayrıntılı, kapsamlı ve derin analizli incelemeler, İslam kültürünün zenginliğinin, alımlılığının ve hareketliliğinin korunması için, görüş sahibi kimseler tarafından yapılmalıdır. Ama bu düzeydeki inceleme ve yanıtın ne halkın geneli için gerekli ve ne de yararlı olduğu gözden kaçırılmamalıdır.

C-Orta Düzeyli Tanıma

3-Sonuçta “İslam devleti ve velayet-i fakih” gibi konuları yanıtlamak ve incelemek için orta dereceli düzey önümüzde durmaktadır. Bu, genel ortamlarda uygundur. Hedefimiz yukarıdaki konu hakkında bu düzeyde bir bilinç ve tanıtmayı sunmaktır. Biz, İslam devleti hakkında sorulan soruya ne yüzeysel yanıt vermenin peşindeyiz; bir müftü ve taklit mercinin soruları yanıtlaması veya ilmihalde cevaplaması gibi ve ne de konuyu geniş ve akademik olarak ve de yıllar boyunca araştırma ve inceleme yaparak ve bir çok kaynağı tarayarak sunmanın peşindeyiz. Hedefimiz, düzenin düşman ve muhaliflerinin şüpheleri karşısında yanıtlayıcı olabilmeleri ve komplo ve tehlikelerin mukabilinde durabilmeleri için toplumdaki katmanlara yönelik orta dereceli bir bilinç uyandırmaktadır. Kültürel açıdan toplumumuzun mevcut durumu, tehlikeli ve bulaşıcı bir hastalık ve afet ile karşı karşıya bulunan ve herkesin tehlike ve o afete bulaşma durumunda olduğu bir vaziyet gibidir. O hastalık ve afet ile mücadele etmede bir uyarı ile yetinilmesi ve sadece gazeteler de veya diğer kitle iletişim araçlarında uzman görüşünün ilan edilmesi yeterli değildir. Aksine ardı ardına uyarılar, yeterli ve gerekli aydınlatmalar ile o toplumsal afet ve bulaşıcı hastalık ile mücadele etmek için kabul edilir bir kültürel zeminin toplumda meydana gelmesi hedefiyle halkın genel bilinç düzeyini yükseltmek gerekir. Halkın tam anlamıyla ortadaki tehlikelerden haberdar olması için bir kısa tavsiyeden çok, seminer, oturum ve konuşmalar düzenleyerek açıklamalar ve yeterli bilgiler verilmelidir.  
Biz şimdi “İslam devleti” ve “velayet-i fakih” konusuna yönelik orta düzeyli bir bilgi ve bilinç verme konumundayız. Çünkü yeni gelen neslimizin devrim konularına ve bu düzenin bel kemiği olan velayet-i fakih konusuna yönelik yeterli derecede bilinç taşımadığını ve şüphe vericilerin, vesvese verenlerin ve şeytanların onları sapma ve yoldan çıkmayla yüz yüze bıraktıklarını hissetmekteyiz. Bizim gelecek umudumuz ve devrimin varisleri olan değerli gençlerin bu konular hakkında bilinçlenmesi ve kültürel afet ve şeytani darbelere duçar olmaması için konuları orta düzeyde sunuyoruz. Böylece toplum düzleminde velayet-i fakih teorisine ve sentezci ve sapmış düşüncelere karşı koymak ve onlarla mücadele etmeye yönelik bilinç ve yakinin fazlalaşması için gerekli toplumsal ve kültürel zemin meydana gelecektir. Söylediğimiz gibi, velayet-i fakihin konumuna ve onun kanıtlanmasına yönelik halkın genelini bilinçlendirmek için, senet, hadis ve rivayetlerin delaleti ve müçtehitlerin ayet, hadis ve ilgili konulardaki kanıtlarda kullandıkları yöntemlerin uygulanması ile ilgili olarak gerekli derin analizlerle birlikte bilimsel ve çok dikkat isteyen deliller kullanılmamalıdır. Bu tartışma yöntemini uzmanlar, ilmi havzalarda ve siyasi bilimler ile ilişkili bölümlerde doktora düzeyinde kullanmaları gerekir.

Önceki konulara dayanarak, biz, değerli gençlerin zihinlerini onunla tanıştırmak ve eğer bir kimsenin kendilerinden İslam devletini kabul etmenin ve velayet-i fakihe uymanın nedenini sorması durumunda yanıt verebilmeleri ve inançlarını savunabilmeleri için, velayet-i fakih teorisini orta düzeyde formüle etme hedefini güdüyoruz. Elbette uzmanca ve daha mahirce bir araştırmaya ihtiyaç duyacak sorular kendilerinden sorulduğu taktirde uzmanlara müracaat edeceklerdir. Yukarıdaki hedefe ulaşmak için biz, bir dizi konuyu iki bölüme ayırdık: 1-Yasama ile ilgili bölüm, 2-Kanunu uygulama ile ilgili bölüm.

2-Kanunun Özelliklerinin ve Gerekliliğinin Gözden Geçirilmesi

Birinci bölümün neticesi şudur: 1-İnsan, kendi toplumsal yaşamı için kanuna ihtiyaç duymaktadır, çünkü kanundan yoksun bir yaşam, kaos ve vahşeti doğurmakta ve insani değerlerin yok olmasına sebep olmaktadır. Bu, hiçbir akıllı kimsenin inkar edemeyeceği bir gerçektir.

2-İslam’ın bakışında, insanların toplumsal hayatı için öngörülen bir kanun, hem insanın maddi ve dünyevi ihtiyaçlarını ve hem de manevi ve uhrevi ihtiyaçlarını karşılamalıdır. Burada uyarılmalıdır ki belirli aralıklar ile sapmışlar ve İslam düşmanları tarafından yeni şüphe ve sözler öne sürülmektedir ve kısa da olsa bunlara yanıt vermek gerekmektedir. Örneğin son olarak, bazı makale, konuşma ve hatta televizyondaki oturumlarda ilkesel olarak dünyevi konular, uhrevi konulardan ayrıdır, diye söylenmekte ve bazıları, hiçbir kanunun hem dünyevi ihtiyaçları ve hem de uhrevi ihtiyaçları temin edemeyeceğini bile dile getirmektedir. Bir düzen ya dünya eğilimli olmalı ve sadece dünyevi ve maddi ihtiyaçları karşılama peşinde olmalı, ya da ahiret eğilimli olmalı ve dünyevi ve maddi menfaat ve ihtiyaçlar ile işi olmamalıdır. Yukarıdaki şüphe, “İslam’ın siyasi düzeni” konusunda öne sürülen en gülünç şüphelerdendir. Maalesef bazıları, olduğundan fazla büyüterek ve taşıdıkları makam ve sıfattan yararlanarak onu dile getirmekte ve diğerlerinin sapmasına yol açmaktadır.

Kuşkusuz İslami düşüncenin esası, dünya hayatının ahiret hayatının mukaddimesi olmasıdır. Bizim dünyada yaptıklarımız, uhrevi saadetimize veya uhrevi hezimetimize sebep olabilir. Gerçekte din, bu hedef için şekillenmiştir; öyle ki dünya rahatlığı ve saadetine ek olarak, insanın ebedi ve uhrevi saadetinin de karşılanacağı şekilde dünya hayatını düzenlemeli ve programlamalıdır. Yani peygamberlerin Allah tarafından beşeri yönlendirmek için sunmuş olduğu program ışığında, insanların hem dünyevi saadeti ve hem de uhrevi saadeti karşılanmaktadır. Bu konular çok açık ve anlaşılır olmasına rağmen, ayet ve hadisleri bir ölçüye kadar bilen ve bilgisiz olarak adlandırılamayacak bazı kimselerin bilerek gözlerini gerçeklere kapatmaları ve konuşmalarında dünya ile ilgili konu ve işleri, ahiret ile ilgili konulardan ayrı bir bütün olarak değerlendirmeleri oldukça şaşırtıcıdır. Onlar şöyle söylüyorlar: Dini işler ve uhrevi ihtiyaçlar, sadece mabet, kilise ve mescitlerde gerçekleşir; bunun karşısında, dünyevi ve toplumsal konular ise sadece insani düşüncenin ışığında ve beşerin tecrübelerinden istifade etmeyle halledilebilir ve din, onlarda bir rol oynayamaz ve oynamamalıdır! Bu, şeytani bir şüphedir. Dinin temellerine aşina olan Müslümanlar, onun bütün semavi dinlerin özellikle de İslam’ın temel ve gereklerinin tersine olduğunu bilmektedir.

3-Üçüncü mukaddime ise şudur: İnsanların beşerin asırlarca süren yaşamı boyunca elde edilmiş tecrübeleri ve kendi akıl ve dirayetlerini kullanma ve bilimlerden faydalanma ile maddi ihtiyaçlarını karşılayabileceklerini varsayalım. –Elbette dünyevi ihtiyaçlar da sadece uhrevi ihtiyaçların karşılanması ışığında karşılanacaktır ve beşerin ilahi buyruklardan ve vahiyden yararlanmaksızın dünyevi ihtiyaçlarını karşılayabilmesi mümkün değildir.- Ama uhrevi ve manevi ihtiyaçları karşılamaktan aciz kalacaklardır. Çünkü bizzat insanın kendisinin uhrevi ve manevi ihtiyaçlarından haberi yoktur ve hangi şeyin kendisinin ebedi saadeti ve uhrevi hayatı için yararlı olduğunu bilmemektedir. Çünkü onun uhrevi bir hayattan bir tecrübesi bulunmamaktadır. İnsanın, başkalarının dünyevi tecrübelerinden yararlanabilmesi ve kendi dünyevi hayat yolunu seçebilmesi farz edilse de uhrevi hayata yönelik ne kendisinin bir deneyimi vardır ve ne de başkalarının deneyimi onun elindedir. Bu yüzden kendi başına ahiretin mutlu hayatı için bir yol bulamaz.

Söylediğimiz şeyler göz önünde tutularak, dünyevi ve uhrevi maslahatların/ihtiyaçların sadece yüce Allah ve ilahi ilimlerden nasiplenmiş kimseler tarafından karşılanacaktır. Onun ışığında hem dünyevi maslahatların ve hem de manevi ve uhrevi maslahatların karşılanabilmesi için yüce Allah tarafından sunulmuş olan bir kanun topluma hakim olmalıdır.

3-İlahi Kanunlar Uygulayıcısındaki Özelliklerin İkinci Bir Defa Gözden Geçirilmesi

Kanun uygulayıcısı bölümünde de üç genel şart saydık. Asıl görevi dünyevi ve uhrevi maslahatları sağlayıcı kanunları icra etmek olan ve Allah tarafından atanmış sayılan bir kimsenin o şartları taşıması gerekir.

**Birinci şart:** Kanunu icra eden kimse ve genel anlamda İslami yönetici, kanunu tanımalıdır. Elbette tanıma ve bilme derecelidir. Bu yüzden fertler bir düzeyde değildir. Bu tanıma ve bilmenin dereceli mertebelerinde ideal mertebe, ilahi kanunlara yönelik hatasız ilim taşımaktır. Masum, kendisinin tanıma, idrak ve tespitinde hatanın yol bulmadığı kimsedir. Allah’ın nazil ettiği kanunu tam olarak bilen kimse bu konum ve mertebeye sahiptir. Doğal olarak böle bir şahsın yani masumun hazır olması durumunda, onun topluma hakimiyeti, zorunlu, gerekli ve önceliklidir. Ama masumun gıyabında devlet ve kanunun icrası, diğerlerine oranla kanunu en fazla bilen ve tanıyan kimseye devredilir.

**İkinci şart:** Kanun uygulayıcısı pratik alanda şahsi ve grupsal menfaat, istek ve yönelişlerinin esiri olmamalıdır; yani ahlaki liyakat taşımalıdır. Bu ahlaki liyakat de ilmi liyakat gibi değişik mertebelere sahiptir ve onun ideal mertebesi, masum şahısta mevcuttur. O, hiçbir durumda ilahi olmayan isteklerin, tehditlerin ve arzuların etkisi altında kalmaz ve toplumsal maslahatları şahsi, grupsal ve ailevi menfaatlere feda etmez. Elbette masum hazır olmasa, bu alanda masuma en fazla benzeyen kimse, yönetim ve ilahi kanunları icra etmek için liyakat taşır.

**Üçüncü şart:** Genel kanunları cüzi konulara tatbik etmede yöneticilik ve kabiliyet taşımaktır. Yani ilahi genel kanunlara aşina olduktan sonra, o kanunların realitedeki örneklerini tanımalı, kanunun ruhunun ve kanun yapanın hedefinin korunması için nasıl ve hangi yöntemle kanunun icra edilmesi gerektiğini bilmektedir. Elbette kanunları icra etmede bu derecede bir yöneticilik ve kabiliyet gücüne ulaşmak, özel tecrübe ve yeteneklere ihtiyaç duyar. Fert, kendi hayat ve yöneticiliği boyunca onu kazanır. Bu özelliğin en yüksek derecesi de masumda vuku bulur. O, genel tanımalarda ve ilahi kanunları bilmede hatadan yoksun olması, amelde nefsin heveslerinin etkisi altında kalmaması ve ilahi özel yardımlara sahip olması gibi, toplumun maslahatlarını tespit etmede ve genel esasları özel durumlara tatbik etmede de sapma ve hataya bulaşmaz.

**4-İslam Devleti Teorisinin İnançsal Usul ve Temeller İle Olan İlişkisi**

Kuşkusuz eğer bir kimse, zikredilen mukaddimeleri, insanlık toplumunun insanların hem maddi maslahatlarını ve hem de manevi ve uhrevi maslahatlarını temin edecek kanunlara sahip olması gerektiğini ve de İslami yöneticinin ve İslam toplumunun idarecilerinin şartlarını kabul ederse, İslam’ın devletsel düzeninin hakkaniyetini kabul etmek onun için basit olur. Elbette o mukaddimeleri kabul etmenin kendisi, bir takım varsayımlara dayanır: Birinci derecede insan, Allah’ın varlığını, bir peygamberin yollandığını ve onun ilahi kanunları Allah tarafından getirdiğini kabul etmelidir. Aynı şekilde dünya hayatının ötesinde insanın önünde bir edebi ve uhrevi hayat arasında neden ve sonuç ilişkisi bulunduğunu kabul etmelidir. Bu varsayımlar, konumuzun belirlenmiş ilkeleridir ve onların kanıtlanma yeri, inançsal/itikadi, kelami ve felsefi bahislerdedir. Bir toplumsal, hukuki ve siyasi tartışmada onların her birine tek tek değinmek mümkün değildir; aksi taktirde neticeye ulaşmamız yılları alacaktır.

   Bizim muhataplarımız Müslümanlar ve Allah’ı, dini, vahiyi, ahireti, nübüvveti ve peygamberin masumiyetini kabul eden ve de İslam’ın devletsel düzeninin olup olmadığını öğrenmenin peşinde olan kimselerdir. Yoksa Allah’ı inkar eden ve insan Allah’ın aleyhinde gösteri yapabilir ve slogan atabilir, diyenler, dini ve İslam’ın hükümlerini hiç kabul etmeyen ve peygamber bile hatta vahiyi anlama dahi hata yapabilir, diye söyleyenler değildir. Aynı şekilde ilkelerde bize muhalif olan kimseler, mevcut konumuzun muhatabı değildir. Eğer onlar diyalog ve başkalarının sözlerini dinleme ehliyseler, diğer bir fırsatta onlarla tartışmalı, akli ve felsefi kanıtlarla inançsal usuller ispatlanmalıdır. Onlar, bir Allah’ın ve ahiretin olduğuna ve Allah’ın dünya ve ahirette beşerin saadet ve mutluluğu için vahiy ve buyruklar yolladığına ve peygamberini onları kullarına iletmekle mükellef kıldığına ve de aynı şekilde peygamberin hata yapmada masum olduğuna ve vahiyi anlamada hata yapmadığına ve aksi halde peygamber olmayacağına yönelik aydınlatılmalıdır.

   Belirttiğimiz öncülleri kabul etmekle birlikte hiçbir akıllı kimse, ilim ve davranış açısından masum olan ve diğerlerinden daha iyi toplumun maslahatını tespit eden bir ferdin varlığında onun dışında başka bir şahsın güç piramidinin başında yer almasını kabul eder mi? Herkes bilmektedir ki iradi/seçmeli konularda iyiyi güzele ve normalin üstüne tercih edilmesi çirkin ve beğenilmeyen bir davranıştır. Hiçbir akıllı kimse bunu kabul etmez. İslam iddiasında bulunan ancak masumun varlığını inkar eden ve ne peygamberin ve ne de imamların masum olduğuna inanan kimseler bahsimizin konusunu oluşturmaktadır; bizim onlarla bir işimiz yoktur. Varsayılan, hepimizin kanunun belirtilmiş ilkelerini kabul ettiğimiz ve peygamberin ve de Şia inancına göre imamların masum olduğuna inanmış olmamızdır.

   Şimdi toplumda masumun varlığı ve hazır oluşu farz edilirse, devlet ve kanunun icra edilmesi masumdan başkasına devredilebilir mi? İşlerin masum olmayan birine bırakılması, kanunu anlamada hata yapmayı caiz görmedir. Caiz görme, bir kimsenin kendi menfaatlerini toplumun menfaat ve maslahatlarının önünde tutması ve toplumun menfaatlerini kendi menfaat ve isteklerine feda etmesidir. Caiz görme, toplumu yönetme liyakatinden yoksun bir kimsenin, topluma egemen olmasıdır! Bunların tümü, akıl açısından kınanmaya ve ret edilmeye mahkumdur. Bundan dolayı, masumun mevcudiyetinin farz edilmesi durumunda onun güç piramidinin ve yönetimin başında olması konusunda hiçbir akıllı kimsenin bir kuşkusu yoktur. Eğer başka bir şahıs onun yerine seçilirse, bu akılsızca ve ahmakça bir iş olacaktır. Bu varsayım ve şıkta hiç kimsenin bir kuşkusu yoktur. Herkesin aklı ona hükmetmektedir. Bunu ispatlamak için    “**Ey İnananlar! Allah'a itaat edin, Peygambere ve sizden buyruk sahibi olanlara itaat edin.”****[[20]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn20" \o ") “Peygamber'e itaat eden, Allah'a itaat etmiş olur.”****[[21]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn21" \o ")** gibi peygambere ve imamlara itaat etmeyi farz sayan ayetler ve diğer hadisler vasıtasıyla açıklama ve kanıtlama girişiminde bulunmaya ihtiyacımız yoktur.

5-İslam Devletinin Boylamsal Mertebelerinin Mantıki ve Akli Açıklaması

Hazır olduğu ve kendisine ulaşabildiği vakit masumun egemenliğinin önceliğiyle ilgili söylediklerimiz, bütün halk için kabul edilir ve savunulabilir akli ve orta dereceli  bir delil ve açıklamadır. Eğer devlet ile ilgili Kur’an ayetlerinden ve onların içeriğinden haberleri olmasa bile onlar, belirttiğimiz şeyler ile kendi konumlarını savunabilirler. Ama konumuzun aslı, halkın kendisinin varlığından mahrum olduğu ve ona ulaşamadığı dolayısıyla da yönetiminden yararlanamadığı masum imamın gaybet zamanıyla ilgili İslam’ın görüş ve bakışının tanınması üzerinedir. Aynı şekilde masumun hazır olduğu, ama zalim güçlerin onu Müslümanları yönetmekten mahrum kıldığı veya toplumsal şartların gücün masumun elinde olmasına müsait olmadığı devirlerle ilgilidir.

Bu iki varsayımda da biz, halkın geneli için anlaşılması zor olan bilimsel ve akademik delillere istinatta bulunmuyor, aksine bütün halkın kendi hayatında tabii olarak kendisine istinatta bulunduğu bir akli kaideye istinatta bulunuyoruz. Ve o, her işte yüzüncü mertebenin sağlanamaması durumunun da, insanın doksan dokuzuncu mertebeyi seçmesidir. Eğer kamil mertebenin kazanılma imkanı yoksa, kamil mertebeye en yakın olan mertebe seçilmelidir. Bu kaide, değişik alanlarda kullanılabilir. Örneğin, her bir yer ve makam için bir takım özellik ve şartları öngörmekte ve eğer biri en çok özelliğe sahip olursa, onu seçmektedirler. Böyle bir fert bulunmadığı taktirde, her ne kadar daha az şart ve özelliklere sahip olsa da, diğerlerinden daha üstün olan bir kimseyi seçmektedirler. Başka bir örnek: Eğer siz otuz yıllık doktorluk tecrübesine sahip olan, tıp ilminin yeni bulgularını bilen ve kendi dalında özel bir feraset ve aydın görüşlülüğe sahip bir doktora ulaşma imkanınız varken, tıp öğrencisi olan veya yeni doktora diploması alan ve muayenehane açan, sizi yanlış tedavi eden ve neticede hastalığınızın tedavi edilmemesiyle birlikte şiddet kazanmasına yol açan bir doktora müracaat ederseniz, akıl ve akıllı kimseler tarafından kınanmaz mısınız? Onlar size şöyle söyleyeceklerdir: Mahir ve tecrübeli bir doktor sizin evinize yakın bir yerde sükunet ediyorken neden bir başkasına müracaat ettiniz? Mahir olan doktora müracaat etmek için büyük bir miktar para harcamanız veya uzman bir doktora müracaat etmek için yurt dışına çıkmanız gerektiği taktirde ve yeterli imkanlar elde olmaması durumunda sizin bahaneniz kabul edilirdir. Zira yeterli uzmanlığı olmayan birine bu yüzden müracaat etmişsinizdir. Ama bizim varsayımımız, mahir ve uzman bir doktora ulaşabildiğiniz ve kendisinin tedavi masrafının ya başkalarının aldığından daha az olduğu veya eşit olduğu bir durum ile ilgilidir. Bu durumda eğer siz, işe yeni başlayan bir doktora müracaat ederseniz ve hastalığınız daha da kötüleşirse, akıl ve akıllılar açısından mazur olmayacak ve herkes sizi kınayacak ve size serzenişte bulunacaktır.

Söylediğimiz gibi, yukarıdaki akli kaide, toplumsal işlerin tümünde geçerlidir. Müslüman ve Müslüman olmayanlar olmak üzere bütün akıllı insanlar açısından kabul edilmektedir. Ona istinatta bulunmak, aklın yargısıdır ve şer’i delile ihtiyaç duymamaktadır. O kaide esasınca, akli olarak da en iyi devlet şekli olan İslam devletinin ideal tarzının vuku bulmaması ve ilim ile takvada en yüksek derecede olan, yöneticilik açısından en yüce konumda bulunan ve masumiyet özelliğine sahip olan bir kimse aramızda olmaması durumunda aklın buradaki hükmü ve yargısı nedir? Akıl, gönlümüzün istediği her şeyi yapmamız ve istediğimiz herkesi egemen karar kılmamız için bizi serbest mi bırakmıştır? Yoksa akıl, masum ve devlet için ideal olan bir şahıstan yoksun olmamız durumunda, ona en çok benzeyen ve kendisinin salahiyet derecesi masumun derecesine en yakın olan bir kimseyi seçmemize mi hükmetmektedir? Eğer yüzüncü derece olmazsa, doksan dokuzuncu dereceyi seçeriz ve bu şekilde daha yüksek bir dereceden yoksun kalmayla ondan sonraki aşağı mertebeye yönelir ve aşamalı olarak iniş kaydederiz. Yoksa isteğimiz, ideal olan varsayımdı ve o vuku bulunmadığı taktirde, artık bizim için kimi seçeceğimiz fark etmemektedir, bahanesiyle yüzüncü mertebe bulunmadığı zaman, daha aşağıdaki mertebelerin bir düzeyde anlaşılması ve doksan dokuzuncu mertebenin birinci mertebeyle tutulması, diye bir şey söz konusu değildir. Kuşkusuz akıl bunu kabul etmeyecektir.

Dolayısıyla her akıllı şahsın anlayışının kendisine tanıklık ettiği aklın kesin hükmü uyarınca pratikte İslam devletinin ideal şeklinin vuku bulması mümkün olmadığı, velayet ve halkı direk yönetmek için masuma ve en yüksek mertebeye sahip biri aramızda bulunmadığı vakit, ilim, takva ve yöneticilik olmak üzere üç asıl özelliğe sahip olmada başkalarından üstün olan ve masuma en çok benzeyen şahıs, Müslümanlara hükmetme salahiyetine sahiptir. Yani bu, diğerlerinden daha iyi kanunları tanıyan, takva ve adaleti diğerlerinden daha fazla olan ve diğerlerinden daha çok heves ve nefsini kontrol eden kimsedir. Aynı şekilde onun yöneticilik gücü ve feraseti, diğerlerinden daha fazladır. Bu akli açıklama, her akıllı kimse için rahatça anlaşılabilir ve kavranabilir bir özelliktedir. Güç fıkhi ve kelami deliller sunmaya ihtiyaç bulunmamaktadır.

6-İslam Devleti Hakkında Bazı Soruların Sorulması

Elbette Müslümanları yönetme görevini üstlenme salahiyetine sahip şahsın hakkında sorulan sorular dışında, İslam devleti ile ilgili olarak yanıtlanması gereken başka sorular da sorulmaktadır. O sorulardan biri şudur: Güç piramidinin başında yer alan ferdin şart ve özelliklerini belirlemiş olan İslam, devlet için özel bir form ve şekil tayin etmiş midir, yoksa etmemiş midir? Yani İslam sadece kimin devletin başında yer alacağını mı tavsiye etmiştir ve devletsel şekilleri halkın isteğine mi bırakmıştır veya toplumsal şartların değişmesiyle yöntem ve formlar değişmekte midir? Daha akademik, fıkhi ve hukuki konuları bilen kimseler için anlaşılabilir ve kavranabilir olan bir diğer soru da şundan ibarettir: Devlet, inşasal bir kavram mıdır yoksa imzasal bir kavram mıdır? Bunun açıklaması şudur: Bir dizi İslami ve fıkhi hükümler inşasaldır; halk arasında bir geçmişi bulunmadan önce mukaddes şeriat sahibi, hem o hükümlerin bizzat kendisini beyan etmiş ve hem de onların uygulanma niteliğini belirtmiştir. Örneğin, namaz inşasal bir ibadettir; hem onun farz oluşu şeriat sahibi tarafından beyan edilmiş ve hem de onun yapılma niteliği Allah tarafından ve Peygamber (s.a.a) aracılığıyla halka açıklanmıştır. Bu farz ve onun niteliği halka duyurulmadan önce, hiç kimsenin ondan haberi yoktu. Genel olarak bütün ibadetlerin yöntem ve şekli inşasaldır ve halk onları peygamberlerinden öğrenmiştir. Aynı şekilde oruç, hac ve diğer ibadetsel hükümler gibi farzların tümü inşasaldır.

İslam’ın inşasal hükümlerinin karşısında fıkıhta belirtilmiş olan bir dizi imzasal İslami hükümler vardır. Yani halk toplumsal ilişki ve irtibatlarında kendileri için bir takım karar ve anlaşmalar vazetmişlerdir; o anlaşmaların bir kısmı yazılmamış da olabilir, ama halk onlara uymaktadır. Alış-veriş ve bir malı başka bir mal ile değiştirme buna bir örnektir. Başlangıçta mukaddes şeriat sahibi, bir mal ve eşyaya ihtiyaç duyarsanız, kendi malınızı onunla değiştirin, diye bir emir vermemiştir. Bu konunun gerekliliğini akıllı kimseler anladı, alış-veriş ve muamele yöntemlerini geliştirdi ve ondan sonra mukaddes şeriat sahibi onların yöntemlerini imzaladı ve ona şer’i itibar verdi. Örneğin, Allah alış-verişi helal etti, diye buyurarak yüce Allah, halk arasında yaygın olan alış-verişi imzaladı ve helal kıldı. Bu alış verişi imzalama/teyit etme ve helal kılma, bir şer’i imzasal hükümdür, inşasal değildir ve akıllı kimselerin birbirleriyle alış-veriş yapmak ve muamelede bulunmak için seçmiş oldukları yöntemi kabul etme manasındadır.

Devlet hakkında burada şu soru sorulmaktadır: İlahi devlete uysunlar diye yüce Allah peygamberler aracılığıyla halkı görevlendirmeden önce halkın bizzat kendisi özel bir devlet şekli inşa etmiş midir ve şeriat sahibi onu imzalamış mıdır? Yoksa halk devlet şeklini Allah’tan mı öğrendi? Eğer peygamberler Allah’ın izni ve emriyle halkı yönetmeseydi ve halk onlara uyma ve itaat etmeyle sorumlu olmasaydı, onların devletin model ve şekli hakkında bilgileri olmayacak mıydı? Özetle, biz İslam devleti, İslam’da açıklanmış olan, dini ve fıkhi bir konumu bulunan ve yüce Allah’ın halkı ona uymayla yükümlü kıldığı bir düzendir, diye söylediğimiz vakit, acaba bu devlet modeli, Allah tarafından mı vazedilmiştir ve böyle bir düzenin kurucusu yüce Allah mıdır, yoksa bu düzenin yapısını halkın kendisi seçmiş, toplumsal uzlaşmalar esasınca onu tesis etmiş, Allah sadece onu onaylamış ve imzalamış ve Allah’ın onay ve imzasını almış olması ve imzasal hüküm taşıması nedeniyle bu devlet İslami sıfatını kazanmıştır?

# OTUZ ÜÇÜNCÜ OTURUM

# İSLAM ve DEĞİŞİK  DEVLET MODELLERİ

1-İslam’ın Devletsel Bir Program ve Çözümünün Olmadığı Şüphesi

Geçen oturumda devletin modeli ile ilgili olarak şöyle bir soru sormuştuk: Acaba İslam, devlet için özel bir model belirtmiş midir yoksa devletin modelini belirtmeyi halkın inisiyatifine mi bırakmıştır? Eğer devlet için özel bir model belirtmişse, bu özel bir devreye mi hastır, o özel model sabit ve bütün zamanlar için icra edilme kabiliyetinde değil midir ve şartların değişmesi ve toplumların gelişmesi/kalkınmasına bağlı olarak devlet modelleri de değişmekte midir? Bazıları şöyle söylemektedir: Hz. Peygamber (s.a.a) zamanında İslam devletinin özel bir model ve formu bulunmaktaydı, ama o devlet modeli peygamber dönemine has idi. Allah, yalnız Hz. Peygamber (s.a.a) zamanı için o modeli tayin etmişti ve ondan sonra yeni modeller onun yerini almalıdır. Hatta bir zaman diliminde toplumsal şartlar, İslam devletinin liberal demokrasi devleti kalıbında şekillenmesini gerektirebilir ve bunların birbirleriyle hiçbir çelişkileri de yoktur. Tıpkı Batı’nın bazı toplumsal düzenlerinin icra yöntemlerini kabul etmemiz gibi. Örneğin, “parlamenter düzeni” kabul ettik ve onu İslam’a aykırı görmedik, aynı şekilde “meşruiyet”’i kabul ettik ve onun İslam ile bir çelişkisinin olmadığına inanıyoruz. Dolayısıyla liberal demokratik devleti de kabul edeceğimiz ve onun İslam ile bir çelişkisinin olmadığına inanacağımız bir gün gelebilir!

Bugün toplumumuzda bu tür soru ve şüpheler oldukça dile getirilmekte, onlar hakkında tartışılmakta ve bu doğrultuda halkın zihnine bir takım müphemlikler aşılanmaktadır. Bu müphemliklerin neticesinde bir grup bilerek veya bilmeyerek İslami sahih düşünceden sapmaktadır.

Yukarıdaki şüpheye cevap vermede ilk önce şüphenin eksenini oluşturan müphem ve hata yaratıcı noktaları açıklamamız gerekmektedir. Böylece müphemliklerin aydınlanmasıyla şüpheye cevap verme yolu da hazırlanmış olacaktır. Nitekim hepimiz bilmekteyiz ki ülkemizde İslam Cumhuriyeti, İslam devriminin büyük mimarı İmam Humeyni’nin eliyle tesis edildi ve devrimden sonraki ilk devrelerde anayasa düzenledi ve İmam tarafından teyit edildi. Aynı şekilde onun teyit etmesiyle devletin yapısı şekillendi ve zamanın geçmesiyle onun bazı bölümlerinde değişiklikler yapıldı ve hepsi İmam’ın onayını aldı. Düzenimizin yapısının Hz. Peygamber (s.a.a) zamanında mevcut olmadığı ve Hz. Ali (a.s) döneminde bizim İslami düzenimizin özellikleriyle tahakkuk bulan bir düzenin bulunmadığı açıktır.

Kuvvetler ayrılığı ne Peygamber (s.a.a) ve ne de Hz. Ali (a.s) zamanında mevcut idi. Ama anayasamızda kuvvetlerin ayrılığı ilkesi kabul edilmiş ve devlet organı yasama, yürütme ve yargı diye üç organdan oluşmuştur. Bu düzende devletin ve ülkedeki organların başında yer alan ve de kendisinin vesilesiyle genel siyasetlerin tayin edildiği en yüksek makam, rehberlik makamıdır. Ondan sonra yürütme organının başkanı, ülkenin resmi ikinci makamının sorumluluğunu taşımaktadır. Aynı şekilde yargı organının başkanı ve İslami şura meclisinin başkanı da en yüksek makamlar olarak bilinmektedir. Hatta devrimden sonraki yirmi yılda da anayasada ve bazı organların yapısında değişiklikler yapıldı. Örneğin, başlangıçta başbakan, ülkenin icrayi sorumlusuydu ve kabine onun tarafından belirlenmekte ve cumhurbaşkanının ve ardından İslami Şura meclisinin onayını almaktaydı. Ama anayasanın gözden geçirilmesinden sonra başbakanlık makamı kaldırıldı ve cumhurbaşkanı icranın sorumlusu oldu. Şüphesiz İslam’da bu yapı ve paylaşımın bir geçmişi bulunmamaktadır. İslam’ın bu alanda bir emri ve programı mevcut değildir; o halde hiç kimse, İslam’ın açıkça halk oy versin, cumhurbaşkanını seçsin ve aynı şekilde diğer organların seçiminde rol alsın diye bir emir verdiği iddiasında bulunamaz.

Zikrettiğimiz şeyleri bazıları buna bir delil saymaktadırlar. İslam, devlet için özel bir model belirtmemiştir; o halde İslam’ın bu işi halkın inisiyatifine bıraktığını kabul etmemiz gerekir. Halk, kendi devletinin şekil ve formunu seçmekte ve kanunu da kendileri belirtmektedir ve diğer devletsel işler de halkın kendisine bağlıdır. Bundan dolayı, devlet Allah tarafından tayin edilmelidir, diye söylenen söz, devletin halk tarafından tayin edilmesiyle çelişki halindedir. Pratikte gözlenen şey ile devletin Allah tarafından tayin edilmesi iddiası arasında çelişki bulunmaktadır. Hatta “İslam Cumhuriyeti” tabiri dahi çelişki arz etmektedir, çünkü “cumhuriyet” halkın devleti ele alması ve devletin yapısının halk tarafından belirlenmesi manasındadır. Öte yandan, “İslami” ekini cumhuriyete eklediğimiz ve “veliyy-i fakih, devletin başında yer almalıdır” dediğimiz zaman özellikle de velayet-i fakihin yüce Allah ve İmam Mehdi (a.s) tarafından meşruiyet kazandığına inanırsak, düzeni halkçı değil, ilahi bilmiş oluruz. Yani bu düzenin meşruiyeti yukarıdan kaynaklanmaktadır. Başlangıçta Allah, devlete meşruiyet vermekte ve sonra peygamber ve ondan sonra da masum imam. Veliyy-i fakih, masum imam tarafından seçilmekte ve meşruiyet almaktadır. Veliyy-i fakihin egemenliğindeki organ ve teşkilatlar bütünü de onun vesilesiyle meşruiyet kazanmaktadır. Eğer devlet, cumhuriyet olursa, artık bu meseleler tartışılmamalı ve halkın seçtiği her şey, resmiyet kazanmalıdır.

2-Belirtilen Şüphenin Cevabı ve Devletin Şekli Hakkında İslam’ın Görüşünün Açıklanması

Maalesef bu şüpheler, bazen direk ve bazen endirek olarak açık oturumlarda dile getirilmektedir. Radyolar, yabancı ve dış basın onun üzerinde odaklaşmakta ve kendi gazete ve makalelerimizde beyan edilen konular esasınca, İran İslam devletini çelişkili olarak ve dini istibdat sıfatıyla tanıtmaktadırlar. Bu esas uyarınca, bu konuları daha şeffaf bir şekilde açıklamamız ve onların köklerini İslami perspektiften bakarak incelememiz gerekmektedir.

   Biz, düzenimiz “İslam Cumhuriyeti”dir diye söylediğimiz zaman, acaba düzenin İslami olması devletin şekil ve yapısının Allah tarafından belirtilmiş olmasını, Kur’an ve hadislerde ve en azından Hz. Peygamber (s.a.a) ve masum imamların sirelerinde tanıtılmış olmasını gerektirir mi? Eğer düzenin İslami olmasının manası, onun yapısının Allah tarafından belirtilmiş olması değilse –nitekim deliller düzeninin yapısının Allah tarafından belirtilmiş olmadığına delalet etmektedir- o zaman düzenin İslami olmasının ölçüsü nedir? Bu alanda bir çok konu irdelenebilir. İzah ettiğimiz şeyler, fertleri kanunun önemine ve bir grubun yapıp bilinçsiz kimselerin sapmasına neden olan safsata, yersiz ve yanlış açıklamalara vakıf kılmak amacıyladır. Beyan edilen konulara dikkat etmeyle meseleler, fertler için hal olacak, hazmedilecek ve artık başkalarının şüpheleri ve şeytanın vesveseleri tesir etmeyecektir.

   Hiç kimse, İslam’ın devlet için belirli bir şekil ve yapı tayin ettiği iddiasını gütmemektedir. Kur’an’da, hadislerde, masumların sire ve pratik davranışlarında, İmam Humeyni’nin, Ayetullah Hameney’in ve düzenin diğer sorumlularının sözlerinde İslam devletinin yapı ve aşamalarının Allah ve dinin evliyaları tarafından belirlenmiş bir devlet olduğu iddia edilmemiştir. Örneğin, İslam, veliyy-i fakihin iktidarın başında yer alması ve ondan sonra cumhurbaşkanının ikinci güç sayılması ve de üçlü kuvvetlerin birbirlerinden ayrılması gerektiği emrini vermiştir, diye bir şey söylenmemiştir. O halde düzenin İslami olmasının ölçüsü devletin yapısının, devletsel teşkilatın ve kuvvetler ayrılığının Allah tarafından belirlenmiş olması değildir, düzenin İslami olmasının ölçüsü başka bir yerde aranmalıdır.

3-Devletsel Sabit Bir Yapı Sunmanın Mümkün Olmayışı

Elli yıllık bir dönem içerisinde değişik devlet modelleri gerektiren Müslümanların hayat şartlarında ve onların nüfus oranlarında meydana gelen değişim ve dönüşüm göz önünde bulundurulduğu taktirde ve aynı şekilde o dönemlerden sonra da Müslümanların ve İslam dünyasının sürekli büyük ve önceden sezilemeyen değişikliklere muhatap olması hesaba katıldığında, Peygamber (s.a.a)’in önceden her dönem için özel bir devlet modeli belirtmesi durumunda, değişik devreler için farazi devlet modellerinden oluşan bir ansiklopedi yazılması ve onların her birindeki teşkilat, şart ve yapıların genişçe açıklanması gerekli olurdu. Ama şu göz önünde bulundurulmalıdır ki o zamanda okuma ve yazma bilen kimselerin sayısı oldukça az idi, dolayısıyla bu koruları belirleyecek ve onları birbirlerinden ayırabilecek alim ve bilgin fertler mevcut değildi. Böyle bir konuyu açıklama imkanı yoktu ve eğer açıklansaydı, onu koruma ve yayma imkanı mevcut değildi.

   Özetle, devletin yapısı, zamansal ve mekansal şartlar ve de kültürel ve toplumsal değişiklikler esasınca sürekli değişim ve dönüşüm halindedir. Toplumsal hayat için, tarih boyunca bütün zamanlarda, mekanlarda ve şartlarda uygulanabilecek fakat bir devletsel model belirlemek olanaksızdır. Devletin yapısı, İslam’ın değişken ve ikincil hükümlerindendir. Zamansal ve mekansal şartlar hesabince değişmektedir. Onların belirlenmesi ve tanıtılması, Müslümanların önderinin inisiyatifine bırakılmıştır. Masumun hazır olduğu vakit, onun kendisi Müslümanların önderidir. Gıybet zamanında ise onun vekili, Müslümanların önderi sayılır. (İslam’ın değişken hükümlerinin karşısında her zaman sabit olan ve her yerde icra edilebilen İslam’ın sabit hükümleri yer alır.)

   Bundan dolayı İslam, önceden her zaman ve her bölge için o zamana uygun özel bir devlet modeli belirlemeliydi, düşüncesi yanlış bir düşüncedir. Bunun da ötesinde böyle bir fiilin pratik imkanı da bulunmamaktaydı. Bu esas uyarınca, devlet şekillerinin belirlenmemesi, İslam’ın eksikliğine neden teşkil etmez. Evet, eğer İslam değişik şartlarda devlet şekillerin belirlenmesi için genel bir çerçeve sunmamış olsaydı, İslam’ın bu açıdan eksik olduğu iddiasında bulunabilirdik. Çünkü bu durumda, İslam ne değişik zamanlara ve mekanlara uygun devlet şekillerini belirlemiş olacaktı ve ne de devlet şeklinin tayin edilmesi için bir yol sunmuş olacaktı. Ancak İslam’ın, devlet yapısının tayin edilmesi ve genel anlamda değişken hükümler için bir yol belirlemiş olduğunu sevinerek söylemeliyiz. Nitekim yasama alanında açıkladığımız konularda, değişken zamansal ve mekansal şartlara uygun değişken hükümlerin belirtilmesi ve tanıtılmasının Müslümanların önderinin sorumluluğunda olduğunu söylemiştik. O, İslam’ın temellerine ve tümel değerlerine dayanarak, zamanın değişken maslahatlarını gözeterek, uzman ve fikir sahibi kimselere danışarak o hükümleri ve devlet yapısını belirler. Ondan sonra halk onlara uymayla sorumludur. İslam’ın sunduğu bu çözüm ile, halk şaşkınlıktan kurtulur ve aralarındaki sorun ve ihtilaf ortadan kalkar.

4-Devletin Geleneksel ve Dünyevi Oluşu ve de İslam Kanunlarının Asırsal Zannedilmesi Şüphesi

Dile getirilen bir diğer şüphe de şudur: İslam’ın devlet için özel bir model tayin etmemesinin nedeni, temelde devletsel konuların geleneksel ve dünyevi oluşu, onların halka bırakılmış olması ve İslam’ın onlar hakkında bir görüş belirtmemiş bulunmasıdır. Bugün Batı kültürünün özellikle de liberalizmin etkisi altında bulunan kimseler, bu şüpheyi yaymakta, makalelerinde, konuşmalarında ve tartışmalarında devletsel konuların dünyevi ve geleneksel olduğu ve İslam ile bir irtibatının olmadığı şüphesini yılmadan savunmakta ve onun taraftarlığını yapmaktadırlar. Onlar kendi iddialarına şöyle bir kanıt getiriyorlar: İslam’ın ne cumhuriyet yönetimi hakkında, ne saltanat yönetimi hakkında ve ne de diğer yönetim modelleri hakkında bir sözü yoktur. O halde devletsel konular, yüce Allah’ın ve Peygamber (s.a.a)’in haklarında söz söyledikleri dinden açıklaması gerektiğini beklediğimiz konular zümresinden değildir. Aksine bu konular dünya ile irtibatlıdır. Halkın kendisi onlar hakkında karar almaktadır.

   Bu şahıslar bundan da ileri gidip şöyle söylemekteler: Halkın devletin model ve yapısını belirlemesi gereğine ek olarak, kanunları da vazetmesi gerekir; hatta o kanunlar, İslami ölçülere ters ola bile! O zaman onların karşısında şu soru belirmektedir: Eğer devletsel meseleler, geleneksel ve dünyevi konulardansa, halk ile irtibatlıysa ve hatta kanunları da halkın kendisi vazediyorsa, niçin Kur’an ve sahih hadislerde yargı ve vergi ile irtibatlı hüküm ve kanunlar ve de cezai yasalar gibi devletsel meseleler hakkında bir çok hüküm ve kanun belirtilmiştir?

   Bu gerçek, diğer şekilde düşünen kimselerin önünde bulunan bir çıkmazdır. Onlar, bu çıkmazdan çıkmak ve kurtulmak için burada hepsinin belirtilme imkanı olmayan yollar kat etmiş ve bahaneler getirmişlerdir.

   Ayrıca belirtilen düşünceyi taşıyan kimseler, şu iddiayı gütmektedirler: Ayet ve hadislerde belirtilmiş olan devletsel hükümler, hukuki ve cezai kanunlar İslam’ın ilk dönemi ile ilgili ve o dönemlerin ihtiyaçlarını karşılamak içindir. Sadece İslam’ın ilk döneminde ve Peygamber-i Ekrem (s.a.a) zamanında İslam, devletsel meselelere müdahale etmiş ve kanunlar vazetmiştir. O dönemde halk, kendi ihtiyaçlarını karşılayacak kanunları düzenlemek için gerekli güç ve bilgiyi taşımadıklarından ötürü, İslam’ın onların ihtiyaçlarını karşılaması gerekiyordu. Bu yüzden Kur’an ve hadislerde devlet, siyaset ve yargı hakkında o dönemlere yarayan kanun ve yasalar belirtilmiştir. Ama beşerin kendisini yönetmesi ve kendi ihtiyaçlarını karşılayacak kanunları düzenlemesi için gerekli bilgi ve gücü taşıdığı bugünkü modernite döneminde artık o yasa ve kanunların bir işlevi bulunmamaktadır ve onların kenara bırakılması gerekmektedir!

   Bu, zahirde İslam’a bağlı görünen bir çok kimse tarafından dile getirilen bir sözdür. Bazen açıkça şöyle söylemektedirler: İslam hükümleri –İslam’ın içtimai hükümleri de olmak üzere- İslam’ın ilk dönemine hastır. Bizim dönemler için bir işlevi bulunmamaktadır. Asla bu zaman için gelmemiştir. Bazen yukarıdaki iddiayı kapalı olarak beyan etmektedirler. İslam’ın içtimai hükümlerinin hepsini açıkça kuşkulu kılmaya cesaret edemediklerinden “hırsızın elini kesme kanunu” gibi bazı İslam’ın cezai kanunlarını eleştirmektedirler.

   Onlar şöyle söylemekteler: “Hırsızın elini kesme kanunu” hırsızlığın ve halkın malına dokunulmasının önünü almak ve de toplumun mali emniyetini korumak içindi. Eğer bizim, toplumun emniyetini korumak için daha iyi bir kanun ve metodumuz olursa, onu uygulamamalı ve her zaman ve her asırda hırsızın elini kesmemeliyiz. İslam’da öngörülen kanunsal hedef ve netice, toplumun emniyetinin korunmasıdır. O dönemde, toplumun emniyetinin sağlanması için, hırsızın elini kesmeden başka bir çözüm bulunmamaktaydı. Ancak bugün bu hedefin sağlanması için şiddetle birlikte olmayan ve insani saygınlığı zedelemeyen daha iyi yol ve yöntemler mevcuttur. Hırsızın elini kesmek, şiddetli ve vahşi bir fiil olmakla birlikte, insani saygınlık ile de bağdaşmamaktadır ve terk edilmelidir. Biz, “modernite” adında bir olgunun tahakkuk ettiği, toplumsal şartların tamamıyla değiştiği bir zamanda yaşıyoruz. Yeni yaşam ve modern toplumun yeni şartları, Peygamber ile imamların zamanındaki içtimai şartlar ile bütünüyle fark etmesi nedeniyle, artık İslami kanunları uygulamak için bir yer bulunmamaktadır.

   İlk önce İslam’ın, devlet şeklini belirlemediğini ve onu halka bıraktığını söylediler. Ardından, devletin şeklinin belirlenmesinin halka bırakılmasından, İslam’ın belirgin bir kanunu bulunmadığı alanlarda yasa düzenlenmesinin halka bırakıldığı neticesini aldılar. Daha sonra bundan da öteye gidip şöyle dediler: İslam’ın bir kanunu olduğu alanlarda dahi, İslam’ın kanunu kaldırılabilir ve değiştirilebilir! Kuşkusuz bu durumda İslam’ın fatihasını okumak gerekmektedir.

**5-Zikredilen Şüphenin Yanıtı ve İslam’ın Sabit Hükümleri ile Değişken Hükümlerinin İlişkisi**

Özet olarak belirtmiştik ki, İslam’ın sabit ve değişme kabul etmeyen hükümlerinin yanı sıra, değişken hükümleri de vardır. Bütünüyle İslam hükümleri, gerçek maslahat ve kötülüklere tabidir. Dünyada insan hayatı, bazı konularda, değişken şartlara tabidir. Elbette o değişken şartlar, değişken gerçek maslahat ve kötülükler ile uyumludur. Nitekim devletin de ikincil ve değişken hükümlere sahip olduğunu, her devirde onun yapı ve şeklinin belirlenmesinin, aynı şekilde devletsel kanunların düzenlenmesinin ve o kanunların zamanın gerekleriyle uyuşmasının tespitinin İslam ve temel İslami buyruklar çerçevesinde vazifesini yerine getiren veliyy-i fakih’in inisiyatifine bırakılmış olduğunu söylemiştik.

   İslam’ın sabit ve değişken hükümlerini tanımak ve onları birbirinden ayırmak yalnız fakih ve müçtehit olarak adlandırılan din bilimcilerinin işidir. Onlar, İslam’ın ruh ve kaynaklarını; yani Kur’an’ı, sünneti, peygamberin ve imamların siresini bildiklerinden, sabit hükümleri değişken hükümlerden ayırt ve onlardan her birinin özellik ve esaslarını tespit edebilirler.

   Salt, İslam’da değişken hükümlerin var olması, İslam’ın hükümlerinin tümünün değişken olduğu iddiasını gerektirmez. Eğer İslam’ın bütün kanun, buyruk ve hükümleri, değişken olsaydı, o zaman İslam’dan belirgin bir şey kalmazdı. Böyle bir durumda biz hangi İslam’ı savunmak isterdik. Eğer İslam’ın bütün kanun ve hükümleri değişkense ve onun asla sabit hükümleri bulunmuyorsa, biz neden devrim yaptık, İslam hükümlerinin uygulanmasını istedik ve bu yolda yüz binlerce şehit verdik? Şah zamanında bazı reform ve değişiklikler yapılarak halkın istekleri yerine getirilebilirdi. Halkın kanunları vazetmesi için zemin hazırlanabilirdi. Eğer bu o İslam ise ve onun kanunları değişkense ve halkın oy ve görüşüne göre şekilleniyorsa o halde biz boşuna devrim yaptık. Nasyonalistleri takip etmemiz ve onların düşüncesi esasınca toplumun çıkarlarını temin etmemiz daha iyiydi. Bu durumda, bütün bu zararlara katlanmayacaktık! Nasyonalistlerin önerdiği metodu uygulayarak ve liberal demokrasi esasınca sakin ve barışçıl bir seçim mücadelesi yapsaydık ve halkın oyu ve seçimiyle tağutun meclisine temsilciler gönderseydik ve onlar da halkın ve müvekkillerinin isteğine göre halkın aleyhine olan kanunları değiştirseydiler! Bu, yabancı teorisyenlerden ilham ve yöntem alarak bugün Müslümanların beyt’ül-malının paralarıyla idare edilen bazı basın organlarında zikredilen sözlerin özetidir!

   Benzer bir grup da su-istifade etmekte ve henüz İslam’ın içtimai hükümlerini araştırmaya fırsatı bulmamış ve yeterli ilmi gücü olmayan gençleri, sözleriyle etkilemektedir. Örneğin şöyle söylemektedirler: İslam devleti, bir iddiadır, reel değildir. Çünkü İslam’ın ne cumhuriyet hakkında ve ne de kuvvetler ayrılığı hakkında bir sözü yoktur.

   İslam’ın bu konu hakkında söyleyeceği bir sözü yoksa, o zaman onun devlet ile ilgili bir programı da yoktur ve her şeyi halka bırakmıştır.

   Burada bizim sözümüze muhatap olan kimseler, İslam hükümlerini hafife alan ve onlar hakkındaki sözleri ütopya olarak değerlendirenler değil, İslam’a, Allah’a vahiye ve Kur’an’a inanan kimselerdir. Bizim için bir peygamber gönderen ve Kur’an’ı nazil eden bir Allah’a inanan kimselere biz hitap ediyoruz. Kur’an’da açıkça her zaman sabit, değişmeyen ve istisnasız olan bir takım hüküm, kanun ve buyruklar zikredilmiştir. Buna ek olarak Kur’an ve İslam’da defalarca onlarda bir sorun ve değişiklik yapılmaması gereğine dönük vurguda bulunulmuştur. Onlardan biri de İslam’ın yargısal hükümleridir. Bazı konular her ne kadar gerekli ve farz olsa da, Kur’an ve hadislerde normal ve doğal bir beyan ile açıklanmışlardır. Ama İslam hüküm ve kanunları esasınca yargılama gibi bazı konular hakkında insanın kendilerini çiğnemesi ve onlar hakkında hata yapmayı istemesi durumunda bedeninin titreyeceği ölçüde tavsiye ve vurguda bulunulmuş ve de şiddetli bir üslup ile beyan edilmişlerdir. Allah, tıpkı kendi hükmü esasınca hüküm vermesi için peygambere şöyle emretmektedir:

**“Doğrusu, insanlar arasında Allah’ın sana gösterdiği gibi hükmedesin diye Kitap’ı sana hak olarak indirdik.”** **[[22]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn22" \o ")**

   Bir başka yerde ise, Müslümanların Allah Resulü’nün hüküm ve yargısı karşısında ona itaat etmenin gereği hakkında vazifelerini beyan etmekte ve şöyle buyurmaktadır:

**“Hayır; Rabb'ine and olsun ki, aralarında çekiştikleri şeylerde seni hakem tayin edip, sonra senin verdiğin hükmü içlerinde bir sıkıntı duymadan tamamen kabul etmedikçe inanmış olmazlar**.”[[23]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn23" \o ")

   Gördüğünüz gibi, yüce Allah, çok şiddetli yemin türlerinden olan “Rabbine yemin olsun ki” yeminiyle genellikle mali durumlarda ve bazen can ve namus ile ilgili konularda halk arasında meydana gelen kavga, çekişme ve ihtilaflarda yalnız peygambere müracaat eden kimseleri mümin saymaktadır. Ama ihtilaf ve çekişmelerini halletmek için peygamberin yanına gitmezler, ondan yargılama isteğinde bulunmazlar veya peygamber onlar hakkında ister lehlerine ve ister aleyhlerine hükmettiği zaman, hatta kalbin derinliklerinde bile onun yargısından memnun olmaz ve rahatsızlık duyarlarsa, onlar mümin değillerdir. Öyleyse müminler peygamberi hem hakemlik ve yargıçlık için seçmeli ve hem de onların lehlerinde veya aleyhlerinde hükümde bulunduğu zaman kalplerinin derinliklerinde rahatsızlık ve gücenme duymamalıdırlar. Allah Resulüne tam olarak teslim olmalıdırlar. Peygamberi Allah’ın elçisi olarak bilen, ama onun hüküm ve yargısını kabul etmeyen kimseler, Allah’ın buyurduğu gibi, Allah’ın hükümlerine ve peygamberin risaletine iman etmemişlerdir. Onlar yalancı ve münafıktırlar. Bir kimse nasıl olur da peygamberin risaletine inanmakta, ama onun hüküm ve yargısını kabul etmemektedir?

   Kur’an’ın bir başka yerinde yüce Allah, ard arda gelen bir dizi ayette, kendisinin hükmü dışında başka bir şey ile yargıda bulunan kimseyi fasık, kafir ve zalim olarak tanıtmaktadır:

**“Allah’ın indirdiği ile hükmetmeyenler, iste onlar kafirlerdir. Allah’ın indirdiği ile hükmetmeyenler, iste onlar zalimlerdir. Allah’ın indirdiği ile hükmetmeyenler, iste onlar fasık olanlardır.”****[[24]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn24" \o ")**

   Kur’an ayetlerine bu üslup ile dikkat eden bir kimse, İslam’ın yargısal hükümlerinin sadece Peygamber (s.a.a)’in zamanıyla ve en fazla ondan yirmi yıl sonrasıyla ilişkili olduğu ve İslami topraklara genişlemesinden ve İran, Mısır ve diğer ülkelerin İslami bölgelere eklenmesinden sonra, o hükümlerin işlevselliğinin bittiği ve yargısal hükümlerin halkın uhdesine bırakılmış olduğu ihtimalini verebilir mi? O ayetleri ve Kur’an’ın diğer ayetlerini müşahede eden herkes, böyle bir okumada ve yargıda bulunabilir mi? Yoksa böyle bir şahsın okuyuşu, o ayetlerin içeriğinin hiçbir şart ve zamanda Allah’ın hükmünün ayaklar altına alınmaması gerektiği manasında mı olacaktır? Kuşkusuz Allah’a iman eden ve gerçekten o ayetleri Allah’ın kelamı bilen her akıllı ve insaflı kimse, onların üslubuna bakarak, onların içeriğinin sadece Allah Resulü (s.a.a) zamanıyla ve en fazla ondan yirmi yıl sonrasıyla ilişkili olduğuna inanamaz. Tersine kesin olarak, kıyamet gününe dek onların içeriğine göre amel edilmesi, Allah’ın hükümlerinin halkın dikkatinin ve davranışlarının mihveri olması ve onların çiğnenmemesi gereğini anlayacaktır.

**“Allah’ın yasalarını bozanlar ancak zalimlerdir.”****[[25]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn25" \o ")**

   Buna ilave olarak,eğer bazı ayetlerin içeriği, açık ve anlaşılır olmaz ve de bir ölçüye kadar kapalılık taşırsa, din bilgini, o ayetlerin manasının özel bir zaman için mi yoksa bütün zamanlar için mi olduğunu, özel bir ırka ve Arap yarımadası Araplarına has olduğunu yahut başka fertlerin de o ayetlerde belirtilen kanunların kapsamına görebileceğini tespit etmekle yükümlüdür.

   Her halükarda, karşıt görüşlü kimseler, İslam kanun ve hükümlerinden kaçmak, nefsani eğilimlerini ve şeytani isteklerini gerçekleştirmek ve genç nesilde sapma oluşturmak için şunu iddia etmektedirler: İslam’ın toplumsal ve siyasi hükümleri, onun başlangıç dönemiyle bağlantılıdır ve ondan sonra işlevselliği bulunmamaktadır. Her ne kadar biz, devletimiz için “İslam Cumhuriyeti” başlığını seçmiş olsak da, ama İslam sembolik bir konum taşımaktadır. İstedikleri kanunu beğenen ve sonra ona göre hareket eden bizzat halktır; yüzde yüz Allah’ın hükmünün aksine olsa bile! Maalesef, kendilerinden asla beklenmeyen bazı kimseler de, kendi makale ve konuşmalarında bu yönelişi göstermişlerdir.

6-İlahi Hükümlerin İnsanın Bütün Davranışsal Alanlarına Yayılması

İslam’da devletin yapısının tam olarak belirtilmemesinin, genel anlamda devletin, yasaların ve yargı, yürütme, yasama ve gelecekte siyaset felsefesi teorilerinde ortaya atılacak diğer organlarla ilişkili devletsel kanunların tümünün halkın uhdesine bırakıldığı ve yüce Allah’ın onlar hakkında hiçbir bakış taşımadığı manasında olmadığı aydınlanmış oldu. Yüce Allah’ın insanın şahsi ve toplumsal davranış alanlarının tümünde ve aynı şekilde siyaset ve devlet sahasında kanunu ve buyruğu bulunmaktadır. Bizim bir şekilde İslam’ın hükmünün kapsamına girmeyen bir örnek bulmamız mümkün değildir. Bu şöyle açıklanabilir: Dış davranış ve konular ile ilişkili olarak, bize yönelik olan hükümlerin bir bölümü, vucubi ve ispati zorunlu hükümlerdir. Bunlara göre amel edilmelidir. Bunun mukabilinde, bir dizi zorunlu haram ve sakındırıcı hükümler, bize yöneliktir ve bunları terk etmemiz gerekmektedir. Zorunlu emir ve yasaklamayla ilişkili konular dışında diğer durumlar caizdirler ve zorunlu olmayan hükümler ile irtibatlıdırlar. Zorunlu olmayan o hükümler, müstehap, mekruh ve mubahtan ibarettir. O halde dış davranış ve konular, ya farz sayılmakta ya da haram, ya müstehap sayılmakta ya da mekruh yahut mubah. Her halükarda bunların tümü Allah’ın hükmüne bağlıdır.

   Bundan dolayı eğer bir durumda emir veya yasaklama ve hatta bir istihbab ve kerahet belirtilmişse, o durumda insanların davranışları, özgürce ve hadislerin tabiriyle mutlak ve serbest bırakılmış ve fakihlerin ıstılahında ise mubah olacaktır. Mubah da şer’i hüküm ve Allah’ın yasalarındandır. Öyleyse, ferdi ve toplumsal konularda Allah’ın hükmünün kapsamında olmayan bir mesele bulmak olanaksızdır. Çünkü her konu ve mesele, beşli hükümlerin (haram, farz, müstehap, mekruh ve mubah) birinin sınıfına girmektedir. Elbette hukuk ve siyaset geleneğinde, müstehap ve mekruh, ahlaki yön taşımaktadır. Hukuki kanunlarda dile getirilmemektedir. Hukuki konular, ya riayet edilmeli ya terk edilmeli ya da mubahtır.

Neticede şu soru sorulmaktadır: Eğer İslam’ın, devletin aslı hakkında görüş taşıdığını ve güç piramidinin başında yer alan bir kimse için özel şartlar tayin etmiş olduğunu ve neticede o şart ve özellikleri taşıyan kimsenin mukaddes İslam şeriatı sahibi tarafından toplumun önderliğini ve gücü ele almak için atandığını kabul edersek, acaba İslam hakkında bir açıklaması olmadığı mesele ve konuları halka mı bırakmıştır? Onlar hakkında karar alma mukaddes şeriat sahibiyle bağlantılı değil midir? Onlarla ilgili olarak halkın genel tespit ve anlayışına göre mi hareket edilmelidir?

   Burada, bir ölçüye kadar İslami ve fıkhi konular hakkında bilgisi olanlar dahi, başkalarının kendilerinden su-istifade etme olanağı bulunan kaygan/tehlikeli tabirler kullanmaktadırlar. Örneğin şöyle söylemekteler: Biz, kendi hayatımızla ilgili konuların bir bölümünü dinden alıyoruz ve onlar hakkında Kur’an’a, hadislere ev en fazla Peygamber-i Ekrem (s.a.a)’in ve masum imamların ameli sirelerine müracaat ediyoruz; ama kalan konularda akla müracaat ediyoruz. Gerçekte biz hayatımızın doğru yolunu tanımak için iki kaynağa sahibiz. Bunların biri vahiy ve diğeri de akıldır. Bu basit tabir, bazen görüş sahibi ve gerçekten dindar olan kimselerin sözlerinde de kullanılmaktadır. Sorundan yoksun olmadığı ve sapmaya yol açtığı için bunu eleştirmeyi kendime gerekli görüyorum.

   Şu noktaya dikkat etmek gereklidir: Şer’i ve ilahi hüküm için en az iki ıstılah mevcuttur.

   1-Birinci ıstılahta, şer’i hüküm –veya taabbudi ve ilahi hüküm- kitap ve sünnetten istifade edilerek elde edilen, Kur’an ve muteber hadislerde zikredilmiş bir hükümden ibarettir. Bu ıstılaha göre, akıl gibi başka bir yoldan elde edilen hüküm şer’i hüküm kapsamına girmemektedir ve “akıl hükmü” olarak adlandırılmaktadır. Bu esas uyarınca, eğer bir hükmü akıl özel olarak anlarsa, bizzat kendisi ona ulaşırsa ve onun hakkında şeriat tarafından bir açıklama yapılmışsa, o irşadi/aydınlatıcı bir açıklamadır; şer’i ve taabbudi hükmün güvencesi değildir. Bunun açıklaması şudur: Aklımız tek başına ve dışarıdan yardım olmaksızın bazı şeyleri kavramaktadır. Örneğin, herkesin aklı, adaletin iyi ve zulmün kötü olduğunu anlamakta ve kavramaktadır.Hiçbir akıllı kimse aklın bu yargısında kuşku duymamaktadır. O zaman, Kur’an’da bir ayette adalet emredilince, fakihlerin literatüründe o ayet “irşadi/aydınlatıcı” sayılmaktadır. Yani o ayet, sadece bize aklımızın anladığı ve kavradığı bir hükmü bildirmekte ve aydınlatmaktadır.

   Fakihlerin literatüründe şer’i hüküm hakkında bu ıstılahın kullanılması, bazılarının sapmaya duçar olmalarına ve biz kendi hayatımızın bütün mesele ve alanları için şer’i hükme ihtiyaç duymamaktayız ve bazı konularda aklın tespit ve yargısı yeterlidir, diye tasavvur etmelerine yol açmıştır. Doğal olarak, yüce Allah, o alanlarda hakimiyet taşımayacaktır, çünkü yüce Allah’ın hakimiyeti kitap ve sünnette belirtilen hükümlerle uygulanmaktadır. Eğer bir alanda Allah’ın bir hükmü yoksa, orada hakimiyetini uygulamamış ve onu akla bırakmıştır. O halde hayat alanımız, iki bölüme ayrılmaktadır: Onun bir bölümünde Allah hakimiyet taşımakta ve diğer bölümünde aklımız hakimiyet taşımaktadır. Bu, Allah’ın her yerde hakimiyet taşımadığı ve her yerde Allah ne buyurmuştur diye araştırmaya koyulmamamız gerektiği manasını taşır. Yüce Allah’ın nerede bir açıklaması yoksa, aklımız aracılığıyla hükmünü tespit etmemiz için orayı bize bırakmıştır.

   Görüldüğü gibi, fakihlerin literatüründe kullanılan şer’i hükmün birinci ıstılahından ve basit tabirinden –onun esasınca şer’i hükmü, kitap ve sünnette zikredilen taabbudi bir hükümden ibaret bilmekte ve bunun mukabilinde şeriat sahibinin taabbud uygulamadığı aklın kesin yargısını karar kılmaktadırlar. Aklımız, yargısını tespit etmek için şeraite bağlı değildir ve şeriat sahibi bu alanda sadece irşadi/aydınlatıcı hüküm vermektedir- bir grup, su-i istifade etmiş, yanlış anlamış ve hayatımızın bazı alanlarının Allah’ın egemenliğinin dışında kaldığına ve o alanda kanunları düzenleme mercisinin beşer aklı olduğuna inanmıştır.

   2-Şer’i hükmün ikinci ıstılahı, yüce Allah’ın teşrii iradesine konu olmaktır; yani ister gerekli olarak istenmiş olsun ve ister mubah olarak hükmetmiş olsun yüce Allah’ın bizden istediği her şeyden ibarettir. O halde kendisine uymamız için yüce Allah’ın bizden istediği her şey, O’nun hükmüdür. Bu ister kitap, sünnet ve taabbudi deliller yoluyla ispat olsun ve ister akıl yoluyla. Bu esas uyarınca, aklın bizzat kendisi, Allah’ın hükmünü tespit etmenin kaynaklarından biri ve onu keşfedendir. Biz, bu yüzden aklın hükmüne boyun eğmekte ve ona uymaktayız. Aklın ilahi teşrii iradeyi keşfetmesiyle, o hükmün yüce Allah’ın bizden istediği şey olduğunu anlıyoruz. Eğer fıkıhta kitap ve sünnet dışında, şer’i hükümleri tanımak için akıldan ibaret olan başka bir delil ve kanyağın olduğu söyleniyorsa, bu, aklın da Allah’ın hükmünü tespit etmek için bir yol ve yöntem olduğu, kitap ve sünnetin yanında aklın da Allah’ın hükmünü keşfedebileceği, Allah’ın hükmünün sadece kitap ve sünnette belirtilen bir şey olmadığı, tersine yüce Allah’ın teşrii iradesini konu alan ve kitap, sünnet ve akıl yoluyla keşfedilen bir şey olduğu manasındadır. Bu tefsir ve ıstılaha dikkat etmek suretiyle, ferdi, içtimai, hukuki, cezai, dahili, harici ve uluslararası alanlarda insan davranışlarının tümünün şer’i hükmü, Allah’ın hükmünün kapsamına girer; Allah’ın hükmü ister kitap ve sünnet yoluyla ispat olsun ve ister akıl yoluyla. Elbette aklın delili, kendisi vasıtasıyla ispatlanan şeyin yüce Allah’ın teşrii iradesinin hükmü ve konusu odluğuna mutmain olacağımız derecede açık ve kesin olmalıdır.

# OTUZ DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

# İSLAMİ HÜKÜMLERİN KONUMU VE BİZİM DÜZENİMİZİN DİĞER DÜZENLERDEN ÜSTÜNLÜĞÜ

1-İslam’ın Sabit Hükümlerinin Devlet Yapısı ve Değişken Hükümlerle Olan Bağlantısı

Daha önceki oturumda da arz ettiğimiz gibi ayrı düşünen bazı kimseler, kendi gazete ve konuşmalarında toplumumuzun ihtiyaç duyduğu kanun ve hükümlerin yasama meclisinde onaylanması gerektiğini söylemektedirler. Dolayısıyla onlara göre eğer biz sadece İslami kaynaklarda kitap ve sünnette yer alan hususlarla yetinecek olursak, hiçbir zaman toplumun ihtiyaçları temin edilmeyecektir. Ayrıca İslam Cumhuriyeti düzeninde de kanunlar, tıpkı diğer demokratik ülkelerde olduğu gibi meclis üyeleri vasıtasıyla onaylanmaktadır. Dolayısıyla bizim kendi sistemimizi İslami bir devlet olarak adlandırmamızın ve mecliste onaylanan kanunları İslam kanunu olarak tanıtmamızın ne gereği vardır?

Şüphesiz ki her ülkede meclis üyesi ve halk temsilcisi olan kimseler, ülkeye hakim olan kültür esasınca hareket etmekte ve kanunları onaylama çerçevesinde toplumsal değerleri saygın kabul etmektedirler. Tabiatıyla halkı Müslüman olan ve toplumunda özel bir takım değerler ve kültür hakimiyeti bulunan kendi ülkemizde de meclis üyeleri, dini değer ve kültüre az veya çok riayet etmektedirler. Ama genel anlamda bizim ülkemizde var olan yasama metodu, demokratik ülkelerde var olan metodun aynısıdır. O halde, “bizim ülkemizde devlet, İslami bir devlettir ve İslami kanunlar icra edilmektedir.” demeye ne gerek vardır?

Daha önce de söylediğimiz gibi bu şüpheye verilecek en iyi cevap şudur ki İslam hükümleri, iki kısma ayrılmaktadır:

1-Sabit hükümler

2-Değişken hükümler

Bu değişken hükümler, zaman ve mekan şartlarının değişimiyle, kendisi de değişim içine girmektedir. Beşeri toplumlarda ortaya çıkan değişimler ve zaman ve mekanın ortaya çıkan çeşitli şartlarına rağmen İslam’ın sabit hükümlerinde hiçbir değişim ortaya çıkmamaktadır. Bu hükümlerin dokusu ve şekli değişmemekte ve sabit kalmaktadır. Dolayısıyla bütün şartlarda ve her dönemde bu hükümlerin pratize edilmesi gerekmektedir. O halde eğer ülkede cari olan kanunları onaylamada eğer İslam’ın sabit hükümlerine riayet edilmez ve de onaylanan kanunlar, İslam hükümleri ve kanunlarına aykırı olursa o kanunlar, gayri İslami kanunlardır. Her ne kadar halk temsilcilerinin tümü, oy birliği halinde buna oy vermiş olsalar dahi değişmemektedir. İslam’ın zıddına olan bir kanunun, senediyet ve meşruiyeti yoktur ve aslında kanun bile sayılmamaktadır. Nitekim ülkenin anayasasının dördüncü maddesinde de yer aldığı üzere, İslam ülkesinin bütün kanun ve hükümleri, İslami ölçü ve hükümlere uygun olmalıdır. Hatta eğer, onaylanmış bir kanun, şer’i delillerin kapsam ve genelliğine aykırı olsa dahi, kanuni bir değere sahip değildir.

Dolayısıyla Kur’an nasları, mütevatir, muteber ve sahih rivayetler esasınca da sabit hükümler olarak adlandırılan İslam’ın kalıcı hükümlerine riayet edilmelidir. Bu sabit hükümlerde hiçbir değişiklik ve tahrife başvurulmamalıdır. Buna karşılık bizim bir takım değişken hükümler zincirimizde vardır ki, bu hükümler de bölgesel ve mekansal şartlar ve zamanın ihtiyaçları hasebiyle yetki sahibi otoriteler tarafından tayin edilmektedir. Gerçi değişken hükümler, günümüz kültüründe yasama organlarında onaylanan kanunlar sayılmaktadır. Ama İslam kültüründe ve fıkhi kavramlarda değişken hükümler, veliyy-i fakihin yetkisi dahilinde olan egemenlik hükümleridir. Veliyy-i fakih olan bir kimse, toplumun değişken ihtiyaçlarıyla uyumlu olarak özel bir takım hükümler ortaya koymakta, icra etmektedir. En azından icra edilmesi için onaylanmış olan hükümler, veliyy-i fakihin imzasından ve teyidinden geçmelidir. Elbette bazen veliyy-i fakih, direkt olarak kanunlar ve hükümleri vazetmektedir, bazen de kanunlar söz konusu hususlarda yeterli uzmanlığa sahip olan veliyy-i emrin danışmanları ve uzmanları tarafından tasvip edilmektedir. Bu hükümler, yeterli derecede incelendikten sonra, onaylanmaktadır. Her yönüyle İslami bakış açısında vazedilmiş hükümlerin itibarı, Müslümanların emiri olan Veliyy-i fakihin izni ve onayına dayalıdır. Aksi taktirde bu hükümlerin bizzat hiçbir itibarı yoktur.

Ayrıca şu hususu da gözden uzak tutmamak gerekir ki Müslümanların veliyy-i emri ve diğer hiçbir yasama organı, İslam’ın tümel kaidelerine, ölçülerine ve İslami değerlere riayet etmeden kendi istekleri doğrultusunda, değişken kanun ve hükümleri yasa yapma hakkına sahip değildir. Başka bir ifadeyle, onaylanmış kanunlar ve değişken hükümler de veliyy-i fakih ve bu hükümleri tanıyan ve bu değişken hükümleri gerektiği hususlarda hayata geçirebilen uzmanlar tarafından İslami sabit ve tümel kanunlar ve hükümler çerçevesinde onaylanmalı ve düzenlenmelidir. Aynı şekilde bu hükümlerin onaylanması hususunda da İslami değerlere riayet edilmelidir. Zaten bu yüzden kanunların çerçevesini teşhis etmek bu kanunları gerektiği hususlara uyarlamak ve aynı şekilde bu onaylanmış kanunlara İslami değerleri uyarlamak çok zordur ve de çok ince ve fıkhi bir uzmanlık gerektirmektedir. İran İslam Cumhuriyetinin anayasasında da yer aldığı üzere İslami Şura Meclisinin onayladığı hükümler, nihai noktada bir grup seçkin fakihlerden ve hukukçulardan oluşan “denetleme kurulu”na gitmektedir. Böylece meclisin onayladığı hüküm ve kanunların İslami ölçülere aykırı olması önlenmektedir.

2-İlk ve İkinci Plandaki Hükümler İle İkinci Plandaki Hükümlerin İslam’a Aykırı Olduğu Şüphesi

Bazılarının sandığına göre zaman ve mekan şartları göz önünde bulundurularak vazedilen kanunlar ve egemenlik ile ilgili geçici hükümler, İslam ahkamına karşıdır. Bunun sebebi de şudur ki bu kimseler, sadece ilk etaptaki hükümleri İslami ve şer’i hükümler kabul etmektedirler. Bu kimseler, özel durumlar için vazedilmiş olan ikinci etaptaki hükümlerin şer’i hükümler olduğundan gaflet etmektedirler. Bunun açıklaması da şudur ki, normal şartlar için vazedilmiş olan İslam’ın ilk etaptaki hükümleri dışında başka bir takım hükümler zinciri de vardır ki bu hükümler, ahkam-i saneviyye (ikinci etaptaki hükümler) olarak adlandırılmıştır. Bu hükümler, özel ve zaruri durumlar ile ilgilidir. Bu ikinci etaptaki hükümlerden bazısı, kitap ve sünnette zikredilmiş, bazısı ise, dini kaynaklarda zikredilmemiş ve bunları yasalaştırma yetkisi Müslümanların önderi, Müslümanların veliyy-i emrine bırakılmıştır.

Örneğin bizim namaz için abdest almamız farzdır veya eğer bizlere farz olmuş ise namaz için gusletmemiz gerekir. Abdest ve boy abdestinin farz oluşu ilk etaptaki hükümlerden ve de normal şartlarla ilgili yasalardandır ki hem bedenimiz salimdir, hem suyun bize bir zararı yoktur ve hem de yanımızda su bulunmaktadır. Ama eğer istisnai durumlar ortaya çıkar veya hastalık sebebiyle abdest alamazsak ve su bedenimize zarar veriyorsa veya suya ulaşma imkanımız yoksa, ikinci etaptaki bir hüküm olarak teyemmümün farz oluşu, abdest ve guslün farz oluşunun yerine geçer. Bu açıdan şöyle denmiştir: Eğer suyunuz yoksa veya su sizin için zararlı ise abdest ve guslün yerine teyemmüm geçmektedir. Eğer bu ilk etaptaki hükümler ve zaruret durumundaki hükümler diye ifade edilen ikinci etaptaki hükümler, Kur’an ve rivayetler metninde zikredilmiş ise biz bunlar arasında hiçbir farklılık gözetmiyoruz. Zira pratik olarak ilk etaptaki hükmün konusu, örneğin abdest ve gusül gibi hükümlerin konusu, suya sahip olan, suyun kendisine hiçbir zararının olmadığı kimsedir. İkinci etaptaki hükmün, yani teyemmümün konusu ise suya sahip olmayan veya suyun kendisine zarar verdiği kimsedir. Bu esas üzere bir gruba abdest almaları emredilmişken, diğer bir gruba teyemmüm etmeleri emredilmiştir. Ama bazı hususlarda ilk etaptaki hükümlerin karşısında zaruret ve istisnai şartlarla uyum içinde olan bir takım özel hükümler, özellikle şeriatta zikredilmemiştir. İşte burada ilk etaptaki hükümlerin uygulanması gerektiği söylenmiştir. Meğer ki bu uygulama zorluk ve meşakkate sebep olsun.

Zira İslam, Allah’ın kullarının görevlerini yerine getirirken, tahammül edilmez sıkıntı ve zorluklarla karşı karşıya gelinmesini istememektedir:

**“Ve sizin üzerinize dinde hiçbir güçlük kılmadı.”**[[26]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn26" \o ")

**“Allah size kolaylık diler zorluk dilemez.”**[[27]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn27" \o ")

Bu zikrettiğimiz bilgiler ışığında fakihler şöyle demektedirler: Eğer bir görevi ve şer’i hükmü yerine getirmek, sıkıntılara sebep oluyorsa, Allah o teklifi zorluk ve sıkıntı ortamında ortadan kaldırmaktadır. Burada dikkat edilmesi gereken önemli bir nokta bazı hususlarda şeriatte zaruret hükümleri ve o ilk hükmün yerine geçecek hükümler beyan edilmiş olması ve bazı hususlarda ise ikinci etaptaki hükümler ve zaruret hükümlerinin, şeriatta zikredilmemiş olmasıdır. Ama bu görev ve yetki Müslümanların emiri olan veliyy-i fakihe verilmiştir ki eğer ilk hükümler icra edilemiyor veya insanların zorluk ve sıkıntıya düşmesine neden oluyorsa, insanların bu durumdaki görevinin ne olduğunu açık bir şekilde ortaya koyabilsin. O halde, veliyy-i fakihin İslami esas ve ölçüler üzere beyan ettiği şeyler, hükm-i sanevi (ikinci etaptaki hükümler) ve İslami hükümler sayılmaktadır. Zira İslam, bunu emretmiştir ve de ilk etaptaki bu hükümlerin ortadan kalktığı zorluk ve sıkıntı anlarında insanların görevinin ne olacağını belirtmesini istemiştir.

O halde bazı kimseler, İslam’ın sadece ilk hükümlerini bildiğinden ve İslam’ın sadece bu hükümlerden ibaret olduğunu düşündüğünden dolayı, Müslümanların emiri tarafından veya İslami devletin yasama organları tarafından ilk etaptaki hükümlere aykırı bir hüküm vazedildiği zaman o kanunun İslam aleyhine olduğunu sanmaktadırlar. Oysa o kanun şeriat ve İslam hükümlerine karşı değildir. Elbette İslam’ın ilk etaptaki hükümlerine aykırıdır ve de İslam’ın ikinci etaptaki hükümlerinden sayılmaktadır. Şüphesiz ikinci etaptaki hükümler de İslam’ın ilk etaptaki hükümlerinden sayılmaktadır. Zira örneğin İslam’ın da buyurduğu gibi yolcu bir kimse oruç tutmamalıdır ve yolcu olmayan bir kimse ise oruç tutmalıdır. Hiç kimse, yolcunun oruç tutmamasının İslam emirlerine aykırı olduğunu söylememektedir. Zira bunu İslam açık bir şekilde beyan etmiştir. Bu esas üzere yolcu veya hasta olmayan bir kimse oruç tutmalıdır. Aynı şekilde toplumsal, medeni, yargı, ticari ve insanların arasındaki muameleler hususunda da eğer, bu hususlarda yer alan ilk etaptaki hükümlerle amel etmek, insanların sıkıntıya düşmesine sebep oluyorsa, o hükümler kaldırılmaktadır. Müslümanların lideri olan veliyy-i fakih de özel bir takım kanun ve kaideler esasınca, zaman ve mekan gereklerini göz önünde bulundurarak, yeni bir kanun ve hüküm ortaya koymaktadır. Şüphesiz bu ikinci etaptaki kanun İslam’a aykırı değildir. Sadece İslam’ın ilk etaptaki hükümlerine karşıdır. Dediğimiz gibi İslam hem ilk etaptaki hükümleri, hem de ikinci etaptaki hükümleri kapsamaktadır.

İslam toplumu için toplumsal şartların değişimi neticesinde sürekli ortaya çıkan yeni ihtiyaçlar –örneğin trafiği rahatlatmak ve arabaların hareketinden ortaya gelen izdihamı ortadan kaldırmak için caddelerin genişletilmesi ihtiyacı veya şehri idare edecek, şehrin temizlik ve güzelliğiyle ilgilenecek bir belediye teşkilatına duyulan ihtiyaç veya su, elektrik ve daha önce olmayan bir takım benzeri ihtiyaçlar- toplumsal şartların karmaşıklığı, nüfus artışı ve yaşam muhitiyle ilgili diğer toplumsal etkenler neticesinde bu ihtiyaçlar bizzat, halkın kendisi tarafından giderilmemektedir. Bu ihtiyaçlar, halkın kendisinin temin edebildiği önceki toplumların sınırlı ihtiyaçları gibi değildir. Bu ihtiyaçların temini için yetkili makamlar tarafından özel bir takım hükümlerin vazedilmesi gerekmektedir. Sözümüz şudur ki, bu hükümler köksüz ve hesapsız değildir ve de bir takım kimselerin gönlünün istediği şekilde düzenlenmemektedir. Aksine bu yasalar ve ikinci etaptaki hükümler, İslam’ın tümel kanunları çerçevesinde yer almalıdır. Artık bu ikinci etaptaki hükümlerin en önemli olanını, önemli olandan öne geçirmek veya bir takım zaman ve mekan şartlarına bağlı olması, farklılık arz etmemektedir. Bizim sistemimizde genellikle bu ikinci etaptaki hükümler, İslami şura meclisinde ve veliyy-i fakihin izniyle vazedilmektedir. O halde, bu tür hükümler, İslam hükümlerinin dışında değildir. Zira Müslümanların emiri olan veliyy-i fakihin hükmüyle onaylanmaktadır veya İslam’da zorluğun ve zararın olmadığı veya bu ikinci etaptaki hükümler, fıkıhta da yer alan, “İslam’da zorluk ve zarar yoktur” benzeri özel kaideler esasınca şekillenmektedir.

Açıklandığı gibi İslami bir devlette, kanunlar, ya İslami kaynaklardan, yani kitap ve sünnetten alınmıştır –önceden de söylediğimiz gibi akıl da İslam fıkhının kaynaklarından biridir. Akli bağımsız hükümler ve aklın kesin hükümleri muteber hükümlerdir. Fakihler terminolojisinde aklın kesin hükmü vesilesiyle ilahi teşrii iradeyi keşfetmek mümkündür ve bundan da anlaşılmaktadır ki aklın hükmü de Allah’ın iradesine bağlıdır. Bu açıdan o hüküm de İslami bir hüküm sayılmaktadır.- veya bir tür kitap ve sünnette zikredilmiş olan İslam’ın tümel hükümleri çerçevesinde yer almalıdır. Bu açıdan İslam devletinde değişken ve geçici bir takım kanunlar, kitap ve sünnette zikredilmediği hasebiyle, kitap ve sünneti bir kenara itmek ve insanların istediği gibi kanunları vazetmesi mümkün değildir. İslam’ın sabit hükümleri kesin uygulanmalıdır. İslam’ın değişken hükümleri de sabit ve tümel kanun ve hükümler çerçevesinde veliyy-i fakih veya onun tarafından izinli olan kimseler vasıtasıyla vazedilmelidir.

3-Demokratik Sistemlerin Eksiklikleri

Daha önce de belirttiğimiz gibi, devlet yapısı tıpkı üç açıdan oluşan üçgen bir piramit gibidir: 1-Yasama gücü 2-Yürütme gücü 3-Yargı gücü

Bu devletin bu piramitsel yapısı, güçlerin ayrımı ve yayılmasını ifade eden “Montesquieu”[[28]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn28" \o ") zamanından beri bu şekilde ortaya koyulmuştur. Velhasıl gerçi şu anda devlet piramidi, üç güç ve boyuttan oluşmaktadır. Ama gelecekte de bu yapının ayakta kalmasının hiçbir gerekliliği ve zarureti yoktur. İleride ortaya çıkacak olan bir takım ilerlemeler ve toplumsal yeni şartlar karşısında bu devlet yapısında bir takım değişiklikler vücuda gelebilir. Örneğin devlet güçlerinin sayısı arttırılabilir ve neticede bu devlet piramidi, dörtgen veya beşgen bir hale gelebilir. Ama dikkat etmek gerekir ki bizim düzenimizde esas ve temel kaide şudur ki, devlet piramidinin yapısını teşkil eden bütün güçler, piramidin baş tarafında yoğunlaşmış durumdadır. Yani, çeşitli güçlerden ve farklı derecelerden oluşmuş olan devlet yapısını bir üçgen piramide benzettiğimiz zaman, piramidin üst tarafından aşağıya doğru indikçe, güçleri dağınık halde görmekteyiz. Öyle ki bu piramidin alt taraflarında devlet teşkilatlarının büyük bir hacim, çokluk ve genişlik içinde olduğunu görmekteyiz. Ama piramidin alt kısmından yukarıya doğru çıktığımızda ise, devlet teşkilatlarının yapı ve güçlerinin daha net ve merkezi bir hale geldiğini görmekteyiz. Öyle ki sonunda bütün güçler, bu piramidin başında birbirine kavuşmakta ve bir noktada yoğunlaşmaktadır. Nitekim o dağınık ve çokluk ifade eden güçler, yalın ve tek bir hale dönüşmektedir.

Güç piramidinin açıları, yavaş yavaş güçlerin üstünde bir noktada, birbirine kavuşmakla birlikte o nokta, bütün güçlerin birleştiği, birbirine kavuştuğu ve devlet güçlerinin, yetki ve kudretlerinin yalın bir şekilde birleştiği yerdir. Dolayısıyla da devlet yetkileri ve güçleri bölünmekte, yargı, yürütme ve yasama boyutlarına dağılmakta ve bu güçlerden her biri bir takım mertebelere sahip olmaktadır.

Dünyanın yeni düzeninde, devletin çeşitli güçlerden oluşması gerektiğini ve bu güçlerin de genellikle yasama, yürütme ve yargı gücü olduğunu kabul ettikten sonra, pratik olarak güçlerin kudret piramidinin başında toplanması hususunda doğru dürüst bir açıklama yapılmamaktadır. Yani o düzenlerde asıl olan şudur ki devlet güçleri, üç ayrı boyutta birbirinden ayrılmalı, bu yetkinin bir gücü yürütme gücünde, bir bölümü yasama gücünde, bir bölümü de yasama bölümünde karar kılınmalıdır ve yürütme gücü, diğer güçlerin yetki alanına karışmalı ve de diğer güçler, yürütme gücünün yetkilerine müdahale etmelidir. Daha önce de dediğimiz gibi, pratik olarak bu güçler ayrımı şekillenmemektedir. Bu yürütme boyutuna sahip olan ve yapısal olarak yürütme gücünün alanına girmesi gereken bir çok konular, önemlerinden dolayı yasama gücünün emri altında olması gerektiği kabul edilmektedir. Örneğin iki devlet arasında imzalanan uluslararası anlaşmalar, bu şekilde yapılmaktadır. Oysa bunların yürütme boyutu vardır. Ancak bu kararlar, yasama gücünün onayına sunulmaktadır ve burada yasama gücü, yürütme gücüne müdahalede bulunmaktadır.

Öte yandan devlet heyeti bir takım kanunlar vazetmekte ve icra etmektedir. Bu tasarılara her ne kadar kanun denmese de kanuni bir mahiyete sahip olmaktadır. Bunları onaylamak da yasama gücünün işlerinden sayılmaktadır. Bir takım delillerden dolayı anayasada veya normal kanunlarda onaylama yetkisi, yürütme gücüne verilmiştir. Böylece, yasama gücünün bir bölümü yürütme gücüne verilmiştir. Aynı şekilde pratik olarak yürütme gücü yasama gücüne de müdahalede bulunmaktadır. Her açıdan çeşitli düzenlerde az veya çok güçler birbirine müdahalede bulunmaktadır. Güçlerin birbirine müdahalesinin sebebi de şudur ki, devlet ve üç gücünün yaptığı tüm işler, bütün olarak bir devlet sistemini teşkil etmektedir. Bu güçlerin tam bir şekilde birbirinden ayrılması ise, bu birliğin kopması anlamını ifade etmektedir.

4-Güçleri Uzlaştırma Etkeninin Gereği

Gerçi bir devlet sistemi, yasama, yürütme ve yargı dediğimiz üç kuvvetten oluşmaktadır, ama bu kuvvetler birbiriyle irtibat halinde olmalıdır. Hepsi genelde bir devlet sistemini teşkil ettiği için bu kuvvetler arasında uzlaştırıcı ve birleştirici bir etken olmalıdır. Dünyanın bir çok demokratik sistemlerinde bu etken yok olduğu için bir takım huzursuzluklar göze çarpmaktadır ve bazen de bir ülkede buhranın oluşmasına sebep olmaktadır. Bu buhranları ortadan kaldırmak için bazı düzenlerde bir takım çözümler göz önünde bulundurulmalıdır ki bu çözümlerden biri de cumhurbaşkanına veto hakkını vermektir. Örneğin, yasama gücü kanunları onaylama hakkına sahip olduğu halde ve de yasama gücünün sahip olduğu mesuliyetin temeli esasınca meclis üyeleri uzun müddet tartışmalardan sonra bir kanunu vazettikleri halde, daha sonra o kanun senato üyelerinin teyidine sunulmaktadır. Ama cumhurbaşkanı meclisin onayladığı bazı hükümleri, veto hakkına sahip olduğu için kısa bir süre bile olsa, istediği herhangi bir kanunu veto etmekte ve uygulamaya geçmesine engel olmaktadır. Eğer bir kanun çıkarmak, yasama gücünün hakkı ise ve yürütme gücünün yasama gücünün alanına müdahale hakkı yok ise o halde neden, kanunu yürütme gücü, yasama sisteminin onayladığı bir kanunu veto etmektedir ve bu kanunun uygulanmasına engel olmaktadır? O halde bu üç gücün birbirinden tümüyle bağımsız olması gerçekleşmemektedir ve pratik hayatta, yürütme gücüyle yasama gücünün görevleri arasında bir karmaşıklık ortaya çıkmaktadır.

Aynı şekilde güçlerin birleştirici ve uzlaştırıcı etkeni olmadığı sebebiyle bazen bazı ülkelerde grupsal ve siyasi ihtilaflar ve partiler arasındaki çekişmeler sebebiyle güçler arasında çatışmalar ortaya çıkmaktadır. Sonunda işin öyle bir yere varması mümkündür ki kısa bir süre için ülke, devlet ve yürütme gücünden mahrum kalabilir ve hayat felce uğrayabilir. Örneğin bir devlet teşkil olmakta, gücü ele geçirmekte, ama kısa bir süre sonra o devlet, parlamentoda gensoruya tabi tutulmakta ve devlet yıkılmaktadır. Dolayısıyla kısa bir müddet zarfında yeni bir devletin kurulamaması da mümkündür. Zira başbakan olmak isteyen ve bir devlet kabinesi kurmaya çalışan bir kimse, meclis temsilcilerinin çoğunluğunun desteğini elde edemez. Zira parlamento sistemlerinde, ancak parlamentodaki kürsülerin çoğunu ele geçiren veya diğer partilerin yardımıyla çoğunluğun oyunu elde edebilen bir parti hakim olabilmekte ve devlet teşkil edebilmektedir.

Bildiğiniz gibi bu son yıllarda, komşu ülkelerden birinde uzun bir süre boyunca devlet yoktu. Zira başbakanlık için ileri sürülen kimse, meclis üyelerinin çoğunluğunun görüşünü elde edemiyordu. Elbette bir şekilde ülkenin işleri yürütülmektedir, ama bir bakan veya yardımcıları geçici bir süre, herhangi bir işe tayin edildikleri zaman, o işe çok fazla bir ilgi ve önem göstermemektedir. Örneğin sorumlularının altı ay boyunca hiçbir bağlılık ve sorumluluk duygusu taşımadan ve ciddiyet göstermeden işleri yürüttüğü bir ülkenin ne kadar büyük zararlara uğrayacağı ise bilinmektedir.

Bazı düzenlerde ise cumhurbaşkanı, özel şartlarda, geçici olarak parlamentoyu feshedebilir. Bu açıdan açık bir şekilde yürütme gücü, yasama gücüne müdahalede bulunmaktadır. Hatta yasama gücünü bir kenara itmektedir. Şüphesiz bu tür müdahaleler, ihtilaf ve çatışmalar ortaya çıkarmaktadır ve bazen de şiddetli buhranların ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bunun sebebi de şudur ki, ya o sistemlerin kanunlarında bu tür ön görülmemiş buhranları önleyecek ciddi bir etken yoktur, veya ön görülen etkenin fazla bir etkinliği olmamıştır. Örneğin bu düzenlerin bazısında cumhurbaşkanı yürütme gücünün sorumluluğunu taşımamaktadır. Sadece, teşrifat ve göstermelik bir makamdan ibarettir. Dolayısıyla ülke, bir buhranla karşı karşıya kaldığı zaman da ülkeyi düzene koyması ve bu buhranı dizginlemesi gereken yine cumhurbaşkanının kendisidir ve hakikatte etkin rolünü sadece buhranlı dönemlerde ortaya koymaktadır.

5-Velayet-i Fakih Düzeninde Güçlerin Uyumluluğu

Önceden de belirtildiği gibi dünyanın yaygın düzenlerinde bir takım öngörülerde bulunulmuş ve güçlerin birbirine müdahalesinden ortaya çıkan buhrandan, ülkeyi çıkarmak için bir takım çözümler öngörülmüştür. Ama, hiçbirinin gerekli bir işlerliği yoktur ve de güçlerin birbirine müdahale problemi olduğu gibi devam etmektedir. Ama ne yazık ki bazı düşman, insafsız ve uşak yazarların gericilik olarak ortaya koydukları velayet-i fakih düzeninde böyle bir etken göz önünde bulundurulmuştur. Ülke, yıkıcı bir takım buhranlarla karşı karşıya kaldığı zaman bu göz önünde bulundurulan uzlaştırıcı etken, ülkeyi hidayet etmekte, tedbir ve dirayetiyle buhranları bir kenara itmekte ve ülkenin zarar görmesine engel olmaktadır. Bizim de diğer ülkeler gibi yürütme gücümüz vardır ki bunun başında cumhurbaşkanı yer almaktadır. Aynı şekilde yargı ve yasama gücüne de sahibiz ve onlar da birbirinden ayrılmış durumdadır. Ama onların tümü, bir düzenin kuvveleri konumundadır ve kudret piramidinin başında birbiriyle buluşmaktadır. Bütün bu kudretler bir merkez noktada birleşmektedir. Merkezi noktada yer alan ve düzenin asıl unsuru olan ve bu kudret piramidinin başında bulunan kimse ise bütün kuvvelere birlik ve beraberlik bağışlayan veliyy-i fakihtir.

Bu sistem, merkezi bir yapıya sahip olmayan diğer düzenlere aykırıdır. O sistemlerin uzlaştırıcı ve güçleri birleştirici bir merkezi etkeni bulunmamaktadır veya o sistemlerde bir merkezi nokta göz önünde bulundurulmuşsa da bu nokta oldukça zayıf ve renksiz bir noktadır. Ama velayet-i fakih düzeninde bu üç güç, rehberliğin gözetiminde ve düzenin merkezi noktasının altında bulunmaktadır. Yani velayet-i fakihin gözetiminde bulunmaktadır. Veliyy-i fakih de anayasayı korumaktadır. Aynı zamanda İslami hükümlerden, hedeflerden ve devrimin ideallerinden sapılmamasına önem göstermektedir. Aynı şekilde bu üç gücün arasında da uzlaştırıcı bir rol oynamaktadır. Bütün bu güçleri birlik, beraberlik, dostluk ve tek yürekliliğe davet etmektedir, ihtilaf ve çatışmaların önünü almaktadır. Eğer, ülke şiddetli bir buhran ve çatışmalarla karşı karşıya gelecek olursa, veliyy-i fakih bu çatışmaları ortadan kaldırmakta ve ülkeyi buhrandan kurtarmaktadır.

Gerek İmam Humeyni’nin (r.a) ve gerekse de Ayetullah Hamenei’nin rehberliğinde inkılaptan yirmi yıl sonra da ister istemez toplumda bir çok hususta ihtilaflar ve sürtüşmeler meydana geldi, ülke bir çok ciddi buhranlarla karşı karşıya kaldı. Eğer İran İslam Devrimi Önderi’nin hikmete dayalı tedbiri olmasaydı, ülkemiz bir çok sıkıntılarla karşı karşıya kalacaktı ki bu gün Türkiye, Pakistan, Bangladeş ve Afganistan gibi ülkelerin karşı karşıya kaldığı sorunlar içinde çırpınacaktı. Ne mutlu ki bu makamın bereketi, ilahi şahsiyeti ve kendisiyle halk arasında kurmuş olduğu duygusal ilişki ve aşk vasıtasıyla bu tür buhranların önü alınmıştır.

6-Velayet-i Fakih’in Diğer Düzenler Karşısındaki Üstünlüğü

Şimdi de ülkemizdeki İslam düzenini bugün en gelişmiş devlet düzenleri olarak tanınan dünyadaki demokratik düzenlerle mukayese ederek, İslami düzenin diğer düzenler üzerindeki ayrıcalık ve üstünlüğünü saymak gerekir.

1-İç Uyum

Bizim düzenimizin diğer düzenlerden ilk üstünlüğü iç uyumudur. Daha önce de söylediğimiz gibi bütün demokratik sistemlerde, en önemli ilerleme ve demokratik olma göstergesi olarak güçlerin birbirinden ayrılması ve birbirine müdahalede bulunmaması gerekmektedir. Biz, daha önce bu düzenlerin iç çatışmalarını işaret ettik ve dedik ki, asıl istenen hedef, güçlerden hiç birinin birbirine müdahalede bulunmamasıdır. Ama, bu güçlerin tümüyle birbirinden bağımsız hale geldiği, birbirine müdahalede bulunmadığı ve de kanunların bir yere kadar güçlerin birbirine müdahalesine izin vermediği bir düzenin varlığından haberdar değiliz. Hatta bu güçler, birbirine kanunsuz bir şekilde müdahalede bulunmakta ve bazı güçler, diğer güçlere karşı zor kullanmakta, kanunsuzluğa baş vurmaktadır. Pratik olarak bir gücün, bir kuvvenin elinde bulunduğunu görüyoruz. O kuvvet, bütün kuvvetlere destek amacıyla elinde bulundurduğu imkan ve kudretten istifade ederek diğer bir kuvvete baskı yapmaktadır. Askeri ve güvenlik güçleri, mali ve iktisadi imkanlar ve bir ülkenin bütçesi, yürütme gücünün elinde bulunduğu taktirde, pratik olarak bütün güç piramitlerini bu kuvvet elinde bulundurmaktadır ve yürütme gücünün başkanı, istediği zaman bu kudretinden kötü istifade etmektedir.

O halde dünyadaki demokratik düzenlerde bir tür iç uyumsuzluk göze çarpmaktadır. Ama bizim düzenimizde, bu üç güç, birbirinden ayrıldığı halde ve bağımsız etkilere bağlı bulunduğu halde, o uyumsuzluklar mevcut değildir. Çünkü bizim düzenimizde birleştirici ve uzlaştırıcı bir etken mevcuttur ve bu etken velayet-i fakihtir. Velayet-i fakih, devlet güçleri üzerindeki yetkisiyle bu güçler arasında uyum ve düzen icat etmektedir ve düzenin merkezi olarak buhranların ortaya çıkmasına engel olmaktadır. Hatta biz defalarca, İran İslam Cumhuriyeti önderinin belirli dönmelerde sorumlular arasındaki sürtüşmeleri engellediğini müşahede ettik. Bazen bir buhran ortaya çıktığında resmen yürütme gücünün başkanı, İran İslam Cumhuriyeti önderinden gücünü kullanarak bu buhranın önünü almasını istemiştir ve İran İslam Cumhuriyeti önderi de bu gücünü kullanarak, buhranları dizginleyerek kontrol etmiştir. Veliyy-i fakih, direkt olarak güçlerden hiçbirinden sorumlu değildir. Ama her üç gücün sorumluları da ya direkt olarak onun tarafından tayin edilmektedir veya anayasanın tabiriyle, İran İslam Cumhuriyeti önderi, halkın verdiği oyları tenfiz etmektedir (onaylamaktadır). Dolayısıyla İran İslam Cumhuriyeti önderinin tayini ve tenfizi vasıtasıyla bu üç gücün başkanlarının makam ve sorumluluğu muteber ve meşru bir hale gelmektedir.

B-Deruni ve Ruhsal icra Garantisi

Bizim düzenimizin mevcut düzenlerden ayrı bir üstünlüğü de toplum bireylerinde var olan deruni ve ruhsal icra garantisidir. Bu deruni icra garantisi, İslam devletinin ve bu düzenin kanunları ve hükümlerine itaatte vücuda gelen şer’i bir görev duygusundan kaynaklanmaktadır. İşte böyle bir garanti ve deruni kontrol, diğer dünya sistemlerinde mevcut değildir. Hemen hemen bütün düzenlerde kanunlar, güç ve zor ile halka yüklenmektedir ve dolayısıyla da insanlar, daha fazla özgürlük hissettikleri ve kontrolün daha az olduğu yerlerde kanunların ağır yükünden sıyrılmaktadırlar.

Defalarca işitildiği gibi bazı kimseler, Avrupa ülkelerinde kanun ve hükümlere riayet hususunda çok ilginç açıklamalarda bulunmaktadırlar. Bu açıklamalardan bir örnek olarak şunu söylemektedirler ki batılı ve Avrupalı ülkelerde insanlar otomatik bir şekilde kanunları ve hükümleri icra etmekte ve vergi ödemektedirler. İşte bu düzen ve zahiri disiplin insanları, kanunlara riayete ve vergisini ödemeye zorlayan ilerlemiş bir kontrol sisteminin hakimiyeti sayesinde ortaya çıkmaktadır ve insanlar bu sistemde, kanunlara çok az muhalefet göstermektedir. O ülkelerde vergi elde etme sistemi, asırlar boyunca elde ettikleri tecrübeler, özellikle de son yarım asırda kazandıkları deneyimler sayesinde çok ince ve karmaşık bir mekanizmaya sahiptir. Bu esas üzere farklı şekillerde insanlardan vergi almaktadırlar. Vergi vermekte yükümlü olan halk kitleleri ise pratik anlamda rahat bir şekilde vergilerini ödemektedirler. Elbette büyük şirketler, ülke yöneticileriyle kurdukları ilişkiler ve güç düzeniyle oluşturdukları yakın irtibat sayesinde vergi vermekten sakınmaktadırlar.

Burada batıya vurulmuş olan ve batının yüce kültür ve medeniyetinden söz eden kimselere şunu söylemeyi gerekli görüyorum ki, batılı ülkeler hakkında söylenen bir çok sözler ve yapılan övgüler, bir slogandan başka bir şey değildir ve hakikatten uzaktır. Örneğin söylenmektedir ki batılı ülkelerde sürücüler, tümüyle trafik kurallarına uymakta ve övgüye değer bir düzen içinde hareket etmektedir. Bu iddianın hiçbir gerçeği yoktur, bu iddiayı çürütmek için sizlere bir örnek arz edeyim. Ben bir konuşma için, Amerika’nın Philadelphia üniversitesine davet edildim. Yol üzerindeki şehirleri de yakından görmek için bir arabayla New York’tan Philadelphia şehrine doğru harekete geçtik. Yol esnasında sürekli olarak arada bir araba şoförünün arabanın önüne bir aleti koyduğunu ve bir müddet sonra bu aleti arabanın torpidosuna koyduğunu gördüm. Şoför bu işi defalarca tekrarladı. Burada merak ettim ve kendisine bu aletin ne işe yaradığını sordum. O şöyle dedi: “Amerika’da saatte doksan kilometreden fazla sürat yapmak yasaktır. Polis, sürücü hatalarını önlemek için caddelere radarlar yerleştirmiştir ve bu radarlar vasıtasıyla hız sınırını aşan sürücüleri tespit etmektedir. Bunun yanı sıra polis güçleri büyük caddelerin bazı yerlerinde pusu kurmuş, hata yapan sürücülere ceza yazmaktadır. Dolayısıyla araba hızları, radarlar vasıtasıyla kontrol edildiği için bir grup sürücü, polis radarını işlemez hale getiren bu aleti keşfetmişlerdir. Şu anda bu makine çok kolay bir şekilde pazarlarda alınıp satılmaktadır. Bu olayı anlayan polis de caddelerde pusuya yatarak, polisin radarını işlemez hale getiren bu makineyi kullanan ve neticede hız sınırını aşan şoförleri tespit etmeye, durdurmaya ve cezalandırmaya çalışmaktadırlar. Bu açıdan biz bu aleti kullanarak istediğimiz gibi sürücülük etmekteyiz, polisi gördüğümüz zaman da bu makineyi saklamaktayız ve polisi geçtikten sonra yeniden bu makineyi çalıştırmaktayız.

Gördüğünüz gibi onlar, kanunlara riayet etmemek ve kanunu koruyucuların kontrolünü etkisiz hale getirmek için bir alet icat etmişlerdir ki polisin radarını işlemez hale getirsin. Bu makine Amerika pazarında çok rahat bir şekilde alınıp satılmaktadır. Öte yandan biz, öyle hayal ediyoruz ki Amerikalılar çok büyük ve ilerlemiş bir kültüre sahip oldukları için gönüllü olarak ve rağbet göstererek bu kanunlara riayet etmektedirler ve orada tam bir düzen ve kanun hakim haldedir. Her gün orada işlenen ve bizim de duyduğumuz cinayetlerin sayısı ise, anlatılamayacak boyutlara varmıştır. Yıllarca Amerika’da kaldıktan sonra İran’a dönüş yapan bir dostum şöyle diyordu: “Amerika’da silahlı polisi olmayan hiçbir lise okulu mevcut değildir. Buna rağmen her gün bu okullarda cinayetlerin işlendiğini görüyorduk. Örneğin bir lise öğrencisi öğretmenine ve sınıf arkadaşlarına silah çekmekte ve onları öldürmektedir. İşte bu, o ülkelerdeki sözde düzen ve kanunun iç yüzünü gösteren bir örnektir.

Evet, batıda bireyleri kanuna saygılı ve itaatkar kılan asıl etken dış etkendir ve de ceza, hapis ve yaptırımdan korkudur. Batıda insanların korkusu olmadığı taktirde ve de herhangi bir şekilde kanunu koruyan kimselerin kontrolünü etkisiz hale getirebildikleri taktirde, kanunları çiğneme hususunda hiçbir şek ve şüpheye kapılmamaktadırlar. Ama İslam cumhuriyetinde, elbette var olan dış kontrol etkeni ve cezalardan korkuyla birlikte başka bir önemli etken daha vardır. Eğer insanlar, güçlendirilecek olursa bir çok toplumsal sorunları halletme hususunda büyük bir güç ve kudrete sahip bulunmaktadır. Bu etken ise, deruni kontrolden ve kanunları uygulamada bireylerde var olan deruni nezaretten ibarettir. Bu etken ise, halkın İslam devletinin koyduğu kanunlara taşıdığı inancı ve itaatinin gerekliliğine imanıdır. Hakikatte insanlar, bu kanunları uygulamayı şer’i bir görevleri olarak kabul etmektedirler. Doğal olarak eğer İslam devleti hakim olmasaydı ve imam bir önder ve halkın taklit mercisi olarak İslam devletinin hükümlerine itaatin şeriatça farz olduğunu söylememiş olsaydı, insanlar sadece cezalardan korunmak için kanunlara itaat ederlerdi.

Bugün İran’ın devrimci ve dindar halkı, Müslümanların önderine itaat etmek amacıyla devletin kanun ve hükümlerine uymaktadırlar. Her ne kadar bazı hususlarda bu kanunların kendi zararlarına olduğunu kabul etseler dahi boyun eğmektedirler. İnsanların imanından kaynaklanan ve aynı zamanda da insanları kontrol etmekte ve kanun çerçevesinde hareket ettirmede çok değerli ve önemli etkenden kaynaklanan deruni icra garantisi, bizim toplumumuzda mevcuttur ve biz ne yazık ki bunun değerini bilmemekteyiz. Bu etken, insanların İslam devletinin kanunlarını, Allah’ın kanunları olarak saymasına ve Allah’ın rızayetine sebep olduğuna inanmasına ve sonuç olarak da ilahi ve şer’i görev sorumluluğu içinde bu kanunlara boyun eğmesine ve de bu kanunlara aykırı hareket etmenin uhrevi ve ilahi cezalara neden olduğuna iman etmesine sebep olmaktadır. Elbette biz şunu da inkar etmiyoruz ki bizim sistemimizde de bir takım kanunsuz işler yapılmaktadır. Ama bu kanunsuz işler, itaat edilen ve kanunlara uyulan hususlara oranla çok değersiz kalmaktadır. Eğer kanuna aykırı yapılan hareketler, kanuna itaat edilen hususlardan daha çok olsaydı, toplumda taş üstünde taş kalmaz ve sistem tümüyle dağılıp giderdi.

C-İran İslam Devrimi Önderinin Yüksek Bir Takva ve Liyakate Sahip Olması

Bizim sistemimizin dünyadaki sistemlerden ayrı bir üstünlüğü de devrim önderinin yüksek bir takva mertebesine, ahlaki liyakate ve kutsallığa sahip olmasıdır. Çünkü veliyy-i fakih, Peygamber (s.a.a)’in ve İmam-ı Zaman (a.s)’ın (Hz. Mehdi’nin) halifesidir. İnsanlar, veliyy-i fakihi, İmam-ı Zaman’ın bir tecellisi ve örneği olarak tanımaktadırlar. Bu açıdan da Peygamber (s.a.a)’e ve İmam-ı Zaman’a (a.s) gösterdikleri aşk ve sevgiyi önder hakkında da göstermektedirler. Veliyy-i fakih, bizim sistemimizde en yüce makama ve en büyük kudrete sahip olmasına rağmen, eğer herhangi bir kanunsuzluğa saplanacak veya kendisini fıska düşürecek ve adaletten uzaklaştıracak bir günaha bulaştığı taktirde otomatik olarak Müslümanlar üzerindeki velayet makamından azledilmiş olmaktadır ve bunun için artık ayrı bir mahkemeye, suçunu ispat etmeye ve nihayette de kendisini bu makamından indirmeye gerek yoktur. Allah korusun herhangi bir günah işlediği taktirde adaletten düşmekte ve otomatik olarak azledilmiş olmaktadır. Meclis-i Hibregan (uzmanlar konseyi) sadece bu durumda önderin liderlik makamına layık olmadığını ilan görevini üstlenmektedir. Yoksa onu azletmiş sayılmamaktadır. Çünkü azledilme olayı adaletten düşer düşmez, kendiliğinden gerçekleşmiş olmaktadır.

Dünya sistemlerinde ise yöneticilerin hiçbiri bizim sistemimizdeki önderin layık olduğu ahlaki yüceliklere ve takvaya sahip değillerdir. Hatta bazı ülke yöneticileri bütünüyle ahlaki fesat ve günah içinde çırpınmaktadır. Örneğin sözde dünyanın en büyük ve gelişmiş ülkesi sayılan Amerika’da cumhurbaşkanı ahlaki ve cinsel fesat ithamına maruz kalmıştır. Bir çok şahit, cumhurbaşkanının fesat yaptığına ve suç işlediğine şahadet etmişlerdir ve neticede kendisi de bunu itiraf etmiştir. Ama bu durum karşısında gensoru söz konusu edildiğinde ve o ülkenin parlamentosunda büyük bir gürültü koptuğunda meclis üyelerinin çoğu cumhurbaşkanına gensoru vermediler. Cumhurbaşkanı olduğu gibi kudreti elinde bulundurmaya devam etti ve herhangi bir sıkıntı da vücuda gelmedi. Bütün dünya halkları, Amerika cumhurbaşkanının bozguncu ve fasık bir kimse olduğunu anladı. Ama meclis üyelerinin siyasi oyları sebebiyle, gensoru bir iki oy sebebiyle reddedildi ve o bozguncu unsur kendi yerinde öylece kaldı. Bu hususun bir çok örnekleri vardır. Açık bir şekilde suç işleyen ve hatta mahkemede mahkum edilen bir çok kimseler, siyasi oyunlar neticesinde kendi makamlarında kalmışlardır. Hatta sonraki dönemde bile seçilmeleri mümkün görülmüştür.

O halde, İslami bakış açısına göre hatta eğer önderlik makamı gerekli şartlardan birine sahip olmaz veya herhangi bir günaha bulaşacak olursa, kendi makamından azledilmiş olur. Zira büyük günahlardan birini işlediği sebebiyle, adaletten düşer, fasık sayılır ve Müslümanlar üzerinde rehberlik salahiyeti kalmaz. Artık onun suçunu işlemek için bir mahkeme teşkil etmeye veya uzmanlar konseyinin görüşüne başvurmaya neden yoktur. O halde dünya sistemlerinin hiçbirinde, ülke yöneticileri hakkında, özellikle de ülkenin başında bulunan kimseler hususunda rehberlik hakkında bu kadar tutuculuk ve özen gösterilmemiştir.

D-İnsanların Gerçek ve Manevi Maslahatlarına Riayet Etmek

Sonuç olarak bizim düzenimizin diğer düzenlerden en önemli üstünlüğü insanların gerçek maslahatlarına riayet etmektir. Biz Müslüman olarak inanıyoruz ki Allah, insanların maslahatını herkesten daha iyi bilmektedir ve biz, Allah’ın göz önünde bulundurduğu bu maslahatı, toplumda da gerçekleştirmek zorundayız. Bu önemli husus da sadece dini hüküm ve kanunlar ile amel edildiği taktirde temin edilmektedir. Yeryüzünde sadece İran İslam Cumhuriyeti’nin anayasasının dördüncü maddesinde ülkede hakim olan bütün kanun ve hükümlerin İslami ölçüler esasınca onaylanması yer almıştır. Hatta eğer bir kanun şer’i bir delilin geneline aykırı olursa, bu kanunun hiçbir itibarı yoktur. Dolayısıyla da kanunları insanların gerçek maslahatlarını temin garantisi olan tek ülke, bizim ülkemizdir.

Herkesin de dikkat ettiği gibi bu düzen, elde ettiği bütün başarılarıyla birlikte, insanların fedakarlığı, şehit kanlarının bereketi ve özellikle de Yedi Tir şehitlerinin kanının bereketiyle elde edilmiştir ve o şehitler, kendi canlarını feda ederek ve inkılaba değerli kanlarını sunarak bizler için izzet, yücelik ve yüce değerler yaratmışlardır. Biz de akıllı olmalıyız ki bu değerleri, bir hiç uğruna elden çıkarmayalım. Bu gün bir takım eller İslam’ın temelini, velayet-i fakihi ve İslam hükümlerini lekelemeye çalışmaktadır. Bu değerler, onların gözünde birer diken olduğu için tümüyle bunları yok etmeye çalışmaktadırlar. Bütün güçleriyle, bu birkaç asıl merkezi nokta üzerinde odaklanarak ortadan kaldırmaya çalışmaktadırlar. Çeşitli metot ve oyunlarla bu temel ilkelere darbe vurmak için uğraşmaktadırlar.

Bazen makaleler, sözler ve İslam Cumhuriyetinin çok tirajlı gazetelerinde İslam’ın aslını ve İslamî hükümleri soru altına almaktadırlar ve şöyle demektedirler: “Bugün artık, farz ve haramdan söz etmenin yeri yoktur. İnsanları kendi hallerine bırakmalıyız ki kendileri hakkında bir karar alabilsinler, seçme hakkına sahip olsunlar!

Veya defalarca görüldüğü gibi velayet-i fakihe hakaret etmektedirler.

Kültürel sorumluların tahammülü ve yüceliği olmasaydı, kanun açısından bu kimselerin cezalandırılması bile gerekirdi. Ama bu büyük insanlar, bu tür şeyleri görmezlikten geliyor, herhangi bir teşebbüste bulunmuyorlar. İşte bu yüzden bizler, Müslüman, devrimci, İmam’a ve rehbere bağlı kimseler olarak, bu küstahları kendi yerine oturtmakla görevliyiz. Bu kimselerin mukaddes İslam şeriatına, Şia’ya ve bizim dünya ve ahiret saadetimizi temin eden kutsal değerlerimize ve büyük bir karşılık ödenerek elde edilen değerlere saldırmalarına izin vermemeliyiz. Bu değerlerimizin az bir paha karşısında düzenbaz siyasetçilerin ve kimliksiz kültürü ortadan kaldıran kimselerin hile pazarlarında satılmasına izin vermemeliyiz. Zira bu tür söz ve hareketler bizler için sadece birer utanç sayılır ve de Allah, peygamber, melekler ve gelecek nesillerin lanetini kazandırır. Böyle olmaması ümit edilir.

# OTUZ BEŞİNCİ OTURUM

# ÖZGÜRLÜĞÜN KANUNLAR VE DEVLETLE OLAN ORANI

1-Hakimin Tayin Edilmesinin Özgürlük ve Demokrasi İle Uyuşmazlığı Şüphesi

Daha öncede söylediğimiz gibi kanun ya direkt olarak Allah tarafından koyulmalı veya Allah’ın izni ile vazedilmelidir. Aynı şekilde kanunu icra eden kimse de ya direkt olarak Allah tarafından tayin edilmeli veya Allah’ın izin verdiği bir kimse olmalıdır. Velhasıl devlet sistemi yasama yürütme ve yargı güçleri olarak Allah’ın iznine dayanmalıdır, aksi taktirde şer’i ve dini açıdan hiçbir meşruiyeti yoktur. Geçen konuların içinde gerek kanun koyma hususunda ve gerekse kanunun icra edilmesi hususunda bir takım şüpheleri söz konusu ettik ve onlara cevap vermeye çalıştık. Kanun koyma alanında söz konusu edilen şüphelerden biri şuydu ki insanları Allah’ın kanununa uymaya zorlamak, özgürlük ülkesine ve insanın kendi kaderine hakimiyeti esasına aykırıdır. Bu şüpheye yasama ile ilgili bölümde cevap vermeye çalıştık. Bu şüphenin bir benzeri elbette daha şiddetli bir tonu, kanunu icra eden kimse hakkında da geçerlidir ve o da şudur ki eğer biz kanunu izah eden bir kimsenin Allah tarafından tayin edilmesi gerektiğine veya Allah’ın izin verdiği bir kimse olması icap ettiğine inanacak olursak, insanların seçim hakkını ortadan kaldırmış oluruz ve aynı zamanda insanlara kendi yanlarından, Allah’ın buyurduğunun ve tayin ettiğinin aksine bir hakimi seçmeleri hususunda izin vermemiş oluruz bu da demokrasiye ve halk yönetimine aykırı bir husustur.

Gerçi önceki konuları tartışırken bu şüpheye cevap verdik ama, İslam sistemine muhalif akımlar ve hakikatte İslam’a aykırı olan akımlar, yine aynı şekilde bu konuları söz konusu ettiği için ve çeşitli şekillerde şüphe icat ettiklerinden dolayı bu hususta daha fazla bir açıklama yapma ihtiyacını hissettik. Dolayısıyla ilk önce özgürlük hakkında bir açıklama yapacağız, daha sonra da İslam devletinin teşkil niteliğinin ve İslami kanunların icra şeklini açıklamaya koyulacağız.

2-Tekvini Özgürlüğün İncelenmesi ve Cebir Teorisinin Reddedilmesi

Bugün karşı karşıya olduğumuz özgürlük kavramlarından biri de tekvini özgürlük kavramıdır ve bu cebir teorisine karşıt bir terimdir. Bu görüş bir takım düşünürler tarafından ortaya atılmıştır. Eskiden beri bilgin düşünürler, insanın özgür olup olmadığı hususunda farklı görüşlere sahip olmuşlardır. Bunlardan bir gurubun dediğine göre, insan mecburdur ve kendi hayatında hiçbir özgürlüğü yoktur ve dolayısıyla da insanın kendi iradesiyle hareket ettiği görüşü boş bir hayalden ibarettir. İnsan hakikatte mecburdur ve yaptığı işleri cebir ve baskı karşısında yapmaktadır. İnsan böyle bir hisse sahip olmasa da hakikat budur.

Tarih boyunca cebir teorisinin bir takım takipçileri olmuştur. Bazı İslam bilginleri de bu teoriye inanmışlardır. İslamî fırkalar arasında Ehl-i Sünnet’in kelami fırkalarından biri olan Eşaire ekolü, cebir teorisine meyletmiştir. Elbette diğerlerinin inandığı o şiddet ve aşırılık şeklinde değil. Bizim ve Müslümanlardan çoğunun görüşüne göre bu inanç, görüş alanında reddedilmiştir. Zira, amel ve davranışlar alanında bütün insanlar kendisinin özgür ve irade sahibi olduğunu kabul etmektedirler. Eğer insana salt cebir hükmetmiş olsaydı, artık ahlaki, terbiyevi ve devlet sistemlerinden hiçbirine yer kalmazdı.

Ahlak sahası ve terbiye sisteminde eğer insan iyi veya kötü bir işi yapma hususunda mecbur olsaydı ve kendiliğinden bir irade ve özgürlüğü bulunmasaydı, o zaman yapmış olduğu iyi işler karşısında övünmez ve kendisine bir mükafat verilmezdi. Aynı şekilde eğer mecbur olsaydı, kötü işler karşısında kınanılmazdı. Eğer bir çocuk, davranışları hususunda mecbur olsaydı, artık onu terbiye etmenin ve hareketlerini kontrol etmek için terbiye sistemleri geliştirmenin anlamı kalmazdı. Eğer bir öğretmen, pedagog, çocuk ve öğrenci davranışları hususunda mecbur olsalardı, artık bir pedagog asla çocuğa falan işi yapmasını veya falan işten sakınmasını tavsiye edemezdi. Aynı şekilde hukuki, siyasi ve iktisadi işler alanında yapılmış olan bütün bu tavsiyeler ve ortaya koyulmuş hükümler de insanın özgür ve irade sahibi olduğuna delalet etmektedir. İnsan bir işi yaptığı veya bir şeyi terk ettiği taktirde özgür ve irade sahibi sayılmaktadır. Bu esas üzere insana falan işi yapmasını veya falan şeyden sakınmasını söylemektedirler. Eğer insan mecbur olsaydı ve davranışları hususunda bir seçim hakkına sahip bulunmasaydı, artık ona tavsiye etmenin veya falan işi yapıp falan şeyden sakınmasının emredilmesinin hiçbir anlamı kalmazdı.

Bizim inandığımız bu özgürlük ve irade, tekvini bir şeydir ve cebrin karşıtıdır. Bu hak, Allah tarafından insana verilmiştir. Bu, insanın özelliklerinden biridir ve diğer varlıklardan üstünlük ölçüsüdür. Bizim tanıdığımız varlıklar arasında sadece insan, sahip olduğu inançlar ve bazen taşıdığı çelişkilerle birlikte seçim gücüne sahiptir. İnsan, bu isteklerine cevap verme hususunda tümüyle özgür ve irade sahibidir. Bu istekler, ister hayvani istekler olsun, ister ilahi ve yüce istekler, hiç fark etmez. Şüphesiz Allah-u Teala insanı, bu ilahi bağıştan nasiplendirmiştir ki o da özgür iradesiyle hak veya batıl yolu seçebilsin. İnsanın diğer varlıklardan ve diğer meleklerden üstünlük ölçüsü bu seçim gücünden faydalanması sayesindedir. Eğer insan bu gücünü doğru yolda kullanır, ilahi istekleri tercih eder ve hayvani istekleri bir kenara itecek olursa, meleklerin karşısında secdeye kapandığı yüce bir dereceye ulaşır.

Elbette insanın bu özgürlükten nasiplenmesi, tekvini bir meseledir ve bugün buna inanmayan, insanı yüzde yüz mecbur gören, insanın hiçbir özgür iradesinin olmadığını savunan hemen hemen hiç kimse yoktur. Kur’an da bu hususu açık bir şekilde şöyle beyan etmektedir:

“**Ve de ki: Hak, Rabbinizdendir. Öyle ise dileyen iman etsin, dileyen inkâr etsin.”**[[29]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn29" \o ")

Hakeza: “**Şüphesiz ona yol gösterdik; buna kimi şükreder, kimi de nankörlük.”**[[30]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn30" \o ")

Yüzlerce ayet, hatta denilebilir ki Kur’an baştan sona insanın irade sahibi olduğunu önemle vurgulamaktadır. Zira Kur’an insanın hidayeti içindir. Eğer insan mecbur olsaydı, onun hidayeti de cebir üzere olurdu ve sapıklığı da mecburi sayılırdı. Dolayısıyla da hidayet için bir iradesi olmazdı. Bu durumda ise Kur’an faydasız ve etkisiz bir hale gelirdi. Dediğimiz gibi bizim tartışma alanımız, tekvini özgürlük değildir. Bu hususta hiç kimsenin şüphesi yoktur ve esasınca bunu tartışmanın yeri, felsefe ve kelam ilmidir; hukuk ve siyaset değil.

3-Deruni Değerlendirme Sisteminin Özgürlüğe Aykırı Olmayışı

Burada söz konusu edilmesi gereken konulardan biri de şudur ki, her insanın deruni bir gücü vardır ve insan bu gücün iş ve davranışları için bir takım sınırlar ve şartlar tayin etmektedir. Teknik bir deyimle her insanın bir değerler sistemi vardır ve bu esas üzere her akıllı insan, kendi hayat sürecinde bir takım ahlaki olurlara ve olmazsa olmazlara inanmaktadır. İnsan özel bir takım işler yapması gerektiğine ve aynı şekilde bir takım şeyleri de terk etmesi icap ettiğine inanmaktadır. Biz alemde bir takım şeylerin olması gerektiğine ve bir takım şeylerin de olmaması gerektiğine inanmayan ve de güzel işleri kötü gören bir insan tanımıyoruz.

Olması gerekenleri ve olmaması gerekenleri derk eden ve insanın davranışları için akli ve ahlaki tavsiyelerde bulunan güç, pratik akıl ve vicdan olarak ifade edilmektedir. Bu güç tarih boyunca insanların sahip olduğu ve ortak bir şekilde insanda bir takım şeylerin olması gerektiğini ve bir takım şeylerin de olmaması gerektiğini söyleyen bir güçtür. Her insanın pratik aklı veya vicdanı, adalet, emanete raiyet ve doğruluğun güzel olduğunu derk etmektedir ve de insana bunun gereklerini yerini getirmesini tavsiyede bulunmaktadır. Her insanın akıl ve vicdanı zulmün kötü ve çirkin olduğuna inanmaktadır ve de insana zulmetmemesi gerektiğini tavsiyede bulunmaktadır. Özellikle eğer bir kimse, kendini savunma gücüne sahip olmayan birine zulmetmek istediğinde her insanın vicdan veya aklı bu fiili kötü görmekte ve insanı bundan sakındırmaktadır.

O halde her insan, batıni ve deruni bir güce sahiptir ki bu güç, genel anlamda bir değerler sistemini oluşturmaktadır ve bu esas üzere bütün insanlar, bir takım işleri güzel ve bir takım işleri de kötü saymaktadır. Dediğimiz gibi bütün insanlar, doğruluk ve adaleti güzel saymaktadır. doğruluğu kötü sayan bir insan tanımıyoruz. Aynı şekilde, bütün insanlar zulüm ve yalanın kötü olduğuna inanmaktadır ve biz bunları doğru sayan bir insanı tanımıyoruz. Şüphesiz insanların batıni gücü ve aklı bu değerler sistemini sunmada ve bu olması gerekenleri ve olmaması gerekenleri icap edenleri teşhis etmede bağımsızdır. Deruni etkenin yardımına ihtiyaç duymamaktadır ve bu teşhisi doğrultusunda bir takım şeyleri tavsiyede bulunmakta ve emretmektedir. İnsanın akıl ve vicdanının emir ve yasaklarını ve olması gerekenler ile olmaması icap edenler hakkındaki emirlerini incelemek ve aynı şekilde emir ve yasakların sırf derk ve teşhis mi olduğu veya gerçekten insanda bir tür emredici hakim bir unsur mu olduğu konusu, ahlak felsefesi ile ilgilidir ve bizim konumuzun dışındadır. Ama aklımızın bir takım işlerin iyi olduğunu ve bir takım işlerin de kötü olduğunu derk etmesi, bir şekilde olması gerekenler zincirini bizler için söz konusu etmektedir ve bu olması gereken şeyler zinciri, bizim tekvini özgürlüğümüzü sınırlamaktadır. Yani akıl ve vicdan bizlere bazı özgürlüklerden istifade etmememizi emretmektedir. Bizler, başkalarına zulmedebiliriz. Ama akıl bizlere, “zulmetme ve adil ol” demektedir. Biz yalan da söyleyebiliriz, ama akıl bizlere doğru söylememizi ve yalandan sakınmamızı emretmektedir. Akıl bizlere şöyle demektedir: “Sen yaratışsal olarak emanete ihanet edebilirsin, ama sen emanete asla hıyanet etme” dolayısıyla pratik akıl ve vicdan, insanın özelliklerinden biridir ve de insanın özgürlüğünü sınırlayan deruni bir etkendir. Herhangi bir insan davranışlarını kanalize eden, olması gereken şeyler ile olmaması gereken şeyleri emreden böylesine bir güce sahip olmayan kimse akıldan mahrum kimsedir ve kavram olarak deli sayılmaktadır.

Vicdan ve pratik akıl tarafından hayata geçirilen ahlaki sınırlılıklar, gerekler, olması ve olmaması icap eden şeyler, insana ve insanın akıl ve vicdanına dayanmaktadır. Dolayısıyla da özgürlük karşıtı ve özgürlüğe aykırı sayılmamaktadır. Hiç kimse, akıl ve vicdanın bu tür şeyleri emretmesi ve sakındırmasıyla ve bir takım sınırlandırmalar icat etmesiyle asla insanın özgürlüğünü ortadan kaldırdığını iddia etmemiştir. Hakikatte insan, deruni bir güç olan ve dışarıdan kendisine yüklenmeyen deruni bir güç olan akılla özgürlükleri sınırlandırmış bulunmaktadır. Pratik akıl ve vicdani gerekçelerle sınırlandırılan özgürlükler, doktorun insana emrettiği şeylere benzemektedir. Örneğin doktor bizlere şöyle demektedir: “Falan yemeği yeme, çünkü o yemek senin için zararlıdır ve falan ilacı kullan ki iyileşesin.”

Burada, insan doktorun emrinden rahatsız olmaz, aynı zamanda buna sevinir de. Doktorun emirlerini tedavide sonuçlanan bir takım uygulamalara kılavuzluk olarak değerlendirir, hakikatte burada da biz özgürlüğümüzden istifade etmekteyiz. Tekvini özgürlüğümüz ortadan kalkmamaktadır. Bazı ahlaki ekollerin de belirttiği gibi akıl, bizlere sadece yolu göstermektedir ve de sonuç olarak güzel olan bir takım işlere kılavuzluk etmektedir. Sadece emredici boyuta sahip değildir.

Hatta eğer akıl ve vicdanımızın bir tür emredici olduğunu, hüküm ve ferman verdiğini söylesek bile, söylendiği gibi eğer bir kimse, vicdanının hükmüne muhalefet edecek olursa, kınanır ve vicdan azabına maruz kalır. Vicdan azabı kavramı, edebiyatımızda çok yaygın bir ifadedir. Yine akıl ve vicdanın emirleri ve hükümleri insanın özgürlüğüne aykırı değildir. İnsanın özgürlüğünü ortadan kaldırmamaktadır ve herkim vicdanının hükmüyle amel edecek olursa, hiç kimse o insanın özgürlüğünün ortadan kalktığını ifade etmemektedir. Bunun sebebi de şudur ki akıl ve vicdan insanın kendisine aittir ve de bunlar deruni güçler olarak davranışlarımızı gözetmekte, onlara hükmetmekte, bir takım şeyleri yapmasını emretmekte ve bizleri bir takım şeylerden de sakındırmaktadır. Dolayısıyla deruni etken bizlere emrettiği zaman, bu özgürlüğümüzü ortadan kaldırmamaktadır. Ama eğer akıl ve vicdanımız esasınca da amel edecek olursak, kendi isteğimiz ve irademiz doğrultusunda amel etmiş oluruz. Sadece bir dış etken bizleri herhangi bir şeyi yapmaya zorlar veya bir şeye girişmekten sakındırırsa o zaman özgürlüğümüz ortadan kalkmış olur.

4-Dini Emir ve Tekliflerin Özgürlük İle Olan Oranı

Burada sorulması gereken bir soru da şudur ki acaba dini hükümler ve Allah tarafından koyulan şer’i emir ve yasaklar insanın özgürlüğünü sınırlandırmakta mıdır? Örneğin bir kimse sabah kalkıp namaz kılmak istememektedir. Ama Allah ona kalkmasını ve namaz kılmasını söylemektedir. Aynı şekilde şeriatta yer alan diğer emirler de insanı ya bir işe zorlamaktadır, tıpkı oruç tutmasını, zekat ve humus vermesini veya diğer farzları yerine getirmesini emrettiği gibi veya şer’i haramlara bulaşmaktan sakındırmaktadır. Tıpkı alkollü içecekleri içmekten sakındırdığı gibi.

Bunun cevabı şudur ki bu ilahi emir ve yasaklar, icrayi bir dayanağa sahip olmadığı müddetçe vicdani ve akli emir ve yasaklar gibidir ve insanın özgürlüğünü ortadan kaldırmamaktadır. Yani şeriat sahibi bana namaz kıl dediğinde ve ben namaz kılmıyorsam, bana hiçbir şey yapmamaktadır. Bana ceza ve azap vermemektedir. Aynı şekilde toplumda Allah’ın bu emirlerini yerine getirmediğim için bana herhangi bir tepki göstermemekte ve beni aşağılamamaktadır. Bu durumda şer’i emir ve yasaklar sadece tavsiye düzeyinde olursa özgürlüğe hiçbir sınırlandırma getirmemektedir. Zira bu tavsiyelerin harici bir icra garantörü yoktur ve dış bir etken beni herhangi bir işi yapmak veya herhangi bir işten sakındırmak hususunda baskı altında tutmamaktadır. Bu durumda şer’i emir ve yasaklar, akıl ve vicdan hükmü mertebesine inmektedir. Özgürlüğü ortadan kaldırmamaktadır ve beni sınırlandırmamaktadır. Daha müsamahakar bir tabirle, bizim birleşik akıl ve vicdanımız vardır ki, bizlere bir takım şeylerin olması gerektiğini tavsiye etmekte, emir veya yasaklamada bulunmaktadır. Ama hiçbir şekilde bu emirler için pratik bir gereklilik söz konusu değildir, aynı zamanda bizden ayrı olan bir akıl da vardır ki bizim varlığımızın dışındadır ve emir ve yasaklarda bulunmaktadır. Yani Allah, tümel bir akıl mesabesinde bir takım emir ve yasaklarda bulunmaktadır ve onlar da sadece tavsiye niteliğindedir ve irşadi bir boyuta sahiptir.

Ama gerçek şudur ki şer’i emir ve yasakların bir takım pratik zorlamaları da vardır ve bu emir ve yasaklarda sadece tavsiye boyutuyla yetinilmemiştir. Hatta Allah, namaz kılmamızı emrettiği zaman eğer biz namaz kılmazsak bizleri cehenneme götürmekte ve bizleri azap etmektedir. Hatta bazı çirkin davranışlarımız için bu dünyada da cezalandırmakta bizler için had ve kırbaç tayin etmiştir veya hatta Allah önceki peygamberlerden bazılarının kavmine semavi azap nazil buyurmuştur. Bir peygamber gönderildiği zaman o peygamber, halkı Allah’ın azabından korkutmuş ve şöyle buyurmuştur: “Eğer Allah’ın emirlerine itaat etmezseniz, bu dünyada da sizlere azap nazil olabilir.” Kur’an defalarca Müslümanları uyarmış ve önceki kavimlerin akıbetine bakmalarını emretmiştir. Zira onlar, Allah’ın emirlerine muhalefet ettikleri için ve bir takım günahlara düştükleri için Allah onlara azap nazil kılmıştır. Böylece Müslümanların da aynı şekilde dünyevi veya uhrevi azaba duçar olmaktan korkutmaktadır. Peygamberler insanları Allah’ın azabından korkutmak hususunda o kadar ısrar göstermişlerdir ki bütün peygamberlerin lakaplarından biri de uyarıcı ve korkutucu sıfatı olmuştur. Nitekim Kur’an şöyle buyurmuştur:

“**Şüphesiz Biz seni, müjdeci ve uyarıcı olarak, gerçekle gönderdik. Geçmiş her ümmet içinde de mutlaka bir uyarıcı bulunagelmiştir.**”[[31]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn31" \o ")

 O halde dünyevi ve uhrevi azaptan sakındırma dayanağı ile ortaya koyulan şer’i emir ve yasaklar ile pratik akıl ve vicdan tarafından ortaya koyulan aklani ve ahlaki emir ve yasaklar arasında bir farklılık vardır ve insanın özgürlüklerini sınırlandırmakta ve insanı baskı altında tutmaktadır. O halde eğer inanların tümüyle özgür olduğunu ve de bazı aydınların neredeyse vahiy ve mukaddes kitap hükmünde saydıkları insan hakları bildirgesi esasınca hiç kimsenin insanın özgürlüğünü kısıtlayamayacağını kabul edecek olursak, acaba Allah da emirleriyle bizim özgürlüklerimizi sınırlandıramaz mı? Bizleri azap ve cezadan korkutarak bir baskı altında tutamaz mı? En azından Allah da akıl ve vicdan gibi insanı irşat edebilir ve bir takım farzları yerine getirmek hususunda tavsiyede bulunabilir. Örneğin bizlere namaz kılmamızı tavsiye edebilir. Eğer biz namaz kılmazsak, kendi özgürlüğümüzden istifade etmiş olacağız! Eğer böyle olursa, o halde neden Allah bizi baskı altında tutup şöyle buyurmuştur: “Eğer günah işlerseniz, ahirette cehenneme gidersiniz.” Böylece görüldüğü gibi Allah, bizleri azabından korkutmaktadır. Nitekim peygamberlerin bazı görevlerinden ve işlerinden biri de insanları Allah’ın azabından sakındırmak olmuştur.

Şüphesiz Müslümanlar, Allah’ın emir ve yasaklarda bulunabileceği ve de onlar için bir icra garantisinin olduğu ve aynı şekilde peygamberlerin görevlerinden birinin de insanları Allah’ın emir ve yasaklarını bildirmek ve insanları Allah’ın ilahi azabından korkutmak olduğu hususunda herhangi bir tartışma içinde değillerdir. Tümüyle Allah’ın emri karşısında teslim olmuşlardır ve onu can-u gönülden kabul etmişlerdir. Müslümanlar, Allah ve peygamberin emirlerine boyun eğmişlerdir. Gerçi bu emirlerin kendilerini sınırladığını, bazı özgürlüklerini ortadan kaldırdığını ve kendilerini bir şekilde baskı altına aldığını da bilmektedirler. Çünkü Allah bile bir şeyi yapmamızı emrettiğinde veya herhangi bir şeyi yaptığımızda azap göreceğimizi bildirdiğinde bizler bir tür baskı altında kalmaktayız. Dolayısıyla Allah’ın bizleri bir işe zorlayabileceği veya bir işi terk ettirebileceği hususunda hiçbir şüphe yoktur. Ama bu emir ve yasakların Allah tarafından ortaya koyulmasının hikmet ve delili nedir? Allah neden bizlere bir takım şer’i emir ve yasaklarda bulunmuştur, bu konuyu kelam ilmi uzun uzadıya incelemiş bulunmaktadır. Biz de kısaca şöyle arz edelim:

Allah-u Teala geniş lütfü, rahmeti ve sonsuz ihsanı esasınca insanların saadete ulaşmasını istemiş ve onlara saadet yolunu beyan etmiştir. Bu bağlamda, bizler için bir takım görevler ve emirler vermiştir ki bunları yaparak bilinçli bir şekilde saadet yolunda ilerleyebilelim ve bunların ışığında gerçek saadet yolunu tanıyabilelim. Doğaldır ki bu olaylar ve tehditler, bizlerin uyanmasına ve saadet yolundan sapmamak hususunda dikkatli olmamıza neden olmaktadır. Eğer herhangi bir zorlama olmasaydı, biz görevimizi hakkıyla yapamazdık ve yanlış davranışlar, işlediğimiz günahlar ve hatalar sebebiyle saadet yolundan mahrum kalırdık. Dolayısıyla Allah-u Teala kendi lütfu esasınca bizleri bu görevleri yapma vesilesiyle, çirkinliklerden uzak durmamızı ve sonuçta da Allah’ın ebedi ve geniş rahmetine ulaşmamızı istemektedir.

O halde gerçek şudur ki din insanı sınırlandırmaktadır ve bazı özgürlüklerini ortadan kaldırmaktadır. Peygamberlerin görevlerinden biri de insanları uyarmak ve cezadan, ilahi azaptan ve dini hükümlere muhalefetten sakındırmaktır. Şüphesiz bu bağlamda insanlar hem ruhsal açıdan baskı altında kalmakta ve hem de fiziki açıdan. Fiziki baskı, bazı günahlar ve fesatlara bulaştığı için kendisine had ve ceza uygulanan kimseler için geçerlidir. Ruhsal baskı ise, bir günahkar insana had uygulandığına ve dünyevi ceza gördüğüne şahit olan kimseler için geçerlidir. Sonuçta o kimse de cezadan korkmaktadır. Aynı şekilde, sürekli olarak Allah’ın uhrevi azaplarından korkutulan bir kimse de ruhsal baskı altında bulunmaktadır. Şimdi mutlak özgürlük taraftarlarına şunu soralım ki acaba sizler bu ruhsal ve fiziki baskıları, tehditleri ve sınırlandırmaları mı kınıyorsunuz. Yani diyorsunuz ki Allah insanları sınırlandırma, baskı ve darlığa mı sokmaktadır? Allah, insanları dünyevi ve uhrevi cezalardan korkutmak için peygamberler göndermemelidir mi diyorsunuz? Acaba bu şeyleri kınamak, İslam’ı inkar etmek ve bütün ilahi dinleri reddetmek değil midir? Bizim dini ve dini zaruretleri inkar hakkına sahip olup olmadığımız ayrı bir husustur. Biz şu anda dinin hakkaniyetini ispat etmek ve peygamberlere uymanın gerekliliğini bildirmek makamında değiliz.

İnsanların özgür olduğunu, hiçbir baskı ve sınırlandırma altına alınmaması gerektiğini söyleyen kimseler, acaba Allah tarafından kula uygulanan bu baskıları, örneğin günah işlediği sebebiyle cehenneme götürülmesini veya bazı günahları işlediği taktirde bu dünyada cezalandıracağını bildirmesini mi reddetmektedir. Bu durumda olan bir kimse, şüphesiz peygamberlerin bi’setini ve ilahi şeriatları reddetmiş olacaktır. Biz şu anda bu kimseler hakkında konuşmak istemiyoruz. Biz şu anda dinin aslını kabul eden ve İslam’ı hak din olarak kabullenen ve Allah’ın lütuf ve hikmeti esasınca Peygamberi bizlerin hidayeti için gönderdiğine inanan ve bu açıdan da Allah’a karşı şükran duygusu taşıyan kimseleri konuşuyoruz.

5-Cezaların Özgürlük ile Orantısı

Allah’ın değil böyle bir hakkı olduğunu, hatta kendi kerem, lütuf, fazlı ve rahmeti esasınca bizleri uyarması gerektiğini ve doğru yolu kat edip pisliklerden sakınmak için bizleri cehennem azabından korkutması gerektiğini kabul ettikten sonra şu soru ortaya çıkmaktadır ki neden Allah-u Teala bazı günahkarları bu dünyada cezalandırmaktadır. Esasen neden bu ceza ve hadleri teşri etmiştir. Allah’ın bizi ahiret azabından korkutmasını kabul ediyoruz. Çünkü bu uyarı ve ahiret azabından korkutmak, bizim lehimizedir ve de bizim cehennem ateşi korkusuyla saadet ve mutluluk yolunda ilerlememize neden olmaktadır. Hatta bir anlamda bu uyarı bir tür irşattır. Allah bizleri, irşat etmektedir ki kötü işlerimizin neticesi cehennem azabıdır ve o azap da sözleşme ve itibari bir azap değildir. Aksine dünyevi çirkin amellerimizin tecessümü ve neticesidir. Ama neden zina gibi bir takım günah işleyen kimselerin insanların gözleri önünde kırbaçlanmasını ve yüz suyunun dökülmesini emretmiştir:

   “**Zina eden kadın ve erkeğin her birine yüzer değnek vurun. Allah'a ve ahiret gününe inanıyorsanız, Allah'ın dini konusunda o ikisine acımayın. Onların ceza görmesine, inananlardan bir topluluk da şahit olsun.”**[[32]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn32" \o ")

Elbette bu soru sadece dine hitap etmemektedir. Aksine cezai kanunları olan her sisteme ve cezai kanunların aslına hitap etmektedir. Dünyadaki bütün sistem ve devletler, bir takım hukuki ve cezai kanunlara sahiptir. Hukuki kanunlar, başkalarının haklarına tecavüz eden ve örneğin birinin malını çalan veya birinin bedenine zarar veren veya birini öldüren kimse hakkında geçerlidir. Burada eğer bir şikayet eden kimse varsa ve de cinayetkar kimseyi şikayette bulunuyorsa, neticede suçlu kimse bir takım cezalara çarptırılmaktadır. Eğer birinin hakkı gasp edilmişse, o hak ondan alınmaktadır. Eğer bir cinayete bulaşmışsa, kısas edilmektedir veya hakkında bir takım cezalar uygulanmaktadır. Ama bütün cezai kanunlarda suçlunun cezalandırılması için özel bir şikayetçinin varlığı gerekli değildir. Bizzat savcı da kanunların ve ülkenin maslahatlarına aykırı amel eden bir kimseyi şikayet edebilir ve sanık mahkum edildiği taktirde ise cezalandırılır.

Benim bildiğim kadarıyla dünyanın hiçbir yerinde hukuki ve cezai kanunları olmayan ve suçluları cezalandırmayan bir devlet mevcut değildir. Neticede suçlu kimse ya para cezasına çarptırılmaktadır, ya hapse atılmaktadır veya hakkında diğer cezalardan biri uygulanmaktadır. İslam da bu kanundan müstesna değildir ve İslam’ın bir takım hukuki ve cezai kanunları vardır. Hatta bir çok hususlarda çok ağır cezalar ön görmüştür. Dolayısıyla siyasi ve toplumsal düzenlerin bazı suçlar için ceza tayin etme hakkının olup olmadığı ve bunun insanın özgürlüğüne aykırı olup olmadığı sorusu ortaya çıkmaktadır. Bunun cevabı da şudur ki pratik olarak bütün insanlar, toplumsal düzenlere ve devletlere bir takım hukuki ve cezai kanunlara sahip olma hakkını tanımaktadır. Bu devlet, suçlular için özel bir takım cezalar tayin etmektedir. Bunun delili de şudur ki biz, hukuki ve cezai kanunlara sahip olmayan ceza, hapis ve suçlular için ceza sistemine sahip olmayan hiçbir millete şahit olmayışımızdır ve buna hiç kimse itirazda da bulunmamaktadır. Evet, tartışma makamında şu soru sorulabilir ki acaba bir kimseyi bu dünyada cezalandırmak ve dolayısıyla da özgürlüğünü kaldırıp sınırlandırmak mümkün müdür?

6-Devlet ve Kanun Varlığı Sayesinde Mutlak Özgürlüğün Ortadan Kalkması

Hiçbir devletin ceza tayin etme ve insanlar için sınırlandırma icat etme hakkına sahip olmadığını söyleyen kimseler, eğer bütün dünyanın hukuki sistemlerini sorgulamak istiyorsa ona ayrı bir şekilde cevap vermek gerekir. Zira bu kimseye göre, bu durumda insanlar ceza korkusundan ve baskı altında olduğu için suça bulaşmamaktadır. Ama eğer bir ceza ve sınırlandırma olmadığı taktirde özgürce istediğini yapacaktır. Bu ister iyi iş olsun, ister kötü fark etmez. Ama eğer bu kimse sadece İslam’ı sorgulamak istiyorsa, ona da ayrı bir şekilde cevap vermek gerekir. Ama ilk etapta bu soru bütün cezai ve hukuki sistemlere yöneliktir ve bütün devlet düzenleri ve aynı şekilde İslam düzeni, soru altına alınmaktadır ki neden suçlu kimseler için bir takım ceza ve sınırlandırmalar tayin etmiş ve onları baskı altına almıştır? Burada dolayısıyla biz de buna genel ve kapsamlı bir cevap vermek istiyoruz. Çünkü bu sorunun ölçüsü de, odaklandığı nokta da bir genellik ifade etmektedir. Aynı zamanda İslam düzeninin cezai ve hukuki sistem konumunu da yorumlamaktadır ve aynı zamanda diğer devlet sistemlerinin cezai ve hukuki düzenlerinin konumunu göstermektedir.

Buna cevap olarak şöyle diyoruz: “Yukarıda yapılan bu itiraz mutlak özgürlük ilkesine dayalıdır. Bazı kimseler, bu inancı taşımaktadır ve de insanın bu dünyada tümüyle özgür olması gerektiğini, hiçbir sınırlandırma ve baskı altında olmaması icap ettiğini ifade etmektedir. Onlara göre, hiç kimse herhangi bir işi yapmaya veya herhangi bir işten sakınmaya zorlanmamalıdır. Şüphesiz bu ilke akıl ve şuur sahibi her insan açısından mantıksız, yanlış ve hatalı bir görüştür. Zira hiçbir insan hadsiz ve hesapsız mutlak bir özgürlüğe sahip değildir. Dolayısıyla da istediği her şeyi yapamaz ve hiçbir kanunun kendisine engel teşkil etmediği de söylenemez. Bizim burada kanundan maksadımız, akli, bağımsız ve ahlaki kanunlar değildir. Zira bunların icra garantisi yoktur. Aksine burada hukuki kanunlardan maksadımız, genel bir anlam ifade etmektedir ve devlet bu hukuki kanunların garantörü ve icra dayanağıdır. Dolayısıyla her toplumda bir takım kanun ve kurallar olmalıdır ve insanlar, bu kanuna riayet etmeye zorlanmalıdır. Eğer bir kimse suç işleyecek olursa ona karşı tavır koymalıdır. Eğer bir kimse insanların hakkını gasp etmişse, o kimse insanların hakkını ödemeye zorlanmalıdır. Dolayısıyla trafik ve sürücülük kuralları da korunmalıdır ve bu kurallara riayet etmeyip bazen bir grup insanın ölümüne de sebep olan kimseler cezalandırılmalıdır.

Ayrıca tarih boyunca, her yerde kanunların varlığı ve insanların bu kanunları kabullenişi de şahitlik etmektedir ki hiç kimsenin kimseyi zorlayamayacağı, sınırlandıramayacağı ve de özgürlüklerinin bir bölümünü ortadan kaldıramayacağı anlamında mutlak bir özgürlük yanlış ve reddedilmiştir. Pratik olarak hiç kimse buna inanmamıştır. Mutlak özgürlük ilkesini kabul etmek, medeniyeti inkar etmek, ilkelliği kabullenmek ve orman kanunlarını benimsemek demektir. Eğer insan, medeni bir varlıksa toplumsal bir düzene sahip olmalıdır ve bireyler birbirlerinin haklarına riayet etmelidir. Dolayısıyla da bir takım kanun ve kurallar olmalıdır. Kanunu çiğneyen kimseler için bir takım cezalar öngörülmelidir. Devlet de bu kanunların icrasını garanti etmelidir. Hakikatte mutlak özgürlüğün ve hiç kimsenin insanlara herhangi bir işi yapması veya herhangi bir işi terk etmesi hususunda baskı yapamayacağı iddiası, devletin varlığı zaruretini inkar etmektir ve de devletin olmaması gerektiğini söylemektir. Çünkü esasında devlet, egemenlik düzeni ve de icra gücü ve de halkın kabul ettiği toplumsal kanun ve kuralların varlığı alanında şekil kazanmaktadır ve onun görevi de kanunların icra ve garantisidir. Şüphesiz böyle bir iddia ve düşünce kanuna saygı duyma, medeni toplum, medeniyet ve kanunlara uymanın gerekliliği ile uyumlu değildir. Esasen insanlığın medeniyeti, sorumluluk kabullenmek, toplumsa kanunları icra eden bir gücün varlığını benimsemek esasına dayalıdır. Şüphesiz devlet de kendi görevlerini yerine getirme bağlamında insanlara bazen baskıda bulunmaktadır.

Devletin görevlerinden biri de gerektiği zaman güç kullanarak kanunu çiğneyenleri, kanuna riayete zorlaması ve kanundan sapanları cezalandırmasıdır. Eğer devlet sadece, hatırlatma ve tavsiyede bulunma ile yetinecek olursa o devlet değildir. Aksine bir pedagog veya öğretmendir. Vaizlerin, öğretmenlerin ve pedagogların görevi, sadece tavsiyede bulunmak ve insanlara toplumsal ahlaka ve insani adaba riayet hususunda hatırlatmada bulunmaktır. Bu tavsiye ve hatırlatmalarını hayata geçirmek için icra gücüne sahip değildir ve esasen insanları, insani işlere riayete zorlama hakkına da sahip değildir. Ama devletin görevi, zor kullanarak kanunları insanlara yüklemek ve kanunları çiğneyenleri cezalandırmak ve onlara ceza kesmektir. Eğer bir suçlu kanunun pençesinden kaçacak olursa, devlet onu takip etmeli, yakalamalı ve hakkında ceza uygulamalıdır. Dolayısıyla devletin ve icra gücünün varlığı da insanların mutlak özgürlüğe sahip olmadığının delilidir ve mutlak özgürlük reddedilmiştir. Mutlak özgürlük, medeniyet, insanlık ve toplumsal hayat ile uyum içinde değildir. Burada artık devletin insanların isteği doğrultusunda oluşan medeni kanunları icra etmesi ile ilahi kanunları icra etmesi arasında hiçbir fark yoktur.

7-Hakimiyetin Allah’a Bağlanmasının Gereği

Daha önce de ispat ettiğimiz üzere kanunu icra eden kimse ya Allah’ın tayin ettiği veya Allah tarafından izinli bir kimse olmalıdır. Çünkü kanunları icra etmek, insanlara baskı uygulamaya ve onları sınırlandırmaya sebep olmaktadır. İnsanlar ise Allah’ın kulu ve yaratıklarıdır. Onlar üzerinde tasarruf hakkı sadece Allah’a aittir. Teşrii rububiyet ve ilahi hakimiyet esasınca hiç kimse Allah’ın izni olmaksızın Allah’ın kullarına baskıda bulunamaz ve onlar üzerinde herhangi bir tasarrufta bulunamaz. Devlet de insanlara gerektiği yerde baskı uygulamak için insanların sahibi olan Allah’tan izin almış olmalıdır. Ama halk demokrasisine inanan ve toplumu idare etmek için medeni kanunların varlığını yeterli gören ve devleti kanunları icra faktörü olarak kabul eden kimseler, kanunu icra eden kimsenin Allah tarafından izinli olması gerekmediğini söylemektedirler. Onlara göre insanlar oy verdikleri taktirde bir kimse kanunları icra edebilir ve gerektiği yerde de üstün gücünü kullanabilir ve insanlara baskı uygulayabilir.

Dünyadaki halkçı düzenler ve demokrasi teorisinin taraftarları da bu soruya bir takım cevaplar vermişlerdir ve bu konuyu şüphesiz görmezlikten gelmemişlerdir. Ama onların verdiği cevaplar ikna edici cevaplar değildir ve sorun olduğu gibi durmaktadır. Örneğin diyorlar ki çoğunluğun oyuyla oluşan bir sistemde, bu düzene oy vermeyen azınlığın da bir takım hakları vardır ve bu azınlığın hakları saygın sayılmalıdır. Onlar kendi şahsi alanlarında istedikleri gibi hareket edebilirler. Biz diyoruz ki bu asla yeterli değildir. Hangi delil üzere genel kanunlar ve düzenin geneline ve toplumsal kurallarına ait hükümler, bu kimselere de uygulanmaktadır. Hangi delille onlardan vergi alınmakta ve benzeri haklar talep edilmektedir. Netice olarak onlar şöyle diyorlar: Toplum, mutlaka belli bir şekilde idare edilmelidir ve biz de toplumu idare etme hususunda demokrasiden ve halk idaresinden daha iyi bir sistem bilemiyoruz.

Ama İslam’a göre yukarıda beyan edilen sorunun cevabı şudur ki kanun koyma hakkı, sadece Allah’a aittir. Aynı şekilde Allah tarafından izinli olan kimseler, Allah’ın tayin ettiği kanunlar çerçevesinde kanun çıkarabilirler ve aynı şekilde sadece Allah’ın tayin ettiği veya Allah tarafından izinli kimseler bu kanunları icra edebilir ve halka hükmedebilir. Bu durumda o kimse de Allah’ın temsilcisidir ve ilim sahibi Allah tarafından insanların hakimiyeti için tayin edilen bir kimse, gerektiği yerde güç kullanarak kanunları uygulayabilir. Böyle bir kimse, kanunları çiğneyen ve bu düzene karşı olan azınlığı kanunlara riayet etmeye zorlayabilir ve onlara kanunu uygulayabilir. Şüphesiz Allah’a ve dine inan bir kimse için bu teori makbul, mantıklı ve halkçı düzenler hakkında yapılmış itirazlardan arınmış bir teoridir. Elbette Allah ve dini kabul etmeyen kimseler, ilahi hakimiyetten yüz çevirmiştir ve onu asla kabul etmemektedir. Ama, Müslüman olan ve Allah’a inanan bir topluluk için ilahi hakimiyet büyük bir idealdir ve de vicdanının sesi, insani usuller ve akıl mantığıyla da uyum içindedir. Bu açıdan demokrasi teorisinde ve halkçı düzenlerde var olan çelişki ve paradokslar, bu düzenlerin batıl olduğunu ortaya koymaktadır ve bu paradokslar, İslami devlet teorisinde mevcut değildir. İslami devlet teorisi deruni tam bir uyum içinde bulunmaktadır.

Eğer biz, İslam düzenini dünyada yaygın olan ve sadece halkın oyuna dayanan demokratik düzenlerle kıyaslayacak olursak, görürüz ki bizlere göre İslam düzeni, Allah’ın iznine dayalıdır. Hem ilahi bir kökene sahiptir, insanların desteğine ve oylarına dayalıdır. Dolayısıyla da kat kat itibara sahiptir. Zira biz de insanların oylarını inkar etmiyoruz ve insanların oylarını saygıyla karşılıyoruz. İran İslam Cumhuriyetindeki bir çok teşkilatlar ve kurumlar da insanların oylarıyla vücuda gelmiştir. Örneğin cumhurbaşkanı seçimi, meclis temsilcileri, önderlik konseyi ve köy ve şehirlerin İslami şura üyeleri tümüyle insanların oylarıyla seçilmektedir. Bu açıdan arz ediyorum ki bizim düzenimiz, hem Allah’ın izninden, hem de insanların desteğinden kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla da sadece halkın oylarına dayanan halkçı ve demokratik sistemlerden çok daha güçlü ve sağlamdır. Eğer biz, halkçı düzen teorisyenleriyle karşı karşıya gelecek olursak onlara deriz ki biz sizin sahip olduğunuz düzene sahibiz. O düzen bizde de vardır ve biz insanların oyuna inanıyor ve bu oyları saygıyla karşılıyoruz. Ama ayrıca mantıki ve aklani açıdan İslami devlet teorisi halkçı düzen teorisinden çok daha üstündür. Daha önce de dediğimiz gibi demokratik düzen, deruni uyum ve akli ve mantıki doğru bir yorumdan mahrum bulunmaktadır. Bir çok çelişkiler barındırmaktadır, ama velayet-i fakih teorisi mantıki ve akli açıdan sağlamdır. İçinde hiçbir çelişki bulunmamaktadır. Özetle diyecek olursak, bir taraftan aydınlar bu şüpheyi ortaya atmaktadırlar ki neden Allah peygamberler göndererek, kitaplar nazil buyurarak ve semavi şeraitler ve cezai kanunlar yasayarak, örneğin hadler, cezalar, el kesmeler, ceza kesmeler ve diğer cezalar öngörerek insanların özgürlüğünü ortadan kaldırmaktadır ve insanların istediği şeyi yapmasına izin vermemektedir ve bir tür baskı uygulamaktadır. Oysa insanlığın aslı da insanın tümüyle özgür olmasını gerektirmektedir ve özgürlük insanın önemli özgürlüklerinden biridir? Buna cevap olarak diyoruz ki mutlak özgürlük, insanlığın cevheri, insanın medeni ve toplumsal oluşuyla çelişmektedir. İnsan toplumsal yaşamak zorunda olan bir varlıktır. Dolayısıyla toplumsal hayat, insanların düzen içinde yaşaması için icra edilmesi gereken bir takım kanun ve kuralların varlığını gerektirmektedir ve devlet adında bir kurum da bu kanunları icra ve garanti etmelidir.

Bu yorum, dünyadaki bütün sistemlerde ve aynı şekilde İslam’da kabul görmüş bir yorumdur. Tarih boyunca bütün insanlar buna bağlanmış, inanmış ve hiçbir itirazda bulunmamıştır. Ama dediğimiz gibi devletin varlığının gerekliliği ve kanunların icrası için ister istemez insanlar üzerine bir baskı gelmektedir ve bu konuda demokratik ve halkçı düzenlerin mantıklı bir yorumu bulunmamaktadır. Onların devlet teorisi, deruni bir oyundan mahrumdur. Bir çok çelişkiler barındırmaktadır. Ama bizim İslami düzenimiz, mantıksal bir yoruma sahiptir. Zira biz de halkçı düzenler gibi hareket etmekteyiz ve insanların seçimine özel bir önem vermekteyiz ve bir çok devlet kurumları da insanların çoğunluğunun oyu esasınca vücuda gelmiştir ve aynı zamanda da delile dayalı akli ve mantıki yorumları bulunmaktadır. Örneğin hakimiyet hakkı aslında Allah’a aittir. Zira insanlar, Allah’ın kulları ve yaratıklarıdır ve asaleten sadece Allah insanlar üzerinde tasarruf ve egemenlik hakkına sahiptir. Diğerlerinin hakimiyeti ise sadece Allah’ın iznine ve isteğine dayandığı taktirde doğurdur. Yani sadece Allah’ın izniyle bir grup kimse, Allah’ın kulları üzerinde egemenlik kurabilir. İlahi köke sahip olmayan ve alemlerin rabbinin iznine bağlı bulunmayan devletler batıldır, hak ve aklani ilkelere aykırı bulunmaktadır.

# OTUZ ALTINCI OTURUM

# İSLAMİ HÜKÜMLERİ UYGULAMADA KESİNLİK İÇİNDE OLMANIN ZARURETİ

1-Önceki Konuların Özeti

Önceki oturumlarda da dediğimiz gibi insanın akıl ve vicdanı, davranışlarla ilgili bir takım olması gerekenleri ve olmaması gerekenleri insana sunmaktadır ve bir takım hükümler çıkarmakta ve sonuç olarak da insan için bir takım sınırlandırmalar getirmektedir. Ama bu sınırlandırmalar deruni güçten ve insanın içinden vücuda geldiği için insanın özgürlüğünü ortadan kaldırmamaktadır. Hiç kimse, vicdanın hüküm ve tavsiyelerinin insanın özgürlüğünü ortadan kaldırdığını iddia etmemiştir. Din ve Allah’a inanan kimseler için insanın akıl ve vicdanından kaynaklanan bu deruni tavsiye ve hükümlerin bir benzeri ise, dış kaynaklardan, yani Allah ve peygamber tarafından ortaya koyulan hüküm ve emirlerdir. Akıl ve vicdan bizden falan işi yapmamızı istediği gibi, Allah da bizler için bir takım görevleri gerekli görmüştür. Gerçek maslahatlar esasınca, Allah’ın sonsuz ilme sahip olduğundan haberdar olduğu hasebiyle ortaya koyulan teklifler ortaya konmuştur ve bu gerçek maslahatlar bizim nakıs aklımızın derk edeceği hakikatler değildir. Adeta burada deruni birleşik akıl ve vicdan dışında Allah da sonsuz ayrı bir akıl mesabesinde insanın maslahatlarını, menfaat ve zararlarını teşhis etmektedir ve bu esas üzere de bizlerden herhangi bir işi yapmamızı istemektedir. Zira o şeyler, bizim faydamıza ve maslahatımızadır. Aynı şekilde bir şeyin bizim zararımıza olduğu için de o şeyden sakınmamızı emretmiştir.

İnsanın özgürlüğü için, insanın Allah ve dinle bireysel ilişkisinden kaynaklanan bu tür sınırlandırmalar, hukuk felsefesi ve siyaset felsefesi ile ilgili değildir ve siyasi açıdan hiçbir sorun çıkarmamaktadır. Zira Allah’a inanan herkes kendi inançları esasınca bir takım işleri yapmayı ve bir takım işlerden de sakınmayı kabul etmektedir. Bu davranış ve gereklilik topluma ait değildir. İnsanın Allah ile bireysel ilişkisinden kaynaklanmaktadır. Aynı zamanda akıl ve vicdan ile de böyle bir ilişkiye sahiptir.

2-İnsanın Davranışının Toplumsal Yankısı ve Devletin Varlığının Zarureti

Tartışılması gereken konu şudur ki, bir takım fiiller, sadece insanın şahsına, dünya ve ahiretine özgü değildir. Aksine diğerlerini etkilemektedir ve bunun fayda ve zararları toplumu ve halkı ilgilendirmektedir. İşte burada alemdeki akıl sahiplerinin çoğu, inanmaktadır ki topluma zarar veren davranışları engelleyen bir sistem olmalıdır. Buradan sapan kimseleri cezalandırmalıdır. Dolayısıyla devlet sisteminin zaruret ve felsefesi ve de bizim, bazı davranışları engelleyecek, topluma zararı önleyecek ve suçluları cezalandıracak bir güce olan ihtiyacımız buradan kaynaklanmaktadır. Bu esas üzere anarşistler dışında bütün insanlar, ilim, siyaset ve hukuk bilginleri, devlet sisteminin gerekliliğine inanmışlardır. Ama ahlaki değerler ve insanın kendi hayatıyla ilgili vicdan ve aklın derk ettiği güzellik ve kötülükler, siyaset ve devlet alanıyla hiçbir ilişki içinde değildir.

Burada söz konusu edilen konulardan biri de şudur ki, bireysel, şahsi ve manevi konuların yanı sıra akıl da bir takım özgürlükleri sınırlandırmaktadır. Acaba devlet sistemi özgürlükleri sınırlayabilir mi? Bunun cevabı da şudur ki toplumsal hayat ile ilişki hususunda devletin gerekliliği ve özelliği bir takım özgürlükleri sınırlandırmaktır. Bir kimsenin devletin gerekliliğini kabul ettiği halde özgürlüklerin kısıtlanmamasını söylemesinin hiçbir anlamı yoktur. Devlet, bir takım kanunlar çıkarmakta, bazı davranışları uygun görmekte ve bazılarını da yasaklamaktadır. Eğer bir kimse suç işleyecek olursa, onu para cezasına çarptırmakta veya zindana tıkamakta veya başka bir şekilde cezalandırmaktadır. Hatta İslam gibi bir takım yönetim biçimlerinde ise bedensel cezalar ve hatta idam göz önünde bulundurulmuştur. Dolayısıyla şu varsayımı kabul etmeliyiz ki esasen devletin varlığı toplumsal özgürlükleri sınırlamak içindir. Toplumsal özgürlüğün mutlak oluşu ise devletin olmayışına eşittir. Biz kabul etmeliyiz ki devlet toplumsal hayat için gereklidir. Hakeza kabul etmeliyiz ki insanın toplumsal ve siyasi özgürlükleri sınırlı olmalıdır. Veya kabul etmeliyiz ki insanın toplumsal hayatı için devlet gerekli değildir ve hiç kimsenin cezalandırmaya ve baskı uygulamaya hakkı yoktur. Neticede insanlar, siyasi ve içtimai konularda mutlak bir özgürlüğe sahiptir. Bu dediklerimiz esasınca özgürlüğün devlet ve kanundan üstün olduğu sözü bir demagojidir ve devlet, özgürlükleri sınırlandırmalıdır. Eğer, hiç kimsenin ve hiçbir sistemin insanların siyasi ve toplumsal özgürlüğünü sınırlandıramayacağını söyleyecek olursak, onun anlamı devletin gerekli olmadığıdır. Devletin boş, gayr-i meşru, kanunsuz ve zorbalık olduğudur.

3-Devletin Meşruiyet Kökenine ve Demokrasinin Sorunlarına Kısaca Bir İşaret

Toplumun, toplumsal ve siyasi özgürlükleri sınırlandıran meşru ve kanuni bir devlete ihtiyaç duyduğunu kabul ettikten sonra ortaya iki önemli ve temel mesele çıkmaktadır: Birincisi devletin nereden meşruiyet kazandığı ve hangi hakla devletin özgürlükleri sınırlandırdığı konusudur. Diğeri ise devletin nereye kadar özgürlükleri sınırlandırabileceği hususudur.

Geçen konuların ışığında açıklığa kavuştuğu gibi bizim inancımıza göre, İslam’ın siyasi teorisi dışında, devletin meşruiyeti hususunda aklın kabul edebileceği başka bir yorum mevcut değildir. Çünkü eğer devlet sayesinde insanların bizzat kendilerinin özgürlüklerini sınırlandırdığını söyleyecek olursak, bu durumda herkes kendi özgürlüklerini sınırlandırabilir, davranışlarını kontrol edebilir ve dolayısıyla da davranışlarının kontrol edilmesi için devlete ihtiyaç kalmazdı. Bu görüş çelişki ve paradoks dolu bir görüştür. Zira özgür olmak isteyen bir insan hiçbir zaman kalkıp da kendi davranış ve özgürlüklerini sınırlandırmaz. Bugün dünyada devletin meşruiyet hususunda söylenen ve dünya halklarının çoğunluğunun da kabul ettiği en son ve en iyi görüş şudur ki, bireyler haklarından bir bölümünü devlete bırakmaktadır. Yani kendi kaderine hakim olan ve kendi davranışları için bir takım kanunlar çıkarma gücünü taşıyan ve özgürlüklerini sınırlandırabilen insan, bu hakkını devlete bırakmaktadır ki bir takım kanun ve kuralları toplumsal hayatı idare etmesi için onaylasın ve bu kanunları icra etmeye koyulsun. İşte bu devlet ve hakimiyet hakkının devlete bırakılması bugün dünyada demokrasi olarak tanınmaktadır.

Yeni anlamıyla demokratik düzen teorisinde bir çok sorunlar mevcuttur. Biz sadece bu sorunlardan bir kaçına işaret edeceğiz.

Birinci Problem

Acaba insan, bizzat kendisi üzerinde her türlü tasarrufta bulunma, sınırlandırma ve baskı altına alma hakkına sahip midir? Yani hatta insanın kendi kendini cezalandırma hakkı var mıdır? Şüphesiz dünyada yaygın olan bütün devletler, yapılabilecek kanunsuzluklar için bir takım cezalar göz önünde bulundurmuşlardır. Bu kanunsuzluklardan bazısı için hapis cezası taktir edilmiştir. Bazısı için bedensel cezalar, işkence ve hatta idam ile öldürülmüştür. O halde acaba insan, intihar etme ve kendini öldürme hakkına sahip midir? Dolayısıyla da kendini idam etme hakkını başka birine bırakabilir mi? Eğer insan kendi kendini öldürme hakkına sahip ise, o zaman başkasına kanun yapması için izin verebilir ve bu esas üzere de eğer bir takım suçlar işleyecek olursa, o kimse kendisini idama mahkum edebilir. Ama hiç şüphemiz yoktur ki insan kendini öldürme hakkına sahip değildir. Çünkü insan, kendi ruhunun sahibi değildir ki istediği zaman onu ortadan kaldırabilsin. İnsanın canı, Allah’ındır ve hiç kimse bu cana zarar verme hakkına sahip değildir. Hatta fıkhi ve dini inancımız esasınca da insan kendi bedenine zarar verme hakkına ve özgürlüğüne sahip değildir. Hiç kimse kendi bedenini yaralama, örneğin el veya parmaklarını kesme hakkına sahip değildir. Çünkü insanın bedeni de Allah’a aittir. İnsan bedeninin maliki ve sahibi değildir. Bu durumda insan nasıl olur da cezai kanunları onaylama yetkisini devlete devredebilir? Nasıl olur da insan devlete suçlu kimseleri cezalandırma, hırsızın elini kesme ve bazı kimseleri de idam etme hakkını tanıyabilir?

İkinci Problem

Farzen eğer insanın kendi can ve bedeninde her türlü tasarrufta bulunma hakkına sahip olduğunu, kendi bedenine zarar verebileceğini ve hayatını ortadan kaldırabileceğini kabul ettiğimiz taktirde, bu hakkı devlete havale edebilir ve hakikatte devlete oy veren kimseler, yasama organını kendi toplumsal hayatlarıyla ilgili kanun ve kurallar yasama hususunda vekil karar kılmıştır. Bu kanun ve kuralların bir bölümü de hiç şüphesiz onaylanan hukuki ve cezai kanunlardır. Aynı şekilde insanlar, icra gücünü de kanunların icra edilmesi için kendisine vekil tayin etmişlerdir. Ama burada insan, sadece kendisi hakkında tasarruf hakkını devlete bırakabilir ve insan, başkalarına da tasarrufta bulunma hakkını devlete vekalet verme hakkına sahip değildir. Devlet onun adına başkalarının hak ve özgürlüklerini ortadan kaldırmaz. Farzen insan, kendini cezalandırabilse ve suç işlediği taktirde kendisini cezalandırması için devlete vekalet verse dahi, burada insan sadece kendi iradesini devlete vekalet verme hakkına sahiptir ve sadece kendi yerine devletin karar almasına ve amel etmesine izin verebilir. Ama devlete başkalarını cezalandırma hakkını devredemez.

Yaygın anlamda demokrasi, halkın devlete vekalet vermesidir. Devleti kendisine vekil ve temsilci kılmasıdır. Devlet de bu vekalet üzere kanunlar yasamakta ve icra etmektedir. Pratik olarak dünyanın demokratik sistemlerinde eğer bir devlet ve hükümet, oy çokluğu ile, yani toplumun oylarının yarısından bir veya daha çok oy elde ettiği taktirde bütün toplumu idare edebilmek için bir takım kanun ve kurallar yasamakta ve aynı zamanda bu kanun ve kuralları hükümete oy vermeyen kesim için de uygulamakta ve icra etmektedir. Hakikatte insanların yarısından fazlası –hepsi değil- bir takım kanunlara oy vermişlerdir. Bu oylar, devlet teşkilatını kanuni ve resmi kılmaktadır ve dolayısıyla da toplum bireylerinin onlar karşısında teslim olması gerekir. Burada sorulması gereken ciddi bir soru şudur ki insanların yarısından biraz azı, bu devlete oy vermemişler ve onu kendisi hakkında karar alması hususunda vekil kılmamışlardır. O halde, devlet hangi hakla bunların toplumsal hayatıyla ilgili bir takım kanunlar çıkarmakta ve hangi hakla onlara hükmetmektedir? Onlar herhangi bir hata işlediklerinde hangi hakla onları cezalandırmaktadır. Dolayısıyla devletin kendisine muhalif olanlara baskı uygulayabileceği ve kendisine oy vermeyen kimseleri itaate zorlayabileceği hususunda aklın kabul edebileceği hiçbir çözüm mevcut değildir.

Üçüncü Problem

Müvekkil (vekil sahibi), kendi vekilini azledebilir, onun karar ve görüşlerini iptal edip etkisiz hale getirebilir. Dolayısıyla eğer bir kimse birini meclis temsilcisi olarak seçmişse, sonra da bu görüşünden vaz geçmişse o temsilciyi kendi makamından azledebilmelidir. Ayrıca vekil, müvekkilinin istediği hususlarda ve şekilde oy verebilir, kendi müvekkilinin görüşünün aksine hareket etme hakkına sahip değildir. Dolayısıyla bütün insanlar veya halkın yarısı, bir kanunun onaylanmasına muhalif ise, devlet hangi hakla o kanunu uygulamaktadır. Sonuç şudur ki demokrasinin meşruiyeti için aklın kabul ettiği bir ölçü mevcut değildir. Demokrasi sistemi teorisyenlerinin dediği tek şey şudur ki, demokrasi temsilcilerin hakimiyeti ve halkın çoğunluğunun seçtiği kimselerin egemenliği, bir ülkeyi ve toplumu idare edebilmek için seçilebilecek en iyi yol ve metottur. Çünkü eğer yol veya devlet azınlık tarafından seçilecek olur ve onların istekleri üzere hareket edilecek olursa, insanlardan çoğunun hakkı zayi edilmiş olur ve sonuç olarak da çoğunluk ayağa kalkar. Şüphesiz onların isyanını bastırmak da çok zordur. Bu açıdan zaruret esasınca devlet, halkın çoğunluğu tarafından seçilmelidir ve onların istekleri doğrultusunda hareket etmelidir; bu devletin aklın kabul edeceği bir meşruiyete sahip olduğu anlamında değildir.

4-İslam’da Devlet Meşruiyeti

İslami bakış açısına göre insana, “falan iş güzeldir ve falan iş kötüdür diyen akıl ve hakeza insana, “baba, anne, öğretmen ve halkın senin üzerinde hakkı vardır ve sen bu hakları eda etmelisin” diyen akıl aynı zamanda insana şöyle demektedir: “Alemi ve bütün insanları yaratan Allah’ın insan üzerindeki hakları daha büyüktür ve insan bu hakları eda etmelidir.” O halde bizleri yaratan, varlığımızın ve bütün insanların maliki ve sahibi olan ve her şeyi iradesiyle vücuda getiren, irade ettiği taktirde ise her şeyi yok eden Allah, herhangi bir kimseyi hüküm ve kanunlarını icra etmek için tayin edecek olursa o kimse meşruiyet elde etmektedir ve artık insanların kabul edip etmemesine herhangi bir ihtiyaç duyulmamaktadır. Allah insanlar üzerinde daha fazla hukuka sahip olduğu için –hatta bütün haklar, aslında Allah’a aittir- Allah da insanlar üzerine hükümet ve velayet hakkını, peygambere, masum imama veya masum imamın yerine geçen birine bırakmıştır. Dolayısıyla o kimse de ilahi hükümleri toplumda eda etme hakkına sahiptir. Çünkü o kimse, bütün varlık alemini, bütün güzellikleri, bütün iyilikleri, hakları ve güzellikleri yaratan Allah tarafından tayin edilmiştir.

O halde, İslam hakiminin esasları üzere Allah tarafından, ilahi hüküm ve kanunları icra hakkına sahip olduğu suçluları cezalandırabildiği, İslami hükümet teorisinin içinde hiçbir çelişki yoktur ve bu teori akli ilkelerle de uyum içindedir. Elbette bu teori, Allah’a inanan kimseler tarafından kabul görmektedir. Allah’ı kabul etmeyen bir kimse, şüphesiz bu teoriyi de kabul etmez. Dolayısıyla biz ilk önce, Allah’ın varlığını ve tevhit ilkesini bu tür insanlara ispat etmemiz gerekir. O zaman eğer Allah’a inanır ve Müslüman olursa, onunla oturup İslam’ın devlet hakkındaki teorisini tartışabiliriz. Dolayısıyla Allah’a, peygambere ve İslam dinine inanan bir kimse için, egemenlik meşrutiyetini düşünmenin en makul yolu, varlık alemini yaratan Allah’ın toplum maslahatına riayet etme bağlamında, insanlar üzerindeki egemenlik hakkını yaratıklarından birine bırakması ve onu toplumda egemen kılmasıdır.

İslam’ı tanıdığımız ve hakeza İslam’ın siyasi teorisini bildiğimiz taktirde şu gerçeği elde ederiz ki, insanların birbirinin üzerindeki haklarının yanı sıra diğer bir takım haklar da vardır ve o hak da Allah’ın insanlar üzerindeki hakkıdır. Bu esas üzere eğer Allah bir kuluna herhangi bir şeyi yapmasını emrederse, bu kendi zararına bile olsa, bu emri yerine getirmelidir. Çünkü kulun varlığı Allah’ın mülküdür, Allah’a aittir ve Allah kendi mülkünde tasarrufta bulunabilir. Elbette Allah bir tür kerem ve sonsuz rahmeti hasebiyle, kullarının zarar ve ziyanına, emir ve yasaklarda bulunmaz. Allah hiç kimsenin zararını istemez. Allah’ın emir ve yasakları bütün insanların faydasınadır. Onların dünya ve ahiret maslahatını temin etmektedir. Eğer bir kimse Allah’ın emirlerini icra etme yolunda dünyada bir zarara uğrarsa, örneğin maddi nimetleri ve lezzetleri birkaç günlüğüne azalacak olursa, Allah ahirette bunu telafi eder, dünyada kendilerinden alınan bu nimetlerin binlerce katı, onlara mükafat olarak verilir.

5-Peygamber ve İnsanları Hidayete Erdirme Metodu

Bu bakış esasınca Allah, peygamberlerini göndermiştir ki insanları, dünya ve ahiret hayır ve saadetinin bulunduğu şeylere davet etsin. Allah’ın elçisi ve peygamberi de ilk önce kılavuzluk etmekte ve insanları hakka davet etmektedir. İnsanlara Allah’ın ayetlerini okumaktadır, insanları uyararak, bilinç ve bilgi düzeyini yükselterek, hakkı ve ilahi teklifleri kabul etme ortamını sağlamaktadır. Hakikatte bu aşamada peygamberin rolü, “ayrı akıl” rolünü ifade etmektedir. Bu konuda insanlara herhangi bir baskı yapmamaktadır ve insanların herhangi bir özgürlüğünü ortadan kaldırmamaktadır. Peygamber insanların bilinç düzeyini yükseltmektedir ki, özgürce seçim ortamı oluşsun ve insanlar özgürce İslam’ı kabul edip, yüceltici hükümlerini elde edebilsin.

Peygamber, hak ve batılı insanlara tanıtmak ve insanları hak ve batıl ile karşı karşıya getirmek için gönderilmiştir ki insanlar da bilinçli bir şekilde ya hak yolunu seçsinler, ya da batıl yola koyulsunlar. Bu amaç esasınca peygamber, insanları zorla risaletine davet edemez ve baskı ile insanların düşüncelerinde tasarrufta bulunamaz. Bu zaten ilahi iradeye de aykırı bir şeydir. Allah’ın iradesi, şuna hükmetmiştir ki insanlar, hak ve batılı tanıdıktan sonra özgür bir şekilde istediklerini seçsinler. Dolayısıyla Allah’ın elçisi, davetinin başlangıcında insanlarla temasa geçmeli, onlarla ünsiyet kurmalı, onlarla konuşmalı, akli delilleri, ilahi mucize ve ayetleri ortaya koyarak mesajını onlara iletmeli ve onlara hakkı tanıtmalıdır.

İlahi peygamberler, insanları Allah’a, ayetlerine, ilahi düzenin hayata geçirilmesine, davet bağlamında insanlar üzerinde herhangi bir zorlamaya başvurmamaktadır. Peygamberler, bu hedeflerinde insanların özgürlüğüne ve özgürce seçimine özelce bir ilgi göstermiştir. Hakikatte diğer sistemlerden daha çok, insanların özgürlüğüne saygı göstermişlerdir ve sürekli olarak sunulan sisteme davetle karşı karşıya geldiklerinde insanların tam bir özgür seçim hakkına sahip olması için çalışmıştır. Bunun sebebi de şudur ki Allah’ın insanı yaratış hedefi, özgür ve seçici bir varlık olması ve kendi özgür iradesiyle hakkı kabullenmesi ve hakka hidayet olmasıdır. Dolayısıyla ilahi peygamberlerin kendi daveti ve ilahi düzenin istikrarı için zor kullanması, Allah’ın hedefiyle uyuşmamaktadır. Eğer insanlar, zorla bir yolu seçme mecburiyetinde kalacak olursa, o yolun hakkaniyetini tanımaz ve hatta o yolun doğru olmadığına da inanabilir. Bir yolun doğruluğunu ve hakkaniyetini teşhis etmek için, insana ilk önce bilinç ve marifet vermek gerekir. İnsana özgürce seçimi için imkan tanımak gerekir. Zira Allah’ın hedefi, insanların özgürce, bilinçlice ve marifet üzere hak yolu ve ilahi ayetleri kabullenmesidir. Allah, mucizelerle hak yolu insanlara zorla yüklememiştir ve onların iradesini ortadan kaldırmamıştır. Hatta mucize gösterdiği zaman bile, insanların bilinçli seçim gücünü ortadan kaldırmamıştır ve onların iradesinde herhangi bir tasarrufta bulunmamıştır ki iradesiz bir şekilde hakkı kabullensinler ve bunun karşısında herhangi bir direniş sergileyemesinler. Nitekim Allah-u Teala şöyle buyurmuştur:

“**İnanmıyorlar diye nerdeyse kendini mahvedeceksin.** **Biz dilesek onlara gökten bir mucize indiririz de ona boyun eğip kalırlar.**”[[33]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn33" \o ")

6-İnsanların Hidayeti Önündeki Engelleri Ortadan Kaldırmanın Gereği

Şu gerçeği göz önünde bulundurmak gerekir ki Allah peygamberleri vasıtasıyla insanları hakka hidayete erdirdikten ve onlara hak ve batıl yolunu tanıttıktan sonra –böylece onlar, doğru bir marifet ve tanıma sayesinde ve elbette özgür seçimleriyle hidayet yolunu seçebilsinler- insanların cehaletinden istifade ederek yığın yığın sermayeler biriktirmiş menfaatçi ve mütekebbir bir grup insan, peygamberlerin davetini ve insanların hidayetini şeytani hedef ve menfaatleri karşısında büyük bir engel gördükleri için Allah Resulüne karşı savaş açmış, onun insanlarla konuşmasına ve hidayet olmaları için kendilerine Hak Teala’nın ayetlerini okumasına engel olmuşlardır. Bu kimseler işkence ve eziyet ederek ve dayanılmaz sorunlar yaratarak, insanların hidayetine engel olmuşlardır. Allah-u Teala Kur’an-ı Kerim’de, insanların hidayetine engel olan kimseleri, “küfrün imamları” olarak belirtmiştir. Hakeza, Peygamber ve ashabına bu kimselerle savaşmasını ve onları yol üstünden kaldırmasını emretmiştir. Zira onların varlığı ve şeytani faaliyetlerinin devamı, ilahi hedeflerle çelişmektedir. Zira Allah bütün insanların hidayet olmasını, hak ve batıl yolu tanımasını istemektedir. Ama onlar buna engel olmaktadır.

   “**Ve eğer ahdlerinden sonra yeminlerini bozacak olurlarsa ve dininiz hakkında da dil uzatırlarsa artık o küfür önderlerini öldürünüz.”**[[34]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn34" \o ")

Eğer bir kimse, bir yolda sürücülük ettiğinde, yolunun üzerinde büyük bir taşın olduğunu bilecek olursa, yoluna devam etmek için o taşı kenara itmek zorundadır. Bu açıdan o engeli, yolunun üstünden kaldırmak için bütün gayretiyle çalışmaktadır. Hatta her akıllı insan, yolunun üzerindeki bütün engelleri ortadan kaldırmaya çalışır. Allah da, dünyada hikmete dayalı hedeflerinin gerçekleşmesi ve insanların hidayete erişmesi için peygamber ve ashabına ve esasen bütün Müslümanlara tarih boyunca hidayete engel olan zorba alimler, sultanlar, zalimler, mal ve makam düşkünleri ve insanların hidayetine engel olan bütün şeytani güçlere karşı savaşmalarını ve onları yok etmelerini emretmiştir.

Özetle Allah-u Teala insanların hidayetine engel olan küfür ehli kimselere karşı katı ve güç ile davranılmasını da emretmiş ve onlar hakkında şiddet kullanılmasına izin vermiştir. Allah-u Teala onların yüzüne gülününüz, güler bir yüz ve tebessümle,  yalvarma ve yakarmayla onlardan insanları hidayete erdirmek için izin alınız, diye buyurmamaktadır. Eğer onlar, bu istekleri kabul edecek olsalardı ve tatlı dille bu çirkin işlerinden el çekmiş olsalardı, zaten mütekebbir olmazlardı. Aslında onların ahlakı, kibir, yırtıcılık ve taşkınlıktır. Onlar, insanları başka bir yola götürmek, kendilerine kul ve köle kılmak, canlarının şiresini çekip almak, istemektedirler. Onlar asla menfaatlerinin tehlikeye düşmesini istemezler. Bu açıdan da insanların hak yola hidayet olmalarını ve ardından peygambere ve Allah’ın elçisine uymasını istemezler. Şüphesiz müminler ve hidayet ehli kimseler için bu tür insanlara karşı şiddet kullanmaktan başka çözüm yoktur. Bu açıdan Allah-u Teala Kur’an-ı Kerim’de Resul-i Ekrem (s.a.a)’a onlarla savaşmasını ve onları, şiddet, kabalık ve öfkeyle karşılamasını emretmiştir. Nitekim, Allah-u Teala Peygamberin sıfatını beyan ederken şöyle buyurmuştur:

“**Allah'ın rahmetinden dolayı, sen onlara karşı yumuşak davrandın. Eğer kaba ve katı kalpli olsaydın, şüphesiz etrafından dağılır giderlerdi.**”[[35]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn35" \o ")

Allah-u Teala başka bir yerde ise, kafirlere şiddetle davranılmasını, onlarla savaşılmasını ve onlar hakkında katılık yoluna başvurulmasını emretmiştir.

“**Ey Peygamber! İnkarcılarla, ikiyüzlülerle savaş; onlara karşı sert davran. Varacakları yer cehennemdir, ne kötü dönüştür.”**[[36]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn36" \o ")

Başka bir yerde ise Allah-u Teala Peygamberine, Müslümanların canını ve malını tehlikeye düşüren ve onlara kaba davranan kimselere aynıyla mukabelede bulunmasını ve tam bir katılık içinde onlarla savaşmasını emretmiştir.

“**Sizinle savaşanlarla Allah yolunda savaşın, aşırı gitmeyin; doğrusu Allah aşırı gidenleri sevmez. Onları bulduğunuz yerde oldurun. Sizi çıkardıkları yerden siz de onları çıkarın.”****[[37]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn37" \o ")**

7-İlahi Değerleri Korumanın ve Batıl Değerleri Reddetmenin Gereği

Düşmanlarla cihat ve savaş kuralları, cesaret, gayret, dini muhafazakarlık ve İslami değerleri savunma duygusu, din ve fedakarlığa karşı duyulan ilgi, İslami yüce ve büyük değerlerden sayılmaktadır ve bütün bu sıfatlar, Müslümanların dini kimliğini, hayatını, bağımsızlığını ve özgürlüğünü korumaya sebep olmaktadır. Dolayısıyla da batının sömürgeci kültürü, kendisinin istediği ve çıkardığı bir takım boş değerler zincirini sunarak, örneğin mutlak şekilde şiddeti reddederek bu değerlerimizi elimizden almak istemektedir. Bu amaçla da sürekli olarak şiddete başvurmanın mutlak anlamda kınanmış ve yerilmiş  olduğunu dile getirmektedir!

Evet, biz de kabul ediyoruz ki ilk etapta kabalık ve şiddete baş vurmak, kınanmış ve mahkum edilmiştir. Ama şiddeti ortadan kaldırmak için şiddete baş vurmak ve zulmü ortadan kaldırmak için katılık içinde olmak, zulüm, adam öldürme, isyan, başkalarının haklarına, can, mal ve namusuna tecavüzü önlemek ve hepsinden de önemlisi bütün Müslümanların canını feda etmeleri gereken, İslam’a hıyaneti önlemek için şiddete başvurmak da kınanmış mıdır? Şüphesiz böyle bir şiddete başvurma kınanmamış, mahkum edilmemiştir. Hatta bundan da öte, gereklidir ve her Müslüman’ın istediği bir şeydir. Dolayısıyla dini değerlerimizin ortadan kaldırılması ve canımızdan aziz olan mukaddes yerlerimizin alınması ve canımızı feda etmeye hazır olduğumuz inançlarımıza hakaret edilmesi karşısında nasıl olur da oturmamız ve tebessüm etmemiz beklenebilir? O halde, Allah-u Teala gazap yetisini niçin yaratmıştır? Allah-u Teala neden bizlerde hışım ve gazap duygusunu yaratmıştır. Bir avuç kaba, hain ve uşak karşısında kaba davranmamız, hatta dinimizi tehlikeye attıkları taktirde bir teşebbüste bulunmamız ve şiddete başvurmamız gerekmez mi? Yoksa sessiz sedasız öylece oturup tebessüm mü etmeliyiz? O halde, **“onları nerede bulursanız öldürün”** ayeti kimin içindir. Neden Allah-u Teala şöyle buyurmuştur: “**Muhammed Allah'ın elçisidir. Onun yanında bulunanlar, kafirlere karşı şiddetli kendi aralarında merhametlidirler.**”[[38]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn38" \o ") Onlar İslam’ın şiddete karşı olduğunu söylemektedirler. Deyin bakayım İslam hangi şiddete karşıdır. Bir takım belirsiz kavramlar zincirini, mutlak değerler olarak bizlere sunmaktadırlar ki hakikati örtsünler ve böylece de halk’tan şahadet, fedakarlık ve cesaret ruhunu alsınlar ve onun yerine duyarsızlık, dini ve milli lakaytlık ruhunu yerleştirsinler ve halk ve insanlar arasında gevşek davranma ve fazla müsamaha gösterme ruhunu yaygınlaştırsınlar. Sürekli olarak müsamahakarlıktan ve basite almaktan söz etmektedirler. Acaba canımızı tehlikeye atan kimselere karşı da müsamaha mı göstermemiz gerekir? Acaba insanın namusuna ihanet eden kimseye müsamaha göstermek ve affetmek mümkün müdür? Acaba can ve namusumuzdan daha değerli olan dinimizi elimizden almaya çalışanlar karşısında müsamaha göstermek mümkün müdür? O halde İslam hükümeti yerleşmeden önce, insanları aydınlatmaya çalışmalı, insanları hidayet etmeli ve onlara doğru yol gösterilmelidir. Bu aşamada insanlara karşı kaba konuşmamak, şiddete baş vurmamak gerekir. Güç kullanmak, ancak İslam devletinin yerleşmesinden sonradır. Aynı şekilde bu aşamada yalan vaatlerde bulunmak ve esasen insanların doğru şekilde hidayetine engel olan her faktörden istifade etmek hatadır. Bu aşamada, tam bir metanet, sabır, tahammül, açıklık, doğruluk, mantık ve akıl üzere insanlarla konuşmalıyız ki, hakikate ulaşabilsinler, gaflet ve cehaletten kurtulabilsinler. Elbette bu bağlamda yol üstündeki engeller de ortadan kaldırılmalıdır. Dolayısıyla insanların hidayetine engel olan kimselerle savaşmak gerekir ki, insanların hakka yönelme ortamı temin edilmiş olsun. İnsanlardan bir grubu hakka yöneldikleri zaman da hak taraftarlarının çoğalması, ilahi ve İslami toplumun büyümesi için kültürel faaliyetlerde bulunulmalı, insanlar irşat ve hidayet olmalı ve büyük bir sabır ve tahammülle insanlar aydınlatılmalıdır. Nitekim Allah-u Teala da Kur’an-ı Kerim’de risaletini bildirme bağlamında sabır ve tahammüle davet etmektedir ve zorluklar, kötü sözler, sövgüler, katı davranışlar ve eziyetler karşısında sabredilmesini istemektedir ki insanlar, hak yola hidayet olsunlar.

**“Ey Muhammed! Azim sahibi peygamberlerin sabrettikleri gibi sen de sabret!”****[[39]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn39" \o ")**

8-Kanunları İcra Etmek ve Düzen Düşmanlarıyla Savaşta Kesinlik İçinde Olmak

İlahi irade esasınca İslam hükümeti kurulduğu zaman toplumda İslami kanun ve hükümler icra edilmelidir ve diğer devletler gibi gerektiği zaman ezici güçten istifade etmek gerekir. Devlet muhaliflerine karşı koymada gerekli araçlardan istifade etmelidir. Suçlu kimseler için hapis ve ceza göz önünde bulundurmalıdır. Emniyet güçlerinden dış düşmanlara karşı savaşmak ve dahili isyanları batırmak hususunda istifade edilmelidir. Devlet, sadece ahlaki tavsiyelerle yetinemez. Ezici güce sahip olmayan ve sadece tavsiye ve hatırlatma ile yetinen bir devlet, ahlak öğretmenidir, hakim değil! İslam devleti ve hah hükümeti kurulduğu ve insanlar bu devleti kabul ederek biat ettikleri ve devlet, İslam kanunu ve hükümlerini icra ile meşgul olduğu, halk ve ülkenin işlerini yapmaya başladığı zaman eğer bir takım kimseler isyan edecek olursa, onlara karşı savaşmak gerekir. Nitekim İslam fıkhında da yer aldığı üzere kavram olarak “bağiy” olarak adlandırılan isyancılara karşı cihat etmek farzdır. Nitekim Ali (a.s) da isyancılara karşı savaşmış ve onları yerine oturtmuştur.

Ali (a.s) Peygamber (s.a.a)’ın vefatından sonra insanların kendisine biat etmeye yanaşmadığını gördükten ve sonuçta egemenliği başkalarının eline teslim ettikten sonra insanları irşat etmeye ve onlara kılavuzlukta bulunmaya başladı. Yirmi beş yıl boyunca bu görevini sürdürdü ve hükümetten uzak durdu. Ama İslam ülkesinin Mısır, Irak ve Medine gibi çeşitli yerlerinden gelen kalabalık bir cemiyet, etrafına toplanınca, kendisine biat edince ve kendisini imam olarak kabul edince, İmam Ali (a.s) onların her türlü bahanesini ortadan kaldırdı ve onlara hükmetme görevini üstlendi. Zira artık o büyük cemiyet ve tarihte eşi görülmemiş biat karşısında hakimiyetten uzak durmanın hiçbir makul yorumu olamazdı ve dolayısıyla da Hz. Ali bu hükümet işini üstlenmek zorunda kaldı. Oysa kendisi insanlara hükmetmeye hiçbir ilgi duymuyordu. Sadece, insanların biatı sayesindeki ilahi görev duygusu, bu hükümet işini kabullenmesine neden oldu. Nitekim bizzat Hz. Ali (a.s) şöyle buyurmuştur:

**“*Evet tohumu yarana ve insanı yaratana and olsun ki eğer bu topluluk biat için toplanmasaydı, yardımcıların varlığıyla hüccet ikame edilmeseydi ve Allah zalimlerin çatlayasıya doyarken, mazlumların açlıktan kırılmasına (mani olması) hususunda alimlerden söz almasaydı hilafet devesinin yularını sırtına atar, terk ederdim. Hilafetin sonunu ilk kasesiyle suvarırdım (Daha önce peşinde koşmadığım gibi şimdi de peşinde koşmaz, onu hemen terk ederdim.)***

***Sizler de biliyorsunuz ki şu dünyanızın değeri bir ke-çinin aksırığından daha değersizdir bence.”*****[[40]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn40" \o ")**

Hz. Ali (a.s)’ın henüz hükümete geçmesinden birkaç gün geçmeden, dünyaya tapanlar ve adaletsizlik ve zulümden yana olan, kendilerini başkalarından üstün gören, Ali (a.s)’ın adaletine tahammül edemeyen, hakeza onun hükümetinde şeytani tamahlarını ve gayri meşru hükümetlerini tehlikede gören ve aynı zamanda zahirde zahit, abid, ama ne yazık ki bakış açısı ve doğru dürüst bir derki olmayan ve İslam hakkında fazla bir şey bilmeyen, işlere yüzeysel bakan, gerici bir takım kimseler, Ali (a.s)’ın güçlü mantığını derk edemedikleri için, bir biri ardınca isyana kalkıştılar. Dolayısıyla Cemel, Siffin ve sonuç olarak da Nehrevan savaşını Hz. Ali (a.s)’ın aleyhine başlattılar. İşte burada Hz. Ali (a.s) ilahi kanun, hüküm ve hükümeti tehlikede gören İslami bir hakim olarak ne yapmalıydı. Hz. Ali (a.s), elini kolunu bağlayıp seyretmeli ve bu isyana engel olmamalı mıydı? Şimdi bunlara karşı şiddete başvurmak kınanmış ve mahkum edilmiş bir şiddet miydi?

Hz. Ali (a.s) İslami hükümeti ve İslam’ın şahsiyetini korumak için kılıç çekti, isyancılarla savaştı, Cemel savaşında Peygamber’in ashabından bazı kimseler ve hatta yıllarca Peygamber ile kılıç sallayan Talha ve Zübeyr gibi kimseler öldürüldü. Oysa Zübeyr Hz. Ali’nin amcasının oğluydu ve Peygamber’in yanında gösterdiği fedakarlıklar sebebiyle de Peygamber (s.a.a) onun hakkında dua etmişti. Hz. Ali (a.s) ona şöyle buyurdu: “Ey Zübeyr, sen benim halamın oğlusun, gel seninle dost olalım. Ben seninle anlaşırım, senin isteklerini temin ederim.” Hz. Ali (a.s) hükümetinin hak üzere olduğuna inanıyordu ve aynı zamanda kendisine karşı muhalefet edenleri bastırması gerektiği inancını taşıyordu. Bu yüzden muhalefet ve isyana kalkıştıkları zaman onları irşat ve nasihatte bulundu. Ama bunu kabul etmedikleri zaman da onları kılıçla yerlerine oturttu, bir grubunu öldürdü. Zira, İmam Ali (a.s) Allah’ın ve Müslümanların hakkını, bireylerin şahsi isteklerinden çok daha yüce görüyordu ve İslam devletini korumak için şiddete başvurması gerektiğini görüyordu. Zira, Hz. Ali (a.s) İslam sistemini korumak için şiddete başvurmayı farz kabul ediyordu.

9-Komplocuların ve Uşakların Karşısında İnsanların Uyanık Olması

İslam devriminden önce, henüz İslami devlet teşkil etmemişken, İmam Humeyni (r.a) da konuşması ve açıklamalarıyla insanları aydınlatmaya çalışmış, onların hidayeti için uğraşmış ve devlete nasihatte bulunmuştur. Ama halk, imama biat edince, canlarını İslam yolunda feda etmeye hazır olunca, Allah düşmanlarının elini ülkeden koparıp atmaya azmedince ve ilahi ve İslami devleti bu topraklarda hakim kılmayı kararlaştırınca, İmam da devlet sorumluluğunu üstlendi ve şöyle buyurdu: “Ben, Allah’ın bana verdiği velayet ve meşruiyete dayanarak ve halkın yardımlarına güvenerek bu devletin ağzını dağıtacağım ve devlet tayin edeceğim.” Yani İmam veliyy-i fakih olarak insanlar üzerinde velayet ve hükümet hakkına sahipti ve velayeti ilahi meşruiyetten kaynaklanmaktaydı. Ama insanlar, sahneye çıkmadıkça ve ona biat etmedikçe bu velayet reel planda gerçekleşmiş değildi. Ama halkın biat etmesi, devrim sahnelerinde göz alıcı bir şekilde varlığını göstermesi, İslam yolunda fedakarlık ve vefadarlığını ilan etmesi ve önderliğe uymasıyla birlikte reel planda, bu ilahi velayet gerçekleşti ve İslami hükümet şekillenmeye başladı.

Şüphesiz yüz binlerce şehidin kanıyla şekillenen, devam eden ve ülkenin sınırlarını koruyan devrimin değerlerini ve büyük getirilerini savunan devrime bağlı fedakar güçlerin varlığı sayesinde vücuda gelen İslam devleti bir avuç hain vasıtasıyla darbe görmemelidir. Bu fedakar halk, bir avuç satılmış haine İslam’ın maslahatlarını ve halkın mal, can ve namusunu tehlikeye atma izin vermeyecektir. Bu aşamada, (18 tir 1378 tarihinden sonra) bir avuç hain ve yabancıların kuklası kimseler caddelere döküldüler, toplumda anarşi yarattılar, insanların mallarını ateşe verdiler, yağmaladılar, milletin namusuna saldırıda bulundular, hatta camileri yıktılar. Ama buna rağmen yine de onlar karşısında şiddete başvurulmaması gerektiğini ve İslam’ın şiddeti reddettiğini iddia ediyorlar. Bunlar ya İslam’ı tanımamışlardır veya İslam ve Müslümanlara ihanet etmek istemektedirler.

Okşayarak yersiz müsamaha göstererek ve tebessüm ederek bu anarşinin önünü almak mümkün değildir. Ezici güç, şiddet ve zor kullanarak onlara karşı çıkmak gerekir. Kudret kullanarak onların önünü almak icap eder. Artık ülkede bu tür olayları vücuda getirmelerine izin vermemek gerekir. Halkımız artık bu sözlere aldanmamaktadır. Şiddetin her zaman ve her yerde mutlak olarak yasak olduğunu söyleyen kimselere halk artık kulak vermemektedir. Millet şimdiye kadar sabretmiş, bütün çilelere boyut eğmişlerse, bu İslam devrimi önderinin emrine itaat ettikleri içindir. Aksi taktirde fedakar insanımız, İran İslam devrimi önderinin kalben bir şeyden razı olduğunu hissedince onun bu isteklerini yerine getirmek için canlarını feda edeceklerdir. Nitekim bütün dünya bunu gördü ve işitti ki İran İslam devrimi önderi, insanları sessizliğe ve huzura davet edince halk, ona itaat etmek ve genel maslahatlara riayet etmek için sabretti, acılarını içlerine gömdü ve önder işaret etmedikçe sokaklara dökülmedi ve gösteri yapmadı. Ama devrime bağlılık ilanının zamanı gelince düşmana gösterdiler ki biz her zaman İslam ve devrimi savunmaya hazırız. Bu amaçla bütün ülke çapında büyük bir gösteri düzenlediler. Bu gösteriler, düşmanları ve dünya halklarını şaşkınlığa uğrattı.

# OTUZ YEDİNCİ OTURUM

# ŞİDDET MESELESİNİN ANATOMİSİ

1-Önceki Konuların Kısaca Bir Özeti

Daha önce de dediğimiz gibi İslam devletinin görevi, toplumda İslami kanun ve hükümleri uygulamak, güvenlik ve düzeni sağlamak, ülkeyi yabancıların saldırısından ve iç isyanlardan korumaktır. Tabiatıyla bu yolda ezici güçten ve şiddetten istifade etmesi gerekir. Aksi taktirde tebessüm ederek, idareci davranarak ve sevgi gösterisinde bulunarak, düşmanlık ve inat üzere İslam ülkesiyle savaşan veya şeytani içgüdülerle ülke içinde isyan eden kimselere karşı koymak mümkün değildir. Bu tür kimseler, dostluk ve yumuşaklık karşısında asla kendi yerlerine oturmayacaklardır. Arz ettiğimiz gibi İslam, yumuşaklık, rahmet ve sevgiye dayanmaktadır. İnsanları kardeşliğe, sevgiye ve dostluğa davet etmektedir. Ama aynı şekilde özel bir takım şartlar da şiddet, sertlik, huşunet, savaşa davet, suçlular ve isyancıları cezalandırma, boyutlarını içeren özel bir takım hükümleri de vardır. Elbette bu konu fer’i bir konu olduğu için ve konumuzun asıl mevzusu olmadığı hasebiyle kısaca ele almaya çalıştık. Dolayısıyla da bu konuda, konuyu hakkıyla açıklayamadık. Ama gazete ve basının ortaya koyduğu tepkiler, İslam’da muhabbet ve şiddetin yerini kapsamlı bir şekilde beyan edilmesini gerektirmektedir. Bu sebeple mümkün olduğu kadar bu oturumda, bu hususta bir takım bilgiler arz etmeye çalışacağım.

2-Düşmanların İslam Aleyhine Tahrip Edici Faaliyetleri ve Propagandaları

Eskiden beri düşmanlar, İslam’ı şiddet dini ve de kılıç zoruyla büyümüş olan bir din olarak göstermeye çalışmışlardır. Çünkü İslam’da cihat ve düşmanlarla savaş saygın sayılmıştır. Kur’an’da da cihat hakkında bir çok ayet vardır. Aslında cihat, dinin farzlarından ve temel ilkelerinden biridir. Bu konudan kötü istifade ederek topluma İslam’ın şiddet dini olduğunu ve İslam’ın gelişme kaydederken insanları baskıyla İslam’a zorladığını kavratmaya çalıştılar. Bunun karşısında bir avuç kimseler de infial göstererek İslam’ı savunmaya çalıştılar ve İslam’da asla şiddetin olmadığını, İslam’ın sürekli olarak insanları rahmet ve sevgiye davet ettiğini iddia ettiler. İslam’da cihat hakkında yer alan sert ifadeleri ve cihat hükümlerinin belli bir zamana ait olduğunu ifade ettiler. Bugün artık bu hükümlerin geçerli olmadığını, söz konusu bile edilmemesi gerektiğini, bu zamanda sadece yumuşak, elastikiyet, yumuşaklık ve müsamaha üzere konuşulmasının icap ettiğini söylediler.

Bizim milletimiz bilinçli bir millettir ve düşmanların hangi amaçlarla İslam aleyhine çalıştıklarını bilmektedirler. Dolayısıyla da düşmanların propagandalarının etkisinde kalmamaktadırlar. Ama dikkat etmek gerekir ki bu konu çok daha önemli boyutlara ulaşmıştır ve bu konu burada bitmemektedir. Nitekim sürekli düşmanlar, çeşitli ve karmaşık metotlardan istifade ederek, İslam aleyhine propaganda yapmaktadırlar. Bu gün de asırlar boyu öğrendikleri ve işlerliliğini tecrübe ettikleri bir takım propaganda metotlarından istifade ederek, sürekli propagandalarında edebi ve sanatsal metotlara başvurarak, İslam öğretileri hususunda bir takım şüpheler icat etmektedirler. Bu şüpheler, halkımızın kültüründe çok tehlikeli ve derin etkiler yaratabilir ve bir grup insanı İslam dininin temelleri hususunda çaresizliğe itebilir. Bu aynı zamanda psikolojik görüşlerin ve reel tecrübelerin de teyit ettiği bir husustur. Biz açık bir şekilde kendi İslami çevremize ve diğer ülkelere bakabiliriz. İslam düşmanları sürekli propagandalarda bulunarak ilmi ve edebi cazibelerle birlikte bir nesli kolay bir şekilde etkileyebilmektedirler. Öyle ki düşmanın kültür karşıtı propagandalarının ve zehirlemelerinin hedefine maruz kalan yeni nesil, sonuçta milli ve dini kimliğini ve asaletini unutmaktadır. Düşmanın bozucu propagandasının etkisinde kalarak, şahsiyeti dejenere olmaktadır.

Biz eğer insanlar arasında yaygın olan kültüre kendimize ve özellikle de aydınlar arasındaki kültüre dikkatle bakacak olursak, son birkaç asır boyunca düşmanların yaptığı propagandalarının etkisini ve onların bizim kültürümüze soktuğu kavramları açık bir şekilde görebiliriz. Bizim kültürümüze giren batılı değer ve kavramlardan biri de, özgürlük ve demokrasi kavramıdır. Onlar bu kavramları mutlak bir değer olarak edebiyatımıza sokmuşlardır. Bu kavramları öylesine bir tebliğ etmişlerdir ki sonuçta bir put haline getirmişlerdir. Öyle ki hiç kimse demokrasi aleyhine konuşamamaktadır. Demokrasinin eksikliklerini ve zayıf noktalarını dile getirememektedir. Oysa batılı bilginlerin bizzat kendisi, demokrasiyi eleştiri hususunda bir çok kitaplar yazmışlardır. Bugün de bazı siyaset filozofları ve sosyologlar, çeşitli münasebetlerle demokrasi aleyhine konuşmakta ve demokrasiyi eleştiren kitaplar yazmaktadırlar. Bu kitaplardan bazısı, dünyada çeşitli dillere ve bu cümleden Farsça’ya çevrilmiş bulunmaktadır. Bu kitaplar bugün halkımızın elinde bulunmaktadır. Ama düşmanlar, son birkaç asırda, özellikle de yirminci asırda yaptığı propagandalar neticesinde bu kavramları o kadar mukaddes göstermeye çalışmışlardır ki üçüncü dünya ülkelerinde hiç kimse demokrasiyi eleştirememektedir. Eğer biz, batılı demokrasi ve özgürlük aleyhine bir söz edecek olursak, hemen gericilik ve istibdat ithamına maruz kalmaktayız.

3-Batı ve İnsan Haklarını Savunma Yalanı

Şüphesiz batılılar, kendi propagandalarında özel bir takım hedefler gütmektedir. Bu menfaatlerine ulaşmak ve devrimci ülkeleri sultası altına almak için sürekli olarak demokrasi, özgürlük ve insan haklarından dem vurmaktadır. Herkim onlara karşı olursa, bu kimseleri demokrasi karşıtı olmakla suçlamakta ve insan haklarına riayet etmediklerini dile getirmektedirler. Oysa şahit olduğumuz gibi bu kimseler en diktatör ve halk düşmanı rejimler karşısında dahi herhangi bir tepki göstermemektedirler. Çünkü o hükümetleri, kendi menfaatlerini temin eden ve kendilerine hizmet eden hükümetler olarak kabul etmektedirler.

Bu kimselerin yalancı iddiaları o zaman ortaya çıkmaktadır ki bir ülkede demokratik ilkeler esasınca bir seçim yapıldığında ve bu seçimin sonuçları, Müslümanların ve İslamcıların lehine sonuçlandığında, İslamî temayüllere sahip olan bir parti halkın çoğunun oyunu kazandığında hemen, işe koyularak o seçimi iptal etmeye çalışmaktadırlar. Askeri ihtilallerde bulunarak, bir grup asker, hakimiyeti ele geçirmekte, her gün onlarca suçsuz insanı katletmektedir. Özgürlük isteyen Müslümanları yakalayıp hapislere atmaktadırlar. İşte o zaman bu yalancı insan hakları savunucuları bu rejimleri insan haklarını çiğnemek, özgürlük ve insanların temel haklarına riayet etmemekle suçlamamaktadır. Hatta bundan da öte hemen o hükümeti resmen kabul etmektedir. Hükümetin yaptığı işleri onaylamakta ve geniş bir çapta bu hükümeti desteklemeye koyulmaktadırlar.

İşgalci Siyonist güçleri, Filistin topraklarını işgal edince, insanları evlerinden dışarı sürünce, binlerce insanı katledip milyonlarca insanı diğer ülkelere sürünce hiç biri bu davranışların insan haklarına aykırı olduğunu söylememektedir. Hatta güçlü devletler bile bu işgalci ve gasıp devleti resmi olarak tanımış bulunmaktadır. Oysa ki bu rejim, gasp ettiği hakimiyeti boyunca o toprakların asıl sahiplerine işkence uygulamış, katletmiş, yağmalamış ve de yağmalamaya devam etmektedir. Onların evlerini başlarına yıkmaktadır. İnsan haklarından dem vuranlar, buna hiçbir itirazda bulunmamaktadır. Sadece arada bir birleşmiş milletler teşkilatı, kendi siyasetleri doğrultusunda bir takım ruhsuz ve etkisiz açıklamalarda bulunmaktadır. Pratik olarak bu işgalci rejime yeşil ışık yakmaktadır ki eğer bu bildiriye uymayacak olursa, hiçbir sorun ortaya çıkmaz ve hiçbir tepki görmezsin demek istemektedirler. Oysa biz Kudüs’ü işgal eden rejim aleyhine onlarca bildiri ve kararın onaylandığını görmekteyiz. Ama buna rağmen o rejim, bu bildirilerden hiçbirisine uymamıştır. Onların tümüne muhalefet etmiştir. Ama buna rağmen asla kınanmamıştır. Hatta mükafat olarak milyarlarca dolar, karşılıksız yardım, gelişmiş ve ultra-modern silahlar elde etmiştir. Sözde insan haklarını savunan kimseler bu rejime, deniz altı atom silahları ve atom silahlarını yapma teknolojisini ve kitle imha silahlarını vermişlerdir. Acaba sözde insan haklarını savunan devletlerden hangisi o rejimin en temel insan haklarını çiğnediğini, uluslararası anlaşmalara aykırı hareket ettiğini, bu kararlara muhalefet gösterdiğini, dolayısıyla da demokrasi ve insan haklarını çiğnediğini dile getirebilmektedir.

4-İslami Düzeni Ortadan Kaldırma Komplosu ve de Şiddet Yanlısı İthamı

Devrimin zafere ulaşmasından sonra, ülkemizde şiddet aleyhine çok geniş boyutlarda propagandalar başlatıldı. İlk önce devrimin ve halkın Pehlevi’nin sözde kanuni rejimine karşı başlattığı kıyamın şiddet olduğunu söylediler. Devrim zafere ulaştıktan sonra da halkı, kendisiyle birlikte ve gayri İslami hedefleriyle uyum içinde görmeyen bir grup münafık, devrim ve halka karşı çıktı, bazı dini ve siyasi şahsiyetleri terör etti. Hatta suçsuz insanlara dahi acımadılar. Sonuçta halk bizzat bunlara karşı çıkmaya başladı ve onları ülkeden dışarı attı. Ama o zamandan şimdiye kadar batılılar, halkımızın ve devletimizin aleyhine propaganda yapmaya devam ediyorlar. Onlar bizim münafıklara karşı davranışımızın şiddet içerdiğini ifade ediyorlar. Hiç kimse, münafıkların bu ülkeye ve devrime verdiği zararları ve darbeleri görmemektedir. Onlar, kör ve hedefsiz terörü ve cinayetleri kınamamaktadır. Ama bir millet kendi dinini ve ülkesini savunmak için ayağa kalktığında, teröristleri ezdiğinde, bazı kimseleri cezalandırdığında ve bazılarını ülkeden dışarı kovduğunda hemen bunların insan haklarına aykırı olduklarını seslendiriyorlar.

Aynı şekilde 18 Tir’den sonraki günlerde bir avuç isyancı ve serseri kimseler, yollara düştüler, kamuoyuna ait malları, beyt’ul-malı, şahsi ve devlete ait arabaları, hatta mescitleri ateşe verdiler. İnsanların namusuna ihanette bulundular. Kadınların başındaki çarşafları söküp aldılar. Hiç kimse bunların insan haklarına aykırı hareket ettiğini belirtmedi. Hatta onları ıslahatçı, özgürlük ve demokrasi taraftarları olarak tanıttılar. Ama İran İslam Cumhuriyeti devleti, fedakar ve canından geçmiş besiciler ayağa kalkıp din, şeref ve istedikleri sistemi savunmaya kalkışınca isyancıları ve yabancıların uşaklarını sahneden dışarı itince hemen sesleri göklere yükseldi. İran’da özgürlüğün olmadığını, İran rejiminin bir diktatörlük olduğunu haykırdılar. Batılılar bile bu iddialarının boş olduğunu bilmektedirler. Onlar bu propaganda metotlarını, özellikle devrimden sonra İslam düzeninin değişmesine ve yıkılmasına ortam sağlamak için kullanmaya başladılar. Gerçi biz gafil ve habersiziz. Onların komplolarının ve planlarının derinliğinden haberdar değiliz. Ama onlar, elde ettikleri sayısız tecrübelerle halkın içinde ve dini kültürlerinde yer etmiş olan halkçı bir düzeni kendi batıl hayallerince bir gün çökertmek için, hatta bu elli yıl dahi çekse, bugünden itibaren geniş çapta ruhsal ve kültürel propagandalara başvurmaları gerektiğini çok iyi bilmektedirler. Onların hedefi, devrimden bir iki nesil geçtikten sonra, devrimi derk edemeyen, devrimden önceki Pehlevi rejiminin cinayetlerinden haberdar olmayan devrimin getirilerini tanımayan ve aynı şekilde İmam ve İmam’ın dostlarının terbiye etmediği gençleri, propagandalarının etkisinde bırakmaktır. Onlar böylece İslam devrimini düşürmeye ortam sağlamak ve onun yerine sözde demokratik bir uşak devletine ortam hazırlamaya çalışmaktadırlar.

5-Halkın Siyaset Sahnesine Girişini Önlemek İçin Ortam Hazırlamak

Onlar, bu uğursuz hedeflerine ulaşmak için bir takım planlar ve projeler çizmişlerdir. Köklü kültürel faaliyetlerde bulunmuşlardır ve etkili araçlardan istifade etmişlerdir. Devrimden sonra son yirmi yılda, özellikle de son iki yılda kullandıkları kültürel araçlardan biri de müsamaha, idare etme, esneklik ve benzeri kavramları mutlak değerler olarak söz konusu etmeleri ve buna karşılık kesinlik ve şiddeti mutlak şekilde kınamalarıdır. Bunun sebebi ise şudur ki, onlar, İslam düzeninin bekasını sağlayan faktörün insanların özellikle de gençlerin ve milislerin İslam ve önderliğe olan aşk ve ilgisinin olduğunu çok iyi derk etmişlerdir. Öyle ki bu gençler ve milisler, yüz binlerce şehidin kanıyla elde edilen bu değerleri savunmak için canlarını tehlikeye atmaya hazırdırlar. Onlar, kültürel araçlardan istifade ederek ve propaganda yaparak insanlardan dini tutuculuğunu, gayretini, manevi gücünü, cesaretini ve fedakarlığını almaya çalışmaktadırlar. Bu yüzden de dünyada yapılmış olan bütün insanlık dışı olumsuz şiddet türlerini ve bu şiddetin meydana getirdiği uğursuz ve acı sonuçları halkımıza göstermeye çalışmaktadırlar ki onlara şiddetin bu kadar çirkin ve kötü etkileri olduğunu anlatabilsin. Dolayısıyla şiddet, mutlak bir şekilde kınanmakta ve mahkum edilmektedir. Yani hatta eğer bir kimse sert konuşacak olursa, Amerika aleyhine bir slogan atacak olursa veya gerektiğinde isyancılara karşı duracak olursa, onları kendi yerine oturtacak olursa, onun bu yaptığı şiddettir ve bu şiddet kınanmakta ve mahkum edilmektedir.

Onlar, şiddet aleyhine propaganda yaparak ve devrimi savunan güçlerin şiddet yanlısı olduğunu söyleyerek halkımızı yabancıların komploları karşısında herhangi bir teşebbüste bulunmamasını ve siyaset sahnesinden çekilmesini istemektedirler ki kendi hayallerince, **28 Mordad 1332** yılındaki ihtilale benzer başka bir ihtilal teşebbüsünde bulunsunlar. Onlar bu konuda tecrübe sahibidirler. **28 Mordad** günü bir avuç serseri, ne idüğü belirsiz ve uşak kimseler, sahneye çıktılar, insanların mal, can ve namusuna saldırıda bulundular. Yabancıların ihtilal projesini hayata geçirdiler. **18 Tir 1378’den** sonraki günlerde de bir ihtilal ve ülkede bir isyan başlatmak için ortamı uygun gördüler. Onlar, çok geniş incelemelerde bulunarak, büyük paralar harcayarak, saf kimseleri aldatarak, bu iş için gerekli hazırlıkları önceden görmüşlerdi. Nitekim onların uşakları daha sonra bunları itirafta bulunmuşlardır. Amerika’dan fikri yardım ve para aldıklarını beyan etmişlerdir. Onlara göre bu bir gerçek idi. Sonunda durumu uygun gördüklerinde de bir avuç serseri ne idüğü belirsiz kimseleri sahneye çıkardılar. Geniş çapta faaliyetlerde bulunarak ve basının desteğini de alarak diğer bir takım yardımlardan faydalanarak, halka saldırarak, şahsi ve devlete ait malları ateşe vererek, toplumda anarşi ve güvensizlik yaratarak, ihtilal komplosunu hayata geçirmeye çalışmaktadırlar.

Evet onlar, mutlak anlamda şiddeti kınayarak halkın direncini kırmak istiyor ve halkın direnme ve devrimi savunma hedefini zayıflatmaya çalışıyorlardı. Ta ki halk, insanlık dışı ve devrim karşıtı hareketleri, insanların mallarının tahrip edildiğini, devlet mallarına saldırıldığını ve bir avuç satılmış kimselerin isyana kalkıştıklarını gördüğünde nefeslerini tutsun, sessiz kalsın, onları kendi yerlerine oturtmaya çalışmasın. Eğer halk, bir teşebbüste bulunmak istese de pratik, fiziki ve şiddete dayalı teşebbüste bulunmasın sadece isyan edenleri sükunete davet edilmesini ve onların isteklerine kulak verilmesini istesin ve onlara desin ki itiraz ve rahatsız olma hakkınız vardır, geliniz temsilci tayin ediniz ki bir oturalım ve inceledikten sonra sizin isteklerinizi temin edelim ve birlikte uzlaşalım. Sizler de bir miktar isteklerinizden el çekin ve birkaç adım da olsa geri adım atın. Şüphesiz ki onların istekleri sadece İslami kanun ve sloganları ortadan kaldırmaktır. Onlar, İslami sloganları yok etmek ve İslami savunmayı ortadan kaldırmaya çalışmaktadırlar. Onların bu istekleri barışçıl yolda çözülerek ülkede gizli bir ihtilal olur. Netice olarak da genel anlamda İslami değerler ortadan kalkmaktadır. Eğer desteklere ve yabancıların askeri yardımlarına ihtiyaç olursa, önceden öngörüldüğü üzere ülkemizin doğu ve batı sınırlarından bizlere saldırmakta, işi bir anda bitirmek istemekte ve İslam devletinin yerine uşak bir devlet kurmaya çalışmaktadırlar.

6-Kültürel Komplolara ve Mukaddesatları Sorgulama Oyunlarına Mukabelede Bulunmanın Zarureti

O halde, özellikle son yıllarda şiddet olayının mutlak bir şekilde değer karşıtı olarak ifade edilmesinden ve buna karşılık müsamahakarlığın ve yumuşaklığın mutlak bir değer olarak söz konusu edilmesinden bu olayın basın kuruluşları tarafından yaygın bir şekilde tebliğ edilmesinden ve hatta bazı kimselerin bu komploya yenik düşecek ve düşmana aldanacak bir şekilde söz konusu edilmesinden maksat, Müslüman halkın dini tutuculuğunu ve gayretini ortadan kaldırmaktan başka bir şey değildir. Onlar bu hareketleriyle halkın İslam ve devrimi savunmasına engel olmak istemektedirler. Bunun en büyük kanıtı da son zamanlarda bu ortaya çıkan olaylar olmuştur. Henüz de bu olayın perde arkası, tümüyle açıklanmış değildir ve hakikat yavaş yavaş ortaya çıkmaktadır. İşte burada ben, bir sorumluluk hissederek düzeni ortadan kaldırmanın provası konumunda olan büyük kültürel tehlikeyi ve bizi tehdit eden projeleri dile getirmek için, sahneye çıktım ve düşmanların ortaya attığı bu şüphelere cevap vermeye koyuldum. Onların kültürel komplolarını açığa çıkarmaya, insanları uyarmaya ve düşmanın propagandaları sonucunda gaflet uykusuna dalmış kimseleri uyandırmaya karar aldım. En azından batının kültürel propagandalarının tesiri altında edindikleri inançlarda şüphe yaratarak onları din ve kültürlerini tehdit eden bu büyük tehlike karşısında uyarmak istedim. Topluma şok vererek ve bir takım sorular ortaya atarak düşmanların bu propagandalarını etkisiz hale getirmeye koyuldum.

Ben şer’i bir görev olarak şiddeti mutlak şekilde reddeden putu kırmayı kararlaştırdım. Her türlü şiddetin kötü olduğunu ve her türlü yumuşaklığın iyi olduğunu söyleyen düşünceyi reddediyorum. Bu açıdan önceki konuşmamda da arz ettiğim gibi mutlak bir şekilde şiddet, kınanmış değildir ve mutlak bir şekilde yumuşaklık da iyi değildir. Bunlardan her biri, bir takım şartlar çerçevesinde doğru ve güzeldir. Bu konuyu özgürlük hakkında da aynı şekilde aktardım ve dedim ki mutlak özgürlük, reddedilmiştir. Özgürlük de İslam ve dini değerler çerçevesinde olduğu zaman güzeldir. Bazı dostlar, buna kızarak benim neden özgürlük aleyhine konuştuğumu sordular. Ama perde arkasındaki komploları görünce, özgürlük adına yapılan kötü istifadeleri fark edince ve bir takım kimselerin özgürlük perdesi altında mukaddes değerleri çiğnemeye kalkıştığını ve milletimizin yüce dini değerlerini ortadan kaldırmaya uğraştığını görünce, yanlış yaptıklarını anladılar. Bu sistemimizde önemli bir makamı olan ve siyasi şahsiyetlerden biri sayılan bir kimse de yaptığı bir konuşmada şöyle demişti: “Bizim halkımız, Allah’ın aleyhine bile gösteri yapma özgürlüğüne sahiptir.” O dostlarımız ise açık bir şekilde kendisine şöyle dediler: “Bizim istediğimiz özgürlük ise, İslami değerler çerçevesinde olan bir özgürlüktür.” Dolayısıyla eğer o sözler söylenmemiş olsaydı ve topluma şok verilmemiş olsaydı, belki de sorumlu kimseler, özgürlüğün İslami değerler çerçevesinde olması gerektiğini savunmazlardı ve mutlak özgürlüğü reddetmezlerdi. Bu gün de şiddetin mutlak anlamda kınanmış olmadığını söylüyorsam, sebebi şudur ki bir grup kimse İslam’ı ve İslami değerleri savunma adına yapılan her türlü hareketi bile şiddete dayalı ve istenilmeyen bir hareket olarak göstermeye çalışmakta ve kınamaktadırlar. Bu bir gerçektir. Bu benim zihnimde oluşan bir düşünce değildir. Dolayısıyla da bazı kimseler bu düşüncenin soyut bir düşünce olduğunu ve boş bir tartışma olduğunu iddia edemezler. Aksine benim bu iddiam hakkında bir çok şahitlerim de vardır. Burada onların tümünü sıralama fırsatım yoktur. Sadece onlardan bazısına işaret edeceğim. Bir grup kimse cihat ilkesini sorgulamakta ve cihadın şiddete dayandığını söylemektedir. Onlardan birisi Tahran üniversitesinde, Aşura günlerinde yaptığı bir konuşmasında şöyle demiştir: “Hz. Hüseyin (a.s)’ın öldürülmesi, Peygamber-i Ekrem (s.a.a)’in Bedir savaşında yaptığı savaşa bir tepkiydi!” Yani o şahıs, İslami cihadı, savaşları ve Peygamber-i Ekrem’in gazvelerini mahkum etmektedir ve demektedir ki Peygamber müşrikleri öldürdüğü zaman onların çocukları da gelmekte ve Peygamber’in evladını öldürmektedir. Eğer Peygamber onları öldürmeseydi, çocukları da Peygamber’in evlatlarını öldürmezdi!”

Hakikatte o şahıs, Yezidileri masum çıkarmakta, İslam ve Peygamber’i kınamaktadır. Bunun karşısında ise hiç kimse bu sözün İslam Peygamberine hakaret olduğunu, İmam Hüseyin’in şahsiyetini zedelediğini ve Kerbela olayını ve dinin zaruretlerini inkar ettiğini dile getirmemektedir. Hatta bazı gazeteler, onun yaptığı bu konuşmaları topluma aktardılar. Büyük puntolarla tebliğ ettiler. Ne yazık ki sorumlular da bu rezaletler karşısında hassas davranmadılar. İmam Hüseyin (a.s)’ın adıyla devrim yapan ve İmam Hüseyin’in adıyla ebedileşen bir ülkede İmam Hüseyin’in kıyamını lekelemektedirler ve şu sonucu elde etmektedirler ki eğer biz, böyle olayların olmamasını istiyorsak, eğer zamanın Hüseyinlerinin öldürülmemesini arzu ediyorsak, o halde şiddeti bir kenara bırakmamız gerekir!

Şimdi ben, tirajı yüksek olan bir gazetede, “falan kimse, ilgisi olmayan konuları dile getirmekte ve boş sözler söylemektedir” diye yazan ve benden söylediğim sözleri gözden geçirmemi isteyen yazara şunu sormak istiyorum: Acaba ben boş bir havada mı konuşuyorum, yoksa kendi zamanımdaki toplumsal bir atmosferde mi?” Acaba benim bu dediklerim ülkede konuşulan şeyler değil midir? Acaba benim bu söylediğim gerçekler bu ülkede her gün meydana gelen olayları dile getirmekte değil midir? O halde ben mi sözlerimi gözden geçirmeliyim, yoksa bir zamanlar uluslararası İslami parti üyesi olan ve de İslam fedailerinden biri olmakla iftihar eden sen mi?

Burada merhum İmam’ın (r.a) değerli ve aydınlatıcı sözlerinden bir kısmını aktarmak istiyorum. Bu sözler, bizleri özgürlük bayrağı altında ortaya koyulan kültürel tehlikeler ve komplolar karşısında uyarmaktadır. İmam şöyle buyurmaktadır: “*Şimdiki ve gelecekteki İslami Şura Meclisi’ne, cumhurbaşkanlarına, Anayasa’yı Koruma Şurası’na, Yargı Şurası’na ve Devlet’e, kitle haberleşme araçlarının, matbuat ve dergilerin İslam’dan sapmalarına, ülkenin maslahatlarına aykırı olarak hareket etmelerine müsaade etmemelerini tavsiye ediyorum.*

*Hepimiz bilmeliyiz ki genç kız ve erkeklerin zayi olmasına sebep olan Batı tipi özgürlükler İslam ve akıl açısından mahkumdur, İslam’a genel iffete ve ülkenin maslahatlarına aykırı tebliğde bulunmak, yazılar ve konuşmalar yapmak, kitaplar ve dergiler yayınlamak haramdır, bunları önlemek ise bütün Müslümanlara farzdır. İnsan ruhunu olumsuz yönde etkileyen özgürlüklerin önüne geçilmelidir. Milletin izlediği istikamete, İslam ülkesinin izlediği istikamete aykırı düşen ve İslam Cumhuriyetinin haysiyetiyle bağdaşmayan şeyler kesin bir şekilde önlenilmezse bundan herkes sorumludur. Halk ve hizbullahi gençler bu gibi şeylerden herhangi birine rastladıkları zaman hemen ilgili yetkililere baş vursunlar. Şayet onlar gevşeklik ederlerse bu defa kendileri önlemekte görevlidirler.*”[[41]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn41" \o ")

7-İslam’ın Allah’ın Rahmet ve Gazabı Hakkındaki Ortaya Koyduğu Portre

Batılıların İslam ve Kur’an aleyhine ortaya attığı şüphelerden biri de şudur ki, Kur’an’da beyan edilen Allah, asık suratlı, kaba, gazap ve intikam ehli bir ilahtır. Ama İncil’in ortaya koyduğu ilah, affedici, yumuşak, geniş, tahammüllü, merhametli ve insanlara acıyan bir ilahtır. Haşa oğlunu da öldürülmesi için göndermiştir ki bütün insanlar bağışlansın ve onun kanı günahkar kimselerin günahına bir diyet olsun. Acaba gerçekten de Kur’an’ın tanıttığı Allah, haşa kaba ve asık suratlı biri midir yoksa rahim ve şefkatli mi?

Bu şüphenin cevabı şudur ki Allah hem rahmet sıfatına sahiptir ve hem de gazap sıfatına. Allah, merhamet edenlerin en merhametlisidir ve aynı zamanda da cezalandıranların en şiddetlisidir. Kur’an’daki yüz on dört sureden yüz onüç sure Bismillahirrahmanirrahim ile başlamıştır ki bu cümlede Allah’ın iki rahmet sıfatı, yani rahman ve rahim sıfatları yer almıştır. Kur’an’ın sadece bir suresi, Bismillah ile başlamamıştır, ama Neml suresinde iki defa Bismillah yer almıştır. Ayrıca Kur’an’ın girişinde yer alan besmele’nin yanı sıra surenin içinde de besmele tekrarlanmıştır. Öyle ki, Sebe melikesi, Hz. Süleyman’ın Bismillahirrahmanirrahim ile başlayan mektubunu kavmine okumuştur. Velhasıl Kur’an’da yüz on dört defa Bismillahirrahmanirrahim tekrarlanmıştır ve bu cümlede Allah’ın iki rahmet sıfatı zikredilmiştir. Ama Allah’ın sonsuz rahmetinin tanıtılmasının yanırsa bir takım ayetler de Allah’ın gazap ve öfkesini beyan etmektedir. Örneğin Allah-u Teala şöyle buyurmaktadır:

**“Allah aziz ve intikam sahibidir”****[[42]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn42" \o ")**

Hakeza: **“Şüphesiz biz suçlulardan intikam alacağız.”**[[43]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn43" \o ")

Hakeza: **“Bu yüzden gazap üstüne gazapla döndüler ve kafirler için küçük düşürücü azap vardır.”****[[44]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn44" \o ")**

Eğer kendi ifadelerince Avrupalılar, kendi tanrılarını sadece şefkatli ve merhametli olarak tanıtıyor ve bizim ilahımızın gazap ve öfkesi yoktur diyorlarsa, İslam ve Kur’an’da tanıtılan Allah’ı doğru tanıtmamışlardır. Onların da dediği gibi bizim inandığımız Allah sadece öfke ve gazap ehli değildir. Aksine hem rahmet sıfatına sahiptir, hem de gazap sıfatına. Şüphesiz Allah’ın rahmeti gazap ve öfkesinden üstündür. Bu açıdan da şöyle buyurulmuştur:

“**O, rahmet etmeyi kendi üzerine almıştır**”[[45]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn45" \o ")

Bu anlam, bir çok mütevatir rivayetlerde Şii ve Sünni kanalıyla nakledilmiştir ve dualarda da şöyle yer almıştır: “Ya men sabakat rahmetuhu gazebehu” [[46]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn46" \o ") Yani Allah’ın rahmeti, gazabını ortadan kaldırmamaktadır. Aksine gazabından öncedir, öyle ki Allah’ın fazlı, lütfü ve hikmeti kullarının Hak Teala’nın rahmetine mazhar olmasını ve ilahi gazap ve öfkesinin zahir olmamasını icap ettirmektedir. Sadece bazı zaruret hallerinde Allah, bir grubu öfke ve gazabına maruz bırakmıştır. Bu açıdan gördüğümüz gibi Allah, hikayeleri Kur’an’da yer alan Ad, Semud ve Lut gibi kavimlere azap etmiş ve onlara azap indirerek yok etmiştir. Zira onlar, ilahi peygamberler kendilerini defalarca hidayete davet ettikleri ve karşılarında hidayet yolu aydınlığa kavuşsun diye ilahi mucizeler ortaya koydukları halde yine de tuğyan ve fesat yoluna koyuldular. Onların çirkin davranışlarında en küçük bir değişiklik ortaya çıkmadı. Öncekinden daha fazla ilahi emirlere ve Peygambere karşı isyan ve muhalefete kalkıştılar. İşte burada Allah’ın hikmet ve ilahi meşiyyeti onları, ilahi gazap ve öfkeye maruz bırakmayı icap ettirdi ki, fesat peşinde koşan ve inatçı zorbalar için bir ibret olsun.

O halde Kur’an’ın tanıtmış olduğu Allah asık suratlı değildir. Aksine Allah rahmetli ve şefkatlidir. Sadece zaruret anlarında ve de hikmetinin gerektiği yerlerde, gazap ve öfkesini ortaya çıkarmaktadır. Dolayısıyla İslam’ın rahmete mi yoksa şiddete mi dayalı olduğu sorusuna şöyle cevap veriyoruz: İslam’da asıl olan rahmettir. Aynı zamanda rahmet ve şefkat hakim olmalıdır, ama özel durumlarda Kur’an’ın da işaret ettiği gibi şefkat ve merhamet göstermemek gerekir. Orada şiddete başvurmak icap eder. Allah da hem rahmet sıfatına sahiptir, hem de gazap ve intikam sıfatına.

8-Düşmanlara ve Münafıklara Karşı Savaşmak ve Hidayet Yolunun Engellerini Ortadan Kaldırma Zarureti

Din, dinin yayılması ve savunulmasıyla ilgili olarak İslam ve Kur’an’da ilk önce insanları hidayet ve irşada davet etmektedir. Aynı zamanda eğer, bazı kimseler, peygamberlerin, özellikle de İslam Peygamberinin davetinin yayılmasının önünü almaya çalışırlarsa, Kur’an bu kimselerle savaşılmasını ve insanlığın hidayet yolunun dikenlerinin temizlenmesini emretmektedir. Bu açıdan Peygamber ve masumlar zamanında ibtidai cihat farz kılınmıştır ki insanların hidayetine engel olan faktörler ortadan kaldırılsın. Bu esas üzere İslam Peygamberi gönderildiği zaman söz konusu olan Peygamber’in, Rum ve İran gibi imparatorlukların iç işlerine karışıp karışamayacağı meselesi değildir. Aksine hakikat şudur ki Peygamber, yeryüzündeki bütün insanların hidayeti için gönderilmiştir. O halde, herkim hatta İran padişahı ve Rum Kayseri dahi Peygamber’in davetine muhalefet edecek olursa, Peygamber’in görevi o kimselerle savaşmaktır. Bu açıdan ülke başkanlarına mektuplar gönderdi, onları İslam’a davet etti ve ülkesindeki halkın hidayet yolunun Allah Resulü ve temsilcilerinin yüzüne açılmasını temin etmesini istedi. Aksi taktirde savaşa hazırlanmaları söyledi.

O halde cihat, İslam’ın açık ilkelerinden biridir, Şii, Sünni ve bütün İslami fırkalar bu hususta ittifak içindedir. Hiç kimse bu konuda muhalefet içinde bulunmamıştır. Küfür imamlarıyla cihat ve savaşın farz kılınması da onların, insanların hidayet ve irşadına engel olmaları ve Peygamberin davetinin yayılmasına mani olmalarıydı. Bu yüzden Allah Resulü, onları ortadan kaldırmak ve insanların hidayet ortamını oluşturmak için onlarla savaşmaya koyuldu. Bütün bunlara rağmen İslam Peygamberinin savaş ve cihadı gerekli ve caiz görmediği nasıl söylenebilir. Biz, küfür, nifak ve İslam düşmanlarıyla cihat etme hususundaki ayetleri nasıl olur da görmezlikten gelebilir ve onları gizleyebiliriz.

Evet, Allah’ın düşmanlarıyla savaş, İslam’ın açık ilkelerinden biridir ve İslam, cihat hükümlerinde en yüce insani temel ilkeleri göz önünde bulundurmuş ve bu ilkelere riayet edilmesini istemiştir. Ama aynı zamanda bilerek halk aleyhine kıyam eden, Allah’ın dinine karşı savaş açan ve ahitlerini bozan kimselerle de savaşılmasını emretmiştir.

“**Eğer antlaşmalarından sonra, yeminlerini bozarlar, dininize dil uzatırlarsa, inkarda önde gidenlerle savaşın, çünkü onların yeminleri sayılmaz, belki vazgeçerler.”**[[47]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn47" \o ")

Aynı şekilde Allah-u Teala, Tahrim suresi, 9. ayette ve Hakeza, Tevbe suresi 73. ayette, Peygamber ve Müslümanlara kafirlerle ve münafıklarla savaşılmasını emretmektedir. Onlara karşı şiddet ve kaba davranılması istenmiştir.

“**Ey Peygamber! İnkarcılarla, ikiyüzlülerle savaş; onlara karşı sert davran. Varacakları yer cehennemdir, ne kötü dönüştür.”**[[48]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn48" \o ")

Ama söz konusu yazar, cihat ayetlerinin kafirler hakkında olduğunu söylemektedir. Oysa bu yukarıda aktardığımız ayeti dikkatle okumamıştır. Zira Allah, kafirlerin yanı sıra, dahili münafıklarla da savaşılmasını emretmiştir.

Allah-u Teala başka bir yerde şöyle buyurmaktadır:

“**Ey iman edenler! Kâfirlerden yakınınızda olanlara karşı savaşın ve onlar (savaş anında) sizde bir sertlik bulsunlar. Bilin ki, Allah sakınanlarla beraberdir.”**[[49]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn49" \o ")

Bu ayette de Allah-u Teala Müslümanlara, yakınlarında olan kafirlerle savaşmalarını, onlardan gafil olmamalarını, yakınlarında yaşayan kafirlere karşı gazap, kabalık ve şiddetle davranmalarını emretmektedir. Böylece onlar, korksunlar ve İslam ve Müslümanlar aleyhine ihanet ve komplo içine girmesinler. Hakeza Allah-u Teala şu ayette de şöyle buyurmaktadır:

“**Onlara (düşmanlara) karşı gücünüz yettiği kadar kuvvet ve cihad için bağlanıp beslenen atlar hazırlayın, onunla Allah'ın düşmanını, sizin düşmanınızı ve onlardan başka sizin bilmediğiniz, Allah'ın bildiği (düşman) kimseleri korkutursunuz. Allah yolunda ne harcarsanız size eksiksiz ödenir, siz asla haksızlığa uğratılmazsınız.**”[[50]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn50" \o ")

Arapça edebiyatını bilen kimselere yabancı dillerde ve Arapça dışındaki dillerde “irhab” kavramının ne anlama geldiğine dikkat etmelerini tavsiye ediyorum. Ama eğer ben söyleyecek olursam, gazeteler, falan kimsenin terörizmi savunduğunu iddia edeceklerdir, manşete çekeceklerdir.

Velhasıl Kur’an, mantık dilinden anlamayan ve küstahça hidayet ve irşat yoluna engel olan, Peygamberin davetine mani olmaya çalışan inat, düşmanlık ve bilinçli bir şekilde İslam’a karşı savaşan kimselere tam bir huşunet ve şiddetle davranılmasını emretmektedir. Müslümanlar, onları korkutmalı ve dehşete düşürmelidir ki Müslümanlara tecavüz, ihanet ve darbe vurma düşüncesine kapılmasınlar. Dolayısıyla bu kimselere, “sizin dininiz size, gelin dost ve kardeşçe bir arada yaşayalım” denilemez.

9-İslam’ın Cezai Hükümlerine Muhalefet Etmek

Bazı yazarlar, yazdıkları makalelerinde bizlere itiraz etmiş ve eleştiride bulunmuşlardır ki İslam sadece kafirlere karşı şiddet kullanılmasını emretmiştir; ülke içindeki vatandaşlara karşı değil! Onlar şu gerçekten gaflet etmektedirler ki İslam, Müslüman vatandaşların da bulaştıkları bir takım günahlar ve fesatlar sebebiyle, cezai kanunlarında bir takım sert cezalar ve hadler göz önünde bulundurmuştur. Örneğin İslam, hırsızlık hakkında hırsızın elinin kesilmesini emretmiştir veya zina ve diğer iffete aykırı hususlarda da bu suçlara bulaşan kimselere had uygulanmasını istemiştir. Örneğin zina eden bir kimseye yüz kırbaç vurulmalıdır. Aynı şekilde İslam, iffete aykırı olan bazı suçları işlediği için suçlulara idam hükmünü tayin etmiştir. Hakikatte İslam’ın bu tür suçlar için göz önünde bulundurduğu cezalar oldukça sert ve tahammül edilemez cezalardır. Elbette bunu da göz önünden ayırmamak gerekir ki İslam, zina gibi iffete aykırı bazı suçların ispatı için bir takım zor şartlar tayin etmiştir ve bu şartlar sayesinde, had icra edilmesine sebep olacak suçlar oldukça az ispat edilebilmektedir.

   Bazı Şer’i had ve hükümlerin varlığı da İslam düşmanlarının bu hükümlerden İslam aleyhine kötü istifade etmesine sebep olmaktadır ve bu esas üzere onlar, İslam’ın insan haklarına riayet etmediğini, cezai kanunlarında şiddetle davrandığını ve insani yücelikleri görmezlikten geldiğini söylemektedirler. Evet, düşmanlar ve sözde insan hakları taraftarları şöyle diyorlar: “Hırsızlık eden Müslüman’ın elini kesmek gayr-i insani bir davranıştır ve şiddet içermektedir. Bu iş, insani yüceliklere de aykırıdır. Çünkü, hırsızlık sebebiyle eli kesilen bir kimse, ömrünün sonuna kadar bu faydalı organından mahrum kalacaktır ve toplumda bir hırsız olarak tanınacaktır.” Buna karşılık sözde İslam’ı savunan bir takım kimseler de şöyle demektedirler: Bu kanun ve hükümler geçmişe aittir, özel bir zamana has yasanmış hükümlerdir. Bugün toplum güvenini sağlamak ve hırsızlık ve diğer suçları engellemek için daha iyi bir takım yollar mevcuttur. Dolayısıyla hırsızın eli kesilmemelidir. Eğer güvenliği sağlamak ve suçları önlemek için daha iyi yollar varsa, Amerika gibi sözde daha iyi metotların uygulandığı bir ülkede on beş dakikada bir, bir cinayet olmamalıydı ve Amerikalılar her liseye silahlı polisler tayin etmek zorunda kalmamalıydı.

Acaba büyük bir küstahlıkla İslami hüküm ve hadlerin geride kaldığını, bunların şiddet içerdiğini ve 1400 yıl önceye ait olduğunu ve bizim zamanımızda artık hiç kimsenin, bunları kabullenemeyeceğini iddia eden kimseler, İmam Humeyni’nin kısas tasarısının insani olmadığını söyleyen ve bu hususta, gösteri yapan kimseleri mürtet saydığını ve eşlerinin kendilerine haram olduğunu, kanlarının helal sayıldığını ve mallarının Müslüman varislerine intikal ettiğini söylediğini unutmuşlar mıdır?

Evet, Amerika’nın insan hakları taraftarları, İslam’ın cezai hükümlerini, gayri insani ve şiddet içeren hükümler olarak tanıtmaktadırlar. Bu yüzden de söz konusu hükümleri şiddetle kınamaktadırlar. Onlara şöyle diyoruz: Eğer bu hükümler, şiddet içeren hükümler ise, biz İslam’ın bazı hususlarda şiddet hükümlerine sahip olduğunu kabul ediyoruz. Ama buna rağmen bazı hükümleri şiddet içeren İslam’ı savunuyoruz ve bütün vücudumuzla İslam aleyhine düzenlenen komplolara karşı koymaya çalışıyoruz. Biz İslam’ın neshedildiğine inanmıyoruz ve Muhammed (s.a.a)’in helalının kıyamete kadar helal olduğunu ve Muhammed’in haram’ının da kıyamet gününe kadar haram olduğunu söylüyoruz.

Esasen biz, İslam’ın hüküm ve emirleri hayata geçirilsin diye devrim yaptık. Aksi taktirde zaten Şah da şöyle diyordu: Benim dediğim şeyler, İslam’ın ruhuna uygundur. Alimler yanlışlık etmektedirler. Onlar gericidirler!” Oysa İslam ve Kur’an’ın belirttiği hükümler icra edilmelidir. Bu İslam halkımızın hakimiyeti için değerli kanlarını verdikleri bir İslam’dır. Şimdi de bu İslam için canlarını vermeye hazırdırlar. Bu İslam İran İslam devriminin önderinin hakkında şöyle buyurduğu bir İslam’dır: Halis İslam, kitap ve sünnettir ki ilahi hükümler ve kurallar, içtihadi ve uygun metotlarla bu ilahi büyük kaynaktan istinbat edilmelidir. Bu İslam dinini kabul etmeyen kimseler, aslında İslam’ı kabul etmemişlerdir. Çünkü bizim başka İslam’ımız yoktur.”

10-Şiddet Uygulamanın Cezai Kanunlar Alanıyla Sınırlı Olmadığı Meselesi

Yazarlardan biri, gazetelerin birinde bir makalesinde şöyle yazmıştı: “İslam’ın caiz gördüğü şiddet, ceza ve hudutlar sadece cezai kanunlar ile ilgilidir. Biz de İslam’ın suçlular için göz önünde bulundurduğu kanunların az çok şiddet içerdiğini kabul ediyoruz, ama bizim konuştuğumuz ve eleştirdiğimiz şiddet, İslam’ın cezai kanunlarıyla ilgili olan şiddet değildir. Aslında cezai kanunlar, şiddetin konusu bile değildir. Bu şahıs benim, konu dışında konuştuğumu söylemektedir. Bir çok gazetede, neden konu dışında şeyler konuştuğumu manşet halinde yayınladılar. Ben şöyle arz ediyorum ki, bizim konumuz, toplumda vücuda gelen kültürel sapıklıklardır. Bu gazetelerde Hz. Hüseyin’in (a.s) şehit edilmesi, ceddi olan Peygamber’in Bedir’de uyguladığı şiddetin bir tepkisiydi diye yazılmıştır! Ey gazetede falan kimsenin konu dışında konuştuğunu söyleyen hukukçu ve hakim kimse, bu sözleri İmam Hüseyin (a.s)’in şahadeti hakkında söyleyen kimselerin şiddetten maksadı nedir? Onlar hangi tür şiddeti reddetmektedirler. Ben, bu konuda ve toplumda örnekleri söylenen hususlarla ilgili olarak konuşuyorum. Ben, şiddet, özgürlük ve müsamaha gibi toplumda kötü istifade edilen konulardan söz ediyorum. Sonunda da onlar şöyle dediler: Bedir savaşı, şiddet idi. O halde İslam dini de şiddet dinidir. O halde ben, konunun dışında herhangi bir şey konuşmuş değilim. Elbette burada bir kimsenin şöyle demesi mümkündür: Biz de bu telkinleri ve kötü istifadeleri terk ediyoruz. İslam’ın şiddet dini olduğunu kabul etmiyoruz. Biz, devlet ile ilgili hükümler, cezai kanunlar ve cezai hükümler veren mahkemelerin meşruiyeti dışında insanların da şiddet kullanıp kullanamayacağını konuşuyoruz. Halkın kendiliğinden sahneye çıkıp çıkamayacağını tartışıyoruz. Bu kimseler, devletin yanı sıra fiziki bir müdahalede bulunabilir mi?

Bunlara soruyorum ki sizler İslam devrimini şiddet sayıyor musunuz, saymıyor musunuz? 17 şehriver 1357 tarihinde Tahran’da meydana gelen olayları hatırlayan kimseler, gayretli gençlerimizin ve kahraman halkımızın Pehlevi rejimi aleyhine neler yaptıklarını biliyorlar. Acaba halkın Pehlevi rejimi aleyhine yaptığı teşebbüsleri ve gösterileri, şiddet miydi değil miydi? Onlar doğru muydu yanlış mıydı? Acaba İslam bu teşebbüs ve hareketleri caiz görüyor muydu, görmüyor muydu? Eğer İslam onların bu hareketini caiz görmüyorsa, o halde bizim devrimimiz kanunlara aykırıdır. Çünkü size göre İslam, şiddetten uzaktır ve de şiddete dayanan teşebbüsleri asla caiz görmemektedir. Aynı şekilde Merhum Nevab Safevi’nin ve İslam fedailerinin Pehlevi rejimine indirdikleri darbeler ve mukaddes teşebbüsler –ki değerli ve devrimci hareketi ve teşebbüsleriyle adları ülkemizde ebedi olarak kalmıştır, halkımızın büyük bir saygınlığını kazanmıştır. Bu gün de Tahran ve diğer şehirlerimizdeki caddelerin isimleri bu kimselerin adlarıyla süslenmiştir- acaba yerinde ve doğru bir davranış mıydı yoksa yanlış ve mahkum edilecek bir eylem miydi? İslami mu’telefe heyetleri (İslami birleşik heyetler) mensubu olan şehit Muhammed Buharai ve cellad Şahın başbakanını cehenneme gönderen değerli arkadaşları doğru bir şey mi yaptılar yoksa yanlış mı? Burada bazı kimselerin şöyle demesi mümkündür: Onlar, elbette şiddet olaylarına baş vurdular, ama barışçı bir şekilde resmi bir parti kurmalı, kendi istekleri doğrultusunda şah rejimiyle müzakereye oturmalıydılar. Bu durumda bile onlara kim kulak verirdi ki? Eğer onlar doğru sözü işiten kimseler olsalardı, bu değerli insanlar da asla şiddete baş vurmazlardı. Bu insanlar, hak üzere olan isteklerinin dinlenilmediğini gördükleri için şiddete başvurma dışında bir çare bulamadılar. Burada söz konusu hakim şöyle diyebilir: Ben o şiddet teşebbüslerini kınıyorum ve onlar, mutlaka yumuşaklık, sabır ve sükunetle hareket etmeliydiler. Onlar kendi sorunlarını gidermek ve isteklerini temin etmek için çalışmalıydılar! Ama ben ona şöyle arz ediyorum: On sekiz Tir tarihinden sonra sokaklara dökülen, toplumda anarşi yaratan, camileri ateşe veren, devletin ve halkın malına zarar veren, kadınların başından çarşafları söküp alan, İslam aleyhine slogan atan kimseleri sizler tebessüm, okşama ve kucaklayarak mı susturdunuz ve yerlerine oturmalarını sağladınız, yoksa canlarını feda eden ve bütün tehlikelere göğüs geren, sokaklara dökülen ve onları yerine oturtan bu değerli milisler mi?! Yüzlerce defa yazıklar olsun ki hiç kimse bu mazlum azizlerimizin hakkını tanıyamadı, onları hakkıyla taktir edemedi. Elbette onlar, sadece Allah için İslam ve devrimi savunma sahnesine çıktılar ve Allah da onlara mutlaka büyük ecir ve hayırlar verecektir.

O beyefendi şöyle de diyebilir: “Biz, isyanı bastırma ve de fitnecileri, isyancıları ve yabancıların uşaklarını sahneden çıkarma hususunda teşebbüs eden milisleri mahkum ediyoruz. Onlar, bu şekilde tavır takınmamalıydılar. Gösteri yapanlar, özgür olmalı, sözlerini söyleyebilmeli ve itiraz etmeliydi. Nitekim Amerikalılar şöyle dediler: “Kıyam eden, sokaklara dökülen, camileri ateşe veren kimseler özgürlükçü kimselerdir. Dolayısıyla onlar açık bir şekilde, “biz özgürlük istiyoruz, din istemiyoruz” diyebilme hakkına sahiplerdi. Aynı şekilde o beyefendi bir konuşmasında şöyle demiştir: “Halk hatta Allah’ın aleyhine dahi gösteri yapma hakkına sahiptir.”

Eğer onlar, şöyle derse, gösteri yapanlar, açıkça ve dilleriyle biz din ve İslam’ı istemiyoruz diyecek olsalardı, devlet onların sözüne kulak asmazdı. Bu yüzden mecburen halkın ve devletin mallarını yağmaladılar, camileri ateşe verdiler ve İslam aleyhine gösteri yaptılar ki sesleri bir yerlere ulaşabilsin o halde onların davranışı doğrudur, onları yerlerine oturtan kimselerin sözleri değil!

Biz bu kimselere şöyle diyoruz: O halde sizler de şiddeti caiz görmüş oldunuz. Çünkü bu olaylarla ilgili iki işten birini teyit etmeniz gerekir, ya sokaklara dökülen, camileri ateşe veren, düzen ve İslam aleyhine slogan atanların görüşü doğrudur ki bu durumda sizler de şiddeti teyit etmiş olursunuz. Çünkü onların davranışları da şiddet içeren davranışlardı. Ya da milislerin, halk yığınlarının ve isyancıları yerine oturtan güvenlik güçlerinin davranışları doğru ve sahihtir demelisiniz. Bu durumda da şiddeti teyit etmiş olursunuz. O halde sizler hangi şiddeti caiz görmektesiniz?

Bizler, fırsatçıların, ayrı düşünenlerin ve kendi ideallerini değiştirenlerin sözlerine kulak vermiyoruz. Bizim için ölçü, devrimin mimarı olan İmam Humeyni’nin (r.a) tutumu ve sözleridir, biz ona tabiyiz. İslam’ın hükümet ve velayet hükümlerini biz ondan öğrendik. İmam şöyle buyuruyordu: “Eğer gençlerimiz ve hizbullahi halk bir takım propagandaların, makalelerin, konuşmaların, kitapların, İslam aleyhine yazılan dergilerin, genel iffete ve ülke maslahatına aykırı olan yazıların varlığını müşahede ettiklerinde hemen bunu ilgili makamlara haber vermelidirler ve onlar da bu şikayeti incelemekle görevlidirler. Ama eğer sorumlu kurumlar, bu konuda ihmalkarlık gösterir ve kanuni yollarla sapıklıkların bozuk ve zehirli propagandaların önünü almazsa, son çare olarak halk ve dindar gençler olaya el koymalıdır ve bu durumda her Müslüman’ın teşebbüste bulunması farzdır. Herkesin de şahit olduğu gibi mürtet Selman Rüşdü şeytani ayetler kitabını yazıp Kur’an’ın ve Peygamber-i Ekrem’in (s.a.a) aleyhine çirkin sözler söylediği ve Peygambere hakarette bulunduğu zaman İmam hemen onun öldürülmesini emretti ve Selman Rüşdü’ye ulaşan herkesin onu öldürmesini farz kıldı. Şüphesiz o fetva ve hüküm sadece İmam’a özgü değildir. Bütün İslam fakihleri böyle fetva vermişlerdir. Bütün İslami ülkeler o hükmü teyit ettiler. Şimdi soru şudur: Acaba İmam’ın fetvası şiddet değil miydi? O halde, gördüğünüz gibi İmam da dinin zaruri hükümlerine ve İslam’ın açık ilkelerine hakaret eden, küstahça davranan, komplo düzenleyen ve darbe vuran, İslami değerleri çiğneyen kimseler hakkında şiddet uygulanmasını caiz ve gerekli görüyordu. Böyle bir kimsenin mürtet ve katlinin farz olduğunu iddia ediyordu.

11-İslam ve Bütün Şartlarda İlmi Şüphelere Cevap Vermenin Gerekliliği

Eğer bir kimse komplo yapmak ve darbe vurmak niyetinde değilse, hatta din, dinin zaruri hükümleri ve İslam’ın ahkamı hakkında bir şüphe ve sorusu var ise bunu açıkça dile getirebilir. Bu kimseye saygı gösterilmeli, şahsiyetine riayet edilmeli ve sözlerine kulak velimelidir. İstidlal ve mantık üzere bu kimseye cevaplar verilmelidir. Zira İslam, mantık dinidir ve delile dayalı bir dindir. Her durumda Müslümanlardan ve alimlerden tam bir metanet, sabır, göğüs genişliği, güçlü bir mantık, akli ve ilahi delillere dayanarak bu tür sorulara cevap vermesini ve İslam’ın hakkaniyetini ispat etmelerini istemektedir. Bu açıdan Kur’an emretmektedir ki hatta savaş anında bile düşman ordusundan bir kimse beyaz bayrak kaldırır ve İslam’ın hakikatini araştırmak için Müslümanların yanına gelir, bir takım sorular soracak olursa Müslümanlar, onu korumalı, hiç kimsenin zarar vermesine izin vermemeli, bu kimsenin sözlerini şefkat ve merhametle dinlemeli ve delil, hüccet ve burhan ortaya koyarak onu hakla tanıştırmalıdırlar. Ardından yeniden onu koruyarak düşman arasındaki ilk yerine döndürmeye çalışmalıdırlar.

   “**Ve eğer müşriklerden biri senden aman dilerse, Allah'ın kelâmını işitip dinleyinceye kadar ona aman ver, sonra (Müslüman olmazsa) onu güven içinde bulunacağı bir yere ulaştır. İşte bu (müsamaha), onların, bilmeyen bir kavim olmalarından dolayıdır.”**[[51]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn51" \o ")

   Kur’an şöyle buyuruyor: Eğer bir kimse incelemek ve soru sormak için gelir, İslam’ı kabullenmez ve Müslüman olmazsa, yine onu koruyarak kendi yerine geri döndürün. Hiç kimse ona saldırıda bulunmamalıdır. Çünkü o bir takım sorular sormak için gelmiştir. Dolayısıyla da güvenliği temin edilmelidir. Onun sorularına güzel cevaplar verilmelidir. Dünyanın hangi yerinde böylesine yüce davranışlar ve insani hareketler tavsiye edilmiştir? Elbette eğer bir kimse, inat ederek ve İslam düzenini kaldırma komplosuna başvurarak şüphe icat eder, insanların inancında ve halkın bağlı olduğu değerlerde, şüphe icat etmeye çalışırsa bu kimseye karşı tavır koyulmalıdır. Bu kimsenin hesabı, soru ve şüphesi olan ve gerçek bir şekilde bu soru ve şüphesini söz konusu eden ve cevap aramaya koyulan kimsenin hesabından çok farklıdır.

12-Komploculara Karşı Mukabelede Bulunma ve Yabancılara Tepki Gösterme

İslam düşmanlarının propaganda ve kültürel geniş faaliyetleri karşısında içteki kendini satmış hainlerin çalışmaları ve halkın dini inançlarını, değerlerini ve ilkelerini hedef edinen, kalemini satmış uşakların yıkıcı hareketleri karşısında sessiz kalmamak gerekir. Şüphesiz onlar, çok geniş komplo düzenlemişlerdir. Ama bunun aksini düşünen kimseler, bu tür faaliyetleri, kültürel değişim görmektedirler. Gazetelerinde bir komplonun olmadığını söylemektedirler ve komplonun varlığı iddiasının hayali bir şey olduğunu düşünmektedirler. Onların, düşmanın kültürel siyasetleri ve faaliyetleri bağlamında yapıkları son olaylar ve isyanlar da halk için kurulan komplonun hakikatini ortaya çıkarmış oldu.

İslam aleyhine düzenlenen bu gösteriler, teşebbüsler, devlet merkezlerine saldırı ve toplumda anarşi yaratma faaliyetleri, bu olayın arkasında devlet aleyhine tehlikeli bir komplonun tertiplendiğini göstermektedir. Nitekim İran İslam Devrimi önderinin de belirttiği gibi İslam düşmanları, bu sistem aleyhine bir komplo düzenlemişlerdir. İşte bu hakikat ışığında bu isyancılar, serseriler ve çapulcular yerlerine oturtulunca ve bu milletin kahraman evlatları fitne ateşini söndürünce, bütün dünya onları destekledi ve İslam sistemini mahkum etti. Hatta Amerika parlamento üyelerinin bir çoğu, resmen İslam Cumhuriyetinin kınanmasını ve devlet aleyhine bir takım kanunların onaylanmasını istedi. Zira İslam devleti, yabancı uşaklarına karşı harekete geçmiş ve isyancıların istediği her şeyi yapabilmesine engel olmuştu.

Her gün dünyanın çeşitli yerlerinde bir takım eylemler ve çatışmalar ortaya çıkmaktadır. Bu çatışmalarda bir grubu ölmekte, bir grubu da yaralanmaktadır. Biz şahit olduğumuz gibi her gün Siyonist rejim, kaybettiği haklarını isteyen Müslüman halkı, kurşuna tutmakta, onlardan bir grubunu öldürmektedir. Hatta Amerika’ya bağlı bazı rejimler, bazen yüzlerce kimseyi hükümet güçleri sayesinde öldürmektedir ve hiç kimse onları kınamamaktadır. Onları bastırmanın özgürlüğe aykırı olduğunu dile getirmemektedir. Hatta o rejimler, sabırlı olmaktadır ve o kanuni rejimlerin aleyhine kıyam edildiğini ve hükümetin ve bu kıyamlara karşı kendisini savunma hakkına sahip olduğunu söylemektedirler. Ama İran’da bir ses çıkınca, üniversitede şüpheli bir şekilde bir kimse öldürülünce, kaide gereği düşmanın uşaklarından ve bizzat isyancıların biri tarafından öldürüldüğü halde henüz katili belli olmadan veya başka bir kimse tesadüfen öldürülünce başka bir grup isyancı ve serseri sokaklara dökülüp camileri ateşe verince, insanların namusuna ihanette bulununca bütün bunlara karşılık devrim güçleri harekete geçince, batılı ülkelerde, özellikle de Amerika’da rejimimiz aleyhinde büyük bir gürültü koparılmakta, devletimiz kınanmakta, sistemimiz özgürlük ve demokrasi karşıtı olarak tanıtılmaktadır. Onlar, gösteri yapanların özgürlük istediklerini, haklarını talep ettiklerini söylemektedirler. Ama sözde İran devleti onların isteklerini bastırmıştır. Netice olarak İran devletini kınadıkları gibi İran İslam Devletine karşı savaş için bir takım önlemlerin alınmasını istemektedirler.

13-Kur’an ve Düşmanlardan Beri Olmanın ve Onlara Düşmanlık Sergilemenin Gereği

Bütün bunlardan şu sonucu alıyoruz ki İslam’ın tanıttığı Allah hem rahmet sahibidir ve hem de gazap sahibi. Elbette Allah’ın rahmeti gazabından daha çoktur ve gazabından öne geçmiştir. Ama Allah’ın rahmeti, onun gazabını ortadan kaldıracak bir şekilde değildir. Nitekim, Allah-u Teala günahlarında ısrar eden, önceki topluluklara gazap etmiş ve onları gazabına maruz bırakmıştır.

İkinci olarak İslam’ın, İslam düşmanlarına karşı bir takım sert ve şiddete dayalı hükümleri vardır. İslam, insanlardan Allah’ın düşmanlarına karşı nefretlerini ve kinlerini açığa vurmalarını istemektedir. Dolayısıyla da dostlar, Mümtehine suresini dikkatlice incelemelidirler. Bu surede Müslümanların müşrikler ve kafirlere nasıl davranması gerektiği belirtilmiştir. Aynı şekilde Allah’ın düşmanlarıyla dost olmaya çalışanlar şiddetle kınanmıştır. Allah-u Teala bizleri gizlice İslam düşmanlarıyla anlaşmaktan ve onlarla dost olmaktan ve İslam düşmanlarıyla anlaşmaktan ve onlarla dost olmaktan sakındırmaktadır. Mümtehine suresinde Allah Müslümanlardan İbrahim ve ashabından öğüt almalarını ve İbrahim’in Allah’ın düşmanlarına ve müşriklere karşı takındığı tavrı örnek almamızı istemektedir. Dolayısıyla da İslam ve Müslümanları ortadan kaldırmaya koyulmuş olan düşmanın gizli ve açık uşaklarına, münafıklara ve düşmanlara karşı tebessüm etmek ve müsamahakar davranmak doğru bir davranış değildir.

“**Ey iman edenler! Eğer benim yolumda savaşmak ve rızamı kazanmak için çıkmışsanız, benim de düşmanım, sizin de düşmanınız olanlara sevgi göstererek, gizli muhabbet besleyerek onları dost edinmeyin. Oysa onlar, size gelen gerçeği inkâr etmişlerdir. Rabbiniz Allah'a inandığınızdan dolayı Peygamber'i de sizi de yurdunuzdan çıkarıyorlar. Ben, sizin saklı tuttuğunuzu da, açığa vurduğunuzu da en iyi bilenim. Sizden kim bunu yaparsa (onları dost edinirse) doğru yoldan sapmış olur…**

**İbrahim'de ve onunla beraber olanlarda, sizin için gerçekten güzel bir örnek vardır. Onlar kavimlerine demişlerdi ki:  “Biz sizden ve Allah'ı bırakıp taptıklarınızdan uzağız. Sizi tanımıyoruz. Siz bir tek Allah'a inanıncaya kadar, sizinle bizim aramızda sürekli bir düşmanlık ve öfke belirmiştir.”**[[52]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn52" \o ")

 Ama bizlere şöyle diyorlar: “Sizler hayattan bahsediniz, artık Amerika’ya ölüm sloganları atmayınız.” Hayır, Amerika’ya ölüm sloganını atmak gerekir. Hatta bundan da öte, İbrahim gibi onlara açıkça şöyle demek gerekir: Hak karşısında boyun eğmedikçe, Allah-u Teala’nın huzurunda teslim olmadıkça, sultacılık ve sömürgecilik oyunundan el çekmedikçe, tutturduğunuz bu yoldan dönmedikçe, insanların menfaatlerini yağmalamaktan vaz geçmedikçe ve özgür halkları ezmekten uzak durmadıkça biz sizlere karşı düşmanız.

Oysa onlar, ülkemizin zenginliklerini, servetini ve diğer ülkelerin yer altı ve yer üstü kaynaklarını yağmalıyorlar, ülkeye bir çok zararlar veriyorlar. Bizim izzet ve haysiyetimize darbe vuruyorlar. Bir çok aziz insanlarımızı öldürüyorlar. O halde nasıl onlarla dost olabilir ve onlara sevgi gösterisinde bulunabiliriz. Acaba dünyada yaptığımız onlarca ve binlerce tecrübe onların kendi sömürgeci huylarından ve menfaatlerinden başka hiçbir şeyi düşünmediğini derk etmemiz için yeterli değil midir? Neden yine onların sözlerine aldanıyoruz. Dolayısıyla İslam ve Kur’an bizlere, düşmanlara karşı açık bir şekilde, düşmanlığımızı ilan etmemizi istemektedir. Dolayısıyla eğer biz, Müslümanların elinde milyonlarca nüshası bulunan Kur’an’a ve İslam’a tabi isek, Kur’an bizlere düşmanlardan uzak durmamızı emretmektedir. Bu düşmanlık bildirisinde bulunmak, sadece cezai kanunlar çerçevesinde değildir. Bundan çok daha öte bir mesabede bulunmaktadır. O halde nasıl olur da, herkese tebessüm etmek ve bütün herkese sevgi gösterisinde bulunmak gerekir diyebiliriz?

# OTUZ SEKİZİNCİ OTURUM

# BATI DÜŞÜNCE VE İNANÇLARININ İSLAMİ KANUNLAR İLE KARŞILAŞMASI

1-Meşrutiyet Hareketi ve Batılı Değerlerin Yayılmaya Başlaması

İslam’ın siyasi teorisi hakkında söylediğimiz önceki sözlerde İslam’ın bakış açısını beyan ederek batının küfür esaslarına dayalı kültürünün içeriye girmesiyle toplumumuzda ortaya çıkan bazı sürçmelere işaret ettik ve bu hatalara neden olan bir takım faktörleri açıklamaya çalıştık. Böylece halkımızın özellikle de geleceğin mimarı ve devrimin varisleri olan aziz gençlerin bu sürçmelere düşmemesini diledik. Önceki konuşmalarımızda işaret ettiğimiz sürçmelerden biri de şüphesiz özgürlük ve demokrasi hususunda yapılan yanlışlıklardır.

Zorbaların, hainlerin ve feodallerin baskısından usanmış olan halk, demokratik sloganlara yöneldiler ve bu sloganlar ışığında halkın kendi kaderine egemen hale gelmesini istediler. Onlar, zorba hakimlerin, sermaye sahiplerinin ve feodallerin halkın kaderine hakim olmasını istemiyorlardı. İşte bu boyut ve yorum, toplumumuzun beğenisini kazandı, ama genel anlamda bu kavramları yayanlar, bu batının armağanını kutsayanlar ve diğer insanları da bu kanunları kutsamaya çağıranlar, demokratik sloganlar atmakla aslında İslami değerlerin bir kenara itilmesini ve toplumun siyasi hayatından silinmesini, İslami ve dini değerler yerine halkın isteklerinin geçmesini amaçlıyorlardı. Batıcı ve farmasonların bu aşağılık hedeflerinden haberdar olmayan kimseler, genel anlamda bu sloganları kabul ettiler. Ama keskin görüşlü ve uzağı gören kimseler buna tepki gösterdiler, halkı bu uşakların komplosu hakkında bilgilendirmek için canlarını vermeye koştular. Bütün varlıklarıyla İslam ve İslami kanunlara muhalefeti gerektiren mutlak anlamdaki özgürlük ve demokrasinin İslam ve şeriat açısından da reddedildiğini ve kınandığını dile getirdiler. Şehit Şeyh Fazlullah Nuri’nin (r.a) suçu, demokrasiye ve de ilahi ve dini değerleri görmezlikten gelen batılı meşrutiyete muhalefet etmesi ve mutlak meşrutiyet karşısında meşru meşrutiyeti dile getirmesiydi. Şehit Fazlullah şöyle diyordu: “Biz, mutlak bir şekilde meşrutiyeti kabul etmiyoruz. Biz, kanun ve hükümlere uyan bir meşrutiyet istiyoruz. Ama diğerleri mutlak meşrutiyet lafını ettiler, onlar için bu isteklerinin şeriata uygun olup olmaması çok uygun değildi. Onlar bu utanç verici hedeflerine ulaşmak için yüce makamı bulunan o büyük alimi diktatörlük taraftarı ve meşrutiyete muhalefet suçundan dar ağacına astılar ve şehit ettiler. Elbette o zamandan bugüne kadar da İslamcılar ile batıcılar arasındaki kavga sürekli olarak devam etmiştir.

2-Bazı Yazarların İslam’da İstenilen Özgürlük Planından Hoşnut Olmaması

Geçen yıl, bir münasebetle özgürlük ve demokrasiden söz ettik ve dedik ki bizim toplumumuzda mutlak özgürlük makbul değildir. İslami kültürümüzde ve anayasamızda kabul edilen özgürlük, şartlı özgürlüktür. Bu anayasanın dördüncü maddesinde yer almıştır. Dolayısıyla anayasada koyulmuş kanunlar, meclisin onayladığı yasalar ve yetki sahibi makamların ortaya koyduğu kurallar, şer’i delilin mutlakıyetine ve genelliğine muhalif olmadığı taktirde muteberdir. O halde eğer, anayasa maddelerinden biri ayet ve rivayetlerin mutlak ve umumiyetine karşı olursa, hiçbir itibarı kalmaz. Halkımızda böylesine İslami sağlam bir dayanağı olduğu için anayasaya oy vermiştir. Bu esas üzere İslam’ın ihyası için devrim yapan ve anayasasında da İslami hükümlerin kurulmasını isteyen bir halk, asla İslami olmayan değerleri kabul etmez. İslami bakış açısı olan bu halkın bakış açısı esasınca da özgürlük, sadece İslami değer ve hüküm çerçevesinde kabul edilebilir. Bu mesele söz konusu edildikten sonra bir çok basın erbabı bize muhalefet etmeye koyuldu, aleyhimize bir çok makaleler yazdılar. Bizi özgürlük ve demokrasi karşıtı olmak ve diktatörlüğü savunmakla suçladılar. Hatta falan kimsenin (benim) İran’ı meşrutiyet öncesi geri döneme çevirmeye çalıştığımı iddia ettiler. Sonunda Müslüman ve insaf sahibi yazarlar, bizim dediğimiz şeyleri itiraf etti ve şöyle dediler: “Toplumumuzun kabul ettiği savunulabilecek özgürlük, meşru olan ve İslami hüküm ve kanunlar çerçevesinde kalan bir özgürlüktür.” Devlet büyükleri de defalarca bu konuyu açık bir şekilde dile getirmiş ve de getirmeye devam etmektedirler.

3-Yeryüzünde Fesat Çıkaran ve İslam’a Karşı Savaş İlan Edenler Hakkında İslam’ın Hükümleri

Önceki konuşmalarda da söylediğim gibi hükümet ve icra gücü fiziki bir kudrete sahip olmalı ve ezici bir güç içinde bulunmalıdır ki, bu gücünden istifade ederek, sapanları yerine oturtabilsin ve suçluları cezalandırabilsin. Bu hedef için de ezici bir güce tevessül etmek gerekir. Eğer İslam devleti böyle ezici bir güce sahip olmazsa, toplum düzeyinde İslami kanun ve kuralların icra garantisi kalmaz. Bu, anarşistlerin ve de hakikatte devletin varlığını inkar edenlerin dışında herkesin kabul ettiği ve gerekli gördüğü bir şeydir. Bütün dünya, bu gücün varlığını kabul etmiştir ve devletin ezici bir güce sahip olması gerektiğini dile getirmiştir. O halde İslam devleti toplum düzenini ve güvenliği korumak ve de İslam ve cezai kanunlarını ilahi had ve hükümlerini icra etmek için ezici güçten istifade etmek gerekir. Aynı şekilde eğer bir grup kimse İslam düzenin aleyhine kıyam eder, fitne çıkarır, karışıklık icat ederse devlet, ezici güce başvurarak bu isyancıları ezmek ve yerlerine oturtmakla görevlidir.

Daha önce de dediğim gibi mutlak ve sınırsız bir özgürlüğü istisna kabul etmez bir değer olarak ortaya koyan ve buna karşılık olarak da şiddeti mutlak değer karşıtı olarak gösteren kimseler şöyle diyorlar: “Rejim aleyhine kıyam eden ve şiddete başvuran kimselere karşı dahi hiçbir şekilde şiddete başvurmamak gerekir. Onlara şefkat, merhamet, ilahi ve İslami rahmetle davranmak gerekir.” Şüphesiz onların bu bakışı doğru değildir. Eğer suçlular ve sapıklar karşısında ciddi bir tavır takınılmazsa, gerekli yerlerde ezici güç ve şiddetten istifade edilmezse, bu tür isyanların ve cinayetlerin tekrarlanma ortamı oluşur. Hatta bir takım kimseler bu tutumlardan yanlış bir yoruma da saplanabilirler. Ama isyan eden, camileri ateşe veren bayanların başörtüsünü başından çekip alan, halkın malını ateşe veren, toplumda korku yaratan kimseler karşısında da tebessüm, yumuşaklık ve merhametle davranmak gerekir denildiğinde bu hareket, isyancılar için bir yeşil ışık olarak değerlendirilebilir. Dolayısıyla da onlara yeniden isyan edebilecekleri söylenmiş olur. Bu düşünce ve algılama şekli, doğru değildir ve İslam’a mutabık sayılmamaktadır. İslam, İslam’a karşı savaş açan ve yeryüzünde fesat çıkaran kimseler hakkında çok şiddetli cezalar öngörmüştür.

Genel olarak devlet kurallarından sapmak ve şiddete başvurmak, bazen bireysel boyutlarda kalmakta, bazen de genel ve toplumsal boyutlara ulaşmaktadır. Toplumsal ve genel boyutu, örgütlenmiş bir boyutun silahlı kıyama başvurdukları zaman ortaya çıkar. Toplumda da bu grup, buğat (bağiyler, isyankarlar) ve ehl-i bağiy diye ifade edilmiştir. İslam’da söz konusu edilen cihadın kısımlarından biri de bu kısımla yapılan cihattır. Yani bağiy ehliyle yapılan cihattır. Eğer, örgütlenmiş bir teşkilat içinde herhangi bir kimse, İslam devleti aleyhine silahlı kıyama başvuracak olursa, ona karşı savaşmak gerekir ki İslam devletine teslim olsun. Bu kimseyle asla uzlaşmak doğru değildir. Ama bazen devlet aleyhine başvurulan şiddet ve devlet kuralları aleyhine yapılan kıyam, örgütlü ve grupsal bir hareket değildir. Aksine ferdi hareketler kalıbında bulunmaktadır. Bir veya iki kişi, silah kullanarak toplumun güvenliğini tehlikeye düşürmekte, insanların malına ve namusuna saldırıda bulunmakta, toplumda korku ve dehşet yaratmaktadır. İslam fıkhında bu kimseler, muharip olarak tanınmaktadır. Dolayısıyla muharip kimse karşısında saldırıya geçmek gerekli değildir. Aksine bu fertler, İslam mahkemesinde cezaya çarptırılmaktadır ve İslam devleti de İslam hakiminin verdiği hükmü icra etmekle görevlidir.

Hakimin teşhisi hasebiyle İslam’ın muharip ve yeryüzünde fesat çıkaran kimseler hakkında tayin ettiği dört hükmünden biri icra edilir:

1-Ya bu kimse dar ağacına asılır

2-Ya kılıçla veya kurşunla öldürülür.

3-Sağ eli ve sol ayağı veya sol eli ve sağ ayağı kesilir.

4-Veya İslam ülkesinden dışarıya sürülür.

“**Allah ve peygamberiyle savaşanların ve yeryüzünde bozgunculukla uğraşanların cezası öldürülmek veya asılmak yahut çapraz olarak el ve ayakları kesilmek ya da yerlerinden sürülmektir. Bu onlara dünyada bir rezilliktir. Onlara ahirette büyük azap vardır.”**[[53]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn53" \o ")

O halde, İslam devleti ve sistemi aleyhine isyan eden, muharip ve yeryüzünde fesat çıkaran kimseler hakkında İslami cezalar uygulanmalıdır ve bu kimseler hakkında asla İslami cezalar kaldırılmış değildir. İslam kültürüne karşı olan kimseler şöyle diyorlar: “İslam’ın cezaları ve hükümleri şiddet içermektedir. Genel anlamda her şiddet içeren hareket ise kınanmıştır ve mahkum edilmiştir. Ama şiddet ile ilgili konuşmalarımızda da dediğimiz gibi mutlak özgürlük, övülmüş olmadığı gibi mutlak şiddet de kınanmış ve mahkum edilmiş değildir. Aksine bazı şiddetler ve huşunetler, gereklidir. Şiddete başvuran kimselere karşı şiddete başvurulmalıdır. Aksi taktirde onlara karşı yumuşak davranılacak olursa, bu onlara yeniden isyan edebilecekleri, toplumda anarşi yaratabilecekleri ve sonraki isyanlara hazırlık görebilecekleri bağlamında yeşil ışık yakmak anlamındadır.

4-Komplocu Kimselere Karşı Kesin Tavır Takınmamanın Sonuçları

Geçen yıl, ülkemizin bazı noktalarında sınırlı sayıda bir takım gösteriler düzenlendi ve ülke idarecileri bir takım maslahatlar esasınca bu gösteride bulunanlara karşı yumuşak davrandı. Kesin bir tavır sergilemedi. İşte bu barışçı, şefkatli ve müsamahakar tavır, yeniden bir takım gösterilerin düzenlenmesine neden oldu. Elbette bu gösterilerin zararları ve etkileri, telafisi zor sınırlara ulaştı ve bir çok zararlara neden oldu. Eğer bu isyancı ve yeryüzünde fesat çıkaran kimselere karşı koyulmaz ve onların hakkında İslam cezaları icra edilmezse, yeniden herhangi bir bahane bularak bir takım gösterilerin düzenlenmeyeceğini ve yeniden üniversite atmosferinden kötü istifade edilmeyeceğini hiç kimse garantileyemez. Elbette aziz ve Müslüman öğrencilerimiz, oldukça uyanık, zamanını tanıyan ve her türlü anarşiden uzak kimselerdir. Ama bir takım kimseler, bu üniversite öğrencilerinin temiz duygularından kötü istifade etmektedirler ve yeniden bir takım gösteriler düzenlemeye ortam hazırlamaktadırlar.

O halde eğer bu isyancılara karşı kesin bir tavır takınılmazsa ve beyefendilerin tabiriyle bunlara karşı şiddet uygulanmazsa, yeniden isyan etmeyecekleri hususunda ne gibi bir garanti olabilir? Dikkat etmek gerekir ki eğer İslam, hırsızlar ve diğer cinayetkarlar, özellikle de muharipler (İslam ve devlete karşı savaş açanlar) karşısında bir takım sert hükümler içeriyorsa, bu başkalarının cinayet ve teröre baş vurmalarını önlemek ve de düşmanların, isyancıların ve suçluların cinayetlerinin cezasından korkmalarını sağlamak içindir. Zira düşmanı ve suçluyu korkutma konusunun büyük bir hikmeti vardır. Kur’an buna defalarca işaret etmiştir. Müslümanlar ve siyaset adamları da buna mutlaka teveccüh etmelidirler.

“**Onlara (düşmanlara) karşı gücünüz yettiği kadar kuvvet ve cihad için bağlanıp beslenen atlar hazırlayın, onunla Allah'ın düşmanını, sizin düşmanınızı ve onlardan başka sizin bilmediğiniz, Allah'ın bildiği (düşman) kimseleri korkutursunuz. Allah yolunda ne harcarsanız size eksiksiz ödenir, siz asla haksızlığa uğratılmazsınız.”**[[54]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn54" \o ")

Hatta halk tarafından bile şiddete baş vurulmasının caiz olduğu hususlardan biri de insanların İslam’ın tehlikeye düştüğünü hissettiği yerdir. Zira o durumda İslam düşmanları, İslam düzeninin aleyhine bir takım komplolar tasarlamışlardır ve İslam devleti de tek başına bu güçlere karşı koyarak İslam sistemini savunmaya kadir değildir. Zira, İslam devleti, komplocuların İslam aleyhine bir takım planlar hazırladığını anladığı zaman bizzat teşebbüste bulunmakla görevlidir. Eğer devletin teşebbüsü yeterli değilse, bu defa halk İslam devletinin yardımına koşmak, İslam ve düzenin haysiyetini savunmakla görevlidir. Nitekim herkesin de şahit olduğu gibi İran’da bu yılın Tir ayında bir avuç yabancıların uşağı, satılmış serseriler tarafından toplumda anarşi çıkarılınca, toplumun güvenliği tehlikeye düşünce ve devlet güçleri tek başına bu isyanları bastırmaya kadir olmayınca halk ve değerli milisler, onların yardımlarına koştular. Süratli bir şekilde bu yabancı uşaklarının fitne ateşini söndürmeye koyuldular. Nitekim, ülkenin sorumluları da açık bir şekilde bu fitne ateşinin, aziz milislerin himmetiyle söndürüldüğünü itiraf ettiler. O halde eğer, İslam aleyhine bir komplo varsa, her ne kadar bir grup bundan gafil olsa ve komplonun varlığını hissetmese dahi, bizler için bu komplonun kesin bir takım delilleri var ise ve de bu komployu söndürmek için şiddete baş vurmak dışında bir çare yok ise, bu durumda şiddet kullanmak farz ve gereklidir. Nitekim İmam şöyle buyurmuştur: “Burada artık takiyye haramdır ve kıyam etmek gerekir.” Bu durumda artık iş nereye varırsa varsın. Zira İslam’ın aslı tehlikeye düştüğü zaman artık ne idare etme takiyyesinin ve ne de korku takiyyesinin yeri vardır. Burada İslam’ı savunmak için koşmak gerekir. Hatta eğer binlerce kişinin ölümüne sebep olsa dahi harekete geçmek icap eder. Dolayısıyla bir takım kimseler, İslam düzenini ortadan kaldırmak ve rejimi yıkmak istiyorlarsa, diğerleri çeşitli sebeplerden ötürü bu tehlikeyi görmüyor veya teşebbüs edilmesini uygun görmüyorlarsa dahi insanlar için İslam ve rejimin tehlikeye düştüğü hakkında kesin deliller olduktan sonra halkın bizzat teşebbüste bulunması farzdır. O halde burada da şiddete başvurmak caizdir.

Bizim sözümüzün anlamı, her yerde şiddete başvurulması gerektiği değildir. Ben, şiddet teorisyeni değilim, aksine aslın rahmet ve şefkat olduğuna inanıyorum. Sadece zaruret ve mecburiyet durumunda şiddete başvurmak gerekir. Benim sözüm şudur ki İslam devleti var ise, İslam devletinin yetkili makamları ve mahkemelerinin görüşü esasınca hareket edilmelidir. Ama eğer, iş İslam devletinin elinden çıkar ve İslam veya rejimi korumak için şiddete başvurmak dışında bir çözüm kalmazsa bu durumda halkın şiddete başvurması farzdır.

5-Şiddet Konusunun Tartışılmasında Sorumsuzca Tavırlar

Şiddet hakkında söylediğim sözlerden dolayı batıcı basın, bu görüşleri eleştirmek için seferberlik ilan etti, gazetelerde bir çok makaleler yazdılar. Elbette ben şahsi olarak, sözlerimi teyit eden veya muhalefet eden, bu konuda makaleler yazan herkese teşekkür ediyorum. Zira bu tür konuların basında konuşulması, eleştirilmesi ve incelenmesinin zararı yoktur. Hatta halkın aydınlanmasına ve bilinçlenmesine neden olmaktadır. Böylece halk, kendi inançlarında daha da bir kökleşmektedir ve görevlerini daha iyi bir şekilde derk etmektedir. Elbette, basın da tek taraflı hüküm vermemelidir. İki tarafın sözlerini kamil ve kapsamlı bir şekilde yansıtmalıdır. Ama ne yazık ki, basın, sorumlu kimselere eksik bir takım bilgiler ulaştırmış, sözlerimin bir bölümünü seçmiş ve onlara iletmiştir. Bu da onların rahatsız olmasına ve benim aleyhime acil bir şekilde tavır takınmalarına neden olmuştur. Ama diğerlerinden benim sözlerimi teyit etmelerini beklemiyorum. Aynı şekilde onların muhalefetinden ve karşı çıkmalarından da korkmuyorum. Biz ilahi ve şer’i görevimizi eda etmek için konuşuyoruz. Ama eğer bir kimse, sözümüzden hoşlanıyorsa, hoşlanıyordur; ama eğer sözlerimizden hoşlanmıyorsa, biz kendi görevimizle amel etmiş olacağız ve işi Allah’a havale ediyoruz. Onların tehdit ve ihanetlerinden asla korkmuyoruz. Ama, tolerans, diğerlerinin fikirlerine tahammül etme ve toplumda, Plüralizm’i[[55]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn55" \o ") savunan kimselerden büyüklük göstererek ve geniş bir yürekle bütün sözlerime kulak vermelerini bekliyordum. Olabilir ki bütün sözlerimizi işittikten sonra onların tümü bizi onaylar ve eğer bir konuda muhalif görüşe sahip iseler, bunu da delil ve mantık üzere bize, iletir ve cevap verirlerdi. Ama onlar, ne yazık ki nezaket ve edepten uzak bir takım kelimelerle aleyhimize, ayaklandılar.

Ne yazık ki biz, konuşmalarında, gazetelerde ve basında sevgi gösterisinde bulunan bizim faydamıza veya zararımıza yazılar yazan ve son iki haftada yüzlerce makale yayınlayan kimseler için yazılı olarak cevap verecek fırsata sahip değiliz. Aynı şekilde bu hususta onlara tek tek olarak sözlü cevap verebilecek güçte de değiliz. Bu açıdan onlara cevap vermekten vazgeçiyorum. Onların tümünün sadece Allah rızası için tavır takınmış olmalarını ümit ediyorum. Biz gerekli olan ve İslam toplumunun faydasına olan konuları söylemeyi bir görev sayıyoruz. Bu sözlerimizi delil ve mantık üzere beyan ediyoruz. Eğer bir kimse bunlardan hoşlanmıyorsa, ondan en azından insaf ve mantık üzere bizlere cevap vermesini bekliyoruz.

6-Kur’an’da Şiddet Kavramının Eş Anlamlı Kelimelerini İncelemek

Burada şiddet ve şiddet ile ilgili hususları beyan etmeyi gerekli görüyorum. Usulen Arapça bir kavram olan huşunet kavramı, Farsça dili ve edebiyatında da kullanılmaktadır. Kabalık ve şiddet anlamını içermektedir. Bunun karşısında yer alan kavram ise, yumuşaklık anlamını ifade eden, “leyin” kavramıdır. Kur’an’da leyin kavramı karşısında huşunet kavramı yer almamıştır. Aksine, “ğılzet” (kabalık) ifadesi kullanılmıştır. Hakikatte bu iki kelime eş anlamlıdır. Nitekim bizim Farsça’mızda da bir çok eş anlamlı kelimeler vardır. Arapça’da da eş anlamı kelimelerin sayısı çoktur. Kur’an’da müteradif kavramlar arasında bazen, sadece bir kavram kullanılmış, bazen de iki kavram kullanılmıştır. Bazen de eş anlamlı her kavramın birinden belli bir anlam ifade edilmiştir. Örneğin, kalp kelimesinden bir anlam irade edilmiş ve “fuad” kelimesinden ise ayrı bir anlam istifade edilmiştir. Bazen o kavramlar yer değiştirmiş olarak kullanılmıştır. Kur’an’da yumuşaklık anlamında olan “leyyin” kavramına karşıt olarak ğılzet kavramı kullanılmıştır. Nitekim Allah Peygamber-i Ekrem (s.a.a)’e hitaben şöyle buyurmuştur:

   “**Allah'ın rahmetinden dolayı, sen onlara karşı yumuşak davrandın. Eğer kaba ve katı kalpli olsaydın, şüphesiz etrafından dağılır giderlerdi.**”[[56]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn56" \o ")

   Farsça’da ise “ğılzet” kabalık anlamında kullanılmamaktadır. Aksine bizim kültürümüzde “ğılzet” sıvı maddeler hakkında kullanılmaktadır. Örneğin pekmez, “ğaliz” (katıdır) ifadesi kullanılmaktadır. Burada “ğılzet” katılık anlamında kullanılmaktadır. Arapça’da “leyyin” kelimesinin karşıtı olarak kullanılan “ğılzet” kavramı Farsça’da konumuz olan huşunet ifadesi için kullanılmaktadır. Bazılarının dediğine göre de huşunet mutlak anlamda ve her yerde kınanmış değildir. Aksine sadece bazı hususlarda huşunet kınanmamıştır ve hatta farz sayılmıştır.

7-İslami ve Batısal Açıdan Tolerans ve Tahammül Kavramı

Özgürlük hakkında da dediğimiz gibi, bizim siyasi edebiyatımız ve kültürümüzde, söz konusu olan özgürlük, ilk önce batıda yaygın olan liberalizm kavramının tercümesi olarak kullanılmıştır. Aynı şekilde huşunet kavramının karşıtı olarak kullanılan tahammül kavramı da tolerans kavramının tercümesidir ve İngilizce’de “tolerance”, Fransızca’da “tolérance” olarak ifade edilmektedir. Velhasıl bu kavram batı edebiyatında yaygınca kullanılmaktadır. Elbette yabancı dillerde kullanılan şeffaf ve yetkin bir anlamı olan bir takım kavramların, bizim edebiyatımızda da aynısı veya benzerinin kullanılmasının sakıncası yoktur. Ama, burada gaflet edilmemesi gereken husus şudur ki, bazen bu ithal malı kavramlar, bir takım kayıtlara, şartlara ve özel anlamlara sahiptir. Bu kavramların kullanıldığı kültüre uygun değerler, içermektedir. Yani bir kültürde kullanıldığı zaman, olumlu veya olumsuz değerleri de barındırmaktadır. Ama o kavram, yabancısı olduğu başka bir kültüre intikal edildiği zaman bu değerini kaybetmektedir veya bu ikinci dilde, yeni bir takım değerler elde etmektedir. Bunun detaylı açıklaması şudur:

Batı kültüründen edebiyatımıza giren özgürlük kavramı, batıda oldukça çok kullanılan ve geniş bir kullanım alanına sahip olan bir kavramdır. Ama batıda cinsel sınırsızlık anlamında bir özgürlük, bizim toplumumuzda reddedilmiştir. Bizim kültürümüzde ve Müslüman halk arasında böyle bir anlam kabul edilir değildir. Dolayısıyla da milli ve İslami değerlerimize teveccüh ederek, özgürlük kavramına bir takım şartlar eklemiş bulunmaktayız. Biz meşru bir özgürlük istemekteyiz. Bu özgürlük İslami değerler çerçevesinde olmalıdır. Açık bir şekilde ilan ediyoruz ki biz, mutlak özgürlüğü kabul etmiyoruz. Aynı şekilde huşunet (şiddet) kavramı da yeni bir kavram olarak batı kültüründen bizim kültürümüze intikal etmiştir. Batı, bu şiddet olayını da kendi kültürü gereğince mutlak anlamda kınamakta ve mahkum etmektedir. Ama biz, şiddetin mutlak bir şekilde değer karşıtı olduğunu kabul etmiyoruz. Nitekim mutlak anlamda özgürlüğün de bir değer olduğunu kabul etmiyoruz. Aksine, sadece yersiz ve insan ahlakına aykırı olan ve her türlü mantıktan uzak bir şiddeti kınıyoruz. Ama bazı yerlerde şiddetin gerekli olduğuna aklın da bunu gerektirdiğine ve toplum maslahatının bunu icap ettiğine inanmaktayız. Bu durumda şiddet, kötü olarak algılanmamaktadır.

Tolerans kavramı, batı kültüründen bizim edebiyatımıza girince bizler, bu kavramı mutlak olarak güzel tanıtmadan önce, bunun konumuna dikkat etmeliyiz. Köklerini incelemeliyiz ve batı edebiyatında bu kavramın hangi anlama geldiğini ve hangi olumlu veya olumsuz değerleri taşıdığını incelemeliyiz. Esasen batı kültüründe bu kavramın neden yaygınlaştığına dikkat etmeliyiz. Bu kavram, hangi amaçlarla bizim siyasi edebiyat ve kültürümüze intikal ettirilmiştir. Sonra da bu kavram bizim kültürümüze intikal ettikten sonra anlam olarak değişim içine girip girmediğine bakmalıyız.

Tolerans kavramı da modern batı kültürünün armağanlarından biridir ve bu kavram Rönesans’tan sonra yaygınlaşmış, halkın geneli tarafından kabul görmüştür. Bu gün de batının küfre dayalı kültürünün asıl göstergelerinden biri olarak tanınmaktadır. Önceden de belirttiğim gibi batı kültürünü dile getirdiğimiz zaman bizim maksadımız, batıda oturan bütün herkesin kültürü değildir. Çünkü orada da muvahhit ve dindar insanlar çoktur. Aksine bizim burada maksadımız, batıda da bir çok muhalifleri bulunan, batıya musallat olmuş, küfre dayalı kültürdür. Tolerans kavramının köklerini bulmak için önce şunu arz etmeliyiz ki batıda hakim olan kültürde, ahlaki, toplumsal, hukuki ve siyasi bütün değerler itibari işlerden sayılmaktadır. Aklani ve gerçek köklere sahip değildir. Başka bir ifadeyle bu değerler, halkın isteklerine ve zevklerine tabidir. Dolayısıyla, herhangi bir şeyin veya inancın sürekli ve herkes için bir değer taşıdığı söylenemez. Batılı insanın bakış açısına göre, toplum bir şeyi kabul ettiği taktirde o şey değerlidir. Eğer insanların bir gün zevki değişirse bütün değerler, anti-değer haline dönüşmektedir. İkinci olarak batılılar, dini inançları da bu itibari ve sözleşmeye dayalı ve anlaşmaya dayalı değerler mesabesinde görmektedirler. Bireyin bunları seçmekte veya reddetmekte özgür olduğuna inanmaktadırlar ve bu değerleri bireysel bir tercih ve zevk seyisine indirmektedirler. İnsanlar, kendi zevkleri esasınca, istedikleri renkli elbiseler seçtikleri gibi, istediği inançları da seçmekte özgürdürler. Örneğin bir kimse, lacivert renkli elbise giymek istemektedir, diğer bir kimse siyah, diğer bir kimse de kahverengi elbise giymek istemektedir. Bu açıdan bir kimse kahverengi veya gri rengi tercih ettiği için kınanamaz. Çünkü herkes seçiminde özgürdür. Aynı şekilde bireyler, dini değerleri de kendi zevkleri esasınca seçerler. Hiç kimseye neden falan dine inandığı veya inancı taşıdığı için, itiraz edilemez. Neden falan dini seçti diye hakaret edilemez. Falan görüşü neden reddetti diye kınanamaz. Bundan da öte eğer bir kimse, tüm dini inançlarını bir kenara bırakır, yeni dini değerlere yönelirse, onu mahkum etmek mümkün değildir. Çünkü inancını değiştirmek, tıpkı zevkini ve elbisesinin rengini değiştirmesi gibidir. Ama İslami kültürde ve İslami bakış açısında dini değerler ve mukaddes öğretiler, insanın can, mal, namus ve akrabalarından daha değerlidir. Şimdi, malımızı canımız pahasını korumamızı isteyen İslam, dini mukaddesatımızı savunmamıza izin vermemekte midir? Gerçi, şimdi Tahran şehir şurası temsilcilerinden biri olan o beyefendi, halkın Allah’ın aleyhine dahi gösteri yapmasını caiz görmüştür. Oysa bütün taklit mercilerinin fetvasına, Şii ve Sünni fakihlerin icmasına ve bütün Müslümanların inancına göre eğer bir kimse, çölde halvet bir yerde ve polisin gözünden uzak bir köşede, Allah’a, Peygambere, mukaddesatlara ve İslam dinin zaruri hükümlerine hakaret edecek olursa, o şahsın polise veya İslam mahkemesine teslim edilmesi imkanı da yoksa, Müslüman olan herkes, o şahsı İslam’ın mukaddes değerlerine ihanet ettiği için öldürebilir. Bu İslami bakış esasınca merhum İmam da (r.a) Selman Rüşdü’nün öldürülmesini emretmiştir. Diğer Şii ve Sünni fakihler de bu fetvayı teyit etmişlerdir. İşte bu bizim ile batılı kültürün, ihtilaf ve ayrım noktasıdır. Bunu İslam kabul etmektedir. Ama batı kabul etmemektedir.

Dini görevimiz ve gayretimiz, İslami değerlere saldırılmasına şahit olmamıza, oturmamıza izin vermemektedir. İslam, dini değerleri savunmak için şiddete başvurulmasını bile caiz görmüştür. İslam ve mukaddes değerlerimiz, can ve malımızdan, hatta çocuklarımızdan daha azizdir. Dolayısıyla biz, bu değerleri savunmak için canımızı bile tehlikeye atabiliriz. Bu açıdan eğer bir kimse, dini mukaddesatımıza hakaret edecek olursa, insan onu cezalandırabilir. Hatta eğer, yarın yakalanıp neden falan şahsı öldürdün? Senin böyle bir hakkın yoktu, diye mahkemeye götürüleceği ihtimalini verse bile ve kendisi o şahsın ölümü hak ettiğini ve sonuç olarak idam ve kısasa mahkum edilse dahi, yine de o şahıs dini görevi olarak, o aşağılık ve küstah hakaret eden kimseyi, cezalandırmaya teşebbüste bulunabilir. Elbette bu teşebbüsü daha fazla bir fitneye neden oluyorsa bundan sakınmalıdır.

# OTUZ DOKUZUNCU OTURUM

# DİNİ ÖĞRETİ VE DEĞERLERİN GÖRECELİ OLDUĞUNU SAVUNAN TEORİNİN İNCELENMESİ

1-Dinin Göreceliği veya Mutlak Oluşu

Son iki yılda İslam’ın siyasi görüşünü açıklama bağlamında bir takım bilgiler açıklamaya çalıştık. Geçen yılki konuşmalarımızın asıl konusu İslami bakış açısından kanun ve yasama meselesiydi. Bugün ise hükümet, ülke yönetimi ve icra görevleri konusudur. Biz, konular zincirine giriş yaparken şöyle dedik: Bazı hususlar, akli delil esasınca ispat edilmelidir ve bir çok konular ise, ayetlere, rivayetlere ve nakli delillere dayanmalıdır. Bu açıdan, bizim konumuzun metodu, bir sentez metodudur. Yani biz ne akli delillerle yetiniyoruz ve ne de nakli ve taabbudi delillerle. Konuların tümüne bağlı olarak, dinleyicilerin çoğu için konuları açıklamada faydalı olan ve insanların bu söylenen şeyleri derk etme ve anlamasına uygun ortam teşkil eden, her akli ve ya nakli metottan istifade ediyoruz.

İster biz akli deliller ortaya koyarak söylediğimiz sözleri ispat edelim ve isterse de nakli deliller esasınca konuşalım, burada karşımıza şu soru çıkmaktadır: Acaba bu konuşmalarımız boyunca ispat etmeye çalıştığımız, hususlar herkes için muteber ve hüccet midir? Yani mutlak bir itibara sahip midir yoksa bu hususlar, göreceli bir değer ve itibara sahiptir ve sadece konuşmacının bakış açısını mı yansıtmaktadır? Bu hususta başkaları, bu söylenilenlere uymayan ayrı bir takım sözler edebilir mi? Başka bir ifadeyle acaba Müslüman olan, özellikle de Şia ve Ehl-i Beyt mektebine tabi olan kimseler, var olan deliller esasınca bu söylediğim şeyleri kabul etmeli ve onları mutlak şekilde düşünmeli midir, yoksa bu gerekli değil midir? Bunları inkar etmesine imkan var mıdır, yoksa onlar sadece özel bir bakış açısını mı beyan etmektedir? Bunun karşısında eşit değerde veya daha üstün bir konumda olan başka görüşler de var mıdır?

Bazı kimseler, basında ve yaptığı konuşmalarda şöyle demişlerdir: “Bu hususlar ve yorumlar, mutlak şekilde beyan edilmemelidir. Hatta, İslam’a bile isnat etmemek gerekir. Sadece, konuşmacının bakış açısı olarak düşünülmelidir. Yani, konuşmacı kimse, “benim İslam’dan anladığım budur” demelidir. Yoksa konuşmacı kimse bu yorumunu İslami bir görüş olarak ortaya koyamaz. Benzeri hususlarda ve özellikle de son dönemlerde bir çok defa işitildiği gibi bazı kimseler şöyle diyorlar: “Hiç kimse, kendi anlayışını mutlak saymamalıdır. Zira başka bir takım kimseler de farklı görüşlere sahip olup onların bu görüşleri de belli bir değer ve itibara sahiptir.

2-Marifetin Göreceliği Olduğu Hakkında Üç Görüş

Burada birkaç ciddi konu söz konusu edilmektedir ki, esasen, mutlak ve göreceli olmanın, anlamı nedir? Falan konunun, “mutlak bir itibarı yoktur” denilince bu ne anlam ifade etmektedir. Acaba bunun anlamı, hiçbir marifetin mutlak bir değere sahip olmadığı mıdır, yoksa bazı marifetlerin mutlak, bazı marifetlerin ise, göreceli bir itibara sahip olduğu mudur? Bu durumda mutlak öğretiler ile göreceli öğretiler arasındaki fark nedir? Acaba bilgi ve marifetin göreceli olması, veya marifetlerin itibarının göreceli olması, sadece dini hususlara mı aittir? Veya her ilimde söz konusu edilen önermeler ve ilgili hususların itibarı göreceli midir?

A-Marifetin Göreceli Olduğu Hakkındaki İlk Görüş

Marifetin göreceli veya mutlak oluşu konusunu incelemek, felsefenin epistemoloji adındaki bir dalına aittir. Eskiden beri, yani yirmi beş asırdan önce, bilginler, insanın bilgisi, hükmü ve inançları hakkında bunların göreceli mi yoksa mutlak mı olduğu hususunda farklı görüşlere sahip olmuşlardır. Milattan yaklaşık beş asır önce, antik Yunan’da yaşayan, sofistler[[57]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn57" \o "), -ki safsata kelimesi de buradan kaynaklanmıştır- hiçbir inancın insan için kesinlik ifade etmeyeceğini ve her şeyin şek edilir olduğunu ifade etmişlerdir. Onlardan sonra da diğer agnostist[[58]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn58" \o ") fırkalar, ve röletavistler[[59]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn59" \o ") de bu inanca sahip olmuşlardır. Velhasıl marifet ve anlayışların rölatif olduğu inancı, yeni vücuda gelmiş değildir. Felsefe tarihiyle aynı tarihe sahiptir. Bugün İslam dünyasında, agnostist olan itina edilir bir filozof bulunmamaktadır. Ama Amerika’da ve diğer batılı ülkelerde, agnostist ve rölativist dallar bulunmaktadır ve usulen agnostizm, insanın bir kıvanç ve iftiharı sayılmaktadır. Şüphesiz eğer biz, marifetin göreceli olduğunu, hiçbir marifetin insan için yakin ifade etmediğini ve aynı zamanda agnostizmi derinliğine inceleyecek olursak, bu felsefi geniş konuyu ele almaya uzun bir zaman gerektirir. Bu kısa fırsatta ve dinleyicilerin sabır ve kapasitesi ölçüsünde, söyleyebileceklerimizi aktarmaya çalışacağız.

Acaba bizlere, “Siz, kendi görüş anlayış ve düşüncenizi mutlak saymayınız” diyen kimselerin maksadı, acaba hiçbir şeyin yakin ifade etmeyeceği midir? Yoksa onlara göre marifet elde etmek insan için mümkün değil midir ve biz hiçbir şeye mantık açısından yakin edemez miyiz? Yoksa onların maksadı, bazı önerme ve bilgilerin yakini marifet ifade etmeyeceği midir? Burada mantıken (mantık açısından) kaydını zikretmemizin sebebi ise şunun içindir ki bazen insan, bir inanca kesin inanmaktadır, zihninde hiçbir şek ve şüphe oluşmamaktadır, ama bir müddet sonra, yanlış yaptığını anlamaktadır. Hakikatte hata olan ve hakikatle ilgisi bulunmayan böyle bir yakine psikolojik bir yakin denmektedir. Bu durumda insan için bir takım ruhsal haletler ortaya çıkmaktadır ki bu ruhsal haletler sayesinde insan için bir yakin hasıl olmaktadır ve hiçbir şek ve şüphe taşımamaktadır. Gerçi bu inancı hata olabilir ve bu kimse için cehl-i mürekkep[[60]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn60" \o ") hasıl olmuş olabilir. Sonuçta da böyle bir iptal ve yakin, iptal edilebilir bir inançtır. Ama eğer bir inanç mantık açısından yakini ve doğru ise, hiçbir şart altında iptal olmaz. Örneğin iki çarpı iki eşittir dört önermesi, mantık açısından doğru ve mutlaktır. Dünyanın hiçbir yerinde, iki çarpı ikinin sonucu beş veya altı olmamaktadır. Dolayısıyla bu önermenin itibarı, mutlak bir şekilde mantıken doğrudur, şahsi bir inanç değildir. Ama eğer, onların bu sözlerden maksadı hiçbir önermede ve bilgide insan için hiçbir yakin haletinin hasıl olmayacağı ise bu inanç ve iddia hakkında konuşmak, uzun bir felsefi tartışmayı gerektirir ve biz burada aktarmak imkanına sahip değiliz. Özetle arz ediyorum ki bu görüş de ne insanın fıtratıyla uyuşmaktadır ve ne de alemdeki dinlerin herhangi biriyle. Aslında biz dünyada, “yeryüzü var mıdır, yok mudur bilemiyorum” diye bilen bir akıl sahibi olabileceğine ihtimal vermiyoruz. Böyle bir şeyin varlığını düşünmek bile sadece bir hayaldir veya hiç kimse, “ben yeryüzünde bir insanın yaşayıp yaşamadığını bilemiyorum, Avrupa kıtasında Fransa adında bir ülkenin varlığından şüpheliyim veya, ben bu hususta şek etmekle birlikte böyle bir şeyi ispat etmek de mümkün değildir” diyebilecek bir kimse yoktur. Eğer gerçekten böyle bir şahısla karşılaşacak olursak, onun hakkında ne hüküm veririz? Şüphesiz ondan psikiyatriye müracaat etmesini isteriz. Çünkü böyle bir şek, akıllı ve salim bir insan için ortaya çıkamaz. Dolayısıyla eğer, “görüş ve anlayışınızı mutlak saymayın” diyenlerin maksadı, hiçbir inanç ve itikadın mutlak olmadığı ve “hiçbir önerme ve bilgi hakkında dakik ve mutlak bir hüküm verilemez” inancı ise onlara kısaca şöyle bir cevap verebiliriz ki bu iddia hem aklın açıklığına, hem de bütün dinlere muhalefettir ve ben, muhataplarımız arasında ülke içinde ve dışında böyle bir şeye ihtimal veren bir kimsenin varlığını düşünemiyorum. Bu açıdan da bu konuda tartışmak boş ve faydasız bir şeydir.

B-Marifet ve Bilginin Göreceli Olduğu Hususundaki İkinci Görüş (Değerlerin Göreceli Oluşu)

Elbette görecelik hususunda diğer bir takım görüşler de vardır. Bunlar önceki görüşler kadar basit görüşler değildir. Bu görüşlerden biri de değerlerin göreceli olmasıdır. Böyle bir inancı olan kimseler, hiçbir ilmi önermede yakin ve mutlak oluş diye bir şey yoktur dememektedirler. Aksine onlara göre, tecrübi ilimler, akli ilimler ve matematiksel ilimler, bir yere kadar yakini, kesin ve mutlak önermelere sahiptir. Sadece ameli ilimler, yani değersel ilimler, teklife ait emri ve nispi (göreceli) ilimlerdir. Yani güzel ve çirkinin, olması gereken ve olmaması gerekenlerin söz konusu edildiği yerde, bilgiler görecelidir. Değerlerin göreceli olduğunu iddia edenler ve bu iddiaları için pratik teklifler ortaya sunanlar, kandırıcı ve saptırıcı bir takım sözler etmektedirler. Örneğin şöyle demektedirler: Biz, bir ülkede herhangi bir şeyin güzel ve beğenilmiş, diğer bir ülkede ise aynı işin çirkin ve beğenilmez olduğunu görmekteyiz. Dünyanın herhangi bir ülkesinde, o ülkenin halkı, belli bir adap ve geleneği güzel ve beğenilmiş kabul etmektedir. Aynı adap ve gelenek, başka bir ülkenin halkı için oldukça çirkin, beğenilmez ve de nefret nedeni sayılmaktadır.

Duyduğum kadarıyla bazı orta Asya ülkelerinde insanlara saygı gösterme niteliği hakkında bir kimseye sonsuz derece saygı göstermek istedikleri zaman birbirlerini koklamaktadırlar. Belki de bu iş, başka bir ülkede çirkin ve kötü bir iş olarak değerlendirmektedir. Batılı ülkelerde, özellikle de Latin Amerika’da bir konuşmacıya ve önemli bir şahsiyete sonsuz derece saygı göstermek istediklerinde konuşmacı kimse kadın olsun veya erkek olsun onu öpmektedirler. Ama İslam toplumunda, kadın ile yabancı erkeğin öpüşmesi oldukça çirkin bir davranıştır. O halde bir toplumda herhangi bir iş güzel ve beğenilmişken başka bir toplumda kötü ve kınanmış olabilir. Buradan da anlaşıldığı üzere güzellik ve kötülük olması gerekenler ve olmaması gerekenler sistemi göreceli bir sistemdir ve bunların hükümleri toplumlara ve ülkelere göre farklılık arz etmektedir. Hatta, bir şey belli bir zamana göre değerlendirilirken, aynı şey, başka bir zamanda kötü değerlendirilebilir. Bu gün oldukça çirkin ve üzüntü verici kültür ve ahlak içinde bulunan bazı batılı ülkelerde bundan otuz kırk yıl kadar önce, bir kimse kısa kol gömlek ile gezmek istediğinde polis ona engel oluyordu. Bizlere naklettiklerine göre, bir şahıs kırk yıl önce bir gün hava çok sıcak olduğu için Kanada’nın şehirlerinden birinde ceketini çıkarıp kısa kol gömleği ile yürümeye başlayınca süvari birliklerden bir polis hemen ona itirazda bulunarak neden ceketini çıkardığını söylemiştir. Kısa kol gömlek ile halkın önünde gezmek, genel iffete aykırı sayılıyordu. Ama bugün aynı Kanada ülkesinde eğer kadın ve erkek hatta yarı çıplak toplum içine çıkacak olurlarsa bunu hiç kimse çirkin saymamakta, kınamamakta ve davranışlarını uygunsuz görmemektedir. O halde güzel, kötü, çirkin ve iyi şeyler, hatta belirli zamanlara göre dahi farklılık arz etmektedir ve de göreceli değerlerdir. Onlar bundan netice alarak diyorlar ki iyi ve güzel olması gereken ve olmaması gerekenleri beyan eden ilmi veriler ve önermeler, örneğin ahlak ilmi, hukuk ilmi ve diğer medeni ve toplumsal alanlara ait ilimler, göreceli ilimlerdir. Bu ilimlerde hiçbir mutlak ölçü yoktur. Dolayısıyla bir şeyin mutlak bir şekilde her yerde iyi veya bir şeyin her yerde ve mutlak bir şekilde çirkin olduğu söylenemez. Onların bu konudaki delilleri de bu dediğimiz şeylerdir. Elbette onlar, daha teknik bir takım deliller de beyan etmişlerdir ki burası onları aktarmanın yeri değildir.

3-Bazı Değerlerin Değişken ve Mutlak Oluşu

Bu konuyu daha fazla izah etmek için şöyle diyoruz: “Eğer bir kimse, her değerin olması veya olmaması gereken şeylerin çirkin veya güzel hususların mutlak olduğunu iddia ederse, bu iddiayı reddetmek için bir toplumda güzel olan bir şeyin, başka bir toplumda beğenilmez olmasına dayanmak yeterlidir. Zira, bir şey herhangi bir yerde değer ifade ederken, başka bir yerde değer karşıtı sayılmaktadır. Başka bir ifadeyle, tümel olumlu önerme şeklinde ortaya konan ve de tüm güzellik, kötülük ve değersel önermelerin mutlak ve tümel olduğunu beyan eden, bu iddia karşısında tikel olumsuz bir önerme ortaya koyulabilir. Bu durumda o önerme ve tümel hüküm ortadan kalkmış olur. Yani biz değersel önermelerin mutlak olmadığını ve bir toplumda güzel ve beğenilmiş olan bir davranışın başka bir toplumda çirkin ve kınanmış olduğunu derk edince, bütün değersel önermelerin ve ilimlerin mutlak olmadığını söyleyebiliriz. Aksine değersel önermelerden bazısı, göreceli önermelerdir. Şüphesiz böylesi önermeler doğru ve sahihtir ve biz bütün değersel önermelerin ve olması veya olmaması gereken şeylerin mutlak ve tümel olduğunu de söylemiyoruz. Bu şeylerin her zaman ve bütün toplumlar için sabit ve değişmez olduğunu da iddia etmiyoruz. Biz, bazı olması gereken veya olmaması icap eden değerlerin değişken olduğunu zaman ve mekan şartlarına bağlı bulunduğunu kabul ediyoruz. Ama bu hiçbir mutlak değere sahip olmadığımız anlamında değildir. Yani değerlerin göreceli olduğunu ispat etmek, tümel olumsuz önermelerin değil tikel olumsuz önermenin anlamıdır. Bu esas üzere biz sadece bir takım değerlerin mutlak olmadığını ve göreceli olduğunu ispat etmiş bulunmaktayız.

Bizim iddiamız şudur ki biz, mutlak bir değere sahip olabiliriz ve bazı değersel önermelerin mutlak olduğunu inanabiliriz. Eğer bu teorinin aslı sabit kılınacak olursa, biz bu önermelere benzer yüzlerce örnek bulabiliriz. Zira aksi teoriler, rakamlar ile sınırlı değildir. Acaba bir kimse, adaletin bazı toplumlarda iyi ve bazı toplumlarda ise kötü olduğunu söyleyebilir mi veya herhangi akıllı bir kimse zulmün, bazı toplumlarda güzel ve beğenilmiş olduğunu söyleyebilir mi? Evet, insanlar adalet ve zulmün örneklerinde yanlışlığa düşebilirler. Bazen yersiz bir kelimeyi kullanabilirler. Örneğin bir kimse, her vurmanın zulüm olduğunu iddia edebilir. Oysa bazı vurmalar, ceza veya kısas olarak icra edilmektedir ve bu kötü değildir. Ama ceza ve kısas olarak vurulan darbeler, zulüm değildir. Aksine hak ve adalete uymaktadır. Sözümüz şudur ki, eğer bir şey gerçekten zulüm olsaydı, bazı hususlarda güzel olmazdı veya eğer bir iş adalete uygun olsaydı, bazı hususlarda kötü olduğu söylenemezdi ve sonuç olarak adaletin bazı hususlarda uygunsuzluğunu ifade eden kötü olduğu söylenemezdi. Bu olay, çok açıktır ve herkes tarafından bilinmektedir ki, Kur’an insanları şirkten sakındırmak isteyince şöyle buyurmuştur: “Şüphesiz şirk büyük bir zulümdür.”

Yani, “zulüm olan her şeyden sakınmak gerekir” önermesi hususunda hiçbir şüphe yoktur. Bu önerme mutlak ve tümel bir önerme olup sabit ve değişmezdir. Çünkü şirk, zulmün örneklerinden biridir, kötüdür, beğenilmezdir ve de ondan kaçmak gerekir. Bizim iddiamız da şu demek değildir ki bütün değersel kavramlar mutlaktır. Aksine biz diyoruz ki bazı değerler mutlaktır. Nitekim marifetler konusunda da biz her türlü marifetin mutlak olduğunu söylemiyor ve buna inanmıyoruz. İnsanlar için ortaya çıkan her türlü inancın doğru olduğunu iddia etmiyoruz. Şüphesiz bazı kimselerin ortaya koyduğu bazı inançlar yanlıştır. O halde bazı bilgiler görecelidir ve esasen bazı bilgilerin bağrında görecelik yatmaktadır. Örneğin eğer sizlere Tahran üniversitesinin büyük mü yoksa küçük mü olduğu sorulacak olursa, sizler Tahran üniversitesini evinizle kıyaslayınca cevap olarak Tahran üniversitesinin çok büyük olduğunu söylersiniz. Ama eğer Tahran üniversitesini yeryüzüyle kıyaslayacak olursanız, cevap olarak çok küçük olduğunu ifade edersiniz. Öyle ki çöldeki bir taş ölçüsünce bile değildir.

Dolayısıyla büyüklük ve küçüklük gibi kavramlar, göreceli kavramlardır. Böylesine kavramları barındıran önermeler de rölatif önermelerdir. Ama, büyüklük ve küçüklüğün göreceli olduğundan her şeyin, hatta Allah’ın dahi göreceli olduğu sonucu elde edilemez. İnsanın varlığı yeryüzünün varlığı ve alem de görecelidir. Büyüklük ve küçüklük göreceli bir kavramdır ve izafe kategorisindendir. Ama bir takım kavramlar da vardır ki göreceli değildir. Onlardan vücuda gelen önermeler de mutlak olabilir.

O halde biz her değerin her yerde, herkesin inandığı marifetlerin mutlak olduğu inancında değiliz. Biz şunu diyoruz ki, tikel, olumlu önerme haddinde sahip olabileceğimizi iddia ediyoruz. Yani bizim sahip olduğumuz bir takım önermeler mutlaktır. Mekanlara, farklı şahıslara, çeşitli zamanlara göre değişmemektedir ve istisna kabul etmemektedir. Şüphesiz bizim mutlak değerlerimiz vardır. Zaman ve mekana tabi olmayan ve fertlerin zevklerine bakmayan bir takım değerlere sahibiz. Bizim inancımıza göre zulüm her zaman ve her yerde kime yapılırsa yapılsın kötü ve uygunsuzdur. Ama adalet, her zaman, her yerde ve kimse karşı yapılırsa yapılsın, güzel ve beğenilmiş bir davranıştır. Bizim, gerçek önermelerde ve niteliksel ilimlerle ilgili önermelerde, mutlak ve yakini önermelerimiz vardır ve örneğin yakin üzere yer, gök ve insanın var olduğunu Allah’ın var olduğunu, vahiy ve kıyametin mevcut olduğunu söylemekteyiz. Şüphesiz bu önermeler mutlaktır ve rölatif değildir.

Bazı Değerlerin Mutlak Oluşunun Ölçüsü

Burada sorulması gereken soru şudur ki biz, hangi önermenin mutlak veya rölatif olduğunu nereden bilebiliriz. Bu soruya verilebilecek kısa cevap şudur ki, doğru bir şekilde bedihi ve açık önermelerden sonuç alınan önermeler mutlaktır. Ama açık olmayan veya sahih bir şekilde açık önermelerden sonuç alınmayan ve sonunda da açıklığa kavuşmayan önermeler, rölatif önermelerdir. Bu bölümleme değerler hakkında da geçerlidir. Temelleri duygu, his, hayal, adet ve anlaşmalara dayanan değerler, rölatif değerlerdir. Ama akli dayanağı bulunan ve akli istidlali bulunan akli burhan ile, bir değer olduğu ispatlanan değerler, mutlak değerlerdir. Örneğin Allah’a tapmak, sürekli ve mutlak olarak güzel görülen bir değerdir ve bunun hiçbir istisnası yoktur. Bu esas üzere diyoruz ki insanın hakiki ve gerçek tekamül yolu Allah’a ibadet etmektir. Toplumsal değer kavramları hususunda da adalet sürekli güzeldir ve bu hüküm hiçbir istisna kabul etmemektedir. Buna mukabil zulüm, her zaman ve her yerde kötü ve beğenilmezdir. O halde biz bir takım mutlak değerlere sahip olduğumuzu ifade edebiliriz.

4-Batılı Kültürde Dini Öğreti ve Değerlerin Tümünün Rölatif Oluşu

Bugün batıda değerlerin mutlak anlamda akli ve reel dayanaklardan yoksun olduğunu kabul eden bir çok felsefi ekoller mevcuttur. Onlar, bütün değerlerin rölatif olduğunu ve anlaşmalara tabi bulunduğunu söylemektedirler. Yani, insanların üzerinde anlaştığı her şey güzel ve iyidir ve insanlar hangi şeyin kötü olduğu üzerinde anlaşırlarsa o şey de kötüdür. Ahlak felsefesinde önemli felsefi ekollerden biri de değerin ölçüsünü, toplumun beğenisi olarak kabul eden pozitivizm ekolüdür. Bu esas üzere bu mektebe uyan kimseler, değer, anti-değer, güzel ve kötü her şeyin anlaşmaya tabi olduğunu söylemektedirler. Eğer bu gün insanlar, bir şeyin değer ve güzel olduğunu söyleyecek olurlarsa, o şey güzel ve değerlidir. Eğer yarın insanların görüşü değişirse, o güzel ve değerli olan şey, anti-değere dönüşmektedir ve de insanların gözünde kötü olarak gözükmektedir.

Ama bizler öyle inanıyoruz ki bütün değerler rölatif değerler değildir. Aynı şekilde bütün değerler, anlaşmaya bağlı da değildir. Bir takım adap ve geleneklerin anlaşmaya ve zaman ve mekan şartlarına uyduğunu, zamanla değiştiğini biz de kabul ediyoruz. Ama biz, insanın fıtratında kök salmış olan bir takım değerlerin olduğunu da kabul ediyoruz ve o fıtrat, sabit ve değişmez bir fıtrattır.

“**Sen yüzünü hanîf olarak dine, Allah insanları hangi fıtrat üzere yaratmış ise ona çevir. Allah'ın yaratışında değişme yoktur.”**[[61]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn61" \o ")

Zira ilahi fıtrat, değişkenlik kabul etmeyen bir fıtrattır. Fıtrat üzere dayalı olan değerler de değişmez değerlerdir. O halde biz, mutlak bir takım değerlere sahip olabiliriz. Görüşümüzü mutlak saymayınız diyen kimselerin maksadı, değersel fikirlerimizi mutlak saymamamız ise, biz diğerlerinin inanmadığı bir takım değerlere inandığımız için ve buna karşı olarak onlar da başka bir takım değerlere inandığından biz, fikrimizi onlara zorla yüklememeliyiz. Çünkü bizim değersel fikrimiz zevkimize tabidir ve başkalarının değersel fikirleri de onların zevkine bağlıdır. Hiç kimse başkalarının zevkini hata olarak görmemelidir. Şüphesiz böyle bir algılama türü, ahlaki pozitivizme dayanmaktadır ve bu ahlaki pozitivizmin temel ve ölçüleri ise insanların zevk ve isteğidir ve bu inanç, kökten bozuk ve batıldır. İslam’a ve ahlak felsefesindeki sahih ekollere karşıdır.

Pozitivist inançlar esasına dayanarak bizlere kendi görüşlerimizi mutlak kabul etmememiz gerektiğini söyleyen kimseler, yanlışlık içindedirler. Biz, mutlak olan değerlerimizi korumaya devam edeceğiz ve İslami sabit değerlerin toplumda ihya ve yaygın hale gelmesi için çalışacağız. Asla bunlara en küçük bir lekenin sürülmesine izin vermeyeceğiz.

Batılılar, Rönesans’tan bu yana dini kavramları değerler zümresinde karar kıldılar. Özellikle dini emirler ve ibadetlerle ilgili olan kavramları değer olarak kararlaştırdılar. Öte yandan değerleri rölatif ve anlaşmaya dayalı kabul ettikleri için bu dini kavramları da rölatif ve itibari saydılar. Onlar için mutlak değer diye bir şey yoktur. Bu esas üzere de bütün dinlerin iyi ve hak üzere olabileceğini iddia ettiler. Bu din kendine tabi olanlar için güzel ve haktır, o din de kendine uyanlar için güzel ve haktır. Hiç kimse kendi dini inançlarını mutlak saymamalıdır. Sadece İslam dininin hak ve sahih olduğunu, diğer dinlerin ise batıl olduğunu dememek gerekir. Zira İslam dini de bir takım değerler kavramlar silsilesidir ve bir takım olması gereken ve olmaması gereken değerlerden oluşmaktadır. Örneğin, falan işi yapmamız gerekir, falan işi terk etmeliyiz veya örneğin namaz kılmalı, oruç tutmalı, yalan söylememeli, namahrem kimselere bakmamalı, insanların mal ve namusuna tecavüz etmemeliyiz. Doğal olarak değerler, rölatif ve anlaşmaya dayalı olduğu taktirde dini kavramlar da rölatif olacaktır ve sonuçta İslam bir takım itibari ve anlaşmaya dayalı değerlerden ibaret olacaktır. Pozitivist ve dini kavramları, değersel kavramlar zümresine sokan inanca atıfta bulunarak bizlere şöyle demektedirler. Sizler kendi dininizi başkalarına zorla yüklememelisiniz ve onlardan Müslüman olmalarını istememelisiniz. İslam dini Müslümanlar için güzeldir, Yahudilik Yahudiler için iyidir. Bu dinler rölatif dinlerdir. Hiç birisi mutlak değildir. Dinler ve değerler, rölatif ve anlaşmaya dayalı olduğu için de hükümleri çeşitli halklara ve zamanlara göre farklılık arz etmektedir. Bindörtyüz yıl önce İslam Arabistan yarım adasındaki halk için iyi ve güzel idi. Ama bugün modern dünya için, ayrı bir din uygun ve güzeldir. Dolayısıyla onu mutlak saymamak gerekir. Müslümanlar, İslami düşüncelerini başkalarına yüklememelidir. İslam kendi zevki ve isteği ile örtüşen kimseler içindir. Ama bu dini beğenmeyen, kabul etmeyen ve başka bir dini zevkine uygun gören kimseler için İslam dini güzel değildir. O halde biz, İslami zevkimizi diğerlerine yüklememeliyiz ve onların zevkini görmezlikten gelmemeliyiz.

Bu inanç ve şüpheye verilecek cevap şudur ki biz, ikinci plandaki hükümler gibi bir takım İslami hükümlerin rölatif değişken ve zaman ve mekana tabi hükümler olduğunu kabul ediyoruz. Ama İslam’ın bütün hükümleri ve kavramları değişken değildir. Aksine İslam’ın bazı hükümleri sabit mutlak ve değişmezdir. Ayrıca İslam’daki hükümlerin hiç birisi, insanların zevkine ve anlaşmasına tabi değildir. Değişken hükümlerin de değişken delilleri vardır. O halde evvela biz, bütün değerlerin zevklere, beğenmelere ve anlaşmalara dayandığını kabul etmiyoruz. Bazı değerlerin ve anti-değerlerin mutlak olduğunu gerçek fesat ve maslahata dayandığını söylüyoruz. Bu esas üzere sabit ve değişmez gerçeklerdir. İkinci olarak İslam’ın sabit değerleri de bu türden değerlerdir. Gerçek maslahat ve fesada tabidir, hakikatle örtüşmektedir. Bu esas üzere de onlar mutlaktır. Biz onları her zaman, her yerde muteber kabul etmekteyiz ve İslami bakış açımızın da mutlak olduğu hususunda ısrar ediyoruz. Sadece bu mutlak İslami bakış açıları doğru ve haktır. Sonuç olarak batıda söz konusu edilen bu rölativist inanç da İslam ile uyum içinde değildir.

C-Marifetlerin Rölatif Olduğu Hususunda Üçüncü Görüş (Dini Öğretilerin Rölatif Oluşu)

Rölatif çeşitlerden biri de dini öğretilerin rölatif olduğu inancıdır. Bazıları şöyle diyorlar: “Biz dinin sabit ve mutlak olduğuna inanıyoruz.Dini değerlerin de gerçek maslahat ve fesatlara dayandığını dolayısıyla sabit olduğunu kabul ediyoruz. Dinin gerçekliğinin mutlak ve değişmez olduğuna inanıyoruz. Ama biz, gerçek ve mutlak dine ulaşamayız. Bu din ile irtibat kuramayız. Bizim elimizde olan şeyler, marifet ve din hakkındaki bilgilerimizdir. Başkalarına din olarak sunduğumuz şeyler, hakikatte bizim din hakkındaki algılayışımız ve bilgilerimizdir. Dolayısıyla diğer kimseler de, din hakkında başka bir takım anlayış ve ilgilere sebep olabilir. Gerçi biz, dinin sabit ve mutlak olduğunu kabul ediyoruz .Ama din hakkındaki marifet ve bilgimizin değişken olduğunu ve rölatif gerçekliği ifade ettiğini söylüyoruz. Bizim inancımıza göre hiç kimse, algılayış ve bilgisini mutlak sayamamalıdır ve fikrini başkalarına yüklememelidir.

Burada şu soru ortaya çıkmaktadır ki acaba bazı dini marifetlerimizin mutlak olması mümkün müdür? Herkesin sahip olması gereken böyle bir marifet var mıdır, yoksa yok mudur? Dini marifet alanında, onlara göre hiçbir bilgi mutlak değildir.Her dini konu hakkındaki bilgiler, rölatif bilgilerdir. Sonuç olarak iki din arasında %100 farklılık olabilir. O ikisi birbiriyle tümüyle çelişebilir. Yani biri %100 bir dini inanca inanırken diğeri o inancı reddedebilir ve aynı zamanda din hakkındaki her iki marifet de makbul ve muteberdir.

Dini tanıma ve marifetin rölatif olduğuyla tanınan ve taraftarlarınca kendisi için “şeriatın açılım ve kapanışı” ismi seçilen  bu üçüncü rölativist inanç, özellikle son yirmi yılda, ülkemizde söz konusu edilmiş ve yaygınlaşmıştır. Her gün gazetelerde ve dergilerde bunu söz konusu etmektedirler ve insanların din hakkındaki marifetlerinin eşit olmadığını söylemektedirler. Onlara göre bir kimse kendi inancına göre sabah namazının iki rekat olduğunu, diğer bir kimse de kendi inancı ve marifetine göre sabah namazının üç rekat olduğunu söyleyebilir. Aynı zamanda her iki görüş de muteber ve makbuldür. Bu inanç üzere biz sabah namazının iki rekat olduğuna inanıyorsak, diğer insanların da iki rekat kılmasını isteme hakkına sahip değiliz. Bizim din hakkındaki marifetimiz esasınca sabah namazı iki rekattır. Ama başkasının din hakkındaki marifeti esasınca sabah namazı üç defa olabilir. O da dini okuma ve marifettir. Bu dini okumalar ve marifetler arasında değersel boyutta bir farklılık mevcut değildir. Herkesin okuması ve marifeti kendisi için saygındır. Hiç kimse din hakkındaki kendi okumasını mutlak kabul etmemelidir ve diğerlerinden onun dini tanıdığı ve anladığı gibi tanımasını ve anlamasını istememelidir.

Bizim din hakkındaki okuyuş ve marifetimiz, bizler için beğenilmiş ve haktır. Başkası için de din hakkındaki kendi okuyuşu ve marifeti güzel ve haktır. Gerçi bu iki okuma arasında bir çelişki varsa da önemli değildir. Çünkü marifetler ve bilgiler, açılış ve kapanış haletine sahip olduğundan açılmakta ve genişlemekte, bazen de sınırlı ve dar hale gelmektedir. Öyle ki bu marifetlerden biri bir tarafta, diğer marifet ise bunun zıddı olan ayrı bir tarafta olabilir. Bugün bir kimse, herhangi bir dini öğretiyi ispat edebilir. Ama yarın aynı dini marifeti reddedebilir. Bu farklılıkların kaynağı da şudur ki gerçek din bizim elimizde değildir. Bizim elimizde olan şey, bizim din hakkındaki marifetlerimizdir. Bu marifet ve okuyuşlar ise değişkendir. Bireylere oranla bile farklılık arz etmektedir.

5-Rölatif Okuyuşlar Alanını, Mutlak Okuyuşlar Alanından Ayırt Etmek

Şüphesiz yıllar önce ülkemizde söz konusu edilen ve hakkımızda bir çok kitap ve makalelerin yazıldığı, marifetin rölatif oluşu teorisini incelemek uzun bir zamanı istemektedir. Biz burada sadece kısaca bir işaret etmekle yetineceğiz. Burada akla gelen ilk soru şudur ki acaba şeriatın açılış ve kapanış haletine sahip olduğuna inananlar a göre dinde söz konusu edilen her türlü önermenin birden fazla tefsir, yorum ve okuyuşu olabilir mi? Yoksa sadece bazı dini önermeler mi çeşitli okuyuş ve yorumlara sahiptir. Onların sarıldığı delillerin geneli sadece bazı dini marifetlerde çeşitli yorumların ve tefsirlerin olduğunu ispat etmektedir. Ama onlar bu genel delili yaygınlaştırmakta ve onu bütün din sahasına ve hatta dini marifetler alanına sirayet ettirmektedirler ve bundan da şu sonucu elde etmektedirler ki bütün dini öğretiler, çeşitli ve farklı okuyuşlara ve algılayışlara müsaittir. Onların delillerinden biri de müçtehit ve fakihlerin fetvalarının farklılığıdır.

Onların iddiası şudur ki İslam ve fıkıh alanında müçtehitlerin fetvası farklıdır. Birisi, cuma namazının farz olduğunu söylemektedir, diğeri ise farz olmadığını açıklamaktadır. Birisi satranç oynamanın haram olduğunu söylerken, diğeri onu helal saymaktadır. Birisi falan musiki aletinin haram olduğunu söylerken, diğeri helal olduğunu söylemektedir. O halde müçtehitlerin ve fakihlerin fetvaları değişkendir. Öyle ki hatta bir müçtehit iki farklı görüşe bile sahip olmaktadır. Nitekim bazı fakihler, bazen bir fetva vermektedir. Bir müddet geçtikten sonra da o fetvasından vaz geçmekte ve farklı bir fetva vermektedir. O halde bu fetva farklılığı bizim din hakkındaki okuyuş ve marifetimizin de rölatif ve değişken olduğunun delilidir. Din hakkındaki hiçbir marifetimiz sabit ve mutlak değildir.

Şunu söylemeliyim ki herkes, hatta uzak bir köyde yaşayan okuma ve yazması olmayan bir kimse bile, müçtehitlerin fetvasının dinin fer’i alanlarında ve sadece dini tekliflerden bazısında farklılık içinde olduğunu bilmektedir. Ama bu fetva farklılıkları, sizin Peygamber (s.a.a)’in vahiy yoluyla elde ettiği marifetin bile, mutlak olmadığını iddia etmenizin delili değildir. Çünkü Peygamber’in marifeti, beşeri marifetler kategorisinden değildir ve hata kabul etmemektedir. Nitekim Allah-u Teala Kur’an’da şöyle buyurmaktadır:

“**İlâhınız bir tek Allah'tır. O'ndan başka ilâh yoktur. O, rahmândır, rahîmdir.**”[[62]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn62" \o ")

 Burada Allah’ın vahyinin ne olduğu söylenemez. Biz, Peygamber’in, “Allah bana vahyetmiştir” iddiası esasınca Peygambere vahyedildiğinden haberdar olduk. Ama ilahi vahyin mahiyetinden haberdar değiliz. Peygamber’in Allah’ın vahyi diye bize sunduğu şey, Allah’ın vahiy hakikati değildir. Aksine bizim vahiy hakkındaki anlayış ve marifetimizin ürünüdür. Onun anlayışı, insani ve hatalı olduğu için de vahiy algılama hususunda yanlışlık etme ihtimali mevcuttur. Yani Allah, bir şeyi açıklamak isterken, o bunu yanlış anlamış olabilir! Kendi marifetini Allah’ın vahyi diye düşünmüş olabilir. Böyle bir görüşün neticesi de şudur ki hiç kimsenin Kur’an hakkındaki yorumları muteber değildir ve bu yorumların tümü, hata ve yanlışlık ihtimaline sahiptir. Acaba, bu da din hakkında yeni bir kıraat ve okuyuş mudur? Acaba kıraatler ve okuyuşlar arasında bu kadar genişlik ve sınırsızlık var mıdır? Evet biz, fetvalar hususundaki farklılığı kabul ediyoruz, ama Allah’ın varlığı hususunda da şüphe edilebilir mi? İslam adına ve Kur’ani vahiy esasınca bir kimsenin Allah’ın varlığını ispat ettiği, diğer bir kimsenin reddettiği ve her iki iddianın da muteber dini iki marifet olduğu söylenebilir mi? Acaba bindörtyüz yıl boyunca bütün İslam fırkalarının, Şii ve Sünni alimlerinin söylediklerine karşılık, onların yanlış yaptığını, kötü anladığını, kendi okuyuşlarını beyan ettiklerini, bizim de kendi görüş ve okuyuşlarımıza sahip olduğumuzu iddia edebilir miyiz? Dinde farklı okuyuşların hangi ölçüde olabileceği sorusunun cevabı şudur ki, farklı okuyuşların varlığı sadece dinin fer’i konuları alanında kabul edilmiştir; dinin asli meselelerinde değil. Fer’i alanda da içinde ihtilafın olması mümkün olan zanni meselelerde söz konusudur, kesin icma ve ittifaka dayalı konularda değil. Ayrıca dinin zanni ve fer’i meseleler alanında da sadece dini görüş sahibi ve uzman kimselerin görüşü muteberdir; herkesin değil. Dini daha yeni tanıyan kimseler bu konuda görüşünü belirtemez. Ayetullah Burucerdi, İmam Humeyni ve Allame Tabatabai gibi üstatların yanında elli yıl ders okumuş olan, bu yolda bir çok zorluklara katlanan, takva anlayış, araştırma ve istinbat sahibi olan heveslerinin ve propagandaların etkisinde kalmayan kimselerin görüşü muteberdir, din sahasında batıcı, hevesine düşkün ve birkaç gün ders okumuş cahil kimselerin görüşleri ve kendini din uzmanı sayan bu cahillerin inançları muteber değildir.

Özetle görüş farklılıkları ve farklı okuyuşların varlığı, sadece dinin müteşabih ve zanni meseleler alanında geçerlidir. İslam’ın kesin meselelerinde, muhkem hükümlerinde, zaruriyatında ve açık hükümlerinde sadece bir tek okuyuş vardır ve o okuyuş da Allah ve Peygamber’in okuyuşudur. Bu alanda görüş farklılığına, şek etmeye ve farklı okuyuşlar sergilemeye imkan yoktur. İslam’ın ömründen on dört asır geçtiği halde, bu alanda hiçbir ihtilaf göze çarpmamaktadır. Nitekim şahit olduğumuz gibi İmam Humeyni mürtet Selman Rüşdi’nin ölüm hükmünü verince, bütün İslam alimleri bunu teyit ettiler, hiç kimse buna muhalefet göstermedi ve tek ses olarak İmam’ın dediği şeyin İslam’ın hükmü olduğunu beyan ettiler. Elbette bazı batıcı kimseler, İslam’dan nasibi olmadıkları için bu hükme muhalefet ettiler ve şöyle dediler: Bizim İslam hakkında okuyuşumuz böyle değildir. Ama şüphesiz alemdeki akıl sahibi kimseler, ilgili marifet alanında görüş sahibi olan, o ilimli uygun doğru bir araştırma metoduyla görüş belirten kimselerin görüşüne değer ve itibar vermektedir.

# KIRKINCI OTURUM

# EFSANEVİ DİNİ MARİFETLER VEYA GERÇEĞİMSİ AYNA

1-Önceki Konuşmaların Kısaca Bir Özeti

İslam’ın siyasi görüşünün açıklanması hususunda şunu dedik ki eğer biz, kanun ve kuralları İslami kaynaklara göre düzenlemek ve icra metodumuzun da İslam bağlamında ve İslami değerlere uygun olmasını arzu edersek, İslam’ın asıl kaynakları olan kitap ve sünnetten güvenilir ve derin bir bilgiye sahip olmamız lazımdır ki yasama makamında İslam’ın bakış açısını gözler önünde bulundurabilelim ve kanun ve kuralları, İslam’ın tümel kanunları çerçevesinde onaylayabilelim. Aynı şekilde icrayi metot seçiminde de kitap ve sünnette söz konusu edilmiş değerlerden ilham almamız gerekir. Bütün bunlarla birlikte bazen, ayet ve rivayetlerden istinbat edilirken, bir takım farklı görüşler ortaya çıkmaktadır. Bazı ayetlerin farklı tefsirleri beyan edilmektedir. Bazı rivayetler hakkında çeşitli istinbatlar gerçekleşmektedir. Öyle ki bazı kimseler, farklı görüşler belirtmeyi, bütün İslami meselelerde caiz görmüşlerdir ve herkesin İslam hakkında belli bir inanca sahip olacağını söylemişlerdir. Onlara göre hiç kimse kendi görüşünü başkalarına dayatmamalıdır. Nitekim defalarca dergilerde, gazetelerde ve konuşmalarında bu sloganı söz konusu etmişlerdir ki hiç kimse din hakkındaki kendi görüşünü mutlak saymamalıdır. Aksine insan, başkalarının da bir takım görüşleri olacağını göz önünde bulundurmalıdır. İslam’ın tek bir okuması ve kıraati yoktur. İslam hakkında ortaya koyulan bütün kıraatler ve okumaları saygın karşılamak gerekir ve din hakkındaki bütün okuma ve bakış açılarının muteber olduğuna inanmak icap eder.

2-Gerçeği Gösteren ve Göstermeyen Dillerin Yeri

Geçen oturumda, insanların din hakkında görüşlerinin mutlak olmadığını söyleyen sloganı ve din hakkındaki çeşitli okuyuş ve yorum tarzlarını açıklamaya çalıştık. Okuma, görüş ve inançların göreceli olduğu sloganı inancının kökenlerini inceleyerek marifet ve bilginin göreceli olduğu konusu inceledik ve dedik ki marifetin göreceli olduğu hususunda üç görüş vardır. Bu oturumda da din hakkındaki görüşlerin mutlak olmadığını ve din hakkında farklı görüşlerin bulunduğunu ifade eden sloganın iki ayrı kaynağına işaret etmeye çalışacağız. Onlardan biri din dili ve diğeri ise, hermenotik[[63]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn63" \o ") ve metinleri yorumlama ilmidir ki bugün marifet dalında çok önemli dallardan biri olarak gösterilmektedir ve dünyanın büyük üniversitelerinde, özel ilmi gruplar bu ilimle uğraşmaktadır. Bu oturumda bu iki konuyu ele almaya çalışacağız.

Din dili konusu ve de insanların din hakkındaki görüşünün mutlak olmadığı teorisi, son birkaç asırda Avrupa’da din felsefesi ve yeni kelam ilminde bu başlık altında yeni bir takım sözlerin söz konusu edilmesinden kaynaklanmıştır. Acaba din dili gerçekleri göstermekte midir yoksa din dili, sembolik, şifresel ve efsane dili midir? Bunun açıklaması şudur ki insanlar bazen birbiriyle anlaşma makamında gerek konuşma, örf ve sade ilişkilerinde ve gerekse de ilmi ve felsefi tartışmalarında reel gerçekleri göstermek için bir takım kelimeler kullanmaktadırlar. Bazen bireylere, reel gerçekleri göstermek ve bazen de mantık gibi konularda insanlara zihni gerçekleri göstermek istemektedir. Örneğin bir kimse, “hava aydınlıktır” deyince, bu haberi ifade eden cümleyi ve özel edebi ifadeyi kullanmasından maksat, şudur ki bu cümleyi işiten bir kimse, çevredeki havanın aydınlık olduğu hakikatini anlasın ve de artık ışık kullanma ihtiyacı hissetmesin. Şüphesiz bu dil gerçeği göstermektedir ve reel planda dış gerçekleri ifade etmektedir. Bu dilin bir benzeri, matematik, mantık ve felsefe ilminde de kullanılmaktadır. Elbette tecrübi ve ince ilimlerde bu dil bir takım tasarruflarla birlikte kullanılmaktadır. Bu esas üzere denilmektedir ki ilim ve felsefenin dili gerçekleri göstermektedir. Reel veya zihni gerçekleri ifade etmektedir.

Ama bazen kelimeler ve dil bileşimleri bir takım zihni ve reel gerçekleri göstermek için kullanılmamaktadır. Gerçi bu kelimeler ve bileşimler, bazı ilimlerde gerçeği gösteren kelimelerin ve bileşimlerin aynısıdır. Ama bir takım ortamlarda konuşmacı veya yazar kimse, bu kelimeler vasıtasıyla muhatabına gerçekleri göstermeyi istememektedir. Örneğin efsane dili, kesinlikle insanlara gerçeği göstermek düşüncesinde değildir. Bu yüzden de efsane dilinin gerçekleri göstermediği söylenmektedir. Kelile ve Dimne gibi hikaye kitaplarını okuduğumuz zaman burada kullanılan kelime ve cümlenin hiçbir şekilde reel gerçekleri ifade etmek için düzenlenmediğini görmekteyiz. Eğer bu hikaye kitabında ormandaki hayvanlar, aslan, kurt, kaplan ve tilkinin ilişkileri beyan ediliyorsa, burada yazarın maksadı, dış alemde de bu tür gerçeklerin ve hayvanlar arasında bir diyalogun olduğunu göstermek değildir. Aksine onun hedefi, endirekt olarak ve hikaye ve hayvanların dili yoluyla bizlere diğer bir takım mesajları ve konuları iletmektir. O halde efsane dili, hakikati göstermeyen bir tür dildir.

Hakikati göstermeyen dillerden biri de bir çok ilimlerde kullanılan semboller ve şifre dilidir. Bazı insani marifetler dalında da bu dil, bir takım hakikatleri beyan etmek için kullanılmaktadır. Bunun açık örneği, misaller, hendese ve matematik formülleri, cebir ilmindeki “x” veya “y” alametleridir. Şüphesiz bu alametler, formüller ve misaller reel gerçekleri ifade etmemektedir. Sadece bir takım ilmi gerçekler için şifreler ve semboller konumundadır. Aynı şekilde şiir dili de hakikati göstermeyen dillerden bir dil türüdür. Şair kimse, bu dilde şarap, çalgıcı ve şarap dağıtan kimseler söz etmektedir. Şair, gerçek şarap ve çalgıcıdan söz etmemektedir. Aksine şair ve arifin kinaye dili olan bu tür şiir dilini kullanmasından hedefi, zihninde olan diğer bir takım konuları beyan etmek içindir.

3-Din Dilinin Gerçekleri Göstermediğini ve Sembolik Olduğunu İfade Etmenin Sebepleri

Bazıları diyorlar ki dinin de kendine has bir dili vardır. Din dili, hakikati göstermeyen diller türünden biridir. İlk önce konu, Avrupa’da din dili  ve Yahudilik ve Hıristiyanlık öğretileri hakkında söz konusu edildi. Bu açıdan düşünürler ve din bilginleri, Hıristiyan ve Yahudilerin mukaddes kitaplarında zikredilen misaller hakkındaki görüşlerini belirtme makamında faydalanmaya koyuldular ve sonuç olarak şöyle dediler: Bizler mukaddes kitaba baktığımızda, bu kitapta yer alan konuları incelediğimizde, bu kitabın da ilmi bir kitap gibi bizleri reel gerçeklerle tanıştırmak istediğini düşünmemeliyiz. Aksine din alanında kullanılan dil, efsane ve sembolik dil gibi gerçekleri göstermeyen bir dildir.

Genel olarak diller iki kısma ayrılmaktadır: Gerçekleri gösteren diller ve gerçekleri göstermeyen diller. Din dilini de gerçekleri göstermeyen dillerden saymışlardır. Onlara göre din dili reel hakikatleri beyan etmemektedir ve tıpkı bir efsane diline benzemektedir. Din dili hakkındaki bu görüşlerin ortaya konmasından maksat, şuydu ki Avrupa’da sanayi ve ilmi devrimden ve ilmi gelişmelerden ve de Kepler Kopernik ve Galile gibi batılı bilginler tarafından yıldızların, güneşin ve yeryüzü ve diğer yıldızların hareket durumu hakkında ortaya atılan yeni görüşlerin söz konusu edilmesiyle birlikte, batılı insanlar, ilmi verilerin, Yahudi ve Hıristiyanların mukaddes kitapları olan Tevrat ve İncil’de yer alan öğretilerle uyuşmadığını derk etmiş oldular. Batılı insanlar, yeni astronomik ve ilmi teorileri kabul ettikleri taktirde bazı dini bilgilerin yalan ve gerçeklerle uyuşmayan bilgiler olarak ortaya çıkacağını gördüler. Bu durumda Yahudi ve Hıristiyanların din sarayları yerle bir olacaktı. Zira İncil ve Tevrat’ta yer alan konular temelsiz görülecek olursa, bu iki dinin, özellikle de dünyanın en büyük dinlerinden biri olan Hıristiyanlığın esası ve temeli kalmayacaktı.

Özellikle de Rönesans döneminden sonra, bu mukaddes kitabın itibardan düşmemesi, Yahudi ve Hıristiyanlığın sarsıntıya uğramaması için yeni bir çözüm bulmaya koyuldular. Onlar, sonunda şunu dile getirmeye çalıştılar ki, eğer biz din dilinin gerçekleri gösterdiğini ve reel hakikatleri ifade ettiğini kabul edecek olursak, işte o zaman İncil ve Tevrat’ta yer alan dini konular ve bilgiler de yeni ilmi verilerle örtüşmeyecek ve ortaya bir çelişki çıkacaktır. Zira bu taktirde, dini öğretiler, ilmi gerçekleri reddedecektir. Ama eğer din dilini hakikati göstermeyen dillerden biri sayar ve de din dilinin tıpkı şiir, irfan ve efsane gibi hakikatleri ifade etmeye çalışmadığını ve mukaddes kitapta yer alan bilgilerin efsaneye benzediğini, belli bir hedef için düzenlendiğini dile getirecek ve de ilmi gerçekleri mukaddes kitapta aramaya koyulmaktan vaz geçecek olursak, bu durumda dini öğretiler ile ilmi öğretiler ve reel gerçekler arasında herhangi bir çelişki ortaya çıkmaz. Zira bunların yönelişi farklıdır. Bu teorinin özeti şudur ki Allah, vahiy, kıyamet, cennet, cehennem ve mukaddes kitapta yer alan konularla ilgili bilgiler, sadece insanları iyilikler ve faziletleri derk etmeye, iyi ve kötü işleri tanımaya kılavuzluk etmek içindir. Sonuç olarak dindar kimseler, bilinç sahibi olarak bir takım iyi işleri yapmaya koyulacak ve bir takım kötü işleri yapmaktan da uzaklaşacaktır. Yalan söylemeyecek, gıybet etmeyecek, başkalarına zulmetmeyecektir. Ama eğer, başkalarına zulmeden kimsenin ahiret aleminde azap ve işkence göreceği söylenecek olursa, hakikatte bu sözle sadece zulmün kötülüğü ortaya konmuş olacaktır. Bu gerçek cennet ve cehennemin ebedi alemde varlığı anlamında değildir. Asla biz, böylesine bir dini inanca ve düşünceye kapılmamalıyız.

Mukaddes kitap hakkındaki sıradan anlayış hususunda dini öğretiler, reel gerçekleri göstermektedir. Ama alimce ve aydınca okuyuşta dini öğretiler sadece insanları terbiye etmek, onları iyi işler yapmaya ve kötü işlerden sakınmaya teşvik etmek için beyan edilmiştir. Bundan başka bir mesajı yoktur. Hatta din hakkındaki efsanevi okuyuşta bile Allah, gerçek anlamda yoktur. Eğer mukaddes kitapta Allah evreni yaratmış ve peygamberlere vahyetmişse, bu sadece bizler için Allah hakkında efsanevi bir portre çizmektedir. Yoksa neuzibillah ne Allah vardır, ne cennet, ne cehennem ve ne de vahiy. Bu efsanevi portreleri bir takım hikmet sahibi kimseler, efsane kitaplarında bir araya toplamışlardır ki insanları iyi işler yapmaya, insani değerleri korumaya teşvik etsinler. Böylece insanlar dünyada da layık bir hayat yaşamaya çalışsınlar, başkalarına eziyet etmesinler. Yoksa mukaddes kitap, Kelile ve Dinme gibi efsanevi bir kitaptan başka bir kitap değildir ve o kitapta da bir takım efsaneler beyan edilmiştir. Nitekim antik Yunan’da ve eski halk medeniyetleri arasında da bir takım efsanevi tanrılar var olmuştur. Hatta bu efsanelerin bazısında yer aldığında göre bu tanrılar birbiriyle evlenmiş, bazen birbiriyle uyuşmuş, bazen birbirine küsmüşlerdir. Diğer dinlerin dini marifetleri, özellikle de Tevrat ve İncil’deki bilgiler, sadece bizler için efsanevi bir portre çizmektedir ve hiçbir reel hakikati yoktur. Önceden de dediğimiz gibi bu teori İncil ve Tevrat’ın gerçek olmayan bilgilerini yorumlamak ve Yahudilik ve Hıristiyanlığı mutlak çöküşten kurtarmak için söz konusu edilmiştir. Yavaş yavaş, bu teori batıda dine ilgi duyan kimseler arasında da yaygınlaşmıştır ve de mukaddes kitabı yorumlayan en iyi metot olarak kabul görmüştür. Rönesans önceki Yahudi ve Hıristiyan dindarların inancıyla çelişmektedir. Zira bu dindar Hıristiyanlar, dini bilgileri doğru, hak ve hakikatle mutabık olarak kabul etmişlerdir. Onlar, bu dini marifetlerin yeni ilmi keşiflerle uyuşmadığını gördüğünde orta çağda, mukaddes kitabı savunmak, yalan ithamını def etmek, ve dini marifetlerin doğru olmadığını reddetmek için dini öğretilere muhalefet eden bilginleri sorgulamaya, korkutmaya ve tehdide koyuldular. Bu bilginlerden bir çoğunu idam ettiler bir çoğunu da diri diri yaktılar. Aynı şekilde Galile gibi bazı bilginleri de tövbeye ve ilmi görüşlerinden el çekmeye zorladılar.

4-Batıcı Aydınlar, Batının Din Hakkındaki Rölatif Görüşünü Yaymaya Çalışmaktadırlar

Bu esas üzere batıda ilk önce din dilinin ilim dilinden farklı olduğu ve din dilinin hiçbir şekilde reel gerçekleri beyan etmeye çalışmadığı ve sadece sembolik yapıda olduğu görüşü söz konusu edildi. Ama yavaş yavaş doğu ülkelerinin Avrupa’yla ilişkileri geliştikçe, ilmi alışveriş hızlandıkça ve öğrenciler batıya gönderildikçe bu teori doğu dünyasına da girmiş oldu. Batıcılar, batı kültürüne hayran kalanlar, eğitim için batı ülkelerine gönderilen kimseler, batı kültürüne hayran olarak geri döndüler. Batı dili ve kültürünü öğrenmeyi en büyük kazanç ve övünç kaynakları olarak saydılar. Aynı zamanda küfür teorilerini öğrenmekle övündüler, onları en iyi, en yapıcı ve ilmi görüşler olarak İslam alemine intikal ettirdiler ve şöyle dediler: Batıda İncil ve Tevrat’ın takipçileri din dilini hakikati göstermeyen sembolik ve efsanevi dillerden saydıkları gibi Kur’an’ın dili de asla hakikati beyan etmeyen efsanevi bir dildir.

İslam dünyasında Ehl-i Beyt marifetlerine yabancı olan bazı Arap ülkeleri de bu teoriyi kabullendiler, bazı Arap yazarlar bu konuda kitaplar yazdılar ve iddiaları için bir takım teyitler ortaya koydular ve deyim yerindeyse, Kur’an’dan bir takım dayanaklar bulmaya çalıştılar. Onlar, gerçek anlamını derk etmekten aciz kaldıkları ve zahiri anlamlarının da ilimle çatıştığını sandıkları bir takım müteşabih ayetlerle karşılaşınca dini inançlarını efsanevi yorumlarla açıklamaya çalışan İncil ve Tevrat takipçileri gibi Kur’an ve müteşabih ayetleri sembolik ve efsanevi bir tefsirle açıklamaya çalıştılar. Böylece, dini öğretilerin, ilmi öğretilerle çelişkisini sözde ortadan kaldırmaya çalıştılar. Son otuz yılda, özellikle de son yıllarda Avrupa ve Amerika’da eğitim görmüş olan kimseler, bu batılı teorinin bizim toplumumuzda da yaygınlaşması hususunda büyük çaba gösterdiler. Onlar Kur’an dilini efsanevi bir dil olarak tanıtmaya çalıştılar ve bu hedeflerine ulaşmak için de bir takım yerlerde Kur’an ayetlerini sembolik olarak tefsire yöneldiler.

5-Habil ve Kabil Kıssası Hakkında Sapık Bir Yorum

Yaklaşık otuz yıl önce, Marksist düşüncelere sahip olan bir kişi, yaptığı bir konuşmasında Kur’an’da yer alan Habil ve Kabil hikayesini sembolik bir dille yorumlamaya çalıştı. Bu hikaye Kur’an’da şöyle yer almıştır:

   “**Onlara, Âdem'in iki oğlunun haberini gerçek olarak anlat: Hani birer kurban takdim etmişlerdi de birisinden kabul edilmiş, diğerinden ise kabul edilmemişti. (Kurbanı kabul edilmeyen kardeş, kıskançlık yüzünden),  “Andolsun seni öldüreceğim” dedi. Diğeri de  “Allah ancak takvâ sahiplerinden kabul eder” dedi**”[[64]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn64" \o ")

Rivayetlerden de istifade edildiği üzere Hz. Adem’in çocukları olan Habil ve Kabil, Allah’ın dergahına bir kurban sunmakla görevlendirdiler. Kabil bir kurban hediye etti, Habil ise bir miktar buğday hediye etti. Habil’in verdiği kurban kabul gördü, ama Kabil’in verdiği kurban kabul görmedi. İşte burada Kabil kendi kardeşi olan Habil’i kıskandı, sonunda onu öldürdü. Ama yaptığından pişman oldu. Kabil, öldürdüğü kardeşinin cenazesine ne yapacağını da bilemiyordu. Bunun üzerine Allah, gömme şeklini ona öğretmek için bir karga gönderdi.

“**Derken Allah, kardeşinin cesedini nasıl gömeceğini ona göstermek için yeri eşeleyen bir karga gönderdi. (Katil kardeş)  “Yazıklar olsun bana! Şu karga kadar da olamadım mı ki, kardeşimin cesedini gömeyim” dedi ve ettiğine yananlardan oldu.**”[[65]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn65" \o ")

Karga kendi yiyeceğini saklamak için gagasıyla toprağı eşelemekte ve yiyeceğini toprağa gömmektedir. Allah’ın emriyle karga gelip Habil’in karşısında toprağın altındaki yiyeceğini araştırınca Hz. Adem’in oğlu olan Kabil de ölüleri yere gömme şeklini öğrendi. O kargadan yeri nasıl kazacağını ve kardeşini toprağa nasıl gömeceğini öğrendi. O konuşmacı ve yazar kimse bu hikayeyi sembolik olarak yorumlarken şöyle diyordu: “Habil, dayanılmaz faaliyet ve çabalarının ürünü oldukça az olan çiftçi, işçi ve zahmet çeken sınıfın sembolüdür. Allah da bu sınıfı sevdiği için de fakir çiftçinin değersiz hediyesini kabul etti. Ama Kabil kapitalistlerin sembolüdür. Kapitalistlerin biri bir koyun kurbanlık edince Allah onun kurbanlığını kabul etmedi. Çünkü Allah kapitalistlerin düşmanıdır. Sonunda o konuşmacı şu sonuca varmıştır ki Habil, Kabir ve onların koyun ve buğday hediye etmesi bir gerçeği ifade etmiyordu. Sadece sembolik bir portreden ibaretti. İşçi ve kapitalist sınıfı ve bu iki sınıf arasındaki savaşı ifade etmekteydi. Oysa burada şu soru söz konusu edilmektedir ki, Hz. Adem zamanında Adem, eşi ve iki çocuğu dışında bir varlık yaratılmamıştı. Nasıl olur da işçi ve kapitalist sınıfının varlığından söz edilebilir. Aslında bu sınıf ayrımının o dönem için ne anlamı vardır. Velhasıl söz konusu konuşmacı o dönemde Marksist düşünceler yaygın olduğundan ve de küfür ekollerinin taraftarları çok olduğundan bu yorumu yapmış ve insanlar tarafından da kabul görmüştü. Söz konusu konuşmacı, Habil ve Kabil hakkında sembolik bir yorum yapmıştı, ama karganın neyi sembolize ettiğini bildirmemişti. Sonunda onun öğrencilerinden biri bu sırrı keşfetti ve yazdığı makalesinde siyah karganın mollaları sembolize ettiğini söyledi. Mersiye okuyan, yas törenleri düzenleyen, minber üzerinde siyah ve karanlıkları yaymaya çalışan, dolayısıyla da feodalleri ve kapitalistleri savunan, mollaları sembolize etmektedir. Öğrencisi bu sırrı keşfederek tabir yerindeyse, güç, altın ve hile üçgenini tamamlamış oldu. İlginçtir ki Allah-u Teala bu kıssayı beyan makamında şöyle buyurmuştur:

**“Onlara, Âdem'in iki oğlunun haberini gerçek olarak anlat.**”

 Yani o gerçek olayın hakikatini insanlara bildir. Adeta Allah-u Teala bu kıssa hakkında bir gün yanlış yorumlar yapılacağını haber vermektedir. Böylece bu kıssada herhangi bir tasarrufta bulunulmamasını ve insanlara hakikatinin söylenmesini emretmektedir.

Evet son yıllarda, batı hayranı kimseler, Kur’an’ı sembolik ve gerçek dışı bir şekilde yorumlamaya çalışmaktadırlar. Özellikle de bugün Kur’an’ı sembolik olarak tefsir etme hareketi artmaya başlamış ve halk arasında yaygın hale getirilmiştir. Öyle ki İslami eğitim gören, hatta alim elbisesini giyen kimseler dahi bu tür nağmeleri seslendirmektedirler. Onlar Kur’an dilinin hakikati gösteren bir dil olmadığını ve Kur’an ayetlerinin değişmeyen gerçek hakikatleri bizlere beyan etmediğini söylemektedirler. Dolayısıyla biz Kur’an ayetlerini tefsir etmek için kesin delillere, sabit bir çerçeveye, değişmeyen ölçülere ve ilmi dayanaklara sahip değiliz. Dolayısıyla da falan ayet hakkında sadece bir tefsirin var olduğunu, diğer yorumların ise batıl olduğunu iddia edemeyiz. Aksine herkes, kendi düşünceleri, faraziyeleri ve zihniyeti esasınca Kur’an ayetleri hakkında sembolik yorumlarda bulunabilir. Hatta bu yorumu diğer yorumlar ve tefsirlerle de çelişebilir.

6-Din Dilinin Gerçekleri Göstermesi veya Din Hakkında Belirsiz Bir Portre Sunmak

Dini öğretilerin ve Kur’an öğretilerinin sembolik olduğunu ifade eden teoriyi daha fazla tanımak ve zihne yakın kılmak için, arz ediyorum ki modern sanatlar müzesinde bir takım belirsiz ve geometrik şekillerden oluşan tablolar asılmıştır. Bu tablolar, belli bir şekilde bir takım şeyleri yansıtmaktadır. Onlar hakkında bir çok ihtimaller vardır. Herkes kendi zevki esasınca bunları yorumlamaya çalışmakta ve bu tabloların herhangi bir şeyi sembolize ettiğini beyan etmektedir. Belki de o tabloyu çizen kimseler, başkalarının bu tablolar hakkında yapacakları o yorumlardan haberdar bile değildir. Aynı şekilde, psikoloji deneylerinde de bazen bir kağıdın üzerine bir miktar mürekkep dökülmekte, bu mürekkep o kağıdın üzerinde dağıtılmakta ve oradaki hastalardan o kağıt üzerinde ne tür şekiller gördükleri sorulmaktadır. Onlardan her biri biraz düşündükten ve kağıt üzerinde bir takım semboller müşahede ettikten sonra, bu şekillerin bir şeyi gösterdiğine inanarak çeşitli yorumlarda bulunmaktadır. Örneğin o resmin bir bölümünün, kadının saçlarını, diğer bölümünün kadının ellerini gösterdiğini söylemektedir. Sonuç olarak da zihni araştırmaların neticesinde o belirsiz resmin bir kadının portresi olduğunu söylemektedir. Oysa o resmi ortaya çıkaran kimseler, belli bir hedefe dayanarak resim çizmiş değillerdir. Onlar, bilinçli ve düzenli bir iş yapmak istememişlerdir. Kağıdın üzerine bir miktar mürekkep dökmüş ve sonuçta belirsiz bir şekil oluşmuştur. Herkes kendi zihniyeti esasınca bu konuda bir yorumda bulunmuştur.

İşte bunlar da Kur’an’ın dilinin gerçekleri göstermediğini ve Kur’an öğretilerinin bu hedefle açıklanmadığını, dolayısıyla herkesin kendi teşhisi esasınca ondan bir şey anladığını söylemektedirler. Onlara göre hiç kimse, Kur’an hakkındaki bu düşüncesinin mutlak olduğunu söylememelidir. Kur’an hakkındaki bu tefsirinin doğru olduğunu ve diğer tefsirlerin ise yanlış olduğunu savunmamalıdır. Aynı şekilde eğer insan, modern sanatlarla karşılaşır ve onlar hakkında bir yorumu olursa, bu yorumunun kesinlikle doğru olduğunu, diğer yorumların ise yanlış sayıldığını dile getirmemelidir. Çünkü o kendi zihniyeti esasınca ve içinde bulunduğu şartlar karşısında o tablo hakkında belli bir yoruma sahiptir. Diğerleri de kendi zihni verileri esasınca, içinde bulundukları toplumsal şartlar karşısında başka bir takım yorumlara sahiptir. Dolayısıyla, bu tefsirlerden bazısını doğru, diğerlerini ise hatalı görmek olmaz. Aslında bu gibi hususlarda doğruluk ve yanlışlık, gerçek ve sabit bir şey değildir. Falan yorumun doğru ve falan yorumun ise yanlış olduğunu söylemek mümkün değildir. Acaba neuzibillah Kur’an da modern sanatlar gibi bir şey midir ki herkes kitap hakkında bir yoruma sahip olabilsin. Semavi kitaplar hakkında böyle bir düşünceye kapılan kimseler, genellikle Allah’ın varlığına ve vahye inanmamaktadırlar. Eğer dinin dilinden bahsediyorlarsa, bu başkalarını aldatmak içindir. Mukaddes kitap hakkında farklı görüş ve yorumların olduğu görüşünü savunan kimseler şöyle diyorlar: Farz edelim Allah vardır, vahiy nazil olmuştur, Peygamber de vahyi işitmiştir –ki bu konuda bile düşünmek gerekir- ama Peygamber insandır, insani bir anlayışa sahiptir, insani bir anlayış ise yanlışlıktan uzak değildir, dolayısıyla onun Allah’ın sözlerini doğru anlamaması mümkündür. Hatta eğer Peygamber’in Allah’ın ayetlerini almada ve anlamada yanlışlık etmediğini kabul etsek dahi, Kur’an ayetlerini tefsir hususunda kesin bir yol ortaya koymak mümkün değildir. İnsanlar, bu tefsir esasınca bir tefsiri kesin ve doğru, diğer tefsirleri ise hatalı kabul edemez. Hatta herkes Kur’an hakkında belli bir yorum ve görüşe sahip olabilir. O görüş de kendisi için muteber ve doğrudur. Diğerleri onu reddetmemelidir. Mukaddes kitaplar karşısında bizler, psikolojik deneyime tabi tutulan kimseler gibiyiz. Onlara belirsiz bir şekil gösterilmektedir ve onlardan bu şekiller hakkında görüşlerini beyan etmeleri istenmektedir. Böylece her birisi kendi zihniyeti esasınca bir tefsirde bulunmaktadır. Örneğin bu resim, sevgilimin saçlarını andırmaktadır, diğeri ise bu resmin Rüstem’in şeklini andırdığını ifade etmektedir. Böylece herkes bu konuda bir yorumda bulunmaktadır. Şüphesiz herkesin görüşü kendisi için saygındır, onu kınamak doğru değildir. Gerçi o tefsirlerin hiç birisi kağıdın üzerine mürekkep döken kimsenin zihninden geçmezse dahi bu böyledir. Zira o şekli icat etmekten maksat, herkesin o konuda bir yorum ve görüşe sahip olmasını sağlamaktır.

7-Kur’an’ın Şiir Diliyle Mukayesesi ve Çeşitli Algılayışlar Hakkında Bir Yorum

Marifetin rölatif olduğuna inananlar nezdinde din dilinin kavramını beyan etmek için başka bir örneğe daha işaret etmek istiyoruz. Örneğin Hafız’ın gazelleri aşıkane ve irfani şiirleri hakkında çok çeşitli yorumlar mevcuttur. Çoğu İranlıların evinde bulunanların biri de Hafız’ın divanıdır. Bir gelenek olarak insanlar bu kitap ile fal açtırmaktadır. Bir kimse bir yolcu bekleyince kalbi onun için daralınca ve ondan haberdar olmak isteyince, Hafız’ın divanını açmakta ve onunla kendine fal açmaktadır. Karşısına gelen gazelden o yolcunun salim olduğunu ve yakında döneceğini algılamaktadır. Hastası olan bir kimse ise, Hafız’ın divanıyla fal açmaktadır, aynı şiir ve gazelden bu hastasının şifa bulacağını algılamaktadır. Başka bir şahıs da, kendi zihniyeti esasınca hoş olmayan bir takım yorumlarda da bulunabilir. Oysa, Hafız’ın arifane ve aşıkane gazel ve şiirleri bu tür insanların ihtiyacını gidermek için kaleme alınmış değildir. Aslında Hafız’ın gazelinin anlamı, falan hastanın iyileşeceği veya falan yolcunun sağlam bir şekilde geri döneceği veya falan kimsenin hacetinin temin edileceği anlamında değildir. Hafız kendi irfani ve şairane atmosferinde şiirler söylemiştir. Ama herkes kendi zihniyeti esasınca onun hakkında bir düşünceye sahiptir. Onun bu düşünceleri, başkalarının düşüncelerinden ve şairin hedeflerinden fersahlarca uzaktır. Mevlana’nın da dediği gibi. “*Herkes kendi zannınca benim dostum oldu ama kimse içimdeki sırları araştırmadı.”*

İşte bu kimselerin dediğine göre Kur’an da böyle bir konumda bulunmaktadır ve Hafız’ın gazelleri gibi çeşitli ve hatta çelişkili yorumlara sahiptir. Herkes, kendi zihniyetinde araştırarak ve faraziyelerinden hareket ederek, Kur’an ayetleri hakkında bir takım yorumlarda bulunabilir. Hiç kimse kendisinin algılama ve okuma tarzını mutlak kabul etmemelidir. İşte buradan iddia edilebilir ve hatta ihtimal verilebilir ki bir din hakkındaki bir görüşün mutlak sayılmaması gerektiğini dile getiren bu teori de din dili teorisinden kaynaklanmaktadır. Bu esas üzere din dili de efsanevi bir dildir, hakikati göstermeyen sembolik bir dil sınıfındandır. Herkes kendi zihniyetiyle, dini öğretiler hususunda bir yorum sunabilir, hiç kimse kendi kıraat ve tefsirini doğru, diğerlerinin okuyuşunu ise hatalı göremez ve reddedemez. Gerçekten eğer bu tür küfür inançları yaygınlaşır ve Kur’an’ın da Hafız’ın divanı gibi bir kitap olduğu düşünülecek olursa, elbette herkes, kendi hedef ve amacını bu kitaptan elde edebilir. Ama bu durumda Kur’an bir hidayet kitabı olabilir mi? Acaba Kur’an bu yorumlar ve okuyuşlarla Peygamber ve pak İmamların yaygın hale gelmesi için canlarını tehlikeye attıkları ve yolunda bunca şehit feda ettikleri o kitap mıdır? Eğer herkes Kur’an hakkında belli bir yorumda bulunabiliyorsa ve herkesin algılayışı da kendisi için hüccet ise o halde neden Kur’an ayetlerinin doğru bir şekilde tefsir edilmesinin önemi vurgulanmıştır ve insanların Kur’an’ı kendi görüşleri esasınca yorumlaması yasaklanmıştır. Neden dinde bid’at çıkarmak bu kadar kınanmış ve kötülenmiştir. Eğer Kur’an hakkında yorum yapmak isteğe bağlı olsaydı ve herkes istediği gibi Kur’an’ı yorumlama hakkına sahip olsaydı. O zaman biz neden devrim yaptık ve Şah rejimini alaşağı ettik. Şah da düşünce ve davranışlarını din ve Kur’an hakkındaki anlayışına uyduruyor, hatta söylediği sözlerin alimlerin söylediği sözlerden daha çok dinin ruhuyla örtüştüğünü iddia ediyordu. Şah, Kur’an’ı alimlerden daha iyi tanıdığını ve derk ettiğini iddia ediyordu. Alimlerin boş yere aleyhine konuştuklarını ve halkı kendi aleyhine kışkırtmaya çalıştıklarını iddia ediyordu. Burada Şah da din hakkında belli bir anlayışa sahipti ve hiç kimse onun bu algılayışını batıl olarak gösteremezdi.

Bu teoriye göre eğer bir kimse, din hakkındaki zihniyeti üzere Allah’ın haşa olmadığını ve dinin Allah’ın varlığına dayanmadığını söyleyecek olursa, hiç kimse ona itiraz etmemelidir. Çünkü, o kimse kendi anlayışını beyan etmektedir ve din de böyle bir anlayışa tahammül göstermektedir. Nitekim Hafız’ın şiirleri de çeşitli yorumlara açıktır. Örneğin Hafız şöyle diyor: “Eğer aşıkların kanını dökmek için gam, ordular gönderir ise, ben ve saki birleşiriz de onlara kök söktürürüz.”

Şimdi bir şahıs kendi zihniyeti üzere bu şiirleri yorumlayarak hastasının iyileşeceğini veya ihtiyacının giderileceğini söyleyecek olursa ve kendi anlayışı üzere bu şiire bir yorum getirecek olursa, örneğin “mey ve saki” doktor ve hastadır diyecek olursa ve “onlara kök söktürürüz” sözünden maksadın, hastalığın kökünü sökeriz anlamını ifade ettiğini söylerse, başka biri de kendi ihtiyaçları için Hafız’ın kitabından fal açarsa bu yoruma tam aykırı bir yorum ortaya koyabilir.

Eğer Kur’an da Allah’ın olmadığını ve Allah’ın varlığı hakkında hiçbir delilin bulunmadığını dile getiren bir yoruma tahammül ederse, artık İslam diye bir şey kalmaz. Herkes Kur’an hakkında bağımsız bir yoruma sahip olabilirse ve bütün bu yorumların saygın görülmesi gerekirse, bu durumda dini savunmanın ve dini değerler karşısında hassas olmanın hiçbir anlamı kalmaz. Herkes tolerans ehli olmalı, başkalarının fikir ve davranışlarına tahammül etmeli ve başkalarının görüş ve düşüncelerini eleştirmemelidir. Herkes dinden anladığı şeyler üzere amel etmelidir. Eğer dinden anladığı Allah’ın bir olduğu ise, bu durumda bir görevi vardır. Eğer binlerce tanrının varlığına inanıyorsa, o zaman da ayrı bir görevi vardır. Aslında herkesin inancı kendisi için hüccet sayılmaktadır. Dolayısıyla da hiçbir ihtilafa düşülmemelidir ve herkes tam bir sefa, samimiyet ve müsamaha içinde yaşamalıdır. Başkalarının fikir ve görüşleri karşısında olumsuz bir tavır takınmamalıdır.

Velhasıl bu görüşe göre din dili sembolik bir dildir. Herkes kendi zihniyeti esasınca Kur’an’ın sırlarını bir şekilde tefsir edebilir. Bu esas üzere dini marifetin rölatif ve değişken olduğunu ifade edebilir. Hiç kimse, kendi görüşünü mutlak kabul etmemelidir. Şüphesiz İslami ve Kur’ani asıl inanç, böylesine fasit ve bozuk bir inancı kaldırmamaktadır. Böyle bir bakış açısı din ile uyumlu değildir. Biz akli delillerle ispat etmekteyiz ki Allah’ın hikmet ve lutfu kullarını tek bir hedefe ve mutlak hakka hidayet etmesini gerektirmektedir. Bu bağlamda Allah Kur’an-ı göndermiştir ki bütün insanlar için bir öğüt, hüccet ve beyan olsun. İnsanların ruhsal hastalıklarına şifa bağışlasın. Peygamber’in ve İmamların mektebinden öğrendiğimiz esasınca bu Kur’an’ın bir tek tefsiri ve okunuşu vardır. Bu tefsir ve okuyuş da Peygamber ve Ehl-i Beyt’in tefsiridir. Onların berrak çeşmesinden beslenen yorumlar ve görüşler doğru ve hak üzeredir. Bu okuyuş, din hakkındaki diğer okuyuşlardan farklıdır ve onlarla örtüşmemektedir. Diğer yorumları batıl saymaktadır. Elbette İslam dünyasında da Martin Luther gibi bir adam ortaya çıkabilir, yeni bir din getirebilir ve bu esas üzere farklı ve çelişkili yorumlar sergileyebilir. Marifetlerin rölatif olduğu esasınca bütün okuyuşların doğru olduğunu gösterebilir. Ama Ehl-i Beyt’ten nakledilen sayısız rivayetler Kur’an hakkında doğru bir yoruma sahip olmak için dikkatli olunmasını vurgulamaktadır ve Kur’an’ı kendi görüşünce tefsir etmekten sakındırılmıştır.

Din evliyaları da insanların dini kendi istekleri üzere yorumlamasını yasaklamıştır. İnsanlar bu esas üzere müteşabih ve belirsiz bir hususa rastladıkları zaman orada durmalı ve yorumunu Ehl-i Beyt’in sonsuz okyanusunun ve hidayet edici sözlerinin içinden çıkarmalıdır. İslam ve Allah’a isnat ettiği söz ve konular, Allah’ın buyruklarından, Kur’an naslarından, Peygamber ve temiz imamların sözlerinden kaynaklanmış olmalıdır.

8-Farklı Okuyuşlar ve Hermenotik Felsefesinde Marifetlerin Değişkenliği

Farklı okuyuşlar ve görüşlerin mutlak olmayışı sloganının ayrı bir kaynağı da hermenotik ilmi ve metinleri yorumlama görüşüdür. Bu ilim bugün marifet dallarından biri olarak tanınmaktadır ve dünyada farklı ilmi gruplar bu konuda araştırmakla meşgul bulunmaktadır. Bu ilmin doğduğu yer batıdır. İlk önce hermenotik, ilmi, Hıristiyanlığın kelam ve hikmetiyle ilgili yorumları kapsamaktaydı ki konusu da mukaddes kitabın (ahd-i atik ve ahd-i cedidin) ruhani hakikatini ve anlamını incelemek, tefsir etmek ve keşfetmekti. Daha sonra bunu genişlettiler ve bu ilmin insani kurumlar, eserler, sözler ve anlayışların önemini anlama ve yorumlama kabiliyeti haline getirdiler. Bu son anlamda hermenotik, ilahiyat alanından felsefe alanına sürüklendi. Bu ilim, bugün artık konusu insani ve nefsani ilimleri incelemede özel metotlar olan bir alana veya dala işaret etmektedir.

Bu ilimde söz konusu edilen teorilerden biri de şudur ki usulen kelimeler, konuşmacının içinde bulunan hedefini ulaştırmada ve bu amacını başkalarına intikal ettirmede eksik kalmaktadır. Kelimeler, okuyucuyu, yazarın bulunduğu atmosfere intikal ettirmekten acizdir. Okuyucu kimse, yazarın etkilenerek bu sözleri söylediği atmosferi bu kelimeler yardımıyla derk edemez. O halde bir kimse, başkalarıyla anlaşma hususunda bir takım özel kelimeler kullanınca, dinleyici olan kimse, onun asıl maksadını derk edemez. Örneğin herkesin bir çok deruni hisleri vardır. Sevgi, aşk, gazap, nefret ve şaşkınlık gibi hislere sahiptir. Şimdi yazar olan kimse, şaşırtıcı bir sahne gördüğünde ve bu şaşkınlık hissini başkalarına söylemek istediğinde okuyucu kimse sadece onun şaşırdığını anlamaktadır. Ama asla yazarın söylediği kelimelerle, konuşmacıda ortaya çıkan bu şaşırma hissini derk edemez. Hakikatte kelimeler, sadece bir takım hislerin varlığını haber vermektedir. Ama o hislerin mahiyetini intikal ettirmekten acizdir. Eğer sizler birine, falan kimseye aşık olduğunuzu söyleyecek olursanız, muhatabınız içinizde olan ve aşk olarak adlandırılan o duygunun ne olduğunu anlayamaz. Sizden algıladığı bir takım deliller üzere bunu bir şekilde derk edebilir. Ama detaylı bir şekilde o deruni hissinizi asla derk edemez.

9-Kelimeler ve Bu Kelimelerin Çeşitli Hakikatlere Ulaşması

Daha önce de işaret edildiği gibi onların iddialarından biri de şudur ki, kelimeler, yazar ve konuşmacının içinde olan şeyleri derk etmekten acizdir. Kelimelerin yazarın amacını intikal ettirmekten aciz kalması, metinler, özellikle de dini metinler hermenotiği konusunun asıl taşlarından biri olarak tanınmıştır. Bu soruya verilecek cevap şudur ki eğer biz, birkaç bin yıl önceden günümüze çeşitli kavimlerin tarihini inceleyecek ve her din ve mezhebin takipçilerinin edebiyatını gözden geçirecek olursak, bütün kavim ve din takipçilerinin edebiyatının asıl odağının aşk olduğunu görürüz. Bu da göstermektedir ki aşk bütün insanların taşıdığı genel bir duygudur ve herkes için derk edilir bir hakikattir. Dolayısıyla bir Japon veya Çinli veya Arap veya İranlı bir kimse aşkını haber verdiğinde bizim onun hislerini derk etmediğimizi nasıl iddia edebiliriz? Leyla ve Mecnun, Şirin ve Ferhat’ın aşk hikayelerini derk etmediğimizi ve bu hikayelerin asıl odak noktası olan aşkı doğru bir şekilde tanıyamadığımızı nasıl söyleyebiliriz. Kelimelerin bu duyguları intikal ettiremediği bahanesiyle böyle bir iddiada bulunmak mümkün müdür? Eğer aşk gibi bir his, konuşan veya dinleyen kimseler tarafından derk edilemiyorsa, o halde neden çeşitli toplulukların edebiyatında bu kadar geniş bir şekilde ele alınmıştır? Neden edebiyatın büyük bir bölümü, aşk ile ilgili sözlere ayrılmıştır.

Biz de kabul ediyoruz ki insan, deruni hislerini olduğu gibi başkalarına intikal ettiremez. Ama bir takım deliller, etkiler ve ilgili hususlarla diğerlerinin hislerini anlamak ve tanımak mümkündür. Ben içimde ortaya çıkan korku hissimi onun da benim hissimi olduğu gibi derk edeceği bir şekilde başkalarına intikal ettiremem. Ama korku genel bir his olduğu için ve diğerlerinde de benzeri bulunduğundan bende ortaya çıkan bir takım eserler üzerinden benim korku hissimi derk edebilirler. Evet, eğer birinin içinde bu hislerin bir benzeri yoksa, bir takım deliller, alametler, hatta beyan ve sözlerimiz üzere bizim hislerimizi derk edemez. Örneğin eğer bir kimsenin vücudunda aşk ve muhabbet yoksa aşk hikayeleri hakkında hiçbir derk ve anlayışı olamaz. Ama kabul etmek gerekir ki böyle bir kimseye insan demek mümkün değildir. Sonuç olarak herkes, en azından bir miktar sevgi ve aşk taşımaktadır. Dolayısıyla bu deruni hislerinden haberdar olduğu taktirde ve bu haletin şiddetlenip artış kaydettiğini bildiğinde ve bu his, kemal derecesine ulaştığında bunun aşk olarak adlandırıldığını bilmektedir. Dolayısıyla biz, kendi batıni hislerimizi başkalarına intikal ettirebiliriz ve sonuç olarak da bu eksik ve aciz kelimeler, deruni amacımızı ve hislerimizi kolayca başkalarına intikal ettirebilir.

10-Kur’an Hakkında Gerçek ve Mutlak Bir Marifet Elde Etme İmkanı

Evet, biz de kabul ediyoruz ki sıradan bir bilgi, tecrübe ve marifetler yoluyla tabiat ötesi hakikatlerin hakikatine erişilemez. Melek, gibi bir takım varlıklardan haberdar olunamaz, onlar hakkında kapsamlı bir bilgi edinilemez. Onlar hakkında söylenen sözler müteşabih sözlerdir. Bu açıdan meleklerden söz eden Kur’an ayetleri müteşabih ayetler sayılmıştır. Bu hakikatleri tanımak için bir takım yollar vardır ki sıradan insanların ulaşabildiği yollar değildir bunlar. Sadece nefsini tezkiye eden, ahlaki ve irfani seyr-u sulukta bulunan kimseler, bu varlıkların hakikatini derk edebilirler. Ama Kur’an’da yer alan bu tür hakikatlerin derk edilmeyişi Kur’an’da bu türden var olan her şeyin bizler için derk edilemeyeceği anlamında değildir. Bunlar, lafız ve kelimelerin bizlere bir takım hakikatleri göstermediği anlamını ifade etmemektedir. Herkes zihniyeti esasınca bu kelimeleri te’vil ve tefsir etmemelidir. Melek gibi tabiat ötesi bu hakikatler hakkında her ne kadar kapsamlı bir bilgi elde edemezsek ve sıradan beşeri aletlerle bu hakikatler, bizler için açığa çıkmazsa da Kur’an’da yer alan özellikleri, sıfatları ve kavramları hakkında bir yere kadar marifet elde etmek mümkündür.

Kur’an ve din dilinin efsanevi bir dil olduğu hakkında ortaya koydukları delillerden biri de Kur’an ve dini kitaplarda yer alan istiare, kinaye, teşbih ve temsillerin zikredilmesidir. Örneğin Kur’an’da şöyle yer almıştır:

“**Bir toplum diğer bir toplumdan (sayıca ve malca) daha çok olduğu için yeminlerinizi, aranızda bir fesat aracı edinerek ipliğini sağlamca büktükten sonra, çözüp bozan (kadın) gibi olmayın.**”[[66]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn66" \o ")

 Bu da Kur’an da zikredilen bir örnektir ve belki de böyle bir yaşlı kadın, dış alemde var olmamıştır. Hakeza Kur’an’da yer alan eşek örneği de bunun bir benzeridir.

“**Tevrat'la yükümlü tutulup da onunla amel etmeyenlerin durumu, ciltlerce kitap taşıyan merkebin durumu gibidir.**”[[67]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn67" \o ")

Onlar şöyle diyorlar: Bu örnekler ve efsaneler Kur’an’da yer alan, Allah kıyamet, vahiy, cennet ve cehennem gibi kavramların bir efsane olmadığı nereden anlaşılmaktadır?

Bu boş, temelsiz ve küfür sözleri makaleler ve yazılar halinde bütün ülke çapında üniversite öğrencilerine ulaştırmaktadırlar. Böylece onlara Kur’an’ın baştan sona efsane kitabı olduğunu telkin etmeye çalışmaktadırlar. Hatta o kadar küstahça hareket etmektedirler ki, bir öğrenci makalesinde Hz. Yusuf (a.s)’ın Kur’an’daki kıssası hakkında romantik bir yorumda bulunmakta, o kıssayı hayali bir roman kalıbına dökmekte, daha sonra da edebi olarak eleştirmekte ve bunun kritiğini yapmaktadır. Daha sonra da Hz. Yusuf’un romanını edebi olarak sınıfta üstadın huzurunda eleştirmektedir. Üstat da bu kıssaya yeni bir takım itirazlarda bulunmaktadır ve sonuç olarak Hz. Yusuf romanının yazarının usta bir edebiyatçı olmadığı ve bu romanın acemice yazıldığı sonucunu elde etmektedirler.

11-Kur’an Dilinin Gerçekleri Göstermediği Hakkında Rölativistlerin Boş Delilleri

Ne yazık ki üniversitelerde ve diğer yerlerde var olan siyasi açık atmosfer ve basın özgürlüğü sayesinde hakeza resmi ve gayri resmi eğitim kurumlarındaki kültür zayıflığı sebebiyle aynı zamanda eğitim ve öğretim sisteminin tasarımcılarının dikkatsizliği ve ihmali deliliyle özellikle üniversite çapında, devrimden sonraki yıllarda ve günümüzde de bu ihmalkarlık devam ettiği için dini öğretiler ve İslami değerler aleyhine geniş çapta bir saldırı yapılmakta ve zehirli propagandalarda bulunulmaktadır. İş öyle bir yere varmıştır ki bazı öğrenciler her gün artık sıradan bir soru şeklinde şunu sormaktadırlar ki Kur’an’da efsaneler, kıssalar, istiareler ve kinayeler yer almıştır ve bunlarda gerçek anlam kastedilmemiştir. Mecazi anlamlar göz önünde bulundurulmuştur. Dolayısıyla Kur’an’ın diğer konularının da böyle olmadığı nereden bellidir. Allah, vahiy, kıyamet hakkında belki de mecazi ve hakiki olmayan anlamlar kastedilmiştir. Evet, marifetin göreceli olduğu, din dilinin sembolik olduğu ve de dini metinlerin hermenotik yorumu sebebiyle yüce ve köklü inançlara ve değerlere karşı büyük bir saldırı yapılmaktadır. Oysa bu yüce değerler, tarih boyunca kültürümüze ve toplumumuza zenginlik ve yücelik kazandırmıştır. Milletimizin dünkü ve bugünkü kıvanç ve iftiharı, bu değerler ve asil İslami inançlar sayesinde vücuda gelmiştir ve de bütün ilahi velilerin ve peygamberlerin emanetini koruma görevini üstlenmiştir.

Onlar, bu rölativist ve agnostik düşünceler sayesinde şöyle diyorlar: Hiç kimse kendi görüşünü mutlak olarak kabul etmemeli ve din hakkındaki farklı yorumlara saygı göstermelidir. Kur’an’ın beyan ve dili hakikati göstermediği ve sembolik olduğu için de herkes Kur’an ayetleri hakkında bağımsız bir yoruma sahip olabilir. Bizim sözümüz de şudur ki onlar, Kur’an’da örnekler, istiareler ve örnekler zikredildiği bahanesiyle Kur’an’ın hakikatleri ve gerçekleri beyan etme amacında olmadığını sadece bir takım efsaneler, kinayeli ve istiareli sözler söylemek istediğini iddia ediyorlar. Acaba eğer kitapta şiir ve örnek dolu bir yazı yazılmış olursa o kitabı şiir ve örnek kitabı olarak tanıtmak mı gerekir. Eğer bir konuşmacı sözlerinin arasında bir şaka yapacak olursa, onun bütün sözlerini şaka olarak mı algılamak icap eder? Eğer bir kimse her hangi bir münasebetle konuşmalarında örnek, şiir, istiare, teşbih, kinaye ve mecazdan istifade edecek olursa bu onun sözlerinin şiir, efsane, istiare, örnek, kinaye ve teşbih olduğu anlamına gelmez. Bu taktirde hiçbir yazar ilmi kitabında örnek, şiir, edebi kritik yapma hakkına sahip olmazdı. Aksi taktirde onun kitabı şiir ve eleştiri kitabı sayılırdı. Eğer Allah Kur’an’da bir örnek zikretmişse, Allah’ın “**Onlara Âdem'in iki oğluyla ilgili haberi hakkıyla oku.”** [[68]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn68" \o ") sözünü efsane ve örnek olarak düşünmek mi icap eder? Acaba Allah’ın “**Biz Kur'an'ı hak olarak indirdik; o da hakkı getirdi. Seni de ancak müjdeleyici ve uyarıcı olarak gönderdik.”**[[69]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn69" \o ") sözü bir şiir ve efsane midir?

Hermenotik ve metinlerin tefsir ve tevili görüşünün itibarı için zikredilen delillerden ve dayanaklardan biri de Müslümanların tarih boyunca bir takım tevil ve tefsirlere başvurmalarıdır. Arifler tevil ve tefsir dalında bir çok kitaplar yazmışlardır. Buradan da anlaşıldığı üzere Kur’an’da da çeşitli teviller vardır. Arifler, bir takım teviller ve tefsirler zikrettiği için biz de yeni bir takım te’vil ve tefsirler yazabiliriz. Eğer bizim yorumlarımız ariflerin yorumlarına zıt olursa, hatta bizim tevil ve tefsirlerimizin sonucu ariflerin teviliyle çelişse dahi bu böyledir. Ayrıca rivayetlerde dahi Kur’an’ın batınlarına ve tevillerine işaret edilmiştir ve bu da ayetin zahirinin iktiza ettiği anlamın tam aksinedir. Kur’an için farklı te’vil ve batınların varlığı da ayetler hakkında çeşitli tevil ve tefsirlerin yapılacağının bir delilidir. Biz de bu işe girişmiş durumdayız.

Hangi tevilin doğru ve hangi tevilin yanlış olduğunu teşhis etmek mümkün olmadığı için de onların hepsini doğru saymak gerekir. Bunlara cevap olarak şöyle diyoruz: Evet Kur’an’da da müteşabih ayetlerin varlığını ve bu ayetlerin muhkem ayetler esasınca tefsir edilmesi gerektiğine işaret vardır. Nitekim rivayetlerde de yer aldığına göre Kur’an bir takım batınlara ve çeşitli katlara sahiptir. Ama hiçbir rivayette ayetlerin zahirinin kelimelerin ve lafızların hüccet olmadığı ve bizler için hiçbir hakikati aydınlatmadığı dile getirilmemiştir.

Elbette ayetlerin zahirinin ve itibarlarının yanı sıra Kur’an’ın “batın ve ayetlerin tevili diye daha derin hususları da vardır” demek ile aslında Kur’an ayetlerinin zahirinin muteber olmadığını sadece bizim yaptığımız tevil ve algılayışların muteber olduğunu söylemek hususunda büyük bir fark vardır. Tevil eden kimsenin zihni esasları üzere ortaya çıkan teviller, bizzat o şahsın zihninin ürettiği tevillerdir. Ama ne yazık ki bu esas üzere birbirine zıt teviller ve farklı yorumlar, din hakkında çeşitli kıraatler ve okuyuşlar olarak tanıtılmakta ve bizlerden de bunlara saygı göstermemiz istenmektedir.

12-Hz. Ali’nin Kültürel Düzensizlikler ve Din Tarifi Karşısında Endişesini Açığa Vurması

Son olarak da Hz. Ali (s.a)’ın Allah Resulü (s.a.a)’den sonra dinde ortaya çıkan şüphe ve sapıklıklar hakkında söylediği sözlere ve bunun ortaya çıkardığı uğursuz sonuçlara işaret etmek gerekir. Nitekim hepimizin bildiği gibi Hz. Ali’nin devleti, Peygamber’in vefatından yirmi beş yıl sonra vücuda gelmiş oldu. Kur’an ayetlerinin nüzul sebebini ve yorumunu Allah Resulünden işiten kimselere, hayatta idi. Onlar, ayetlerin Peygambere nazil olduğu o sahneleri gözleriyle görmüşlerdi. Çünkü Kur’an’ın inişinden uzun bir süre geçmemişti. Ama münafıklar, düşmanlar ve Ehl-i Beyt marifetlerinin sonsuz okyanusuna yabancı olanlar ve hakeza nefsine düşkünler ve makam düşkünleri dinde bir takım tahrifler ve şüpheler icat etmeye başladılar. Sonuç olarak da İslam yolundan sapmış oldu ve insanlar kardeşini öldürmeye ve Müslümanları katletmeye başladılar. Nitekim Hz. Ali (a.s) şöyle buyurmuştur: “*Fakat İslam’da kardeşler olduğumuz halde, İslam’a giren eğrilik, sapıklık, şüphe ve tevil yüzünden birbirimizle savaşmaktayız.”*[[70]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn70" \o ")

Bugün ilmi metotlarla söz konusu edilen sapıklıklar ve şüpheler, Hz. Ali (a.s) zamanında öyle bir yere ulaştı ki Müslümanlar, birbirinin karşısında yer aldı. Cemel ve Nehrevan savaşında bir grup kimse sapık tevilleri ve şüpheleri kabul ettiğinden dolayı Kur’an’ın gerçek müfessiri olan Ali (a.s)’ın karşısına çıktılar ve sonuç olarak da bir çok insan öldürülmüş oldu.

Hz. Ali (a.s) 17. hutbede insanların cehalet ve sapıklığını Allah’a şikayette bulunarak şöyle buyurmaktadır: “*Cahil yaşayanları ve sapık yol üzere ölenleri Allah’a şikayet ederim. Hakkıyla okunduğu, değiştirilmediği müddetçe onlar nezdinde Allah’ın kitabından daha değersiz bir meta/şey yoktur. Ama değiştirilir/tahrif edilirse onlar nezdinde Allah’ın kitabından daha değerli bir şey olamaz. Onlar nezdinde iyilikten daha kötü ve kötülükten daha iyi bir şey düşünülmez.”*[[71]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\misbah2\\footnote.html" \l "_ftn71" \o ") Bu şikayet de henüz Peygamber (s.a.a)’in vefatından yirmi beş yıl geçmeden yapılmış bir şikayettir. Ama sapıklıklar, bid’atlar ve şüpheler, İslam dinine öyle darbeler indirmişti ki Hz. Ali (a.s) yalnızken ve insanların hidayet edici sözlerine kulak vermediği bir dönemde gök yüzüne yükseldi ve bütün derdini ve hüznünü Allah-u Teala’ya aktardı.

Bu sözlerin bir benzeri 147. hutbe de yer almıştır: “*Benden sonra öyle bir zaman gelecek ki, o zamanda haktan daha gizli, batıldan daha aşikar bir şey olmayacak. Allah ve Resulüne yalan söylemekten daha fazla artıp yayılan bir şey olmayacak. O zaman halkına hakkıyla okunduğunda Kur’an’dan daha rağbetsiz ve tahrif edildiğinde ise ondan daha rağbetli şey olmayacaktır.*

*Ülkelerde maruftan daha münker ve münkerden daha maruf şey olmayacaktır.”*

Daha sonra Hz. Ali (a.s) şöyle buyurmuştur: “*Bilin ki O’nu terk edenleri tanımadıkça olgunluğu tanıya-mazsınız. Kitabın ahdini bozanları tanımadıkça ahdine yapışmazsınız. Onu atanları tanımadıkça, sımsıkı tutuna-mazsınız.”*

Hz. Ali (a.s) hutbenin sonunda şöyle buyurmuştur: “*Bunu ehlinde arayın; çünkü onlar cehaletin ölümü, ilmin yaşayışıdırlar. Onların dışları içlerini, susmaları konuşmalarını, hükümleri ilimlerini anlatır. Onlar, dine muhalif olmazlar, dinde ayrılığa düşmezler. Din onların arasında doğru söyleyen, sustuğu halde konuşan bir şahittir.”*

Görüldüğü gibi Hz. Ali (a.s) bir takım uyarılarda bulunduktan sonra, halktan sadece dini Ehl-i Beyt yoluyla tanımalarını emretmiştir. Çünkü Kur’an ve din hakkındaki yorumları doğru ve haktır. Diğer yorumlar ise batıldır, dine ve Kur’an’a yabancıdır. Hak yolunu araştıran ve hakikat peşinde koşan kimselerin yolunu kesmektedir. Bunun sapıklık ve sefalet dışında bir sonucu da yoktur. O halde İslam, herkesin din hakkında bir yorumu olmasını kabul etmez. Aynı zamanda bütün bu yorumların doğru olması da mümkün değildir. Çünkü daha çok insanların zevkiyle uyum içindedir. Din hususunda ise zevk tercihi yapılamaz. Dinin gerçek yorumunu Ehl-i Beyt’ten almamız gerekir. Yoksa zevkimizi hayata geçirerek dinde sapmaya sebep olmamalı, kendimizin ve hakkımızın sapmasına vesile olmamalıyız.

Görüldüğü gibi Hz. Ali insanları uyarmakta ve insanlardan dinini sadece Ehl-i Beyt yoluyla tanımasını istemektedir. Çünkü sadece onların Kur’an ve din hakkındaki tefsirleri doğru ve haktır. Diğer yorumlar ise batıl, din ve Kur’an’a yabancıdır. O yorumlar, hak yolunu arayan kimselerin yolunu kesmektedir. Sapıklık ve sefalet dışında bir sonuç da vermemektedir. Dolayısıyla Hz. Ali’ye göre herkes, din hakkında bir yorumda bulunamaz, aynı zamanda bu yorumların tümünün doğru olması da mümkün değildir. Zira daha çok insanların zevkiyle uyum içindedir. Oysa din alanında zevklerin kullanılması mümkün değildir. Dolayısıyla dinin gerçek yorumunu Ehl-i Beyt’ten istemek gerekir. Kendi şahsi zevklerimizi hayata geçirerek dinde hem kendimizin ve hem de halkın sapmasına neden olmamalıyız.

13-Din Hakkında Şahsi Zevkleri Reddetmenin Gereği

Bazıları bizlere şöyle diyorlar: Kendi zevklerinizi başkalarına dayatmayınız. Aslında din zevke dayalı bir iş midir ki Kur’an’ın haddi hududu ve yorumu şahısların zevkiyle belirlenebilsin. Oysa zevk meselesi daha çok insanların normal hayatlarında kullandıkları metotlarla ilgilidir. Tıpkı insanların elbise rengini ve türünü seçmede kullandıkları zevkleri gibi. Burada ise hiç kimse kendi zevkini başkasına dayatmamalıdır. Ama inançlar, zevk ile ilgili değildir. Dolayısıyla hiç kimse, benim zevkime göre Allah birdir ve diğer biri de neuzibillah zevkime göre birden fazla tanrı vardır diyemez. Hakeza şeriat ve ilahi hükümler de insanların zevkine tabi değildir ki bu zevklere tahammül etmemiz istensin. Hiç kimse, başkalarının zevkini reddetmemeli ve kendi zevklerini dayatma peşinde olmamalı denilebilsin. O halde, itikadi meseleler, İslam’ın zaruri hükümleri ve ilahi değeler, zevk ile ilgili değildir. Onlar hususunda bütün zevkleri bir kenara bırakmak gerekir.

Özetle görüş ve yorumların mutlak kılınmaması sloganı daha çok fer’i meselelerde ve dinin zanni hükümlerinde geçerlidir. Orada da sadece ilmi yetkisi olan, dini yakından tanıyan kimselerin görüşü kabul görmektedir. Dini ve fıkhi konularda doğru içtihat metotlarını seçerek makbul olan metotlarla istinbata yönelir ve kendi fetva ve görüşlerini bu kaynaklardan çıkarır ve beyan ederler. Kavram olarak böyle bir liyakate sahip olan kimseye fakih denmektedir. Burada bir fakihin kendi fetva görüşünü diğer bir fakihe dayatmaması söylenebilir. Şüphesiz iki fakih, fetvaları hususunda farklılık içindedir. Hiçbir zaman onlardan biri kendi fetvasını diğer birine dayatmaya çalışmaz. Ama inançlar, İslam ilkeleri ve temelleri hususunda insan zevkini ve kendi görüşlerini dayatmamalıdır. Burada sadece on dört asır önce Peygamberin ve sonra da temiz imamların buyurduğu sözler doğrudur. Bütün alimler ve fakihler de bunun üzerinde ittifak etmişlerdir. İslam’ın kesin hükümleri hususunda Peygamber ve temiz imamların (a.s) yorumu dışında bütün yorumlar batıldır, asla kabul edilemez. Dolayısıyla bir kimse, ben din hakkında yeni bir yoruma sahibim diyemez. Hakikatte bu yorumlar, dinde bid’at çıkarmanın örneklerinden biridir. Gerçek anlamda İslam’ı tanıyan kimseler, büyük bir ciddiyetle buna karşı koymalıdır ki Allah’ın, meleklerin ve Allah’ın salih kullarının lanetine maruz kalmasın. Ve’s-Selam.