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# Önsöz

Siyaset felsefesinin en önemli ve köklü konularından biri de, devlet ve hükümetin gerekliliği konusudur. Beşer hayatı, ilk ve ilkel dönemini bitirmesiyle ve insanlığın toplumsal yaşama geçişiyle ve de insanların hayatında  meydana gelen yapısal değişiklikle birlikte devletin varlığı kesin bir şekilde kabul edildi. Tarihte fakat küçük bir azınlık, toplumda devlet diye bir organın olmasına karşı çıkmıştır; on dokuzuncu yüzyılda yaşayan Sen Simon ve Prudon gibi düşünürler, bu anlamda devletin varlığına karşı çıkan kimselerdi. Sen Simon, insanlık düşüncesinin, toplumu tehlikeden koruyacak ve ona önderlik edebilecek bir güçte olduğuna inanıyordu. Anarşistlerin ve devlete muhalif olan kimselerin düşüncesine göre insan, temiz bir yapıya sahiptir ve bu yapı, insanı iyi ve beğenilen istek ve arzuları kabul etmeye zorlamaktadır. Aynı şekilde bu grup, devletin insan özgürlüğüyle uyuşmadığına ve insan özgürlüğü ve de insan değerinin korunması  açısından, devletin insan yaşamından çıkarılması gerektiğine inanmaktadır.

         Sosyolojik araştırmalar, insanın, her zaman ve her koşulda, devlet ve hükümet kurmayı, akla ve fıtrata dayalı kaçınılmaz bir zorunluluk olarak gördüğünü göstermektedir ve bu, insanın eşitlik arzusundan ve yapı olarak medeni oluşundan kaynaklanmaktadır. İnsan, sadece toplumsal bir hayatın ve herkesin haklarına saygı duyulduğu düzenli bir teşkilatın varlığında hayatını sürdürebilir. Böyle olmadığı taktirde ise, insan hayatı, düzenli bir şekil almayacak ve kargaşalık, ilkellik, vahşet, hakkın gasp edilmesi ve eşitsizlik orman kanunları ve kanunsuzluk şeklinde insanlara hakim olacaktır.

         Farklı devlet şekilleri ve büyük toplumları idare etmede kullanılan sistemlerde bulunan yapı ve işleyişteki önemli farklılıklar; farklı tanıma usullerinden ve değişik dünya görüşlerinden ve de bunların insanı farklı yorumlayışından   kaynaklanmaktadır. Çünkü insan, sadece bir cisim olarak tasavvur edilirse,   maddi açıdan doyurulmak, rahat yataklarda yatmak, rahatlık ve zevk, onun için yegane hedef olacaktır. Bu düşünce uyarınca bütün çabalar, şehvet ve lezzet yörüngeli olacaktır. Ama  insanı maddeden üstün ve ondan öte bir varlık olarak kabul edersek ve geniş bir bakış açısıyla insan vücudunun değişik yönlerine ve onun maddi ve manevi hasletlerine bakıp, siyasi düzenin yapısını buna göre şekillendirirsek; devlet, insanın asayiş ve yükselişini temin etme amacında olacaktır. Biz, insana yönelik bu iki ölçüyü ve  bakış tarzını ve de seçilen hedefleri baz alarak siyasi düşünceleri ve devletlerin uygulamalarını eleştirmekteyiz. Çünkü siyasi düşüncelerin aslı, yukarıda belirtildiği gibi; bakış tarzı ve hedeflerden ibarettir ve bunlar olmaksızın siyasi düşüncelerin bir anlamı yoktur.

**Gerçi günümüzde, yeni felsefi düşünceyi etkisi altında bırakan, mutlak Realizm akımından dolayı genel bir bakış açısıyla insana bakma ve onun yüce hedeflerine dikkat etme azalmıştır ve siyaset ile ilgili önemli  meselelere sosyolojik tahlillerle yaklaşmak ve bu yöntemle etkili çözümler sunmak yaygınlaşmış, hedef ve dünya görüşünden söz etmek ise ender bir hale gelmiştir; ama yüce insanlık mektebinin gerçek kurucuları olan peygamberlerin mektebinde ise, hedefli ve ülkülü olmak; hareket ve değişimin esası olmuştur. Bundan dolayı, Kur-an’a kapsamlı ve düzenli bir şekilde baktığımızda, insanın yaratılmasının, ölümün, hayatın, peygamberlerin gönderilmesinin ve ibadi ve de içtimai kanunların hepsinin bir hedefe yönelik olduğunu ve bütün faaliyetlerin, programların ve hatta devlet tesis etmenin ekseninin bu önemli hedefe varmak olduğunu görmekteyiz. Bu esas uyarınca, devletler, sadece toplumların idaresi için şekil almamalı, aksine idareden daha önemli olan; hidayet uyarınca şekil almalıdır. İnsanın  bir yönünü baz alan devletler, sadece insanların refah ve asayişini temin etmek için çalışıp, insanı yönetmektedirler; ama bu devletler, insanın hem asayişini ve hem de  manevi yükselişini temin etme peşinde olurlarsa, insanın hidayete ulaşmasını da sağlayacaklardır; çünkü  üzerinde ilahi ruhu taşıyan,  basit maddi özelliklerin ötesinde, manevi ve ruhani özellikler taşıyan ve bunların  vücudunun derinliklerine şekil verdiği insanın, hidayete ihtiyacı vardır ve insanı  sadece yönetmekle yetinmek, onu hafife almaktır.**

**Eğer devletin nihayi hedefi; insanın güzel bir akıbete ulaşması, Allah’a yakınlaşması ve onun hidayete kavuşması ise, şüphesiz böyle bir durumda, insanın gerçek fayda ve çıkarlarını herkesten daha iyi bilen ve onun değişik özelliklerini herkesten daha iyi tanıyan bir kimse, insanları yönetme liyakatine  sahip  olabilir ve bu; Allah’tan başka bir kimse değildir. Kur’an ayetlerinin de teyit ettiği bu konuyla ilgili akli delilden anlaşılan şudur: İnsanın kemale ulaşmasının şartı; insanın, dünyanın ve ahiret aleminin   hakikatiyle birlikte insanın, dünya ve  ahiret alemiyle olan karşılıklı ilişkisini bilen ve bunlara hakim olan bir kimseye insanın itaat etmesidir ve bu da; Allah’tan başka bir kimse  değildir. O halde tapınmak ve hakimiyet hakkı Allah’a mahsustur; yani insanın yegane velisi  Allah’tır ve Allah’ın hakimiyetinin dışındaki bir hakimiyet, Allah’ın iradesine dayanma ve onun izninden kaynaklanma şartıyla meşrudur ve İslam devletinin mihveri olan “Velayet-i Fakih” teorisi bu esas uyarınca şekillenmektedir. Masum imamın gaybette olduğu dönemde; özellikle de son asırdaki zaman süreci içersinde Müslüman fakih ve düşünürlerin üzerinde derin bir şekilde dikkatlerini yoğunlaştırdıkları ve son yıllarda mükemmel bir hale gelen “Velayet-i Fakih” teorisi, dini hakimiyete olumsuz bir gözle bakan düşüncenin karşısında, dünya siyaset arenasında  etkili, gelişen ve değişim meydana getiren  bir teori haline geldi.**

**İslam dünyasının, bu asırda, üzerinde düşünülmesi gereken iki oluşuma tanıklık ettiğini söylemek gerekir. Siyasete ve dini hakimiyete olumsuz bakan  düşünce,  bu oluşumlardan biridir. Bütün dinler ile; özellikle de İslam ile karşı karşıya gelen ve  dini siyasi düşüncenin inzivasını ve dini inancın oluşturduğu hareketliliği azaltmayı ardında taşıyan bu yeni düşünce, bütün dinleri tehdit etmektedir. İslam dünyasının düşünür ve bilgelerinin, bu düşüncenin karşısında  mantıklı  bir  savunma  yapmak için, derin ve ciddi araştırmalar yapıp, dinin asli inançlarını açıklamaları ve sağlamlaştırmaları zorunludur. Diğer önemli oluşum ise; Velayet-i Fakih teorisi esasınca oluşturulan siyasi düşüncenin, siyasi  arenada yerini almasıdır. Gerçi  bu  düşünce, teorik olarak uzun bir geçmişe sahip olup,  tarihte belirli gelişimler kat etmiştir; ama bu düşüncenin pratik ve uygulama boyutundaki varlığı, İslam devriminin zafere  ulaşmasıyla başlamıştır.**

         Uzun ve sürekli mücadelelerin ardından ve İmam Humeyni’nin akıllı ve dahice rehberliği sayesinde İran İslam Devrimi zafere ulaştı ve  İran’ın Müslüman halkının ezici çoğunluktaki oylarıyla da İslam Cumhuriyeti düzeni kuruldu. Devrimin zafere ulaşmasının ardından, bir grup müçtehit,  İslam dini konusunda uzman  ve  ümmetin seçkin şahsiyetleri tarafından, Kur’an ayetleri ve İslam’ın nurani hükümleri çerçevesinde, uzmanlar ve hukukçular tarafından dünyadaki en gelişmiş  Anayasalarından biri olarak değerlendirilen İslam Cumhuriyeti Anayasası hazırlandı.

Her ne kadar, bugüne kadar ki süreç içersinde , İslam Cumhuriyeti düzeninin kanunları, belirlenmiş ve tespit edilmişse de ve “Velayet-i Fakih”, düzenin İslami ve meşru oluşunun sembolü sıfatıyla ve  bu düzenin bekasına ve muhafazasına yönelik gelebilecek tehlikelere karşı düzeni koruyan bir kalkan olarak ve de İslam Cumhuriyetinin asli bir sütunu  ve önemli bir esası sıfatıyla Anayasada tanınmışsa da;  devrimden sonraki gelişmelerden, devrimin ideolog kadrosunun gündemdeki  meselelerle meşgul olmasından ve Velayet-i Fakih teorisi hakkında oluşturulan duygusal, aşırı ve basit değerlendirmelerden dolayı bu mesele,  bilimsel olarak  doğru bir şekilde  araştırılamadı  ve açıklanamadı. Ancak İslam nizamının sorunlara galip gelmesi, toplumun düzen ve asayişe kavuşması ve  fikri açıdan muhalif olan kimselerin eleştirisel çalışmaları,  dikkatlerin bu konuya daha fazla bir şekilde   yönelmesine sebep oldu ve  netice olarak;  anlayışlı, zeki ve ferasetli düşünürler tarafından, bu konunun değişik yönleri açıklığa kavuşturuldu.

         “İslam’ın Siyasi Teorisinin” açıklanması gerekliliği, bu teorinin siyasi düzenler içersindeki yerinin tanıtılması ve bu teori hakkındaki şüphelerin, kuşkuların ve fikri mücadelelerin varlığı ve de dahili ve harici düşmanların Velayet-i Fakih düzenine karşı her yönlü saldırıları  göz önünde bulundurularak, dini değerleri ve vahye dayalı öğretileri savunmak amacıyla feraset sahibi, bilge, alim ve yorulmaz mücahit Ayetullah Misbah Yezdi tarafından, Tahran’da kılınan Cuma namazlarında verilen hutbelerden önce “İslam’ın Siyasi Teorisi” hakkında bir dizi konuşma yapıldı. Elinizdeki eser, bu konuşmaların düzenlenmiş ve gözden geçirilmiş hali olup, saygılı Kerim Süphani’nin kalemiyle kitaplaştırılmış ve de  Yasama ve Yürütme adlarıyla iki cilt olarak aziz okuyucuların istifadesine sunulmuştur. Son olarak bu kitabın dikkat ve düşünce ehli kimselerce ve İmam-ı Zaman tarafından bir hizmet olarak kabul edilmesini diliyoruz.

**Vesselâm**

**İmam Humeyni Eğitim ve Araştırma Müessesi**

**26 /4 /1999**

# BİRİNCİ OTURUM

# Siyasal İslam Hakkında Gündemdeki En Önemli Sorular

## 1-Giriş

Şüphesiz devrim ve nizamımızın en önemli kazanım ve getirilerindengetirileninden biri de İslam ümmeti için sayısız bereketleri olan Cuma namazıdır. Cuma namazının yan faydalarından  biri  de cuma hutbelerinde,  hutbeden önceki konuşmalarda veya iki namaz arasında, çeşitli şehirlerde halkın ilgisine sunulan gerekli eğitim ve bilgilerdir Devrimden sonraki süreç içerisinde inanç, eğitim, ekonomi, fikir ve benzeri alanlarda uzmanlar, alimler ve hatipler tarafından cuma namazına gelenlere ve medya sayesinde de halka hitaben değerli konuşmalar yapılmıştır.

Ben de son yıllarda “İslamiİslaimi İnanç ve Değerler Sisteminde Tevhit” başlığı altında bir dizi konuşma yaptım ve bu konuşmalar kasetlerden deşifre edilip düzenlendikten sonra kitaplaştırılarak okuyucuların ilgisine sunuldu. Dostların öneri ve ısrarları üzerine gelecek oturumlarda da “İslam’ın Siyasi Teorisi” adlı konuyu ele almayı kararlaştırdık. Allah-u Teala’dan bu önemli işte bize yardımcı olmasını,; kendisiyle rızayetini kazanacağımız ve de İslam ümmetine faydalı olacak şeyleri bize ilham etmesini, aklımızda bulundurup söyletmesini ümit ediyoruz. Böylece bu önemli konuyu yüce ve şahadet aşığı İslam ümmetine sunmak istiyoruz.

         Konumuzun başlığı kapsamlı ve içerikli olmasından dolayı birçok konuyu farklı düzeylerde ve farklı çerçevelerde ortaya koyup, akıcı ve sade bir üslupla veya ağır ve akademik bir üslupla tartışmak mümkündür. Elbette İmam’ın hareketinin başlamasından, yani 1962’den bu yana, bu konu çeşitli şekillerde gündeme gelmiştir. Makale ve kitaplar yazılıp, birçok konuşmalar yapılmıştır. Ama halkın orta kesiminin istifade edebileceği düzeyde, düzenli bir şekilde konuların gündeme getirilmesi az olmuştur.

         Bu noktaya dikkat ile dostlar, halkın genelinin anlayacağı tarzda, gençlerin ve halkın diğer kesimlerinin ihtiyaçlarına cevap verebilecek bir düzeyde konunun gündeme getirilmesini istediler. Elhamdülillah kültürel olarak halkımız iyi bir seviyededir ve özellikle son yıllarda kültürel olarak önemli ve dikkate değer bir şekilde gelişme ve olgunlaşma kaydetmiştir ve birçok ağır ve güç konular halk tarafından iyi bir şekilde anlaşılmaktadır. Fakat bununla beraber ilmi beyan tarzı, ilmi merkezlere, üniversitelere ve havzaya has bir şekilde kullanılmaktadırgerçekleşmektedir. Tartışma ve halk ile konuşma üslubunun ise, mümkün derecede ilmi ve zor ıstılahlardan arınmış olması lazımdır. Özel araştırmaları olmayan halkın geneli de bu konulardan yararlanabilmelidir.  Elbette şuna da dikkat edilmelidir ki “İslam’ın Siyasi Felsefesi” diye ifade ettiğimiz  konu, kapsamlı bir niteliğe sahip olduğu için, yüz oturumda dahi bitirilebileceğini sanmıyorum. Bundan dolayı, vaktimizin kısıtlı olmasını ve oturumlar için yapılmış programı da göz önünde tutarak, mecburen bazı konuları seçmek durumundayız. Bunların da topluma gerekli olan ve haklarında soru ve şüphelerin bulunduğu konuların olmasına dikkat edeceğiz.

         Dikkat edilirse, “İslam’ın Siyasi Felsefesi” başlığı üç kelimeden oluşmaktadır ve her üçü da üzerinde durulması ve araştırılması gereken kelimelerdir. “Siyasi Felsefe” ibaresi mana yönüyle değişik şekillerde de kullanılır. Örneğin siyaset ilmi karşısında siyaset biliminin felsefesi ve siyasi felsefe gibi... Ama genel olarak bizim burada “Siyasi Felsefe”den kastımız; İslam’ın devlet ve siyaset hakkındaki teorisini ortaya koymaktır. Elbette bu da belirli usullere dayanmaktadır ve İslam’ın siyasi devlet düşüncesi sadece bu usullere dayanılarak açıklanıp, izah edilebilir.

# 2-İslam ve Siyasi Düşüncenin Teorize Edilmesi

İslam’ın devlet ve siyaset hakkında kendi has bakış açısının olduğunu ve bunun da İslam’ın kabul ettiği esaslara dayandığını gündeme getirdiğimizde ilk etapta akla şu soru gelmektedir: “İslam’ın siyasi bir teori ortaya koyması için, dinin devlet ve siyaset hakkında kendine has bir görüşünün olmasının gerekliliği var mıdır? Kki böylece İslam’da siyasi bir teori ortaya koymak istesin? İşte bu soru asırlarca çeşitli ülke ve toplumlarda gündeme gelmiş ciddi bir mesele olup, ülkemizde de meşrutiyetten bu yana söz konusu edilmiş ve hakkında değişik tartışmalar yapılmıştır.

         Elbette rahmetli İmam Humeyni’nin’ın beyanatlarına ve şehit Müderris tarafından siyasi düşüncemizinendişemizin derinliklerine kazınan; “Dinimiz siyasetimiz ve siyasetimiz de dinimizdir” adlı meşhur slogana dikkat edilirse, bu mesele halkımız için hal olmuştur. ve Hhalkımızın bu soruya açık bir cevabı varbulunmaktadır. Ama dinin siyasi görüşünün açıklanmasık ve dinin siyasetle olan ilişkisinin şekli, araştırmaya ve tahliletartışmaya muhtaçtır. Batı kültüründe dinin kapsamlılığı söz konusu değildir. Batıda din siyasi ve içtimai alanları kapsamayacak bir şekilde tarif edilip,mekte ve sadece insann ve- Allah ilişkisini, Allah ile şahsi ve ferdi ilişkiyi düzenleyen bir unsur olarak algılanmaktadır.

          Bu görüşe göre, siyasi, içtimai ve uluslararası meseleler,; devlet ile halkın ve de devletler arasındaki ilişkileri, insan ve Allah ilişkilerinin dışındadır.  N ve netice olarak da din bu konulara yabancıdır. Bunun aksine; Müslümanların dünya görüşüne göre dinin kapsama alanı oldukça geniş olup, ferdi ve sosyal meseleleri de kapsamakta ve insanın Allah ile ve insanların birbiriyle olan ilişkilerini ve de bütün toplumsal, siyasi ve uluslararası meseleleri içermektedir. Çünkü İslam’ın nazarında Allah dünyaya ve insana hakimdir. Bundan dolayı, siyaset, iktisat, eğitim, öğretim ve idarecilik sahası ve insanların hayatı ile ilgili diğer meseleler de, dinin hüküm ve değerlerinin kapsamına girer.

**3-İslam’ın Siyasi Teorisi Özgündür**

İslam’ın siyaset ve devlet hakkında görüş sahibi olduğunu ve kendine has bir teorisinin bulunduğunu kabul ettikten sonra, bu teori hakkında akla bazı sorular gelmektedir. Örneğin “Acaba İslam’ın siyasi teorisi özgün müdür, yoksa başka bir ekolü mü benimsemiştir? Daha açık bir ifadeyle, İslam Allah tarafından gönderilme sıfatına haiz bir düşünceye sahip midir? Veya Allah tarafından inzal edilen, uyulması zorunlu ve açık hükümler gibi bir teori mevcut mudur? Bu soruya şöyle cevapb verebiliriz: Birçok meselelerde aklı selim ile hareket eden insanların belirli metot ve hareket tarzları vardır; ki bu hareket tarzları İslam tarafından onaylanmış, deyim yerindeyse bu aklı selim ile hareket eden insanların davranışlarının İslam tarafından kabul edilişine de “akıl sahiplerinin metodunun onaylanması” denilmiştir.

          Genel olarak halkın yaptığı bazı işler; örneğin toplumun icat ettiği tarzlara göre yapılan ve de Allah’ın onayladığı alış veriş, kira, sigorta ve benzeri şeyler,  “akıllıların tarzları” olarak bilinmektedir. Şimdi akla şu soru gelmektedir: “Acaba İslam’ın siyaset ve devlet ile ilgili düşüncesi de bunun gibi midir? Yani akıllı insanlar siyaset ve devlet hakkında bir teori oluşturmuş ve teyit etmişler, İslam’da bunları onaylayıp tasvip mi etmiştir? Ya da İslam, kendine has, diğer teori ve düşüncelerin karşısında, kendisinin kurduğu ilahi bir düşünce mi önermektedir? Gerçekte İslam siyaset ve devlet hakkında ve de siyasi ve içtimai meselelerde kullanılan bazı usul ve metotlar ile ilgilihakkında düzenleyici ve özgün bir role sahiptir. Yani sadece akıllı insanların düşünce ve tarzlarını onaylayıp benimsemesikabul söz konusu değildir.

         Çeşitli şekillerde devlet ve siyasetin felsefesi konularına aşina olanlar, bu alanda değişik düşüncelerin olduğunu bilirler. Bunlardan biri de “tanrısal devlet” anlamında “Teokrasi”dir. Bu düşünce orta çağda kilise tarafından uygulanmış ve kilise, özellikle de Katolik kilisesi, insanları Allah’ın verdiği yetkilerle yönettiğini iddia etmiştir. Bunun aksine, bazı Hıristiyan fırkaları da Hz. İsa’nın dininin aslında siyasi meselelerle irtibatlı olmadığına ve deyim yerindeyse dinin siyasetten ayrılması gerektiğine inanıyorlardı. Bazı Hıristiyan fırkaları ise, özellikle de Katolik sistem,, orta çağda, dinin siyasetle iç-içe olduğu fikrinin taraftarlığını yapıp hükümet ediyor ve hükümetin Ppapanın hakkı olduğuna inanıyordurlardı. Onlar, kilisenin Allah tarafından yetkilerle donatıldığına, bu yetkilerle insanlara Allah adına hükümet edebileceklerine ve halkın da Allah adına Papa’ya itaat etmesi gerektiğine inanıyorlardı.

         Bu şekil devlet tarzı da “Teokratik Devlet” adını aldı. Acaba insanlığın oluşturduğu devlet modellerinin dışında, İslam’ın özgün bir düşünce ve bakış açısının olduğunu ve ilahi devlet şeklini önerdiğini söylediğimiz zaman, bundan kasıt batıda bilinen ve batı kültüründe “tanrısal devlet” şeklinde algılanan “teokrasi devleti” midir? Acaba “teokrasi devletinde” olduğu gibi, Allah hakim güce geniş yetkiler vermiş midir, hakim güç istediği her şekilde insanlara hükmedip emir verebilir mi ve halkın hakim gücün istek ve yönelişleri doğrultusunda hareket etme zorunluluğu var mıdır? Acaba bizim savunduğumuz velayete dayalı ilahi devlet esaslarına, İslam’ın siyasi düşünce temellerine ve Velayet-i Fakih sisteminin esaslarına göre, Veliyy-i Fakih, gönlünün istediği şekilde halkı yönetebilir mi, kendi bakış açısına uygun kanun koyup uygulayabilir mi ve halkın onun emirlerine göre hareket etme zorunluluğu var mıdır?

Bu çok önemli bir soru olup, hakkında yanlış anlayışların ortadan kalkması için geniş/kapsamlı bir araştırma ve tahlil yapma zorunluluğu vardır.

         Genel anlamdaolarak yukarıdaki sorunun cevabı şudur: Bizim inandığımız ilahi devlet ile batı teokrasisi arasında yerden göğe kadar fark vardır. İslam’ın öne sürdüğü ilahi devlet modelinin, Hıristiyanlığın, özellikle de Katolik sistemin, Allah ve kilise yöneticileri adına öne sürdüğükleri devlet modeli ile aynı olduğunu düşünmek bir yanlış anlamadır ve onun olup önünün alınmalıması lazımdır.

Siyasi düşünce sahipleri, devleti geniş bir bakış açısıyla ikiye ayırmaktadırlar.

1-Diktatör devletler

2-Demokratik devletler

Elbette bu her iki modelin de kendi içinde değişik şekil ve çeşitleri vardır. Bununla beraber genel bir anlamda devletler iki kısımdır:

          Birinci kısım devlet modelinde gücü elinde bulunduran şahıs, gönlünün istediği ve arzuladığı şekilde bütün işlere karışır, kendi başına karar alır ve halkın baş eğmesini sağlamak için de çeşitli yollara baş vurup genellikle de zor ve askeri güçten yararlanır. Bu devlet modelinin karşısında,halkın irade ve istekleri doğrultusunda oluşan,halkın kendi oylarıyla kendi yöneticilerini seçtikleri ve yöneticilerin de halkın irade ve istekleri doğrultusunda hareket etmekle mükellef oldukları ve bunun da meşruiyetin kaynağı olduğu demokratik devlet modeli bulunmaktadır.

**4 -İslam Devletinin Mahiyet ve Unsurları**

Batıdaki yaygın olan genel değerlendirmeyi kabul edip**,** devletlerin fakat diktatörlük ve demokratik/ –halka dayalı diye iki kabul kısmın dışında olmayacağına inananlar, İslam’ın devlet modeli diktatörlük müdür, diye bir soru yöneltiyorlar. Devletin başına geçen biri,örneğin,içinde bulunduğumuz bu zamanda  Veliyy-i Fakih[[1]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22)

( İslam nazarında gerekli özelliklere haiz önder.) istek ve yönelişleri doğrultusunda, güç gösterisi yapıp,

silah yoluyla mı devleti yönetmektedir, yoksa bunun dışında başka bir devlet modeli mi vardır? Bu anlamdaki devlet  batıda teokrasinin karşısında kabul edilen demokrasi midir? Ya da üçüncü bir devlet modeli mi vardır?

         İki kısmı olan ve kabul edilen değerlendirmeye dikkat edilirse, İslam’ın devlet  şeklmodeli söz konusu iki devlet modelinin dışında kalamaz. Başka bir ifade ile,  İslam’ın devlet modeli ya diktatörlük ya da demokratik bir düzendir. Bbu surette devlet halka dayalı olmalı ve, batıda ki ülkelerde ve demokratik devletlerdeki normlar İslam devletinde geçerli olmalıdır . Böyle olmadığı taktirde ise İslam devleti halka dayalı olmayacakıp ve, fakat bir ferdin irade ve isteğineklerine dayalı bir şekilde yönetilen  diktatör bir devletten ibaret olacaktır. Bve bizim de önümüzde üçüncü bir seçenek yokturkalmayacaktır. Sorulan sorulardansuallerden bir diğeri de şudur: İslam devletinin esas ve öncelikleri nelerdir? Daha açık bir ifade ile idarecilik ve topluma yön verme konularında İslam devletinin özgünlüğünün belirginleşmesi için uyulması gereken esaslar nelerdir? Örneğin bizim fıkıh ve kültürümüze  aşina olanlar, namaz için belirli esasların öngörüldüğünü bilirler ve eğer bu esaslar bilerek veya bilmeyerek terk edilirse namaz batıl olmakta ve onlar olmaksızın namazın mahiyet ve hüviyeti  ortadan kalkmaktadır.

         Bir devleti, İslam devleti olarak adlandırabilmemiz için, o devletin varlığını dayandırdığı bazı esas ve unsurların olması gerekir. Eğer  bu esas ve unsurlarda bir noksanlık ve eksiklik meydana gelirse, İslam devleti  oluşamaz. Söz konusu esas ve unsurların İslam devletinin şekillenmesindeki önem ve rollerine dikkat edilirse, bunları tanıma  zorunluluğumuz ortaya çıkacaktır. Bu surette devletin İslamiİslaimi oluşunun ölçü ve referansını  tanımış olup, mahiyet ve şekil yönünden  İslam devletini İslamiİslaimi olmayan devlet modellerinden ayırabileceğiz.

**5-İslam Devletinin Yapısı, Yetkileri ve Vazifelerinin   Kapsamı**

           Önümüzde bulunan  bir  diğer soruda şudur:Acaba İslam’ın devlet hakkında belirli bir modeli var mıdır? Bildiğiniz gibi, bugün dünyada değişik devlet      modelleri bulunmakta ve geçmişte de bugün ortadan kalkmış bazı  devlet modellerinin var olmuş olduğu  bilinmektedir.

           Şartlı veya mutlak saltanat modeli, cumhuriyetçi, parlamenter veya başkanlık  modeli ve teokrasi modeli bazı devlet modelleri olarak zikir edilebilir. İslam, bu modellerden birini mi kabul etmekte yoksa yukarıdaki modellerden farklı başka bir devlet modeli mi önermektedir? Veyaveya İslam, belirli bir  devlet modeli önermeyip, fakat tüm zamanlar için geçerli olan ve her devlet modelinin uyması gereken belirli ölçü ve referansları mı öngörmektedir? Örneğin, İslam, adalete uyulmasını emir etmiştir, bununla beraber adaletin hangi tarzda uygulanacağı konusu zamanın ve mekanın şartlarına bağlı olmaktadır. Böylece dünyanın her bölgesinde ve her zaman diliminde adaletin özgün bir şekilde uygulanması mümkündür. Burada İslam’ın belirli bir tarzın seçiminde emir ve ısrarı olmayıp, devletin İslamiliği ölçülere bağlıdır. İslam’ın belirli bir devlet modelinin olduğunu farz edersek, bu surette söz konusu  devlet modelinin esasları sabit olup esnekliği olmayan bir yapı mı arz etmekte yoksa az çok bir esneklik söz konusu olmakta mıdır? İslamiİslaimi devlet modelinin esasları  hakkında sorulan bu tür soruları yanıtlamaka cevap vermek lazımdır.

         Gündeme getirilen bir diğer soru da devletin felsefesi si          hakkında olup şudur:İslam devletinde ,ister fert ister şura isterse özel bir heyetten teşkil olunan hakim gücün veya yöneticilerin başka bir deyişle devlet sisteminin hangi yetkileri ve aynı orantıda hangi görevleri vardır? Çünkü tarihte ve içinde bulunduğumuz bu zaman diliminde devletlerin halka yönelik kabul ettikleri sorumluluklar farklı olmuştur. Bazı devletlerde yetkiler ve yetkiler oranında da görevler oldukça sınırlıdır. Bu çeşit devlet modellerinde devlet  fakat belirli işleri yüklenip düzenin bekasını korumak için genel öncelikleri yerine getirmeyi üzerine alır, diğer işler ise halka bırakılır. Ancak bazı modellerde ise devlet, geniş yetki ve buna bağlı olarak da ağır görevlere sahip olup, yerine getirmekle mükellef olduğu önemli sorumluluklar yüklenir. Bu görevlerin yerine getirilme zorunluluğu vardır. Dr ve devlet bunları halka bırakıp, sorumluluktan kaçamaz. Çünkü halkı, devletten bu sorumluluk ve görevlerini yerine getirmeye yönelik halkın talep hakkı saklıdır.

         İslam’ın siyasi felsefesinde devlet için öngörülen yetki i ve görevlerin açığa kavuşması lazımdır ve şüphesiz görev ve yetkilerin orantılı olma zorunluluğu vardır. Bir insanın üzerine bir görev yükleyip, bu görevi yerine getirebilecek yetkilerin o şahısa vermemek doğru bir tavır değildir. Bu anlamda, İslam devletinin hangi görevleri ve bu oranda da ne kadar yetkileri vardır, diye bir sorunun sorulma gereği vardır.

**6-Halkın İslam Devletindeki Rolü ve Diğer Bazı Sorular**

Bugün, basında ve halk arasında gündeme getirilen ciddi  sorulardan biri de; halkın, İslam devletindeki rolü, taşıdığı görevleri ve haklarının ne olduğudur. Ayrıca İslam’ın ilk döneminde; yani Hz. peygamber (s.a.va) ve Hz. Ali (a.s)dönemlerinde ve de Hz. Hasan (a.s) döneminin bir bölümünde kurulan devletlerin nasıl bir şekil ve yapıya sahip olduğu; Ümeyye oğulları ve Abbasiler ve de başkaları tarafından İslam coğrafyasında devlet kuranların ne kadar İslam’a bağlı oldukları, sorulan suallerinoruların  bir diğer kısmıdır. Devletin İslamiliğinden bahsettiğimiz zaman yukarıda sıralanan  devletlerden hangisini İslam devleti olarak tanıtabiliriz?  Esasen tarihteki İslam devletlerinin kuruluş seyri nasıl bir seyirdi ki sonuçta, İslam devrimi sayesinde bu tarzda bir devletin İran da kurulması sonucunu verdi.

                                                                       Elbette yukarıda belirtilen soruların yanında, ayrıntılarla da ilgili bazı sorular bulunmaktadır. Acaba devletimiz, yüzde yüz İslamiİslami midir ve  İslam devletinde bulunması gereken unsur ve ölçülere sahip midir,  İslamiİslami şartlara haiz olduğu düşünülse bile, acaba bu devlet  kendi misyon ve görevlerini yerine getirmekte midir, ve de İslamiİslaimi değerlere özenle riayet etmekte midir? Aynı şekilde  bu devletinhangi eksiklik ve noksanlıkları bulunmaktadır? Bunlar dile getirilen söz konusu soruların bazılarıdır.

**7- İslam’ın  Siyasi Teorisinin  Metodolojisi**

 İslam’ın siyasi felsefesi ile ilgili açıklama yapmadan ve   öne sürülen şüphelere ve de sorulan sorulara cevap vermeden önce, bu konuyla ilgili araştırma ve çalışma yapma konusunda hangi metot ve yolu seçmemiz gerektiğini belirtme zorunluluğu vardır.  Başka bir ifade ile, bu konunun metodolojisi nedir? Bu konunun öncüllerinin bulunduğu bir gerçektir ve olup bunlara değinmenin zorunluluğu varbulunmaktadır. Acaba  konumuzun metodu akli midir? ve İslam’ın siyasi teorisini akli delillerle mi açıklamalıyız yoksa konumuzun metodu düşünmeyi gerektirmeyen, sadece nakli    bir metot mudur?

          Yani devletin siyasi yapısı ve usulleri bir takım   dini nitelikli haber , ayet ve hadisler  üzerine mi kuruludur? Veya  realitede, İslam’ın siyasi görüşü de tecrübe ve deneyimlerden etkilenen ; doğruluğu ve yanlışlığı pratik tecrübeyle anlaşılabilen bir olgu  mudur? Bu esas uyarınca  konumuzun metodu tecrübeye dayanacaklı olacak, değerlendirme ve düşüncelerin referansı ise, İslam devletinin  tecrübesi olacaktır. Konumuzun akıl ve düşünceyle ilgili bir yönü vardırsöz konusudur.,   Bbunu göz önünde bulundurarak akli meselelerde  kullanılan metodun en az iki sınıfa ayrıldığı belirtilmelidir :

1-Cedel  metodu

2-Delillerle bir meseleyi ispatlama metodu

Bir kimseyle bir konu hakkında  tartıştığımız zaman  ve konuyu  akli bir usul ile  araştırmak istediğimiz zaman, önümüzde iki yol bulunmaktadır:

1-Biz ve rakibimiz bir  takım usul ve ölçülerde ittifak edip,  ortak ve de kabul ettiğimiz usul , referans, ölçü  ve temeller esasınca bilinmeyen konular aydınlığa kavuşuncaya dek tartışırız.

2-Bu yöntemin karşısında bulunan, delilli yöntemde ise,

bütün öncüller ispatlanır ve böylece kesin inanılan , ilk açık  ilk önermelere ulaşılır ve bu yörüngede ve bu esaslar uyarınca açık ve kesin olan delil ve kanıtlar öne sürülür.

          Şüphesiz Bburada, delilli yöntemin benimsenmesi şüphesiz   ki konumuzun uzamasını sağlayacaktır. Örneğin, biz, delilli yöntem ile İslam devletinde adalete riayet etmenin zorunluluğunu ispatlamak istersek, ilk önce adaletin niteliğini açıklamalı, sonra da adaletin nasıl uygulanabileceği sorusunu cevaplamalıyız. Adalet, özgürlük ile bir arada olabilir  mi yoksaveya olamaz mı, adaletin ölçüsü kim tarafından tayin edilmelidir, acaba adaletin ölçüsü Allah tarafından mı yoksa halk tarafından mı tayin edilir? Bu şekilde sorulan yukarıdaki sorulara  değindikten sonra, bu konularda akıl hangi ölçüye kadar değerlendirme yetkisine sahiptir? Acaba aklın değerlendirmesi göreceli midir yoksaveya mutlak mıdır? Diye suallerorular sorulmaktadır. B ve böylece konu genişleyip sonunda ilk usuller ve  Epistemoloji bilimi hakkında suallerorular sorulmaktadır. B ve bunların da çözüme kavuşturulması gerekmektedir.

         Realitede akıl nedir, ve ona nasıl ulaşılabilir, ve de onun nitelikleri nedir? Akıl nasıl bir şekilde kanıt getirir, ve aklın itibarının ve de hüküm vermesinin ölçüsü nedir? Eğer bütün bu konu ve ilk öncüllere değinirsek, tabii olarak değişik bilimler hakkında tartışma ve araştırma yapmamız gerekecektir.              Delilli tartışma tarzı sağlam ve  tatmin edici olmakla birlikte bu yöntemin seçilmesi halinde söylediğimiz gibi

bir çok bilimden değişik konular hakkında yardım alma gereği ortaya çıkacaktır. Ayrıca çok az insan genel olarak bütün bilimler hakkında çok az insan bilgi sahibi durumundadır.lar Hve her bilim dalındaki uzmanlar, fakat sınırlı meselelerle ilgilenebilmektedirler. Bu anlamda konuları tek, tek bir şekilde bu metotla incelemek dayanılmaz bir iş olup, uzun yılları gerektirmektedir. Biz de konumuzu araştırma ve açıklama noktasında bahsedilen delilli metottan yararlanırsak ve meseleleri temel ve açık usullere varıncaya dek tek, tek incelersek, vaktimizin az olmasından ötürü düşündüğümüz konuların araştırmasını yapma durumunda olamayacağız. Bundan dolayı özellikle sade ve güç olmayan ve de rahat anlaşılabilen delillerin sunulabildiği konularda delilli metottan istifade edecek ve diğer konularda ise cedel metodunu kullanacağız. Çünkü cedel metodu, gerçekte hedef ve neticeye varma yolunda kestirme bir yol olup genel ve kapsayıcı olan en uygun   tarzdır. Bundan dolayı Allah-u Teala  Kur-an’ın değişik yerlerinde İslam düşmanlarını ikna etmek için sağlam ve sarsılmaz olan bu üslup ve tarzı kullanmış ve bizi de diğer insanlarla olan tartışma ve konuşmalarımızda bu tarzı Kullanmaya davet etmiştir.

ادْعُ إِلِى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُم

بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَن ضَلَّ عَن سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ

**Rabbinin yoluna hikmetle ve güzel öğütle çağır ve onlarla en güzel bir biçimde mücadele et****[[2]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22)**. (Nahl-125)

# İKİNCİ OTURUM

# İslam’ın Siyasi Düşüncesini Teorize Etmenin Önemi ve Gerekliliği

Geçen oturumda, aziz dinleyicilerin bu bir dizi oturumda hangi konuların gündeme geleceğine dikkat etmeleri açısından, İslam’ın siyasi teorisi bahsinin indeksini ve bu doğrultuda bahsin benimsenmiş olan eksenlerini beyan ettim. Bugün de Allah-u Teala’nın verdiği güç oranında, bu konunun önemi ve içinde bulunduğumuz toplumda gündeme getirilmesinin gerekliliği hakkında konuşacağım.

**1-Doğu ve Batının İslam Devrimine Karşı Tavırları**

Bu konunun önem ve gerekliliğinin aydınlığa kavuşması için, kendi ülkemizin ve İslam ülkelerinin son asırdaki tarihlerine değinmek zorundayım. Bildiğiniz gibi tarih boyunca sürekli dünyaya tapan, kudret ve makam sevdalısı  zorba bir azınlık fitnelerin genel kaynağı olmuştur ve halen de olmaktadırlar.

İnsanlığın yerleşik bir hayat şekline yönelmesi ve toplumsal düzenlerin kanun ve ilgili bilimler esasınca geliştikleri oranda bu şeytanlıklar da daha bilimsel ve dakik bir şekilde ve de kanun ve kurallara göre yapılmaktadır.

          İkinci dünya savaşından sonra dünyadaki zorba güçler, dünyada iki güç merkezinin olduğu neticesine vardılar. Yani, batıdaki kapitalist güç merkezi ve doğudaki Marksist güç merkezi, savaşlardan elde ettikleri başarıları da kullanarak hakimiyetlerini diğer milletlere kabul ettirdiler. Bunlar kendilerinin karşısında diğer bir ülkenin kuvvet elde edip, baş kaldırmasına ve hareket kabiliyetinin olmasına engel olmaya çalıştılar.      Öte taraftan tarih boyunca bu kargaşalık ve fitne çıkaranların karşısında baş kaldıranlar peygamberler ve onları takip edenler olmuştur. Bu anlamda bu zorba ve zalimlerin zulmünü ne pahasına olursa olsun kabul etmeyen tarihte birçok dindar insan bulunmaktadır. Bundan dolayı zorba güçler sürekli peygamberleri ve onların takipçilerini kendi düşmanları olarak hesap ediyorlardı. Ama ikinci dünya savaşından sonra ve dini gücün simgesi durumundaki kilisenin genel bir şekilde sahneden çekilmesinin ardından dünyada bu güçlerin karşısında başka bir gücün daha olabileceği düşünülmüyordu.

         Ama emperyalistler, son otuz yılda inanılmaz bir şekilde Ortadoğu ve İran’daki hayret uyandıran hareketler ile karşılaştılar. Emperyalistler, ilkönce, İran’da başlayan hareketi İslam ülkelerinde değişik zamanlarda ortaya çıkan, kapsamlı olmayan ve rahat bir şekilde yenilgiye uğratılan İslamiİslaimi hareketler gibi sandılar. Onlar,Emperyalistler elde ettikleri tecrübeler ve kullandıkları özel metotlar ile bu hareketi köklü olarak etkisiz hale getirebileceklerini düşünüyorlardı. Ama ne kadar çalıştılarsa da bu hareketin diğer hareketlerden farklı olduğunu, görmekten kendilerini alamadılar. Sonunda İran’daki İslamiİslaimi hareketin ışığında bu bölgede meydana gelen kudretin, iki süper güce; doğuya ve batıya yaslanmadan, askeri güçlerden yararlanıp darbe türü faaliyetler yapmadan ve silahlı sert ve kaba metotlardan istifade etmeden batının bölgedeki kuklasına diz çöktürtüp İran’da İslam devletini kurduğunu gördüler.

         Tabii olarak zorba güçler, sizin de bildiğiniz gibi, dindar insanlar ile tarih boyunca  yaptıkları mücadele sonucu elde ettikleri tecrübeleri sizin de bildiğiniz gibi, değişik faaliyet ve entrikalarda kullanmaktalar. Burada geniş bir şekilde bunlardan bahsetmeye gerek yoktur, bundan dolayı bunların çevirdikleri entrikalara sadece değinmekle yetineceğim.

          Emperyalistler, ilkönce iç savaş ve çekişme çıkarıp batının çıkarlarını temin edebilecek bir darbe hükümetini iş başına gelmesi için altyapı oluşturdular; ama halkın gücünün büyüklüğü ve azameti karşısında terörist grupların faaliyetlerinin devrim için bir tehlike olamayacağını gördüler. Bundan sonra ise iktisadi boykot, İran aleyhine dünya çapında yapılan propaganda ve sekiz yıllık savaşın halka dayatılması bu zorba güçlerin denedikleri plan ve entrikalar olarak sayılabilir. Bu yöntemlerle İslam devletine diz çöktürebileceklerini sanıyorlardı; ama başarılı olamadılar.

**2- Gençler ve Uzun Vadeli Kültür Entrikası**

Hiçbir  alanda  başarılı olamayan emperyalistler, ümitlerini uzun vadeli bir kültür programına bağlamışlardır. Bu doğrultuda ellerinde bulunan büyük tecrübelerden yararlanmakta, çeşitli yolları denemekte ve böylece aşamalı olarak ülkeye sızmak istemekteler.

Emperyalistler, kendi fikir ve görüşlerini yayacak bir merkez oluşturma çabasında olup, bu merkez vasıtasıyla kendi isteklerine aşamalı olarak bir altyapı hazırlamak için toplumun bütün katmanlarına yönelik kapsamılnı bir propaganda yapmak istemekteler. Tabii olarak İslam düşmanlarının bu alandaki hesapları da diğer alanlardaki hesapları gibi sistemli bir özelliğe sahiptir.

         İslam düşmanları, devrim kuşağının orta ve ileri yaş dönemlerine girdiklerini ve geleceğin gençlere ait olduğunu gördüler. Bu kuşağın da önceki rejimden ve obu rejimin işlediği cinayet ve zulümlerden haberi olmayan ve halkın devrimden önceki ve sonraki fedakarlıklarını bilmeyen ve bazen ekseni maddiyat ve heaveas olan kendi isteklerinin peşinden koşan bir gençlik olduğunu düşünerek toplumun büyük kesimini oluşturan ve geleceğin de sahibi olan bu kuşağa sızıp, aşamalı olarak yirmi veya otuz yıl içerisinde kendi çıkarlarını temin edebilecek kukla bir devlete altyapı hazırlama amacındalar.

         Bu alçakça hedeflerine altyapı oluşturabilmek için, bu işe nereden başlanması gerektiği, bu kuşağa hangi şekilde sızılabileceği ve bu kuşağı düşünce, hedef ve değerlerinin nasıl değiştirilebileceğiyle ilgili olarak yaptıkları araştırmalarda halkın, büyük sıkıntılar çektiğini;ip, zorluklara, sıkıntılara,  yoksulluğa, enflasyona, bombalara ve füzelere tahammül ettiğinidip ve, İslam devletini desteklemekten vazgeçmemelerisinin sırrının onlarınhalkın dininden ve inançlarından kaynaklandığını gördüler.

**3-Kültür Entrikasının Üç Ekseni**

İran halkının Ehli Beyt (a.s) düşüncesinin takipçileri olduğunau, masum imamları (a.s) ve Hz Hüseyin’i kendileri için önder kabul ettiklerine ve İslamiİslaimi hedeflerin gerçekleşmesi için can,mal ve sevdiklerinden geçmenin yüreklerinde kök saldığına ve kanlarına karıştığınaı ve bunun da ancak can ile çıkabileceğine dikkat eden İslam düşmanları, söz konusu inançları zayıflatmak için çalışmaktalar. Bu şekilde gelecek neslin İslam devletinin aşığı olmasını engellemeyi hedeflemekteler. Gençlerin, din devleti modeline ve din adına devlet yöneten şahıslara yönelik inançlarını zayıflatmak için bazı fikirler ortaya atılmaktadır.

Çünkü halk ve gençler, dinin hakim olmasını istemekte ve devletin önemli merkezlerinin alimlerin ve dini bilenlerin ve din ehli olanların elinde olması gerektiğine inanmaktadır. Br ve bunların başında da Veliyy-i Fakih bulunmaktadır. Bu inanç gençlerin yüreklerinin derinliklerinde etkisini sürdürdüğü müddetçe bu düzenin yıkılması ve İslam devletinin devrilmesi mümkün olmayacaktır.

         O zaman bu, yok edilmesi gerekli olan bir inançtır; ama bu, hangi yoldan yapılmalıdır? Doğal olarak,  fikirlerin yayılması ancak bir grup aydının vasıtasıyla mümkündür., Bbundan dolayı dDevrim düşmanları, üniversitelerin ve kültür müesseselerinin  içinde bir merkez oluşturup, bazı insanları kandırmak ve öne sürmek suretiyle kendi düşüncelerini yayma çabasına girdiler. B, böylece bu fikirlerin yayılmasıyla en azından halkın özellikle de genç neslin zihinlerinde şüphe uyandırmayı ve onların  İslam devletine ve Velayet-i Fakih’e olan sağlam inançlarını gevşetmeyi hedeflemektedirler. Devrim düşmanlarının hedefi, genç neslin İslam devletine olan inancının zayıflamasıdır. Çünkü İslami değerlere yönelik bir şüphenin oluşması durumunda, on üç yaşındaki bir genç, bombaları üzerine bağlayıp kendini tankın altına atma cesaretini gösteremeyecektir. Böyle kahramanlıklar**,** gencin ahirete, hesaba, kitaba ve yolunun doğruluğuna kesin bir şekilde inandığı ve de kendi inançlarının önemini kavradığı zaman yapılabilir. Şüphenin bulunması durumunda ise, bir adım ileri atmak ve bir adım geri atmak gibi tereddütlü bir hal ortaya çıkacak bu da düşmanların isteklerine bir altyapı teşkil edecektir.

         Bu hedef doğrultusunda, dDevrim düşmanları, kandırılan insanların ve kuklalarının yardımıyla ve  tarih boyunca denedikleri yollardan istifade etmek suretiyle ve de kullandıkları gizli metotlar ile inanç ve fikirlerinde; zayıflık ve gevşeklik bulunan kimseleri kandırmakla ve  kendi hedefleri doğrultusunda yönlendirmekle,  birkaç noktada faaliyetlerine  başlatmışlardır.

**A-Dinin Siyasetten Ayrı Olduğu Fikrinin Propagandası**

Devrim düşmanlarının ilk faaliyet ve hareket noktaları devletin ve siyasetin dinden ayrı olduğu konusudur. Bu düşüncenin propagandasına yönelik önemli bir altyapı mevcut idi. Asırlar boyunca Avrupa’da bu konu üzerinde çalışılmış, kitaplar yazılmış ve geniş araştırmalar yapılmıştır.  B, bu faaliyetlerin sonucunda, batıda, Sekularizm fikri doğup,  dinin siyasetten ve kendi toplumsal konumundan  ayrılması başlamış oldu. Burada da bu hedefe varmak için, zeminaltyapı hazırlamak ve en azından bu fikri kabul eden bir grubun oluşmasını saklamak gerekmektedir. Elbette bu alanda az çok bir altyapı da mevcut idi. Devrimin yapılmasında rol alan ve sonrada İslam devletinde görev sahibi olanlar içindearasında, din ile siyaset arasında belirli bir sınırın olduğuna inananlar bulunuyordu. Böyle bir fikir ve altyapı mevcut idi.  H, hatta bu kimseler, bu konuda bir  takımazı konuşmalar yapmış ve bazı kitaplar bile yazmışlardı. Mevcut olan bu yönelişin batıda bu alanda yapılmış olan kültürel çalışmalar ile güçlendirilmesi zor bir iş değildi.

         Bu doğrultuda devrim düşmanlarının yaptıkları kültürel çalışmanın bir diğer önemli noktası da,; dinin siyasetten ayrı olduğuna yönelik yapılan propagandadır. Elbette halkın tüm kesimlerinin bu fikrin etkisi altında kalması söz konusu değildir. Dine dayalı bir devlet için sevdiklerini veren, mallarından geçen, bütün zorluklara katlanan ve özellikle de İmam Humeyni’nin’ın azametli sesinin hala kulaklarında çınladığı ve rRahmetli Müderrisi’nin “dinimiz siyasetimiz ve siyasetimiz de dinimizdir” sözünü unutmayan bu halkın kolay bir şekilde bu fikrin etkisi altında kalması düşünülemez.

**B-Velayet-i Fakih’in İnkarı**

Düşmanların ve batı’nın tesiri altında kalmış aydınların faaliyetlerinin ikinci bir önemli noktası da şu fikrin yayılmasıdır:

Dinin toplumsal ve siyasi işlere müdahale ettiğini, dini hükümlerin toplumda uygulanması gerektiğini ve aynı şekilde siyasette  dini değerlere riayet edilmesi zorunluluğunu kabul etsek dahi, dine dayalı devletin alimlerin devleti olarak algılanması doğru değildir. Kanunların mecliste tasvip edilmesi ve bu kanunların dinin aleyhinde olmaması için bir süzgeçten geçirilmesi yeterlidir. Böylece kanunların dinin aleyhinde olmamasıyla din devleti ortaya çıkmaktadır. Çünkü bütün kanunlar dinle uyuşup, icra edilmektedir. ve Ddevletin dini oluşunun  bundan başka bir anlamı yoktur.

         Bu anlamda bütün halkı, dinin siyasetten ayrı olduğuna inandıramazsak, din ile siyasetin birbirlerine bağlı bulunduklarınıolduğunu,; ama devletin dini oluşunun anlamının, dini hükümlerin icra edilmesi olduğunu, ve bunu icra edenlerin ise önemli olmadığını ve  de bunun dinle irtibatlı bir mesele olmadığını söylemeliyiz. Yani halk, dini hükümlerin uygulanması için kimi seçerse, o kimse, dini anlamdaki yöneticidir. D Bu anlamda, devletin dini oluşunun manası, dini hükümlerin uygulanmasıdır; ve yöneticinin dindar, alim ve din bilgini olması şart değildir.  Dinin siyasete karıştığını kabul ediyoruz; ama dini hükümleri icra eden kimsenin din bilgini olması gerektiğini veyaya da devletin başında Veliyy-i Fakih’in bulunmasıolması zorunluluğunugerektiğini kabul etmiyoruz. Bu da yapılan faaliyetlerin ikinci bir önemli noktasıdır. Kuşkusuz  kiŞüphesiz bu konunun üzerinde; yani dini devletin Velayet-i Fakih teorisinden ayrı olduğu hakkında, devrim düşmanları çok çalıştılar. H ve hala bu alanda faaliyetlerini sürdürmekteler.

Tirajı yüksek gazeteler de dahil olmak üzere bazı gazete ve dergilerde, değişik şekillerde, bu düşünce değişik şekillerde öne sürülmektedir.

         Bu konu etrafında, üniversitelerde ve diğer kültür merkezlerinde paneller yapılıp, dini devletin kabul edildiğini,; ama Velayet-i Fakih’in dini devletin bir zorunluluğu olmadığı, düşüncesi savunulmaktadır. Bu şekilde, henüz, dinin siyasetten ayrı olmadığını savunan dindarlara yönelik bir propaganda yapılmaktadır.

         Bu eksendeki yapılan faaliyet, özellikle de birçok kültürel araç kullanılarak  yoğun bir şekilde yapıldığı zamannda,   İslami hükümler ve fıkhi esaslar hakkında bilgisi olmayan gençler üzerinde,  etki yapabilecek bir niteliktedir. Bununla beraber, toplumda bu fikirlerin etkisi altında kalmayıp,  anayasada önemli bir şekilde vurgulanan “Velayet-i Fakih ilkesini” düşünce ve hareketlerinin temeli olarak kabul eden  kimseler de mevcutturbulunmaktadır.  Bu kimseler, realitede bu devrimin dünyada Velayet-i Fakih devrimi ve Velayet-i Fakih devleti olarak tanındığına inanmaktadır.

**C-Velayet-i Fakih’in Şeklinde Kuşku Uyandırmak**

Velayet-i Fakih ilkesine inanan kimseleri de  aldatmak için,   tabii olarak başka bir metot kullanılacaktır. Velayet-i Fakih teorisinin değişik modellerininşekillerinin olabileceği ve İran’da uygulanan modelinşeklinin kuşkulu ve gözden geçirilmeye muhtaç olduğu,, bu yönde yapılan propagandanın aslıdır. İran’da uygulanan bu modelşekildeki Velayet-i Fakih teorisi doğru değildir. ve bBuu modelşekil, demokrasi ve liberalizmin esasları ile uyuşmamaktadır.; bundan Ddolayısıyla, Velayet-i Fakih’in demokrasi ve dünyada kabul edilmiş değerler ile uyum içinde olması için çaba sarf edilmelidir. Bu anlamda üçüncü hareket noktası  İslam cumhuriyetinde uygulanmakta olan Velayet-i Fakih düşüncesinin modelinşeklinde kuşku uyandırmaktır. Düşmanın ve dünya emperyalizminin, fikri ve düşünsel olarak, üzerinde özenle durdukları meselenin, bu devleti zikir edilen üç yol vasıtasıyla zayıflatmak istemeleri, konunun buraya kadarki bölümünden çıkan neticedir.

         Dünya emperyalizmi, geçmişte bilimsel ve özel planlar hazırlamış ve bugün de bu faaliyetlerine devam etmektedir; ancak gelecek neslin kabul edeceğinden umutlu oldukları uzun vadeli planları fikirsel niteliklidir.

Bu planın birinci eksenini, dinin siyasetten ayrı olduğu düşüncesi oluşturmaktadır. B ve bir grup bunu kabul edecektir.  İkinci olarak öne sürülen  plana göre, din siyasetten ayrı değildir; ama dine dayalı devlet, Velayet-i Fakih düşüncesinden ayrı bir şeydir. B olmaktadır,  bu görüşte bazı kesimlerde etkili olabilecek niteliktedir.  Üçüncü ve son olarak da Velayet-i Fakih ilkesine sağlam bir şekilde inananlara yönelik,; biz, Velayet-i Fakih’i kabul ediyoruz, ama bunun İran’da uygulanan şeklinin değiştirilmesi gerekir., Ddiye bir düşünce öne sürmektir. Sonuç olarak İslam düşmanlarının hedefi,; gençlerin bu nizama ve bu nizamın değerlerine olan inançlarının gevşemesi için bir şekilde kalplerde şüphe uyandırmaktır. Böyle olduğu takdirde, dünya emperyalizminin İslam toplumuna sızması ve hatta İslam devletinin içine bile sızması mümkün olacaktır.

         Söz konusu bu üç fikrin etkisi altında kalan kimseler, nerede olurlarsa olsunlar , hangi makamda bulunursa bulunsunlar, toplumun hangi tabakasında yer alırlarsa alsınlar ve toplumsal olarak hangi konumda olurlarsa olsunlar dünya emperyalizminin isteklerine yardımcı olma ve onların kendi hedeflerine varmaları noktasında rol almaları mümkündür.

**4-Düşmanın Üç Eksenli Entrikası Karşısında** **Görevlerimiz**

Dikkat edilirse düşman, bütün kuvvetini bu üç eksen etrafında harcamaktadır. YBu anlamda yürekten bu nizama bağlı olan kimselerin, bu üç yoldan düşmanın kendi içlerine girmesini önlemek için uyanık olmaları gerekmektedir. (Elhamdülillah halkın büyük çoğunluğu bu nizama yürekten bağlı bir durumdadır. B ve bunun göstergelerinden biri de değişik aralıklarla yapılan ve dünyayı şaşırtan gösterilerdir..)  Bundan dolayı devrime bağlı olan kimseler, dinin siyasetten ayrı olmadığına yönelik düşünceyi kabul etme noktasında,  günden güne daha güçlü bir duruma gelmelidirler.  Her dinin siyasetten ayrı olabileceğini düşünseler bile, İslam’ın böyle olmadığına,  bu kimselerin inanmasaları lazımdır.

                 Değinilmesi gereken ikinci bir nokta da,; dini devletin manasının, meclisten geçen kanunların İslami olması veya İslama ters olmaması olmadığıdır.  Devletin dini oluşunun şartı,;  kanunları uygulayanların, İslam’a gönül veren kimselerden oluşmasıdır. Bu anlamda yöneticilerin  İslam’ı bilen, ve   ilahi hükümlere en fazla alakalı ve de ilahi hükümleri en iyi şekilde uygulayan kimselerden oluşması gerekmektedir. Aksi halde, kanunların kağıt üzerine yazılıp,mış olmasının ve yöneticilerin bu kanunlara uymamasının topluma ne gibi bir faydası vardır?  Önceki rejimin anayasasında Şia mezhebi, İran’ın resmi mezhebi olarak tanınmıyor muydu? Böyle olduğu halde, bu kanun, kafir ve inatçı olan düşmanların isteklerine teslim olmuş bir devletin hareketlerine ne kadar tesir edebilmişti?

         Kağıt üzerine yazılan bir şeyin, muktedir ve mümin bir uygulayıcısı olmaksızın, bir faydası olmayacaktır.  Kanun, meclisten geçirilip,lir ve bununla yetinilirse, se ve yönetimin başında olan kimsenin bu kanuna bağlılığı olmazsa ve de kanunların icra edilebilmesi açısından böyle bir yönetim ve iktidarın,  bir fikri ve dini inancı yoksa, kanunların uygulanacağına dair bir güvence söz konusu olamaz. O halde ,  Velayet-i Fakih ilkesine olan inancımızı her gün daha da sağlamlaştırmamız  ve bu teoriyi sağlam delillerle açıklayıp, hem kendi inancımızı pekiştirmemiz ve hem de gelecek nesli, İslam devletinin fakat Velayet-i Fakih ilkesi çerçevesinde uygulanabileceğine inandırmamız,, ikinci bir bir önemli nokta olmaktayı teşkil etmektedirdır.

         Yukarda belirtilen iki merhaleyi aştıktan sonra, sıra üçüncü merhaleye gelmektedir: Acaba İran’da yirmi yıldır uygulanan Velayet-i Fakih tarzındaki devlet, Ehl-i Beyt (a.s)‘dan anlaşılan Velayet-i Fakih tarzı mıdır, yoksa bu şeklin değişmesi mi lazımdır?Bu üçüncü merhale, teferruatla ilgilidir. B,  birinci ve ikinci merhaleler aşıldıktan sonra, buna değinmek gerekirlazımdır. Bundan dolayı, ilk iki konuya değinmek öncelik arz etmekte ve bu yüzden konuşmamızın konusunu “ İslam’ın Siyasi Felsefesi” teşkil etmektedir.

**5- Düşmanın Komplolarının Karşısında Uygun Metotları** **Seçmenin Gerekliliği**

Söylenenlere dikkat edildiği takdirde, düşmanın kendi kültürel çalışması doğrultusunda, üç değişik plan ve oyun hazırladığı görülmektedir. Bunlar şöyle sıralanabilir:

1-      Dinin siyasetten ayrılması

2-      Dini devletin Velayeti Fakih teorisinden ayrılması

3-      İran’da uygulanan Velayet-i Fakih tarzından şüphe uyandırmak

Tabii olarak, bu çerçevede biz, üç kesim ile karşı karşıya geleceğiz. Bu kesimlerden ilki,; dinin siyasetten ayrı olduğuna inananlardır. Bunlara göre, dinin sınırlarını mabet, mescit ve hüseyniye teşkil etmekte, siyasetin sınırlarını ise toplumsal alanlar teşkil etmektedir. Tabii olarak böyle kişilerle karşılaşıldığında, tartışma metodu olarak, özel bir yol seçmek gereklidir. Dini devleti kabul eden,; ancak yöneticinin kim olacağı hakkında ayrı düşünceleri olan kimselerle de değişik bir şekilde tartışılmalıdırşmak gereklidir. Örneğin;, dini meselelerle ilgili olarak bir kimsenin Allah’a inanmadığını varsayalım. B, bu kimseyle yapılacak tartışmaya özel bir merhaleden başlamak lazımdır. T,  tartışmanın Allah’ın varlığını ispatlamayla başlaması, sonra  sıranın  peygamberliğe gelmesi,; genel olarak bütün peygamberlerin özel olarak da peygamberimizin hakkaniyetini ispatlamayla sürmesi lazımdır. Bunun yanında eğer bir kimse, Allah ve bazı peygamberlere inanıyor,; ancak İslam peygamberi hakkında tartışmak istiyorsa, tartışmaya İslam peygamberi (s.a.va)‘in hakkaniyetinin ispatı hakkında başlanması lazımdır.

         Allah’a ve Tevhide inanan,; ancak İslam peygamberinin  hakkaniyetini kabul etmeyen bir kimseyle yaptığımız tartışmaya, Allah’ı ispatlamayla başlamamızın bir anlamı yoktur. Çünkü bu kimse, bu aşamadan geçmiş ve Allah’ın var olup,  kullarının hidayeti için peygamberler yolladığı neticesine varmıştır. Diğer konularla da  ilgiliolarak,  bu şekilde gerekli üslubu kullanmak gereklidir. Şüphesiz ki anlatmaya karar verdiğimiz her konu, belirli usul ve öncüller esasınca anlatılacaktır. B ve bu usullerin kabul edilmesinde halk, değişik merhale ve aşamalarda bulunmaktadır. Bu anlamda bazıları bir takım usulleri kabul edip sonraki aşamaya ulaşmış, bazıları da henüz ilk aşamayı bile kabul etmemişlerdir.

         Bundan dolayı söz konusu üç bakış tarzına yönelik yapılan araştırma ve tahlillerde, bizim, birkaç şekilde tartışmaya ihtiyacımız vardır. B ve bunların her biri değişik metotları gerektirmektedir. Yani tartışmada sadece akli delillerden yararlanmamız ve insan aklının kavradığı şeylerin dışında kalan başka şeylerden istifade etmememiz gerekebilir. B; bu durumda tartışmanın ölçü ve eksenini akli deliller teşkil edecektir. Örneğin;, Allah’ın varlığına inanmayan bir kimseye, Allah’ın varlığını ispatlamaya çalıştığımız zaman, Kur’an ayetlerinden ve İmam Cafer-i Sadık (a.s)’ın buyruklarından yaralanmamız yersiz bir davranış olur. Zira bu kimse, Kur’an’ı indiren Allah’ı kabul etmemektedir; d, dolayısıyla Kur’an’ı ve hadisleri kabul etmesi nasıl düşünülebilir. Bu kimsenin hidayete ermesi için, sadece akli delillerden istifade etmeli, ve de akla ve  mantığa dayalı bir metot kullanılmalıdır.

         Bu manada dini devleti kabul eden kimseler, bir merhale yukarıya çıkmış ve bir adım öne gelmişlerdir. B ve bunlar ile konuşurken  kendilerinin  kabul ettikleri; dini içerikli bir beyan tarzıyla uygun bir üslup benimsenmeli ve dini içerikli deliller dile getirilmelidir. B; bundan dolayı konunun kaynakları Kuran ve sünnet, metot ve anlatım tarzı ise nakli ve tarihi olmalıdır. Ama nizamın icraatları hakkında tartışma yapılacak olursa, tarihi belge ve dokümanlara  müracaat etmeli ve nakli delil getirme metodu kullanılmamalıdır. Kullanılacak olan beyan tarzlarının araştırılması ve değerlendirilmesi lazımdır. Çünkü konumuzun değişik yönleri bulunmaktadır. S ve sadece bir metottan istifade etmemiz  doğru değildir. Konunun bazı bölümlerinde nakli ve şer-i delillerden istifade etmeli ve bazı bölümlerinde de

tarihi ve görsel araştırmalardan istifade etmeliyiz. Bu söylenenler konumuzun anlatımı esnasında bize metodunuz akli midir yoksa nakli midir?,  Ddiye eleştiri yapabilecek kimselere bir göndermedir. Bundan dolayı konumuzun değişik bölümlerinin bulunduğunu ve her bölümün özel bir tarzla incelenmesi gerektiğini belirttim.

**6- Dinin Tanımı ve Kapsama alanı**

Burada özel bir konu sıfatı ile üzerinde tartışma ve araştırma yapılabilecek diğer bir önemliesasın konu söz vardır konusudur ,; ancak biz burada bu konuya sadece değinmekle yetineceğiz.

         Dinin kapsama alanı ne kadardır? Bu,;  tartışmanın konusu niteliğindedir. Devletin, din ile ilişkisinin bulunup bulunmadığını ve dinin siyasetten ayrılmasının doğru olup olmadığını araştırdığımız vakit, ilk önce dinin kendisini tanımaya yönelmeliyiz. Dinin doğru tanımını yapıp, bu tanıma göre dinin kapsama alanını belirlemeliyiz. Bazı kimseler,  bu doğrultuda, öncelikle “konu dışı metot” yöntemi ile dine olan ihtiyacın aslını inceleyip, insan hayatında dinin kapsama alanını tespit etmek  istemekte ve bu merhaleden sonra da siyasetin dinin kapsama alanına girip  girmediği hakkında görüş belirtmektedirler. Bu çerçevede bir çok konu, tartışmaya açılmıştır. Dinden olan beklenti nedir?; D acaba  dinden beklentimiz minimum mudur yoksa maksimum mudur? Yani dinin kapsama alanı, insan hayatının bütün bölümlerini mi yoksa belirli bir bölümünü mü içermektedir? Veya insan hayatının önemli bölümlerini akla, bilime ve halkın tercihlerine mi bırakmalı?  Bunun gibi sorularla muhakkak ki az çok sizde muhakkak ki karşılaşmışsınızdır .

         Dinin devlet işlerine karışmaması gerektiğine inanan kimseler, dinin tanımını yapmak istedikleri zaman, sekularist düşünceyle  uyuşan bir tanım ortaya atmaktadırlar. Din, manevi olarak insan ve Allah ilişkisini düzenleyen bir unsurdur. Vveya bundan biraz daha geniş bir mana ifade etmektedir. Y ya da din, eğer ahiretin olduğunu var sayarsak, ahiret hayatına etki eden bir unsur olupmakta, ve insan hayatının ahiretle olan ilişkisini düzenlemektedir. Yukarıda belirtilenler, söz konusu kimselerin yaptıkları tanımlara örnek niteliğindedir. Dinin tanımı böyle yapıldığı taktirde, doğal olarak, siyasetin dinle ne gibi bir ilişkisinin olduğu, rahat bir şekilde sorulabilir. Siyasetin, insan ile Allah arasındaki var olan ilişkiyle  bir bağı yoktur. S ve siyaset, sadece insanların birbirleriyle olan ilişkilerini düzenler. B ve bu  da dinin kapsama alanının dışındadır. Siyasetin, dünya hayatı ile  ilişkisi vardır, ve ahiret alemiyle ise bir ilişkisi yokturbulunmamaktadır. Ayrıca eğer dinin kapsama alanı, sadece beşer aklınhakkının kavramadığı şeyleri içeriyorsa, o zaman aklın değerlendirme  yapabildiği yerlerde, dinin yeri yoktur; yani dinin kapsama alanı, aklın  kullanılmadığı yerlerdir.

         Eğer biz, dinin tanımını yapma noktasında dinin kapsama alanını daraltıp, bu çerçeve ve alanı beşerin akıl ve anlayışıyla sınırlarsak ve aklımızın sorunları çözebildiği noktalarda dine ihtiyacımızın olmadığını ve de dine sadece akıl ve idrakin çözemediği meselelerde ihtiyacımızın olduğunu söylersek, şüphesiz ki bu durumda, şüphesiz zamanın ilerlemesi ve insan hayatının gelişmesi oranında dinin fonksiyonu azalacaktır. Çünkü bu esasa göre din, sadece aklın temin etmekte aciz olduğu ihtiyaçları karşılamaktadır. İlk devresinde bilim ve medeniyetten yeterince nasibini alamamasından dolayıdığından dolayı,  beşerin  dine olan ihtiyacı fazlaydı, ç; çünkü insanoğlu, tabiat olaylarını kendi aklı vasıtasıyla çözemediğinden ötürü, dine yönelmekteydi. Zamanın ilerlemesiyle insanlığın dine olan ihtiyacı da azaldı. S ve son yıllarda ise genel olarak bu ihtiyaç ortadan kalkmıştır. Bu anlamda, aklın çözemediği ve çözümünde yanıldığı bazı önemsiz meselelerle ilgili olarak dine yöneliş vardır. (Üzülerek söylemek gerekir ki, Müslümanlıklarıyla övünen bazı kimseler, beşer aklı, bugün kemale ermiştir. A ve artık dine, vahiye ve ilahi hükümlere bir ihtiyacımız yoktur. D, diye bir şüphe ortaya atmaktadırlar.)  Bu tanım ve yoruma göre, siyasetin dinle bir ilişkisinin olmadığı anlaşılmaktadır; yani siyasi meselelerimizi akla ve delillere dayanarak çözebildikten sonra artık dine ne gibi bir ihtiyacımız vardır!

         Yukarıda dile getirilenler, bu konu hakkında öne sürülen bazı şüphelerdir. B ve biz de genel bir şekilde bunlara cevap vermeye çalışacağız. İlk önce din hakkında yapılan tanımın ve bu tanım uyarınca dini sadece ahiretle kısıtlayan ve insan ile Allah arasındaki ilişkiyi düzenleyen bir unsur olarak algılayan düşüncenin batıl ve kabul edilmez olduğunu belirtip,  insanın siyasi meselelerinin, Allah ile bir bağının olmadığını ve de insan ile Allah arasındaki irtibatın kapsamı dışında olduğunu savunan görüşün gerçeklerle uyuşmadığını söylemeliyiz.

         Din, Allah’ın istediği bir şekilde doğru ve insani olarak yapılan davranışlar bütünüdür. Eğer insan, itikadi olarak bazı değerleri kabul ediyor ve de ferdi ve içtimai alanlarda da Allah’ın istediği şekilde hareket ediyorsa dindardır. B ve bunun karşısında  insanın kabul ettiği inanç ve değerlerve de ferdi ve içtimai alanlardaki yaptığı davranışlar Allah’ın istediği ve kabul ettiğinin aksine olursa veya bunların herhangi birisinde bir eksiklik meydana gelirse, bu insanın dininde eksiklik olacaktır.

Bu şek

ilde Ddin, bu şekilde söz konusu bütün alanları kapsamaktadır.

**7-Dini Kendi Kaynaklarından Tanımanın Gerekliliği**

Dini tanımlamak istiyorsak, dindarların ve dini gönderenin dini nasıl tanımladığına dikkat etmeliyiz. Eğer biz,  kendi kendimize dinin tanımını yaparsak ve yaptığımız bu tanıma göre; siyasi ve içtimai meselelerin dinin kapsamı dışında olduğunu söylersek, Allah’ın gönderdiği dinin değil, gerçekte kendi tanımladığımız dinin, siyasi ve içtimai meselelerle bir ilişkisinin olmadığını söylemiş oluruz. Dini ve Allah’ı tanıma ve tanımlama noktasında, kişisel arzularımıza baş vurmamalı ve dinin kapsamını, misyonunu ve hedeflerini tanımak için söz konusu dinin kaynaklarını incelemeliyiz.

         Bir kimsenin sunulan delillerin zayıf olmasından ötürü,dolayı ben, İslam’ı kabul etmiyorum ya da İslam’ın yalan ve batıl olduğuna dair delillerim var., Ddemesi tartışılabilir,; ancak bir kimsenin; İslam’ı kabul ettikten sonra, Kur’an’ın, peygamberin ve imamların söylediği ve Müslümanların inandıkları şeyin “İslam” olmadığını,; aksine İslam’ın kendisinin tanımladığı şey olduğunu söylemesi, doğru olmayıp mantıklı değildir.

         Eğer bir kimse, İslam’ın doğruluğu veya yanlışlığı hakkında tartışmak istiyorsa,  İslam’ı kabul etmekte veya  red  etmekte özgür olmakla birlikte,  ilkönce İslam’ı tanımalıdır; ve İslam’ı tanımak için şüphesiz onu gönderen Allah’ın buyruklarına yönelmeli ve Kur’an vasıtasıyla İslam’ı tanımalıdır.

         Bu hakikate binaen dini tanımak, dinin tanımını yapmak ve onun kapsama alanını tespit etmek için dini kaynaklara; yani kitaba ve sünnete müracaat etmemiz gerektiğini vurguladım. Bu doğrultuda sözleri bizim için bir anlam ifade etmeyen Amerikalı veya Avrupalı bir müsteşrikin tanımı esasınca ya da kendi arzularımızı ölçü alarak  dini tanımamız  doğru değildir. Bu şekilde Eeğer bir kimse, İslam ve Müslümanlar hakkında sohbet etmek istiyorsa, bu şekilde Kur’an’ın, peygamber (s.a.va)’in ve imamlar (a.s)’ın açıkladığı İslam’dan bahsetmelidir. Herhangi bir müsteşrikin, yazarın veya kasıtlı bir siyasetçinin ya da filan ansiklopedinin tanımladığı şekilde değil; bilakis Kur’an ve sünnette kökü olan İslam esasınca, din tanınmalı ve kapsamı beyan edilmelidir. Şüphesiz bu esasa göre yapılmayan İslam tanımı bize bir yarar getirmeyecektir. Gerçek İslam’a müracaat etmekle dinin kapsama alanının, beşer aklı ve anlayışıyla sınırlanmadığını; aksine aklın İslam’ı tanıma kaynaklarından biri olarak hesap edildiğini görüyoruz. Öbür taraftan Arapça’yı biraz bilen bir kimse, (Kur’an’ın tefsirini anlamasa dahi) Kur’an’a müracaat ettiği zaman, İslam’ın içtimai meseleleri ihmal etmediğini; aksine bu meselelerle ilgili beyanlarda bulunduğunu görecektir. Hal böyleyken dinin siyasetten ayrıldığı nasıl söylenebilir.

         Eğer din, Kur’an’da beyan edilen şeyse, içtimai ve siyasi meseleleri kendi kapsamına alır.  Bu dinin, medeni kanun, ceza kanunu ve uluslararası kanunlar,    ibadet ve ferdi ahlak hakkında beyanları ve aile hayatı, evlilik, çocuk yetiştirme, toplumsal ilişkiler ve ticaret ile ilgili olarak da emirleri bulunmaktadır. Bu anlamda hangi şey, dinin sınırlarının dışında kalmaktadır? Kur’an’’ı Kerim’in en büyük ayeti muamelat, borç vermek, teminat vermek ve teminat almak hakkındadır.  İslam, Kur’an’da tanıtılan din ise, bazıları nasıl bir şekilde İslam’ın halkın sosyal hayat ile bir ilişkisinin olmadığını nasıl iddia edebilmektedir?. Evlilik ve boşanmayla ilgili meseleler dinin bir bölümünü teşkil etmiyorsa, ticaret, teminat, satış ve faizin dinle bir irtibatı yoksa, ve velayet ve ulu-l emre itaat meselesi dinin bir unsuru değilse, o zaman dinden geriye kalan nedir? Vve siz, hangi dinden bahsediyorsunuz? Kur’an, bu meseleler hakkında birçok  hükümler beyan etmiştir.

         Biz, siyasi ve içtimai meseleleri içeren bir dini kabul etmiyoruz. D, diye bir görüş belirtebilirsiniz! Çok güzel, İslam’ı kabul etmeyenler tarihte az değildi. A ve aynı şekilde bugün de İslam’ı kabul etmeyenler mevcuttur., Bbizim bunlarla bir sorunumuz yoktur. Bu kimseler, tartışmak istiyorlarsa, gelirler bizde kendilerine kapsamlı olan bu İslam dinini ispatlarız;, eğer istemiyorlarsa, istedikleri düşünceyi seçmekte özgürdürler.

وَقُلِ الْحَقُّ مِن رَّبِّكُمْ فَمَن شَاء فَلْيُؤْمِن وَمَن شَاء فَلْيَكْفُرْ

(Kehf 29

)

Ama  İslam’ı kabul ettiğinizi söylüyorsanız, niçin İslam’ın bu meseleleri kapsadığını teyit etmiyor ve her bir içtimai hüküm hakkında şüphe yaratıyorsunuz? Acaba İslam, kitapta ve sünnette belirtilen din değil midir ki, siz, bunun nenamazını, ne ibadetini, ne fıkhını, ne içtimai ve siyasi hükümlerini, ne evlilik ve boşanmayla ilgili hükümlerini ve ne de diğer meselelerle ilgili hükümlerini kabul ediyorsunuz., Oo zaman İslam’dan geriye kalan nedir ve siz hangi İslam’dan bahsetmektesiniz? Acaba bu konuşmalar, dünyadan haberi olmayan bir kitleyi kandırmaktan başka bir tesir yaratabilir mi? Din, beşer hayatındaki ilahi renkten ibarettir.

صِبْغَةَ اللّهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللّهِ صِبْغَةً

**Allah’ın boyası...Allah (ın boyasın) dan daha güzel boyası olan kimdir?****[[4]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22)**

 (Bakara 138)

İnsan hayatı, ilahi bir renk detaşıyabilir, şeytani bir renk de taşıyabilir; eğer bu hayat ilahi bir renk taşırsa, bunun manası,; o hayatta İslam’ın tecelli ettiğidir. Eğer biz, ilahi rengin aslı ve kaynağı hakkında konuşmak istiyorsak, ilk önce dini kaynakları tanımamız gerekir. Blidir ve bizim Kur’an, sünnet ve akli deliller dışında İslam’ı tanımaya yönelik başka bir kaynağımız yoktur. Bu kaynaklar esasınca İslam, bütün ibadi, siyasi, içtimai ve ferdi alanları kapsar. Daha önce de söylediğimiz gibi, Kur’an’a yüzeysel bir şekilde göz atmak bize şunu açıkça kanıtlamaya yeter: Kur’an’ın anlattığı ve asıl kaynaklarından birinin Kur’an olduğu din,; hiçbir surette siyasi ve içtimai meselelerden uzak kalamaz. Siyasi ve içtimai konuları içermeyen bir kanunlar ve değerler manzumesi ibadi meselelere geniş yer verse dahi, İslam ile bağdaşamaz; çünkü Kur’an’da açıklanan ve bizim savunduğumuz İslam siyasi, içtimai ve ibadi meseleleri kapsayan bir dindir. S ve siyaset, bu dinin kapsamına giren önemli öğelerden biridir.

         Bu anlamda, Avrupalı ve Amerikalı yazarların yazdıkları ve söyledikleri ölçü alınarak sunulan İslam  tanımı ile bir işimiz yoktur. B ve biz, bu tanımın gerçek İslam’ın ruhuna ve içeriğine yabancı olduğunu bilmekteyiz.

# Üçüncü OturumÜÇÜNCÜ OTURUM

# Siyasetin Dindeki Yeri (1)

**1-Önceki Konunun Kısa Tekrarı**

 İslami kaynaklar; yani Kur’an, sünnet ve akıl açısından

 “İslam’ın Siyasi Teorisinin Açıklanması” hakkında, İslam’ın değişik toplumsal meseleler ve genel anlamda dünya işleri hakkında görüş belirttiğini ve bunun dinin bir öğesi oldugunuolduğunu vurğulayıpvurgulayıp, bu alanda düşünce ve görüşleri olan değişik kimseler ile yapılacak olan tartışmaların metot açısından farklı şekillerde olacağını açıklamıştım.

         Bizimle inanç açısından ortak noktaları olan kimselerle değişik bir şekilde ve bize muhalif olan kimselerle de değişik bir şekilde konuşmalıyız. Karşı tarafı tartışma esnasında ikna etmek için bazen delillere dayalı bir usul, bazen de cedel usulunünusulünün kullanıldığınaı, n,ve bizim bu tartışmalarda her iki tarzdan da istifade etmemiz gerektiğine, ve İislam’ın siyaset hakkında özel bir görüş ve düşüncesinin olduğuna, bu düşünceyi tanımanın ve icra etmenin gereğine değindim.ip Bbu devrimin esaslarınından birinin de iİslam’ın siyasete karıştığı, görüşü olduğunu ve bundan dolayı bu devrimin “ İslam Devrimi” olarak adlandırıldığını söyledim.

         Aynı şekilde İislam’ın siyasi teorisini savunma noktasında ve İislam’ın siyasi yönüyle ilgili olarak iki kesim ile karşılaşabileceğimizi, ilk kesimin İislam’ı kabul etmeyen veya hiçbir dine inancı olmayan kimselerden oluşabileceğini belirttim. B vurgulayıp bunlara cevap verme noktasında nakli metottan ve ayet ile hadislerden istifade etmememiz gerektiğini, aksine akli metodu kullanıp ilk önce İislam’ı ispatlayıp Allah’ın, dinin, kıyametin ve peygamberliğin hak olduğunu kanıtlamamız gerektiğini ve dinin aslına ve İislam’a yabancı olan bu kesim ile yapılacak tartışmanın sadece inançsal boyutta olacağını vurguladım.

         İkinci kesimin ise İislam’a inanan ya da İislam’a inançları olmasa da müslümanlarMüslümanlar gibi konuşan kimselerden oluştuğunu belirtip, bunların islamİslam ve müslümanlarınMüslümanların siyasetle bir ilişkilerinin olmadığına ve siyasetle ilgili bir görüşlerinin de bulunmadığına dair bir iddiada bulunduklarına değindim. Bu kesimin karşısında biz, müslümanlarıMüslümanların inançları doğrultusunda İslami bir uslupüslup seçmeli,ip araştırmalı yapmalı ve böylece iİslam’ın bir siyasi bir düşüncesinin olup olmadığı hakkında tartışmalıyız.  Şüphesiz Bbu kimselelerle tartışıldığında, şüphesiz saltdece akli tartışma usulundenusulünden yararlanmamız dogrudoğru değildir., Bbilakis İislam’ın siyaset hakkındaki görüşünü tespit etmek için, İislam’ın altyapısını ve yapılanmasınıtemellerini teşkil eden temellere yönelmeliyiz.tmeli Ssonra dini kaynaklardan; yani (kitap ve sünnetten) istifade ederek ve de nakli tartışma metodundan da yararlanmak suretiylelıyız ve şunu ispatlamalıyız: Kur’an’a, sünnete, ve Allah ResülüResulü (s.a.va)’in hayat şekline ve aynı şekilde Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) sözlerine göre, İislam’ın siyaset hakkındaki görüşünün ne olduğunudir ve dini önderlerin yaşam tarzları ve metotlarının siyasi meseleleri içeripyor içermediğini belirlemeliyiz. muydu yoksa hayır?

**2-Siyasetin Tanımı ve Üçlü Kuvvetin İslam’daki Yeri**

Kur’an’ınKuran’ın siyaset hakkında bir beyanının olup olmadığını tespit edebilmek için, öncelikle siyasetin açık bir tanımını yapmalıyız: Toplumun idare şekline ya da toplumun menfaat ve isteklerinin gerçekleşmesi doğrultusunda oluşturulan düzene siyaset denir. Daha açık bir ifadeyle, “Yönetim şekline” siyaset denir. Elbette siyasetten kastımız, menfi yönü bulunan ve hile, maskaralık, aldatmaca ve kandırmayla birlikte anılan bir mefhum değildir.

         Siyaset ve ülke yönetimi ile ilgili olarak Montesku’nun

zamanından bugüne kadar ki süreç içersinde üç kuvvetten oluşan bir yönetim heyeti söz konusudur:

Yasama organı, Yargı organı ve Yürütme organı.

**Yasama organının görevi:** Toplumun idaresi için adaletin icra edileceği, topluma düzenin hakim olacağı, başkalarının haklarına zarar gelmeyeceği ve genel olarak da toplumun iyiliğe gideceği bir tarzda kanun vazetmekyapmak ve çeşitli şartlara uygun bir biçimde halka yönelik uyulması gereken kanunlar düzenlemek yasama organının görevidir.

**Yürütme organının görevi:** Hazırlanan kanun ve kuralların uygulanması yürütme organının görevidir. Y ve yürütme organı günümüzde hükümet heyeti olarak temsil edilmektedir.

**Yargı organının görevi:** Özel ve ayrıntılar ile ilgili durumların vazedilmişhazırlamış genel kanunlara uygunluğunun tatbikini yapmak ve halk arasında ve diğer alanlarda meydana gelen ihtilaf ve anlaşmazlıklar hakkında hakemlik edip hüküm vermek yargı organının görevidir.

         Yukarıdaki değerlendirmeye ve üç organ için sayılan görevlere dikkat edildiği taktirde, İslam ve Kur’an’ın bu üç organın konumu ve meşruiyeti hakkında ne gibi bir düşünceye sahip olduğu görülmelidir. Ve acaba İslam ve Kur’an’ın bu alanda belirli kanun ve kuralları var mıdır? Elbette şuna dikkat edilmelidir ki kanunlardan kastımız,; toplumsal kanunlardır;, kkimsenin dindeki varlığından şüphe etmediğim ferdi hükümyargı ve kanunlar değildir. Toplumsal kanunlar; medeni kanunları, cezai kanunları, ticaret kanunlarını, hükümet ile halk arasındaki ilişkiyi belirleyen kanunları ve uluslar arası    kanunları kapsamaktadır. Bu anlamda Kuran’a bir göz attığımız zaman, toplumun idaresi için ve hatta uluslar arası ilişkiler için her türlü kanunun var olduğunu görmekteyiz. Ayrıcı medeni kanunlar, evlilik ve boşanma hükümleri, muamelat, teminat, borç ve ticaret kanunları da Kur’an’da mevcuttur.bulunmaktadır Bve bunların varlığı, toplumu idare etmek için yönetimin öğeleri olan;; kanun yapma ve icra etme konularında İslam’ın duyarlılığını göstermektedir.

         Kur’an özel durumlarda ve değişen zaman ve mekan şartları esasınca, Hz Peygambere (s.a.va) hüküm ve kanun koyma yetkisini vermiştir. M ve müminler bu kanunlara uymakla mükelleftirler.

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَن يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَن يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُّبِينًا

**Allah ve Resulü, bir işe hükmettiği zaman, mümin bir erkek ve mümin bir kadın için o işte kendi isteklerine** **göre seçme hakkı yoktur.** **[[5]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22)**(Ahzab 36)

Bu ayette, Allah ve resulünün karar verdiği yerde, müminlerden karar verme hakkının alındığı vurgulanmıştır.  Allah’ın emirlerinin ve ilahi sabit kanunların dışında, Peygamber tarafından da koyulan kanunlara İslam devletinin sınırları içerisinde  yaşayan bütün herkesin uyması lazımdır. Bu kanunları kabul etme noktasında kimsenin gevşeklik etmeye hakkı yoktur. Çünkü bu kanunlara muhalefet edenler iki durumun dışında değildirler:  Peygamberin Allah tarafından gönderildiğini kabul etmeyenler birinci grubu teşkil eder. Bler,   bizim bu tür insanlarla bir  işimiz yoktur. Sözümüze konu olan kimseler, ikinci grubu teşkil eden; Peygambere inanan ve kanun koyma hakkının Allah tarafından ona verildiğine inancı olan şahıslardır.  Bundan dolayı Allah, Kur’an’da “hiçbir erkek kafir ve hiçbir kadın kafir” diye buyurmamıştır;, aksine “hiçbir erkek mümin ve hiçbir kadın mümin”, diye buyurmuştur. Veya bu kimse, Peygamberliğe inanmakla birlikte, Peygamberin kanun koyma hakkının olup olmadığı hakkında tartışmaktadır. Böyle bir kimseye bizim Kur’an’danKur’an’dan delil getirmemiz gereklidir. İslam devleti çatısı altında yaşayan, Hz Peygamberin(s.a.v) risaletini kabul eden ve Allah’ın hükümlerine itaati farz bilen her mümin,in Peygamberin emirlerine de itaati farz bilmelidir.si gereklidir. Allah’a itaat edilmesinin gerekliliği ve O’onun bütün müminlere  üstünlüğü,;

النَّبِيُّ أَوْلَى بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ

**“Peygamber,  müminler** **için kendi nefislerinden daha evladır...”****[[6]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22) (Ahzap 6)**

gibi ayetlerle sabit olmuştur. Bu anlamda Kur’an,  hem kanunu uygulamada en yüksek makamı  ve hem de kanun koyma hakkını  Peygambere vermiştir. Ancak Allah Resulünden sonra böyle bir hak ve makamın başkaları için  de söz konusu olup olmadığına başka bir yerde değyineceğiz. Şimdilik konumuz, İslam’ın aslıyla ve onun siyaset hakkında bir görüşünün olup olmadığıyla ilgilidir.

**3-Kur’an’daki Yargısal Hükümler**

Halk arasında meydana gelen sorunlu ve ihtilaflı durumlarda hüküm vermeyle ve ilahi genel kanunları uygulamayla ilgili olarak Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

 فَلاَ وَرَبِّكَ لاَ يُؤْمِنُونَ حَتَّىَ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لاَ يَجِدُواْ فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُواْ تَسْلِيمًا

**Hayır öyle değil; Rabbine andolsun, aralarında çeliştikleri şeylerde seni hakem kılıp sonra senin verdiğin  hükme, içlerinde hiç bir sıkıntı duymaksızın, tam bir teslimiyetle teslim  olmadıkça, iman etmiş olmazlar.** **[[7]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22)**

(Nisa 65)

Yukarıdaki ayette Allah Resulü(s.a.v) için sadece hüküm verme hakkı sabit olunmamış, hazretin hakemliğini ve hüküm vermesini kabul etme ve buna gönül rızasıyla razı olma, imanın şartı olarak anılmıştır. Ve şu konu, şiddetle tekit edilmiş bir yemin ile vurgulanmıştır:. Halk, ihtilaflarında seni hakim olarak kabul etmeli ve sen hüküm verdikten sonra, içten üzülüp rahatsız olmamalı ve verdiğin hükmü gönül rızası ve istekle kabul etmelidirler; bu suretin dışında gerçek anlamda mümin olamayacaklardır.

         Gerçek mümiin, hakkının zayi olduğuna ihtimal verse de İslam mahkemesi, aleyhine karar verdiği zaman hükmü kucaklayarak kabul eden kimsedir. Çünkü hakim yargılama kıstaslarına ve zahire göre hüküm vermektedir. Bu anlamda Hz. Peygamber (s.a.va) bile **“ben, sizin şahitlik ve yeminlerinize göre hüküm** **veriyorum.”**D, diye buyurmaktadır.

         Yalan şahitlik yapan veya şahitliğinde yanılanbir kimsenin zahirde adaletli ve güvenilir görünlmesi ve şahitliğinin kabul edilmesi mümkündür olabilir. Eğer hakimin verdiği hükme gerçeğin aleyhine dahi olsa teslim olunmazsa, taş üstünde taş kalmayıp düzen alt üst olur.

Kur’an’ın diyet, kısas, kınama ve diğer cezai meseleler hakkındaki hükümleri İslam’ın önemli bir şekilde siyasete, yönetim işlerine ve toplumsal meselelere müdahale ettiğini gösterir. Bu anlamda İslam çok öteye gitmiş ve bazı durumlarda fesat çıkaran ve suçlu kimseler hakkında, had uygulanmasını ön görmüş ve özel bir şikayetçinin olmaması durumunda  bile bunu  hakimin uygulamasına izin vermiştir. Gerçekte böyle durumlarda ilahi hukuk ve sınırlar çiğnenmiştir. ve  bBu tipöyle durumlarda bazen öngörülen cezalar, çok ağır ve zordur; olup, bazıları açısından günümüzde  kabul edilmesi oldukça güçtür. Mesela Kur’an, İslam toplumunda kadın ve erkek arasında meşru olmayan bir irtibat olması halinde ve bunun dört adil şahit ile hakime ispatlanması durumunda, bu şahısların her birine yüz değnek vurulmasını emir etmiştir. Burada  hakimin duygusal olarak tesir altında kalmaması ve bu şahıslara acımamasıyla ilgili olarak Kur’an özellikle vurguda bulunmuştur.

الزَّانِي لَا يَنكِحُ إلَّا زَانِيَةً أَوْ مُشْرِكَةً وَالزَّانِيَةُ لَا يَنكِحُهَا إِلَّا زَانٍ أَوْ مُشْرِكٌ وَحُرِّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ

**“Zina eden kadın ve zina eden erkeğin her birine yüzer değnek vurun. Eğer Allah’a ve ahiret gününe iman ediyorsanız, onlara Allah’ın dini(ni uygulama) konusunda sizi bir acıma tutmasın...**”[[8]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn8%22%20%5Co%20%22)

( Nisa 2)

Şüphesiz böyle bir cezanın uygulanmasıyla şahsın onuru incinmektedir; ancak toplumun temizliği korunmaktadır. Aynı şekilde Kur’an, hırsızlık hakkında şöyle buyurmaktadır:

وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُواْ أَيْدِيَهُمَا جَزَاء بِمَا كَسَبَا نَكَالاً مِّنَ اللّهِ وَاللّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ

**Hırsız erkek ve hırsız kadının,(çalıp) kazandıklarına bir karşılık, Allah’tan, tekrarı önleyen bir ceza olmak üzere ellerini kesin. Allah, üstün ve güçlü olandır, hüküm ve hikmet sahibidir.** **[[9]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22)**

(Maide 38)

           Kur’an-ı Şerif, toplumun düzenini korumak ve çıkarlarını temin etmek için hüküm verme makamını, kanunları düzenlemeyi, hadleri ve kınama cezalarını uygulamayı Allah Resulüne verilmiş haklar olarak saymaktadır. Kur’an’a ve Peygamberden ve de imamlardan gelindiği bilinen kesin hadislere müracaat eden insaflı bir kimsenin, İslam’ın siyasi ve içtimai alanlardaki meselelere müdahale ettiğine dair bir şüphesi kalmayacaktır. Bazı kimseler ise inat yüzünden gözlerini bu hakikati görmemek için kapatıyorlarsa, bu onların güneşin ortalığı gün gibi aydınlattığı bir durumda gözlerini kapatan ve güneşi inkar eden kimselere benzediğini gösterir.

**4-İslam’ın Kapsamlılığı ve İslam’da Hakimin Konumu**

Kur’an siyasi alanlardaki  meselelere, ülke yönetimine, kanun vazedipbelirtip özel durumlara tatbik etmeye ve kanunları uygulamaya değinmekle birlikte, bazen teferruat ile ilgili konuları da açıklamaktadır. Tıpkı yılın aylarının Kur’an’da zikir edilmesi gibi.

إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ عِندَ اللّهِ اثْنَا عَشَرَ شَهْرًا فِي كِتَابِ اللّهِ يَوْمَ خَلَقَ السَّمَاوَات وَالأَرْضَ مِنْهَا أَرْبَعَةٌ حُرُمٌ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ

**Gerçek şu ki, Allah katında ayların sayısı, gökleri ve yeri yarattığı günden beri** **Allah’ın kitabında on ikidir.** **Bunlardan dördü haram aylardır. İşte dosdoğru** **olan (din) budur.****[[10]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn10%22%20%5Co%20%22)**

Yukarıdaki ayette, yılın on iki aya taksim edilmesi sabit, tekvini ve yaratılış düzeniyle uyumlu bir hadise olarak zikir edilmiştir. Böyle meselelerin dinde açıklanması, dinin sağlamlığının ve doğruluğunun göstergesi olmuştur. Aynı şekilde Kur’an,  hilalin müşahede edilmesi hakkında şöyle buyurmaktadır:

يَسْأَلُونَكَ عَنِ الأهِلَّةِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ وَالْحَجِّ

**Sana hilalleri (doğuş halindeki ayları) sorarlar. De ki:**  **“O, insanlar ve hacc için belirlenmiş vakitlerdir.****[[11]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn11%22%20%5Co%20%22)**

(Bakara 189)

İçtimai ve ibadi hükümlerin yaratılış düzenine uyumluluğundan dolayı bir çok yargısal hükümler, Ramazan ayının başlaması, hac mevsiminin gelmesi ve de diğer ibadi hükümler, hilalin görülmesiyle irtibatlandırılmıştır. B ve bunun böyle olması gerçekte Kur’an’ın ve dinin, fıtrat ve yaratılış düzeniyle uyuşmasından kaynaklanmaktadır.

فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا اللَّهِ

**Öyleyse sen yüzünü Allah’ı birleyen (bir hanif) olarak dine, Allah’ın o fıtratına çevir; ki insanları bunun üzerine yaratmıştır. Allah’ın yaratışı için hiç bir değiştirme yoktur.** **[[12]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn12%22%20%5Co%20%22)**

 (Rum 30)

         İlahi ve dini kanunlar, ilahi fıtrata göre düzenlendiği vakit, değişmesi mümkün olmayacak ve sabit kalacaktır.

Elbette zaman ve mekanın değişen özel şartlarına bağlı olarak değişebilen hükümlerin olduğunu da bilmemiz gerekir;.  Meşruiyetini ve gücünü Allah’tan alan şer-i hakim,  mevzununkonunun teşhisi ve onlarınhükümlerin oluşturulma insiyatifi, meşruiyetini ve gücünü Allah’tan alan şeri hakime aittirsıyla görevlidir. Kur’an’da bu yetki ve makam, Allah    Rresulüne      verilmiştir.       ve Şia  akidesine       göre,

-Ki Kur’an’da da buna işaret edilmiştir-değinilen masum imamlar da bu makama sahiptirler., Bbunlardan sonra ise ilerde konusu gelecek olan Veliyy-i Fakih bu makama sahiptir. Bu esasa göre din, içtimai ve dünyevi meseleler ile uğraşmaz, sadece ahiret işleri ve insanın Allah ile olan ilişkisiyle uğraşır., Ddiye ortaya atılan şüphe kökten yok olmaktadır. B ve böyle bir anlayışın İslam ile bağdaşması söz konusu değildir. Elbette dünyada yukarıda belirtilen anlayış tarzıyla uyuşan bir din olabilir ki; ki bu, bizim konumuzun dışındadır.

         Bizim üzerinde konuştuğumuz din, yılın aylarını açıklayıp tayin etmeyi bile üzerine almıştır. B ve bu din,insanlar arasındaki karşılıklı muamele ve mali ilişkiler hakkında şöyle bir tavsiyede bulunmaktadır:Eğer bir kimse birine borç verirse, ondan yazılı bir şey ve senet alsın veya iki şahidin karşısında bu borcu versin, ve eğer senedin alınması ve şahitlerin hazır bulunması mümkün değilse, ondan teminat alsın. - \*Kur’an’da beyan edilen teminat meselesi böyle durumlar için geçerlidir;. Yani bir kimse birine senet alamayacağı bir durumda borç verdiği vakit,mektedir bu durumda verdiği borcun karşılığınsında, değerli bir şeyi teminat olarak alması tavsiye edilmiştir.- Bu anlamda biz böyle bir dinin siyaset, ülke yönetimi ve halkın maddi ve manevi ihtiyaçlarının temin edilmesi hakkında programı olduğuna inanıyoruz.

         Geçen oturumda, dini sadece insan ile Allah arasındaki ilişkiyi düzenleyen bir unsur olarak değerlendiren tanım ve bakış açısını redret etmekle birlikte gerçek ve hakiki dine değinip, dinin gerçek manasıyla, ilahi güzelliğin, insan hayatına yansıması olduğunu, insanın dünyadaki kemal yolunu beyan ettiğini ve insanın dikkatini, nereden geldiğine ve nereye gittiğine çevirdiğini ve de insanın bu ikisi arasında gitmesi gereken yolun hangisi olduğuna dair yaptığı bir seçim olduğunu söylemiştik. Şüphesiz böyle bir din, insan hayatının sadece bir bölümünü ve ibadet gibi yapılan bazı işleri içermemekte,; aksine bütün yaşamı, insan hayatını ve onun bütün alanlarını kapsayıp aydınlatmaktadır. Çünkü insan, kendi hayatını ebedi saadete erişebilecek bir şekilde düzenlemek için  yaratılmıştır.

Bundan dolayı insan, kendi hayatının bütün yönlerini ilahi istek ve emirlerle uyumlu bir hale getirmelidir.

         O halde direk bir şekilde Allah’a ibadet etmek ve istilahiıstılahi manasıyla ibadet, bizim dini vazifelerimizden sadece bazıları olup, diğer düşünsel ve eylemsel yönlerimizin de Allah’ın istekleriyle uyuşması ve bir ibadet halini alması gereklidir. Böylece insanın yüce yaratılış hedefi gerçekleşmiş olacaktır.

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ[[13]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn13%22%20%5Co%20%22)

**Ben cinleri ve insanları yalnızca bana ibadet etsinler diye yarattım.**

Zariyat56            **Zariyat 56**

Bu ayetin mefhumu,; insanın kemale erebilmesinin sadece Allah’a ibadet ve O’ona tapınmayla mümkün olacağıdır. Bundan dolayı insanın bütün hareketleri ve durgunluğu bu çerçevede olmalı, nefes alması bile bu doğrultuda gerçekleşmelidir. İnsan hayatı bu şekilde bir ilahi renge bürünür ve bu çerçevede yer alırsa bu, ,insanın gerçek manada dindarlığının göstergesi olur ve eğer insan Allah’a tapınma sınırından tam olarak çıkarsa dinsiz ve mürtet olacaktır. Bazı kimselerin hayatlarının bir bölümü Allah’ın istekleriyle uyuşmamakta ve Allah’a tapınma doğrultusunda olmamaktadır. B, böyle kimseler, gerçek dindarlık ile irtidat arsında yer almaktadır;a ve  onların ddinleri noksan olmaktadır. Bu tür dini noksanlıkların derecelerine dikkat edilirse, gerçek manada dindar olan ve hayatlarının tüm bölümlerinde ilahi hükümlere riayet eden kimseler ile sadece bazı ilahi hükümlere riayet eden kimselerin bir mertebede olmadıklarına inanılması gerekir. E ve esasen iman ve dindarlığın dereceleri bulunup, gelişip olgunlaşması mümkün olmaktadır. Bu anlamda Allah’u Teala şöyle buyuruyor:

وَالَّذِينَ اهْتَدَوْا زَادَهُمْ هُدًى وَآتَاهُمْ تَقْواهُمْ[[14]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn14%22%20%5Co%20%22)

**Hidayeti bulmuş olanlara gelince;(Allah,) hidayetlerini artırmış ve takvalarını vermiştir.**

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ اللّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ وَإِذَا تُلِيَتْ عَلَيْهِمْ آيَاتُهُ زَادَتْهُمْ إِيمَانًا[[15]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn15%22%20%5Co%20%22)

**Muhammed 17**

**Müminler ancak o kimselerdirler ki, Allah anıldığı zaman yürekleri ürperir. O’nun ayetleri okunduğunda imanlarını artırır.**

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ اللّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ وَإِذَا تُلِيَتْ عَلَيْهِمْ آيَاتُهُ زَادَتْهُمْ إِيمَانًا وَعَلَى رَبِّهِمْ يَتَوَكَّلُونَ

**Enfal 2**

Sürekli imanlarını artıran, kemale doğru giden, imanın zirvesine ulaşan ve Allah’ın velileri arasına giren kimseler mevcuttur. Bunun karşısında düşüş kaydeden, dindarlığında gerileyen kimseler bulunmaktadır. Bu kimselerin, harici düşmanlar ve onların yerli dostları tarafından ortaya atılan kültürel boyutlu şüphelere kulak vermesi durumunda, kendi anne, baba ve öğretmenlerinden öğrendikleri dini kaybetmeleri biledahi mümkündür. Çünkü araştırma ve değerlendirme gücü olmayan kimselerin şüphelerle uğraşması sapmaya sebep olacaktır. Bu konuda Kur’an şöyle buyurmaktadır:

وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللّهِ يُكَفَرُ بِهَا وَيُسْتَهْزَأُ بِهَا فَلاَ تَقْعُدُواْ مَعَهُمْ حَتَّى يَخُوضُواْ فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّكُمْ إِذًا مِّثْلُهُمْ[[16]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn16%22%20%5Co%20%22) إِنَّ اللّهَ جَامِعُ الْمُنَافِقِينَ وَالْكَافِرِينَ فِي جَهَنَّمَ جَمِيعًا

**O, size  Kitapta: “Allah’ın ayetlerinin inkar edildiğini ve onlarla alay edildiğini  işittiğinizde, onlar bir  başka söze dalıp geçinceye kadar, onlarla oturmayın, yoksa siz de onlar gibi olursunuz” diye indirdi.Nisa140**

 İnsanın ilk önce bilimsel birikimlerini ve akli ve düşünsel yapısını geliştirip, ayırım ve tahlil yapabilme ve de cevap verebilme gücüne ulaşması, sonra şüphelerle uğraşması lazımdır. Şüphelerin karşısında dayanabilecek gücü olmayan bir kimsenin şüphelere kulak verip kendini sapma tehlikesiyle karşı karşıya getirmesi doğru değildir.

         İslam insana güreş yapma dememekte, aksine şöyle demektedir: Dengin ile güreş yap ve eğer ağır kilolu biriyle güreşmek istiyorsan, ilk önce kilonu ve çalışmanı artırmalısın. İslam başkalarının söylem ve şüphelerine kulak verme, diye bir şey söylememektedir. Bilakis tahlil ve teşhis gücün oranında, bu meselelerle ilgilenmelisin anlamında bir tavsiyede bulunmaktadır. Birinci derecede, ilahi ilimleri ve şüphelere cevap verme yöntemini öğrenmelisin, sonra diğerleriyle tartışabilir ve söylediklerini dinleyebilirsin. Böylece senin savunmasız kalıp, her istedikleri şeyi sana dayatmaları önlenmiş olur.                                                                                                                                                                                                                                      İnsanın ilk önce bilimsel birikimlerini ve akli ve düşünsel yapısını geliştirip, ayırım ve tahlil yapabilme ve de cevap verebilme gücüne ulaşması sonra şüphelerle uğraşması lazımdır. Şüphelerin karşısında dayanabilecek gücü olmayan bir kimsenin şüphelere kulak verip kendini sapma tehlikesiyle karşı karşıya getirmesi doğru değildir. İslam insana güreş yapma dememekte; aksine şöyle demektedir: dengin ile güreş yap ve eğer ağır kilolu biriyle güreşmek istiyorsan, ilk önce kilonu ve çalışmanı artırmalısın. İslam başkalarının söylem ve şüphelerine kulak verme, diye bir şey söylememektedir, aksine tahlil ve teşhis gücün oranında, bu meselelerle ilgilenmelisin anlamında bir tavsiyede bulunmaktadır. birinci derecede ilahi ilimleri ve şüphelere cevap verme yöntemini öğrenmelisin sonra diğerleriyle tartışabilir ve söylediklerini dinleyebilirsin. Böylece senin savunmasız kalıp, her istedikleri şeyi sana dayatmaları önlenmiş olur.

**5- Konunun Özeti**

Kkonumuzun özeti olarak şunlar dile getirilebilir: İslam bütün siyasi meseleleri içerir., Bbütün hayatımız dinin kapsamı alanına girer ve insan hayatının dinin kapsama alanını dışında kalan hiçbir bölümü yoktur. FBu anlamda ferdin, içtimai ve ailevi hayat;, karı koca ilişkileri, baba evlat ilişkileri, ümmet imam ilişkileri ve hatta diğer milletler ile nasıl geçinmemiz gerektiği ve kimler ile sıhhatli ilişkiler kurabileceğimiz ve de kimler ile ilişki kurmamamız gerektiği bu kapsamın içine girer.

         Azıcık insafı olan bir kimse, hadislere bile müracaat etmeden Kur’!an ayetlerini yüzeysel bir şekilde incelerse, siyasetin İslam’ın bir öğesi olduğunu ve siyasetsiz bir İslam’ın düşünülemeyeceğini anlayacaktır. Eğer bazıları  İslam’ın siyasete yabancı olduğunu düşünüyorlarsa, bu onların başka bir din seçip, adını İslam koyduklarını gösterir. Kaynağı Kur’an ve sünnet olan İslam dininin siyasete yabancı kalması mümkün değildir.

# DÖRDÜNCÜ OTURUM

# Dördüncü Oturum

**Siyasetin Dindeki Yeri(2)**

**1-Önceki Konunun Kısa Tekrarı**

İran İslam Devrimi’nden sonra ve İslam devletinin İran’da kurulmasının ardından, İslam düşmanları yaptıkları tahlillerin sonucunda şu neticeye vardılar: Bu düzene karşı koymak için, bu nizamın esası ve ekseni durumundaki Velayet-i Fakih’le ilgili olarak araştırma ve inceleme yapılıp,malı ve bu asla yönelik kesin bir propaganda başlatılmalıdır. Bu alçakça hedef doğrultusunda dünyanın dört bir tarafında, İslami düzen ve Velayet-i Fakih aleyhine İslam düşmanlarının yaptıkları dünkü ve bugünkü  yaptıkları çeşitli propagandalara ve yerli iş birlikçilerinin bu alandaki çalışmalarına tanıklık etmekteyizşahit olmaktayız. Aziz halkımız kendi nizamlarına tam olarak inanmakta ve bütün güçleriyle bu nizamı desteklemektedir; ancak bu düzenin fikri ve düşünsel temellerinin özellikle gençler ve gelecek nesil açısından daha iyi bir şekilde anlaşılıp aydınlanması için, zaman, zaman bu konu ve meseleler hakkında tartışma zorunluluğu vardır.

         Bu alanda üç çeşit şüphenin ortaya atıldığını belirtmiştik. Birinci şüphede,; dinin asıl olarak siyasete yabancı olduğu ve siyasi bir düzenin dini olamayacağı yargısı bulunmaktaydı. Geçen oturumda bu şüpheye cevap verip, bir din olarak İslam’ın siyasete müdahelemüdahale edip etmediğini ögrenmeköğrenmek isteyen bir kimsenin bu doğrultuda Kur’an’ı yüzeysel bir şekilde incelenmesinin ve Kur’an’daki hüküm ve kanunlara  bakmasının yeterli olacağını söylemiştik.

Gerçek manada Müslüman olan ve Kur’an’a inanan bir kimse ya da Müslüman olmayan ancak İslam’ı tanımak isteyen bir şahısbaşka kimse, eğer Kur’an’a müracaat ederse, dinin ve siyasetin birbirlerinden ayrılamayacağı hakikatini görecektir. İslam’ın bakış açısı ve mesajlarını tanımanın doğru yolu, Kur’an’a müracaat etmektir. Aynı şekilde eğer biz Hıristiyanlığın bir konu hakkındaki bakış açısını öğrenmek istersek, İncil’e müracaat etmeliyiz. Elbette bu söylenenler sağlam ve mantıklı bir yöntem benimseyen ve de gerek tartışma ve söylemlerinde gerekse araştırma ve   incelemelerinde doğru yol ve metodu seçen kimseler için geçerlidir. Ancak düşmanlar mantıklı, sağlam ve doğru kanıtlama yöntemine uymamakta ve de konuya uygun metodolojiye riayet etmemektedirler. Bunların fakat sadece amacı,; dindar insanlarda şüphe oluşturmak veup imanlarının gevşemesini sağlamaktır. Her ne kadar bu şahısların konuşma ve söylemleri mantıklı olmasa da, biz, onların şüphelerine mantıklı cevap vermeyi kendi vazifemiz bilmekteyiz.

**2-Dini Kapsam Dışındaki Bakış Tarzınca Dinin** **Siyasetten Ayrılması**

Dinin siyaset ve devlet ile bir ilişkisinin olmadığını ispatlamak için, bazı şahıslar dini kapsam dışı ndaki bakış tarzınca bazı şahıslar şöyle demekteler: Bizim Kur’an ile bir işimiz yoktur. ve Bbiz, dinin kapsamı dışındaki bir bakış tarzıyla İslam’a bakmaktayız. Yani İslami kaynakları incelemeden önce ve Kur’an’ın siyaset hakkında ne dediğine bakmaksızın önce şu sualleorular sorulmalıdır:

Realitede beşerin dine olan ihtiyacı nedir? ve Bbeşer, hanğihangi konularda dinin yol göstericiliğine muhtaçtır? O Yukarıda bahsedilen şahıslarnlar, kendi zanları doğrultusunda iki ihtimali değerlendirmektedirler:.

Birinci ihtimale göre insan, her şeyde ve hayatın tüm yönlerinde dine muhtaç bir durumdadır. Yemeğin nasıl yenileceği, bir evin nasıl kurulacağı ve yapılacağı, nasıl evlenileceği, ve toplum ve devletin nasıl teşkil edileceğimesi gibi konuları bir arayda toplaynarakıp şöyle söylenmektelerdir:

Acaba bütün bu meseleleri din mi halletmelidir?,  Bbeşer artık bilimsel araştırmalar yapmamalı mıdır?,  Bbizim dinden beklentimiz maksimum dereceli mi  olmalıdır ve  her şeyin açıklamasını dinden mi istemeliyiz? O halde elbise almak istediğimizde İslam’ın ne dediğine, yemek yemeğe ihtiyacımız olduğu vakit İslam’ın hangi yemeği önerdiğine, doktora müracaat etmek istediğimiz durumda İslam’ın nasıl bir tavsiyede bulunduğuna ve aynı şekilde devlet kurulmasında İslam’ın ne dediğine bakmamız gereklidir.

İkinci ihtimale ggöregöre ise din, sadece sınırlı bir anala müdahale etmektedir; ve bizim dinden beklentimiz minimum ölöekliölçekli olmalıdır.

         Dinin tTabii olarak dinin, insanın tüm ihtiyaçları hakkında görüş belirtmesi söz konusu değildir. H ve hiçö bir din, beşerin bütün ihtiyaçlarını temin etmeye yönelikdair bir iddiada bulunmamıştır. Bu doğrultuda yemeğin nasıl pişirileceğini, hastaya tedavinin nasıl yapılacağını,nasıl mühendis olunacağını ve nasıl uçak ve gemi yapılacağını dinin bizabize öğretmediğini gördükten sonra, dinin açıklamakla mükellef olduğu meselelerle diğer var olan meseleler arasında nasıl bir fark olduğu anlaşılmalıdır. E ve esasen din hangi alan ve sahaları kapsamaktadır. Söz konusu kimseler aynı şekilde kendi zanları doğrultusunda diğer şıkkı tercih edip şu neticeye ulaşmışlardır: Ddin, sadece ahiret işleriyle uğraşmaktadır; ve  onun dünya işleriyle bir ilişkisi yoktur.söz konusu olmamaktadır ve Bbizim dinden beklentimiz minimum ölçekli olmalıdır. Biz  din yoluyla, sadece ahiret saadetine giden yolu, ve cennete girebileceğimiz ve de cehennemden kurtulabileceğimiz vesileleri din yoluyla tanımalıyız. Namaz kılmayı, oruç tutmayı, hacca gitmeyi ve diğer ahiretle ilişkili konuları din yoluyla öğrenmeliyiz. Bu kesim kendi hayalleri doğrultusunda din ile siyaset ilişkisini bu ikisi arasında oluşturdukları bir sınır ile hallettiklerini sanıp, dinin kapsama alanını siyasetin kapsama alanından ayırmakta ve şöyle demekteler: Siyaset dünya işleri sınıfındandır. Dve din sadece ahiret ile ilişkili bir olgudur. N ve ne din siyasi alana müdahale etmeli ve ne de siyaset dini alana müdahale etmelidir. Sınırları dünya ve bilim olan siyasete, sadece beşerin kazanımları ve bilim ile müdahale edilebilir. Bilimsel alan içine giren fizik, kimya, hayat bilim, tıp, psikoloji ve sosyoloji gibi bilimlere dinin müdahalesi düşünülemez ve din sadece ahiret işleriyle ilgilidir.

         Bu meselenin tarihi birkaç asır önceki batı coğrafyasına dönmektedir. Kilisenin önde gelen şahsiyetleri ile bilim adamları ve siyasi şahsiyetler arasında meydana gelen çelişki ve çatışmalar sonucu iki taraf arasında uzun süreli çekişme ve savaşlar yaşanır ve sonunda mesele yazılmamış bir barış antlaşmasıyla noktalanır. D, dinin sadece ahiret işleri ve insan ile Allah arasındaki ilişkiye müdahelemüdahale edebileceğine ve dünya işlerinin bilim adamlarına ve siyasi kimselere bırakılması gerelktiğine ve de sadece uzman ve siyasetçilerin, bilimsel ve toplumsal meseleler hakkında görüş belirtebileceklerine dair pratikte bir uzlaşma saglanırsağlanır.

         Bu değişim batı coğrafyasında yaşanmıştır. O ve oradan recetereçete alan kimseler, İslaimi olan ülkemizde de böyle bir değişimin yapılmasını önermektedirler. Yani din, sadece din alimlerinin insiyatifindeinisiyatifinde olmalı ve sadece ahiret işlerine müdahelemüdahale etmelidir. Aksi bir durum,; din ve din alimlerinin dünya işlerine müdahelelerimüdahaleleri söz konusu olmamalıdır. Bunun için siyasetin fFakih ve din alimlerine değil, siyaset bilimcilerine ve siyasetçilere bırakılması gerekmektedir. Bu alanda bir çok tartışma ve konuşma yapılmış ve bir o kadar da makale yazılmıştır. Bu kimseler, kendi düşüncelerini ispatlamak ve gençlerin zihinlerinde, dini alanın siyasi alandan ayrı olduğuna dair şüphe yaratmak ve bu şüpheyi büyütmek amacıyla olmadık şeylerden istifade etmektedirler.

         Üzülerek söylemek gerekir ki, kültür işleriyle uğraşan bazı kimseler, farkında olmadan bu eğilimin ve batının yaptığı kültürel propagandanın etkisi altında kalmaktadır.lar Yve yavaş, yavaş dinin dünyayla bir alakasının olmadığı,; dinin beşerin bazı meselelerini hallettiği ve dünya meseleleriyle bir ilişkisinin bulunmadığı fikri yerleşmektedir. Bizim yazar, konuşmacı ve kültürel şahsiyetlerimiz tarafından meydana gelen bu sapma ve hatalar, toplumun dini kültürüne yönelik önemli tehlikeler arz etmektedir.

**3-Dünya ve Ahiretin Dengeli İlişkisi**

Hayatımızın dünyevi ve uhrevi olmak üzere ikiye ayrıldığı bir gerçektir; yani hayatımızın bir bölümü dünyada doğuşumuz ile başlamakta ve ölümümüzle de sona ermektedir ve sonra berzah alemine girişimiz gerçekleşmektebaşlamakta, ve kıyametin olmasıyla da ikinci hayatımız başlamaktadır. (Elbette dünya alemine gelmeden önce bulunan cenin alemini de hayatın ayrı bir bölümü olarak farz edebiliriz) Ancak hayatın bu şekilde bölümlere ayrılması, dünyadaki hareket ve davranışlarımızın da iki bölüme ayrılmasını ve iki bakış açısıyla değerlendirmeye tabi tutulmasını gerektirmemektedir. Realitede biz şu an her yönüyle dünyada bulunmakta ve bu dünyadan bazı davranışlar yapmaktayız. D ve din, bu dünyevi davranışlarımızı düzenlemek için gelip, ilahi kanun ve emirlerden oluşan düzeniyle bize yol göstermektedir. Bu anlamda dini emirlerin sadece ölüm sonrası için olduğu doğru değildir. Elli veya altmış senelik ömrümüzün bir bölümünün ahiretle,  diğer bir bölümünün ise dünyayla irtibatlı olduğu doğru değildir. A, aksine dünyada ahiret ile irtibatı olmayan bir şey yoktur. D ve dünyadaki bütün davranışlarımızın uhrevi bir şekil alması mümkündür. Yani bu davranışlar, ahiretimize fayda verebilecek bir tarzda yapılabilir; ve aynı şekilde bu davranışların ahiretimize zarar verebilecek bir başka  tarzda da yapılması mümkündür. Her halükarda konumuz, bu dünyadaki davranışların ahiret hayatına tesir ettiğidir.,  Ddini ve İslami dünya görüşünce ahiret hayatı bu dünyada şekillenmektedir.

**“Bugün hesap günü değil, amel günüdür; ve yarın amel** **günü değil, hesap günüdür.”**

**“Dünya ahiretin tarlasıdır.”**

         Öyleyse  dünyada yaptığımız her işin karşılığını ve semeresini ahirette alacağız. Dünya hayatımızın ahiret hayatımız ile hiçbir irtibatının olmadığına ve işlerimizin bir bölümünün dünya hayatıyla ve bir bölümünün de ahiret hayatıyla irtibatlı olduğuna dair hiçbir şey söz konusu değildir.

Dünya ve ahiret hakkında iki ayrı çerçeve yoktur; aksine dünyada yaptığımız bütün fiiller; nefes alma, göz kırpma, yürüme, oturma, kalkma, bakma, toplumsal ilişkiler, konuşma, duyma, yemek yeme, karı koca ilişkileri, fert toplum ilişkileri ve devlet halk ilişkileri yapılma tarzına bağlı olarak ahiret saadetimizi kazanmaya veya kaybetmeye sebep olabilir. Yemeğin nasıl pişirileceğinin ve nasıl yenileneceğinin dünyayla irtibatlı olduğu doğrudur; ancak bu yemek yeme tarzı, insanı cennete de götürebilir ve aynı şekilde cehennem ateşine de müstehak kılabilir.

إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَالَ الْيَتَامَى ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ نَارًا وَسَيَصْلَوْنَ سَعِيرًا [[17]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn17%22%20%5Co%20%22)

**Gerçekten, yetimlerin mallarını zulmederek yiyenler, karınlarına ancak ateş doldurmuş olurlar.Nisa 10**

Karnını yetim malıyla dolduran bir kimsenin yemek yediği ve aynı şekilde yediği yemekten lezzet aldığı doğrudur; ama yediği yemeğin kendisi için cehennem ateşi olacağı da bir gerçektir. Aynı şekilde eğer bir kimse ,ibadet etmek için yemek yerse, bunun uhrevi sevabı bulunmaktadır. İnsana Allah rızası için söylediği bir sözden dolayı, cennette bir ağaç yeşertilmektedir. Hz. Peygamber, (s.a.va), ashabına hitaben şöyle buyurmuştur: Her kim ki tespihat-ı erbaa’yı söylerse, Allah onun için cennette bir ağaç yeşertir. B, bunun üzerine sahabeler şöyle dediler: O zaman bizim cennette bir çok ağacımız vardır; çünkü biz bu zikri çok söylemekteyiz. Buna karşılık olarak Hz. Peygamber (s.a.va) şöyle buyurdu: Ateş yollayıp onları yakmamanız şartıyla.

Davranışlarımız Allah rızası doğrultusunda yapılırsa,dığında ahiret saadetine ve sevaba ve eğer Allah’ın emirlerinin aksi doğrultusunda yapılırsa bedbahtlığa ve azaba vesile olacaktır. Hayatımızın iki ayrı müstakil bölümden oluştuğu, bir bölümünün ahiretle ilişkili olup mescitte ve mabette geçirildiği ve diğer bölümünün de dünya ve kendimizle ilişkili olup ahiret ile irtibatlı olmadığı doğru değildir. Dinin kapsama alanının ferdi ve ibadi meseleler ile mabetler olduğunu ve eserinin ahirettle  belli olacağını ve de diğer meselelerin dini sahanın dışında kaldığınıolduğunu öne süren yanlış düşünce ve anlayışın, son asırlarda batı coğrafyasında ve çeşitli dinlere mensup bazı kimselerce tarafından kabul edildiğini, zihinleri kendisiyle meşgul ettiğini ve sadece İslam’ın değil, bilakis hiçbir dinin böyle bir düşünceyi ileri sürmediğinisunmadığını söylemiştik.

Hak üzerine olan her dinin mesajı, insanın saadeti ve ya bedbahtlığını eldetemin etmek için yaratıldığı ve ebedi saadet ve bedbahtlığın da dünyada yapılan davranışlar sonucu hasıl olduğudur. İnsan, Allah’ın emirleri doğrultusun  hareket ederse, ebedi saadete ve Allah’ın emirlerinin aksi doğrultusunda hareket etmesi sonucunda da, ebedi bedbahtlığa ulaşacaktır.

         Bazıları dinden beklentinin ne ölçüde olması gerektiği hakkında minimum dereceli bir ölçüyü benimsemişlerdir. Böyle kimseler, bizim, dinden beklentimiz minimum ölçekli olmalı deyip, bu esasa göre insanların davranış ve hareketlerini iki bölüme ayırmışlardır.

Bir safsatadan kaynaklanan bu değerlendirmelerine göre,; dinle ilgili bölüm, ahiretle irtibatlı olup, dünyayla bir ilişkisi yoktur. D ve dünyayla ilgili bölüm ise dini alandan ayrı olup,  içtimai ve siyasi meselelerle ilişkilidir. Bu kimseler, yaptıkları muhasebe sonucu dinden  beklentilerinin maksimum ölçekli olması durumunda nasıl yemek yenileceği ve nasıl ev yapılacağı gibi bütün işlerinde dine başvurmalarının gereğini gördüler. S, sonra da dinden böyle bir beklentinin doğru olmadığını ve dinin de bunları temin edemeyeceğini düşünerek, dinden beklentilerinin minimum ölçekli olduğunu ifade ettiler. Bu safsatanın sebebi yukarıdaki meseleyi sadece iki boyutlu olarak değerlendirmekten kaynaklanmaktadır.  Halbuki meselenin gerçek olan, üçüncü bir boyutu da mevcuttur. Bizim, dinden yemek yeme şeklini, elbise giyme şeklini ve ev yapma şeklini de dahil olmak üzere her şeyi bize beyan etmesine yönelik bir beklentimiz yoktur. H ve hiç kimsenin de böyle bir iddiası bulunmamaktadır.

         Din, bir çok meselenin açıklanmasını, dini olmayan bilimlerin inisiyatifine bırakmıştır. B, bununla beraber bu meseleler, başka bir şekilde yine dini sınırlar içerisine girmektedir. B ve bu da bu meselelerin, değerler sistematiğinde yer aldığı anda gerçekleşir.

**4- Amellerin Değersel Yönü ve Dünyevi Davranışlar**

Dünya hayatının ahiret hayatıyla irtibatlı olduğunu görüp, yapılan davranış ve amellerin insanın ilerlemesinde veya gerilemesinde etken olduklarına  ve davranışlarımızın ebedi saadetimize tesir edebileceğine inandığımız vakit, bu davranış ve ameller, değerler kategorisine girmiş olur. B ve bundan sonra din, bunlar hakkında yargıda bulunabilir. Sade bir deyişle din, fiillerimizi nasıl yapmamızı değil,; aksine fiillerimizdeki helal ve haram noktaları açıklamamaktadır. Örneğin;, domuz eti ve sarhoşluk veren içeceklerde olduğu gibi, din, bazı şeyleri yemeyği ve içmeyi; haram ve günah saymıştır. Ancak şarabın nasıl yapıldığının ve domuzun nasıl beslenildiğinin beyanı dine ait değildir. Gerçekte,dinin emre ve nehye dayalı hükümleri, insanın saadetine ve ahiretine tesir eden bir takım müspet vemenfi etkiler taşımaktadır. B ve bu hükümler, davranışların değersel yönünü ifade etmektedir.

İnsanın tekamül yolundaki seyri bir noktadan başlayıp, sonsuzluğa doğru gitmektedir. B ve bizim tekamülümüz için faydalı ve yönü Allah’a olan ve de insanın manevi gelişimi yönünde zemin hazırlayan şeyler, sahip oldukları öneme göre ya farz, ya müstehab ya da sonuncu derece sıfatıyla mubahtır. Bunun yanında insanın gerilemesi doğrultusunda yer alan ve onuninsanın Allah’tan ve gerçek kemalinden uzaklaşmasına neden olan şeyler de, haram ve bir alt derecede de mekruhtur. olmaktadır. O halde  din, hangi yemeğin yenmesini, yemeğin nasıl hazırlanmasını ve nasıl ev yapılmasını söylememektedir. Ama din, gasp edilmiş bir arazide ve diğer insanların evlerine yönelik,; onların  namuslarını gözetebilecek bir şekilde ev yapılmasını yasaklamış ve faiz parasıyla değil, helal parayla ev yapılmasını emretmiştir. Yani gerçekte din,  bir evin ahlakı değerlere uygun bir şekilde nasıl yapılacağını bize beyan etmektedir. Aynı şekilde din, bizi insani ve manevi gelişimimize katkıda bulunacak yiyeceklerden yararlanmaya ve faydamıza olmayan, haram yiyeceklerden, alkollü içeceklerden ve uyuşturucu maddelerden de sakınmaya davet etmektedir.

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُواْ إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالأَنصَابُ وَالأَزْلاَمُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ (90) إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَن يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاء فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَن ذِكْرِ اللّهِ [[18]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn18%22%20%5Co%20%22)وَعَنِ الصَّلاَةِ فَهَلْ أَنتُم مُّنتَهُونَ

**Ey iman edenler, içki, kumar, dikilitaşlar ve fal okları ancak şeytanın işlerinden olan pisliklerdir. Öyleyse bun(lar)dan kaçının; umulur ki kurtuluşa erersiniz. Gerçekten şeytan, içki ve kumarla aranıza düşmanlık ve kin düşürmek, sizi, Allah’ı anmaktan alıkoymak ister.Maide 90-91**

         Öyleyse dinin helal ve haramı davranışların değersel yönünü açıklamak içindir; d

   Davranışlarımız müspet mi yoksa menfi bir değer mi taşımaktadır? A, acaba davranışlarımızın saadetimize tesiri var mıdır? D ve davranışlarımız hareket yönümüzü Allah’a doğru düzenlemekte midir veya bu davranışlarımız bizim bedbahtlığa ve yok olma bataklığında batmamıza mı mı sebep  olacaktır? İşte bu noktada dinin helal ve haramı, davranışların değersel yönünü açıklamak içindir. Kısacası davranışların dünyevi sonuçlarının dışında,  din, davranışların insanın cennete veya cehenneme gitmesine sebep olan yönlerine bakmaktadır.

**5- Davranışların Değersel Yönünü Anlamada Aklın Kuvvetinin Ölçüsü**

Davranışların olumluluk ve olumsuzluk açısından değer yönlerinin ispat edilmesi, bazen insan aklının rahat bir şekilde anlayabileceği ve artık vahye ihtiyacının kalmayacağı ve de aklın Allah’ın hükmünü teşhis edebileceği bir derecede kolay ve açıktır. Bu yüzden, İslam alimleri “akli özeller” hakkında şöyle demişlerdir: Bazı meselelerde akıl tek başına yargıda bulunup, fiillerin iyi ve kötü yönlerini teşhis edebiliriz. Bve biz bir işi yapmada veya terk etmede akıl yoluyla Allah’ın iradesinin ne olduğunu teşhis edebilmekteyiz; yani Allah’ın herhangi bir fiilden razı olup, olmadığını anlayabilmekteyiz. Örneğin, yetimin ağzındaki bir lokma ekmeği almanın doğru bir davranış olmadığını hepimizin aklı kavramaktadır. B ve bu konuda şeriat tarafından ilahi bir hükmün beyan edilmesine gerek yoktur.

         Bazen de bu konularda aklın teşhisiyle birlikte Kur’an ve hadislerde aklın hükmünü tekit etme manasında ilahi hükümler beyan edilmiştir. Ancak çoğu konularda aklın davranış ve fiillerin değer yönünü ve bunların saadet ve bedbahtlığımıza yaptığı tesirin miktarını açıklamada aklın kuvveti bulunmamaktadır; yani bu davranışların gerekli, iyi, haram veya çirkin olduklarını akıl yoluyla anlayabilmemiz güçtür. Bu gibi noktalarda din, müdahele etmeli ve yapılan fiilin hükmünü vermelidir.

**6-Dinin Kapsamı**

Ebedi saadet ve bedbahtlığımıza tesir eden şeylerin, direk Allah ile irtibatlı olan şeylerle sınırlı olmadığını,; aksine dinin ibadi meselelere müdehalemüdahale ettiği gibi dünya işlerine de müdahelemüdahale ettiğini ve bu yüzden dinin bazı yiyecek ve içeceklerden istifade edilebileceğine dair izin vermiş olduğunu  ve bazılarından da uzak durulması gerektiğine dair yasaklama getirmiş olduğunu anlamış olduk. Ayrıca dinin emirlerine dikkat ettiğimiz vakit, dinin kapsamının ferdi meselelerle sınırlı olmadığını,; aksine ailevi, evlilik, boşanma  ve ticaret gibi içtimai meseleleri de kapsadığını ve bunların helal- haram sınırlarını ve değersel yönlerini açıkladığını anlamaktayız.

         Gerçekte din, bu konuların değersel yönlerini beyan etmekle, bunların hareket yönlerini açıklamaktdadır;; hangi şekillerde Allah’a doğru ve hangi şekillerde de şeytana doğru bir yöneliş kaydettiklerini belirtmektedir. Böylece din, bilimin açıklamaktan aciz olduğu bir meseleyi açıklığa kavuşturmaktadır.

         Bilim, değişik maddelerin oluşturulmasında gerekli olan unsurların, ölçü ve türünü  ve de fiziki ve kimyasal özelliklerini açıklamaktadır. Ama bilim, insanın eşyadan gerçek saadetini temin edebileceği bir şekilde nasıl istifade etmesi gerektiğini söylememektedir. İ ve işte burada din, hüküm vermelidir. Bundan dolayı ferdi davranışlarımız, mutluluk ve acılarımıza nasıl tesir ediyorsa, siyasi ve içtimai alanlardaki davranışlarımız da mutluluk ve acılarımıza tesir etmektedir. Bve bu alandaki davranışlarımızın tesiri daha büyüktür olmaktadır.

         Ama bahsimizin asli konusu olan; toplumun bölümlerini idare etme hakkında ile ilgili, şöyle tbir şey söylenebilir mi? Toplumun idare şeklinin insanın ebedi saadet ve bedbahtlığıyla hiçbir irtibatı yoktur, t ve toplumun bireyleri istedikleri her şekil ve tarzda kedi toplumlarına düzen verme noktasında hürdürler ve d ve bu alanda dinin bir müdahalesi bulunmamaktadırsöz konusu değildir. Diye bir şey söylenebilir mi?  Hangi insan, toplumda adalete riayet etmenin, insanın saadetini sağladığını ve adaletin müspet manada değersel yönü büyük olan bir kuvvet olduğunu bilmemektedir. Bu yönde eğer bir ayet ve hadis dahi olmasaydı bile, aklımız adalete riayet etmenin insanın kemal, gelişim ve yücelmesinde önemli bir rol oynadığını anlardı. Bu alandaki değersel meseleleri anlamada, aklı, yeterli bulmayan kimselerin Kur’an ve sünnete müracaat etmeleri gerekir. Elbette biz, aklın, içtimai ve siyasi alanlardaki bir çok değersel meseleyi anladığına inanmaktayız; ancak bu, aklın anladığı her şeyin dini alandan çıktığı manasına gelmez.

         Allah’ın isteğinin ne olduğunu anlatan, Allah’ın hikmet ve iradesini açıklayan ve Allah’ın neden razı olduğunu bize bildiren şeyi, hangi yoldan bulmamız  gerektiğinin önemli olmadığını  daha önce belirtmiştik. Önemli olan, bizim, Allah’ın teşrii iradesini anlamamızdır. B, bunun yolu ister Kur’an ve sünnet olsun isterse akıl olsun fark etmez; çünkü bunların her biri, iİlahi hüküm ve kanunları bulmada birer delil ve yoldur. Bundan dolayı akıl,  iİlahi hükümlerin bir kaynağı olarak hesap edilmektedir ve fakihler, şer-i hükümleri ispatlama noktasında, aklı, bir delil olarak kabul ettiklerinden dolayı, şer-i meseleleri ispatlamak için onu da bir ölçü olarak kullanmaktadırlar. Öyleyse akıl ve şeriat arasında, bazı meselelerin akılla ve bazı meselelerin de şeriatla irtibatlı olduğu tarzında bir sınırın olduğu doğru değildir; aksine akıl da bir meşaledir. B ve bu meşalenin  aydınlığında  İlahi iradenin, isteğin ve rızayetin keşif edilmesi mümkündür ve akıl yoluyla bu alanda keşif edilen şey, dini bir nitelik alır.

**7-Din ve Devlet İlişkisi**

İçtimai ve siyasi meselelere dinin müdahale etmesi ile ilgili olarak söylediklerimize ve dünyada teşkil edilen çeşitli devlet modellerine;özellikle de İslam adına veya diğer isimlerle İslam’i dönemlerde kurulmuş devletlere   dikkat ettiğimizde, İslam’ın kabul ve redredt  noktasında devletlerin şekli ile ilgili olarak bir görüşünün olmadığı söylenemez. Acaba biz, Muaviye ve Yezid’in    bozuk ve zalim devletini Hz. Ali (a.s)’ın adil devletiyle mukayese edip,  İslam dininin her  iki devleti de aynı kefeye koyduğunu ve Hz. Ali (a.s)’ın devletiyle Muaviye’nin devletinin arasında bir fark gözetmediğini iddia edebilir miyiz?

         HAcaba herkesin kendi devletini yönetme konusunda  istediği yöntem ve tarzı seçme bağlamında özgür olduğuna, dinin bu konuya müdahale etmediğine ve insanın davranışlarının kendi saadet ve bedbahtlığına etki etmediğine, dair bir şey söylenebilir mi? Ne Hz. Ali (a.s)’ın devleti idare etme tarzının, insanın  ahiretine bir tesiri vardı ve ne de Muaviye’nin; çünkü devletin idare şeakli dünya ve siyasetle irtibatlı olup, dinle bir ilişkisi bulunmamaktadır! Acaba akıllı hiçbir kimse, bu söyleneni kabul eder mi, bu iki çeşit devletin dinin nazarında bir olduğu ve dinin hiç birinrbirini kutsamadığı veya eleştirmediğini söylenebilir mi? Gerçekte ,devlet ve toplumla ilgili meseleler, dinin müdahale etmesi gereken en açık alanlardır. Din, uygun bir devletin yapısı hakkında açıklamada bulunmalıdır. Devlet başkanı , kendi iktidarının ilk gününde mahrum ve mustazaf insanların endişesini mi taşımalı yoksa kendi iktidarının temellerini güçlendirme sevdasında mı olmalıdır? D,din, bunu açıklamalıdır. Bu anlamda siyasi ve içtimai meselelerin dindeki; özellikle de İslam dini’ndeki yeri çok açıktır. B ve bu meseleleri dinin sınırları dışında saymak ve de bunların insanların saadet ve bedbahtlığına tesir etmediğine inanmak mümkün değildir. Eğer ahiret, hesabhesap, kitap, sevap ve azap varsa, Muaviye ve Yezid’in ve de bu ikisiu ikisi gibi olanların, olanların yaptıklarının tesirinin olmadığı söylenebilir mi?  Bazı sünniSünni kardeşler henüz Muaviye meselesini halletmemiş olabilirler; ancak geçmişte tarihin yüzünü siyah eden başka zalim ve zorbalar çoktur. Z, zuülmü meslek edinmiş bu hükümdarlar ile adil yöneticilerin değersel yönden bir olduğu söylenebilir mi? İçinde bulunduğumuz bu zamanda,  İçinde bulunduğumuz bu zamanda, hacaba her millet ve din nazarında günahsız olan kadın ve çocukların kafasını kesen, üzerlerine  bomba yağdıran ve onları canlı canlı toprağa gömen kimselerle, bütün güçleriyle mahrum ve mazlumlara yardım eden kimseler bir midir? Bve bunlar cennette beraber mi olacaklardır?. Öyleyse siyasi ve içtimai meseleler nasıl dini alanın dışında kabul edilebilir? Eğer sevap, azap, helal, haram, menfi ve müspet  değerler hakkında dinin görüşünün olması öngörülüyorsa, içtimai ve siyasi meseleler dinin görüş belirtmesi gereken en müsait alanlardır.

         Bu söylenenler esasınca, din işlerinin dünya işlerinden ayrıldığına, dini meselelerin sadece Allah ve ahiret ile sınırlandığına ve dünya meselelerinin dışında kaldığına yönelik görüş çürütülmektedir. Yani bazı işler ve konuların bilim adamlarına ve siyasetçilere ve bazı meselelerin de dindarlara bırakılması öngörülmektedir, bu büyük bir yanlış ve adaletsizlikten ibaret olup, hiçbir şekilde İslam’ın dünya görüşüyle uyuşmamaktadır. İslam’ın insan için öngördüğü hayat ve de İslam’ın öne sürüp bizi davet ettiği dünya görüşü, böyle bir düşünceyle  çelişmektedir. Daha da önemlisi; böyle konuşan kimselerin aslında ne Allah’a ve ne de kıyamete inançları vardır. Bunların amaçları sadece dindar insanları sahneden dışarı çıkartmaktır. Ama bizim bunların şahsi inançlarıyla birzim işimiz yoktur. B ve bizim vurguladığımız nokta; dünya meselelerini dini meselelerden ayıran ve dünya işlerini dinin kapsamından çıkaran düşünce tarzının, neticede İslam’ı inkar etmeyle sonuçlanacağı ve bunun başka bir neticesi olmayacağıdır. Daha önce de belirttiğimiz gibi, saadet ve bedbahtlığımıza tesiri olmayan bir davranış yoktur. Öyleyse din, hayatımızdaki bütün meseleler hakkında görüş belirtebilir ve bu meselelerin değersel yönlerini açıklayabilir. Aynen Hz. Peygamber in (s.a.va) şöyle buydugubuyurmaktadır: gibi     sayfa 62

**Benim size emrettiğim şey dışında sizi cennete yaklaştıracak,  cehennemden uzaklaştıracak bir şey yoktur ve benim sizi sakındırdığım şey dışında sizi cehenneme yaklaştıracak,  cennetten uzaklaştıracak bir şey yoktur**.[[19]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn19%22%20%5Co%20%22)

İslam’i dünya görüşünde cennetlik olmadan saadetin bir manası yoktur ve aynı şekilde sonu cehennem ateşi olmayan bir bedbahtlık bulunmamaktadır.

[[20]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn20%22%20%5Co%20%22) فَأَمَّا الَّذِينَ شَقُواْ فَفِي النَّار فَأَمَّا الَّذِينَ شَقُواْ فَفِي النَّارِ لَهُمْ فِيهَا زَفِيرٌ وَشَهِيقٌ خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَاوَاتُ وَالأَرْضُ إِلاَّ مَا شَاء رَبُّكَ إِنَّ رَبَّكَ فَعَّالٌ لِّمَا يُرِيدُ

**Mutsuz olanlar ateştedirler. Hud  106-107**

**[[21]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn21%22%20%5Co%20%22)**  وَأَمَّا الَّذِينَ سُعِدُواْ فَفِي الْجَنَّةِ

**Mutlu olanlar da, artık onlar cennettedirler.**

**8- Dinin Kapsamlılığı**

Hz. Peygamberin buyruğuna bakmak suretiyle diğer bir varsayım da batıl olmaktadır ve o şudur:

DDinin davranışların değersel yönünü açıklayabileceği ve neyin helal ve neyin de haram olduğunu söyleyebileceği doğrudurolduğunu,; ama  ancak bazı değger ifade eden davranışları, Hz. Peygamber(s.a.va), söylemiş ve bazılarını da halka bırakmıştır; yani Hz. Peygamber (s.a.va) kendi zamanıyla bağlantılı olan şeyleri söylemiş ve geriye kalan şeyleride halkın kendi zaman şartları uyarınca neyin helal ve neyin haram olacağına dair teşhisine bırakmıştır. Hz. Peygamberin yukarıda buyurduklarına dikkat edilirse bu düşüncenin batıl olduğu anlaşılacaktır. Zira Bbu sözlerin manası düşüncenin içeriği, Hz. Peygamberin (s.a.va)   saadetimize vesile olan her şeyi bize söylemediğidir. AmaAncak Hhazret, yukarıda da geçtiği gibi, “benim söylediklerimin dışında sizin saadetinizi temin edecek başka bir şey yoktur” diye buyurmaktadır. Elbette Hz. Peygamber’in(s.a.v) sözünün manası, O’nun ayrıntıları beyan ettiği değildir. Hz. Peygamber,(s.a.v) genel kaideleri beyan etmiştir, ta ki kendisinden sonra diğer dönemlerde, salahiyet taşıyan kimseler, cüzi hükümleri, helali ve haramı konu ve mevzular düzleminde o genel kaidelerden çıkarsınlar ve onları birinci hükümler veya ikinci hükümler ve bazen de devletsel hükümler adıyla sunsunlar. Kuşkusuz ki konuların ve ıstılahi olarak fetva adını almış cüzi hükümlerin teşhisi, Kur’an’da, Allah Resulünün sünnetinde ve mMasum iİmamların sözlerinde zikredilmiş olan külliyatla uyuşmaktadır.

# Beşinci Oturum BEŞİNCİ OTURUM

# İslam’da Özgürlük (1)

**1-Önceki Konunun Kısa Tekrarı**

Siyasetin İslam’daki yerini, devlet ve siyaset konularının İslam’i ilimlerinin bir bölümünü teşkil ettiğini açıkladıktan sonra  zihinleri karıştırmak, toplumda fikri sapmalar oluşturmak ve dini devlet hakkında kuşku uyandırmak amacıylaiçin bazı kimselerin şüphe oluşturduklarını vurgulayıp bu şüphelerden birinin de dinin sınırlarının dünya sınırlarından ayrı olduğuna, dinin dünya meselelerine müdahale etmediğine ve aslında dünya meselelerine müdahale etmenin dinin şanına yakışmadığına dair olduğunu söyledik. Bu şüpheyi ortaya atanlara göre dinin misyonu, sadece ahiret ve manaviyatlamaneviyatla ilgili meselelerle irtibatlı olup, Allah ile insan arasındaki irtibatın düzenlenmesidir. Bir cümlede özetlemek gerekirse bizim dinden beklentimiz minimum ölçekli olmalıdır. Geçen oturumda bu şüpheye cevap verip, dinden beklentimizin minimum mu yoksa maksimum mu olması gerektiğine dair ortaya atılan safsataya açıklık getirmiştik.

         Bu anlamda verilmesi gereken cevap şudur: İnsanın yaşam sahası ve bu yaşam sahasına bağlı reel gerçekler iki kısımdır. Birinci kısım illet ve malul ya da sebep ve sonuç ilişkileridir ve bu aynı şekilde diğer varlıklarda da bulunmaktadır; bir kimyasal maddenin oluşabilmesi için hangi unsurların birbirleriyle birleşmesi gerektiği ve aynı şekilde canlı bir varlığın hangi şartlarda gelişebileceği buna birer örnektir. Kısacası canlı bir varlık olarak insanın nasıl bir şekilde yaşayacağımalı, nasıl bir şekilde sağlığını koruyacağı ve hasta olduğu zaman hangi yoldan kendini tedavi edeceği bu kısımla ilgilidir. Bu dünyada ki ikinci kısım gerçekler ise insanın ruhu ve manevi gelişimi ile irtibatlı olup, değersel yönleri bulunmaktadır.

**2- Din ve Bilimin Özel Alanları**

Alkolün nasıl ve neden yapıldığı ve kaç çeşit olduğu bilimsel bir konudur. D ve dinin böyle konuları inceleme görevi bulunmamaktadır. Dinin görevi, alkolün içilip yoksa içilmemesi gerektiğini ve içilmesi dahilinde insanın ruhu ve manevi yapısına zarar verip vermediğini açıklamaktır. Başka bir ifadeyle din, alkolün içilmesinin helal veya haram oluşunu açıklamaktadır. Aynı şekilde din, diğer konularda da meselenin bilimsel yönlerini açıklamayıp, hükmünü ve değersel yönünü beyan etmektedir. Din, varlılar arasındaki irtibatlara bakmamaktadır, bilakis varlıkların irtibatlarını insan ruhu ve insani maslahatlar ile incelemektedir.

         Fabrika ve ticari merkezlerin yönetimi ile irtibatlı olarak, idareciliğin doğru şeklinin açıklanması, plan ve program sunmak, onu kontrol etmek, programın zaman süresi, neticenin  ve  eksikliklerin incelenmesi  yöneticiliğin kısımlarındandır; bunları yanıtlayan bilimdir. Ama fabrikada ne çeşit eşyanın üretiminin caiz olduğu, helal ve haramın beyanı ve insan ruhu ile ilişkili şeyler, din ile irtibatlıdır. **Sayfa 64 bak**

**3-Dini Hakimiyetin Özgürlük İle Çeliştiğine Dair Şüphesi**

Halkın kandırılması dogrultusundadoğrultusunda, değişik şekillerde ortaya atılan ve safsatadan ibaret olan şüphelerden bir diğeri de şudur: Eğer din, insanın siyasi ve içtimai işlerine müdahale etmeye kalkarsa ve halkı belirli şekillerde davranmaya ve birine itaat etmeye zorlarsa bu, insanın özgülüğüyle çelişen bir durum ortaya çıkaracaktır; çünküzira insan, özgürlüğü ve iradesi olan bir varlık olup, istediği her işi yapabilmelidir. H ve hiç kimsenin onu mecbur etmesi ve de ona belirli bir işi yaptırması doğru değildir. Bundan dolayı dinin insana sorumluluk yüklemesi ve ondan birine itaat etmesini; hem de mutlak anlamda  bir itaati istemesi, özgürlük ile uyuşmamaktadır.

**4-Yukarıdaki Şüphenin Dini Kalıpta Sunulması**

Yukarıdaki şüphe, çeşitli şekillerde dile getirilmektedir. Bve bu şüpheyi ortaya atanların bazıları dindarlık iddiasında bulunmakta ve kendilerini Kur’an’a inanan kimseler olarak tanıtmaktadırlar. Bu kimseler, şüphelerin dindar insanların etki altında bırakması için, kendi iddialarına dini ve Kur’an’i kalıplar oluşturmakta, ve İslam’ın insan özgürlüğüne saygı gösterdiğine, Kur’an-ı Kerim’in başkaları üzerine eğemenlikegemenlik kurmayı redredt ettiğine, ve hatta Allah RasulResulününu’nun bile kimsenin üzerine bir egemenlik hakkı olmadığına ve de kimseyi bir şeye mecbur edemeyeceğine dair görüş belirtmektedirler. Öyleyse Kur’an ayetlerine istinaden, insanın özgür olduğunu ve kimseye itaat etmeye zorunlu olmadığını kabul etmeliyiz.

         Dikkat edildiği takdirde bu şüphe ve safsataların amacının; Velayet-i Fakih teorisini zayıflatmak olduğu anlaşılacaktır. Veliyy-i Fakih’e itaat etmenin insan özgürlüğüyle ve insanı eşref-i mahlukat ve Allah’ın yeryüzündeki halifesi bilen İslam’ın özüyle uyuşmadığını ispatlamak bu şüphenin hedefidir. Biz de aşağıda, bu şüpheyi oluşturanların delil sıfatıyla getirmiş oldukları Kur’an ayetlerine değineceğiz.

    1-Allah, Peygambere hitaben şöyle buyuruyor:

**Gaşiye 22** فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنتَ مُذَكِّرٌ (21) لَّسْتَ عَلَيْهِم بِمُصَيْطِر[[22]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn22%22%20%5Co%20%22)

B u

**Artık sen, öğüt verip-hatırlat.Onlara ‘zor ve baskı’ kullanacak değilsin.**

Bu ayete isnaden, en yüksek makama sahip olan Peygamberin bile halka bir egemenliği yoktur. H ve halk özgür olup, Peygambere itaat etmeye mecbur değildir. G ve gerçekte, Peygamberin halkın yaşantısı hakkında görüş belirtmeye hakkı bile yoktur.

وَلَوْ شَاء اللّهُ مَا أَشْرَكُواْ وَمَا جَعَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِيظًا وَمَا أَنتَ عَلَيْهِم بِوَكِيلٍ[[23]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn23%22%20%5Co%20%22)

**Eğer Allah dileseydi onlar şirk koşmazdı. Biz seni onlar üzerinde bir gözetleyici kılmadık; sen onlar üzerinde bir vekil de değilsin.2-Enam 107**

مَّا عَلَى الرَّسُولِ إِلاَّ الْبَلاَغُ[[24]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn24%22%20%5Co%20%22) وَاللّهُ يَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا تَكْتُمُونَ

**Elçiye tebliğden başka (yükümlülük) yoktur.**

**3-Maide 99**

إِنَّا هَدَيْنَاهُ السَّبِيلَ إِمَّا شَاكِرًا وَإِمَّا كَفُورًا[[25]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn25%22%20%5Co%20%22)

**Biz ona yol gösterdik ;(artık o) ya şükredici olur ya de nankör.4-İnsan 76**

وَقُلِ الْحَقُّ مِن رَّبِّكُمْ فَمَن شَاء فَلْيُؤْمِن وَمَن شَاء فَلْيَكْفُر[[26]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn26%22%20%5Co%20%22)ْ **Ve de ki: Hak Rabbinizdendir; artık dileyen iman etsin, dileyen inkar 5-Kehf 28**

**Yukarıdaki Şüphenin YanıtıCevabı**

Yukarıdaki şüphenin yanıtında söylemeli ki: Resulullah’ın (s.a.v)  egemenliğini redred etmek ve ona itaat edilmesinin zorunlu olmadığını ispatlamak için, ortaya şüphe atanların delil olarak getirdikleri ayetlerin karşısında, şüphe edicinin yanlış anlayışı esasınca birinci grup ayetlerle çelişen  başka ayetler bulunmaktadır. Biz ve bu ayetler, söz konusu kimselerin yanlış anlayışlarına birinci grup ayetlerle çelişmektedir ve biz, aşağıda bu ayetlerin bazılarına işaret edeceğizdeğineceğiz.

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَن يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ[[27]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn27%22%20%5Co%20%22)

**Allah ve Resulü, bir işe hükmettiği zaman, mü’min bir erkek ve mü’min bir kadın için o işte kendi isteklerine göre seçme hakkı yoktur.  Ahzap 36**

Yukarıdaki ayette açıkça Allah ve RasuluneResulüne itaat etmenin ve teslim olmanın zorunluluğu vurgulanmış ve müminlerin Allah Resulüne itaat etme ve uyma noktasında, başkaldırmaya haklarının olmadığı hatırlatılmıştır.

إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُواْ الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاَةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ**[[28]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn28%22%20%5Co%20%22)2-Maide 36**

**Sizin dostunuz (veliniz), ancak Allah, O’nun elçisi, rüku ediciler olarak namaz kılan ve zekatı veren mü’minlerdir.**

النَّبِيُّ أَوْلَى بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ[[29]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn29%22%20%5Co%20%22)**3-Ahzap 6**

**Peygamber, mü’minler için kendi nefislerinden daha evladır.**

         Ayetteki önceliği ister Velayet manasında, isterse üstünlük manasında kabul edelim, her iki halde de ayet, Peygamberin halkın hakkında almış olduğu kararın, halkın kendileri için almış olduğu karardan daha öncelikli olduğuna delalet etmektedir. Bütün müfessirler bu noktaya inanmaktadırlar. Bu esasa göre halk, Peygamberin kararlarını kendi kararlarından öncelikli bilmelidir; onların ve onun karar ve görüşlerine muhalefet etme hakları yoktur.söz konusu olmamalıdır. Elbette ayet, sadece Allah Resulünün vVelayet’inin aslını açıklama maksadını taşımaktaadırdır; ve Peygamberin velayetinin sınırları ve kararlarının diğerlerine olan önceliği, içtimai meseleleri kapsamakta mıdır veya içtimai meselelere ek olarak şahsi meseleleri de içermekte midir, diye  bu vVelayetin, sınırının açıklama hedefini gütmemektedir. nıp sonra da  acaba Peygamberin kararlarının önceliği ve Velayetinin sınırları içtimai meseleleri de kapsamakta mıdır veya içtimai meselelere ek olarak şahsi meseleleri de içermekte midir, diye bir şey söylenmesi doğru değildir; zira ayet,böyle bir maksat taşımamaktadır.

         Şüphesiz ki Allah Resulünün ve onun vekilinin vVelayetlerinin olmadığına dair birinci grup ayetleri delil olarak getiren kimselerden, zahiren çelişki arz eden bu iki grup ayet hakkında cevap vermeleri beklenmelidir.

Belki de  bunlar, iıkiınciı grup ayetlerınayetlerin varlıgınıvarlığından bile  bilgileri bile bulunmamaktamemekte veya bu ayetlerınayetlerin muhtevasını kabul etmemektedırleretmemektedirler. Ancak biz, Kur’an ayetlerinde çelişki ve uyuşmazlığın olduğunu redred ettiğimiz için, zahirde görünen çelişkiyi ortadan kaldırma doğrultusunda çalışmalıyız. Bu önemli konuda her iki grup, ayrtinayetin öncesine ve sonrasına dikkat ederek var olan uslübüslubaa, ayetlerin uyumuna ve muhataplarına dikkat etmeli ve böylece ayetlerin gerçek manasını anlamalıyız.

**5 -–Kur’an’ınKuran Bakışındaki daki Ffarklılığın bakış tarzlarının Ddelili**

Birinci veikinci grup ayetlere dikkat ettiğimiz vakit , ayetlerin uyum ve beyan açısından, birbirlerinden farklı olduklarını anlamaktayız. Birinci grup ayetler, henüz İslam’a yönelmemiş kimseler hakkındadır. Bu yüzden Allah’u Teala, bu kimseleri İslam’a davet etmekte,,ve onlara İslam’i hakikatleri açıklamakta ve kendisine itaat edilmesinin faydalarını saymaktadır. Çünkü Allah, ilahiı rahmet ve şefkat abidesi olan peygamberinin, İslam’i ve hak yolu kabul etmediklerinden ve Allah’a itaat etmekten kaçındıklarından ve neticede kendileri için cehennem ateşini hazırladıklarından dolayı, halk adına üzüldüğünü görmekte, bundan dolayı peygamberine niçin insanların iman getirmediklerinden ötoürüötürü  kederlenip, üzülüyor veeve canını tehlikeye atmak istiyarsunistiyorsun.   ,Bbiz,,  İsllam’ı ,halkın kendi istek ve iradeleriyle onu kabullenmeleri için gönderdik, yoksa bütün halkı hidayete eriştirmeye kadiriz,. dDiye teselli de bulunmaktadır.

وَلَوْ شَاء رَبُّكَ لآمَنَ مَن فِي الأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُواْ مُؤْمِنِينَ**[[30]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn30%22%20%5Co%20%22)Yunus 99jghıg**

**Eğer Rabbin dileseydi, yeryüzündekilerin tümü, topluca iman ederdi. Öyleyse, onlar mü’min oluncaya kadar insanları sen mi zorlayacaksın?**

Allah’ın Peygamberleri göndermedeki hedefi, insanların, hakkı ve saadet yolunu bulmalarında, onlara rehberlik etmesidktir. Böylece insanlar kendi iradeleriyle hak olan dini seçmektedir; ve Allah’ın, insanları zor ve kuvvet ile iman getirmeye mecbur etmemektedir.si diye bir şey söz konusu olmamaktadır. Zor ve dayatma sonucu oluşan iman, değer taşımamakta ve insani öğreti ile uyuşmamaktadır. İnsani öğreti,; hakikati zor vasıtasıyla kabul etmek değildir olmayıp;, insanların tanıma ve şuur ile gerçekleri öğrenmeleri ve kabul etmeleridir.

Bundan dolayı Allah’u Teala şöyle buyuruyor:

لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَّفْسَكَ أَلَّا يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ (3) إِن نَّشَأْ نُنَزِّلْ عَلَيْهِم مِّن السَّمَاء آيَةً فَظَلَّتْ أَعْنَاقُهُمْ لَهَا خَاضِعِينَ**[[31]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn31%22%20%5Co%20%22)**

**Onlar mü’min olmayacaklar diye neredeyse kendini kahredeceksin (öyle mi ?) Şuera 403**

**Dilersek, onların üzerine gökten bir ayet (mucize) indiririz de, ona boyunları eğilmiş kalıverir.**

         O halde İslam’ın ve imanın özü kalbi inançtır. B ve böyle bir inanç zorla değil;, tanımayla, şuurla, sağlam ve kesin  delillerle hasıl olur.

Bu esasa göre Allah, Peygamberine şöyle buyuruyor:

Sen mesuliyetini yerine getirdin. Senin görevin; ilahi ayetleri ve mesajımızı insanlara ulaştırmaktı. Aı ve artık müşriklerin iman getirmemeleri seni üzmemelidir; ve de misyonunu yerine getirmediğini düşünmemelisin. Senin misyonun, insanları zor ve kuvvetle Müslüman etmek değildir; çünkü biz, sana kafirleri zorla Müslüman edecek bir hakimiyet vermedik.

         Bu birinci grup ayetlerin karşısında ise, İslam’ı tanıyarak, bilinçlice ve kendi iradeleriyle kabul etmiş kimseleri muhatap alan ikinci grup ayetler yer almaktadır. Burada onlaraMüslümanlara; İslam’i öğretiler ile amel etmenin, Allah tarafından geldiğineolduğuna inandıkları Peygambere ve yine onun Allah tarafından gelenolan emir ve hükümlerine uymanın gereği,ve onun  kararlarına baş eğmenin zorunluluğu ve de kendilerinin, onun kararlarının karşısında, seçim yapma haklarının bulunmadığıa hatırlatılmaktadır. İnsan, iman getirmeden önce seçme hakkına sahiptir, ancak, iman getirdikten sonra bütün şer-i hükümlere uymalıdırsı zorunludur ve ilahi hükümlerin sadece bir bölümüne iman eden kimseler, Allah’ın sert bir şekilde kınamasına muhatap olunmuşlardır.

إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللّهِ وَرُسُلِهِ وَيُرِيدُونَ أَن يُفَرِّقُواْ بَيْنَ اللّهِ وَرُسُلِهِ وَيقُولُونَ نُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَنَكْفُرُ بِبَعْضٍ وَيُرِيدُونَ أَن يَتَّخِذُواْ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلاً (150) أُوْلَـئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا[[32]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn32%22%20%5Co%20%22)

**Allah’ı ve elçilerini (tanımayıp) inkar eden, Allah ile elçilerinin arasını ayırmak isteyen, “Bazısına inanırız, bazısını tanımayız” diyen ve bu ikisi arasında bir yol tutturmak isteyenler.**

**İşte bunlar, gerçekten kafir olanlardır.**

**Nisa-150-151**

         ÖyleyseBu anlamda Allah’a iman edenı olan bir kimse, aynı şekilde onun peygamberine de iman edendirr; ve onun yargılamasına, hüküm vermesine ve emrine baş eğenr ve ve yürekte de bunları kabul edip, rahatsızlık duymayandırz.

 فَلاَ وَرَبِّكَ لاَ يُؤْمِنُونَ حَتَّىَ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لاَ يَجِدُواْ فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُواْ تَسْلِيمًا[[33]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn33%22%20%5Co%20%22) **Hayır öyle değil; Rabbine andolsun, aralarında çekiştikleri şeylerde seni hakem kılıp sonra senin verdiğin hükme, içlerinde hiçbir sıkıntı duymaksızın, tam bir teslimiyetle teslim olmadıkça, iman etmiş olmazlar.Nisa-65**

         Gerçek müminin yürekten Allah resulünün hükmünün kabul etmesi ve bu bundan rahatsızlık duymaması, onunmüminin peygamberin Allah tarafından gönderildiğine,hükmünün Allah’ın hükmü olduğuna ve kendi başına konuşmadığına olan inancından kaynaklanmaktadır.

إِنَّا أَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللّهُ[[34]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn34%22%20%5Co%20%22)

**Şüphesiz, Allah’ın sana  gösterdiği gibi insanlar arasında hükmen için biz sana Kitabı hak olarak indirdik.**

**Nisa-105**

         İslam’ıi kabul edip ona inandıktan sonra, İslami hükümlerle amel etme noktasında bir kimsenin ben özgürüm, istersem bunlarla amel eder ve istersem de etmem demesi demokratik düzenin ve özgürlüğün bulunduğu ülkelerde halkın kendi iradeleriyle referanduma katılıp yüksek bir oyla  kendi devletlerini, milletvekillerini ve düzen sorumlularını seçmelerine; ancak bu devletin yürürlüğe bir kanun koyması halinde  de bu kanuna uymaktan kaçınmalarına benzer! Yani bu devlet, halkı vergi ödemeye yükümlü kıldığı zaman, halk,, biz vergi vermiyoruz, devletin aslını kabul etmede ve ona oy vermede özgürdük ve aynı şekilde şimdi de devletin kanunlarına uyma noktasında da özgürüz veya mesuliyet kabul etmiyoruz! Diye bir tavır sergilemesi durumundarse, hiçbir akıllı kimse kesinlikle böyle bir davranış ve hareketi benimsemeyecektirz.

         Evet, başta İslam’ı kabul etmesi için, kimse mecbur edilmemektedir. Çünkü İslam’ın özü kalbi imandadır; zor ile hiç kimse İslam’a, Allah’a ve kıyamete inanamaz. Ancak bir kimse İslam’ı kabul ettiği zaman, kendisinden namaz kılması istenirse, kılmıyorum derse veya ondan zekat istendiği taktirde, zekat vermekten kaçınırsa, bu şahsın davranışını akıllı hiçbir kimse onaylamaz. İnsanın bir dini kabul edip, o dinin hükümlerine teslim olmaması ve istediği gibi davranması mümkün müdür? İslam’ı kabul eden bir kimse, onun hükümlerine uymak zorundadır ve bu şuna benzer: Hiçbir devlet kendisine oy veren insanların, sonradan amel noktasında, kendi koyduğu kanun ve kuralları çiğnemesini kabul etmez. Sözleşme ve sorumluklara bağlılık, sosyal hayatın aslıdır. Eğer verilen söze uyulmayıp ahde, anlaşmaya ve sözleşmelere riayet edilmezse, asla sosyal hayat oluşamaz.

         Bundan dolayı bir kimsenin; ben İslam’ı kabul ediyorum ve Peygamberin Allah tarafından gönderildiğine iman ediyorum, ancak “İslam’i öğretiler ile amel etmiyor ve ilahi hakimiyet ve de velayeti kabul etmiyorum” demesi manasızıdır. Şüphesiz, İslam’ı ve Allah Resulünü kabul etmek ile sonrada bunların öğretileriyle amel etmemek arasında açık bir çelişki vardır.

         Eğer insaflıca Kur’an ayetlerine bakılıp, söz konusu her iki grup ayetin uyum, üslûp ve işaret ettikleri noktalara dikkat edilirse, Kur’an’da bir çelişkinin olmadığı görülecek ve başkasına[[35]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn35%22%20%5Co%20%22) baş eğmek ve itaat etmek (Kur’an insan özgürlüğünü onaylamıştır) insan özgürlüğünün aslıyla çelişmektedir, diye öne sürülen şüphe kökten yok olacaktır. Ancak kalbi hastalıklı insanlar doğruluk, dürüstlük ve insaf gözüyle Kur’an’a bakmamaktadır. Bunların Kur’an’a müracaat etmelerinin sebebi, sadece anlamsız ve saptırıcı fikirlerine dayanak bulmak amacıyladır. Bundan dolayı ayetleri inceleme noktasında, seçim yapmakta ve ayetlerin üslubunu ve delalet edilen noktalarını dikkate almamaktadırlar. Yani Kur’an’ın buyurduğu gibi, muhkem ayetleri bırakıp müteşabih ayetlerin peşinden gitmektedirler.

فَأَمَّا الَّذِينَ في قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاء الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاء تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلاَّ اللّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ[[36]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn36%22%20%5Co%20%22)

**Kalplerinde bir kayma olanlar, fitne çıkarmak ve olmadık yorumlarını yapmak için ondan müteşabih olana uyarlar. Oysa onun tevilini Allah’tan başkası bilmez.**

         Müteşabih ayetlerin peşinden gitmekten de öte, ayetleri kesip parçalamakta, bir cümleyi seçip öncesini ve sonrasını kenara bırakmakta ve sonra da Kur’an ayetlerinin birbirleriyle uyuşmadığını hayal etmekteler. Konumuzda geçtiği gibi, ayetlerin üslup ve muhataplarını dikkate almadan bazıları, Peygamber ve ilahi önderlerin velayet ve egemenliklerinin, insan özgürlüğünün özü ile uyuşmadığına dair ortaya attıkları şüpheye bazı ayetleri delil olarak getirmişlerdir. Buna karşı biz de, Allah Resulünün insanları zorlayamayacağı ile ilgili ayetlerin, İslam’ı kabul etmeden önce, kafirlere İslam’ı kabul etsinler diye, Allah Resulünün zor kullanamayacağı ve egemenlik kuramayacağı hakkında olduğunu söyledik. Gerçekte, bu ayetlere göre, ilahi öğretileri kabul etme ve onlarla amel etme özgürlüğü İslam’ı seçmeden öncedir. İslam’ı seçtikten sonra ise, her Müslüman Peygamberin ve ilahi yöneticilerin velayet ve egemenliklerini kabul etmeli ve İslami değerlere uymalıdır. İslam devleti, fertlerin özel hayatlarına ve gizli işlerine karışmamakla beraber, içtimai hayat ile irtibatlı konularda ve başkalarıyla olan ilişkilerde herkesi ilahi kanunlara uymakla sorumlu tutar. İslam devleti aynı şekilde, ilahi değerlere saygısızlık ve dini mukaddesatlara hakaret etmeyle, fuhuş ve haram işlerin yapılmasıyla sert bir şekilde mücadele eder. Bu, gerçekte İslami yöneticilerin toplum fertlerine olan velayetlerinin bir göstergesi olup, onları kendi iradeleriyle seçtikleri İslam ve imanın şartlarına uyma noktasında yönlendirmelidir.

**6-Dile Getirilen Şüphenin Din Dışı Bakışla Sunulması**

Şimdiye kadar, dini ve Kur’an’i bir üslup ile sunulan şüphelere cevap verdik. Bu şüpheler bir Müslüman ve dindarın ağzıyla dile getirilmekte, Kur’an ayetleri delil olarak sunulmakta ve böylece İslam’ın uyulması gereken zorunlu kurallar taşımaması  ve insanların yaşam alanlarına müdahale etmemesi gerektiği sonucu alınmaktaydı. Çünkü bu müdahale İslam’da kabul edilen

 “özgürlüğün aslı” ile çatışmaktadır. Şimdi ise bu şüphenin din dışı bakış tarzı ve şekliyle sunulmasına değineceğiz: Bu bakış tarzında, dinin uyulması gereken kurallarının ve halkın bunlara tabi olmaya ve uymaya davet edilmesinin, insanlığın özüyle uyuşmadığını  ve bu öze aykırı olduğunu göstermek şüphe sahibinin amacıdır. Elbette bu şüphe birkaç şekil ve surette beyan edilmiştir ve biz bunların sadece bazılarına değinmekle yetineceğiz.

         Mantık literatüründe “irade”, insanın asıl ayırt edici özelliği sayılmakta ve insaniyetin cevherini teşkil etmektedir. Bu anlamda eğer biz irade ve özgürlüğü insandan alıp onu mecbur kılarsak, onun insanlığını almış ve böylece insanın boynuna bir dizgin asıp onu sağa ve sola çekilen bir hayvana benzetmiş oluruz. O halde insana seçme hakkını vermemiz, insana saygı göstermenin ve insaniyete hürmet etmenin bir gereğidir. Bundan dolayı dinin, uyulması gereken zorunlu hükümler taşımaması ve insanı peygambere, imamlara ve onların vekil ve naiplerine itaat etmeye zorlamaması gerekir. Çünkü bu surette insanın insaniyetine saygı duyulmayacak rave insank, insan o taraftan bu tarafa çekilen evcil ve itaatkar bir hayvana benzemiş olacaktıur.

**7-Hueyome Şüphesi ve Yukarıdaki Şüphenin Birinci Yanıtı**

Yukarıdaki şüpheye yönelik iki yanıt veriyoruz:. Birinci yanıt, şüphe sahibinin de kabul ettiği Hueyome şüphesi bağlamındadır. Hueyome şüphesi şudur: “Olanları” idrak eden akl-ı nazaridir; ve “olması ve olmaması gerekenleri” idrak eden isde  akl-ı amelidir. Akl-ı nazari, akl-ı ameliye yabancı olduğundan ve onunla irtibatı olmadığından, akl-ı ameli –olması ve olmaması gerekenler- akl-ı nazariye dayandırılamaz. Bu Hueyome şüphesi batı filozoflarının ilgisini çekti ve onlar, onu bir çok teorilerinin ve bilimsel getirilerinin altyapısı ve temeli kıldılar.İran İslam devriminden sonra da bir grup aydın, bu şüpheyi alevlendirip, kendi analizlerinde şöyle söylemekteydi: Biz hiçbir zaman “olanlar” ‘dan “olması gerekenleri” çıkaramayız ve eğer bir kimsenin bir sıfat ve özelliği varsa, böyle olacak veya öyle olmayacak diye bir netice alamayız; çünkü birincisini idrak eden akl-ı nazari ve ikincisini idrak eden ise akl-ı amelidir ve bu ikisinin birbirleriyle  bir irtibatı yoktur.

         Hueyome şüphesini alevlendirenler ve onu kabul eden kimseler, halkı zorlamanın onların insaniyetleriyle bağdaşmadığını ve dinin halka yönelik zorunlu buyruklar taşımaması gerektiğini; çünkü halkın serbest ve özgür olduğunu söylemektedirler. Başlangıçta insanın özgür olduğunu söylemekte, ve sonra onu özgür bırakmalı ve onu mecbur kılmamalı diye netice almaktadırlar. Bundan dolayı, “olanlar” ‘dan sayılan ve aklı-ı nazari vasıtasıyla idrak edilen insanın özgür oluşundan

, akl-ı ameli vasıtasıyla idrak edilen “olması ve olmaması gerekeni” çıkarmaktadırlar. Bu, onların temellerinin çürüklüğüdür; ve   bizzat onlar, “olanlardan” “olması gerekenlerin” çıkarılabileceğini bizzat onlar kabul etmemektedir.

         Elbette biz, “olanların” tam bir olgunun tamvarlık illeti oldukları durumlarda, “olması gerekenler” neticesinin alınabileceğine inanmaktayız, ama böyle bir çıkarım bizim konumuz hakkında gerçekleşmemektedir; çünkü insanın özgür oluşu, onun mükellef oluşunun tam illeti değildir. Aksine özgürlük, ödev için zemin hazırlamaktadır ve ödev, bir işi yapmaya veya bir işten sakındırmaya yönelik ödev ve zorunluluk zorlamak ise, yapılanların sonuçları olan maslahat ve kötülükler uyarıncadır. Öyleyse bir fiilin yapılmasına yönelik zorunlu bir emir, onda saklanan maslahat ve bir fiili yapmamaya yönelik bir emir ise, onun yapılmasında bulunan kötülük uyarıncadır.

**7**

**SAYFA    94**

**SAYFA 94**

**8-İkinci CevaYanıt  p Özgürlük, Mutlak ve Sınırsız Değildir**.

Eğer biz bu şüpheye teslim olur ayrıca  insanın özgür olduğunu, ona yönelik uyulması gereken zorunlu kanunların olmaması gerektiğini, hiçbir devletin insanlar için uyulması gereken zorunlu kanunlar koyamayacağını, insanların istedikleri gibi yaşamada özgür olduklarını, (ölçülere uyma) zorunluluğunun özgürlüğü inkar etmekle aynı olduğunu ve özgürlüğün inkar edilmesinin de insaniyetin inkar edilmesi olduğunu ve de hiçbir kanunun muteber olmadığını söylersek,  orman kanunlarını ve düzensizliği kabul etmiş oluruz. Esasen zorunluluk, kanunun asıl ilkesidir; bir karar zorunluluk taşıdığı zaman kanun olabilir. Her sistem ve yapıda eğer  bir kimse, kanun ve uyulması gereken kuralları kabul ederse, artık her koşulda onlara uymak zorundadır. Bir kimsenin kanunu kabul edip, sonra da uygulama anında kanunun kendi aleyhine işlediğini görüp, ona uymaması, kar ve zararını düşünmesi doğru  değildir. Bu surette düzen darmadağın olur ve taş üstünde taş kalmaz. Bir kanun yasama organı üyeleri tarafından muteber ve resmi olarak tanındığı müddetçe, herkesin ona uyması lazımdır ve hatta söz konusu kanunun bir eksikliği dahi gözlenirse, ilgili organların bunu gidermek için düşünmeleri gerekir. Diğer şahısların kanundaki eksikliği bahane edip ona uymaları doğru değildir.

**9-Hakimiyetin İnsanın Halifetullah  Makamı İle Çatıştığının Şüphesi**

Öne sürülen bir diğer şüphede şudur: İnsan, Kur’an’ın tabiriyle Halifetullah’tır. Bu, Allah’ın yer yüzündeki temsilcisi olma ve Allah gibi davranma manasına gelir. Yani Allah’ın dünyayı yaratması gibi, insanın da bazı objeleri yaratması gerekir ve Allah’ın alemi istediği şekilde idare etmesi gibi, yeryüzünü ihtiyarında bulunduran insan da kendi isteği esasınca hareket etmektedir.

**Yukarıdaki Şüphenin Yanıtı**

Yukarıdaki şüphenin yanıtı şudur:  İlahi hilafetin manasını doğru şekilde bilmek ve Kur’an’da Hz. Adem için kullanılmış[[37]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn37%22%20%5Co%20%22) olan “Halifetullah” sıfatınınunvanının Hz. Adem’in bütün çocuklarıyla ilgili olmadığına dikkat etmek gerekir. Çünkü Kur-an, Hz. Adem’in bazı çocuklarını şeytanlar olarak adlandırmakta ve şöyle buyurmaktadır:

وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نِبِيٍّ عَدُوًّا شَيَاطِينَ الإِنسِ وَالْجِنِّ[[38]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn38%22%20%5Co%20%22)

**Böylece her peygambere, insan ve cin şeytanlardan bir düşman kıldık.**

Şüphesiz insi şeytan Halifetullah ve Meleklerin önlerinde secde etmesi gereken kimseler değildir.

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلاَئِكَةِ إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِّن صَلْصَالٍ مِّنْ حَمَإٍ مَّسْنُونٍ (28) فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِن رُّوحِي فَقَعُواْ لَهُ سَاجِدِينَ[[39]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn39%22%20%5Co%20%22)

**Hani Rabbin meleklere demişti; “Ben, kuru bir çamurdan, şekillenmiş bir balçıktan bir beşer yaratacağım.” “Ona bir biçim verdiğimde ve ona ruhumdan üflediğimde hemen ona secde ederek (yere) kapanın.”**

         Halifetullah olmanın önemli şart ve özellikleri vardır. Bunlardan bazıları şunlardır:1-İsimleri bilmek:**Ve Adem’e isimlerin hepsini öğretti.****[[40]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn40%22%20%5Co%20%22)** 2-Allah’ın halifesi yeryüzünde adaleti icra edebilecek  salahiyeti taşımalıdır. O halde alemi darmadağın edip, kan gölüne çeviren, hiçbir cinayeti işlemekten çekinmeyen ve adaletten hiç nasiplenmeyen şeytan sıfatlı bir insan Halifetullah olamaz Meğer Allah zalim midir ki, onun halifesi de zalim olsun? İki ayak üzerinde yürüyen her kimse Allah’ın halifesi değildir. Halifetullah, ferdi ve içtimai hayatında Allah’ın sıfatlarını açığa vuran kimsedir. Bundan dolayı halkı saptırmak ve İslam devletini yıkmak için çalışan kimseler eşref-i mahlukat olmamakla kalmayıp, Allah’ın hayvanlardan da aşağı bildiği insi şeytanlardır. Allah bunlar hakkında şöyle buyuruyor:

إِنَّ شَرَّ الدَّوَابَّ عِندَ اللّهِ الصُّمُّ الْبُكْمُ الَّذِينَ لاَ يَعْقِلُونَ[[41]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn41%22%20%5Co%20%22)

**Gerçek şu ki, Allah katında, yerde debelenenlerin en kötüsü, (bir türlü) akıl erdiremez olan sağırlar ve dilsizlerdir.**

         İnsanlığın asaleti özgürlüğe dayalıdır; bu özgürlüğü sınırlayan her şey kınanır ve red edilir, diye ileri sürülen söylem, batı dünyasında ortaya atılmış aldatıcı bir slogandan ibarettir. Aynı şekilde diğer ülkelerde de bazıları bu söylemin gereklerine dikkat etmeden onu kabullenmişlerdir. Ayrıca bu kimseler düzenli olarak, söz konusu söyleme bağlılıklarını vurgulamaktadırlar. Şüphesiz bu sloganın ortaya atılıp, arkasında da hangi hedeflere ulaşılmaya çalışıldığının ortaya konması, uzun bir anlatımı gerektirmektedir ve inşallah biz ileride buna değineceğiz. Ama şimdi genel manada şu suali soruyoruz: İnsanın kayıtsız olarak özgür olmasından ve hiç kısıtlama taşımamasından maksat nedir? Acaba bundan kasıt, uyulması zorunlu hiçbir kanunun olmaması mıdır? Bunu akılla hiçbir insan kabul etmez, çünkü bunun manası, herkesin her işi yapmada özgür olmasıdır. Herkes öldürmede, halkın namusuna sataşmada ve toplumda güvensizlik yaratmaya yönelik çalışma yapmada özgürdür! Şüphesiz böyle bir düşüncenin ilk zarar ve ziyanını, bunu savunan ödeyecektir. Böyle bir özgürlüğü adet edinmiş bir toplumda yaşamak mümkün müdür?  O halde özgürlük, kesinlikle sınırsız değildir; insan her şartta, istediği her işi yapmada, özgür değildir.

         Özgürlüğün sınırlı ve şartlı olduğu aydınlandıktan sonra, şu soru önümüze gelmektedir: Özgürlüğün kapsam ve sınırını kim tayin etmelidir?  Özgürlüğün hudut ve sınırı neredir? Özgürlüğün alan, hudut ve sınırının belirlenmesi, her ferdin kendi inisiyatifine bırakılırsa, neticede herkes kendi isteğini yapacak ve kayıtsız özgürlüğün taşıdığı problemler kendini yine gösterecektir. O halde  özgürlüğün kapsam, hudut ve sınırının düzenlenmesi ve tayin edilmesi için, çaresiz olarak kanuni merci dikkate alınmalıdır. Bu surette eğer bir kimse, insanın iyilik ve kötülüğünü kendisinden daha iyi bilen; bir Allah’ın varlığına iman eder ve insanların yaşamlarından hiçbir faydanın O’na ulaşmayacağına ve O’nun sadece kullarının hayrını istediğine inanırsa, o kimsenin nezdinde özgürlüğün sınırını tayin etmede, Allah’tan daha layık kim vardır? Müslümanların fikri ve itikadi düzenlerinde bir çelişki yoktur. Çünkü Müslümanlar, insanların iyiliğinin, kötülüğünün ve saadetlerinin nede olduğunu herkesten daha iyi bilen ve tanıyan ve de bu doğrultuda özgürlüğün hudut ve sınırını tayin eden bir Allah’a inanmaktadır.

         Ama eğer Allah’a inanmazsak veya tevhide inanıp,  özgürlüğün kapsam ve sınırını tayin eden merci olarak Allah’ı tanımazsak ve halkın bizzat kendisinin, özgürlüğün kapsam ve sınırını tayin etmesi gerektiğine inancımız olursa, binlerce belaya müptela oluruz. Çünkü halkın tümü,  hiçbir zaman bir görüş ve düşüncede ittifak etmeyecektir. Bir yerde bir çoğunluk olursa ve bu çoğunluk özgürlüğün sınırını tayin etmeye kalkışırsa, o zaman söz konusu çoğunluk tarafından sınırı çizilmiş özgürlüğü kabul etmeyen azınlık, kendi haklarına nasıl ulaşacaktır?Neticede özgürlük güzel ve sevilen bir kavram olmakla birlikte, kayıtsız ve sınırsız değildir ve hiç kimse kayıtsız özgürlüğe tabi olamaz.

# ALTINCI OTURUM

# İslam’da Özgürlük (2)

**1-İnsanın Tarihi Değişimi Üzerine Kurulan Şüphe**

 Bu şüphe beşerin medeniyet ve kültürünün tarihsel dönüşümü ve gelişimi ile içtimai düzenlerin değişimi üzerine kurulmuş ve şekillenmiştir. Beşerin içtimai hayatının tarih boyunca birçok aşama ve güçlükleri geride bıraktığı kabul edilmelidir. Beşer tarihinin bir devresinde kölelik meselesi mevcut idi. O dönemdeki medeniyetin korunup ilerlemesi, zayıf ve alt tabakadaki insanların köle olmalarını ve karşılıksız çalışmalarını gerektirmekteydi. Tabii olarak insan ve tanrı ilişkisi de o döneme uygun bir tarzda; köle ve sahip ilişkisi olarak şekilleniyordu. Çünkü toplumsal yaşamda, bir grubun efendi ve sahip diğer bir grubun da onların kul ve köleleri olmaları adet halini almıştı. Aynı şekilde insanlar arasındaki ilişkiler, “sahip ve köle” ilişkisi çerçevesinde ölçülmekteydi. Bu esas uyarınca nasıl ki zayıf ve alt tabakadaki insanlar, ileri gelen ve aristokrat tabakadaki insanların kölesi ve kulu olmakla tanınıyorduysalar, aynı şekilde herkes de tanrının kölesi ve kulu olmakla ve tanrı da onların sahibi olmakla biliniyordu. Ancak bugün kölelik düzeni ortadan kalktığından dolayı, o dönemin ölçüleri geçerli olmamalıdır.

         Bugün beşer, zorunluluk ve itaat etmeyi kabul etmemekte ve kölelik hissini değil, aksine efendilik hissini taşımaktadır. O halde kendimizin köle, tanrının da sahip olduğunu söylemememiz gerekir. Bugün biz, kendimizi tanrının yeryüzündeki temsilcisi ve halifesi olarak görmeliyiz. Bir kimse tanrının halifesi olursa, kölelik psikolojisi taşımaz ve tanrının emirlerini almanın ve de ona itaat etmenin peşinde olmaz. Aksine o kimse bir şekil ilahlık  psikolojisine bürünür ve sanki tanrı kenara itilmiş ve o da tanrının makamına oturmuşçasına istediği her şeyi yapar. Bir  makam sahibi kendisi  için vekil ve muavin seçmek istediği zaman, yetkilerini bir ölçüde seçtiği kimseye nasıl devrediyor, ona kendi yerine imza atma hakkı veriyorsa ve onların arasındaki ilişki amir ve işçi ilişkisi değilse ve de vekilin kendi alanında yaptığı işler hakkında sorguya çekilmemesi gerekiyorsa, bugün de modernite çağının  ve yeni medeniyetin beşere hakim olma zamanı gelmiştir ve biz, belirli bir ölçüde bilinç, gelişim ve büyümeye ulaşmış bulunmaktayız. Bundan dolayı kölelik düzenine uygun olan zorunlu kuralları, baş eğmeyi, itaat etmeyi ve teslim olmayı kabul edemeyiz. Artık hedefimiz lider ve önder olmaktır; ödev ve sorumluluk kabul etme dönemini ise geride bırakmış bulunmaktayız. Eğer Kur’an’da dahi kurallar, zorunluluklar ve ödevler beyan edilmişse, bunlar da kölelik çağına aittir. Çünkü Hz. Peygamber, (s.a.v) Peygamberliğe seçildiği vakit, kölelik düzeni hakim durumdaydı ve İslam’ın ilk yapısı ile Allah ve Peygamberin halk ile olan irtibatları da o düzene uygun bir tarzda şekillenmişti.

         Bazen şöyle söylemekteler: insanoğlu bugün sorumluluk peşinde değildir, aksine kendi haklarını istemektedir ve yerine getirmesi gereken herhangi bir ödev, sorumluluk ve görevi hatırlamamaktadır. Artık insanoğlu haklarının tamamını aramanın peşinde olmalı ve diğerlerinden ve de Allah’tan hakkını geri almalıdır. Kısacası din adına Peygambere, masum imamlara ve onların halifelerine itaat etmenin gereğini vurgulayanlar, on dört asır önceki sosyal düzene uygun bir şekilde konuşmaktalar. Realite de ise sosyal düzen değişmiştir. Artık itaat etme, uyma ve ödev söz konusu değildir; insanların hakları hakkında konuşmak gerekmektedir. İnsanoğluna istediği şekilde yaşayabileceği, elbise giyebileceği ve toplumda istediği şekilde yer alıp, istediği tarzı benimseyebileceği anlatılmalıdır.

**2-Yukarıdaki Şüphenin Yanıtı**

Yukarıdaki şüphenin yanıtını tekvini ve teşrii bakış açısıyla sunuyoruz. Zira bizler, tekvini ve teşrii diye iki makam ile muhatap durumdayız. Başka bir ifadeyle bunlardan biri olanlar ve gerçekler ile ilgili ve diğeri ise, olması gerekenler ve ödevler ile ilgilidir. Üçüncü bir tabir ile, biri gerçeklerin alemi diğeri ise değerlerin alemidir. (Elbette bu tabirler içerik açısından bir manadadırlar ve konunun değişik aşamalarda bulunan insanlarca rahat bir şekilde anlaşılması ve kavranması için çeşitli tabirler kullanılmıştır.) tekvini olarak bizim Allah ile olan bağlantımızın ne olduğu bilinmelidir. Çünkü  bir kimse Allah’a inanmıyorsa, Allah ile varsayılan bağlantı, o kimsenin yanında bir mana ifade etmeyecektir. Ama Allah’a inancı olan bir kimse, en azından kendisini Allah’ın yarattığını ve Allah’ın yaratıcı sıfatını kabul edecek ( Bu, Allah’a olan inancın en düşük seviyesidir) ve de kendisini Allah’ın mahluku ve ona ait bir varlık bilecektir.( Elbette İslam’da sadece Allah’ın yaratıcılığına inanmak, muvahhid bir  kimse için yeterli değildir; tekvini ve teşrii rububiyete inanmak, tevhide inanmanın başında yer alan bir zorunluluktur.)Yaratıcılıktaki tevhidtevhit esasına göre, Allah’ın kulu ve mülkü olmadığını iddia eden kimsenin sözü, Allah’ın yaratıcı olduğuna inanmasıyla çelişki arz eder.

         Tevhide inanmanın ilk adımı, Allah’ın mahluku olduğumuzu ve varlığımızın ondan kaynaklandığını kabul etmemizdir. Bu kulluğun şu manasını taşır: Kul, başkasının mülkü ve mülkünde olmaya denir. Öyleyse bir kimse kendini Allah’a inanmış bir Müslüman olarak telakki eder, ama ilahi kulluğu ve Allah’ın mülkü olmayı kabul etmezse, açık bir çelişkiye düşmüş olur. Çünkü Allah’a inanmanın ggerektirdiğigerektirdiği şey, bizim kendimizi onun mahluku, kulu ve mülkü bilmemizdir. Esasen insan şahsiyetinin en yüce ve en övünülmeye layık makamı, Allah’a kul olmaktır. Bundan dolayı Allah’u Tteala şöyle buyuruyor:

سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلاً مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الأَقْصَى[[42]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn42%22%20%5Co%20%22)

**Kulunu bir gece Mescid-i Haram’dan çevresini bereketlendirdiğimiz Mescid-i Aksa’ya götüren O (Allah) yücedir.**

Allah’a kul ve köle olmanın yüce mertebesine binaen, Kur’an’da Allah-u Tteala, defalarca yüce “ kul ” kelimesini ve onun benzerlerini kullanmış ve kul olmanın yüceliğini en büyük makam ve insanın kemali saymıştır. Bu anlamda Allah-u Tteala şöyle buyuruyor:

يَا أَيَّتُهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ (27) ارْجِعِي إِلَى رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً (28) فَادْخُلِي فِي عِبَادِي[[43]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn43%22%20%5Co%20%22)

**Ey mutmain(tatmin bulmuş) nefis, Rabbine, hoşnut edici ve hoşnut olunmuş olarak dön. Artık kullarımın arasına gir.**

         Teşrii bakışa göre, insanın özgür oluşunun kanuna uymayla ve sorumluluk kabul etmeyle uyuşmadığını söylemek vahşet, ilkellik ve kaostur. İnsanın özgür olmasından ötürü, gönlünün istediği şekilde davranabileceğine ve oy verip tasvip ettiği kanuna bile riayet etmeyebileceğine dair düşünce ve anlayış, ormanda dahi uygulanma özelliğine sahip değildir. Çünkü orada dahi hayvanların uydukları belirli kanunlar bulunmaktadır! O halde medeniyet ve uygarlıktan bahseden bizlerin şunu kabul etmemiz gerekir: Uygar olmanın ilk esası, kanunlar karşısında sorumluluk ve taahhüt kabul etmektir. Kayıtsızlıkla, sınır ve sorumlulukları kabul etmemekle yeni bir uygarlığa ulaşamayacağımız gibi, kendimizi ilkelliğin en kötü şekline büründürmüş oluruz.

         Diğer bir ifadeyle, insanın asıl özelliği aklıdır ve insanın sorumluluk kabul etmesi, bazı işleri yapması ve bazı davranışlardan kaçınması gerektiğini aklı gerektirmektedir.

Bu esas uyarınca, eğer bir kimse sokak ve mahallede, istediği şekilde elbise giyinir ve ortalıkta gezinirse veya çıplak olarak halkın önüne çıkıp, ağzına gelen her şeyi söylerse, acaba onu akıllı olarak mı, yoksa vahşi ve deli olarak mı tanırlar? Kendisinden niçin böyle yaptığı sorulduğu vakit, eğer ben özgürüm  ve özgürlük insaniyetin aslıdır ve de gönlüm böyle davranmayı istiyor derse, hiç kimse bunu ondan kabul eder mi? O halde aklın insanın asıl özelliği olduğuna dikkat edilmelidir ve aklın gerektirdiği şey de sorumluluk ve kanunu kabul etmektir. Kanun olmazsa, uygarlık ve sorumluluk olmazsa insanlık olmayacaktır. İnsanın özgür olması; yani tekvini olarak seçme gücü taşıması, teşrii olarak kanunlara, zorunlu hüküm ve kurallara uymaması ve de kendi toplumsal hayatında bir had ve sınır tanımaması manasında değildir. Bu esasa göre, velayetin din tarafından icrasının insan   özgürlüğüne aykırı olduğu düşünülmemelidir. Zira özgürlük insanın asıl özelliği ve onun **HALİFETULLAH** makamının bir gereğidir.

**3-Yukarıdaki Şüphenin Başka Bir Açıdan Sunulması**

Bazı kimseler şöyle söylemektedir: İnsan hayatının değişik sahalarında meydana gelen gelişme ve ilerlemeye; yeni inanç, düşünce, fikri akımlara ve beşerin yeni uygarlığı doğrultusunda ortaya çıkan zorunluluklara binaen, bugünün dini sorumluluk ve zorunlu kurallar sunmaktan öteye, insan haklarını beyan etmeye çalışmalıdır. Önceki insanlar kölelik düzeni ve zorun/zulmün hakimiyeti ile karşı karşıya idilerlar, bu yüzden kendileri için belirtilen görev ve sorumluluklara uymaktaydılar. Ama şimdi beşerin kölelik ve kulluk çağı geride kalmış, efendi ve HALİFETULLAH olma dönemi gelmiştir.

         Bugünün insanı sorumluluk peşinde olmayıp, kendi hakkını almanın peşindedir. Realitede modernizm ve yeni uygarlık bizim ile itaatkar, köle, baş eğen, kendini başkalarına ezdiren önceki insan arasında yüksek bir duvar örmüştür. Bu yüzden modern insan, ilkel ve eski döneme ait olan görev ve sorumluluk kabul etme konusunu geride bırakıp, kendi haklarını geri almanın peşindedir. Ama biz, onların ortaya çıkardıkları kargaşa ve düzensizlikten ve hakkı, diyaneti ve toplumun selametini savunan kimseler üzerinde oluşturabilecekleri korkudan uzak bir şekilde, doğru ve sağlam bir mantık anlayışıyla bu şüpheye cevap verme niyetindeyiz.

**4-Yukarıdaki Şüphenin Yanıtı**

Bugünün insanının ödev peşinde olamayıp, sadece hak alma peşinde olduğunun söylenmesi, saçma ve batıl bir sözdür. Hukuk düşünürlerinin söylediği gibi, “Bir şahsın bir hakkının sabit olabilmesi   için, başkalarının da bunun karşılığında bir görevi yerine getirmeleri gerekir.”

Örneğin: Eğer sağlıklı ve temiz havadan istifade etme hakkı şehirde oturan biri için sabit olursa, şehirde oturan diğer insanların havayı kirletmeme sorumlulukları ortaya çıkacaktır. Eğer herkes havayı kirletme hakkına sahip olursa, sağlıklı havadan istifade etme hakkı manasız olacaktır. Bunun gibi; eğer bir kimse kendi mallarının tasarrufunda hak sahibi ise, diğerlerinin de onun mallarına el uzatmama konusunda ödevleri bulunmaktadır. Böyle olmazsa kişinin kendi mallarından istifade etme hakkı pratikte gerçekleşmeyecektir.

         Aynı şekilde, bir kimse için sabit olunan her hak karşılığında, o kimsenin diğerlerinin karşısında uymak zorunda olduğu bir ödev vardır. Eğer bir kimsenin toplumun kazanımlarından yararlanma hakkı var ise, bunun karşılığında o kimsenin topluma hizmet etme, mesuliyet alma, görev kabul etme ve diğer insanları rahatsız etmeme ödevi ortaya çıkacaktır. Bundan dolayı “Hak ve Ödev” kelimeleri iki ayrı mana ifade edip, birbirilerini gerektirmekte ve insanların sadece hak alma peşinde olduklarının ve de ödev kabul etmediklerinin söylenmesi de batıl bir söz olmaktadır. Mesuliyet ve ödev konusunun genel bir şekilde; bütün din bilginleri ve din bilginleri dışındaki bilim adamları ve hukuk filozofları tarafından redredt edilmediğine, aksine bunların ödev ve taahüdtaahhüt konusuna inandıklarına dikkat edilirse, bu şüpheyi dile getirenlerin ödevden kasıtlarının ilahi ödevler olduğu anlaşılacaktır. Onların sözlerinin özü; Allah’ın bize uymamız gereken bir ödev belirtmemesi gereğine yöneliktir; yoksa onlar da fertlerin yararlandıkları haklar ile ilgili olarak toplumsal ödevlerden bir kaçışın söz konusu  olmadığını düşünmektedirler. Çünkü bu ödevleri bütün akıllı insanlar kabul etmektedir. Onlar, açıkça Allah-kul ilişkisini ve Allah tarafından buyurulan emirlere itaat etmenin gereğini, kölelik kültürüyle uyuşan bir davranış olarak nitelemekteler. Bu da bizim söylediklerimizi tasdik etmektedir.

**5-Allah’a İsyan Etmenin Tarihi**

Allah’a, dine ve ilahi ödevlere uyma noktasında sorun çıkaran sadece modern insan değildir. Aksine tarih boyunca bir çok insan, şeytanın verdiği vesveseler sonucu ilahi sorumlulukları kabul etmemiş, isyan yolunu tutmuş ve kanunları çiğnemiştir. İnsanlığın ödev değil, hukuk peşinde olduğunun söylenmesi yeni bir şey değildir. Bu, Adem’in isyankar oğlu Kabil’in açıkça ilahi ödev ve kurallara uymaması, kanunları çiğnemesi ve bencillik ederek kardeşi Habil’i öldürmesiyle başlamıştır.

وَاتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ ابْنَيْ آدَمَ بِالْحَقِّ إِذْ قَرَّبَا قُرْبَانًا فَتُقُبِّلَ مِن أَحَدِهِمَا وَلَمْ يُتَقَبَّلْ مِنَ الآخَرِ قَالَ لَأَقْتُلَنَّكَ قَالَ إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ[[44]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn44%22%20%5Co%20%22)

**Onlara Adem’in iki oğlunun gerçek olan haberini oku: Onlar(Allah’a) yaklaştıracak birer kurban sunmuşlardı. Onlardan birininki kabul edilmiş, diğerininki kabul edilmemişti. (Kurbanı kabul   edilmeyen) Demişti ki: Seni mutlaka öldüreceğim. (Öbürü de) “Allah, ancak korkup-sakınanlardan kabul eder”**

         İnsanların çoğunluğunun kendi peygamberlerini yalanladıkları, peygamberlerinin getirdiği daveti kabul etmemekle kalmayıp onlara iftira ettikleri, onlarla alay edip dalga geçtikleri ve onları öldürdükleri veya yurtlarından çıkarttıkları, ilahi peygamberlerin Kur’an’daki kıssalarında anlatılmaktadır. Eğer  bir peygamber, onlara tam anlamıyla yararlı bir söz söyleseydi, mesela Kur’an’ın tabiriyle onları eksik mal satmama konusunda uyarsaydı:

 وَلَا تَبْخَسُوا النَّاسَ أَشْيَاءهُمْ[[45]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn45%22%20%5Co%20%22)

**İnsanların eşyasını değerden düşürüp-eksiltmeyin1**

Peygambere karşılık olarak şöyle söylüyorlardı:

قَالُواْ يَا شُعَيْبُ أَصَلاَتُكَ تَأْمُرُكَ أَن نَّتْرُكَ مَا يَعْبُدُ آبَاؤُنَا أَوْ أَن نَّفْعَلَ فِي أَمْوَالِنَا مَا نَشَا[[46]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn46%22%20%5Co%20%22)

**Dediler ki: Ey Şuayb, atalarımızın taptığı şeyleri bırakmamızı ya da mallarımız konusunda dilediğimiz gibi davranmaktan vazgeçmemizi senin namazın mı emrediyor?**

         Burada, tarih boyunca Peygamberler ve Allah’ın evliyalarına karşı yapılan mücadele ve düşmanlıklar puta tapmanın, şirkin ve şeytana uymanın bir sonucuydu ve insanlığın kendi boynundan bütün mabutlara kul olma zincirini atması, putlara ve şeytana uymaması bizim düşüncemizdir,  diye bir şey söylenebilir. Ancak bu, söz, vahinin gerçek bakış açısı ve görüşünce, saçma ve batıl bir sözdürdır. Çünkü vahinin bakış açısına göre insan, Allah’a ya da tağuta kul olmanın bulunduğu iki yolun başında yer almaktadır. Bunlardan hiç birine kulluk etmemesi mümkün değildir. Eğer insan ben hiç kimsenin kulu değilim derse, gerçekte tağutun ve kendi nefsinin kulu durumuna düşer. Bu ilke esasınca Kur’an buyuruyor ki:

اللّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُواْ يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّوُرِ وَالَّذِينَ كَفَرُواْ أَوْلِيَآؤُهُمُ الطَّاغُوتُ يُخْرِجُونَهُم مِّنَ النُّورِ إِلَى الظُّلُمَاتِ[[47]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn47%22%20%5Co%20%22)

**Allah, iman edelerin velisi(dostu ve destekçisi)’dir. Onları karanlıklardan nura çıkarır; inkar edenlerin velileri ise tağut’tur. Onları nurdan karanlıklara çıkarırlar.**

Başka bir yerde ise Allah’u Tteala şöyle buyuruyor:

أَلَمْ أَعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَا بَنِي آدَمَ أَن لَّا تَعْبُدُوا الشَّيْطَانَ إِنَّهُ لَكُمْ [[48]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn48%22%20%5Co%20%22)عَدُوٌّ مُّبِينٌ (60) وَأَنْ اعْبُدُونِي هَذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيمٌ

**“Ey adem oğulları, ben size and vermedim mi ki: Şeytana kulluk etmeyin, çünkü, o, sizin için apaçık bir düşmandır.” “Bana kulluk edin, doğru yol budur.”**

         Ayetin manası, şeytana ibadet etmeyi red ettikten sonra, artık insanın başka bir şekilde de itaat ve ibadet etmeye ihtiyacının olmadığı değildir. Aksine tevhit sloganında “la ilahe” kelimesinden sonra “illallah” kelimesinin gelmesildiği gibi, Allah’a ibadet edilmeye başlanmalıdır. Bundan dolayı vahinin gelmesiyle gaflet uykusundan uyanan, kendilerinin gerçek yaratıcısı ve sahibi olan Allah’a ibadet etmenin gereğini anlayan ve ölümün, yaşamın, gençliğin, ihtiyarlığın, hastalığın ve sağlıklı olmanın O’nun elinde olduğunu kavrayan kimseler için, Allah’a kulluk etmek övünülecek en yüce makamdır. Allah’ın bildirdiği emirler, ebedi hikmet ve rahmet kaynağından çıkmaktadır; ve onlar ile amel etmek, insanın saadet ve kemale ermesinin vesilesidir.

         Hakkı kabul etmekten kaçınmanın, görev ve mesuliyet karşısında inatçılık etmenin insanın terbiye edilmemesinden, hayvani ve vahşi tabiatından, şeytana uymaktan kaynaklandığını ve bunun tarihte sürekli var olduğunu ve de modern insana özel bir durum olmadığını anlamış olduk. Gerçekte medeniyetin gereklerinden el çeken cehalete ve ilkel çağa yönelen ve de gerici olan, modern insanın kendisidir. Peygamberlerin mektebinde terbiye edilenler, hayvani ve vahşi huylardan el çekmiş, ödev ve sorumluluk almayı kabul etmiş ve böylece gerçek manada  medeniyeti seçmişlerdir. Çünkü uygarlık ve medeniyetin asıl şart ve gereği, kanunu kabul etmektir. Öyleyse nasıl bir şekilde bazı kimseler, nasıl bir şekilde, modern  medeniyet insanın hiçbir ödevi kabul etmemesini gerektirmektedir! Diye bir söz söyleyebilmektedir? Acaba bu, ilkellik mi yoksa medeniyet midir? Esasen medeniyet sınırlılık, kanunu kabul etme ve mesuliyete tahammül etme yörüngesi üzerine kurulmuştur. Aksi halde medeniyetin ilkellikten bir farkı kalmayacaktır. Öyleyse kanun ve ödevlere uymaktan ve mesuliyete tahammül etmekten kaçınan bir kimse, ilkel ve vahşi zamana geri dönmek istemektedir. Bu ideal ve düşünce ile bir kimse, kesinlikle Allah’ın halifesi ve bize örnek bir şahsiyet olamayacaktır. (Şunu söylemek gerekir ki, bugün toplumumuzda, medeniyet ve kanuna uyma sloganı yaygın bir hale gelmiştir ve bunun amacı hiçbir yerde kanunları çiğnemenin gerçekleşmeyeceği, medeniyetin ve kanuna bağlılığın doruğuna ulaşmış bir toplum oluşturmaktır. Bugün bunun gündemde olmasının manası yeni bir olayın olduğu, devrimden sonra camiamızın on dokuz yıl vahşet içerisinde yaşadığı ve bugün medenileşmeye yöneldiği değildir. Aslında bizim devrimimiz, İslam’ın kalıcı medeniyet ve uygarlığının üzerine kurulmuştur ve bu devrimin önemli slogan ve hedeflerinden biri de bütün alanlarda ilahi kanunlara riayet etmektir.)

**6-Allah’a İtaat Etmek ve Özgürlük**

Peygamberlerin davet ekseninin Allah’a itaat etme, ona tapınma ve tağuta itaat etmeme olduğuyla ilgili olarak Allah’u Teala şöyle buyuruyor:

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَّسُولاً أَنِ اعْبُدُواْ اللّهَ وَاجْتَنِبُواْ الطَّاغُوتَ[[49]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn49%22%20%5Co%20%22)

**Andolsun, biz her ümmete : “Allah’a kulluk edin ve tağuttan kaçının” (diye tebliğ etmesi için)bir elçi gönderdik.**

**Nehl 36**

         Bu açıklamayla birlikte, İslam’ın dayanak noktasının kendimizin dışındakilere ve  hatta Allah’a bile itaat etmemek olduğunu söylemek kabul edilir değildir. Esasen bizi Allah’a itaat etmeye davet etmeyen bir din batıldır ve yukarıda da değinildiği gibi; pPeygamberlerin davetinin özü, varlığın kendisinden şekil aldığı ilk, son ve gerçek manada malik olan Allah’a kayıtsız olarak itaat etmektir.

 إِنَّا لِلّهِ وَإِنَّـا إِلَيْهِ رَاجِعونَ[[50]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn50%22%20%5Co%20%22)

**Biz Allah’a ait(kullar)ız ve şüphesiz O’na dönücüleriz.**

**Bakara 156**

         Allah’ı varlığın ve kendimizin sahibi sıfatıyla tanıdıktan sonra, O’onun bize emir ve buyruk vermeye hakkının olmadığını nasıl söyleyebiliriz? Malik kendi mülkünün istediği her bölümünde tasarrufta bulunabilir ve malik olmanın bundan başka bir anlamı var mıdır? Bundan dolayı İslam’ı kabul ettiğimizi iddia edip, ama Allah’a kul olma kaydından kendimizi soyutlayıp özgürleşmemiz kabul edilir bir davranış değildir. Çünkü mutlak manadaki bu özgürlük, sadece dini düşünce tarafından kınanmakla kalmamış aynı şekilde akıl tarafından da redt edilmiştir. Din, özgürlüğü savunmaktadır; ama söz konusu olan özgürlük Allah’a itaat etmekten kurtulmanın özgürlüğü değil, bilakis Allah’tan başkalarına ve tağutlara tapmak ve ibadet etmekten kurtulmanın olduğu bir özgürlüktür. İnsan serbest ve özgür olarak yaratılmakla birlikte şeri ve kanuni anlamda Allah’a itaat etmekle yükümlüdür. Yani insan, kendi özgür iradesiyle Allah’a itaat etmelidir. Esasen her varlık itaat ve kulluk etme özellikleriyle birlikte yaratılmıştır. Tekvini olarak hiçbir varlık, Allah’a itaat etme özelliği taşımaksızın yaratılmamıştır ve her varlığın itaat etmesi onun aynen var olmasından ibarettir.

تُسَبِّحُ لَهُ السَّمَاوَاتُ السَّبْعُ وَالأَرْضُ وَمَن فِيهِنَّ وَإِن مِّن شَيْءٍ إِلاَّ يُسَبِّحُ بِحَمْدَهِ وَلَـكِن لاَّ تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ[[51]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn51%22%20%5Co%20%22)

**Esra 44**

**Yedi gök, yer ve bunların içindekiler O’nu övgü ile  tespih eder; O’nu övgü ile tespih etmeyen hiçbir şey yoktur, ancak siz onların tespihlerini kavramıyorsunuz.**

Aynı şekilde Allah-u Teala, varlığın itaat ve ibadet edişiyle ilgili olarak şöyle buyuruyor:

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يُسَبِّحُ لَهُ مَن فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالطَّيْرُ صَافَّاتٍ كُلٌّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَتَسْبِيحَهُ[[52]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn52%22%20%5Co%20%22)

**Görmedin mi ki, göklerde ve yerlerde olan ve dizi dizi uçan kuşlar, gerçekten Allah’ı tespih etmektedir. Her biri, kendi duasını ve tespihini şüphesiz bilmiştir.Nur 41**

Ama insan taşıdığı akıl ve idrake binaen, serbest ve özgür olarak yaratılmıştır. Allah-u Teala’nın hidayet ve delalet yolunu insana göstermesiyle birlikte o, kendi yolunu seçmede özgürdür. Allah-u Teala’nın buyurduğu gibi:

إِنَّا هَدَيْنَاهُ السَّبِيلَ إِمَّا شَاكِرًا وَإِمَّا كَفُورًا[[53]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn53%22%20%5Co%20%22)

**Biz ona yol gösterdik; (artık o,) ya şükredici olur ya da nankör.İnsan 3**

Bütün bunlar ile insan, yaratılıştaki hedef ve amacını düşünmeli, Allah’a kulluk ve itaat etmenin gereğini bilmelidir. Allah’ın teşrii kanunu insana; şeytana ve Allah’ın dışındakilere itaat ve kulluk etme yolunda hareket etme izni vermemektedir.  İnsan, ilahi görevleri ve kulluğu yerine getirmelidir; çünkü Allah, onu bu hedef için yaratmıştır.

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ [[54]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn54%22%20%5Co%20%22)

**Ben, cinleri ve insanları yalnızca bana ibadet etsinler diye yarattım.**

**Zariat 56**

         Allah’a ibadet etmenin yaratılış ve varlık düzeni ile olan uyumuna, ilahi ödevlere riayet etmenin ve Allah’ın karşısında kendi mesuliyet ve vazifemizi yerine getirmenin; bize inayet ve lütfüyle hayat, sağlık ve sayısız nimetler veren şefkatli yaratıcımıza hamd ve teşekkür etme manası taşıdığına dikkat edilirse, Allah’a itaat etmekten nasıl yüz çevirebiliriz. Allah, Hz. İbrahim’in dilinden şöyle buyurmaktadır:

الَّذِي خَلَقَنِي فَهُوَ يَهْدِينِ (78) وَالَّذِي هُوَ يُطْعِمُنِي وَيَسْقِينِ (79) وَإِذَا مَرِضْتُ فَهُوَ يَشْفِينِ (80) وَالَّذِي يُمِيتُنِي ثُمَّ يُحْيِينِ[[55]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn55%22%20%5Co%20%22)

**“Ki beni yaratan ve bana hidayet veren O’dur;” “Hastalandığım zaman bana şifa veren O’dur;” Beni öldürecek, sonra diriltecek olan da O’dur.**

**Şuera 78-81**

         Modern insanın artık ödev ve itaat etmeyle yükümlü olmadığını ve kendi haklarının peşinde olduğunu söylememiz hak ve insaftan uzak bir değerlendirme değil midir? Acaba İslam bu mantığı kabul ediyor mu? Şüphesiz böyle bir düşünce aklaniyetten yoksun ve insaniyetten uzaktır; ve de bu düşüncenin İslami esaslar taşıması ise hiç söz konusu değildir.

# YEDİNCİ OTURUM

# Özgürlük ve Onun Kapsam ile Sınırı

**1- İslam’ın Siyasi Teorisi ve Özgürlüğün Kısıtlandığı Şüphesi**

İslam toplumunun İslami hüküm ve kanunlara ve de İslami değerler çerçevesinde oluşturulan değişebilen kanunlara göre idare edilmesi gerekir. Devlet sisteminin İslam kanunlarıyla uyuşması zorunludur. Kanunları uygulayanlar, İslami hüküm ve kuralların kapsamı dışına çıkmamalıdırlar. Aynı şekilde halkın da İslami kanunlara göre amel etme zorunluluğu vardır. Bütün bunlara dikkat edildiği takdirde şu önemli soru akla gelecektir: Acaba böyle bir düşünce insan özgürlüğü ile uyuşmakta mıdır? İnsan, kendi hayatının kurallarını belirleme noktasında ve bu hayatın bölümlerinin nasılhangi şekilde olacağı hakkında özgür bir role sahip olmalıdır. İnsan, belirli bir çerçevede ve belirli kurallara göre hareket etmelidir, denildiği zaman insan haklarının en önemli unsurlarından biri olan insan özgürlüğüne muhalefet edilmiş olur.

         Yukarıdaki şüphe ve soruya değinmeden önce giriş mahiyetinde başka tartışmalarda da istifade edilebilecek bir noktayı açıklamam gerekmektedir. Bunun dikkat ile değerlendirilmesi lazımdır. Somut ve fizyolojik konularla uğraşıldığı vakit bir mutabakatın sağlanması o kadar zor değildir. Örneğin; biz tabii bilimlerde somutluk ile karşı karşıya bir durumdayız; yani su, hareket, elektrik ya da tıbbi alanlarda göz, kulak, el, ayak, mide, akciğer ve karaciğer ile ilgili olarak konuşulduğu vakit bir mutabakatın sağlanması kolaydır. Çünkü herkes, bu terimlerden neyin kastedildiğini bilmektedir.

         Aydınlanmamış bazı konuların var olması da mümkündür. Örneğin; eğer su çamurlu olursa, yine su olarak, kabul edilir mi?  Bu tür durumlar nadirdir; olmakta, somut ve fizyolojik konularla uğraştığımız alanlarda mutabakat sağlamada genellikle bir sorun çıkmamaktadır. Ama felsefede, sosyal bilimlerde, psikolojide, sosyolojide, hukukta, siyasi bilimlerde ve bunlara benzer diğer bilimlerde zihinsel meselelerle karşılaştığımız zaman bir mutabakatın sağlanması zor olmaktadır. Bazen bir kavramın birbirine oldukça zıt tanımları bulunmakta ve söz konusu kavram için sunulan tanımlardaki bu ihtilaf, mutabakat sağlanmasında bir çok soruna neden olmaktadır. Böyle kavramlarla ilgili yapılan tartışmalarda taraflartışmayı yapanlar, genellikle kesin bir sonuca varamamaktadırlar. Örneğin; hepimizin kültür kavramıyla bir tanışıklığı vardır ve bu kavram eğitim sisteminin çeşitli aşamalarında, şiirlerde, edebiyatta ve günlük konuşmalarda oldukça kullanılmaktadır. Bununla birlikte eğer bir kimse kültür nedir diye sorarsa, belki de binlerce insanın arasında kültürün doğru tanımını yapabilecek bir kişi bulunacaktır. Kültür kavramının tanımını yapma konumda bulunan uzmanlar bile, bu kavramın elliden beş yüze kadar tanımının olduğuna inanmaktadırlar! Yaygın olan bir ıstılahın tanımında böyle bir müphemlik olursa, tabii olarak söz konusu müphemlik ve farklı bakış açıları, meseleleri ve toplumsal düşünceleri kendi tesiri altına alacaktır. Bu yüzden kültürel gelişimden söz edildiği vakit kültürel gelişim nedir, kültürel gelişimin somut halleri nelerdir, kültür hangi şekilde ve nasıl gelişir diye suallerorular sorulmaktadır. Eğer İslami şura meclisinde kültürel gelişim için bir bütçe tasvip edilirse ve bunun için belirli bir harcama ve açık örnekler belirlenmezse, her bakanlıkta soyut olan bu kavram değişik bir şekilde tanımlanacak ve belirli örneklere göz dikilecek ve böylece ortam menfaatçi kimselere hazır hale gelmiş olacaktır.

**2- Özgürlük Mefhumuna Farklı Bakışlar**

Belirli karşılıkları olmayan ve tanımları zor olan soyut kavramlar hakkındaki söylediklerimiz, bizim özgürlük konusunda soyut bir mefhum ile işimizin olmasından kaynaklanmaktadır. “Özgürlük” kelimesi dile getirildiği vakit, bunu duyan kişi güzel bir şey hissetmektedir., Ggenel olarak bütün kavim ve milletler özgürlüğün özel bir değerinin olduğuna inanmaktadırlar; çünkü insan fıtri olarak özgür olmak istemekte ve sürekli özgürlüğü kazanmanın peşindedir olmaktadır. Eğer insanın köle olması mı yahut özgür olması mı daha iyidir? diye bir soru sorarlarsa, kesin olarak herkes özgür olmayı tercih edecek ve kölelik hiçbir kimse tarafından kabul edilmeyecektir. Ama özgürlüğün açık bir tanımı olmadığından ötürü, özgürlüğe inanan insanlar bile, bazı durumlarda ihtilafa düşmektedirler. Bazen bir taraf, bir anlayışı ileri sürmekte ve diğer taraftaki kimse ise, senin söylediğin şey benim kastettiğim şey değildir ve benim kastettiğim mefhum ve savunduğum mana başka bir şeydir, demektedirdiye söylemektedir. Bunun karşılığında başka biri de diğer tarafın sözünü bölerek, senin bana isnat ettiğin şey, benim kastettiğim şey değildir ve benim söylemek istediğim bir başka şeydir, demektediriye söylemektedir.

         Eğer özgürlük hakkında yazılan makale, kitap ve broşürlerin geneline, özelliklede son yıllarda yazılan eserlere bakacak olursak,;  düşünürler ve yazarlar arasında özgürlük hakkında ortak ve belirli bir anlayışın olmadığı görülecektir. Biri özgürlüğü bir şekilde tanımlamakta ve onu savunmakta, diğer bir şahıs ise başka bir tanım yapmakta ve diğer yazarın tanımını eleştirmektedir. Doğal olarak bu ihtilaf ve farklı bakış açıları ile bir konsensüs sağlanamamaktadır. Bir konsensüsün sağlanması için, konunun neticeye ulaşabileceği ortak bir tanımının olması gereklidir. Biz,ler özgürlüğün manasını öğrendikten sonra özgürlük ve  İslam birbirleriyle uyuşur mu yahut uyuşmaz mı, diye sorulan ssualeoruya bir yanıt verebiliriz. Çeşitli manalara sahip bir kavram ( batılı yazarlar kendi kitaplarında bu kavram hakkında iki yüze yakın tanım yapmışlardır. Her ne kadar bunların bir çoğu birbirlerine yakın olsa da, aralarındaki ihtilaf bir veya iki kelimenin eksik yahutda fazla olmasıyla meydana gelmişse de, bazı yerlerde de birbirilerine zıt tanımlar bulunmaktadır.) ile ilgili olaraklarak İslam’ın bu kavram ile uyuştuğuna ya da  uyuşmadığına dair bir hüküm vermek nasıl mümkündür?

         Batı kökenli bir kavram olan “demokrasi”de aynı şekilde  özgürlük kavramına benzemekte ve bazen “halkçılık” ve bazen de “halkın hükümeti veya hakimiyeti” şeklinde tanımlanmaktadır. Ama yine de bu kavramın tam ve belirli bir tanımı yapılmamıştır. Demokrasinin bir çeşit hükümet modeli mi yahut toplumsal hareketlerde bir çeşit metot mu olduğu belli değildir. Acaba demokrasi, devlet ve siyasi alanlarla mı yoksa sosyolojik ve idarecilik ile ilgili alanlarla mı irtibatlıdır? Bu hususta bir çok tartışma bulunmaktadır. Buna ilave olarak bu tür kavramların bir dilden başka bir dile tercümesi de konunun üzerindeki müphemliği ve sorunları artırmaktadır. Geçmişte “özgürlük istemi” şeklinde çevrilen “Liberalizm” kavramında olduğu gibi... “Özgürlük istemi” sloganının özgürlüğe ilgiden dolayı özel bir çekiciliği, kutsallığı ve güzelliği bulunmaktaydı. Bundan dolayı Pehlevi devletinin son yıllarında “özgürlük istemi” adında bazı partiler kurulmuştu.

         Öyleyse zihinsel meselelerde bulunan müphemliklerden ötürü konu zorlaşmaktadır. Çünkü bu müphemlikler nedeniyle konular kayıcı bir zemine oturmakta ve bir tanımın sınırını belirlemek ve bir daha değişmeyeceğini iddia etmek imkansızlaşmaktadırmümkün olmamaktadır. Böyle kavramlar, elastik bir özelliğe sahip olup, belirli bir kapsam ve sınırları yokturbulunmamakta; ve de sürekli (mana itibarı ile) daralıp genişlemektedirler. Tabii olarak bu gibi sorunlar, konunun zorlaşmasına ve anlaşılmamasına sebep olmaktadırlar. Özgürlük ile ilgili sorunlar, anlaşmazlıklar, farklı anlayışlar ve bakış tarzlarına dikkat edilirse, ( özgürlük için iki yüz tanımın yapıldığı göz önüne getirilirse) İslam’ın nazarında özgürlüğü inceleme doğrultusunda, özgürlükle ilgili yapılan her tanımı İslam ile mukayese etmek istersek, halkın çeşitli kesimlerine yönelik sunulmakta olan  böyle  bir konuda doğru bir tavır sergilenmiş olmayacaktır. Zira akademik mekanlarda bile, böyle bir çaba harcamak oldukça güç ve zordur. Zorunlu olarak konuyu uygulamalı ve mukayeseli bir tarzla tartışmalı ve özgürlük savunucularının özgürlük hakkında zihinlerinde ne gibi bir mana ve mefhum bulunduğuna ve de özgürlükten neyi amaçladıklarına dikkat etmeliyiz. İşte o zaman söz konusu kimselerin isteklerinin İslam ile uyuşup uyuşmadığını değerlendirmeliyiz.

         Özgürlüğün peşinde olan, onu savunan ve bu ülkede özgürlüğün olmadığını iddia edenler acaba özgürlükten hangi manayı irade etmektedirler?  Acaba yayın organları mı özgür değildir, yoksa fertlerin şahsi özgürlükleri mi yoktur, yahut fertlerin siyasi, sosyal ve ekonomik özgürlükleri mi bulunmamaktadır, ya da ifade özgürlüğü mü mevcut değildir? Esasen söz konusu kimselerin halkı hangi hal ve şekilde özgür tanımladıklarına bakmak gerekmektedir.

         Eğer konunun somut yönüyle ilgili olarak bir miktar tartışırsak, açık bir neticeye ulaşmamız mümkündür. Çünkü bu surette, an azından karşı tarafın ne dediğini ve ne istediğini bileceğiz.  Böylece tartışma ve konuşma ortamı, kimsenin kötü bir şekilde yararlanamayacağı, belirsiz ve karanlık bir fezadan uzak olacaktır.

**3- Özgürlüğün Mutlak Olmayışı ve Onun Dinden Öncelikli Olduğu Şüphesine Yanıt**

Genellikle düzenbaz ve kötü amaçlı kişiler, “özgürlük” gibi manası sağa ve sola çekilebilen soyut kavramlardan, kendi amaçları doğrultusunda kötü bir şekilde istifade etmektedirler. Bu kavram, söz konusu kimselerce öyle bir şekilde kullanılmaktadır ki; dinleyici ondan başka bir şey anlamaktadır. Oysa bu kavramı kullananların asıl amaçları tamamen farklı bir şeydir; ve bu kimseler, aldatıcı bir beyan tarzı ve safsata yapmak suretiyle kendi kötü düşüncelerini aktarmaktadırlar. Örneğin; bazı tartışma, konuşma, makale, dergi ve gazetelerde şu sualioruyu sormuşlardır: Din mi özgürlükten önceliklidir yoksa özgürlük mü dinden önceliklidir? Acaba asıl olan özgürlük müdür ve din özgürlüğe mi tabidir yoksa asıl olan din midir ve özgürlük mü dine tabidir?

         Şüphesiz bu bilimsel bir sorudur ve dinin mi yoksa özgürlüğün mü asıl olduğunun anlaşılması da büyük bir ilgi uyandırmaktadır. Ama tartışma esnasında asıl olanın din olduğunu söylersek, karşı taraf da şöyle diyecektir: Bir kimse özgür olmadan bir dini nasıl seçebilir? Bundan dolayı kişinin bir dini kabul edebilmesi için özgür olması gereklidir. Öyleyse özgürlük dinden önceliklidir. O zaman dinin özgürlüğü kısıtlayamayacağı sonucu alınmaktadır. Çünkü özgürlük dinin babasıdır ve ondan önceliklidir! O halde insan, her işi yapmada ve istediği her şekilde düşünmede özgürdür! Gördüğünüz gibi safsata yapılarak elde edilen bu delil zahirde kabul edilir görünmektedir! Çünkü eğer bir kimse özgür olmaz ise İslam’ı nasıl kabul edecektir. O kimsenin İslam’ı kabul edebilmesi için özgür olması şarttır. Öyleyse özgürlük dinden önceliklidir ve o esas mahiyetinde olup dine itibar kazandırmakta ve dinin varlık sebebi olmaktadır. Bu surette din, kendi varlık sebebi olan özgürlüğü ortadan kaldıramamakta ve sınırlayamamaktadır. Sonuçta dini olan her ortamda her ferdin sonsuz bir özgürlüğe sahip olacağı neticesi alınmaktadır!

         Başka bir grup da insanın doğduğu zaman köle olamadığının, aksine özgür olduğunun delilini getirmekte ve buna binaen insanın hayatta da özgür olması gerektiğini savunmaktadır. Aynı şekilde özgürlüğün ve özgür bir iradenin varlığını, eşsiz bir değer sıfatıyla nitelemekte ve delil olarak getirmektedirler. Bu esasa göre insanın, dünyaya geldiği vakit eli ve ayağı felç ve dili lal olursa ne gibi bir değeri olacaktır? İnsanın değeri istediği yere gidebileceği, istediği hareketi yapabileceği ve istediği her şeyi söyleyebileceği bir şekilde özgür olmasındadır. İnsan, yaratılış olarak  özgür yaratılmasından ötürüıştır, ve kanuni olarak da özgür olmalıdırsı gereklidir! İşte bu, “ varolandan” doğru olmayan “olması gerekeni” çıkaran tabiatçı safsatadır................................

Eğer biz bu meselelere ciddi bir şekilde eğilmeye karar verirsek, akademik ve ince felsefi konuları anlatmaya ihtiyacımız olacaktır. Böyle olunca da bu hız ile neticeye ulaşamayacağız. Eğer özgürlüğün tanımı hakkında tartışmak istersek, daha önce belirtildiği gibi onlarca tanımı incelememiz gerekecektir. Bu yüzden özgürlüğün realitedeki örnekleri hakkında tartışmamız daha yerinde olacaktır.

         Özgürlük sloganı atan kimselere soruyoruz: Bir şahsın kulağınıza sert bir tokat atmasına ve ben özgürüm diye yaptığı bu davranışa delil getirmesine izin verir misiniz? Yanıt kesinlikle olumsuz olacak ve o şahıs şöyle diyecektir ki: Bbizim kastımızın bu olmadığı açıktır; zira bu davranış bir başkasının hakkına tecavüz etmek demektir. Öyleyse özgürlüğün diğerlerinin haklarına tecavüz etme vesilesi olmaması kaydıyla, özgürlüğün iyi olduğu ve onun mutlak olmadığı neticesini alıyoruz. Mesela bir kimsenin aileniz ve namusunuz hakkında ağzına gelen her şeyi söylemesine izin verir misiniz? Bu kimse size dayak atmamakta, fakat size saygısızlık edip, küfür ve hakaret etmektedir. Doğal olarak buna izin verilmeyecektir. Çünkü bu davranış da aynı şekilde başkalarının haklarına tecavüz etmektir ve toplumda herkesin ırz ve namusuna saygı gösterilmelidir. O halde ırz ve namusa tecavüz etmenin sadece fiziki tecavüzden ibaret olmadığı anlaşılmaktadır.

         Eğer bir kimse gazetede bir şahsın aleyhine yazı yazmayı, onun onur ve şahsiyetini bir makale veya yazı vasıtasıyla lekelemeyi isterse, fiziki bir müdahalenin ve dil ile bir hakaret ve saygısızlığın olmadığı böyle bir durumda, acaba ilgili şahıs bu yazının yazılmasına izin verir mi?  Bu şahıs, kesin olarak bu izni vermeyecek, bu davranışı kendi haklarına tecavüz edilmesi, ırz ve namusunun tehlikeye atılması şeklinde değerlendirecek ve başkalarının kendi onurunu lekelemesine ve haklarını yağmalamasına izin vermeyecektir. Buraya kadar, özgürlük ile ilgili olarak üç önemli kayıt kabul edilmiş oldu. Bu kayıtlara riayet edilmediği takdirde, başkalarının haklarına tecavüz edilmiş olacaktır.

**4–Her Toplumun Değer ve Mukaddesatlarına Riayet Etmenin Gerekliliği**

Değinmemiz gereken bir diğer nokta da toplumlardaki değer ve mukaddesatların farklı olduğu ve göreceli olarak benimsendiğidir. Örneğin; bazı yerlerde eğer bir kimse isteyerek birinin kız kardeşi veya kızı ile bir ilişki kurarsa bu ayıp karşılanmamaktadır. Avrupa ve Amerikan ülkelerinde olduğu gibi, istisnasız olarak her erkek, her kadın ile arkadaşlık ilişkisi kurabilmekte ve bunun nereye kadar gidebileceği de hiç problem olmamaktadır. Çünkü bu ilişki iki tarafın onayı ile geçekleşmektedir. Ama eğer biri mahkemeye bana eziyet edilerek tecavüz edildi ve ben, bundan razı değilim der ve şikayetçi olursa, mahkeme bu şahsın şikayetini değerlendirmektedir. Ama bir erkek ve kadın dostça ve isteyerek bir ilişki kurarlarsa, bunun herhangi bir ayıbı bulunmamaktadır! Eğer bir erkek birine; ben senin kız kardeşini seviyorum ve dün gece filan yerde beraberdik derse, bu söz Avrupa kültüründe çirkin karşılanmamakta,; aksine bundan hoşlanılmaktadır. Ama bu davranış bizim toplum ve muhitimizde çirkin ve hakaret sayılmaktadır; ve de kimsenin böyle bir sözü söylemeye hakkı bulunmamaktadır.

         Her toplumun kendine has değerleri bulunup, saygı duyulan ve kutsal sayılan bazı mukaddesatları vardır. Bununla beraber bu değer ve kutsalların başka bir toplumda geçerli olmaması da mümkündür. Bu anlamda kutsallık ve değerlerin ölçüsü nedir? Şüphesiz bu kutsallık ve değerlerin ölçüsü kültür, sosyal alan ve toplumun inançlarıdır. Bu değerlerin her ülkede her ferdin içinde bulunduğu sosyal alana, kültüre ve topluma göre tanımlandığı açıktır. Bunun için bir yerde, bir şey, y toplumun kendine has kültürüne göre kutsal ise ve ona saygı gösteriliyorsa, o şeye hakaret ve saygısızlık edilmemelidir. Herkesin her yerde, her istediği her şeyi söylemeye hakkı yokturolmayıp;, halkın mukaddesatlarına saygısızlık etmeyecek bir şekilde konuşmak lazımdır.

         Özgürlüğün belirli kayıtlar ile sınırlandığını ve özellikle de her toplumda bulunan değer ve mukaddesatlara saygı gösterilmesi gerektiğini anlamış olduk. Özgürlüğün gerektirdiği şey; insanın istediği her şeyi söylemesi ve istediği her şekilde yaşaması değildir. Belirli bir ortamda bir sözün söylenmesi saygısızlık olarak değerlendirilmiyor ise, o sözü söylemenin bir sakıncası yoktur. Ama bir başka bir toplumda, bu sözün söylenmesi veya bir davranışın yapılması o toplumun mukaddesat ve dinine saygısızlık olarak addediliyorsa, bu değer ve mukaddesatları dikkate almadan hiç bir kimsenin ne istediği her şeyi söylemeye ve ne de istediği her şeyi yapmaya hakkı vardır. Ayrıca böyle bir izni kimse vermez. Gerçi yukarıda beyan edilen bazı meseleler, batı toplumunda kutsal sayılmamakta  ve bir değer de ifade etmemektedir.  Ayrıca bu meselelerle ilgili olarak herkes konuşma yapmada ve istediği gibi hareket etmede özgürdür. Ama batı toplumunda geçerli olanlardan farklı olarak bizim toplumumuza hakim olan değer ve mukaddesatlardan ötürü özgürlük, batı toplumunda olduğu gibi herkesin istediğini halkın namusuna söyleyebileceği bir boyutta geniş ve kapsamlı değildir. Bunun delili; bizim kültürümüzde bu konuların değer taşımasıdır. Her kavim ve toplumun değer ve mukaddesatlarına riayet edilmelidir; ve özgürlük bahanesiyle bunlara saygısızlık etmek doğru değildir. Bu anlamda bazılarının tasavvur ettikleri gibi, özgürlüğün bu denli kapsamlı olmasını akıllı hiçbir kimse kabul etmemektedir. Özgürlüğü toplumun mukaddesat ve değerlerine saygısızlık etmeyecek ve bunları ayaklar altına almayacak bir şekilde tanımlamalıyız. Bu esasa göre, bir toplumda eğer bir sözün söylenmesi, o toplumun mukaddesatlarına hakaret olarak değerlendiriliyorsa, o sözün söylenmesi yasaktır. İslam toplumunda,, özgürlük bahanesiyle, İslam’ın ve halkın mukaddesatlarına saygısızlık etmeye kimsenin hakkı yoktur. Özellikle de bu değerler halkın yanında kendi canlarından daha  değerliyse...

         Halkımız yüzlerce ve binlerce sevdiklerini İslam’ın bekası için feda etmeye hazır olduklarını kanıispatlamıştır.  Batı kültüründe herhangi bir şekilde birine hakaret edilirse, örneğin; bir şahsa burnun büyük ve biçimsizsin denilirse, hakarete maruz kalan şahıs mahkemeye baş vurup bu hakareti yapandan şikayetçi olabilir. Aynı şekilde bizim kültürümüzde de eğer biri kimse halkın yanında kendi canlarından, namuslarından, babalarından, annelerinden, eşlerinden ve çocuklarından daha önemli olan bir şeye hakaret ederse, doğal olarak halkın da özgürlük adına neden bizim değerlerimize saygısızlık ettin diye itiraz etme hakkı vardır.

**5-İfade Özgürlüğündeki  Meşru Olmayan Hedefler**

Sürekli özgürlük hakkında konuşan, özgürlüğün olmadığından dem vuran ve İran’da özgürlüğün bulunmadığını söyleyen kimselerin anlatmak istedikleri şey nedir? Bunlardan bazıları, batı ülkelerindeki ya bizzat gördüklerimüş oldukları yada duyduklarımuş oldukları ya daahut filmlerde izledikleri batı ülkelerindeki miş oldukları bazı davranışlara özenerek batı tipi bir hayat yaşamayı istemektedirler. İslami İran’da ise bu tür şeylere izin verilmemektedir. Acaba İslam devleti İslam’dan, Allah’tan ve Peygamberden emir almamakta mıdırıyor mu? Bunlar Allah’ın hükmünü istememekte, Veliyy-i Fakih ile ilgili boş iddialarda bulunmakta ve ona kin beslemektedirler. Halbuki Veliyy-i Fakih, kendinden bir şey söylememektedir.

فَإِنَّهُمْ لاَ يُكَذِّبُونَكَ وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بِآيَاتِ اللّهِ يَجْحَدُونَ[[56]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn56%22%20%5Co%20%22)

**Doğrusu onlar, seni yalanlamıyorlar, ancak zalimler, Allah’ın ayetlerini inkar ediyorlar.Enam 33**

İlmihal sahibi ve taklit mercii olan fakihler, kendilerinden mi bir şey söylemekte midirler? Onların her söylediği Kur’an, hadis, Allah’ın kelamı ve Peygamberden alınmadır. Ama söz konusu şahıslar, bunu kabul etmek istememektedirler.

         Amerika’nın önemli üniversitelerinde açık bir ortamda ve başkalarının gözü önünde kız ve erkek öğrenciler, bizim adını anmaktan bile utandığımız şeyler yapmaktadırlar. Böylece böyle bir toplumun fesat merkezlerinde ise nelerin yapıldığı böylece belli olmaktadır. Fesat merkezlerinde hazırlanmış  filmlerin bu ülkenin gençlerince izlendiğini düşününüz, bunun bu gençler üzerinde nasıl bir tesiri olacaktır! Doğal olarak böyle filmleri izleyen bir genç, sabah üniversiteye gittiği zaman, gece uykusu gelmediğinden dolayı huzursuz olacaktır. Cinsel güdünün etkisinin çok olması ve bu filmlerin izlenmesinin gençleri daha da tahrik etmesi nedeniyle huzur ve rahatlık bu kimselerde yok olmaktadır. Böyle bir genç, özgürlük yok diye feryat ettiği zaman, gönlümün istediği şeyi yapmama izin vermiyorsunuz demeyi istemektedir. Özgürlük, İslam ve bunların hangisinin diğerine öncelik arz ettiği ile ilgili böyle şahısların yaptığı tartışmalar, gerçekte cinsel güdünün tatmin edilmesindeki özgürlük ile ilgilidir.

         Öyleyse ilk önce özgürlük adına neyi istediğinizi belirtiniz. Eğer küfür ve dinsiz ortamlarda yaygın olan ve yapılan şeylerin İslami bölgelerde de yapılmasını istiyorsanız, iyi biliniz ve mutmain olunuz ki buna izin verilmeyecektir. Çünkü halk, batının ayyaşlığının ve fesadının yaygınlaşması için değil, İslami değerlerin hayata egemen olması için kendi sevdiklerinin canlarını feda etmiştir. Bazılarının, kendilerinin gerçekte Müslüman olduklarını, bu düzene oy verdiklerini, İmamı ve rehberliği kabul ettiklerini ve batıda geçerli olan özgürlükleri istemediklerini söyleyip, kendilerinin sadece arzuladıkları şeyleri açık, direk ve korkmadan yazmayı ve de ifade, yazma ve hareket etme özgürlüğü istediklerini belirtmeleri mümkündür. Yani fikirlerimizi söyleyebileceğimiz bu özgürlüğü bize veriniz demeleri olağandır. Bu kabul edilir bir taleptir. İ ve insan hakları bildirgesinde de bütün insanlar için öngörülmüş, ana maddeler üzeri sıfatıyla benimsenmiş  haklardan biri;   basın ve ifade özgürlüğüdür; b ve bu özgürlükler  dünyada demokrasinin usulleri sıfatıyla tanınmışlardır. Bu kimselere; sizler özgürsünüz kanunları uygulayanlar hakkında, kendi görüşünüzü yazınız ve ifade ediniz, denmektediriye söylenmektedir.

         Ama söyleyiniz sizler bunları mı demeyi istiyorsunuz?. Örneğin; siz bir  şehirde bir hakimin doğru davranıp davranmadığını mı, bir belediye başkanının dürüstçe çalışıp çalışmadığını mı, bir dairede herhangi bir memurun davranışlarının doğru olup olmadığını mı yazmayı istemektesiniz yahut İslam’ın aslı ve İslami değerler ile ilgili  yazı yazıp, İslam’ı inkar etmeyi veya mukaddesatlara hakaret etmeyi mi istemektesiniz?

**6- İfade Özgürlüğünün Kısıtlılığı**

 Sizin özgürlükten kastınız, yapılması caiz olmayan şeyleri, serbest olarak yazmak ve söylemek midir? örnek vererek açıkladığımız gibi, bir kimsenin sizin şahsınız hakkında tahkir edici bir söz söylemeye hakkı olmayıpbulunmayıp, böyle bir özgürlüğü yoktur. Ama nasıl oluyorsa sıra mukaddesatlara ve değerlere hakaret etmeye gelince,; bizler istediğimiz her şeyi yazmada ve söylemede özgürüz; çünkü ifade özgürlüğü bunu gerektirmektedir, demektesiniziye nutuk atmaktasınız!. Sizler kendi şahsınıza yönelik bir kimsenin tahkir edici bir kelime kullanmasına izin vermiyor ve böyle bir şey olduğu takdirde de mahkemeye gidip şikayetçi olacağınızı söylüyorsunuz. Aynı şekilde bir şahsın sizin özel meselelerinizi bir gazetede yayınlamasına izin vermiyor ve kimsenin sırlarınızı açığa çıkarıp, bir gazetede yazmaya hakkının olmadığını belirtiyorsunuz. O halde sizin bir milletin sırlarını açığa vurmaya  nasıl hakkınız vardır? Sizin görüşlerinize göre, bir ferdin sırlarını açığa vurmak caiz olmamakta, ama bir milletin sırlarını ise açığa vurmak caiz olmaktadır.  Nasıl bBöyle bir şey nasıl olabilir! Yani sizin nazarınıza göre, bir fert altmış milyon insana dönüşürse, onun sırlarının ifşa edilmesi caiz mi olmaktadır? Acaba bir topluma yönelik olarak yapılan konuşmalarda ve yazılan yazılarda bir sınıra riayet etmek, her şeyi söylememek ve her şeyi yazmamak gerekli değil midir? Toplumun da belirli hakları, bazı mukaddesatları ve değerleri vardır. Toplumun değerleri korunmalı ve mukaddesatlar hakarete uğramamalıdır.

         Sizler, kendi şahsınıza yönelik bir saygısızlığa tahammül etmemekte ve kimsenin namus ve ailevi sırlarınıza yönelik bir edepsizlik etmesine izin vermemektesiniz. O, o halde kendi değerlerini korumak için binlerce şehit vermiş altmış milyonluk bir toplumun mukaddesatlarına hakaret etme iznini nasıl kendinize vermektesiniz? Özgürlük bahanesiyle, kanuni hiçbir kısıtlama ve sınır olmamalı mıdır? Özgürlük mutlak mıdır? Eğer özgürlük mutlak olsaydı, benim de herkes hakkında istediğim her şeyi söyleme hakkına sahip olmam lazımdır! Size altmış milyonluk bir milletin şeref ve mukaddesatlarına hakaret edildiği zaman  bir itiraz olursa, ifade özgürlüğünün olduğunu söylemektesiniz! Böyle bir şey olur mu? Bir ferdin itibarının zedelenmesi caiz olmamakta ama altmış milyonluk bir milletin veya bir milyarlık Müslüman toplumunun itibarının zedelenmesi ise caiz olmaktadır. Bundan büyük bir saçmalık olabilir mi? Bu hangi mantıktır? Basın ve ifade özgürlüğünün sırf insan hakları bildirgesinde zikir edilmesinden ötürü, mukaddesatlara hakaret etmek serbest midir? Müphem olan bir özgürlük kelimesi kullanılmakta ve her bir şahıs onu istediği şekilde yorumlamakta ve ondan su istifade etmektedir.

**7-Mefhumların Açıklanma Gereği ve Kavramların Karşılıkları**

Burada müphem ve elastik kelimelerden yararlanmak yerine örnekleri ölçü almamızı öneriyorum. Yani bu işin caiz olup olmadığını söyleyiniz. Örneğin; İslam’ın demokrasi ile uyuşup uyuşmadığını sormak yerine,neyi ve hangi işi yapmayı istemektesiniz, diye sorunuz. Allah’ı ve O’nun hükümlerini görmezlikten   gelmek mi istiyorsunuz, İslam bunu kabul etmez. Eğer demokrasi Allah’ın kanunlarına aykırı dahi olsa,  halkın her kanunu yapması ve yürürlüğe koyması ise, bütün alem toplansa bile böyle bir demokrasiyi biz kabul etmeyiz. Ama demokrasi; halkın kendi kaderini belirlemesinde rol sahibi olması, kimsenin onlara bir şeyi dayatmaması ve halkın İslami değerler, kanunlar ve esaslar çerçevesinde hareket etmesiyse  bu, devrimin başından beri ülkemizde uygulanmakta olan bir şeydir. Eğer dünya ülkelerinin hiçbirinde İran kadar, halkın  oylarına saygı duyulmadığını söylersek, ihtimalle boş bir iddiada bulunmuş  olmayız. Benim elimde yeterli derecede belge ve delil olmadığından dolayı “ihtimalle” kelimesini kullandım. Ama ben, dünyanın hiçbir yerinde böyle bir özgürlüğün olmadığına inanmaktayım.

         Demokrasi kavramı hakkında mücadele etmek ve İslam’ın demokrasi ile uyuşup uyuşmadığını tartışmak yerine, en iyisi geliniz konuyu örnekleriyle açıklayınız. Örneğin; İslam herkes oy verse de homoseksüelliğin serbest ve yasal olmasına izin verir mi? İslam’ın bütün halkın yüzde yüz oy vermesi halinde bile buna asla izin vermeyeceği apaçıktır. Eğer demokrasi bu kadar sınırsız ve hadsiz ise biz, onu kabul etmiyoruz. Ama demokrasiden kastınız; halkın özgürce seçimlere katılması, kendi millet vekillerini ve cumhur başkanlarını özgürce seçebilmeleri ve de meclis üyeleri ve düzenin sorumluları hakkında gensoru verebilmeleri ise, bu özgürlüğün var olması şarttır. Böyle bir özgürlük ülkemizde mevcuttur ve biz de tam anlamıyla bu özgürlüğü savunmaktayız. Dolayısıyla en iyisi kavramlardan yararlanmak ve onlar hakkında çekişmek yerine, geliniz konuların örnekleri hakkında tartışalım. Kesin bir şekilde cevap alabilmemiz için, açık ve somut olarak ne istediğimizi söylememiz lazımdır. Müphem, elastik, manası değişebilen ve belirgin olmayan kavramlar kullanıldığı zaman, doğal olarak da açık bir cevap alınmayacaktır. Özgürlük,  demokrasi, liberalizm, medeni toplum, medeniyet ve kültür gibi  kavramlar, manası değişebilen ve değişik şekillerde yorumlanabilen mefhumlardır. Bunlar hakkında tartışma yapmak hiçbir surette akıllıca bir davranış değildir. Ne istediğinizi söyleyiniz, böylece biz de size istediğiniz şeyin İslam ile uyuşup uyuşmadığını söyleyelim.

# SEKİNCİ OTURUM

# Devletin Yapısı ve Şeklinin Açıklanması

**1- Akademik Tanımın ve Örnekli Tanımın Yeri**

Bu oturumda konumuz devletin yapısı ve şekli hakkındadır. Bu doğrultuda İran’da İslam devrimini gerçekleştiren İmam Humeyni’den bir hatırayı aktarmayı uygun görüyorum. Devrimin ilk yıllarında yabancı gazeteciler, şahlık devletinin devrilmesinden sonra nasıl bir rejim ve devlet kuracaksınız diye İmam’a bir soru yöneltmiştiler. İmam da H.z. Ali’nin devleti gibi bir devlet kuracağız diyerek bu soruyu yanıtlamıştı. Kendine has kültürel ve toplumsal yapısı olan, bu alanda bizim ile önemli farklılıkları bulunan, İslami meseleleri ve İslam devletini anlama noktasında zihni olarak bir hazırlıkları olmayan bu gazetecilere, İslam devletini tanımlamak ve açıklamak kuşkusuz ki saatlerce vakit istemekteydi. Ama İmam, bir cümleyle onlara tam ve tatmin edici bir yanıt  vermişti. Çünkü H.z. Ali’nin devletinin özelliklerinin tanınmasıyla (dost ve düşman H.z. Ali’nin devletini tanımaktadır ve bunu öğrenmek için araştırma ve inceleme yapmak gerekmemektedir.) bizim hedefimizdeki devlet de tanımış oluyordu.

         Bu çeşit bir tanımlama ve açıklama; yani örneklemeyle tanımlamak, halkın geneline bir mefhumu kavratmak için en sade yoldur. Çünkü halkın soyut kavramları anlaması zordur ve halk, genel olarak dış dünyada cereyan eden somut gerçeklerle irtibatlıdır. Bu yüzden örnekleme yoluyla yahut meseleyi somut hale indirgemeyle bir gerçek daha güzel bir şekilde halka anlatılabilmektedir. Örneğin; elektrik nedir diye bir sualoru sorulduğu zaman, lambayı yahut elektrikle çalışan bir makinayı göstermek suretiyle elektriğin niteliğini soruyuali soran kimseye açıklayabiliriz. Şüphesiz bu tür bir tanımlamada asli ve yan özelliklerin açıklanmasından kaçınılmıştır. Bilimsel ve akademik muhitlerde ise, asli ve yan özellikler baz alınarak tanım yapılmalıdır.

**2-İslam ve Kuvvetler Ayrılığı Nazariyesi**

Devlet organının yapısının ve İslam’ın bu organ için öngördüğü önemli özelliklerin veya İslam’ın siyaset hakkındaki görüşünün anlatılması doğrultusunda tek cümleyle şöyle söylenebilir: İslam’ın siyaset hakkındaki görüşü, bütün siyaset ve devlet unsurlarının Allah’ı ölçü tutması ve vahiyden ilham almak suretiyle düzenlenmesidir.  Böyle bir yapı düzenin ve devletin İslamiliğini tescillemiş olacaktır.

         İslam devleti hakkında daha fazla bir açıklama ve daha kapsamlı bir değerlendirme yapmak için, “ Hukuk felsefesi”‘nde beyan edilen kuvvetler ayrılığı nazariyesine bakmamız lazımdır. Geçen son asırlarda, batıda kuvvetlerin merkezileşmesi veya kuvvetlerin ayrılığı hakkında bir çok çekişme ve tartışmalar meydana gelmiştir. Yani bütün kuvvetlerin bir şahsın veya grubun elinde olması yahut kuvvetlerin birbirinden ayrılması ve her bir şahsın veya grubun sadece bir kuvvetten sorumlu olması tartışmanın konusunu teşkil etmekteydi. Sonuçta Rönesans ve  özellikle de  “Montesqkuieu”’dan sonra ( Montesquieuku “Kkanunların ruhu” diye bir kitap yazmış ve bu kitapta kuvvetler ayrılığı ilkesini savunmuştur.) hukuk düşünürlerinin geneli, kuvvetler ayrılığı teorisini benimsemişlerdir. Kuvvetlerin üçlü taksimi; yani yasama, yargı ve yürütme, demokratik ve halkçı devletlerin asli alametleri olarak sayılmış ve bir organın diğer bir organa müdahale etmesini engelleyecek bir biçimde her bir organ için belirli bir sınır ve alan öngörülmüş ve de her organın istiklali resmi olarak tanınmıştır. Kuvvetler için öngörülen bu ayrışmadan sonra her bir kuvvet için bir tanım yapılmıştır. Biz de  söz konusu kuvvetlerin her birinin konumunu aşağıda açıklayacağız.

A-YASAMA ORGANIYasama organı

Devletin en önemli organlarından biri de yasama organıdır. Toplumsal yaşamın devamlı değişmesine ve kanunların değişik şartlara uygun bir biçimde düzenlenmesi zorunluluğuna binaen, belirli bir grup ve topluluk oturup konuştuktan sonra, toplumun idaresi için belirli kural ve kanunları tasvip etmektedir. Kanuni konumundan ötürü yasama organının tasvip ettiği kanunlar, resmiyet taşımakta ve icra edilme zorunluluğu taşımaktadır.

B- YARGI ORGANIYargı Organı

Kanunların düzenlenmesinden, resmiyet ve itibar kazanmasından sonra, genel kanunları özel durumlara tatbik ederek, hak ve ödevleri belirleyecek, ihtilaf ve    çekişmelere son verecek bir sistem ve kuvvetin bulunması zorunludur. Kanunların düzenlenmesinden sonra, vatandaşlar arasında yahut organlar arasında veya vatandaşlar ile hükümet arasında meydana gelen ihtilaflarda ve de halkın haklarının yağmalanması ile ilgili yerlerde hakemlik edebilecek, bu sorunlarla uğraşabilecek ve kanunları ilgili meselelere tatbik edecek tek sağlam organ yargı kurumudur. Böyle olmadığı taktirde, fakat kanunların mecliste tasvip edilmesiyle sorunlar çözülmez; çünkü ihtilaf ve kavga esnasında herkes kendini haklı görmekte ve kanunu kendi yararına göre yorumlamaktadır.

C- Yürütme OrganıYÜRÜTME ORGANI

Şüphesiz ki Ttoplum, kendi hedeflerine ulaşmak için, şüphesiz ki kanuna muhtaçtır. Ama halkın hepsi kanunlara uymamaktadır; çünkü kanunlara riayet etmemenin çeşitli sebepleri bulunmaktadır. Kanunun icra edilme taahhüdü bulunmalıdır ve bu taahhüt, icra organının varlığı sayesinde gerçekleşmelidir. (Bu organ, yasa ve kanunları icra etme de yeterli bir güce sahiptir.)Ööyleyse yürütme organı,var olan kanunları icra etmekle, kanunsuzlukların önünü almakla ve yargı sürecinden geçmiş hukuki hükümleri  uygulamakla görevlidir.  Bu doğrultuda kanunları icra etmede,, kanunları çiğneyenleri  ve suçluları cezalandırma esnasında kuvvete baş vurmak gerekirse, emniyet kuvvetlerinden yararlanılır.

         Özet olarak, demokratik ve halkçı  düzenlerdeki  kuvvetler ayrılığı düşüncesini anlatmış olduk. İslam’ın, kuvvetler ayrılığı düşüncesine bakışını açıklama gibi bir düşüncemiz olmasa da İran İslam Cumhuriyeti Anayasası’nda, kuvvetler ayrılığı ilkesinin kabul  edilmiş olduğunu ve Velayet-i Fakih  aslının da bu kuvvetler arsında birleştirici ve irtibatı sağlayan bir unsur olarak anayasada yer aldığını söylemeyi zorunlu görüyorum. Velayet-i Fakih aslı, yönetimin İslamiliğinden kaynaklanmaktadır. Söz  konusu kuvvetlerin İslam düzenindeki meşruiyetleri, İlahi ve İslami bir şekilde yapılanmalarına ve bir şekilde Allah’a dayanmalarına bağlıdır; ve Velayet-i Fakih aslı, düzeni Allah ile bağlantılı kılan bir bağ olup, düzenin referansı ve meşruiyetidir.

         İslam’ın siyasi düzeni alanında, kanun koyma ve onu icra etmeyle ilgili konuştuğumuz vakit,vazedilen bütün kanun ve yasaların İlahi ve İslami olması gerektiğini söylüyoruz. Kesin bir şekilde İslam’ın sadece namaz, oruç ve genel olarak ibadet ve duayla sınırlı olmadığına, tersinebilakis İslam’ın eksiksiz bir bütün olarak içtimai kanunları da kapsadığına kesin bir şekilde inanıyoruz. İçtimai kanunların tüm kısımları; mali konular, medeni hukuk, ticaret hukuku, uluslar arası hukuk ve toplumun muhtaç olduğu diğer  konular İslam’ın kapsamındadır. Öyleyse İslam’ın içtimai kanunlar taşıdığını, devleti bu konuları muteber saymakla, uygulamakla  mükellef kıldığını bir kaide ve ilke olarak kabul etmiş bulunuyoruz.

İslam’ın nazarında  eğer bir devlet İslami  kanunları muteber saymaz ve o kanunları icra etme çabasında olmazsa, o devletin bir meşruiyeti yoktur.

**3-İslam’ın Toplumu  Yönetmede Yetersiz Olduğu Şüphesi**

Burada ortaya atılan şüphe şudur: Beşer, kendi  yaşamında artıcı bir şekilde bir çok yeni kanuna ihtiyaç duymaktadır. Kuşkusuz Kur’an’da, Ppeygamberin sünnetinde ve masum imamların sözlerinde beşerin günlük ihtiyaçlarını karşılayabilecek kanunların tümü bulunmamaktadır. Bugün insanlık, İslam’ın ilk döneminde bahsi olmadığından dolayı, hükmü beyan edilmeyen bazı kanunlara ihtiyaç duymaktadır. Örneğin;, ülkelerin hava sınırları ile ilgili konuları düşününüz. Bir uçağın herhangi bir ülkenin yetkili şahıslarının izni olmaksızın, o ülkenin hava alanına girme hakkı var mıdır? Yoksa o ülkenin yetkili şahıslarının izni olmadan o ülkenin hava sahasından geçmeye hakkı yok mudur? Esasen böyle kanunlar, Kuran’da Peygamberin sünnetinde ve Ehli beytin buyruklarında bulunmamaktadır. Çünkü o zamanda uçak bulunmadığından dolayı, bir ülkenin hava sahasına girme bahsi de söz konusu değildi.

           Aynı şekilde trafik ve şoförlük kuralları da böyledir; çünkü o dönemde otomobil olmadığından dolayı, hareket etmeyle ilgili kanunlar beyan edilmiyordu. Bugün insanlığın şiddetli bir şekilde ihtiyaç duyduğu diğer kanunlar da bu şekildedir. Deniz ve kurak toprak parçaları için söz konusu olan hukuki tartışmalar ve henüz haklarında açık kanunlar vazedilmemiş ve hukukçuların ile yasama üyelerinin araştırmak ve iyice incelemek suretiyle uygun kanunlar vazetmek zorunda oldukları diğer meseleler de bunlara örnek olarak gösterilebilir. Bu durum göz önünde bulundurulursa, Kuran ve sünnette beyan edilen kanunlar, toplumun bütün ihtiyaçlarını giderecek mahiyette değildirolmamaktadır.

         İslam’ın bir çok mesele hakkında uygun kanunlar taşımadığı bilindiği halde, ilahi ve İslami kanunların toplumda uygulanması gerektiği nasıl istenebilir? Bir taraftan toplumun açık bir şekilde böyle kanunlara ihtiyacının olduğuna, diğer taraftan da böyle kanunların İslami kaynaklarda bulunmadığına bakıldığı zaman, bu durumda ne yapmalıyız ve fakat İslami kanunlar ile kendimizi nasıl sınırlayabiliriz?

**4-Kanunların Çeşitliliği ve Değişken Kanunlar Vazetme Gereği.**

Yukarıdaki şüpheye yanıt bağlamında, ilk önce şu nokta açıklanmalıdır: Kanunun genel ve geniş bir kapsamı bulunmaktadır.  Fizik, kimya, yer çekimi ve Aniştayn’ın nisbiyet kanunları gibi bilimsel kanunlar da bu kapsama girmektedir. Böyle kanunlar, (bu kanunlar kainatta bulunmakta ve süreklilik arz etmektedir.) bilim adamları tarafından keşfedilmektedir;. Bu kanunlar, insan tarafından üretilme özelliğine sahip değildir. Bu tür sabit ve gerçek kanunlar, madde alemiyle alakalıdır ve bunların hukuki, siyasi ve toplumsal meselelerle bir irtibatları yoktur. Aynı şekilde akli,; mantıksal, felsefi ve matematiksel kanunlar da konumuzun dışında kalmaktadır. Bu bahiste bizi ilgilendiren kanunlar, vazedilebilen kanunlardır. Böyle kanunlar, “itibari kanunlar” olarak adlandırılmaktadır. Böyle kanunların itibar ve icra edilebilme imkanları, muteber bir kaynaktan alınmalarına bağlıdır. Bu kanunlar üç gruba ayrılmaktadır.

**A-Anayasa**

Anayasa, her toplumun kültür ve adetlerine uygun bir şekilde, yetkili şahıslarca tarafından vazedilen ve nispeten sabit olan kanunlar manzumesine denir. Bu kanunlar, nispeten sabitlik ve uzun dönemler uygulanabilirlik özelliği taşımakta, günlük meselelere göre şekillenmemekte ve toplum idaresinin esas ve ekseni olarak bilinmektedir. Bunlar, sabit olmaları ve kısa sürede değişikliğe uğramamaları nedeniyle, genel ve sınırlıdır. Bundan dolayı her ülkenin anayasası, temel ve önemli olan belirli ilkeleri içermektedir.

         Öyleyse teferruat ile ilgili, belirli bir döneme ait değişik ve dağınık ihtiyaçları karşılayan ve şartların değişmesiyle değişen kanunlara anayasada yer verilmemelidir. Anayasada genel ve sabit kanunlar bulunmalı ve taşıdıkları önem ve özel fonksiyondan ötürü kalıcılıklarına vurguda bulunulmuş az ve sınırlı sayıdaki kanunların dışında teferruatla ilgili kanunların beyan edilmesinden kaçınılmalıdır.

**B-Meclisin Onayladığı Kanunlar.**

İkinci grup kanunlar, mecliste ve parlamentoda onaylanan kanunlardır. Bazı ülkelerde şura meclisine ek olarak, Duma Meclisi de bulunmaktadır. Bu meclis, “senato” veya başka bir ad ile adlandırılmaktadır. Bu meclisin onayladığı kanunlar da ikinci grup kanunlar sınıfına girmektedir. Bizim ülkemizde de, ülke idaresine yönelik gerekli tasarı ve kanunların geçtiği İslami Şura Meclisine ek olarak, Koruyucular konseyi bulunmaktadır. (Koruyucular konseyi, diğer ülkelerde bulunan Senato ve anayasa mahkemesi gibi bir organ olup, bir grup din alimi ve hukukçudan müteşekkildirteşkil olmaktadır.) Koruyucular konseyi, İslam Şura Meclisinin onayladığı kanunları, anayasa ve şeriat kanunlarıyla karşılaştırmakta, onaylanan kanunların anayasa ve şeriat kanunları ile çelişmesi durumunda, onları yeniden gözden geçirmek üzere meclise yollamaktadır.

**C-Hükümet Heyetinin Onayladığı Kanun Hükmündeki Kararnameler**

Meclisin uyguladığı kanunlara ek olarak, her ülkede başka yollardan onaylanan ve uygulanması zorunlu olan bazı kararnameler vardır. Hükümet heyetinin onayladığı kanun hükmündeki kararnameler, buna gösterilebilecek en açık örnektir. Anayasa, özel durumlarda hükümet heyetine bazı kararnameleri onaylama izni vermiştir. Aynı şekilde Cumhurbaşkanı da bazı durumlarda şahsi olarak karar alabilmektedir. Hükümet heyeti ve Cumhurbaşkanı tarafından onaylanan kanun hükmündeki bu kararnamelerin, meclise gönderilmesine gerek yoktur. Bu kararnameler, mevcut halleriyle uygulanma zorunluluğu taşımaktadır. Yetkili mercilerce onaylanan ve idari mahkemelere yollanan tüzük ve genelgeler de bir anlamda kanun statüsünde kabul edilmektedir. Hükümet bunları icra etmeyle sorumludur. Bu anlamda ülkemizde ve diğer bazı ülkelerde üç çeşit kanun vardır:

  1-Anayasa

  2-İslami şura meclisinin yahut parlamentonun onayladığı kanunlar

  3-Hükümet heyetinin onayladığı kanun hükmündeki kararnameler ve kanunen bazı kararname ve genelgeleri onaylama ve vazetme yetkisi bulunan diğer makamların tasvip ettiği kanunlar.

         Dünyanın hiçbir yerinde, hiçbir toplumda ve hiçbir dönemde bütün bu kanun ve kararnamelerin birlikte ve biz zamanda onaylanmasının mümkün olmadığı açıktır. Çünkü vazedilen kanunlar ve icra edilen genelgeler, şartların değişmesiyle, değiştirilmeye ve gözden geçirilmeye muhtaçtır. Örneğin; bugün İslami şura meclisi tarafından vazedilen bir kanun, yarın şartların değişmesi nedeniyle, değiştirilmesi ve gözden geçirilmesi gerekebilir. Bu şekilde, icra edilmek için hazırlanan genelgeler de şartların değişmesiyle birlikte, ya değiştirilmekte ya da yeniden gözden geçirilmektedir. Aynı şekilde yeni bir hükümet iş başına geldiği zaman, kendine tanınmış yetkiler oranında bazı kararnameleri değiştirmektedir. Elbette toplumun maslahatını düşünen kimseler, camiaya en fazla faydalı olacak şekliyle ve hataları en aza indirecek bir tarzda, kararnameleri vazetmeye gayret etmektedir. Bu anlamda, kanunların İislami olması gerektiğini söylediğimiz zaman kastımız, bütün kanunların; yani anayasada belirtilen kanunların, mecliste onaylanan kanunların ve icra edilmek için vazedilen genelgelerin Kur’an’da bulunması gerektiği değildir.

**5-Kanunların İslami Olmasının Manası**

Kanun ve kararnamelerin İislami olmasının manasını açıklama doğrultusunda, normal kanunların nasıl vazedildiğine dikkat etmek yararları olacaktır. Örneğin; yürütme organı ve hükümet heyeti, kararname ve genelgeleri vazetme ve tasvip etme noktasında, İslami şura meclisinin belirlediği çerçevede hareket etmelidir. Hükümet heyetinin icra gücü bundan daha geniş ve kapsamlı değildir. Başka bir ifadeyle, bunların ne derece yetkilerinin olduğunu anayasa ve meclisin onayından geçmiş kanunlar belirlemektedir. İcra edilmek için vazedilmiş kararnamelerin, bu çerçevede yer alması zorunludur.

         Öyleyse ilk önce anayasada ve tasvip edilmiş kanunlarda genel ölçüler düzenlemekte ve sonra hükümet heyeti veya diğer makamlar, “icra için hazırlanmış kararnameler” adıyla kendi vazifelerini yerine getirmektedir. Yetkili organlar, bu durumlarda kendi istekleri doğrultusunda kayıtsız, şartsız ve bir sınıra riayet etmeden davranma hakkına sahip değildir. Bu makamların vazettiği kararnameler, anayasada bulunan ve mecliste tasvip edilmiş kanunlar çerçevesinde olmalıdır. Meclis tarafından onaylanmış kanunlar da koruyucular konseyi tarafından tasvip edilmelidir. Yani meclis de anayasa çerçevesinde hareket etmelidir. Bu surette mecliste onaylanmış kanunlar, itibar kazanmakta ve icra edilme zorunluluğu taşımaktadır. Bundan dolayı, icra edilmek için vazedilen ve icra edilmesi zorunlu kararnameler, meclisin onayladığı kanunlar ile uyumlu olması halinde ve meclisin onayladığı kanunlar ise, anayasa çerçevesinde vazedilmesi durumunda muteberdir. İslami yönetimin anayasası da Allah-u Teala’nın teşrii iradesine tabi olması durumunda muteberdir. Bu şekilde bütün kanun ve kararnameler zincirleme olarak birbirlerine bağlıdır. Bu zincirleme düzen, sonunda İslam’a ve Allah-u Teala’nın teşrii iradesine bağlandığı taktirde, kanun ve kararnameler muteber olacaktır. Dolayısıyla, bütün kararname, genelge ve meclisin tasvip ettiği kanunların Kur’an ve sünnette mevcut olmasının gereği yoktur.

         Eğer Allah belirli durumlarda bazı kanun ve yasalar koyması için, Hz. Peygambere (s.a.v) bazı yetkiler vermişse, bu yasa ve kanunlar, Allah-u Teala’nın izni dahilinde ve O’nun teşrii iradesi esasınca vazedildiğinden, muteber olup, icra edilmesi zorunludur. Allah Resulünün emir ve buyruklarına itaat etmek ve uymak, Allah-u Teala’nın Ppeygambere itaat edilmesi ve ona uyulmasıyla ilgili emrinden kaynaklanmaktadır. Bu emir sayesinde hem Allah Resulü tarafından vazedilen kanun ve yasalar itibar kazanmakta ve hem de diğer insanların bu kanun ve yasalara itaat etmeleri ve uymaları zorunlu hale gelmektedir. Bu suretin dışında; yani Allah’ın Peygambere uyulmasıyla ilgili emri olmaksızın Allah Resulünün “kendisine” uymak ve itaat etmek zorunlu değildir.

         Allah-u Teala’nın direkt olarak vazettiği ve Kur’an’da açık şekilde beyan edilen kanunlar, birinci derecede yer almaktadır; bu kanunlar bizatihi muteber olma özelliği taşımaktadır. Sonra sıra Hz. Peygamberin (s.a.v), Allah’ın izni dahilinde, özel durumlarda vazettiği kanunlara gelmektedir; bu kanunlar ikinci derecede yer alıp, Allah’ın izni dahilinde vazedildiğinden dolayı muteber sayılmaktadır. Aynı şekilde, mMasum iİmamlar da bir kanun vazettiklerinde veya bir emir verdiklerinde, bu kanun ve emir, Allah’ın hükmü gereğince muteber bilinmektedir; zira Allah ve Peygamber, İmama itaat etmeyi farz kılmıştır. Bizim Hz. Ali’nin sorumluluğu ve İslam’ın egemenliği altında bir bölgede yaşadığımızı farz ediniz; böyle bir ortamda o Hazrete itaat etmeyi kesinlikle kendimize farz bilecektik. Eğer o Hazret Malik-i Eşter gibi bir şahsı vali sıfatıyla bölgemize yollayıp, onun emirlerine uyunuz, itaatsizlik etmeyiniz ve her kim ki ona itaat ederse bana itaat etmiş olacaktır, diye buyurmuş olsaydı, masum iİmam tarafından atandığından dolayı Malik-i Eşter’e uymak farz ve onun emirlerinin yerine getirilmesi de zorunlu olmuş olacaktı. Gerçi Malik-i Eşter’in halka yönelik emirlerinin kendi başına bir meşruiyeti ve onun bu yönden halktan bir ayrıcalığı bulunmamaktadır; ama onun Allah ve Peygamber tarafından atanan ve itaati farz sayılan masum iİmam vesilesiyle tayin edilmesi, ona uymayı zorunlu kılmaktadır. Kuşkusuz ki masum iİmamın atadığı vali tarafından vazedilen kanun ve yasalar, üçüncü elden gelen kanunlar olarak hesap edilmekte ve üçüncü derecede muteber sayılmaktadır. İslami şura meclisi tarafından bir makam sahibine belirli yetkiler verilmesi buna bir örnektir. Böyle bir şahıs, kendine tanınan yetkiler esasınca, kararname ve genelgeler vazedebilir ve bunlar verilen yetkiler esasınca uygulanma zorunluluğu taşır. Aynı şekilde meclis de itibarını anayasadan almaktadır. Mecliste vazedilen kanunlar, anayasa çerçevesinde muteber sayılır.

         Ama diğer ülkelerde anayasanın itibarı halkın oyuna bağlıdır. Lakin biz, anayasanın itibari ile ilgili hususta, daha yüksek bir makama/merciye ve sonuçta onun itibarının   Allah’ın iznine dayandığına inanıyoruz;  Peygamberin yahut masum bir iİmamın  veya Malik-i Eşter gibi masum iİmam tarafından tayin edilmiş birinin, bu anayasayı imzalaması gerekir. Bu yüzden kanunun itibarı, sırasıyla Allah’ın, Peygamberin, masum iİmamın ve sonra da masum iİmam tarafından atanmış birinin vasıtasıyla sağlanmaktadır. Bu, İslam’ın mantıkı ve teorisidir. Masum iİmam gaybette olduğu zaman, genel atama yoluyla oO’nun tarafından seçilen, velayeti (naipliği) masum imam vesilesiyle onaylanan ve itibar bulan Veliyy-i Fakih’in onayı, anayasanın itibarının kaynağıdır. Böyle olmadığı takdirde anayasa kendi zatında meşruiyet sorunu taşır. Bu durumda anayasanın meşruiyetinin nereden kaynaklandığı bir soru haline gelir ve tartışma konusu olur. Kimler, anayasayı değiştirme hakkına sahiptir, anayasaya oy vermeyen azınlıklar, hangi delilden ötürü anayasaya uyacaktır? Bunlar gibi onlarca başka soru vardır. Ama bu anayasanın, masum bir imam tarafından onaylandığını söylediğiniz vakit, artık soru sorma ihtiyacı kalmayacaktır.

**6-İslam Devletinde Yasama**

İslam devletinin yasama alanındaki teorisinin ne olduğu aydınlanmış oldu. Kanunun itibarının asıl kaynağı Allah-u Teala’dır. Allah tıpkı peygamberi tayin ettiği gibi kimi tayin ederse, onun sözleri muteber olur; her kim ki tıpkı Hz. Ali’nin atanması gibi peygamber tarafından atanırsa, onun sözleri bizim için itibar taşır; aynı şekilde masum iİmam tarafından özel veya genel atama yoluyla atanan birinin sözleri muteber sayılır. Yukarıda belirtilen zincirleme düzen yoluyla gelen kanun ve yasalar, ilahi ve İislami olma özelliği taşımaktadır. Çünkü bu kanun ve yasalar, Allah tarafından teyit edilmiştir. Elbette daha önce söylediğimiz gibi, İslam devletindeki bu teyit meselesi, bazen birkaç vasıtayla gerçekleşmektedir: Veliyy-i Fakih’in imzasının meşruiyeti, masum iİmamın imzasına ve teyidine, masum imamın kararlarının ve imzasının meşruiyeti de Peygamberin imza ve teyidine bağlıdır. Sonuçta meşruiyetin kaynağı Peygamberin imzasına dayanmaktadır; bu da Kur’an ayetleriyle sabit olmuştur.

Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُواْ أَطِيعُواْ اللّهَ وَأَطِيعُواْ الرَّسُولَ وَأُوْلِي الأَمْرِ[[57]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn57%22%20%5Co%20%22)

**Ey iman edenler, Allah’a itaat edin; elçiye itaat edin ve sizden olan emir sahiplerine de.**

**Nisa 9**

النَّبِيُّ أَوْلَى بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ[[58]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn58%22%20%5Co%20%22)

**Peygamber, müminler içinAhzab 6**

**kendi nefislerinden daha evladır.**

         Şüphesiz Yyukarıda zikredilen irtibat, İslam’ın açıklanmış esaslarınca, İslam toplumunun üyelerince, Allah’ın, peygamberin ve masum iİmamların hakkaniyetine inanan kimselerce şüphesiz tam anlamıyla mantıksal karşılanmaktadır. Daha önce söylediğimiz gibi, muhatapların akide ve inançları doğrultusunda konuşmalı ve onların diliyle onlara hitap etmeliyiz. Bu yüzden eğer biri Allah’a inanmıyorsa veya Allah Resulünün yahut masum iİmamların hakkaniyetinde kuşku duyuyorsa, böyle bir şahısla değişik bir şekilde sohbet etmeliyiz. İlk önce İslam’ın temel esaslarını ve yapılanmasını anlatmalı, bunlar ispat edildikten sonra, devlet ve siyaset ile ilgili diğer konular, bu ispat edilen esaslar üzerine kurulmalı ve kanıtlanmalıdır. Elbette bu konu, serbestçe de tartışılabilir ve araştırılabilir; acaba bu tür yasama tarzı mı daha değersel ve halkın yararınadır yoksa diğer yasama tarzları mı daha değersel ve halkın yararınadır? Elbette bu ilk yöntemdir.

**7-İslam Devletinde Kanunları Uygulayanların Atanır Oluşu**

İslam’ın siyasi teorisinde, kanunun aslını Allah-u Teala’nın vazetvmesi gereğine, Velayeti (İislami) yönetimin gereği düzleminde kanun ve kararnamelerin ya Allah, ya Allah Resulü ya da masum iİmam yahut masum(İmam veya Peygamber) vasıtasıyla genel veya özel bir şekilde atanmış biri tarafından onaylanması lüzumuna ek olarak, kanunu icra eden kimse de Allah tarafından tayin edilmelidir.(Elbette yargı sistemi de yürütme organının kapsamında yer almaktadır, ama taşıdığı önem, ihtilaflarda ve husumetlerde yetkili makam sayılması ve kanunu uygulamadan önce onu yerlerine tatbik etme gereği hasebiyle, onun için özel bir statü ve belirli şartlar öngörülmüştür.)

**S. 109 ???**

Hz. Peygamber (s.a.v) yahut masum bir iİmam hayatta olduğu zaman, ya bizzat kanunun icra edilmesine nezaret eder veya birini kanunu uygulaması için görevlendirir. Malik-i Eşter’in Hz. Ali tarafından kanunları icra etmek için Mısır’a vali tayin edilmesi buna bir örnektir. Ama iİmamın, halkın ona ulaşamayacağı bir şekilde gaybette olduğu bir dönemde, kanunları icra etme görevi, genel atama yoluyla, masum iİmam tarafından atanmış kimseye aittir. Buna sonradan hakkında sohbet edeceğimiz Velayet-i Fakih teorisi denilmektedir.

         Böylece İslam’ın siyasi teorisi ve devlet yapılanmasında, kanunun Allah’tan olması gereği gibi (kanun, ya Kur’an’da beyan edilen Allah’ın kelamı ya itibarını Allah’tan alan Peygamberin buyrukları veya itibarını Peygamberden alan masum iİmam tarafından bildirilenler yahut kanun koyma hakkının kendisine verildiği biri tarafından vazedilenlerdir.) kanunu icra edecek kişilerin de Allah tarafından ya özel olarak ya da genel atama yoluyla atanmış olması gereği aydınlamış oldu. Aynı şekilde yargı organının da Allah’a dayanması lazımdır. Yargıç, direkt bir şekilde veya genel atama yoluyla Allah tarafından atanmış olmalıdır. Yargıç, meşruiyetini bir şekilde Allah’tan almıyorsa, onun verdiği hükmün biri itibarı olmaz (Kur’an’da Hz. Davut’un Allah tarafından hüküm vermek üzere direkt olarak atandığına değinilmiştir.)

يَا دَاوُودُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ[[59]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn59%22%20%5Co%20%22)

**“Ey Davud, gerçek şu ki, Biz seni yeryüzünde bir halife kıldık.**

**Sad 26**

Allah-u Teala, Hz. Peygamber hakkında şöyle buyuruyor:

إِنَّا أَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللّهُ[[60]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn60%22%20%5Co%20%22)

**Şüphesiz Allah’ın sana gösterdiği gibi İnsanlar arasında hükmen için biz sana Kitabı hak olarak indirdik.**

**Nisa 105**

Ve aynı şekilde Allah buyuruyor ki:

فَلاَ وَرَبِّكَ لاَ يُؤْمِنُونَ حَتَّىَ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لاَ يَجِدُواْ فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُواْ تَسْلِيمًا[[61]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn61%22%20%5Co%20%22)

**Hayır öyle değil; Rabbine andolsun, aralarında çeliştikleri şeylerde seni hakem kılıp sonra senin verdiğin hükme, içlerinde bir sıkıntı duymaksızın, tam bir teslimiyetle teslim olmadıkça, iman etmiş olmazlar.**

**Nisa 65**

         İslam’ın siyasi teorisinde, bir bütün olarak tüm alan ve yönleriyle hakimiyet, siyaset yapma ve toplumu idare etme şekli, Allah’ın teşrii iradesine dayanmalıdır.

# DOKUZUNCU OTURUM

# Dini Düzende Kanunların Yerinin İncelenmesi

**1-İslam’ın Siyasi Teorisinin Esasları**

İslam’ın siyasi felsefe ve teorisinin belirli esasları olduğuna dikkat edilmelidir. Bu esasların bir kısmı herkes tarafından ve bir kısmı da fakat bazı kimselerce kabul edilmektedir. Bazı kimseler ise, bu esasların hiçbirini kabul etmemektedir. Bu teorinin aydınlanması ve belirginleşmesi açısından, bu esaslar açıklanmalıdır. Bu esaslardan bazılarının yeterince açık olmasından ötürü, belirginleşmeleri yönünde kısa bir şekilde açıklama yapılmalıdır ve hiçbir bilimde araştırılması ve söylenmesi zaruri olmayacak kadar açık olan noktaların beyan edilmesinden kaçınılmalıdır. Böylece koanunun belirginleşmesi yönünde, fakat üzerinde tartışma ve inceleme yapılması gerekli olan esaslar ile ilgili açıklama yapılmalıdır.

**A-Kanun**

Kanunun esas ve öncüllerinden biri de toplumun ona olan ihtiyacıdır. Daha önce de zikredildiği gibi, İslam’ın siyasi teorisinin bir esası da kanunun Allah’tan olması ve O’nun izniyle uygulanması gereğidir. Kanunun ilahi olmasının manası, onun ya Allah tarafından Kur’an’da açıklanmış olması ya da Allah’ın peygambere veya masum imama kanun vazetme yetkisi vermesi yahut Peygamber veya masum imam tarafından atanmış kimselerin değişen şartlarda çeşitli kanunlar vazetmeleridir. Böylece ilahi kanunlar üçe ayrılmaktadır:

 1-Peygamber ve masum imamın vazedilmesinde bir ilgilerinin olmadığı; Allah’ın vazetmiş olduğu kanunlar.

 2-Allah’ın verdiği yetki çerçevesinde peygamber veya masum iİmam tarafından vazedilen kanunlar.

 3-Peygamber veya masum imamların izin verdiği kimselerce vazedilen ve şartlara göre değişebilen kanunlar. Bu kanunlar, İslam toplumu için itibar taşımaktadır. Çünkü bunlar, sonuçta Allah’ın emir ve izninde kaynaklanmaktadır. Bu anlamda bizzat Allah’ın kendisi direkt bir şekilde kanun koymakta ve bu kanunlar da Kur’an’da beyan edilmektedir. Ama kanunun icra edilmesine gelince, Allah icra edici değildir. Kanunu icra edecek şahsın toplumda bulunması, halkı görmesi, emir ve nehyetmesi ve kanunları uygulaması lazımdır. Bu icra edici şahıs, birinci derecede Peygamber ve masum iİmam, ikinci derecede ise Peygamber veya masum iİmam tarafından kanunları icra etmek için atanmış kimsedir. Peygamberin veya masum bir imamın yaşadığı bir zamanda, bazı şahısların kanunları uygulamak için şehirlere ve İslami bölgelere gönderilmeleri bu esas uyarıncadır. Gaybet zamanında ise, kanunları uygulama görevi, genel atama yoluyla tayin edilen alimlere aittir. İslam Devletinin yapısının belirginleşmesi hakkında yukarıda belirtilenler, yasama ve kanunların icra edilmesi konularının beyanından ibarettir. Bununla beraber, yargı organının gerçekte yürütme organının bir parçası olduğu; ama taşıdığı önem nedeniyle ayrı bir şekilde yapılandığı da açıklanmış oldu.

**2-Tabii Kanunlar ile Vazedilmiş Kanunların Yerleri**

Kanunun esaslarından ve öncüllerinden biri, toplumun menfaatlerine göre düzenlenmesi gereğidir. Fakat Allah tarafından direkt bir şekilde veya vasıta yoluyla belirtilmiş olan kanunlar itibar taşımaktadır, bu da ikinci bir esastır. Bunlar daha önceden söylenmişti. Bu bakış açısının karşısında bazı kimseler, ister Allah’ın vazetmiş olduğu, ister başkalarının vazetmiş olduğu kanunlar olsun, bir bütün olarak toplumun, kanunlara bir ihtiyaç duymadığını söylemektedir. Elbette bu düşüncenin bu asırda bir taraftarı bulunmamaktadır. Çünkü içinde yaşamamızı sürdürdüğümüz bu koşullarda, kanuna olan ihtiyaç herkes tarafından hissedilmektedir. Hiç kimse toplumun kanuna olan ihtiyacını inkar edemez. Bugün az sayıda bir insan topluluğunun yaşadığı köylerde bile, fertlerin uymakla yükümlü oldukları kanun ve yasaların bulunması zorunluluk arz etmektedir.

         Hayat şartlarının çok sade olduğu tarihin geçmiş dönemlerinde bazıları, oturup kanun vazetmenin gereksiz olduğuna inanıyordu. Onların görüşüne göre akıl, tabii hukuku tanıma yoluyla bir dizi tabii kanunu da keşfetmekteydi. Artık böylece başkalarının kanun vazetmesine gerek kalmamış oluyordu. Tarihin uzak dönemlerinde toplumlarda, tabii hukuk ve tabii kanun düşüncesi, sözde şu şekilde tartışılıyormuş: Hangi kanunu uygulayalım, diye bir soru sorduklarında; kendi özüne veya aleme bak, böylece alemde hangi kanunların geçerli olduğunu göreceksin, işte o kanun toplumda geçerli olacaktır, şeklinde yanıt verilmekteymiş.

         Görüldüğü gibi, kanuna olan ihtiyaç, tabii kanun düşüncesi tarafından da, kesin bir şekilde kabul edilmektedir. Tarih boyunca hiçbir düşünür, tabii kanunlar da dahil olmak üzere, kesinlikle beşerin hiçbir şekilde kanuna ihtiyacının olmadığını kesinlikle iddia etmemiştir. Bu alanda filozoflar arasında yapılan tartışmalar ise, kanunların akli yahut tabii veya ilahi olmasıyla ilgilidir;  fakat tüm insanların akıl yoluyla kavrayabildikleri kanunlar, toplum için yeterli midir? Başka özel kanunlara ihtiyacımız var mıdır? Söylediğimiz gibi her ne kadar kendisiyle ilgili değişik yorumlar yapılan (bu yorumların neler olduğunu incelemek konunun dışındandır.) tabii yahut akli kanunların ya da akli gerçeklerin geçmişte toplumun sorunlarını halledeceği düşünülmüş olsa da, içinde bulunduğumuz asrın şartları uyarınca, bunun bugün kabul edilmeyeceği şüphe götürmeyen bir gerçektir. Bu mesele için araştırma yapma gereği bile yoktur. Günümüzde her fert, yaşadığı ortamı ve etrafını göz önünde bulundurmak suretiyle, her gün daha da zorlaşan yakın, uzak ve uluslar arası ilişkilerin, yüzlerce toplumsal ve uluslar arası kanunu gerektirdiğini görmektedir. Toplumsal ve bölgesel kanun ve yasalar, trafik kuralları, nakil ve taşıma  işleri ile ilgili yasalar bunlara birer örnektir.

         Bu alanda belirgin bir kanun olmadığı taktirde, taşıma, nakil ve trafik sorunları nasıl çözülecektir? Eğer bir otomobilin sürati, hareket niteliği, (yani sağdan mı yoksa soldan mı hareket edeceği) diğer trafik ve şoförlük kuralları vazedilmemişse, bunun ne gibi bir sonucu olur? Dünyanın herhangi bir bölgesinde, ortak bir mekanda beraberce yaşayıp da bu kanunlara riayet etmeksizin sağlıklı ve tehlikesiz bir hayat süren bir topluluk bulunabilir mi? Trafik kurallarının bütün ülkelerde bir şekilde düzenlenmediği doğrudur. Örneğin İngiltere ve Japonya gibi ülkelerde taşıtlar yolun sol tarafından hareket etmekte, İran gibi diğer bazı ülkelerdse ise, yolun sağ tarafından hareket etmektedir. Ama her halükarda belirli bir kanun vazedilmekte, şoför kendi görevini ve hangi taraftan hareket etmesi gerektiğini bilmektedir. Yukarıdaki örnek, kanunun toplumda varolma zorunluluğunu gösteren delillerden biridir. Şüphesiz bu zorunluluk, ailevi ve uluslar arası meselelerde de kendini hissettirmektedir.

         Uluslar arası kanunların vazedilme zorunluluğunu gösteren delillerden biri de, etrafında sahilleri bulunan ülkeler arasında, taşıdığı kaynaklar nedeniyle, ihtilafın olduğu Hazar denizidir. Herkesin bu denizin petrol yatakları ile diğer kaynaklarından istediği şekilde yararlanması ve petrol, gaz ve diğer kaynakların çıkarılmasıyla ilgili belirli kanunların bulunmaması, doğal olarak kabul edilemez bir durumdur. Bu sorun ile ilgili gerekli kanunlar vazedilmelidir. Böylece bu kanunlara göre, her ülkenin bu denizin mevcut alanından, yer altı ve diğer kaynaklarından ne ölçüde yararlanabileceği tespit edilecektir. Belirli bir kanunun olmamasından kaynaklanan komşular arasındaki mevcut ihtilaflar, tüm taraftarları kaynakların adil paylaşımına yönelik kanun vazetmeye ve sözleşme yapmaya zorlamaktadır.

         O halde kanun vazetme ve sözleşme yapma gereği, insanlığın ihtiyaçlarından doğmaktadır. Birkaç asır önce, insanlığın ihtiyacının olmamasından ötürü var olmayan konvansiyonlar, sözleşmeler; denizler, kıta parçaları ve sınırlarla ilgili kanunlar fertler, gruplar, milletler ve ülkeler arasında meydana gelen ihtilaflardan dolayı vazedilmiştir.

         Kanunun, her ferdin ve toplumun haklarının kapsamını belirlemesi sebebiyle Kur’an, toplumsal hayatın kanuna ihtiyaç duymasıyla ilgili ilkeye özel bir önem vermektedir. Elbette kanunun varlığı, genel anlamda, toplumsal hayata özgü bir olgdu değildir; aksine insani bir yaşamı arzulayan ve saadete ermeyi isteyen bir fert de kanuna ihtiyaç duymaktadır. Elbette ferdi yaşam için, ahlaki kurallar yeterlidir. Ama toplumsal meseleler ve halk arasındaki zıtlıklar söz konusu olduğu zaman, netice itibariyle ihtilaf meydana gelmektedir. Bazen bir şahsın, kendi payından daha fazla bir derecede, bir nehirden su alması yüzünden savaş ve çekişmelerin çıktığı görülmektedir. Bu anlamda, toplumsal kanunların vazedilme zorunluluğu aydınlanmış olmaktadır. O halde toplumun kanuna olan ihtiyacı, akli bir realitedir. Her akıllı insan, kanun olmadığı taktirde, toplumsal hayatın yaşamın emniyetin ve hepsinden de önemlisi insanın manevi hayatının tehlikeye gireceğini bilmektedir. Yukarıda verilen misallere dikkat edilecek olursa, tabii kanunların böyle sorunlar için yeterli olmadığı ve bizim vazedilebilen başka kanunlara ihtiyaç duyduğumuz anlaşılacaktır. Zira aklın, adalete ve insafa riayet etmeyi tavsiye etmesine karşın, bizim, bunları gerçekleştirme yolunda, yapılması gereken fiiller için, başka çeşit kanunlara ihtiyacımız bulunmaktadır.

         Örneğin akıl, hazar denizinin kaynaklarını komşu ülkeler arasında adil bir bölüşümle paylaştırılmasını öngörmektedir. Bundan sonra bu adil bölüşümün nasıl yapılacağı tartışılmaktadır. Kaynaklardan yararlanma noktasında yapılacak bu adil bölüşümde ülkelerin yüz ölçümü mü yoksa sahilleri mi yahut sahillerde bulunan nüfusları mı ölçü alınacaktır? Bu tür sorunların cevabını kanun koyma yetkisine sahip makam, vermelidir. Diğer durumlarda da kanun koyucunun mevcut olması zorunludur. Bu anlamda, kanun koyucunun kim olabileceği irdelenmelidir

**--------------------------------------------------------------------------**

**B – Kanunların  İlahi  ve**

**--------------------------------------------------------------------------**

**B – Kanunların  İlahi  ve  Dini  Kaynaklı  Olma  Gereği**

İslam, Allah’ın belirli kanunlar belirlediğini veeyip, Ppeygamber vesilesiyle  yolladığını iddia etmektedir. Bundan dolayı bBirinci esası; yani  kanuna olan  ihtiyaç meselesini kabul ettikten sonra, dinin yasamanın kaynağı olduğunu kabul etmek de ikinci bir esas olmaktadır. Bu aşamada, İslamiİslaimi bir ülkede bile olsa İslam dinini kabul etmeyen bazı şahısların var olabileceği mümkündür; ve İslamiİslaimi olmayan bir ülkede İslam dinini kabul edenlerin var olması buna benzer bir durumdur. Eğer bir kimse, ben, Allah’ın varlığı konusunda şüphe duyuyorum ve bundan dolayı Allah’ın dinini ve kanunu kabul etmiyorum, derse,  böyle bir aşamada kanunu Allah’ın koyması gerektiği ilkesi,aslı bu şahısa ispatlanamaz. Zira Allah’a inanmayan biri için “kanunun ilahi olma zorunluluğu” kabul edilir bir yargı değildir. Bundan dolayı ilk önce kelami ve felsefi bir anlatım metoduyla Allah’ın varlığını sonra da kelami bir beyan tarzı ile Ppeygamberin ve dinin hakkaniyetini ispatlamalıyız. Bu ilk merhaleyi aştıktan sonra, sıra bir sonraki merhaleye gelmiş olacaktır ve muteber olan kanunun, ya direkt veya vasıtalı bir şekilde Allah’ın koymuş olduğu kanun olduğunu ispatlamak, bu merhalenin kapsamına girmiş olacaktır.

         Bundan önce, bir kimsenin Allah’a, dinin aslına ve nübüvvete inanmakla beraber toplumsal kanunları Allah’ın koyması gerektiğine inanmıyor olabileceğine atıfta bulunmuştuk. Böyle bir kimsenin görüşüne göre insan, Allah’a karşı şükranda bulunmalı, O’ona  ibadet etmeli, ve  yakarmalı ve de mescit ile ibadet edilen yerlere gidip gelmelidir. Ancak insanın toplumsal hayatının Allah’la bir irtibatı bulunmamaktadır, bundan dolayı Allah’ın insan için kanun koyması söz konusu olamaz. Geçen oturumlarda böyle bir görüşün İslam açısından kabul edilir bir düşünce olmadığını söylemiştik. İslam dini, bir kimsenin ben, dini; yani   Kur’-an’ı ve  Hz. Peygamber (s.a.va)’in ve masum imamlar (a.s)’ ın sağlam hadislerini ve de onların yaşam şekillerini kabul ediyorum ama bir Müslüman olarak İslam’ın toplumsal kanunları beni ilgilendirmiyor, diye bir tavır sergilemesini kabul etmemektedir.

**3-Dinin Asıllarını Kabul Etmenin Zorunluluğu**

                       Her fikir ve inancın değişmeyen/sabit asılları bulunmaktadır ve ıstılahi olarak bunlara,   o fikir veya inancın asılları denmektedir. B ve bu asılları bilen herkes,  söz konusu  fikir veya inancı kabul edip etmeme noktasında özgür olmakla birlikte, bu fikir veya inancın hangi asıllardan ibaret olduğunu bilmektedir. Başka bir ifadeyle, bir bütüne yüzlerce parça eklenmesi veya ondan bir o kadar parça çıkarılması mümkün olabilir, amancak diğer bütünlerden ayrılan yönünün belirginleşmesi açısından, bu bütünün belirli bir ekseni bulunmalıdır. Bu esas uyarınca,  bir kimse, dini bir bütün olarak kabul ederse, bu bütünün değişmeyen/sabit bazı öğelerinin olduğunu da kabul etmelidir. Böylece bu din, bu yönüyle, diğer din ve fikirlerden ayrılmış olacaktır.

               Üzülerek söylemek gerekir ki bazı kimseler, İslam’ı kabul ettiklerini söylemekle beraber, İslam’ın değişmeyen/sabit bazı esasları olduğunu kabul etmemekte ve bu konuyla ilgili her şeyin, değişik şekillerde yorumlanabileceğine ve değişebileceğine inanmaktadırlar. Bu kimseler şöyle söylemektedirler: Biz İslam’a muhalif kimseler değiliz; amancak İslam’ı kabul etti diye de herkesin  namaz kılması gerekmemektedir. Bu kimseler, namazın dinde var olduğunu kabul etmekle ve bazı Müslümanların namaz kıldığını bilmekle beraber, Müslüman olan herkesin namaz kılması gerektiğine ve namazın dinin sabit bir rüknü olduğuna inanmamaktadırlar!

          Bunlar kimseler, oruç ve de söz konusu olan diğer bütün toplumsal hükümler hakkında, Ppeygamberin, imamların ve diğer Müslümanların bunlarla ile amel ettiklerine inanmakla birlikte, İslam’ın bunlar ile ayakta durduğuna ve bunlar olmaksızın İslam’ın varlığını sürdürebileceğine inanmamaktadırlar. İşte burada şu sualoru sorulmaktadır:Acaba İslam’ın, kendisi  olmaksızın varlığını sürdüremeyeceği asıl dayanak noktası  nedir?Acaba İslam’da tevhidin asıl bir rükün olduğunu ve onu kabul etmeyenin Müslüman olamayacağını kabul ediyor musunuz? Cevap olarak söz konusu kimseler, bu anlayış tarzının bize göre doğru olduğunu  ve başkasının ise İslam’dan bir başka şeyi anlayabileceğini ve de sadece İslam’la ilgili bizim anlayışımızın doğru olduğunu söyleyemeyeceğimizi, söylemekteler! Bir başkasının İslamiİslami anlayışına göre  Allah, iki veya bin tane olabilir ya da İslam dininin bir ilahı olmayabilir ve biz, kendi İslamiİslaimi anlayışımızın doğru olduğunu ispatlamak için delil getiremeyiz! Eğer kendi İslamiİslaimi anlayışımızın doğru olduğunu iddia ediyor isek, bir başkasının da İslam ile ilgili başka bir yorum öne sürmeye hakkının olmadığını söyleyemeyiz. Sonuç itibariyle şöyle söylenebilir: Benim yorumum kendi görüşüme göre en iyi yorumdur ve bu yargı, aynı şekilde  diğerleri için de geçerlidir.

       Şüphesiz böyle kimseler, sadece aldatma ve düzenbazlık niyeti taşımaktadırlar. A, aksi halde hiçbir bilim ve tanıtıcı sistemde ortak paydalara sahip iki bütünü birbirinden ayırmak mümkün değildir. İki bütün,  birbirinden ancak  ya tüm paydaları ya da bazı paydaları  farklı olması durumunda ayırt edilebilir Aksi halde bu iki bütünden birinin diğer bir bütünden farkı kalmayacaktır. Bir bütünü  diğer bir bütünden ayırabilmek için ,  iki bütün arasında bir farkın olması gereklidir. Eğer bir bütünün paydalarının hepsi diğer bir bütünün paydalarının yerine geçebiliyorsa bu iki bütünü birbirinden ayrı olarak, müstakil bir şekilde kabul edemeyiz. Örneğin, bir bütündeki “A” paydası diğer bir bütündeki “A” paydasının, “B”paydası diğer bir bütündeki “B” paydasının ve “C” paydası diğer bir  bütündeki “C”paydasının   yerine geçebilmesi gibi...

         Eğer bir bütün,  “ İslam Dini ” sıfatıyla  tanınıyorsa, başka bir dinden ayırt edilebilecek,  kendine has bazı özellikler taşımalıdır; yani bu dinin  bazı sabit   rükünleri olmalı ve İslam bunların üzerine kurulu olmalıdır. Eğer Tevhit, Nübüvvet ve Mead gibi dinin usullerine ya da namaz ve diğer ibadetlere inanıyorsak ve bu inançla birlikte bunların değişebileceğini ve değişik şekillerde yorumlanabileceğini düşünüyorsak, bu durumda hiçbir öğenin sabitliğini ispatlayamayızıp ,ve  bunların İslam’ın asılları olduğunu da iddia edemeyiz.

Bundan dolayı, İslam adıyla bilinen  belirli bir dinin varlığından  söz etmemeliyiz! Bu durumda, hangi şeyi savunmak istemekteyiz? İnsanları İslam’a davet etmekle birlikte onlara Müslüman olma yolunu öğretmememiz ve onlara İslam’ı her nasıl anlarsanız o şekilde onunla amel ediniz ve de kendi anlayış ve idrakiniz esasınca İslam’ı yaşayınız ,dememiz nasıl mümkün olabilir! Eğer namaz kılmanız gerektiği neticesine ulaşırsanız  o halde namaz kılınız ve eğer namaz kılmanız gerektiğine dair bir neticeye ulaşmazsanız, namaz kılmayınız; sizler, kendi anlayışınız esasınca amel etmede özgür bir durumda bulunmaktasınız!İslam ile ilgili  bu şekildeki bir anlayış tarzının, Hıristiyanlıkla veya diğer dinlerle ilgili herhangi bir anlayış tarzından farkı  nedir? Bundan böyle, insanları İslam’a davet etmemizin ne gibi bir felsefesi kalmaktadır? Eğer herkesin kendi anlayışınca İslam’ı yaşaması kararlaştırılır ve belirli/ ve sabit bir usul ve  eksen var olmazsa, bu durumda biz, insanları sadece sözde İslam’a davet etmiş olacağız. Bu görüş uyarınca, bizim, insanları İslam’a veya Hıristiyanlığa ya da daha da önemlisi dinsizliğe davet etmemiz fark etmemektedir.!

**4-İslam, Sabit Usuller ve Özellikler Tanınmış Sabit Öğelerer**

Eğer bir kimse ben, İslam’ı kabul ediyorum, ama İslam ile ilgili sabit bir anlayış tarzının olmadığına ve İslam’ın tüm usullerinin değişebileceğine ve değişik şekillerde yorumlanabileceğine inanıyorum, derse, bu  nifak ve aldatmacadan ibaret bir sözdür. Böyle bir durumda Hıristiyanlık’tan çıkarılan anlayış tarzının İslam’dan da çıkarılması mümkün olmaktadır, böyle olunca da bu iki dinin birbirinden ve bir Müslüman’ın bir Hıristiyan’dan  farkı kalmayacaktır. O halde, biz, birfilan şahsın Müslüman olup veya  olmadığını söyleyemeyeceğiz! Her bina temel, duvar ve tavan gibi sabit bazı unsurların üzerine kurulmakta ve bu özelliğiyle harabeden ayırt edilmektedir. Bu anlamda, bir binanın sabit bazı unsurları olmadığını iddia edemeyiz. Bir şeyin sütun, duvar ve tavanı olması halinde bina olarak adlandırılabileceğini ve bunlar olmaksızın, bu şeyin, yine de bina olarak adlandırılabileceğini, kara, deniz ve havada dahi olsa yine de bunun bina olduğunu ve bunun, belirli ve sabit hiçbir unsuru olmadığını söyleyemeyiz.

         Aynı şekilde İslam da belirli, bazı sabit unsurlardan oluşmuştur ve eğer belirli bir eksen ve sabit bazı unsurlar olmazsa, bu dinin İslam olup olmadığı hakkında bir şey söyleyemeyiz.

Bundan dolayı, eğer  bir kimse, İslam’ı kabul ederse, İslam’ın  sabit rükünleri sıfatıyla bazı sabit unsurları da kabul etmelidir. Elbette Bbir bütünün şüpheli olan ve kesin olmayan  paydaları olabilirnın  olması veya bir bütün açık olabilir; bazı paydalar ona eklenebilir ve ondan çıkarılabilir.  da mümkündür???????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????Ama bir şeyin, hiçbir sabit öğesi olmaksızın belirli   bir bütün sıfatıyla anılmasının bir manası yoktur.

         Dost ve düşman İslam’ın ana ve temel unsurlarını tanımaktadırlar. Tevhit, Nübüvvet ve Mead’ın dışında, Allah’ı inkar edenlerde dahil olmak üzere herkes tarafından tanınan  İslam’ın başka önemli esasları da bulunmaktadır. Örneğin namaz ve hac, İslam’ın asli unsurlarından bazıları olarak bilinmektedir. Dünyadaki bütün insanlar, belirli bir mevsimde Müslümanların hac ibadetini yerine getirdiklerini bilmektedirler.          Durum bu iken birinin kalkıp benim bildiğim İslam’da hac yoktur demesi mümkün olabilir mi? Herkes, İslam’da namaz ibadetinin var olduğunu bilmektedir, bununla beraber eğer bir kimse, ben, İslam’ı kabul ediyorum, ancak İslam’dan anladığım kadarıyla bu dinde  namaz diye bir ibadet yoktur, derse bu kimse, ya İslam’ı tanımamıştır ya da kendini yalandan Müslüman olarak tanıtıpmış, bir Müslüman’ın sahip olduğu imkanlardan yoksun kalmamak  ve İslam toplumundan dışlanmamak için zahiren kendini Müslüman gösteren sahtekar biridir. Çünkü hac, namaz ve oruç bu dinin sabit unsurları ve asılları olup, bütün Müslümanların tastiklediği ibadetlerdir. Acaba bir kimse  İslam’ı tanıdıktan sonra, İslam’da hırsızlığı önlemek için kanunen öngörülen bir cezanın olmadığını söyleyebilir mi, zira Kur’an bu meseleyi açıkça izah etmektedir:

وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُواْ أَيْدِيَهُمَا جَزَاء بِمَا كَسَبَا نَكَالاً مِّنَ اللّهِ وَاللّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ[[62]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn62%22%20%5Co%20%22)

**Hırsız erkek ve hırsız kadınların (çalıp) kazandıklarına bir karşılık, Allah’tan ‘tekrarı önleyen kesin bir ceza’ olmak üzere ellerini kesin. (**Maide 38)

Aynı şekilde diğer konularla ilgili olarak da Kur’-an’ın açık hükümleri mevcutturbulunmaktadır. O halde İslam’ın temel esasları belli olmuştur ve bizim yeniden oturup bunları tek, tek ispatlamamıza gerek yoktur. Bu esas uyarınca, İslam’ın aslının Kur’-an olduğu ve bunun da Allah tarafından gönderilen hak bir kitap olduğu ispatlanırsa, Kur’-an’ın her dediğinin hak olduğunu ve onun bir takım sabit, uyulması gereken ve kesin  bazı hükümler taşıdığını kabul etmeliyiz. Elbette bazı ayetler hakkında değişik tefsirlerin öne sürülmesi mümkündür; ancak bir ayet hakkında değişik tefsirlerin bulunması, Kur’-an’dan hiçbir sabit ve kesin olan şeyin çıkarılamayacağı ve herkesin istediği şekilde Kur’-an’ı anlayabileceği manasına gelmez. Eğer bir kimse, Arapça’yı biraz bilir ve Kur’-an’a bakarsa, insanların değişik anlayışlarıyla ilişkisi bulunmayanolmayan, ve var sayım ve önceki düşüncelere ve de bilim vasıtasıyla kavradığımız kanunlara tabi olmayan, bir takım açık ve kesin olan bir takım meseleleri kavrar. Namaz kılmayı emreden ayet veya hırsızın elinin kesilmesini buyuran bir başka ayet buna birer örnektir. Dört unsur[[63]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn63%22%20%5Co%20%22) (Yunan filozofları tarafından??????????????????????????????????????????????????? evrenin temel bileşenleri ya da maddeleri olarak görülen toprak, hava, su ve ateş) ve Yedi gök[[64]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn64%22%20%5Co%20%22) teorilerine inanancın olduğu  zamanda bu ayetlerden anlaşılan  mana ile Ainştayn’ın Nisbiyet Teorisinin söz konusu olduğu bu zamanda anlaşılan mana birdir;, bugün,  Ainştayn’ın Nisbiyet Teorisi gündemde olduğu için bu ayetin manası da değişmiştir, denilemeziye bir söz söylenemez. ?????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????İçinde bulunan kelimelerin sözlük manasında meydana gelen değişikliklerden ötürü ve başka meseleler nedeniyle bir ayetin bazı bilimler ile bir ilişkisi meydana gelmiş olabilir; ancak anlaşılması yönünden diğer bilimlerle bir ilişkisi olmayan ve tabii olarak değişme şüphesi  taşımayan bazı meselelerin varlığı da kesindir.

**5**

**5-Zorunlu Sabit Hükümler ve Kur’-an’ın Kesin Anlamlarırı**

İslam’ın bir takım zorunlu hükümleri vardır.  Bu hükümler sabittir olmaktadır ve  ister Müslüman olsun isterse Müslüman olmasın herkes bunların İslam’ın gerekleri olduğunu, bilmektedir.Aynı şekildeKur’-an’dan bir takım kesin anlamlar çıkarılmaktadır; ve ister Kur’-an’ı kabul etsin isterse etmesin, Kur’-an’a  bakan biri, bunu anlamaktadır. Kesin olan bu anlamları idrak edebilmek için bir ferdin biraz Arapça bilmesi yeterlidir, olmaktadır ve bu ferdin Müslüman olması ise     gerekmemektedir. Elbette Kur’-an’daki bütün konuların bu şekilde olmadığını ve bazı ayetlerin kendilerinden değişik manalar çıkabilecek bir şekilde beyan edildiğini tekrar vurgulamalıyız.

         Aynı şekilde Kur’-an’ın başka özellikleri de bulunmaktadır. Örneğin, Kur’-an’ın zahiri ve batını ve de batının batını bulunmaktadır; ancak bahsimiz, manası kesin olan ayetler hakkındadır. Yani konumuz, hiçbir şekilde değişmeyen ve farklı bakış açılarına ve farklı anlayışlara rağmen manası sabit ve kesin olan ve de üzerinde şüphe bulunmayan meselelerle ilgilidir. Örneğin, **Namaz kılınız****[[65]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn65%22%20%5Co%20%22)**  (Bakar 43) cümlesi namazın farz oluşu manasına gelmektedir ve **Size oruç yazıldı****[[66]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn66%22%20%5Co%20%22)** (Bakara 183) cümlesi ise orucun farz oluşu manasına gelmektedir. Ne kadar bilimsel teori ortaya atılırsa atılsın ve bu teoriler ne kadar gözden geçirilirse geçilsin bu ayetlerin manası ve anlamı değişmeyecektir.

         Dinin zorunlulukları hakkında konuştuğumuz zaman, maksadımız; bunların sabit, kesin ve değiştirilemeyecek olduklarıdır. Ç; çünkü bizler, bunları İslam’ın en asıl ve kesin kaynakları olan; Kur’-an’dan ve  manası açık olan  mütevatir hadislerden almışızdır. Bundan dolayı dinin zorunluluklarını inkar edip, İslam’ın kesin ve sabit bir şekilde  anlaşılamayacağı, şeklinde konuşanlar  , ya bu konuyu yanlış anlamış  olan cahil  kimselerdir ya da halk ile oyun oynayan ve İslam’a inancı olmayan kasıtlı kimselerdir. Şüphesiz  İslam’ın siyasi teorisinin zorunluluklarından ve sabit usullerinden biri de kanunun Allah tarafından koyulması gereğidir. İve ilahi kanunu kabul etmeyen kimseler, gerçekte dinin zorunluluklarından  birini inkar etmişlerdir. Namaz kılmanın farz oluşu,  Kur’-an’dan nasıl bir şekilde çıkartılıyorsa “zina eden erkek ve zina eden kadının” hükmü de aynı şekilde  Kur’-an’dan çıkartılmaktadır; Kur’-an’da namaz ve orucun hükmü,  nasıl bir açıklıkla sabit olmuşsa, Peygambere itaat etmenin zorunluluğu da o açıklıkta farz kılınmıştır ve İslam Şeriatı’nda Peygamberin makamı; “İtaati farz olunan\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*” makamı ünvanıyla tanınmaktadırsıfatıyla tanınmıştır.  Allah bu konuyla ilgili olarak şöyle buyurmaktadır:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُواْ أَطِيعُواْ اللّهَ وَأَطِيعُواْ الرَّسُولَ وَأُوْلِي الأَمْرِ مِنكُمْ[[67]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn67%22%20%5Co%20%22)

**Ey iman edenler, Allah’a itaat edin; elçiye itaat edin ve sizden olan emir sahiplerine de.** (Nisa 59)

Ve Allah-u Teala yine şöyle buyuruyor:

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانتَهُوا[[68]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn68%22%20%5Co%20%22)

**Resul size ne verirse artık  onu alın, sizi neden sakındırırsa artık ondan sakının.**

(Haşr 7)

    İslam’ı kabul edip, içinde İslam’ın zorunluluklarının içinde zikir edildiği ayetleri kabul etmemek ve şahsi istekler doğrultusunda hareket etmek mümkün değildir. Böyle bir durumda insan, Allah’ın kendi ağızlarından şöyle buyurduğu kimselerin canlı örneğidir:

وَيقُولُونَ نُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَنَكْفُرُ بِبَعْضٍ[[69]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn69%22%20%5Co%20%22)

**Bazısına inanırız, bazısını tanımayız.**

(Nisa 150)

Ve bunun ardından  Allah-u Teala bu kimseler hakkında şöyle buyuruyor:

أُوْلَـئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا[[70]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn70%22%20%5Co%20%22)

**İşte bunlar, gerçekte kafir olanlardır.**

(Nisa 1501)

       O halde İslam’a inanan bir kimse, İslam’ın bütün hüküm ve kanunlarını toptan kabul etmeli ve İslam’ın zorunluluklarının bilimsel değişikliklere tabi olmadığına, bundan dolayı da bilimsel görüşlerin değişmesiyle veya yeni bilimsel teorilerin ortaya atılmasıyla, bunlarda bir değişiklik olmayacağına  inanmalıdır. Bu doğrultuda, bir şahıskimse, namaz ile ilgili olan ayeti kabul ettiği gibi hırsızlık ile ilgili olan ayeti de aynı şekilde kabul edecektir ve bu şahıs kimse,   İslam’ın değişken öğeleri sıfatıyla; Kur’-an’da manası  kapalı olan ve değişik şekillerde yorumlanabilen bir takım ayetlerle karşılaşmakla birlikte, İslam ve Kur’-an’ın diğer din ve kitaplardan ayrılabilmesi için sabit ve kesin öğelerinin bulunması gerektiğine de inanacaktır.

**6-İslam ile ilgili Zıt Anlayışların Olması Şüphesine** **YanıtCevap**

Bazı ayetler hakkında değişik anlayışların bulunmasının, ve bunlar hakkında değişik tefsirlerin sunulmasının ve de bazı İslami hükümler hakkında değişik görüşlerin olmasının, bütün hükümlerin müphem ve ihtilaflı olduğu manasına gelmediği aydınlanmış oldu. İslam’da, bütün İslami fırkaların üzerinde ittifak ettiği  binlerce kati hüküm bulunmaktadır. Şia ve Ehli Sünnet mezhepleri arasında bulunan birçok ihtilaf, ayrıntılardan kaynaklanıp,  mevcut hükümlerin çok az bir kısmını teşkil etmektedir ve fıkhi hükümlerin büyük bölümünde ise bir ihtilaf bulunmamaktadır. Aynı şekilde Şia mezhebinde, bazı hükümler hakkında fakihler arasında bulunan ihtilaflar, bütün meselelerde ihtilaf bulunduğunun göstergesi değildir. İki doktorun, belirli bir hasta hakkında yazdıkları iki değişik reçete, Tıp biliminde kesin ve sabit kanunların yokluğuna delil teşkil etmemektedir

         Bundan dolayı İslam’da, üzerinde hiçbir şekilde ihtilafın ve şekkin bulunmadığı bir dizi kesin unsur mevcuttur. Bazı meseleler hakkında bulunan ihtilaflar, bizim kesin doğrularımız yoktur bundan dolayı  bizim İslam ile bir işimiz bulunmamaktadır, diye bir düşüncenin bizde oluşmasına sebep olmamalıdır. Üzülerek söylemek gerekir ki, günümüzde, İslam hakkında konuşulduğu vakit, kalplerinde hastalık olanlar ve Kur’an’ın deyimiyle **“Kalplerinde bir kayma olanlar****[[71]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn71%22%20%5Co%20%22)Ali imran7”** şöyle söylemekteler: Hangi İslam? Şia’nın söylediği İslam’ıİslam’ı mı yoksa Ehl-i Sünnetin söylediği İslamı mı kastediyorsunuz? Fakihlerin söylediği İslam’’ı mı yoksa aydınların söylediği İslam’’ı mı kastediyorsunuz? İtikatta, ahlakta, ferdi ve içtimai hükümlerde, ticari kanunlarda ve uluslar arası kanunlarda bir dizi sabit hakikatler olmasına ve üzerinde ittifak ettiğimiz binlerce kanun bulunmasına karşın, bu kati gerçeklere dikkat etmek yerine,  bu kimseler neden ihtilaflı konulara yönelmekteler? Neden üniversiteler İslami olmalıdır, denildiği  vakit, kalbi hastalıklı ve münharifmünharif olan bu kimseler, hangi İslam, diye sormaktalar. Bunlara verilecek yanıtcevap şudur: Allah’ın bir olduğunu söyleyen, namaz kılmayı emreden, başkalarının haklarına tecavüz etme ve adalete riayet et, diye buyuran İslam! Acaba bu sayılanlarda bir ihtilaf var mıdır? Sizler, Şia ve Ehl-i Sünnet mezheplerinin üzerinde bir ihtilaflarının bulunmadığı, bu kesin doğruları, üniversitede uyguladığınız taktirde, en güzel şekilde sizden memnun olunacaktır. İslam’ın istediği şekilde amel etmeyi istemedikleri zaman, bu kimselerin,   fakihlerin  öne sürdükleri İslam’ın uygulanması gerektiğini ve aydınların öne sürdükleri İslam’ın ise uygulanmaması gerektiğini kim söylemiştir, diye bahane getirmeleri doğaldır.

**7- İslam’ın Beşerin Bütün İhtiyaçlarına Cevap Verebileceği Hakkında**

İslam’ın içtimai kanun ve hükümler taşıdığını  ispatladıktan sonra, bazılarınca bir takım soru ve şüpheler önümüze atılmaktadır, bu sorulardan ilki şudur: Beşerin değişik  asırlardaki  ihtiyaçlarının bir bütün olarak ortaya konması akli olarak mümkün müdür?  İkinci olarak şu soru sorulmaktadır: Kaynağı Kur’an ve muteber hadisler olan İslam, beşerin değişik çağlar ve asırlar boyunca ihtiyaç duyduğu bütün unsurları kapsayabilir mi? Bu sorular, reel ve zihni diye iki bölümden oluşmakta ve her iki açıdan; reel ve zihni olarak incelenmek durumundadır. Elbette bu sorunun, dikkat gerektiren bir soru olduğu ve ilk bakışta yerinde bir soru olarak görüldüğü ve de cevabının sade olmadığı kabul edilmelidir; ancak önceden yaptığımız açıklamalar dikkate alındığında bu sorunun cevabı o kadar da güç değildir.

##### A-Sualinorunun Realite  Boyutunun İncelenmesi

SorununSualin realitedeki boyutuna yanıtcevap niteliğinde şöyle söylenebilir: Nasıl oluyor da bir dizi kanun beşerin hayatının bütün alanlarındaki  ihtiyaçlarına cevap verebilmektedir? İ, insanların,, değişik asır ve çağlarda yaşayan beşer için, kanun yapabilme yeteneğine sahip olmadıkları açıktır; çünkü insanların bilgilerinin eksik ve akıllarının sınırlı olduğu göz önünde bulundurulduğu taktirde, beşer hayatının bütün yönlerini ve bütün alanlarını araştırmak ve her mesele için uygun bir kanun vazedebilmekyapabilmek mümkün değildir.

         Ancak beşeri yaratan   ve alemin kendisi için olmuşlarla, olacaklarla, dünle, bugünle ve yarınla bir olduğu ve binlerce yıl önce ve sonrasını açıklıkla gören biri için, bu şekilde bir dizi kanun vazedebilmekyapabilmek mümkündür. Öyleyse beşer hayatının bütün yönlerini kapsayacak bir şekilde, tarih boyunca yaşamış bütün insanlara yönelik kamil manada kanunlar vazetmekdüzenlemek mümkün değildir, diye bir şey söylenemez; zira  geçmişe,  geleceğe ve de tarih boyunca yaşayan insanların yapısal özelliklerine hakim olan bir kimse, bu şekilde, bir dizi kanun vazetmeyedüzenlemeye muktedirdir.

##### B- Sualinorunun Zihni Boyutunun İncelenmesi

Zihniboyuttaki sual şudur: Özellikle kesinliklerine dayanmayı istediğimiz taktirde, Allah’a isnat ettiğiniz ve Kur’an ve sahih hadislerde  beyan edilen şeyler, sınırlı bir hacim taşımasına karşın, beşerin bütün asır ve çağlardaki ihtiyaçlarını nasıl temin edebilmektedir?**Üç satır eksi** **k**

**Üç satır eksik**

**Üç satır eksik**

Yanıt Cevadüzleminde şup olarak şöyle söylenebilir: Her mesele hakkında, zaman ve mekanın bütün  özel şartlarını göz önünde bulunduracak şekilde, özel bir kanun ortaya koymak mümkün değildir; çünkü önermelerin sınırlı kanunlara ihtiyacı olmayıp, sonsuzluğa yönelişleri bulunmaktadır ve bunun karşısında bizim anlayış, zihin ve kavrama kapasitemiz sınırlı bir durumdadır. Bizim bütün önermeleri özel ve belirli bir şekilde ve de kamil manada anlayabilmemiz ve tespit edebilmemiz mümkün değildir. LakinAma “sayısız önermelerin sayısız sınıflarının bulunmadığınıolmadığını” söyleyebiliriz. Bu önermelerden oluşan her sınıfın, genel bir sıfatı olabilir ve bu sıfatın da, belirli bir hüküm taşıması mümkündür. Öyleyse “ genel hüküm, sabit ve kısıtlıdır;, hükmün uygulanma yerleri ise sayısız ve değişkendir.”

         Bir meselenin, bir zamanda, bir hükmün kapsamına girmesi ve başka   zaman ve şartlar içersinde de başka bir şekilde ortaya çıkması ve hükmünün değişmesi mümkün olabilir. O halde meseleler ve bu meselelerde meydana gelen değişiklikler farklı ve sayısızdır; ama genel sıfatlar, sonsuz olmayıp sabittirler.

İnsan hayatının bir çok bölümünün bulunduğuolduğu ve günden güne bunların arttığı ve de medeniyet ve içtimai hayatın gelişip ilerlemesiyle birlikte, ihtiyaçları giderebilmek için belirli kanunlara ihtiyacı olan daha yeni meselelerin ortaya çıktığı doğrudur; ama bütün bu değişken kanunların belirli ölçülerinin bulunması mümkündür ve bu ölçüleri sabit sıfatıylaolarak tanıyan kimseler, genel kanunları yollamış olanayan ve bunların genel ölçülerini belirlemiş kimsenin izni çerçevesinde özel durumlara yönelik,  belirgin kanunlar vazedebiliroluşturabilir.

         İslami kanunların, toplumda uygulanmasıI7troyt87t8ryruf6ryttfttyfgfyufytufdhuvuyf  gerektiğini söylediğimiz vakit, kastedilen  sadece  direkt bir şekilde Allah tarafından Kur’an’da buyurulan kanunlar değildir; zira bu kanunlar, Kur’an’da  genel ve mutlak bir şekilde zikir edilmiştir. Kastedilen Peygamber, masum iİmam ve bu kanunların özüne aşina olanlar; ve bunlarla ilgili ölçüleri, ve de genel kaideleri, bunlar arasındaki tezat noktalarını ve bazılarının diğerlerine oranla ehemmiyetli oluşlarının tespitini yapabilen ve de bu genel kanunların realitedeki durumlarını, uygulanma ve hakimiyet şekillerini belirleyetespit edebilenlerdir. Şüphesiz bu iş, ilahi genel kanunlar çerçevesince yapılmalıdır.

# ONUNCU OTURUM

# Kanun, Farklı Değerlendirmeler ve Kaynak Meselesi

#### 1-Önceki Konunun Özeti

İslam’ın siyaset ve devlet hakkındaki görüşünü açıklama düzlemindenoktasında, geçen oturumda şunları söyledik: İslam’ın nazarında hem yasamanın ve hem de kanunu uygulayanın Allah’a bağlı olması gerekir; yani kanun, ya direk bir şekilde Allah tarafından vahiy yoluyla beyan edilmekte ( Kur’an’daki içtimai ayetler bunaörnek niteliğindedir.) ya da Kur’an’ı açıklarken ve tefsir ederken Hz. Peygamber (s.a.v) ve masum iİmamlar (a.s)  tarafından beyan vazedilmektedir ki bu sünnetin bir kısmını teşkil etmektediroluşturmaktadır. Bu kanunların bir kısmı, sabit ve değişmez kanunlardan ve  bir kısmı da değişebilen kanunlardan oluşmaktadır. Değişebilen bu kanunlar, zaman ve mekanın şartlarına tabidir ve gaybet asrında bunları tespit etme görevi mektebi tanıma,  takva,  adalet ve  toplumun saadetini bilme açılarından masum imama en yakın olan kimseye verilmiştir.

Aynı şekilde  kanunları icra etme hakkında, Allah’ın bizzat icra edici olmadığını ve bu işin kanunu uygulama konusunda sorumlu olan bir şahıs tarafından yapılması gerektiğini ve bu şahsın birinci derecede Hz. Peygamber (s.a.va) sonra masum imam (a.s) ve bunların ardından da üçüncü derecede Peygamber veya imam tarafından genel veya özel atama yoluyla tayin edilen kişi olduğunu söyledik.

         Geçen oturumda belirttiğimiz gibi, yukarıdaki düşünce bir dizi usul üzerine kurulmuştur. Bu usullerden birincisi; toplum için kanunun gerekliliği, ikincisi de  kanunun ilahi olması gereğidir. B; bu iki merhaleden sonra kanunu icra edecek merci ile ilgili meseleye varılmaktadır. Şüphesiz Yukarıdakibu usulleri kabul edenip,  Müslüman olan ve  İslam’ın asıllarına inananmış kimseler için, şüphesiz bu düşüncenin ispatlanması dini ölçülere riayet edilmesi şartıyla zor bir mesele değildir. Ama bu usullere inanmayan veya muhaliflere cevap verme açısından meseleleri daha ince bir şekilde incelemek isteyen kimseler için, bu usullerden her birinin daha geniş bir şekilde açıklanması gereklidir.

2- Mevcut Şartlarda Kanun Hakkında Tartışmanın

 Zorunluluğu

Bu asırda, siyasi meseleler alanında değişik yönelişlere şahit olmaktayız. Muhalif teoriler karşısında İslam’ın dünya görüşünü daha iyi ve kendinden emin bir şekilde ortaya koyabilmek için  ve özellikle dünya emperyalizmi tarafından amansız bir şekilde İslam’ın devlet  hakkındaki görüşüne yönelik şüphelerin ortaya atıldıdığı bu anda, devlet ve siyaset ile ilgili olarak düşünsel boyutta,,  İslam’ın görüşünenazarına, daha fazla bir şekilde dikkat edilmelidir. Bununla beraber şu anda biz, devrimin hakimiyetinde ve devrimin nizamının belirginleştiği ve de İslam’ın görüşlerinin mantıki ve bilimsel yollarla açıklanması gerektiği bir dönemde yaşamaktayız.

         Ülkenin muhterem yöneticileri tarafından kanunlara bağlılık ve kanunlara saygılı olma söyleminin gündeme getirildiği de  göz önünde bulundurulduğu taktirde,   halkın, daha fazla bir şekilde kanuna ve kanunun aslı, itibarı ve kapsamı  meselesine dikkat etmesi gerekir. H ve halk, niçin ve  ne ölçüde kanuna bağlı kalmamız gerektiğini bilmelidir. Bunlar, günümüzdebu zamanda, İslam’ın   devlet ve siyasi meseleleri hakkında inceleme yapılmasını zorunlaştırangerekli kılan  etkenlerdir; bundan dolayı bizim,, konuyu belirli bir ölçüye kadar ilmi ve akademik bir şekilde ortaya koymamız lazımdır.

3-Kanunun Kapsamının Belirlenmesinde Hakkında İki Ayrı Bakış

Bugünkü insanlık toplumu kanunlardaki çeşitlilik ve çoklukla karşı karşıyadır. E ve biz, elli yıl öncesinden bugüne dekkadar, kanun hakkında, yazılmış kitaplara baktığımız taktirdearsak, bu kitapların artış hızının takriben geometrik dizi şeklinde olduğunu ve o zamandaki mevcut bulunan kanun sayısının, bugün var olan kanun sayısı ile kıyaslandığı vakitnda az olduğunu  göreceğiz. Sonra özellikle uygulanma zorunluluğu olan ve idari genelge, yönetmelik ve kararnamelerin varlığıyla birlikte, kanunların sayısı her gün biraz daha artmaktadır; t ve toplum, daha fazla bir şekilde, yeni kanunlara ihtiyaç duymakta ve de bu kanunları yapma ve uygulama makamında bulunan sorumlu kimseler de bütün güç ve emeklerini harcamaktadırlar. Burada şu soru sorulmaktadır: Acaba kanunların sayısının artması toplum açısından zorunlu mudur? Ve eğer bunun bir zorunluluğu yoksa, bir faydası var mıdır veya kanunların sayısının kısıtlı olması daha mı iyii midir? Bu,  ilk bakışta basit, önemsiz ve yerinde olmayan  bir soru olarak gözükmektedir; zira toplum, her gün daha yeni meseleler ile karşılaşmakta ve bundan dolayı da vazediliphazırlanıp uygulanması için daha fazla bir şekilde, yeni kanunlara ihtiyaç duymaktadır.

         Ama dünya bilimsel arenasında şu sualoru çok ciddi bir şekilde sorulmaktadır: Toplumsal kanunların hazırlanmasında acaba minimum bir ölçü ve zaruret ile mi yetinilmeli yoksa toplumsal kanunların kapsamlı olması ve halkın, hayatının bütün yönlerini kanuna bağımlı bir hale getirmesi mi lazımdır? Bu konu, “Siyaset Felsefesi” ve “Hukuk Felsefesindende”, bilimsel alanlarda ve  en yüksek seviyede tartışılmaktadır; ve  bu konuyla ilgili olarak birbirine zıt ve karşı karşıya olan iki düşünce mevcutturbulunmaktadır.

         Öte taraftan bir grup, halkın faaliyetlerinde özgür olmasına, yasama organının mümkün olan en az derecede kanun yapmasına ve zaruret hali dışında halkın faaliyetlerine karışmamasına inanmaktadır. Bu, lLiberalist bir yöneliştir. Her  ve bu düşüncenin özü, her fertdin toplumda, istediği şekilde yaşamalıdırsı gerektiği, sadece meydana gelen zorunluluklar oranında kanun vazedilmelidir, ta kini ve fertlerin faaliyetlerinin zorunluluklar oranında kısıtlansın, ondan fazla değilmasını;  ve bundan fazla kısıtlanmaması gerektiğini bundan dolayı da sadece gelen zorunluluklar oranında kanun yapılmasını ve de yasama organının halkın iş ve hayatına sürekli olarak müdahale edip, kanun hazırlamamalıdır.Bunlar bu düşüncenin özüdür.sı gerektiğini  öngörmektedir. Bu düşüncenin karşısında, her şeyin kanuna bağlı olması gerektiğine  ve insanın içtimai, siyasi, iktisadi ve diğer alanlardaki bütün davranışlarının düzenli ve belirli kanunlar çerçevesinde yapılması zorunluluğuna ve devletin de bunları icra etmesi gereklilektiğine inanan bütüncül bir düşünce vardır. Yukarıdaki sualinorunun sade ve basit olmadığıyıp, kanunun had ve sınırı hakkında sorulmuş çok önemli bir soru olduğu görüldü. Yani yasama sistemi, nicelik olarak hangi ölçü ve sınıra kadar halkın hayatını kanunun etkisi altına bırakmalıdır?Görüldüğü gibi yukarıdaki ya**sama organının nitelik açısından basit ve önemsiz bir** soru olmayıp, aksine kanunun sınır ve çerçevesi hakkında, sorulmuş çok önemli bir sorudur**.**

**4- Ddemokratik Ddüzenlerde Kkanunun Kkaynağı**

Aslında  bu soru kanunun kapsamı ve sınırı mevzusuylakonusuyla ilgilidir. Yasamanın felsefesi hakkında, mevcutvarolan mekteplerde kanun koyuculuğun  yasamanın kime ait olduğuylayla ilgili ve onun açıklanması ve de ölçüsüyle irtibatlıilgili farklı görüş ve düşünceler bulunmaktadır .Bu konu hakkında varolan düşünceler arasında, yasama hakkının kime ait olduğuyla irtibatlı ilgili ve yasama hakkıyla ilgili ne gibi ölçülerin belirlenmesi gerektiğine dair, günümüzde  kabul edilen meşhur görüş; h şudur: Halk için kanun hazırlıyabilecekvazedebilecek olan kimselerin halk tarafından seçilmeslidir. Öyleyse gerçekte yasama hakkı halkın kendisine dayanmakta ve halk kendisi için kanun vazetmektedirhazırlamaktadır.;Bu düşünce uyarınca oluşturulan siyasi nizam, demokrasi olarak adlandırılmaktadır.

         O halde demokratik  düzeni ve, kanun koymayasama hakkının ve kanun  vazetmeninhazırlamanın halk tarafından seçilen temsilcilerinMilletvekillerinin görevi olduğunu kabul ettikten sonra şu sualoru sorulmaktadır: MAcaba milletvekillerinin çoğunluğunun yani %50 +1 ’in  istek ve arzusunun doğrultusundaki  her şey  kanun olarak mı hesap edilir mi yoksa ya da yasama için de de başka kanunlara mı ihtiyaç duyulmaktadır ve önceden milletvekillerinin  kanun vazetmeyasa hazırlama konusunda yetkilerini sınırlayan bir takım kanunlar mı hazırlanmalıdır? Yanıt düzleminde, Cevap  olarak şöyle  söylenebilir: yYasa hazırlayanların sınır ve haklarını anayasa belirler; yani anayasa normal ve voluşturulmuşazedilmiş  kanunlara hakim olup, yasamanın sınır ve çerçevesi hakkında yargıda bulunur, denilebilir..

         Burada bir başka bir sualoru sorulmaktadır. Bu sualoru şudur: Çeşitli devletlerin değişik anayasaları bulunmaktadır ve, ve bunlar az çok da olsa değişmektedir. B ve bazen rejimin ve düzenin değişmesiyle anayasa da değişmektedir ve bazen kurucular meclisi teşkil edilmekte ve anayasa için tamamlayıcı ve kamilleştirici düzenleme yapmaktadır. oluşturulmakta **ve anayasayı tamamlayıcı ve**

Her halükârda anayasada meydana gelen değişikliklere dikkat ederek sorulmaktadır kit edilerek:, Aacaba anayasanın sınırını belirleyecek ondan daha yüksek bir organ var mıdır? YanıtCevap şudur: B Anayasadan daha yukarı olan ve bazen kendisinden tabii kanunlar ve insanların tabii hakları diye bahsedilen, ve anayasaya hakim konumda bulunan  olan ve de onun çerçevesini belirleyen İnsan hakları organı, anayasanın üzerinde yer almaktadır insan hakları organı yer almaktadır; zira kurucular meclisi, kendi istediği doğrultusunda her şeyi anayasaya koyamaz ve bu, normal kanunlar hakkında ise hiç düşünülemez.

**5-İnsan Haklarının İtibarının Kaynağı**

Bu sefer başka bir sualoru sorulmaktadır ve bu soru şudur: Anayasaya hakim olan, anayasanın, ve onun sınır ve çerçevesini belirleyen ve kendisionun esasınca anayasada değişiklik ve tasarrufun yapılabildiği bu kanunu kim vazetmiştirhazırlamıştır? “İnsan hakları bildirgesin de” de veya hukuk felsefesiyle ilgili kitaplarda zikir edilen insan hakları, kim tarafından belirlenmiştir ve itibarı nereden kaynaklanmaktadır? Cevap olarak şöyle söylenmektedir: Uluslararası adetler açısından bu kanunların itibarı, bu bildirgeyi imzalayanlardan kaynaklanmaktadır ve  bu bildirge, dünyadaki bütün devletler tarafından tasvip edildiğinden dolayı muteberdir. Acaba bu bildirgeyi imzalamayan biri için bu kanunlar muteber midir yoksa değil midir? Eğer muteber değilse, hiç kimsenin bu bildirgeyi imzalamamış olanları ve bu bildirgeye uymayanları, insan haklarına uymuyor diye, kınamaya hakkı yoktur. Bir başka cevap da şudur: İnsan hakları bildirgesinde yer almış haklar ve kanunlar, hazırlandıktan sonra, başkalarının imzalarıyla itibar kazanan vazedilmişoluşturulmuş kanunlar değildir; aksine bunlar, insanların aklının keşifkeşf ettiği ve halkın kabul edip etmemesiyle alakalı olamayan realitedeki muteber kanunlardır. Bu zamanda, fakat azınlık bir kitle, bu düşünceyi savunmakta ve insan haklarının reel olduğunua ve nispi olmadığınıa kabul etmektedirinanmaktadır; ve kesin bir şekilde hukuk ve siyaset filozoflarının geneli, kesinlikle böyle bir düşünce taşımamakta ve bu kanunların itibarının devletlerin temsilcilerinin imzaladıkları anlaşmalardan, bildirgelerden,  genelgelerden  kaynaklandığına ve devletlerin temsilcilerinin bunları imzaladıklarından dolayı dünya çapında itibar kazandığına inanmaktadırlar.

         Bilahare bütün devletlerin bu kanunları kabul etmesinin ne gibi bir zorunluluğu olduğuna ve bu bildirgeyi imzalamayanlar için nasıl bir önem taşıdığına dair bu ciddi soru ve sorun güncelliğini korumaktadır. Her halükârda sualin temelindeki sorun hal olmamaktadır. B ve bundan dolayı, “Hukuk Felsefesi”nde kanunun itibarının nereye dayandığı meselesi tartışılmaktadır. Ama dine, İslam’a, Allah’a ve Kur’an’a inanan bizler için bunun sade bir yanıtıcevabı vardır; zira kanunların Allah’ın hükümleri esasınca şekillendiğini söylediğimiz vakit, mesele tamamlanıp geriye sorulacak bir nokta kalmamaktadır. Ama bu yolu takip etmeyen ve her şeyin anlaşmayla belirlemek isteyen kimseler, sonuçta çıkmaza girmektedirler; zira bunlar her kanunun itibarının kaynağı olarak insan haklarını bilmektedirler ki bunun da itibarının delilinin ne olduğu  araştırılmalıdır. Bununla beraber, insan hakları bildirgesi neden yaklaşık olarak otuz maddeden oluşmuştur ve niçin bu maddeler bu sayıdan az veya çok değildir? Bunlar,  en dakik hukuk filozoflarının gündeminde olan ciddi sorulardır ve henüz bu filozoflar tarafından bu sorulara tatmin edici  bir cevap verilmemiştir.

         Bu zikir edilenler, bilimsel ve akademik konular olup, dünyanın seçkin düşünürleri tarafından tartışılmaktadır ve eğer toplumumuz, kendi genel kültür seviyesini artırmak istiyorsa, az- çok bu konu ve düşüncelerle tanışmalıdır. Kanunculuk ve kanuna bağlıyız, diye konuştuğumuz vakit, kanunun itibarının nereden kaynaklandığını, niçin ve ne ölçüde kanuna bağlı olmamız gerektiğini bilmemiz gerekir. Günümüzde bu  alandaki birçok konu, konuşmalarda,  basında ve gazetelerde tartışılmaktadır; ve toplumumuzun öğrenim görmüş tabakası,kesimi hususen özelliklede üniversite kesimi, ve sosyal bilimler alanında öğretim ve öğrenim ile uğraşanlar ve özelikle de “Hukuk Felsefesi” ve “Siyaset Felsefesi” alanlarında görüş sahibi olan kimseler, bu sorularla karşı karşıyadır. Bundan dolayı toplumumuzun kültür seviyesini yükseltmek açısından, kısıtlı olarak bu alanda yapılmış araştırmaların sonucunun anlaşılır ve sade bir şekilde açıklamak zorundayız. Zira  bu konuları dakik ve ayrıntılı bir şekilde açıklarsak, en az dört sosyal bilimden ya da felsefenin dört alanından; yani sosyoloji felsefesi, hukuk felsefesi, ahlak felsefesi ve siyaset felsefesinden yardım almamız gerekecektir ve eğer bu konuyu takip etmek istiyorsak, konunun bütün bu felsefelerin annesi sayılan Epistemeloji’ye ulaşması için   diğer felsefelere de değinmemiz zorunlu olacaktırmiz gerekecektir. Bu bilimlerin gereklerine ve bu konularla  bu bilimlerin arasındaki ilişkiye değinmek, öğrenim görmüş kesim ve devrimin kucağında ve onun kültüründe yetişmiş ferasetli halkımız için çok faydalıdır.

**6-Gerçek-Tekvini, (Yaratılış) Kanunları ve İnsanın İradesinin Rolü**

Kanun kelimesinin iki farklı kullanılma alanının olduğunu belirtmek gerekir: Birincisinde siyasal bilimler ve matematikte yaygındır. B ve bu bilimlerde kanundan kasıt, varlıklar arasındaki gerçek ilişkidir. Örneğin, varlıkların gerçek kanunları, suyun hangi şartlarda buhara dönüşeceğini ve hangi derecede kaynadığını veya hangi şartlarda buzlaştığını ve demiri eritmenin nasıl olduğunu belirtmektedir. Öyleyse suyun derecesinin sıfır olduğu zaman buzlaştığı veya yüz dereceye yaklaştığı zaman kaynadığı, tabii varlıklarda bulunan gerçeklerdir. ve Bbeşer, bu gerçekleri ve de ve kimya ve de diğer deneyselsayısal bilimlerde bulunan kanunları tanımak için çalışmalıdır.

         Bu kanunlar sabit olup, sonsuzluğa doğru uzanmakta ve sayılamayacak bir nitelik arz etmektedir; i ve insanlığın bilimsel gelişimi oranında, daha fazla kanunlar keşif edilmekte ve her bilimde yapılan yeni keşif ile birlikte, yüzlerce soru meydana gelmektedir. B ve bu soruları yanıtlamak için bu oranda da yeni kanunların keşif edilmesi lazımdır. Bu şekilde günden güne sorular artmakta ve insanlık bu soruları yanıtlamak için daha yeni kanunlar keşif etmenin peşindedir. Başka bir ifadeyle, biz alemde sayısız kanunların oluşturduğu bir bütünün içerisinde yer almaktayız: Moleküller, kimyevi tahliller, canlı varlıklar ve gök yüzüyle ilgili ve de henüz aklımızın varlıklarından haberdar olmadığı başka şeyler ile ilgili kanunlar...

         Şimdi şu sual akla gelmektedir: Eğer biz bu alemde, böyle dar ve küçük bir alanda sayısız kanunlarla birlikte yaşıyorsak, o zaman bizim irade ve seçme rolümüz nedir? Bu soru ciddi bir şekilde sorulmaktadır. Bve bundan dolayı, felsefi manada insanı tanımada, insanın hakikatinin ne olduğu sualiorusu sorulmaktadır. Acaba insan yüzde yüz mecbur mudur yoksa tam anlamıyla özgür müdür veya özgürlük şartlı ve kısıtlı mıdır? Eğer insanın özgürlüğü kısıtlı ve şartlı ise, bunun sınırı nedir? Aynı şekilde bugün de dünyanın felsefi ortamlarında,  kaza  ve kader konusu, cebir ve ihtiyar konusu ve bunun gibi konular günümüzde de ciddi bir şekilde tartışılmaktadır.B ve bu konular hakkındaki tartışma halen henüz sürmektedir. Bu arada, Egsizyantalist eğilimi olan bir grup, insanın sınırsız bir özgürlüğe sahip olduğuna ve istediği her şeyi yapabileceğine inanmaktadır. Jan Ppaul Ssatre’  nin dediği gibi irade edersem, Vietnam savaşı sona erer! Yani beşer öyle bir kudrete sahiptir ki, bir fert irade ettiği taktirde, milyonlarca insanı perişan ve ortalığı darmadağın eden bir savaşı bir fert irade ederek durdurmaya  kadirdir. Bu mübalağalı bir sözdür, ancakma insan için sınırsız bir irade ve kudreti öngören  böyle bir düşünce mevcuttur.

         Yukarıdaki düşüncenin karşısında, insan iradesini hiçe sayan, insanın bir dizi cebri kanunların çerçevesinde yaşadığına ve kendini irade sahibi  olarak hayal ettiğine inanan bir  grup  yer almaktadırbulunmaktadır.  Bu iki düşüncenin arasında; insan iradesinin varlığına ve bunun aleme hakim  olan çeşitli kanunlar ile kısıtlanmış olduğuna inanan dini düşünce bulunmaktadır; yani varlık düzenine hakim olan kanunlar bütününü belirli daireler şeklinde düşünürsek, insanların iradesinin bu dairelerin sınır ve dahilinde geçerliliği olabilir ve bundan öteye geçemez.

         Yaratılış kanunları açısından bizim bir dizi kanunların egemenliğinde yaşadığımız aydınlandıktan sonra, bizim, bu kanunları etkisizleştirip bunlara karşı baş kaldıracak,  tabiatı kendi etki alanımıza alıp onun kanun ve sınırlarını ortadan kaldıracak ve tabiat kanunlarının bize hakim olamayacağı bir şekilde yaşayabilecek  bir kuvvetimiz var mıdır, diye bir soru akla gelmektedir. Cevap  şudur:Yukarıdaki düşünce boş ve basit bir hayalden ibarettir; zira tabiata hakim olabilmenin yolu, yine tabiatın kendisinde bulunan başka  bir kanunu keşif etmekten  geçmektedir. Örneğin eğer tıpta biz bir hastalığı kontrol altına alabilmeyi veya onu tamamen yok edebilmeyi başarabiliyorsak, bu başarımızya ulaşmamız tabiat kanunlarından bir başkasını keşif etme ve bunu uygulama sayesinde gerçekleşmektedir. Gerçekte biz  tabiat kanunlarını etki alanımıza alamamış; aksine tabiattan bir başka kanunu keşif etmiş ve ondan yararlanmış olmaktayız. O halde yaratılış kanunlarının sınırından çıkmak mümkün değildir. Y ve yaşamak;; yani yaratılış kanunlarını tanımak ve onlardan istifade etmektir. B ve bu kanunlar Allah’ın kainata bırakmış olduğu kanunlardır. O olup,  onların etki alanında çıkmak insanın yaratılış kanunlarına boy eğmesinden çıkması demektir. Söylediğimiz gibi insan, kısıtlı olarak yaratılış kanunlarının oluşturduğu daireler içerisinde hareket etme olanağına sahiptir; ve çeşitli bilimsel kanunlar ve yaratılış kanunları arasında insanın hareketlerini seçerek ve kendi iradesiyle yapabileceği  için kısıtlı bir ortam mevcutturbulunmaktadır. B, bu vesileyle insan bir başka kanun karşısında kendi yararı doğrultusunda bir başka kanundan yararlanabilmektedir ve bu, insan özgürlüğünün kısıtlı alanlarınıortamlarını teşkil etmektedir.

**7-Teşrii ve İlahi Kkanunlar İinsanın Saadet ve Kemalinin Güvencesigarantisi**

Acaba insan sahip olduğu seçme ve özgürlük kudreti alanında değersel olarak istediği şekilde hareket edebilir mi? Yyoksa insan bazı ölçü ve sınırlara riayet mi etmelidir? BAcaba bu alanda da insanın uygulamakla yükümlü olduğuanması insana zorunlu olan kanunlar bulunmakta mıdır? Cevap şudur: Bu alanda da bazı kanunlar bulunmaktadır; ama bu kanunlar yaratılış kanunları cinsinden olmayıp teşrii, nisbi  veya değersel kanunlar cinsindendir; ve eskilerin binlerce yıl önce ortaya attığıkları tabir ile akl-ı ameli kapsamında yer alanolan kanunlar cinsindendir. (Aakl-ı ameli kapsamında bulunan kanunlar, akl-ı nazari  kapsamında bulunan realitedeki kanunların karşısında yer almaktadır.) Yyani insanın ihtiyari davranışlarıyla irtibatlı olan şeylerde, akl-ı ameli yargıda bulunmalıdır. Şüphesiz icrasının insanın inisiyatifine bırakıldığı teşrii kanunları uygulamak, nihai  maksat ve hedefe ulaşmayı sağlamaktadır; yani bu istenilen kemaldir. B ve bunlardan yüzünü çevirmek düşüşün, hatta insanın her canlıdan daha alçalmasınına sebebip olmaktadır; Kur’an da böyle bir seyri teyit etmekte ve şöyle buyurmaktadır:

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ (4) ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ (5) إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ**[[72]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn72%22%20%5Co%20%22)Ettin4-6**

**Doğrusu, biz insanı en güzel bir biçimde yarattık. Sonra aşağıların aşağısına çevirdik. Ancak iman edip salih amellerde bulunanlar başka; onlar için kendisi olmayan bir ecir vardır.**

         İnsan, taşıdığıbulundurduğu kuvvet sayesinde ve, Allah’ın kendisine verdiği sayısız becerilerle, ilahi yakınlığa ve ve Allah’ın civarına ulaşabiliryetişebilir ve de  Allah’a komşu olabilir; öbür taraftan da ilahi kanunlara muhalefet veedip isyan ederek her hayvandan daha alçalabilecek bir derecede düşüş kaydedebilir. Öyleyse teşrii, itibari ve değersel kanunlara uymak ve dinin ifadesiyle,e: Allah’a itaat etmek ve aynı şekilde ve bu kanunlardan yüz çevirmek ve bu kanunlar ile mücadele etmek, insan ihtiyarının sınır ve çerçevesi dahilindedir. Eğer insan bu kanunları kabul edip obunlaranlara  uyarsa yüceliğe, huzura, ruhi ve manevi bir selamete ulaşır; böyle olmadığı takdirde ise insan, hüsrana uğrar. Sağlık kanun ve kurallarında olduğu gibi... Tki tıp ilmi bize tavsiyede bulunmaktadır. B ve bu tavsiyelere uymak bizim sağlığımızı korumaktadır ve bu tavsiyelere uyulmaz ise hastalık oluşup, insanın sağlık ve canını tehlikeye düşürmektedir.

         İnsanın bu temizlik ve sağlık kurallarına riayet edip etmeme noktasında özgür olduğuna dikkat ile, eğer insan, kendi selametini arzuluyorsa ve olduğu gibi güçlü ve mutluneşeli kalmak istiyorsa bu kurallara riayet etmelidir ve eğer insan sağlam kalmayı istemiyor ve hastalığa rızayet gösteriyorsa, bu kanunlara riayet etmez. O halde sağlık kurallarına uymaksızın sağlıklı olmak mümkün değildir. E, elbette bu cebri bir kural değildir; çünkü sağlık kurallarına uymak ve sağlıklı olmak veya bu kuralları hiçe saymak insanın ihtiyarındadır ve insan kendi iradesiyle ya bu kanunlara uyup neticede sağlıklı kalır veya bu kanunlara uymayıp tehlike ve hastalığa sebep olur.

         Can ve bedencisim hakkında söylenen şeyler, ruh hakkında da geçerlidir. Nasıl ki canın sağlıklı ve hasta olma durumu varsa, aynı şekilde ruhun da sağlıklı ya da hasta olma durumu vardır. Ruhun saadet ve selameti belirli kaide ve kanunlara riayet iledir. B ve bu kanun ve manevi değerlere riayet etmek insan ruhunun huzur ve selamette olmasını sağlar; böyle olmadığı takdirde ise insan ruhu hastalanır., Allah-u Teala bunun hakkında şöyle buyuruyor:

فِي قُلُوبِهِم مَّرَضٌ فَزَادَهُمُ اللّهُ مَرَضاً[[73]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn73%22%20%5Co%20%22)

**Kalplerinde hastalık vardır. Allah da hastalıklarını artırmıştır.**

**Bakara 10**

 Alçalmayla karşı karşıya bulunan insan, kendini kontrol edemeyeceği bir sürat ve hız ile koşarak, neticede hüsrana uğrayıp canını elden verebilir; ama insan sağlam kalmayı istiyorsa, ihtiyat ile hareket etmeli ve hareket halinde ve düşüşün olabileceği tehlikeli bir noktaya eriştiğinde durabileceği bir şekilde kendini kontrol edebilmelidir. Manevi meselelerde de kaide ve gerçek bağlantılar mevcuttur; ve insan,  ilahi kanunlara riayet ışığında insan,  ruhun selametine ve ebedi saadete  ulaşır. B ve bu gerçek kanunlara uymaksızın ebedi saadete ulaşılamaz. Elbette insan özgürdür, olup ihtiyar sahibidir ve ve insan ben, saadete ulaşmak  istemiyorum ve cehenneme gitmek istiyorum, demekte hürdüriyebilir. H; hiç kimse bu durumda insana engel olmaz ve tekvini özgürlük insan için seçmeyi öngörmüştür. LakinAma insan, saadete ve Allah’a yakınlığa ulaşmak istiyorsa, Allah’ın hükmüne uymalı ve gönlünün istediği şekilde davranmamalıdır; çünkü gönlün ve nefsin isteklerine uymak haktan sapmanın ve delalete gitmenin sebebi olur.

أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ وَأَضَلَّهُ اللَّهُ عَلَى عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلَى سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلَى بَصَرِهِ غِشَاوَةً فَمَن يَهْدِيهِ مِن بَعْدِ اللَّهِ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ[[74]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn74%22%20%5Co%20%22)

**Şimdi sen, kendi hevasını ilah edinen ve Allah’ın bir ilim üzere kendisini saptırdığı, kulağını ve kalbini mühürlediği  ve gözü üstüne bir perde çektiği kimseyi gördün mü? Artık Allah’tan sonra ona kim hidayet verecektir? Siz yine de öğüt alıp-düşünmüyor musunuz?**

**Casiye 23**

         Nefsin arzularına ve gönlün isteklerine tabi olan bir kimse, sağır ve kör olup gerçeği ve hakikati anlayamaz ve hatta büyük bir ilim kazansa bile, gözünün üzerine bir perde düşer ve bu perde gerçekleri ondan saklar. Bu konuda Belam Baura’nın kıssası, kazandığı o ilmi makam ve kendi zamanında en yüksek ilmi derecede bulunması ve de bilginlerin başı olmasıyla birlikte, delalete ve kötü bir akıbete ulaşması açısından Belam Baura’nın kıssası hepimiz için öğretici ve ibret vericidir. Allah-u Teala onun hakkında şöyle buyurmaktadır:

وَاتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ الَّذِيَ آتَيْنَاهُ آيَاتِنَا فَانسَلَخَ مِنْهَا فَأَتْبَعَهُ الشَّيْطَانُ فَكَانَ مِنَ الْغَاوِينَ (175) وَلَوْ شِئْنَا لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَـكِنَّهُ أَخْلَدَ إِلَى الأَرْضِ وَاتَّبَعَ هَوَاهُ فَمَثَلُهُ كَمَثَلِ الْكَلْبِ إِن تَحْمِلْ عَلَيْهِ يَلْهَثْ أَوْ تَتْرُكْهُ يَلْهَث[[75]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn75%22%20%5Co%20%22)

**Onlara kendisine ayetlerimizi verdiğimiz kişinin haberini anlat. O, bundan sıyrılıp-uzaklaşmış, şeytan onu peşine takmıştı. O da sonunda azgınlardan olmuştu. Eğer biz dileseydik, onu bununla yükseltirdik. Ama o yere (veya yere saplandı), hevasına  uydu. Onun durumu, üstüne varsan dilini sarkıtıp soluyan, kendi başına bıraksan dilini sarkıtıp soluyan köpeğin durumu gibidir.**

**Eraf 175-176**

  İnsan Allah’ın kendisine verdiği özgürlük sayesinde bu derece alçalabilmeye kadirdir., Aama insan saadeti istediği taktirderse, bir dizi kanunlara uymalıdır. B ve bu kanunlar, bir alana mahsus değildirolamayıp;, birden fazlabirkaç alan ile ilgilidir vedir ve bu kanunlar birkaç şekilde taksim  edilebilmektedirilir. Bu esas uyarınca, İslam kültürüne aşina olanlar ve kendi kültür seviyesinin yükselmesini arzulayanlar için, kendi hayatımızda kaç çeşit kanuna ihtiyacımızın olduğunu açıklamak gerekirnmalıdır.

**8-Hukuki Kanunların Ahlaki Kanunlardan Farkı**

Kanun adıyla aramızda bilinentanınan şeyden kasıt hukuki kanunlardır. Bu kanunlar bir dizi kurallardan ibaret olup muteber bir kaynak tarafından vazedilmektedirhazırlanmakta. Yve yürütme kuvveti adındaki organbir kuvvet (Hükümet), bu kanunları uygulamayı üstlenmekte ve zorunluluk durumunda, silahlı kuvvetlere baş vurmak suretiyle bu kanunları halka uygulamakta veayıp, kanunlara uymayanların önünü almaktadır. Hukuki kanunlar, genel manasıyla hukuk biliminde açıklanan  cezai kanunları da içermektedir. Eğer bBurada eğer bir kimse,e, hükümetin vazifesinin sadece kanunları halka tavsiye etmektir olduğunu;, hükümet halkaonlara hırsızlık yapmayınız ve kimseninhalkın namusuna tecavüz etmeyiniz diyebilireceğini,; ama kanuna uymayanı cezalandıramazyacağını, zira bunun insan özgürlüğüyle çelişirtiğini, diye bir şey söylerse, söyler ise; kesin bir şekilde bunu ondan kesinlikle kimse kabul etmeyecektir. “İnsan, hukuki kanunlara muhalefet ederse, özgür olduğu için özgür olmasından ötürü hiç kimse onu takip altına alamaz”, sözünün manası, hukuki kanunların var olup olmamasının fark etmediğidir; oysaki hukuki kanunların varlığının felsefesi,  icra için edici bir güvence unsurun var olmasıdırtaşımasıdır ve hukuki kanunlar ileın ahlaki kanunlar ile arasında bulunan önemli fark da budur; gerçi başka farklar da bulunmaktadır.

         Örneğin, ahlakta şöyle söylenir: “Emanete riayet edin ve ona hıyanet etmeyiniz” bu bir ahlaki kuraldır., Eeğer bir kimse emanete hıyanet ederse, ahlak dışı davranmasından ötürü cezalandırılmamakta veya zindana atılmamaktadır; ama hukuki kanuna muhalefet etmesi sebebiyle takip altına alınmaktaır ve cezaevinezindana gönderilmektedirir. Böyle birineDolandırıcı sıfatıyla, cezai kanunlar göz önünde bulundurularak dolandırıcı sıfatıyla özel bir ceza ona uygulanır. Öyleyse kanunları çiğneyenlerden hesap sorabilmekmak ve böyle şahıslarau kimselere güç kullanarak kanunları güç ile icra edebilmek için, yasal güçsilahlı kuvvetler var olmalıdır. Güç kullanmak hukuki kanunların bir gereğidir ve bunun olmaması durumunda hukuki kanunların varlığı manasızdır. Ama ahlaki kanunlar böyle değildir; onların ve eğer hukuki boyutu olmaz ise,  yasal gücesilahlı kuvvete ihtiyaçlarıcı olmazyoktur.

**9-İslami DüşünceEğilim İileve Liberalist DüşüncenEğilimin Farkı**

Günümüzde gündemde olan meselelerden biri de; kanun koyma meselesinde minimum bir dereceyle yetinilmesi gereğidir. Bu, bugün dünyada bugün gündemde olan ve hakkında bir çok tartışmaların yapıldığımış olduğu ve de bir çok kitapların yazıldığı liberalist bir düşüncedireğilimdir. Bu liberalist esas uyarınca, bazıları kanun koyucunun ve devletin geniş bir şekilde halkın hayat ve işlerine müdahale etmemesi gerektiğine inanmaktadır.larÇ, çünkü devletin müdahalesi ne kadar az olursa, toplumun gelişmesi daha fazla olacaktır. Elbette bu düşüncenineğilimin toplumun diğer bölümlerine sirayet edecek bazı getirileri ve gerekleri de  bulunmaktadırvardır.

         Yukarıdaki düşünce,eğilim toplumu tanımayla  bir ilişkilidirsi vevar olup sosyolojide var olan iki görüşten birine dayanmaktadır: Bbirinci görüşe görete, asıl olan toplumdur., Bbu esasa göre, kanunların kapsamlı olması ve beşer hayatının bütün yönlerini içermesikapsaması ve de ferdin özgürlüğünün minimum dereceye inmesi gerekmektedir. İkinci görüşe göre iseşte ise, asıl olan ferttir.  B ve bu esasa göre de ferdin maksimum dereceli bir özgürlüğüe bulunmalısahip olması ve toplumsal kanunların insanı daha az kısıtlayabilmesi için toplumsal kanunlar minimum dereceli olmalıdırsı gerekmektedir. Fert eksenli ve eğilimli bu yöneliş, gGünümüzde bBatı toplumunda hakimdir olan ve, fert eksenli ve fert eğilimli bu yöneliştir ki lLiberalizm de bundan ilham almıştır. Bu eğilim, kanunların minimum dereceye inmesini  ve halkın maksimum dereceli bir özgürlüğe sahip olmasını ve de istedikleri şekilde hareket etmelerini öngörmektedir. İslam’ın görüşünü ve bakışını açıklamadan önce şu noktanın zikir edilmesini gerekli görmekteyim: Kanunun minimum ya da maksimum dereceli olmasıyla ilgili konunun Felsefi Sosyoloji (toplumun ya da ferdin asıl olması konusu), Ahlak Felsefesi, Hukuk Felsefesi ve Siyaset Felsefesi (değerlerin ölçüsünün anlaşılması, ahlak ve değerlerin mi kanunu belirlediğinin yoksa kanunun mu değerleri belirlediğinin açıklığa kavuşması  için) gibi  bazı sosyal bilimler ile irtibatı bulunmaktadır.; Felsefi Sosyoloji (toplumun yada ferdin asıl olması konusu), değerlerin ölçüsünün anlaşılması, ahlak ve değerlerin mi kanuna yoksa kanunun mı değerleri belirlediğinin açıklığa kavuşması  açısından Ahlak Felsefesi, Hukuk Felsefesi ve Siyaset Felsefesi gibi.

         İslam’ın nazarında insan hayatının bütün yönleri onun nihai akıbeti ile irtibatlıdır; yani bu hayatta yapılan her hareketin bizim ebedi saadetimize ya da ebedi bedbahtlığımıza tesiri olacaktır. İslam’ın dünya görüşü, “Dünya ahiretin tarlasıdır”sözünden ibarettir. Yani insan dünyada ne ekerse ve ne yaparsa, neticesi ahirette belli olacaktır; yapılanlar insanın ve ya insanın saadetinin vesilesi sebebi ya  da insanın bedbahtlığının ve alçalmasının sebebi olacaktır. Eğer biz Bbu  görüşü asıl olarak kabul ettiğimiz taktirdeedersek, acaba insan hayatında kanuna muhtaçihtiyacı olmayan bir şey kalır mı? Burada, kanuna ihtiyaç duyulmasının manasıcın olması, yani kanunun insana hangi yol, seçim, metot ve tarz ile hedefe ulaşılacağını göstermesidir. Yani toplum emniyet istiyorsa, kimsenin halkın mal ve namusuna tecavüz etmemesi gerekir; aksi halde o kimsenin de mal ve namusuna tecavüz edilir.

**Müslüman’ın malını çalarsın**

**Ama senin malını çalarlarsa**

**Müslümanlık yok diye bağırıp feryat atarsınŞiir 137**

         Çıkarcı olmak, sadece kendi menfaatlerini düşünmek ve bu yolda hiçbir çabadanlışmadan geri kalmamak, ama menfaati tehlikeye düştüğü vakit kanuna sarılmak insanın doğasıdırtabiatıdır. Öyleyse çelişki ve zıtlıkların kaldırılması ayrıca, iş birliği ve emniyetin toplumda tesis edilmesi için, kanunun mevcudiyeti gereklidirvar olması lazımdır. Böylece kanun, bizi başkalarının tecavüz ve zulmünden korur, her kesin haklarını açıklar, onda adaletin ve zulmün ölçüsü belirlenir ve onun esasınca neyin zulüm olduğunu ve neyin de adalet ile uyuştuğunu halk anlar. Böyle olmadığı takdirde ise, herkes diğerlerinin haklarına ve diğerleri de onların haklarına tecavüz eder. ve Nneticede ne emniyet, ne huzur, ne asayiş ve ne de uhrevi saadet kalır; ve de hiç kimse fıtri isteklerine kavuşamaz.

         Bundan dolayı, İslam’ın dünya görüşünde ister ferdi ve ailevi hayat boyutunda, ister toplumsal hayat boyutunda ve isterse uluslar arası ilişkiler boyutunda olsun bütün hareket ve durgunluğumuzun düzeni ve kuralı varbulunmaktadır. İslam, beşer hayatının  bütün yönleri için kanun taşıbulundurmaktadır, hukuki ve içtimai kanunlar bunlardan bazılarıdır.  Hatta İslam’da, hatta zihni tehlikeler hakkında bile kanun mevcutturvardır. B ve bu konuda İslam şöyle söylemektedir: Her istediğin şeyi gönlünde geçirmeye ve her düşünceyle kafanı meşgul etmeye ve diğerleri hakkında kötü düşünmeye hakkın yoktur: “**Zannın bir kısmı günahtır.****[[76]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn76%22%20%5Co%20%22)”“El-Hucurat 12”** Fert ve toplumun hastalığa yakalanmasına ve tehlikeye düşmesine sebep olan sağlık kurallarına riayet etmeme ölçüsü oranında, İslami kurallara riayet etmemekten dolayı toplum zarar görmektedir.

         İnsan hayatının hiçbir bölümünün İslami kanunların kapsamının dışında olmadığına ve hatta insanın gönlünü, hayalini ve fikrini de kontrol etmesi gerektiğine dair söylenenler insan özgürlüğünün kabul edilmediği manasında değildir; bilakis bunlar, özgürlükten doğru bir şekilde yararlanmayı insanın ihtiyarına bırakmakta ve onun özgürlükten en güzel şekilde istifade edebilmesi için yolunun üzerindeki birer projektördür. Elbette bu kanunlar insanın toplumsal hayatıyla irtibatlı olmadığı müddetçe, dünyevi bir yaptırım taşımamakta ve sadece uhrevi bir ceza taşımaktadır: Mümin bir kardeşine karşı su-i -zan besleyen bir kimse, dünyada cezalandırılmayıp ahirette cezalandırılır. Ama eğer toplumsal kural ve kanunlara muhalefet edilirse ve toplumsal menfaat ayak altına alınırsa, dünyevi ceza öngörülür. D ve gerçekte dünyevi ceza, gerçekte bütün hukuk kanunlarının gereğidir ve olup, İslam hukuku kanunlarına özgü değildir. Her sistem, tToplumsal düzen ve nizamın korunması için her sistem kanun vazetmekkoymak istediğinde, çaresiz olarak kanunsuzluklara ve düzensizliklere karşı cezai kanunlar hazırlar. Netice olarak toplumsal hayat özgürlükleri kısıtlayan kanunlardan yoksun olarak düzenlenemez ve toplumsal ilişkiler geliştiği ve arttığı oranda, toplumsal kanunlara ve onlarınbu kanunların icra güvencesineedici unsurlarına ihtiyaç daha fazlalaşacaktır.

# On Birinci Oturum ONBİRİNCİ OTURUM

# Kanunun İtibarının Ölçüsü

**1-Önemli Siyasi Konuların Meselelerin Derin Bir Şekilde İncelenme Zorunluluğu   Gereği**

İslam’ın siyasi teorisini açıklama doğrultusunda, geçen oturumlarda  bazı konuları dile getirdik ve bu yönde konunun iki şekilde tartışılacağına değindik: Birinci usul, m Birincisi; muhatabın Müslüman olmasına, İslam’a ve Şia’ya veya başka bir düşüncenin ve değerin esaslarına inanıyor olmasına bakılmaksızın, konunun ilk usul ve esaslarının taraflar tarafından onaylanmasınııp ve, kabul edilmiş ana usuller sıfatıyla konunun ekseninin belirlenmesini öngören ve bu öncüllere dayanarak tartışmanın sona kadar devam ettiğideceği cedel usulüdür. Konunun İikinci usul ise delilli yöntemdir;yöntem tartışmai akli ve derin delillerin düzenlenmesi veip sunulmasıyla yapılır. T  ve tartışmanın bütün yönlerinin hatta ana usulleri bile araştırılırlmasını öngören. A ve açık ve kesin doğrulara dayanılarak ortaya atılan iddialar için, akli ve şüphe götürmeyen deliller öne sürülür.

         Gerçi delilli tartışma üusluubu yorucu olupdur, ve özel muhatapları ggerektirmekte ve de  bilimsel/ ve akademik mekanlarla uyuşmaktadırmludur. Ama şunu göz önünde bulundurmak gerekir:ulmalıdır ki Ttoplumumuz kültürel gelişimini yükseltme yolunda ve bilgği kazanma yolunda büyük adımlar atmıştır ve bugğün bir çok gencimizin özellikle dini ve siyasi alandaki bilgisi özellikle dini ve siyasi alanda, geçmiş düşünürlerinbilginlerin bilgilerinden daha fazladır. Bu yüzden, toplumumuzun özellikle de nizamın aslı ve asil İislam akaidi ile irtibatlı konularda fikri ve kültürel seviyesini yükseltmesik, için ve şüphelere yanıtcevap verebilecek bir duruma gelebilmesi ve de başkalarının tesiri altında kalmaması için, konuların delilli bir yöntem ve derin bir şekilde incelenmesinin sürmesi lazımdır.

         Burada biz tartışmanın ana usulleriyle ilgili konuları sade bir dil ve ağırzor bilimsel ve felsefi ıstılahlardan uzak bir şekilde anlatmaya  çalışacağız. A ve aynı şekilde şüpheler seli karşısında daha az zarar görmesi için, bu inançların akli kökenlerini şüpheler seli karşısında daha az zarar görmesi için zihinlerde güçlendirmeye çalışacağız.

         Aslında bir devletin ve siyasi nizamın özel görevi, hukuk kanunlarını toplumda savunmak ve onları icra etmeyi sağlamaktır. Burada ahlaki  kanunlar ile hukuki ve siyasi kanunların farkı aydınlanmaktadır. Ahlaki kanunların ahlaki olmasının sebebi, dışarıda icrayı sağlayacak bir güvencelerininunsurun  olbulunmamasıdır; h ve herkes kendi inançakaid ve manevi yönelişileri esasıncadoğrultusunda bu kanunlara bağlıdır ve onlar ile olup bunlar ile amel etmektedir. A; ama hukuki kanunların dışarıda dsavunucusuesteği  ve icra güvencesi edici bir unsuru vardırbulunmaktadır. Hhukuki kanunların özelliği, toplum tarafından ve icra organı tarafından halka dayatılmasındadır ve hatta bir kimse bu kanunlara inanmasa bile onlara dahi bu kanunlara uymakla mükelleftir. Fertlerin yasalara uymaktan kaçındıkları zaman,durumda  devlet  yasal güçten istifade etmektmek suretiyle ve eğer zorunluluk durumundaolursa silahtan dabile yararlanmak suretiyle,istifade ederek obu kanunları icra etmek ile görevlidir. Devrimden sonra özellikle de iç çatışmalarından ve kör terörlerin ardından,den sonra nizamın mesullerinin sürekli kanunculuk sloganını ortaya atmalarına  ve hatta devrimin ilk yıllarından birinin “Kanun Yılı” olarak adlandırılmasına ve şimdiye kadar ki bütün hükümetlerin bu sloganı takip etmesine ve özellikle de mevcutşimdiki hükümetin önemli ve değerli sloganlarından birinin tüm ülkede kanunu icra etmek ve kanuni )))))).... ve kanunsuzlukların  önünü almak olduğuna dikkat edilirse, her şeyden önce kanun ve onun itibarı hakkında tartışmak ve bu doğrultudaki şüphe ve sorulara tatmin edici yanıtlarcevaplar vermek gerekizorunludur.

**2-Kanunun İtibarının Kapsam ve Ölçüsü**

Bir çok insanın aklına gelen şüphe ve sorulardan biride şudur: Kanunun itibar derecesi ne kadar itibar derecesi bulunmaktadır ve bu, nereden kaynaklanmaktadır? Esasen fertlerin kanun karşısında teslim olma zorunlulukları nedir? H ve hangi kanun kendisine yüzde yüz uyulması gerektiği kadar itibar taşımaktadır? Konuya girmeden ve bu sorularıa yanıtlamadancevap vermeden önce şu noktanın belirtilmesi gereklidir: İslam’a tabi olan, imam ve rehberin sözlerini kendileri için delil olarak kabul eden biz Müslümanların nazarında, İslam hükümetinin bütün kararlarının; ister İislami şura meclisinin tasvip ettiği tasarıların,kararlar olsun ve ister hükümet heyetinin onayladığıtasvip etmiş olduğu kararların olsun ve hatta bakanlıklar tarafından idarelere gönderilen genelgelerin olsun bunların hepsinin uygulanma zorunluluğu taşıması hakkında bir şüphe ve müphemlik yoktur. İmam Humeyni’ninın söylediği gibi; İslam devletinin kanunlarına uymak farzdır ve biz bu kanunlara uymakla yükümlüyüz. Biz şahsen kendi fıkhi görüşümüze ters olan durumlarda dahi, İslam devletinin en küçük kanun ve kararnamelerine hdakikenarfiyen  uymaya çalışmaktayız. İslam devletinin hüküm ve kanunlarına uymak ve Veliyy-i Emri Müslimine itaat etmek farzdır ve bu alanda bizim hiçbir şüphemiz yoktur. Bundan dolayı eğer biz kanunun itibarının ölçüsü hakkında soru soruyorsak, devletin yasalarına itaat etme gerekliliği hakkında, şüphe uyandırmak, akla gelmemelidir.

         Bizim hedefimiz, İslam devletine itaat etmenin gerekliliğinin fikri kök ve esaslarını kuvvetlendirmektir. Çabamız, İslam devletinin kanunlarına neden itaat etmemiz gerektiğini aydınlatmaktır. Kanunun itibarının   kaynağının ne olduğu belirlenmelidir. Böylece halk, hükümet bir günü   genel tatil ilan ettiği vakit ya da gelirlerden bir bbölümünübölümünü mali kanun ve kararnamelerin içerdiği kimseler için tayin ettiği zaman veya normal şartlarda kararnameler yürürlüğe soktuğunda ve savaş şartlarında olduğu gibi özel durumlarda devlet genel seferberlik ilan ettiğinde ve özel kanunlar icraya sürdüğünde halk, bu kanun ve emirlere niçin uymaları gerektiğini bilecektir. Halkın kanunlara itaat edip, uyması için herhangi bir kimsenin sadece emir vermesi yeterli değildir. Öte tarafdantaraftan konumuz siyasi felsefe ile irtibatlıdır; kanun, onun itibarı ve ona itaat etmenin zorunluluğu konusu, bütün siyasi düzenlerin temel konularındandır. Bu, İslam düzenine özgü bir konu değildir. Siyaset ve hukuk felsefesi konularına aşina olanlar, bilgin ve uzmanların sosyal bilimlerle ilgili bu iki alanda konuyu açıklığa kavuşturma doğrultusunda çalışmalar yapmış olduklarını ve uygun delillerle birlikte değişik görüşler öne sürdüklerini bilmektedirler. Ama şimdiye kadar tam bir şekilde savunulacak ve delilli kesin bir görüşe ulaşmamışlardır. Kanunun itibarının ölçüsü hakkında uzmanların öne sürmüş oldukları en önemli görüş ve fikirleri üç bölüm halinde özetliyoruz.

**A-Adalet Teorisi**

Bazıları, kanunun itibarının ölçüsünün adalet olduğuna inanmaktadır. Eğer bir kanun adalet esasınca ve halkın haklarına riayet edilerek hazırlanırsa, muteber olur ve halkın bu kanuna itaat etmesi gerekir. Ama kanun adalet esasınca ortaya konmaz ve adilane olmaz ise itibar taşımaz.

**B-Toplumun İhtiyaçlarının Temini**

İkinci görüş şudur: Kanunun itibarının ölçüsü toplumun ihtiyaçlarının temin edilmesidir. Toplum bireylerinin sosyal bir hayat yaşamaları sebebiyle ferdi ve şahsi yönleri bulunmayan özel ihtiyaçları bulunmaktadır. Gerçi tüm şahısların ferdi olarak bu ihtiyaçlarla yüz yüze gelmeleri mümkündür. Ancak bu ihtiyaçlar, gerçekte toplumsal ihtiyaçlardır ve toplumsal hayat şartlarında meydana gelmektedir. Örneğin; genel sağlık kurallarına riayet etmek toplumsal bir ihtiyaçtır. Gerçi herkes kendi şahsi hayatında ve ev ortamında istemesi durumunda şahsi sağlık kurallarına riayet etmektedir; ama genel sağlık kurallarına riayet etmekle ilgili olarak ferdi tavsiyeler ve tek tek fertleri sağlık kurallarına uymaya mecbur kılmak zor ve sorunla yüz yüze gelmek demektir. Bu tip genel ihtiyaçların karşılanması için, karar almanın ve ferdi girişimde bulunmanın ötesinde bir organ ve kurumun mevcudiyeti zorunludur. Örneğin veba gibi bir hastalık toplum içerisinde yayıldığı zaman, bu hastalığı ortadan kaldırmak için, ferdi girişimler sonuçsuz kalacaktır. Bir devlet kurumunun bu hastalığı ortadan kaldırmak ve genel sağlığı sağlamak için aşı ve diğer yolları da kullanarak bu yönde çalışması lazımdır. Mevsimlik kararlar şeklinde olsa dahi devlet, bazı kararları yürürlüğe sokarak halkı belirli bir müddet içerisinde aşı olmaya zorlamalıdır.(Daha önce söylediğimiz gibi, bizim kanundan maksadımız, onun genel anlamıdır; icra edilmesi gereken emirler, kararnameler ve genelgeler bu kapsama girmektedir.)

         Genel sağlık toplumun bir ihtiyacıdır, ona riayet etmek toplumsal bir zorunluluktur ve bu ihtiyacın temin edilmesi için belirli kanunlar hazırlanmıştır. Herkes bu kanunlara uymakla mükelleftir. Aynı şekilde hayat alanının düzeninin, güzelliğinin ve temizliğinin korunması ve de genel ihtiyaçların karşılanması ile irtibatlı olarak, belirli kurumlar bu ihtiyaçları gidermek amacıyla devlet tarafından görevlendirilmiştir. Halk da bu kurumlardan gelen kanun ve kurallara uymakla yükümlüdür. O halde eğitim, öğretim ve sağlık kurumları, diğer bakanlıklar ve onların kanun, genelge ve kararnameleri gibi hükümet tarafından belirlenen kanun ve kurumlar, toplumun ihtiyaçlarını ve genel menfaatlerini  karşılamak doğrultusunda olup, bu esas uyarınca meşruiyet kazanmaktadır.

**C-Halkın İsteği**

Bazıları, kanunun itibarının ölçüsünün halkın isteği olduğuna inanmaktadır. Bunların görüşüne göre kanun, toplumun isteklerini temin etmek içindir. Bundan dolayı halk, hükümetten  veya yasama organından bir şey istediği zaman hükümet heyeti ve  milletvekilleri, mecliste halkın isteği doğrultusunda bir kanunu  tasvip ederler; kanun halkın isteği ölçü alınarak hazırlandığında muteber olur ve halk, bu kanunların uygulanmasında  ve bunlara uymada çaba göstermelidir. Gerçekte halkın isteğinin geçekleşmesinin yolu, onların istekleri doğrultusunda kanun hazırlayan milletvekillerinin seçilmesidir. Halkın seçtiği milletvekilleri kanun koyma hakkı taşımazsa, onların halk tarafından seçilmesi faydasız olacaktır ve eğer kanun vazetmek hakkını taşımakla birlikte, bu kimseler tarafından hazırlanan kanunların uygulanma zorunluluğu bulunmazsa, kanun koyuculuk işlevsiz bir vakıaya dönüşecektir.

         Bu söylenenler hukuk ve siyaset filozoflarının kanunun itibarının kaynağı hakkındaki görüşlerinin özetidir. Tabii olarak Müslüman sıfatıyla bizler, kanunun itibarının ölçüsünü Allah’ın isteği olarak bilmekte ve Allah-u Teala neyi emrederse, onun kanun olarak anlaşılacağına ve muteber olduğuna inanmaktayız. Elbette sonuncu görüş, dine ve Allah’a inanan kimseler için kabul edilir bir görüştür. Yukarıdaki görüşleri inceleme ve eleştirmede biz, geniş bilimsel tahlil, analiz ve akademik yöntemlerden yararlanmayıp, genelin anlayışına ve aklına uygun bir eleştiri ve inceleme yapmakla yetineceğiz.

**3-Birinci Görüşün Eleştirisi**

Birinci görüşte, kanunun itibarının ölçüsünün adalete riayet etmek olduğu beyan edildi. Burada, dünyanın bir çok bilginin de sorup, yanıtlayabilmek ve  araştırmak için belirli kitaplar yazmış oldukları önemli bir soru akla gelmektedir; bu soru şudur: Gerçekte adalet nedir ve nasıl bir şekilde pratize edilebilir? Adalet mefhumunun herkese açık olmasıyla birlikte, bu soru geniş bir şekilde siyaset ve hukuk teorisyenlerinin önüne gelmiş ve onları kendisiyle meşgul etmiştir. Bu, adaletten elden edilen anlayışların farklı olmasından dolayıdır.

         Eğer bütün halk bir oranda toplumun zenginliklerinden istifade ederse, adalet yerine gelecek midir yoksa gelmeyecek midir? Yani bir siyasi düzen,  bir takım öncül ve hazırlıkları yerine getirir ve bütün halkın konutlardan, giyeceklerden ve nakliye araçlarından bir oranda yararlanmasını sağlarsa, adalet yerine gelmiş olacak mıdır ve bu suretin dışında zulüm mü hakim olacaktır? Böyle bir düşünce, Marksist ideolojide öne sürülmüş ve neticede Komünist düşüncenin ortaya çıkmasıyla sonuçlanmıştır. Bu düşüncenin teorisyenleri, en azından sınıfsız toplumun şartlarını ve alt yapısını hazırlamak çabasında olduklarını söylemlerinde belirttiler. O toplumda herkesin gücü oranında çalışacak ve ihtiyacı oranında ücret alacaktır. Sonra pratikte bu isteklerine ulaşamayacaklarını anladılar. Çünkü yukarıdaki düşünce, bazı sorunlarla karşılaştı ve bu sorunlardan biri de, adaletin özgürlük ile çatışmasıydı. Bu yüzden onlar, kendi söylemlerini yeniden gözden geçirmek suretiyle sosyalist devlet modelini benimsediler. Gerçi bu halde de, komünist devlet modelini bir ülkü olarak ideallerinde taşımaya devam ettiler.

         Marks, halkın çoğunluğuna; özellikle de işçi ve çiftçi sınıfına zulüm yapıldığını görünce, bu adaletsizliklerin ve zulümlerin önü alınmalı ve herkesin eşit ve aynı haklardan yararlanabileceği bir yöne doğru hareket etmeliyiz, dedi.  Yani sınıfsız toplum, yeni düzen ve tam eşitliklerin kurulduğu ideal ve yeryüzü cenneti yönüne doğru hareket etmek. Sonra İslami ve sentezci eğilimleri bulunan kimseler, buna  İslami bir kılıf uydurup, onu yeni tevhidi düzen olarak adlandırdılar. Oysa ki adaletin manasının; bütün halkın bir ve eşit olması demek olup olmadığına dikkat etmek gerekir.

         Bunun karşısında bazıları, adaletin herkesin kendi çabası oranında toplumun kazanımlarından yararlanması olduğuna inanmaktadır. Yani bir kimse bir iş yaparsa, yaptığı işin değeri oranında hukuk ve ücret almalıdır. Öyleyse bir şahıs tembellik eder ve bir iş yapmaz ise, diğerlerinin oranında ücret almamalı ve toplumun kazanımları onun inisiyatifine bırakılmamalıdır. Böylece tam bir eşitlik sağlanacaktır. Bu düşünceyle  adalet yerine gelmiş olacaktır. Adalet, insanların bir iş yapıp, bunun karşılığında kendi ücretlerini aldıkları zaman tesis edilir ve eğer bir birey, kendi çaba ve üretimiyle daha fazla katkıda bulunur ve bunun neticesini almazsa, onun hakkında zulüm edilmiş olur.

**4-İslam Kanunlarının Üstünlüğü**

Adalet hakkında örnek maksadıyla sunulan yukarıdaki iki görüş, şüphesiz ki tam anlamıyla birbirlerine zıttırlar ve pratik de çelişki arz etmektedirler. Her halükarda, bu görüşler, ilahi ve tevhidi hüküm ve inançlar ile bağdaşmamakta ve onları içermemektedir. Örneğin İslam’da bir dizi hükümler bulunmaktadır ve bizim itikadi esaslarımıza göre, bunlar toplum için en iyi ve en faydalı hükümler olup, tam bir şekilde adaletle uyuşmaktadır. Ancak bu hükümler dünyadaki bir çok insanın nazarında kabul edilir değildir. Onlar, bu hükümleri adaletle uyuşan hükümler olarak kabul etmemektedirler. Örneğin İslami kanunlarda, bir çok konuda kadın ve erkeğin mirasıyla ilgili olarak fark konulmuştur. Gerçi bazı alanlarda da bu iki cinsin mirası eşittir. Kastedilen fark, Kur’an’ın açık hükmü uyarıncadır: **Ama (mirasçılar) erkekler ve kız kardeşler ise, bu durumda erkek için dişinin iki payı vardır.****[[77]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn77%22%20%5Co%20%22)** Bu hüküm uyarınca kadının mirası erkeğin aldığının yarısıdır. Şüphesiz İslam’ın fikri ve itikadi esaslarına aşina olmayan kimseler, böyle bir kanunu zalimane olarak değerlendirmektedir. Çünkü onlara göre Allah, kadın ve erkek arasına ayrımcılık koymuştur. Öte taraftan müşterek evlilik hayatı ile irtibatlı olarak İslam, erkeği yiyecek, giyecek, kadının ve çocukların oturacakları evde dahil olmak üzere aile hayatının bütün giderlerini temin etmekle görevlendirmiştir. İslami dünya görüşü esasınca kadın, bütün gelirini biriktirme hakkına sahiptir. Kadına kalan miras ve elde ettiği gelir, kendisine aittir; bunun az bir kısmını dahi bu hayatın giderlerine ayırması gerekmemektedir.       Hatta    kadın

-elbise yıkamak, yemek yapmak ve çocuğa süt vermek gibi-  evde yaptığı işler karşılığında ücret alma hakkına bile sahiptir. Elbette İslam’ı yakından tanımayanlar, böyle bir hükmü gördüklerinde, hatta insaflıca yargıda bulunsalar dahi, İslam’ın adilce kanun vazetmediğini söylemektedirler.

         İslami hükümler hakkındaki şüphelere cevap verilmesi ve İslami hükümlerin açıklanması ve de bu tür kanunların adilce olup olmadığını ispatlanması doğrultusunda, bizim adalet hakkında ne gibi bir yorum ve tanım getirdiğimize dikkat edilmelidir. Çünkü adalet eşitlik manasında olursa, bütün bu hükümler adaletten mahrum olacaktır. Çünkü bu hükümlerde eşitliğe riayet edilmemiştir. Eğer adalet başka bir yorum taşıyorsa, onun ne olduğuna bakılmalıdır. Elbette adaletin mahiyetini ve onun uygulanma yolunu tanımak kolaylıkla mümkün değildir. Bundan dolayı büyük filozoflar, adalet hakkında geniş çaplı araştırmalar yapmışlardır ve bu araştırmaların bazılarında; adaletin özgürlük ve kanun ile olan ilişkisi araştırılmıştır.

         Özetlersek, eğer biz kanunun itibarının ölçüsünü adalet olarak kabul edersek, sorun çözülmemektedir ve bu alanda önümüze gelecek olan ilk soru şudur: Hangi yorumdaki adalet kastedilmektedir. Çünkü herkes, adaleti değişik bir şekilde yorumlamakta ve onun esasınca bir kanunu adil ve muteber bilmekte ve ona uymayı zorunlu görmektedir. Bunun karşısında bir başkası da, adalet hakkındaki kendi yorumu esasınca, söz konusu kanunu adaletsiz ve itibarsız olarak kabul etmektedir.

**5-İkinci Görüşün Eksikliği**

Kanunun muteber oluşu hakkındaki ikinci ölçü, toplumun ihtiyaçlarının karşılanmasıdır. Elbette bu, biraz daha açık ve kabul edilir bir ölçüdür. Çünkü özellikle sürekli bizim içinde yaşadığımız ve bizden önce de geçmiş neslin içinde yaşamış olduğu toplumda, ihtiyaçları anlamak ve toplumun ihtiyaçlarını nasıl bir şekilde temin etmek gerektiğiyle ilgili olarak, bir kanunun ve yöneticinin olduğuna dikkat edilirse, herkesin az veya çok toplumsal ihtiyaçları anladığına ve toplumun hangi şeylere ihtiyacının olduğunu bildiğine ulaşılacaktır.

         Bu görüşün önünde bulunan soru ve eleştiriler şunlardır: Toplumun ihtiyaçlarının değişik şekillerde temin edilmesi mümkündür ve bu  mesele, kanunun düzenlenmesinde farklı bir değerlendirmeye sebep olmaktadır. Örneğin bir şehrin güzelleştirilmesi ve temizlenmesi toplumsal ve yerine getirilmesi gerekli bir ihtiyaçtır. Ama bunun bütçesi nereden karşılanmalıdır?  Acaba her aile bireyine bir hesap açarak mı bu bütçe karşılanmalıdır? Yani her aile, şehrin temizlenmesi ve güzelleştirilmesiyle ilgili masrafın bir bölümünü karşılamakla görevlendirilmelidir. Bir başka görüşe göre ise, şehrin yapılan masraflarını genel bütçeden temin etmek gerekir. Yani genel olarak vergilerden oluşturulan, büyük ölçüde de zenginlerden toplanan ve de şehrin gecekondu mahallerinde yaşayan ve mütevazi evlerde oturan halkın muaf olduğu bu vergiden karşılanan bütçe. Üçüncü görüş ise şudur: Hükümet petrol,bakır ve demir gibi yeraltı kaynaklarını çıkarmak ve bunları satmak suretiyle toplumun ihtiyaçlarını karşılamakla görevlidir.

         Toplumun ihtiyaçlarını karşılamak, kanunun itibarının ölçüsü olarak kabul edilmekle birlikte, yukarıdaki her yöntem ve görüş toplumun ihtiyaçlarını karşılamak üzere öne sürülmüştür. Bunlardan hangisinin uygulanması lazımdır? Bunlardan hangisi muteber bir kanun olarak kabul edilebilir? Halk, bunlardan hangisini en iyi ve en adaletli olarak bilmektedir? O halde bu ölçü de kendi başına kanunun itibarını tespit etmede yeterli değildir.

**6-Üçüncü Görüşün Eksiklikleri ve İslam’ın Nazarında İhtiyaçların Kapsamı**

Üçüncü ölçü esasınca, fakat halkın isteği itibar taşımaktadır. Halk neyi isterse onun kanun haline getirilip icra edilmesi gerekir. Burada sorulan sual şudur: Buradaki ölçü, acaba halkın hepsinin yani tamamının mı bir şeyi istemesidir? Muhakkak ki böyle bir şeyin dünyada gerçekleşmesi mümkün değildir. Milyonlarca kanunun içerisinde, bütün halkın yüzde yüz olarak kabul ettiği bir kanun yoktur; bir kanun her ne kadar genel bir şekilde kabul edilse dahi, en azından yüzde birlik veya ikilik bir halk kitlesi ona muhalefet edecektir. Buna göre kanunun itibarının ölçüsü, muhalifler açısından nedir? Bir diğer noktada şudur: Eğer halkın istediği şey  adalet ölçülerine uymaz ise, bu durumda bu istenilen şey, muteber olacak mıdır yoksa olmayacak mıdır? Aynı şekilde eğer halkın istediği şey, ikinci ölçüyle çelişirse; yani halkın tercih ettiği şey, toplumun ihtiyaçlarının karşılanması yönünde olmaz ise, aynı şekilde yine muteber midir? Bir kanun halktan belirli bir miktarda bir para alınmasını gerektirirse, bu durumda belki de halkın büyük çoğunluğu bu kanuna muhalefet edecektir. Yeni vergiler belirlendiği vakit, halkın bunu zorla kabul etmesinde bu görülmektedir. Genel olarak, vergi kanunu hiçbir yerde, ekseriyetçe kabul edilmemektedir ve hükümet, toplumun ihtiyaçlarını temin etmek için, halktan vergi almak istediğinde, onlar bunu zorluk ile kabul etmektedir. Bu durumda eğer halkın isteğine göre davranırsak, toplumun ihtiyaçları karşılanmayacaktır; oysa ki kanunun itibarının ölçülerinden biri de halkın ihtiyaçlarının giderilmesiydi. Halkın tercihinin toplumun ihtiyaçlarının temin edilmesiyle çelişkiye düştüğü durumda, toplumun menfaatleri mi düşünülmeli  yoksa halkın çoğunluğunun isteği mi düşünülmelidir? Şüphesiz yasama organı üyeleri ve toplumun ihtiyaçlarını temin etmeden sorumlu kimseler; yani hükümet, böyle durumlarda halkın çoğunluğunun görüşüne göre davranıldığında, işin yürümeyeceğini pratikte tecrübe etmektedir. (Elbette bu mesele, başka bir oturumda tartışılması gereken demokrasi modelleri konusuna dönmektedir.) Neticede bu tür ifadeler,  kanunun itibarının ölçüleriyle ilgili olarak öne sürülmüş eleştirilerdir. Elbette bizim açımızdan en önemli ve en esaslı eleştiri, bahsedilen menfaat ve ihtiyaçların sadece maddi ihtiyaçlar ile sınırlanması ve genelin anlayışı esasınca, fakat bahsedilen insan ihtiyaçlarının toplumda temin edilmesidir. Acaba devlet sadece halkın maddi ve dünyevi işleriyle ilgili şeyleri temin etmek ile mi görevlidir? Yoksa bunun dışında devletin başka görevleri de bulunmakta mıdır? Daha açık bir ifadeyle biz Müslümanlar ve ilahi dinlerin herhangi birine inanan bütün kimseler, insanın biri beden ve diğeri ruh olmak üzere iki unsurdan oluştuğuna inanmaktadır. Bununla beraber genelin veya bütün dinlerin nazarı, ruhun bedenden üstün olduğu ve bedenin ruhun hizmetinde bulunduğudur.  Bu dinlerin mensuplarına göre, nasıl ki bedenin temizliğe ihtiyacı var ise ve onun hastalanmasının önünü almak gerekiyorsa ve de hasta olması halinde tedavi edilmesi lazım ise, insanoğlu da temizliğe ihtiyaç duymakta ve onun hastalanmasının önünün alınması gerekmektedir ve eğer insan ruhu hastalanır ise onun tedavi edilmesi lazımdır. Eğer biz maddi ihtiyaçları manevi ihtiyaçlar ile kıyaslarsak, ruhi ve manevi ihtiyaçların daha önemli olduğunu anlayacağız. Bedenin hastalanmasının tehlike ve önemi, ruhun hastalanmasından daha azdır; çünkü insaniyetin ve insanın ayrıcalık ve özelliği ruh iledir ve eğer insan ruhu hastalanırsa, insaniyet yok olacaktır.

         Bütün hayvanlar bedensel açıdan sağlıklı olup, maddi, ve cismani lezzetleri tatma peşindedirler. İnsana özgü olan ve onun  cevheriniteşkil eden şey, onun insani ruhudur. Böyleyken eğer insaniyetin ölçüsü olan bir şey tehlike ile karşı karşıya kalır ise, insan gerçek, ölüm ile karşılaşmış olacaktır. Allah-u Teala’nın buyuruyor kiduğu gibi:

أَوَ مَن كَانَ مَيْتًا فَأَحْيَيْنَاهُ وَجَعَلْنَا لَهُ نُورًا يَمْشِي بِهِ فِي النَّاسِ كَمَن مَّثَلُهُ فِي الظُّلُمَاتِ لَيْسَ بِخَارِجٍ مِّنْهَا كَذَلِكَ زُيِّنَ لِلْكَافِرِينَ مَا كَانُواْ يَعْمَلُونَ[[78]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn78%22%20%5Co%20%22)

**Ölü iken kendisini dirilttiğimiz ve insanlar içinde yürümesi için kendisine bir nur verdiğimiz kimsenin durumu, karanlıklarda kalıp oradan bir çıkış bulamayanın durumu gibi midir? İşte, kafirlere yapmakta oldukları böyle ‘süslü ve çekici’ gösterilmiştir**.En’am 122

         Bu konu göz önünde bulundurularak toplumun menfaatlerini temin etme yolunda olan devletin halkın manevi ve ruhi ,sorunlarına dikkat etmesi gerekmez mi? Acaba devlet sadece halkın maddi ihtiyaçlarını temin etmekle mi görevlidir? Yoksa manevi ihtiyaçları da temin etmek devletin görev alanına girmekte midir? Devletin bunlara özen göstermesi ve bunları temin etme peşinde olması gerekmekte midir?

**7-İslam Devrimi ve Manevi Maslahatların Üstün Yeri**

Tartışılmakta olan konulardan biri de şudur: Eğer bazı durumlarda maddi gelişim manevi ilerleme ile çelişki arz ederse,  hangisine öncelik vermek gerekilmelidir?  Belirli bir zaman ve mekana özgü şartlar gereğince, toplumun maddi kalkınması, manevi ihtiyaçları kenara bırakmayı gerektirirse,  maddi ve insani gelişim ile manevi ihtiyaçların temini arasında çelişki meydana gelirse, bu durumda devlet, toplumun manevi çıkarlarını korumak için, maddi gelişimi  kısıtlamakla    sorumlu mudur? Yoksa manevi ihtiyaçların karşılanmasının yönetim ve devlet ile irtibatı bulunmamakta mıdır? Devletin görevi, fakat maddi ihtiyaçları mı temin etmektir?  Maneviyatın ve manevi ihtiyaçların temini halkın kendisinin görevi midir?

         Bu çok önemli bir mesele olup, toplumsal hayatımızda pratik sonuçları bulunmaktadır. Bugün bu mesele basında ve kitle iletişim araçlarında geniş bir şekilde yer almakta, bunun üzerine tahliller ve tartışmalar   yapılmaktadır: Bazı kimseler, devletin vazifesinin siyasi, iktisadi ve kültürel kalkınmayı sağlamak olduğunu söylemektedir. Dünyada gündemde olan kalkınma mefhumunun manası esasınca, kültürel gelişimden kastedilen şeyler, bizim manevi ihtiyaçlar hususunda bahsettiğimiz şeylerden farklılık arz etmektedir.  Bunlardan kastedilen şeyler milli mirasın korunması, sporun ve müziğin geliştirilmesidir.

         İslam’a inanan ve İslam devriminin taraftarı olan kimseler, şüphesiz ki manevi ihtiyaçların özel bir öneminin olduğunu düşünmektedir. Biz de devrimin yapılmasının asıl sebebinin dini değerleri korumak olduğuna inanmaktayız. Elbette bizler, İslam’ın sayesinde maddi ihtiyaçların da, uzun vadede de olsa temin edileceğine inanmaktayız. Ama kısa vadede bazen maddi çıkarların zarar görmesi mümkündür. Bununla beraber milletimiz, manevi ve ilahi değerlere sağlam bir şekilde inanma doğrultusunda ve manevi değerleri koruma uğrunda iktisadi boykota, enflasyona ve tüketim mallarının azlığına tahammül etmeye hazır olduğunu tecrübeyle kanıtlamıştır. Milletimiz, İslam’ın yaşaması ve manevi değerlerin hakim olması için azizlerini cephelerde kurban etmeye, kadınlar kocasız kalmaya ve çocuklar babasız kalmaya hazırdır. Şehitlerin vasiyetnamelerinde görüldüğü gibi, onların hedefi İslam’ın korunması ve manevi değerlerin hakimiyetinin sürmesi idi.

         Bu belirtilenlere dikkat ederek, bizim için maddi ihtiyaçların karşılanmasının dışında başka bir ölçü de bulunmaktadır; bu manevi ihtiyaçların temin edilmesidir. Eğer toplumun ihtiyaçlarının temin edilmesini kanunun itibarının ölçülerinden biri olarak kabul edersek, bizim nazarımızda ihtiyaçlar maddi ve manevi olmak üzere iki kısım olacaktır.:

         Elbette toplumun ihtiyaçlarının araştırılması ve bundan kastedilen şeylerin belirtilmesi derin ve köklü bir konu olup, siyaset ve hukuk felsefesinde işlenmekte olan mevzudan daha geniş ve köklüdür. O konu şunun ile ilgilidir: Acaba insanın gerçekte maddi konuların dışında, başka gerçek maslahatları da var mıdır? Yoksa insanın maslahatları sadece maddi maslahatlar mıdır? Bunların dışında insanın bazen değişen bir dizi örf ve adetleri mevcuttur. Acaba manevi ve değersel ihtiyaçlar şeklinde başka maslahatlar yok mudur? Gerçek menfaat ve ihtiyaçlar, bilimsel deneyler alanına sığdırılan ve maddi ölçülerle teşhis edilen sağlık, iktisat, sanayi ve teknoloji alanındaki ilerlemeler gibi maddi konulardan mı ibarettir? Yoksa bunlardan öte, hissi tecrübeler ile ispatlanamayan ruhi ve manevi maslahatlar da mevcut mudur?

         Elbette bizler insanın gerçek ihtiyaçlarının metafizik ile irtibatlı olan,  deyim yerindeyse bilimsel meselelerin bir parçası olmayan ve  bilimsel yollar ile ispatlanamayan -ki bu yollar deneysel metottan ibarettir- manevi ve ruhi ihtiyaçlar olduğuna inanmaktayız. Öyleyse bizler, toplumda manevi ihtiyaçların temin edilmesi gerektiğini ve devletin bunları temin etmekle mükellef olduğunu söylemeden önce,  konuyu delilli bir yöntem ile sunmak istersek, öncelikle şu konuya değinmeliyiz: Acaba bizlerin gerçekte maddi maslahatların dışında başka maslahatları da var mıdır yoksa yok mudur?

# ONİKİNCİ OTURUM

# İslam’ın ve Batı’nın Değerlere Bakıştaki Farkı

**1-Önceki Konunun Kısa Özeti**

Bahsimizin konusu bazı öncülleri bulunan İslam’ın siyasi teorisinin açıklanması idi. Bu teorinin akli bir şekilde açıklanması için, bahsedilenbu  öncüllere  dikkat edilmeli ve bunlarla ilgili analiz yapılmalıdır. Önceden belirtildiği gibi, İslam’ın siyasi düzeninde Allah’ın kanununu icra edenin kimsenin ve hakimiyeti elinde bulunduranın kimsenin Allah tarafından atanmış olması lazımdır. Yukarıdaki teorinin birinci öncülü kanunun toplum için zorunluluk addetmesidir. İkinci öncül ise, kanunların Allah tarafından vazedilme gereğidir. Bu kanunların uygulanma zorunluluğu taşıdığı ve bunları uygulayacak olan mercinin İslam devleti ve hükümeti olduğu da üçüncü öncülü teşkil etmektedir. (Belirttiğimiz öncüllere dikkat edildiği takdirde, Müslüman olan kimselerin yukarıdaki teoriyi kabul etme noktasında bir şüpheleri olmayacaktır.(Ama konunun kapsamlı olması ve başkalarının da bu teoriyi doğru bir şekilde tanıması için bu öncüllerin akli deliller ile kanıtlanması gerekmektedir.)

         Toplumda kanunun var olması gereği hakkında, bizim bildiğimiz kadarıyla, yaklaşık olarak hiç kimsenin bir kuşkusu yoktur. Bu alanda araştırma yapan kimselerin insanlığın kendi toplumsal hayatı için kanuna ihtiyacının olduğu noktasında bir kuşkularışüpheleri yoktur.bulunmamaktadır. Ama toplumda hangi kanunun geçerli olması hakkında ile ilgili olarak bir çok ihtilaf bulunmaktadır. Bundan dolayı toplum filozofları ve hukukçular, kanunun itibarının ölçüsünün ne olduğunu bulmak için bu meseleyi araştırmışlardır. HBizler, hangi ölçüler ile en iyi ve en güzel kanunları diğer kanunlardan ayırabiliriz?. Biz, bu konuyla ilgili olarak geçen oturumda,  kanunun ölçüsünün açıklanması hakkında üç önemli görüşe değyindik. Elbette bu meseleyle ilgili yeterli öneme haiz olmadıklarından dolayı kendilerinden bahsedilmeyen başka görüşler de mevcuttur.

         Birinci görüş, kanunun ölçüsünün adalet olması ve onun adalet usulleri ile uyumluluk arz etmesi idir. En adaletli kanun hangisiyse, toplumda o  icra edilmelidir. İkinci görüşe göre, toplumda düzeni ve emniyeti sağlayan kanun en iyi ve en güzel kanundur. Üçüncü görüşe göre ise, halkın hayatının tüm ihtiyaçlarını temin eden kanun, en iyi ve en güzel kanundur. Bu üç görüş, iyi kanunu kötü kanundan veya en iyi kanunu en kötü kanundan ayırabilecek asli bir ölçünün yokluğuna ve  ölçünün/referansın fakat halkın olduğuna inanan kimselerin görüşünün karşısında yer almaktadır. Yani toplum her neyi kabul eder ise o en güzel olandır.  Kanunun bu esas uyarınca düzenlenmelidir. Bu, pozitivisztm bir görüştür olup, bizim nazarımızda kamilen batıldır. Zira her zaman diliminde, her kimsenin gönlünün istediği şeyin, en iyi kanun olması doğru değildir. Konu üzerinde tartışılabilmesi ve mantıklı bir sonuca ulaşılabilmesi için akli bir ölçü bulunmalıdır.

**2-İslam’ın Nazarında En İyi Kanun ve Sentez Tehlikesi**

İslam’ın dünya görüşünde en iyi ve en güzel kanun, insanın maddi ve manevi gelişimine altyapı oluşturan ve onun ışığında insanın maddi ve manevi ihtiyaçlarını en güzel ve en kapsamlı  şekilde temin eden kanundur. Bu görüşün diğer görüşlerden farkı, manevi ihtiyaçlara değinmesi ve bunun üzerinde fazla durmasıdır. Üzülerek söylemek gerekir ki; Rönesans’tan sonra Hümanist eğilimler güçlendi, Allah’a, maneviyata ve ahirete ilgi zayıfladı, bunlar insanın düşünce ve bilimsel görüşleri alanından çıkıp, neticede unutulmaya yüz tuttu. Gerçi köşe ve kenarda sınırlı bir seviyede manevi ihtiyaçlara da değinilmektedir. Ama dünyadaki felsefi ve hukuki muhitlerde asıl söz ve hakim olan görüş, kanunun insanların maddi ve toplumsal ihtiyaçlarını temin etmesi gerektiği ve manevi meseleler ile bir işinin olmadığıdır. Elbette bizim nazarımızda kanunun manevi meseleler ile de ilgilenme gereği tam bir şekilde açıktır. Zira insan vücudunun en önemli ve en asli yönü ruhi, manevi ve ilahi yöndür. Bu esas uyarınca, bizim bu yüce yönü, ona dayalı manevi ihtiyaçları görmememiz,  bu ihtiyaçları temin etmek için ve bunları tehlikelere karşı korumak için, kanunda bir destek oluşturmamamız mümkün değildir. Kanun, manevi ihtiyaçlar ile de ilgilenmeli midir yoksa ilgilenmemeli midir? Bahsimiz bunun ile ilgilidir.

         Bu meselenin üzerinde durmanın ve bu konu hakkında analiz yapmanın sebebi, fikri sentez sonucu bu gün halkın değişik kesimlerinde oluşan sapmalardır. Daha fazla açıklamak istersek, örneğin fizik bilimi alanında bir bilim adamı bir teori ortaya attığı zaman, bu bilim dalında Ainştayn gibi  yüksek dereceli ihtisas sahipleri, o teori hakkında görüş belirtebilmektedir. Ama bu bilim adamı, hakkında ihtisası olmadığı  psikoloji gibi bir bilimde, ortaya atılan bir teori ile ilgili olarak görüş belirtmemektedir. Eğer bu bilim adamı,  ortaya atılan bu teoriyi reddetmek ya da kabul etmek isterse, bir psikolog tan yardım istemektedir; çünkü bu bilim, bu onun ihtisas alanına girmemektedir. Aynı şekilde diğer bilimler alanında ihtisası olmayan kimseler de, bir bilim alanında görüş sahibi olan uzmanların kabul etmeleri doğrultusunda, herhangi bir teoriyi kabul etmekte ve onaylamaktadırlar. Ama bazen bir şahıs, değişik bilim dallarındaki uzmanların görüşlerini okuyup, bir takım düşünce ve görüşleri kabul etmekte ve bunlara eğilim kaydetmektedir.Oysa ki bu şahsın obu görüşleri birbirleriyle kıyaslayacak ve obunların birbirleriyle uyumlu olup olmadığını anlayacak bir fırsatı bulunmamaktadır. Acaba bu görüş ve düşünceler, düzenli bir bütün olarak insani bir bakış açısını teşkil etmekte midir yoksa etmemekte midir? Bu şahıs, hiçbir zaman bunu düşünmemiş ve bunu düşünmeye de bir ilgisi olmamıştır. Söz konusu şahıs fakat şöyle söylemektedir: Benim inancıma göre filan psikolog yahut sosyolog ya da hukukçu en iyi görüşü taşımaktadır. İşte bu tavır fikri sentezciliğe yol açmaktadır.

         Düşünce ve araştırma ehli olan kimseler ise, bütün görüşleri bir araya toplayıp, bunların birbirleriyle uyuşup uyuşmadığına dikkat etmektedir. Bu kimseler eğer bir psikologun görüşünü kabul etmek isterlerse, bu görüşü sosyolojide var olan bir başka görüş ile karşılaştırırlar, böylece bu iki görüşün birbirleriyle uyuşup uyuşmadığını anlarlar ve  aynı şekilde bu karşılaştırmayı değişik sahalardaki düşüncelerde ve diğer konularda da uygularlar.

         O halde düşünce ve araştırma ehli olan kimselerden ziyade, bilimsel seviyesi düşük olan kimselerde sentezciliğin daha fazla bir alt yapısı bulunmaktadır. Eline geçen her bilimsel kitabı okuyan ve kitabın yazarının muteber olup olmadığını ve de fikirlerinin diğer konulardaki fikir ve görüşlerle uyuşup uyuşmadığını araştırmayan kimseler, bu okunan kitabın etkisi altında kalmakta ve neticede fikri sentezciliğe yakalanmaktadır. Bundan dolayı her kitap ve görüşü araştırıp incelerken onun yazarının muteber olup olmadığına, fikirlerinin ve düşüncelerinin diğer sahalardaki fikirler ve diğer konular ile uyumlu olup olmadığına dikkat etmek gerekir.

**3-Dini Düşünce Alanındaki Fikri Sentezcilik**

Üzülerek söylemek gerekir ki İslami toplumumuzdaa; özellikle de son elli yılda bir çok sentezci düşünce meydana gelmiştir. Bazı bireylerkimseler, hayatlarının bir bölümünde kendi baba ve, annelerinin, çevre ve dini önderlerinin vasıtasıyla İslam akaidini benimseyip kabul etmektedirlerler. Sonra bu bireykimseler, hayatlarının ileriki bölümlerinde lise ve üniversite ortamlarına girmeleriyle birlikte, değişik bilim ve konularla ilgili başka düşünce ve inançlar ile karşılaşmakta ve muhtelif bilim ve şahıslardan alınmış görüş ve düşüncelerin birbirleriyle uyuşup uyuşmadığına dikkat etmeksizin bunları kabul etmektedirler.

         Örneğin;  felsefede kabul edilen bir görüş hayat bilimindeki, fizikteki, matematikteki veya dini bir düşüncedeki görüş ile uyuşmakta mıdır yoksa uyuşmamakta mıdır? Buna dikkat ettiğimiz takdirde, bazı alanlarda bunların birbirleriyle uyuşmadığını ve düzenli bir bütün teşkil etmediklerini anlayacağız. Bu şekildeki düşünceye sentezci düşünce denmektedir.

         BugünGünümüzde dini toplumumuzda fertler, geniş çaplı olarak sentezci düşünceye bulaşmış durumdadırlar. Çünkü bu fertler, bir taraftan kaybetmek istemedikleri geleneksel ve ailevi bir itikada sahiptirler. Öte taraftan da bunlara sosyal bilimler alanında bazı görüşler sunulmakta ve onlar da bunu aynı şekilde kabul edip, dini inançlarına katmaktadırlar. Bu değişik görüş ve düşüncelerin birbirleriyle uyuşmadığını ve bizim ya dini inançlarıitikatları kabul etmemizi gerektiğini ya da din ile uyuşmayan bu görüşleri kabul etmemiz gerektiğini bu fertler bilmemektedir.

         Bundan dolayı eğer biz sosyolojide, hukukta, siyasette ve diğer alanlarda bazı düşünce ve görüşleri kabul etmek istiyorsak, bunun dini düşüncemiz ile uyuşması zorunludur. Tercüme edilmiş yabancı kitapların veya başkalarının propagandası vasıtasıyla bize sunulan görüşleri kenara bırakıp, sosyal bilimler alanında, hem bilimsel olarakyönden ve hem de esas ve usul olarak dini inançlarımız ile çelişmeyen görüşler oluşturmalıyız. Bu suretin dışında ya dini inançlarımızdan el çekmeli ya da dini inançlarımız ile uyuşmayan o görüş ve düşünceleri kenara bırakmalıyız. Şu anın  hem gündüz ve hem de gece olduğunun kabul edilememesiyeceği gibi, bu ikisini bir araya getirmek de mümkün değildir.

         O halde zikrettiğimizbelirttiğimiz önemli noktaya dikkat etmeksizineden, bütün düşünce ve görüşlere yönelilmemeli ve her birisinden belirli bir yönü seçmek suretiyle fikri ve dini sentezciliğe yol açılmamalıdır. Böyle olduğu takdirde bizde tanıma konusunda aşırı bir şekilde tanıma konusunda plüüralist bir eğilim meydana gelecektir. Bunun manası ise şudur: Her kes ne söylerse doğrudur, ve yüzde yüz batıl diye bir şey yoktur, ve de herkes hakikatin bir bölümünü dile getirmektedir ve her düşünce haktan bir bölümü teşkil etmektedir. Bu görüş, felsefedeki şüphecilik (Scepticism) akımının desteği ile ( Bu akım, günümüzde de batıdaki felsefi ortamlarda gündemdedir.) şüphecilik; yani Scepticism[[79]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn79%22%20%5Co%20%22) ile sonuçlanmaktadır. Bu düşünce şu esasa göre şekillenmektedir: Genel olarak bilimlerdeki görüşler değişiktir,  bunların her birisi hakikatin bir bölümünü oluşturmaktadır ve biz bir şeye kesin ve katii bir şekilde inanamayız. O halde en iyisi, hiçbir şeye katii ve kesin bir inancımızın olmaması ve bir görüşün doğruluğu veya yanlışlığı hakkında ihtimalle yetinmemizdir. Din konusunda da dini plüralizmi kabul etmeliyiz.

         Bu esas uyarınca, hem Allah’ın bir olduğuna ve bir başkasının değişikbaşka bir inanç taşıdığı taktirde ebedi azaba müstahak olacağına inanan Müslümanların görüşünü kabul edip doğru bilmemiz ve hem de üç ilaha inanan Hıristiyanların ve de hayır ve şer diye iki ilahın olduğuna inanan başkalarınınkimselerin inançlarını doğru bilmemiz gerekecektir. Çünkü bu inançlardan biç birisi kesin ve katii değildir. Bu inançlardan her birisinin doğru veya yanlış olma ihtimali vardır ve bizim bu inançlardan hiç birine karşı tavır alma durumumuz yoktur. Çünkü bunların hepsinin iyi ve doğru olması mümkündür.

         Bütün farklı v-e zıt inançlara ve de görüşlere tahammül etmek, hem kuşkuculuğun şüphecilik/ Scepticismin (hiç kimsenin kesin ve katii itikadının olması mümkün değildir) gereğiesasınca ve hem de ploralizmplüralizmin gereğidiresasıncadır. Taassupsuzluğa, tarafsızlığa ve şiddetsizliğe dayanan toplumsal hoşgörü ve tolerans uyarınca, günümüzde bir kimsenin bir şey üzerinde taassup taşımaması ve her kesin söylediği her şey hakkında doğru olma ihtimalinin düşünülmesi gereği yaygınlaşlaştırılmaktaktadır. Gerçekte bu inanç, fertte dini, felsefi ve bilimsel inanca yönelik bir aldırmazlık oluşturmaktadır.

         Bugün bu hakim düşünce batı dünyasında bulunup, oradan bize bir hediye olarak gelmiştir.  Toplumumuz dini, bilimsel ve felsefi inançlara yönelik tutucu olmayacak, hassasiyet göstermeyecek ve her düşünce ve görüş ile ilgili olarak  bunun da doğru olma ihtimali vardır, diğer bir düşüncenin de doğru olma ihtimali vardır, diyebilecek bir duruma getirilmeye çalışılmaktadır. Bazen de aynı şekilde kendi bulgularımızı kesin olarak kabul etmememiz ve yüzde yüz bu doğrudur ve bunun dışında başka bir şey doğru değildir, dememiz gerektiği söylenilmektedir. Bizim böyle tutucu olmamamız gerekir;. bBizler, kendi akidemizi taşımalı ve ona saygı göstermeliyiz,. aAynı şekilde başkaları da kendi akidelerini taşımalıdır. Bu günümüzde batı dünyasının kendisi için seçmiş olduğu kültürdür. Batı dünyası bütün dünyayı bu kültür altına girmeye zorlamaktadır. Yani kesin bir itikat taşımanın, hak mezhebin ve hak görüşün bir olduğunu söylemek doğru değildir. Hak düşüncenin birden fazla olabileceği ve insanın bir şeye kesin bir şekilde inanmaması gerektiği öne sürülmektedir. Tartışma esnasında taassup taşınmamalı, dini gayret ve taassup dinde yok olmalı, halkı bir dine ve bir mezhebe veya bir düşünceye yöneltmek ortadan kalkmalıdır. Böylece herkes, beraberce yaşayacak ve bundan böyle dini meseleler hakkında ihtilaf taşımayacaktır. Çünkü bu dini ihtilaflar savaş ve katliamlara yol açmıştır. Şimdi barışın, uzlaşmanın ve hoş görünün oluşması için bütün mezhep, din ve fikirlerin doğru ve hak olduğunu kabul etmek gereklidir.

**4-Dini PloralizminPlüralizmin Mefhumu**

Gerçi biz özel bir şekilde ploralizmplüralizm konusu açıklamak niyetinde değiliz. Amancak genel bir şekilde bu konuya değineceğiz. Bizler, pratik alanında muhtelif dinlerin mensuplarına karşı ve de değişik felsefe ve bilimler alanındaki görüş sahiplerine yönelik metin, hedefli ve uygun bir tavır ile yaklaşılmasını, onlara kendi fikirlerini beyan etmeleri, onu savunmaları,  değişik alanlarda tartışıp konuşma ve araştırma yapmaları için, izin verilmesi gerektiğini söylemekteyiz. Günümüz dünyasında bizler, bir şehirde bir HıristiyanınHıristiyan’ın, ZertüştünZerdüşt’ün, ve YahudininYahudi’nin dostça birlikte yaşadıklarına ve artık aralarında çekişmenin, ihtilafın iç ve dış düşmanlıkların olmadığına tanıklık etmekteyiz. Bu genel olarak,  İslam kadar üzerinde hiçbir dinin ve siyasi nizamın durmadığı bir şeydir ve (başka din ve düşüncelerde)   bu dereceölçüde  diğer dinlerin mensuplarıyla  iyi geçinilmemiştir. İslam’da inançların asıl ve önemli merkezini tTevhidin oluşturmasıyla ve tevhidin yaygınlaştırılması ve ispat edilmesi için tTeslis ve şirk ile mücadelenin bir zorunluluk kabul edilmesiyle birlikte, bizler, Hıristiyanlığın ve Yahudiliğin iki resmi din sıfatıyla İslam tarafından tanındığını, bu iki dinin mensuplarının İslam’ın himayesinde olduklarını, canlarının, mallarının, namuslarının korunduğunu ve hiç kimsenin bunlara en küçük bir haksızlık ve hakaret yapmaya hakkının olmadığını görmekteyiz.

         Diğer dinlerin mensuplarına gösterilen ile olan bu tarzşekildeki tavırdavranış ve toleransuyumluluk, Hz. Ali (a.s) gibi din büyüklerinin hayat şekillerinden ilham alınmıştır. Hz. Ali (a.s)’ın Nehc’ül-Belağa’nın hutbelerinde birinde buyuruyor ki: “Duydum ki Irak’ın şehirlerinden birinde bir zZımmi kızın ayağından bir hal halını çıkarmışlar. Bu cinayet yüzünden bir Müslüman’ın can vermesi normaldiryeridir. (Başka bir ifadeyle öfkelenip ölmesi yeridir.) Çünkü bir İslam ülkesininnde ve bir İslam devletinin himayesinde bulunan gayri MüslMüslimüman olmayan bir kız, bir zulme tabi olmuştur. Diğer dinlerin mensuplarına yönelik ile olan bu şekildeki davranışlar İslam’ın ayırıcı ve iftihar edici özelliklerinden olup Kur’an’ın açık hükümlerinden alınmıştır.

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْاْ إِلَى كَلَمَةٍ سَوَاء بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلاَّ نَعْبُدَ إِلاَّ اللّهَ[[80]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn80%22%20%5Co%20%22)

De ki: “Ey kitap ehli, bizimle sizin aranızda müşterek (olan) bir kelimeye (tevhide) gelin, Allah’tan başkasına kulluk etmeyelim.

وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ**[[81]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn81%22%20%5Co%20%22)** Al-i İmran 64

**Kitap ehliyle en güzel olan bir tarzın dışında mücadele etmeyin.**

**Ankebut 46**

         Eğer ploralizminplüralizmin böyle bir manası varsa, bunun İslam’ın iftiharlarından olduğunu söylememiz gerekir. Ama eğer ploralizminplüralizmin manası, kalpyürekte Hıristiyanlık’ın ve İslam’ın bir olduğunu, Musevilik ve İslam’ın aynı olduğunu ve de Yahudi olmak ile Müslüman olmak arasında bir farkın olmadığını, zira her ikisinin de hakikatten bir parça taşıdığını ve ne İslam’ın mutlak hak olduğunu ve ne de Museviliğin mutlak hak olduğunu söylemek ise, veya her ikisinin de hak olduğunu ve hangisinden de gidilirse gidilsin hedefe ulaşılacağı şeklinde her ikisinin de bir hedefe varan iki yol olduğunu söylersek, şüphesiz ki böyle bir anlayış ve düşünce, hiçbir dinin ruhuyla ve de hiçbir şekilde akıl ile uyuşmayacaktırmaktadır. TAcaba tevhide inanmak ile teslise inanmanın bir olduğunu söylemek mümkün müdür? Yani Allah’ın vahdaniyetine inanmak ile teslis ve birkaç ilaha inanmak arasında bir fark yok mudur? Acaba şöyle buyuran dine göre de mi  fark yoktur yok mudur?

وَلاَ تَقُولُواْ ثَلاَثَةٌ انتَهُواْ خَيْرًا لَّكُمْ[[82]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn82%22%20%5Co%20%22)

**Allah’a ve elçisine inananınız; “üçtür” demeyiniz. (Bundan) kaçınınız, sizin için hayırlıdır.**

تَكَادُ السَّمَاوَاتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ وَتَنشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًّ[[83]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn83%22%20%5Co%20%22)Nisa 170

Neredeyse bunda dolayı, gökler paramparça olacak, yer çatlayacak ve dağlar yıkılıp göçüverecekti.

**Meryem 90**

         İslam’ın şirke bulaşmış inançlar karşısında böyle katii  bir tavır takınmasıyla birlikte, bizler, nasıl bir şekilde eğer istersen Müslüman ol ve eğer istemiyorsan putperest ol, bu iki din arasında fark yoktur, bunlar doğru yollardan ibaret olup, bir hedefe doğru gitmektedirler, diyebiliriz! Akıllı, kasıtsız ve batıl hedefler taşımayan bir ferdin böyle konuşmasını ve de böyle bir şeyi kabul etmesini uzak görmekteyim. Her halükarda, sentezci düşünce asrımızın afet ve sorunlarından biridir; buna dikkat etmek, fikirleri düzeltilmenin yollarını bulmak,  gerçek ve asıl düşünceye ulaşmayı tanıtmak ve de vurgulamak gereklidir.

**5-Allah’a Kulluk Etmenin Azameti ve Bunun MutlakKayıtsız Özgürlük ile Çatışması**

Konumuzla irtibatlı olan düşünce ve görüşlerden biri de şudur: Bazıları, batı kültüründen ilham alarak, özgürlüğü en büyük insani değer sıfatıyla, mutlak bir şekilde kabul etmekte ve insan için en büyük değerin özgürlük olduğunu düşünmektedir. Bunlar kendilerini İslam’a, hükümleresünnete ve İslami kullara bağlı bilmelerinein ve dindarlık iddiasında bulunmalarınaın karşınaksine, ısrarlı bir şekilde bu batısal değeri savunmakta ve onlardan öne geçmektedirler. Şüphesiz Bbu, kuşkusuz bir şekil sentezciliktir. Eğer bu kesim ile mantıksal olarak tartışmamız icap ederse, onlara bizim İslam’ın esasının Allah’a tapınmak olduğunu söylememiz gerekecektklidir.

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَّسُولاً أَنِ اعْبُدُواْ اللّهَ وَاجْتَنِبُواْ الطَّاغُوتَ[[84]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn84%22%20%5Co%20%22)

Andolsun, biz her ümmete: “Allah’a kulluk edin ve tağuttan kaçının” (diye tebliğ etmesi için) bir elçi gönderdik.

Nahl 36

         Ne fakat İslam’ın esası, bilakis her ilahi dinin esası Allah’a halis bir şekilde kulluk etmektir. Bir din mensubunun; bir Müslüman’ın veya bir Yahudi’nin yahut bir Hıristiyan’ın, ilahi dinden bundan başka bir anlayışının olması düşünülebilir mi? Bizler, İslam ile diğer tevhidi dinlerin zaman ve mekanın gerekleri uyarınca gelen hükümler dışında, İslam ile diğer tevhidi dinlerin genelde ve itikadi usullerde bir olduğuna inanmaktayız.  Eğer bu alanda bir ihtilaf görünüyorsa, bu bazı ilahi dinlerde yapılmış olan tahriften kaynaklanmaktadır. O halde İslam’da en büyük değer, insanın Allah’ın halis kulu olmasıdır. Bu bir hakikat olup Allah-u Teala tarafından Kur’an’da bir çok ayette beyan edilmiştir. Bunlardan bazıları şunlardır:

وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ حُنَفَاء وَيُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَيُؤْتُوا الزَّكَاةَ وَذَلِكَ دِينُ الْقَيِّمَةِ [[85]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn85%22%20%5Co%20%22)

Oysa onlar, dini yalnızca O’na halis kılan hanifler (Allah’ı birleyenler) olarak sadece Allah’a kulluk etmek, namazı dosdoğru kılmak ve zekatı vermekten başkasıyla emrolunmadılar. İşte en doğru (dimdik ve sapasağlam)din budur.

أَلَا لِلَّهِ الدِّينُ الْخَالِصُ**[[86]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn86%22%20%5Co%20%22)**

**Haberin olsun; halis (katıksız) olan din yalnızca Allah’ındır.**

وَمَن يُسْلِمْ وَجْهَهُ إِلَى اللَّهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَقَدِ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَى**[[87]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn87%22%20%5Co%20%22)Beyyine 5**

##### Kim ihsanda bulunan (biri) olarak yüzünü (kendini) Allah’a teslim ederse, artık gerçekten o kopmayan bir kulpa yapışmıştır.Zümer 3

Lokman 22

         İnsan, kendini Allah’ın kulu bildiği, Allah’ın kulu olmayı en büyük değer saydığı ve kendisini tam bir şekilde O’nun inisiyatifine bıraktığı zaman, mutlakkayıtsız özgürlüğe inanabilir mi,  gönlünün istediği her şeyi değer olarak kabul edebilir  mi? Bu ikisi birbirleriyle uyuşup bir araya gelebilir mi? Eğer ben gerçekten İslam’ın hak ve ilahi bir din olduğuna ve de onu kabul etmek gerektiğine inanıyorsam ve bir Allah’ın olduğuna, ona tapmanın, her şeyi onun inisiyatifine bırakmanın gereğine ve onun iradesine tabi olmanın zorunluluğuna inancım varsa, mutlakkayıtsız bir şekilde özgür olmam ve istediğim şekilde yaşamam gerektiğine nasıl inanabilirim? Bu iki anlayış nasıl bir şekilde birbirleriyle ile nasıl uyuşabilir? Böyle bir iddiası olanlar, ya bilmeyerek sentezciliğe yakalanmakta yaveya kalpten İslam’a inanmamakta ya daveya diğerlerini kandırmak için bunu söylemekte yahut bu iki anlayışın gerçekte birbirleriyle uyuşmadığına dikkat etmemektedir. Böyle olmaksızın insan, nasıl bir şekilde bir taraftan ben tam olarak ve bütün vücudum ile Allah’ın iradesine tabiyim ve öte taraftan da kendisi için mutlakkayıtsız özgürlüğe inanıp gönlüm neyi isterse onu yaparım diyebilir?

         Bu anlayış; yani insanın mutlakkayıtsız özgürlüğüne inanmak batı düşüncesinin bir ürünüdür. Batıda Hıristiyanlığa inanan bir grup, kendi dinlerine inanmakla birlikte, -ki b(Belki de fıtri yönelişlerindenbilgilerinden veya ortam muhitten ve dini terbiye şeklinin tesirinden dolayı dinlerini bırakamamışlardır-.) belirli deliller veya bazı şüpheler sonucunda insanın mutlakkayıtsız özgürlüğü gibi bir takım düşüncelere yöneliş kaydetmişlerdir. Böyle bir iddiada bulunan bir  kişi, şüphesiz kidelil getirmeden ve hiçbir açıklama yapmadan konuşmamaktadır. Aksine başkaları için ilgi çekici ve kabul edilir bir şekilde sözüne başlayıp konuşmaktadır. Örneğin; bir güvercini, bir kafesin içine koyup, o kafesi de demir bir kafesin içine bıraksalar mı daha iyidir yoksa güvercinin uçabilmesi ve istediği yere gidebilmesi için kafesin ağzını açmaları mı daha iyidir? En iyi ve istenilenin, güvercinin özgür olupması ve uçması olduğu açıktır. Neticede bizim üzerinde konuştuğumuz özgürlük bu özgürlüktür, demektedirler.

         Öncelikle bizim toplumumuzda din ölçü alınarak hazırlanmış olan bir kamil kanunlar çerçevesi bulunmaktadır. Sonra bunun içine Velayet-i Fakih ile irtibatlı  kanunlar konulmuştur. Bunun içinde İslami şura meclisinin tasvip etmiş olduğu kanunlar bulunmakta ve aynı şekilde düzenin maslahatını teşhis etme kurulu yerini almakta ve nihayeten koruyucular konseyi tasvip edilmiş kanunları gözden geçirmektedir. Böyle bir yapılanma gerçekte kafes içine kafes koymaktır! En iyi kanun, insanlara istedikleri gibi davranmaya, istedikleri şeyi söylemeye ve genel olarak mutlakkayıtsız özgürlüğe sahip olmalarına izin veren kanundur. Tabii olarak birinci kanun kafes ve ikinci kanun da özgürlüktür olmaktadır. Bizim üzerinde durduğumuz şey, diğer kültürlerden aldığımız inanç, fikir ve görüşlerle karşılaşma durumunda, ilk önce bunların kökenlerini bulmak için çalışmamız, sonra da bunların İslami düşünceyle uyuşup uyuşmadığına bakmamızdır. Eğer uyuşurlarsa iyidirler, uyuşmadıkları taktirde ise, bunları kenara bırakmalı ve kendi dini esaslarımıza yönelmeli ve onlarıbu esasları, kültürümüzün, fikirlerimizin ve inançlarımızın temeli ve esasıları karar kılmalıyızolarak belirlememiz gerekir.

**6- Batı ve Batı ve Bilim- İle Din  Çatışmasının Kaldırılması**

Batılı dindarlar, bilim ile din çatışmasını önlemek amacıyla, dinin kapsama alanında kuşku uyandırarak bir çözüm yolu öne sürmüş ve aslında din sahasıyla bilim ve felsefe sahasının ayrı olduğu şüphesini ortaya atmışlardır. Biz, şu felsefi veyaya da ahlaki yahutveya insani değer din ile din uyuşmaktadır ya da uyuşmamaktadır, dediğimiz zaman, bu iki unsurun bir noktada buluşmasını tasavvur ederek konuşmaktayız. Çünkü birbirlerine yönelik iki çizgiyi düşünür isek, belirli bir noktada bu iki çizgi birbirleriyle kesişecektir. Ama iki çizgi bir birinin paralelindekarşısında olursa, hiçbir zaman birbirleriyle kesişmeyecek ve bir çatışma arz etmeyecektirler. Çünkü bu çizgilerden her biri birbirlerinden ayrı bir şekilde ayrı bir hedefe uzanmaktadırlar.

         Bilim ve din arasındaki ilişkiyi açıklamak ve anlaşılır kılmak için din ile bilim, din ile felsefe, din ile akıl ve din ile ahlaki değerler arasında bir uzlaşma sağlanması gerektiğini söylemişlerdir. Yani dinin sahası diğer bilimlerin sahasından ayrıdır. Dinin sahası, Allah ile irtibatlı olup,ıdır ve bu irtibattan kaynaklanan, yakarma namaz, dua ve başkalarıyla hiçbir ilişkisi olmayan bir takım şahsi meseleler gibi konular ileşeylerle bağlantılıdır. Bu sahaya ne bilim, ne felsefe ve ne de diğer hiçbir unsurun bir müdahalesi yoktur. Burası fakat gönül ile ilişkilidir. Eğer bu alanda başka bir şey din ile bir araya gelebilirse, o da irfandır. Çünkü din ve irfan bir söylemden ibaret olup, aşağı yukarı bir kaynaktan beslenmektedirler. Öyleyse bilim, felsefe ve düşüncenin dini sahayla hiçbir ilişkisi bulunmamaktadır. Bu üç unsurun alanı da birbirlerinden ayrılmakta ve her birinin kendine has bir yöntemi bulunmaktadır.

          Ama ahlak alanındaki Allah ile irtibatlı değerler, yapılması ve de yapılmaması gerekenler; namaz kılmalı mı yoksa  kılmamalı mı gibi konularyerler din ile irtibatlıdır. Bu alanda bilim ile çatışma yoktur. Ama eğer yapılması ve yapılmaması gerekenler, toplumsal hayat ile irtibatlı olursa bu değişir. Örneğin hırsıza nasıl davranmak gerektiği hakkında söylenilenler gibi; hırsızı cezalandırmalı mı yoksa cezalandırmamalı mı? Caniyi ve cinayet işleyen herkesi cezalandırmalı mı yoksa cezalandırmamalı mı? Bu hususta şöyle söylemekteler: Bir suça veya cinayete mürtekip olan her kimse hastadır ve ; tedavi edilmelidir. Yumuşaklık ve ilgiyle uygun bir yerde bu insan tedavi ve bir cinayet işlememesi için korunup muhafaza edilmelidir.

         Bizler, dünyanın hiçbir yerinde ve hiçbir ülkesinde cani ve suçluya hasta gibi davranıldığını ve onların cezalandırılmadığını görmemekteyiz. Ama teori ortaya atma sırana gelince şöyle demekteler: Caniyi cezalandırmamak gerekir. Aslında ceza, insan ve insanlık onuru ile uyuşmamaktadır. Asli bir kaide olarak, insan en kötü cinayetleri dahi işlese bile, cezalandırılmamalıdır; zira onu cezalandırmak, onun mertebe ve şanına yakışmamaktadır. Bu eğilimin karşısında biz Müslümanlar, dinin bütün hayatın bütün yön ve kısımlarına müdahale ettiğine ve bu alanda kanun sunduğunakoyduğuna inanmaktayız. Örneğin, dinimiz hırsız hakkında şöyle buyurmaktadır:

وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُواْ أَيْدِيَهُمَا[[88]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn88%22%20%5Co%20%22)

## Hırsız erkek ve hırsız kadının ellerini kesin.

## Maide 38

         İçtimai meseleleri dinin kapsama alanından çıkaran kimseler, dinin bu alana müdahale etme hakkının olmadığını savunmaktadırlar. Din, fakat namaz kılabileceğimizi veya Allah’a nasıl dua edebileceğimizi söyleyebilir. Ama bir katile nasıl davranmak gerektiği, din ile ilişkili değildir. Bu alanlarda deneysel bilimlerin de bir müdahalesi yoktur söz konusu değildir. Çünkü deneysel bilimlerin kazanımları, bir takım nitelemelerden ibaret olup, varlıklar arasındaki somut ilişkileri beyan etmektedir. Başka bir ifade ile deneysel bilimler, var olanları açıklamaktadır. Deneysel bilimler, yapılması ve yapılmaması gerekenleri tayin edemez. Değersel hükümler, bilimden kaynaklanmamaktadır. Öyleyse ahlaki ve toplumsal değerler bölgesine;, genel olarak da hukuki, medeni ve cezai kanunlar sahasına ve de  değersel olarak yapılması ve yapılmaması gerekenlerin belirtildiği özel ahlaki konular alanına, ne din ve ne de deneysel bilimler manasında bilim müdahale edebilir.

**7-Liberalist ve İslami Düşüncede Halkın Tercihinin Yeri**

 Din ve bilim, ahlaki ve değersel konular alanına, yapılması  ve yapılmaması gerekenlere  müdahale  etmediği vakit, akla şu sual gelmektedir:  Bu  alanlara hangi merci müdahale etmelidir? Bugün batı dünyasına hakim genel kültürün kabul ettiği ve verdiği  yanıt şudur: Değerler ve, yapılması ve yapılmaması gerekenler, göreceli/nispi şeyler olup, fazla bir önem taşımamaktadır. Bunlar hakkında halkın ne dediğine bakılmalıdır. Öyleyse onların görüşüne göre, değersel yapılması ve yapılmaması gerekenler, göreceli/nispi mefhumlardır; yani bunlar somut/nesnel hakikatlere dayanmayıp, zatibizatihi değildir ve fakat halkın isteklerine tabidir.O halde, ne yapmak ve neyi yapmamak gerektiğini anlayabilmemiz için, ne dine, ne bilime ve ne de felsefeye müracaat etmeli; bilakis fakat halka müracaat edip, onların ne istediklerine bakmalıyız.

         Batı demokrasisinin yasama alanındaki esası, kendisinin vasıtasıyla yapılması ve yapılmaması gerekenleri keşfedeceğimiz halkın tercihinden ayrı bir gerçeğin olmadığıdır. Maddi alanlardaki yapılması ve yapılmaması gerekenler, deney ile ilgili olup, deneysel bilimler ile bağlantılıdır ve laboratuarda tespit edilmelidir. Ama Allah ile irtibatlı yapılmaması ve yapılmaması gerekenler, dinin sahası ile ilişkilidir, dinin her söylediği yapılmalıdır ve bunun bilim ile bir bağı yoktur. Ancak toplumsal hayat ile irtibatlı olan yapılması ve yapılmaması gerekenler, halka bağlıdır. Bu alana ne Allah müdahale edebilir ve ne de bilim bir yapılması ve yapılmaması gereken bir şeyii tayin edebilir.

         Eğer batı kültüründe halkın tercihine ve kamuoyuna dayanıldığını görüyorsanız, bu, orada bulunan özel kültürden kaynaklanmaktadır. Dinin hayatın bütün alanlarını kapsadığına, toplumsal davranışlarımız ile ilgili yapılması ve yapılmaması gerekenleri Allah’tan almamız gerektiğine ve bu alanda halkın isteğine uyulamayacağına inanıldığı, taktirde, Allah-u Teala’nın bir şeyi yapmayı zorunlu kıldığıar ve yapılmasını emrettiğiderse ve halkın da başka bir şey yapmak istediğirse, bu durumda bu iki şeyden hangisi itibar taşır? Az veya çok bütün toplumlarda halkın tercihi ile dinin söylediği şey arasında bu çelişki mevcuttur. Bizim tahrif olmuş diğer dinler ile bir işimiz yoktur. Konumuz ekseriyeti Müslüman olan, ferdi ve içtimai hayatın tüm alanlarında, eş seçimi, çocuk yetiştirme gibi ailevi konularda,  toplumsal ve uluslararası meseleler ile ilgilihakkında açık ve ayrı hükümler taşıyan bir dini kabul eden bir ülke hakkındadır. Bu hükümler, Kur’an’ın büyük bir kısmında, Allah Resulünün sünnetinde, Ehli Beytten gelen hadislerde ve  onların hayatlarında belirtilmiştir.

         Anlayış sahibi olan, körü körüne taklitçi olmayan ve bilerek seçmek isteyen kimseler, insan hayatının bütün alanları ile ilgili programı olduğunu, medeni, hukuki ve uluslar arası kanunlar taşıdığını iddia eden böyle bir din karşısında kendi durumlarını açıklığa kavuşturmalıdır;. bBu surette, biz bu dini kabul  ettik demekle beraber,deyip,  aynı durumda da kanunun itibarının ölçüsü, halkın oyudur, diye bu kimselerin bir iddiada bulunabilirler mimaları mümkün  müdür? Her ikisini, eEn azından birbirleriyle çeliştikileri biru durumda dahi olsa, her ikisini de kabul edebilirler mi? Batıda yaygın olan şeyler, maalesef bizim yayın organlarımızda bugün yaygınlaşmaktadır. BAcaba bir din, homoseksüelliği en kötü ve en çirkin bir davranış olarak bilirken, Allah göstermesin halkın homoseksüelliğin serbest olmasına oy vermesi halinde, onlarıhalkın isteğinin dinden öncelikli olduğu kabul edilebilir mi? Bu ikisi asla hiçbir arayabir araya  gelebilir mi? Batı dünyası bu gibi meseleleri ve din ile halk arasında meydana gelen çelişkileri ortadan kaldırmış, dinin bu meselelere müdahale edemeyeceği ve halkın isteğini görmemezlikten gelemeyeceği inancına ulaşmıştır. Din kilise ile irtibatlıdır.  Orada günahları itiraf etme ve bir takım ayinler ile fertlerin günahları bağışlanmakta ve sonra da kilise bu fertleri cennete göndermektedir! Ama din içtimai alanlardaki meselelerde bir misyon ve görev taşımamaktadır. Bu alanlarda halkın oy ve isteği belirleyicidir. Kanada’da bir televizyon programında yeni bir fırka oluşturmuş bir keşişten sizin fırkanızın homoseksüellik hakkındaki görüşü nedir, diye sorduklarında kendisi şimdilik kesin bir görüş belirtmem mümkün değildir, ancak size şunu söyleyeyim ki, İncili  yeniden yorumlamak gerekir, diye yanıt vermektedir.

**8-İslam ve Batıda Yasama Organı ve Demokrasi**

Batının, dini alanı içtimai meseleler ile ilgili alandan ayırarak, arzulanan bir çözüme ulaştığı, din ve halkın tercihi arasındaki  çelişkiyi ortadan kaldırdığı müşahede edildi. Acaba İslam’a inanan bizler de böyle bir çözümün mü peşindeyiz? Bu, “Sekularizm” diye bilinen düşüncenin ta kendisidir; dinin sosyal, hukuki, siyasi ve ailevi alanları da kapsayacak şekilde hayat alanlarından ayırt edilmesi anlamına gelmektedir. Bu alanda bazıları da, dini alanın siyasal, toplumsal, hukuki ve iktisadi meselelerden ayrı olduğunu ispatlamak doğrultusunda “İran kültürüne hizmet” amacıyla bir çok konuşma yapmış ve makale yazmıştır. Bunlar kimseler, bu hedef doğrultusunda gece- ve gündüz çalışmakta ve fedakarlık yapmaktadır. Acaba  biz de mi  bu inancı biz de   taşımakta mıyız? Eğer böyle bir inancımız yoksa, aldatılmamak ve onların söylediği şey ile bizim inandığımız değerlerin bağdaşmadığını bilmemiz için, uyanık olmalıyız. Allah’ın isteği ile ve halkın isteği arasında bir zıtlık meydana gelirse, Allah’ın dininin getirdiği şeyin peşinden gitmek ve başka bir ifade ile Allah’ın isteğine öncelik vermek konusunda dikkatli olmalıyız.

**DEVAMI VAR**

         Elbette ben, özgürlüğe muhalefet anlayışını ortaya çıkarabilecek, bir yükümlülük tayin etme kastında değilim. Halk, kendi tercihinde özgürdür, ama halkın anlayarak, özgürce ve neyi seçtiklerini bilerek seçim yapması noktasında dikkatli olması gerekir. Bugün “Yasamada Demokrasi” adıyla söylenen şeyin, halkın isteğinin Allah’ın isteğinin önüne geçirilmesi; yani dinin ve Allah’ın isteğinin kenara bırakılması anlamına geldiğini halk bilmelidir. Eğer halk bir seçim yapma durumunda olursa, aldatılmamaya ve topluma hakim olan bir takım kanun ve kurallar sıfatıyla İslam’ı kabul etmenin, yasamada demokrasiyi kabul etmeyle hiçbir şekilde bağdaşmadığına dikkat etmelidir. Halkı aldatma peşinde olan, toplumda sentezciliği yaymak   ve meseleleri karıştırmak ile meşgul bulunan kimseler, benim konuştuklarımdan ve verdiğim örneklerden öfkelenmekteler. Çünkü bu kimselerin niyet ve oyunları deşifre olduğundan endişelenmekte ve rahatsız olmaktalar. Elbette bazıları da siyasi ve partisel sebeplerden dolayı bu konuşmalardan hoşlanmamaktalar. Ancak çirkin olsun, güzel olsun ben dini açıklama ve kamilliğini savunma da son nefesimi verinceye kadar çalışmaya ve de bunun kötü sonuçlarına katlanmaya hazırım. Bu anlamda hiçbir tehditten korkmadığım gibi hiç bir oyun ve düzenbazlığa da gelmeyeceğim.

         Biz, burada hükümlere katiyet ve kesinlik verme niyetinde değiliz, ama uyanık olması, kendi akl-i selimlerinden gerçeklere ulaşmak için yararlanmaları ve de dinlerini kaybetmemeleri için kavramlara ve batı kökenli aldatıcı söylemlere kanmamaları noktasında halkı uyarmaktayız. Halk, ortaya atılan teorilerin fikri temellerini tanımalıdır. Örneğin, kanunun itibarının ölçüsünün halkın olduğu görüşü ve “Yasamada Demokrasi” ilkesi öne sürüldüğünde toplum düşünmelidir ki:, acaba insan, batıda kabul edildiği gibi, yasama hakkının sadece halkın hakkı olduğu sonucunun ortaya çıkacağı, yalnız bu beden ve bir maddi hayattan ve de birtakım hayvani isteklerden oluşmuş bir varlık mıdır?  Yoksa İslami düşüncede belirtildiği gibi, maddi yöne ilaveten insanın yüce, değerli, ruhani ve manevi bir yönü de bulunmakta mıdır?, Bbuna binaendan dolayı yasamada maddi ihtiyaçlara, toplumsal düzene ve emniyete riayet etmenin yanı sıra manevi ihtiyaçlara da riayet etmek gerekmektedir. Bu durumda insan, Allah’ın iradesine tabi olmalıdır ve kanunun ölçüsü Allah’ın isteğidir.

         Öyleyse daha önce kendisine değinilen şu varsayım gündeme gelmektedir: Acaba insanın manevi, madde ötesi ve metafizik bir yapısı var mıdır yoksa yok mudur? İnsanın maddi yönünün ve hayvani özelliklerinin dışında kendisinin esasınca Allah ile irtibatını sağlayacak başka bir yönü de mevcut mudur? Gerçekte insan için ölümden sonra bir hayat var mıdır? Gerçekte bu maddi hayat ile ölüm sonrasındaki hayat arasında bir irtibat bulunmakta mıdır? Bu soruların cevabı, Müslüman ve dindar insanlar için açıktır. LakinAma siyasi ve toplumsal eğilimlerimizin inançlarımız ile uyuşmasına fikir, düşünce ve davranışlarımızda sentezciliğin meydana gelmemesine yönelik dikkatli olmalıyız. Eğer gerçekten de Allah’ın kıyametin, hesabın ve kitabın olduğuna inanıyorsak, ilahi olmayan kanunlara göre amel etmenin (halkın isteğinin kanunun ölçüsü oluşu) ebedi hayatımıza menfi yönde tesir edip etmeyeceğini belirlememiz ve kesin bir neticeye ulaşmamamız gereklidir. Bu soru, kesin ve kati bir yanıt istemektedir; yip, şüphe ve kuşku ile sorun hal olmamaktadır. Şüphenin bu alanda bulunması mantıklı değildir.

         Maddi alemin dışındaki ve manevi bir alemi kabul etmemek ile ya da fikir ve düşünceleri şüphe ve ihtimal düzeyine indirgemek ile ve aslında değerlerin ve yapılması ve de yapılmaması gerekenlerin somut ve gerçek hakikatlere dayanmadığını,  bundan dolayı kesin bir şekilde bunlara inanılmayacağı ve bunların halkın isteklerine göre şekillenen ve de din ile bir ilişkisi bulunmayan bir dizi konsensüs ve anlaşmalardan oluştuğu, görüşünün yayılması suretiyle batıda bu sorun hal edilmiştir.

         İşte bu  durumda batı hayranı aydınlarımız, bu düşünceyi kendi kitaplarında yazıyor ve aziz gençlerimize sunuyorlar. Sonra ise mesele, şüpheciliğin kutsanması ve bununla iftihar edilir hale gelmesiyle sonuçlanıyor! Ama bu, dinin nazarında böyle değildir. Bizim şüpheden, kuşkudan ve şaşkınlıktan kurtulup, bilerek ve yakin ile sadece bir tercih ve seçimde bulunmamız gereklidir. Kur’an’ın başlangıçta “Yakin” üzerine vurguda bulunması ve buyurması gibi وَبِالآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ[[89]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn89%22%20%5Co%20%22)...

Bakara4

Allah-u Teala, muttakiler ancak ahiret alemine yakini olan kimselerdir, diye buyurmaktadır, “şüphesi olan kimseler” diye buyurmamaktadır. Öyleyse bir kimse Kur’an’dan yararlanmak isterse, ahiret alemine yakini olması gerekmektedir. Allah-u Teala başka bir yerde de şöyle buyurmaktadır:

وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِّلْمُوقِنِينَ[[90]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn90%22%20%5Co%20%22)

Yeryüzünde kesin bir bilgiyle inanacak olanlar için ayetler vardır.

Zariyat/20

         Öte taraftan hiçbir mesele hakkında özellikle de madde ötesi ile irtibatlı olarak, insanın kesin bir yakini olamayacağını söyleyen batı kültürünün tesiri altında kalmış kimselerin karşısında Kur’an, insan için en kötü düşüş ve alçalma halini, şüphe ve kuşku hali olarak nitelemektedirdeğerlendirmektedir.

ِنَّمَا يَسْتَأْذِنُكَ الَّذِينَ لاَ يُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَالْيَوْمِ الآخِرِ وَارْتَابَتْ قُلُوبُهُمْ فَهُمْ فِي رَيْبِهِمْ يَتَرَدَّدُونَ [[91]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn91%22%20%5Co%20%22)

Senden, yalnızcaTevbe/45 Allah’a ve ahiret gününe İnanmayan, kalpleri kuşkuya kapılıp, kuşkularında kararsızlığa düşenler izin ister.

Aynı şekilde Kur’an şöyle buyurmaktadır:

أَأُنزِلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ مِن بَيْنِنَا بَلْ هُمْ فِي شَكٍّ مِّن ذِكْرِي...ِ[[92]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn92%22%20%5Co%20%22)

**“Zikir (Kur’an), içimizden ona mı indirildi?” Hayır, onlar benim zikrimden bir kuşku içindedirler.**

**Sad/8**

         Kur’an, bizden öncelikle bizden dinin usullerinde; yani Allah, nübüvvet ve kıyamet hakkında yakin ehli olmamızı istemektedir. Bizler, bu iki şıkkın birini tercih etmeliyiz: Ya insanın gerçekte yakine ulaşamayacağını,  her zaman şüphe ve kuşku içerisinde kalacağını söyleyen düşünceyi, ya da bizi bilerek ve yakin ile seçim yapmaya davet eden ve ehli yakin olmadığımız sürece kitaptan yararlanamayacağımızı belirten düşünceyi kabul etmeliyiz. Bu iki kültürün arasındaki fark öyle büyüktür ki, bunlardan biri, insanın en kötü halini şüphe, kuşku, şaşırmışlık hali olarak değerlendirmekte,  şüpheye ve kuşkuya müptela olmuş insanı dehşetli bir çölde yer almış ve herkes tarafındanin onu ayrı bir tarafa çağırıldığırdığı bir durumda ne yapacağını bilmez ve şaşırmış bir vaziyette hangi yolu seçeceğini bilmeyen bir insana benzetmektedir. Bunun karşısında, bBatı kültürü şüphe ve kuşkuyu en büyük değer olarak görmekte, insanın şüphe ve şaşkınlık hali taşımaksızın, insan olamayacağına inanmaktadır. Öyleyse bu iki düşünceden birini;birini seçmeliyiz. yYa İslam’ı ya da şüphe ve kuşkuyu en önemli değer kabul eden dünya görüşünü seçmeliyiz. Şu anda hem gecenin hem de gündüzün olduğunu ve Tevhit ve Teslis’in bir düşüncede bir araya gelemeyeceğini kabul edemeyeceğimiz gibi, bu iki düşünceyi de birlikte kabul etmek mümkün değildir.

**9-Gençlere Bir Tavsiye**

         Ben, Bilimsel bir inanç bulma, aydın fikirli olma ve  taklitçi olmama çabasında olan değerli gençlere; öncelikle şüphe ehli mi yoksa yakin ehli mi olmalı gibi, önemli konuları halletmeleri tavsiyesinde bulunuyorum. Yani şüphe ehli mi yoksa yakin ehli mi olmalı, meselesini değerli gençlerimiz araştırmalıdır. Dinin taraftarı mı yoksa Sekülarizm’in  mi taraftarı mı olmalı, Allah’a mı tapınmalı yoksa Allah da dahil olmak üzere her şeye kulluk etmek kaydından kurtulmak mı? Bizim bu iki taraftan birini seçmemiz lazımdır. Bazen bu tarafta ve bazen de diğer tarafta bulunamayız. Bazen birinin ve bazen de diğerinin sözlerini kabul etmek,çok tehlikeli bir durumdur. Bu, bizim küfre gitmemiz ve de cehennem ile ebedi azaba müptela olmamıza sebep olur.

         Eğer Kur’an’ın hakkaniyetine inanıyor isek, neden kayıtsız özgürlüğü kabul ediyoruz, neden hem dine ve hem de Liberalizm veile Sekülarizm’e inanıyoruz? Bu temelde ve esasta mümkün değildir. Bizim bu alandaki tercihimiz, haklarında tartışmamız gereken bir dizi varsayımlara dayanmaktadır. Örneğin;, bizler, insanı maddi bir varlık olarak mı bilmeliyiz, onun saadetini fakat hayvani lezzetlerde mi aramalıyız, özgürlüğü sadece nefsani isteklerle mi yorumlamalıyız? Yoksa onun insaniyeti madde ötesiyle ilişkili bir cevher ve ilahi ruh mudur,tur. bBeden ruhun yücelmesi için sadece bir vasıta mıdır, b. Bizim gerçek hayatımız ise, ebedi hayatımız mıdır?

وَإِنَّ الدَّارَ الْآخِرَةَ لَهِيَ الْحَيَوَانُ[[93]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn93%22%20%5Co%20%22)

Gerçekten ahiret yurdu ise, asıl hayat odur.

وَما الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلاَّ مَتَاعُ الْغُرُورِ**[[94]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn94%22%20%5Co%20%22)**

Dünya hayatı, aldatıcı bir metadan başka bir şey değildir.

Ankebut/65

Al-i İmran/185

         Eğer asıl ve gerçek hayatımız, ahiret aleminde ise, o zaman bütün dikkat ve çabamızı bizi o büyük saadete ulaştıracak bir şeye harcamamız gerekir. Ahiret saadetinin ve dünyanın bir arada olamayacağına ve ahiret  saadeti istendiği taktirde, dünyada bir kenara çekilmek ve inzivayı seçmek ve de dünyadan en az bir şekilde yararlanmak gerektiğine inanan düşüncelerin aksine, sevinçle söylemek gerekir ki İslam, dünya ve ahiret saadetini birlikte mümkün görmekte ve insanın özellikle sosyal alanda, hem dünya saadetine ve refahına ve hem de ebedi ahiret saadetine ulaşabileceğine inanmaktadır.

# ONÜÇÜNCÜ OTURUM

#  İslam’ın ve Batının Kanuna Bakıştaki Köklü İhtilafları

**1-Önceki Oturumun Özeti**

Geçen oturumda açıklandığı gibi, bahsin konusu İslam’ın siyasi teorisinin açıklanmasıdır. B ki bu teorinin açıklanması bir takım ana usul ve varsayımlaravarsayımlara dayalı olup, bunlar esasınca konuyu aydınlığa kavuşturmalıyız. Üzerinde durmamız gereken ve böylece konuyu açıklığa kavuşturabileceğimiz en önemli varsayımlardan üç tanesi önemli bir yere sahiptir. Birinci varsayım şudur:: ilk olarak İinsanın toplumsal hayatı, kanunsuz devam etmemekte ve düzenli bir hale gelmemektedir; başka bir ifade ile kanun, insanın toplumsal hayatı için zorunluluk

arz etmektedirtaşımaktadır. İkinci varsayım: olarakU uygun kanunlar voluşturabilmesiazedilebilmesi  ve kanunun hedefinin gerçekleştirileebilmesi için, yasaların yasama organına ihtiyacı vardır. Üçüncü varsayım:olarak Kkanunun, voluşturulduktanazedildikten  sonra, toplumda onu pratiğe geçirebilecek  ve kanuna aykırı davranma niyetinde olan kimseler bulunması halinde onları yasal kuvvet ile kanunu kabul etmeyğe mecbur kedebilecekılabilecek  bir uygulayıcıya ihtiyacı vardır.

         Birinci varsayımmesele olan kanunun toplum için zorunluluk taşıdığıyla ilgili olarak, tarih boyunca yaklaşık olaraktakriben bütün insanların bu gerçeği kabul etmiş oldukları ve İslam’i düşünürler içerisinde kanunun toplum için zorunluluk taşımadığını söyleyebilecek çok az kimsenin olabileceği beyan edildi. Elbette ahlaki değerlerin varlığının, toplumu hukuki kanunlardan arındırdığına  inanan bir grup bulunmaktadır.

         Ancak bu, bir ülkü ve idealdir. Tarih boyunca bütün insanların ahlaki ölçülere riayet etmiş olması, vuku bulmamıştır Aynı şekilde gelecekte de, bütün insanların , hukuki kanunlara ihtiyaçlarının kalmayacağı bir ölçüde, ahlaki değerlere riayet edecekleri bir zamanı tahmin etmek mümkün değildir. Bundan dolayı bizler, İslam’ın siyasi teorisini belirleme ile ilgili söz söylemek isteyen bütün düşüncelerin, kanunun zorunluluğu ilkesini kabul ettiklerini farz ediyoruz. Bu alanda bir uzlaşmaya varabilmemiz için, üzerinde tartışmamız gereken konu, iyi kanunun özelliklerinin ne olduğudur.

         Yani kanunun zorunluluğu ilkesini kabul etmiş bulunuyoruz. Ama toplumda uygulanan her kanun iyi midir, toplumu barış ve saadete ulaştırmakta mıdır yoksa ulaştırmamakta mıdır? İyi kanunun özel bazı özellikleri bulunmalıdır. Bu konuyla ilgili değişik dünya görüşlerinin değişik değerlendirmelerin olduğuna değinmiştik: Bazıları, kanunun adil olması gerektiğini, dolayısıyla iyi kanunun özelliğinin adalet esaslarına dayalı olması olduğunu söylemiştir. Başka bir grup, kanunun toplumsal ihtiyaçları temin etmesi gerektiğini belirtmiş ve diğer bir grup ise, kanunun fakat düzen ve emniyeti sağlamak için olduğunu dile getirmiştirsöylemiştir.

Bu üç görüş, batı dünyasında bulunan en meşhur teorilerdir. Bunların karşısında ise, dindarların özellikle de İslam yanlılarının görüşleri bulunmaktadır. Bunlara göre ise kanun, insanların dünyevi ve uhrevi çıkarlarını kapsamalı ve sadece halkın isteklerini, düzeni ve emniyeti sağlamakla yetinmeyip, insanların dünyevi ve uhrevi saadetlerini de dikkate almalıdır. Öyleyse kanun, toplumun menfaatlerinin; gerek maddi  ve manevi olsun gerekse de dünyevi ve uhrevi olsun tehlikeye girmeyeceği bir şekilde olmalıdır. Eğer bir kanun, bu öğelerden birinin ihlaline sebep oluyorsa, o kanun iyi bir kanun olamaz,  toplumun ve insanların ihtiyaçlarını karşılayamaz. Bu konu hakkında belirli bir miktarda açıklama yapıldı, ancak uzmanokumuş ve görüş sahibi kimselerin arasında bulunan bazılarının aklında bir takım şüpheler kaldığından dolayı, bu hususta daha fazla bir açıklamanın yapılma gereği vardır.

**2-Kanunun Ferdi Özgürlükler İle İrtibatı**

Bugün kitle iletişim araçlarında ve  söyleşilerde şu noktanın üzerinde önemle durulmaktadır: Ferdi özgürlükler, hiç bir kanunun kısıtlayamayacağı kadar saygındır ve hiç kimsenin bu özgürlüklerin önünü almaya hakkı yoktur; yani ferdi özgürlükler kanun üzeri bir statüye sahiptir. Eğer bir kanun ferdi özgürlüklere zarar veriyorsa, böyle bir kanunun itibarı yoktur. Bu görüşün temeli araştırılmalıdır. Böylece daha sağduyulu bir yaklaşım ile, mantıklı ve bilimsel bir değerlendirme ve neticeye ulaşmak mümkün olacaktır. Gerçekte bu yaklaşım tarzı, batı kültürünün bir ürünüdür. Bizler bu kültürü kabul etmemekle ondan kaçınmaktayız. Düzenin mesulleri, bu kültürün unsurlarının topluma sirayetini engellemek için halkı defalarca uyarmıştır. Mevzunun daha fazla bir şekilde açıklığa kavuşması için, konunun aslına yönelik bazı öncüller sıfatıyla bir takım meselelere değineceğiz. Böylece İslam’ın gerçek görüşüne daha rahat bir şekilde ulaşılmış olacaktır.

         O halde Batı dünyasındaki Hıristiyanlık, tahrif olmuş ve şirkin yerini almış bir Hıristiyanlıktır. Buna dayalı devlet, gerçekte dünyevi ve manevi değerlerden yoksun bir devlettir. olup, Bu din Hıristiyanlık, Allah’ın devleti, göğe ve melekuta davet sloganıyla Avrupa’ya hakim olmuş ve Hıristiyanlık adı altında, gök ve melekut söylemleriyle birçok cinayete mürtekip olmuştur. Öyle ki halk, tedrici bir şekilde bu zulüm ve cinayetler karşısında dayanamadı ve Hıristiyanlık öncesi hayata dönüş yaptı.

         Hümanist düşünce, gerçekte Allah yerine insana, gök yerine yeryüzüne ve ahiret yerine de dünyaya dönüşü temsil etmektedir. Bu, insanı Allah’ın yerine koyalım diyen Hümanist düşüncenin özüdür. Bu eğilim tedrici olarak, o dönemin yaygın edebiyatının etkin hale gelmesi ve İtalyalı meşhur şair ve yazar Dante gibi öncü yazarların çabaları ile, bütün batı coğrafyasında gelişti ve çeşitli yön ve kısımları olan bir mihver sıfatıyla gündeme girmiş oldu. Bundan dolayı Hümanizm bir bütün olarak batı kültürünü oluşturan diğer düşüncelerin  annesi konumundadır. Burada batı kültürü dediğimiz zaman, kastımız sadece ne batı coğrafyası ve ne de batı coğrafyasında yaşayan toplumdur; zira orada da başka görüşlere sahip kimseler bulunmaktadır. Yani orada de idealgüzel ilahi düşünceye ve diğer dünya görüşlerine bağlı kimseler mevcuttur. Bizim batı kültürü olarak adlandırdığımız şey, ilahi değerlerin aksi doğrultusunda ateist düşünce yönünde adımlar atan toplumların kültürüdür. Bundan dolayı, Japonya gibi bazı doğu ülkelerinde de bu kültürün hakim olması mümkündür. O halde gördüğünüz gibi, biz batı coğrafyası üzerinde durmamaktayız.

**3-Hümanist ve Liberalist Düşüncede Kanun**

Batı kültürünün kökünün ateizm ve küfür olduğu ve bu düşüncede Allah’ın insanın fikrinden kaldırılıp yerine insanın geçtiği ve bütün değerlerin mihveri konumuna gelmiş olduğu neticesine ulaştık. Bu düşünce uyarınca, değerleri insanın kendisi yaratmaktadır. Bu değerler,  insanların düşüncelerinin ötesinde olan gerçekler değildir. Kanun, insanın vazettiği ve başkasının tayin etmeye hakkının olmadığı şeydir. İnsanların kaderlerini Allah değil, bizzat kendileri tayin etmektedir. Bunlar Hümanist düşüncenin asıl unsurlarıdır. Bu düşüncenin ardından başka eğilimler de ortaya çıkmış ve tedrici olarak, zaman süreci içerisinde bu kökten yeşermiştir. Bu kökten yeşermiş çok önemli iki düşünce, (Bugün batı kültüründe İslam kültürünün karşısında yer almakyla gündemdedir) Sekülarizm ve Liberalizm’dir. Allah, insan hayatının dışına itildiği zaman, doğal olarak din ciddi meselelerde bir role sahip olmayacaktır. Bundan dolayı din, toplumsal sahadan, siyasi ve hukuki konular alanından dışlanmalıdır. Bu fikir uyarınca, eğer bazı kimseler din adına bazı değerleri söz konusu etme niyetinde olurlarsa, bu değerleri fakat mabetler ve kendi ferdi hayatlarıyla sınırlamalıdırlar; yani gerçekte bu değerlerin yeri, insanın ferdi ve özel hayatı olup, toplumsal hayat değildir. Bu, Sekülarizm diye adlandırılan, dinin siyasetten ve toplumsal hayatın ciddi simgelerinden ayrılmasını öngören düşüncedir. Batı kültürünün diğer bir semeresi de Liberalizm’dir.

         Bütün değerlerin ekseninin insan olduğu ve onun dışında kendi kaderine kimsenin hakim olmadığı bir durumda, insanın gönlünün istediği her şeyi yapması gerektiğini söylemek gerekir. Bu, mutlakkayıtsız özgürlük veya Liberalizm’in ta kendisidir. Ancak hayatta her fert, tam bir şekilde özgür olmak istediği takdirde, kargaşalık çıkacağından, kanunun bir fonksiyonu kalmayacağından ve böyle bir ortama dayanılmayacağından, toplumda kanuna görünür bir şekilde ihtiyaç duyulmaktadır. Bundan dolayı isteklerden doğar aşırı davranışların getirdiği kaosu önlemek amacıyla, toplumun kanuna ihtiyaç duyduğunu bu kimseler kabul etmektedir. Düzenin sağlanmasının ve kaosun yok olmasının ardından, kanunun var olma zorunluluğu ortadan kaybolmaktadır ve her fert artık gönlü neyi istiyorsa onu özgürce yapabilir.

**4-Batı Kültürünün Dinamikleri ve Onun İslam Kültüründeki Karşılığı**

Hümanist düşüncenin sonuçta Sekülarizm ve Liberalizm ile neticelendiği ve bu iki düşüncenin batı kültürünün asli unsurlarını teşkil ettiği anlaşılmış oldu. Batı kültürünün hücum etmemesi ve sizin kültürünüzü yağmalamaması için uyanık olunuz, diye, uyarı yapıldığında  kasıtedilen, getirisi Liberalizm ile Sekülarizm olan kültürdür. Bu kültür batı cCoğrafyasında doğdu, sanayileşme ve teknoloji alanlarındaki gelişmeler ile birlikte, değişik toplumlar arasında geniş bir ilgi uyandırdı. D ve diğer ülkelerde de aynı şekilde az veya çok bu kültürün tesiri altında kaldılar. Zira sosyologların da inandıkları gibi, batı teknolojisinin ihracıyla birlikte batı kültürü de ihraç edilmiş oldu. Bu büyüme ve gelişme halinde olan ülkelerin, gerekli ve yeterli bir oranda dikkatlerini kendisine yöneltmeleri gereken bir realitedir.

         Burada şu soru akla gelmektedir: Kültürü kabul etmeden teknolojiyi almak mümkün müdür? Elbette bu konu hakkında tartışmak başka bir fırsatı istemektedir, ama genel olarak şunu söylemek gerekir ki;, bu güne kadar batı teknolojisinin ihracıyla birlikte, batı kültürü de diğer ülkelere ihraç edilmiştir ve az veya çok İislami toplumumuz ve İslam ülkeleri de dahil olmak üzere bütün insanlık camiası bu kültürden etkilenmiştir. (Bu iki şey arasındaki bağlantı, temel İslami değerlerin korunmasındaki ilgisizlikten kaynaklanmıştır. Bunların birbirlerinden ayrılamayacağı diye bir şey de söz konusu değildir.)

         Bugün maalesef İslam kültürünün batı kültürüyle karışmasına zemin hazırlamış olan aydınların, değişik derecelerdeki sentezciliğine tanıklık etmekteyiz. Ancak bu sentezleşmelerin dereceleri değişiktir: Bazı alanlarda hakim kültür, batı kültürü ve İslam ise etkisizdir. Bazı analarda ise İslam öncü ve daha fazla fonksiyonerdir. Ama batı kültürünün, tozlu ve sisli bir kültür havası oluşturduğunu ve asıl İslam’ın kültürel şeffaf görüntüsünün dünyanın hiçbir yerinde açıkça görünmediğini üzülerek söylemek gerekir.

         Bizim inancımıza göre, İslam kültürünü şeffaflaştırabilecek ve yabancı kültürlerin toz ve dumanlarını onun üzerinden atabilecek en önemli ortam, İran İslam Cumhuriyetinin kültürel konumudur. Bu düzende böyle bir güç bulunolduğundan ve halk, İslam ve İslam kültürü için her zamanp fedakarlık yaptığından dolayı İslam devrimi, batı kültürü için en büyük tehlike sıfatıyla anılmaktadır. Bu yakınlarda, bir müddet önce, Washington Yakın Doğu Siyasetleri Araştırma Merkezi’nin başkanı şöyle bir demeç verdite bulunuyordu: “İran İslam Cumhuriyeti şahsına münhasır ideolojik ve ekolojik bir tehlikedir.” Açıkça görüldüğü gibi, onların korktuğu ve kendileri için ciddi bir tehlike telakki ettikleri şey, iktisadi tehlike değildir. Çünkü onların iktisadı bizim iktisadımızdan güçlüdür. Aynı şekilde bu, askeri bir tehlike de değildir, çünkü onların elinde, başka ülkelerde numunesi bulunmayan öldürücü silahlar mevcuttur. Onların sahip oldukları askeri gücün benzerine nitelik ve nicelik açısından diğer ülkeler sahip değildir. Bunların aksine onlar, İran İslam Cumhuriyetinin fikri, inançsal ve kültürel gücünden korkmaktadır. Bundan dolayı, açıkça İran İslam Cumhuriyeti şahsına münhasır ekolojik ve sınırsız bir tehlikedir, diye demeç vermektedirler. Bu batı toplumu için tehlike oluşturan şeyin ta kendisidir. Bundan dolayı bu nizamı zayıflatmak için durmaksızın çalışmakta ve açıkça şunu söylemektedirler: Velayet-i Fakih, yönetimin mihveri olan Velayet ortadan kaldırılmaksızın, kendisine sızılmasının mümkün olmadığı bir nizamdır.

**5-İslam Kültürünün Yapılanma Unsurları ve Ruhaniyet**

İslam kültürünün özünü teşkil eden şey, insan eksenli olmanın karşısında bulunan Allah eksenli olmaktır. Bu esas uyarınca burada şu konu tartışılmaktadır: Allah’ı mı yoksa insanların isteklerini mi değerlerin ölçüsü bilmeli? Gerçek hakimiyet Allah’ın mıdır yoksa insanların mı? Fikrin, düşüncenin, siyasetin, hukukun ve diğer yaşam alanlarımızın asli konumu Allah ile mi yoksa İnsanların hevesleriyle mi ilişkilidir?

         Gerçi bu konuyu beyan etmenin benim için tatsız bir takım olumsuzluklar getireceğini biliyorum, ama bu asırda ruhaniyet sınıfının en büyük misyonu, halkın yayımlanan kitap ve yayınlardaki değişik görüşleri inceleyerek, İslami olan ve İslami kaynaklardan alınmış bir görüşü, diğer insanların görüşlerinden ayırabilmesini sağlaması ve bu vesileyle küfür ve şirk ile İslam’ın sınırlarının belirlenebilmesi ve de maddeci ve sentezci düşünce sahiplerinin İslami düşünürlerden ayırt edilebilmesi için mevcut sisli havayı, İslam düşüncesinin temellerini açıklayarak şeffaflaştırmaktadır. Ruhaniyetin asıl ve temel görevi budur. Kur’an’ı Kerim şöyle buyurmaktadır: Kitap ve ilim ehli olan kimseler, bidatları ortaya koymaz ve hakikatleri aydınlatmazlarsa Allah’ın, meleklerin ve bütün mahlukların lanetine müstahak olacaklardır.

أُولَـئِكَ يَلعَنُهُمُ اللّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّاعِنُونَ **[[95]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn95%22%20%5Co%20%22)**Bakara/159

         Öyleyse bizim asıl görevimiz, kavramlarınn ve sonuçta İslam ile küfür arasındaki sınırın belirginleşmesi ve de hangi düşüncelerde sentezleşmenin bulunduğunun tespit edilmesi için ortamı aydınlatmaktır. Çünkü hak ile batıl arasındaki bu sentezleşme ve karışma, acı verici aşura hadisesine veile ondan önce de Hz. Ali’nin (a.s) Müslümanlar ile çatışması ve savaşması gibi olaylara vesile olmuştur. Gerçekte tarih boyunca, bu sentezleşmeler, karışmalar ve müphemlikler, İslam toplumu için bir çok kargaşalıkların kaynağı olmuştur. Sonuçta ehl-i beyte mensup bir yiğit, kıyam etti ve birçok İislami meseleleri açıklığa kavuşturdu, halk da onu kabul edip feryadına lebbeyk dedi ve İran’da büyük İslam Devrimini gerçekleştirdi.

         Her şeyini İslam için feda etmiş ve eden gayretli gençler olduğu müddetçe, İslami ülkülere en küçük bir zararın gelmesine hiç bir zaman izin vermeyeceklerdilmeyecektir. Allah’a hamd olsun ki, Müslüman halkımız yüksek bir siyasi ve içtimai bilince sahip olup, kendi vazifesinin farkında bulunmakta ve nasıl hareket edileceğini bilmektedir. Biz,ler onlar için fiili vazifeler tayin etmek için gelmedik, bizim vazifemiz sadece düşünsel ve inançsal havayı aydınlatmaktır. Biz, sadece İslam’ın teorik ve pratik temellerinin ne olduğunu açıklamak istiyoruz. İslam kültürünün ne olduğunu, neyin batı ve maddeci kültür olduğunu söylemek istiyoruz. Biz, halka Hümanizm, Sekülarizm ve Liberalizm’in küfür ve maddeci kültürün asli unsurları olduğunu ve bunun karşısında da  Allah eksenliliğin, dinin asliliğinin, Velayeti Fakih’in ve insan faaliyetlerinin kanuni olarak bir olan Allah’a itaat etme çerçevesinde kısıtlanmasının, İslam düşüncesinin temel unsurları sıfatıyla yer aldığını söylemek istiyoruz.

         Bu iki kültür birbirlerinin karşısında bulunmaktadır. Birinci kültür, Allah’a itaat etmek de dahil olmak üzere, insanı her şey konusunda mutlakkayıtsız bir özgürlüğe davet etmektedir. İ ve ikinci kültür ise, bizi Allah’a mutlakkayıtsız olarak itaat etmeye davet etmektedir. Birinci kültür, insanın düşünce ve hayatından Allah’ı silmeyi kendine hedefi edinmiştir. İkinci kültür ise, tevhit sancağını sallandırmaya ve insan hayatında tevhit inancını korumaya çalışmaktadır. İşte bu kültür, bizim düşünce ve devrimimizin mihveridir.

**6-Kanunun Mahiyeti ve Onun İslam İle Liberalizmdeki Özel Fonksiyonu**

Geçen oturumlarda beyan edildiği gibi, İslam’ın nazarında kanun, insanların manevi ihtiyaç ve çıkarlarını da temin edebilecek bir şekilde olmalıdır. Kanunun özel fonksiyonu, sadece toplumsal düzen ve emniyeti sağlamak değildir. Liberalizm açısından, dünyadan lezzet almanın dışında bir hedef olmadığından, lezzet ortamını sağlamanın dışında kanunun bir misyonu yoktur. İnsanların hayatlarında zevk almalarına ve kendi imkanlarından yararlanmalarına engel olan bir şey, başkaları için rahatsızlık oluşturmak manasını taşır. Bundan dolayı, güç ve lezzetlerden yararlanmak başkalarının özgürlüğünü tehlikeye düşürmez bir boyutta olursa, kanunun herhangi bir fonksiyonu olmayacaktır. Öyleyse kanunun felsefesi, sadece insanların özgürlüğünü korumak ve halkın kendi isteklerini yerine getirmelerini ve heveslerine ulaşma imkanını sağlamaktır. Bu, batı hümanist ve liberalist düşüncesindeki kanunun hedefidir. Bu esas uyarınca kanunun kapsamı, oldukça kısıtlı olacak ve devletin minimum derecede halkın hayatına müdahale etmesi gerekecektir. Çünkü halkın özgür oluşu ve gönüllerinin istediği her şeyi yapabilmeleri asıl ilkedir. Bu ilke esasınca, “özgürlüklerin korunması kanun üstüdür.” Cümlesi mana kazanmaktadır.

         Ama İslam’ın görüşüne göre ise kanun, insanların hayatının doğru yolunu belirlemek ve toplumu maddi ve manevi çıkarlarına doğru yöneltmektir. İslami manada yönetici de, bunları toplumda uygulayan ve bu çıkarları tehdit eden her şeyin önünü pratik yöntemler ile alan kimsedir. Bunun için İislami bir yöneticinin vazifesi ile demokrat ve liberal bir yöneticinin vazifesi arasında büyük farklar vardır. Zira liberalist bir yönetici halkın kendi istek ve heveslerini gerçekleştirebilmesi için, ortamın müsait bir hale gelmesine yönelik gerekli izni vermeli, sadece düzensizliğin ve karmaşalığın önünü almalı ve  başka hiçbir engel oluşturmamalıdır. Özgürlüğün kanun üstü olduğunu söyleyen özellikle de bilim, öğrenim ve araştırma ile meşgul olan ve de kendilerini görüş sahibi olarak kabul eden kimselerin, daha fazla dikkatli olup, konuları incelikle araştırmaları ve incelemeleri gerekmektedir.

         Kanunun asıl  mahiyeti, biri için bir hakkı ve diğerleri için de bir ödevi tayin eden bir önermeden ibarettir. Kanun, özgürlüklerin önünü alan bir araçtır. Eğer herkesin istediği şeyi yapması öngörülürse, o zaman kanuna bir ihtiyaç kalmayacaktır. Kanun, halkın kendi bazı isteklerinden vazgeçtikleri yerde gündeme gelir. Aksi halde kanunun başka hangi rolü olabilir? Eğer herkesin istediği her şeyi yapması düşünülürse, kanuna ne gibi bir ihtiyacımız olacaktır? O halde kanun, bir kimse için bir hakkı ve diğerleri için de bir ödevi tayin eden bir önermedir. Eğer bütün insanlar için bir hakkı tayin eden bir kanun var olursa, bu yine bir ödevi peşinden getirecektir. Örneğin; her insanın, dünyada istediği her yerde kendisi için bir iskan yeri seçme hakkına ve özgürlüğüne sahip olduğuna dair uluslararası bir kanunun olduğunu varsayalım, bu kanun bütün insanlar için bir hakkı ifade etmektedir. Ama başkaları için bir ödev tayin edilmeksizin, bu hak ispat edilemez. Zira böyle bir kanunun manası, herkesin her yeri iskan edinme hakkına sahip olduğu ve diğerlerinin de bu hakka saygı göstermeleri ve engel çıkarmamaları gereğidir. Öyleyse kanun, direkt veya en direkt bir şekilde yapılması ve yapılmaması gerekeni içermektedir. Hatta kanun her fert için bir hakkı öngördüğü vakit, diğerlerinin bu hakka riayet etmesi ve saygı duymaları manasını taşır.

         Bu şekilde hareket etmeliyiz diyen bir kanunun manası, bu şeklin dışında hareket edilmemesi gerektiği, özgürlüğün sınırlanması ve  yapılması ve yapılmaması gerekilenin belirtilmesidir. Bu anlamda hiçbir özgürlüğün kısıtlanmamasını belirten bir kanun, çelişki taşımaktadır. Çünkü kanun, özgürlüğü kısıtlama manasından ibarettir. Bundan dolayı bizim kanun üstü bir özgürlük anlayışımız olmayacaktır. Ama özel bazı özgürlükleri tanımlamak istediğimiz bir durum olursa, bu surette bu özgürlüklere riayet edilmesi gerektiğini belirteceğiz;  bunun kendisi diğer bazı kanunların üstünde yer almış bir kanun olacaktır. Ama bir kanun özgürlük için hiçbir kısıtlılığın olmaması gerektiğini ifade etmek isterse, obu kanun geçersiz olurp, çelişki arz eder ve hiçbir akıllı kimsenin de bu sözü söylemesi mümkün değildir. Kanunun asıl fonksiyonu, özgürlükleri kısıtlamaktır. Öyleyse söz konusu kimselerin, kanunun özgürlükleri sınırlayamaya hakkının olmadığına dair attıkları slogandan kastettikleri şey kayıtsız özgürlük ise, bu çelişkidir. Ama  kastettikleri şeyin meşru özgürlükler olduğunu söylüyorlarsa, o zaman bizler meşru olan özgürlükler nelerdir diye soruyoruz. Hangi özgürlüğün meşru ve hangi özgürlüğün meşru olmadığını kim tayin etmelidir?

**7-Meşru Özgürlüğün Nispi Oluşu**

Her düzen, kendi özel kültürü esasınca, başkaları meşru bilmese dahi bazı şeyleri meşru ve makul olarak kabul eder. Bu anlamda mutlakkayıtsız özgürlük bir mana ifade etmemektedir ve hiç bir kanunun, mutlakkayıtsız özgürlüğü sağlaması mümkün değildir. Bir kanun metninde kanunun meşru özgürlükleri temin etmesi gereği vurgulanırsa, o zaman meşru özgürlüklerin neler olduğunu belirtebilecek bir merciyi tayin etmek gerekir. Meşru, makul ve faydalı özgürlükleri tayin eden şey nedir? Burada meşru özgürlükleri tayin etmenin kanuna ait bir vazife olduğu söylenmektedir.

         Her halükarda şu asla dönmekteyiz: Eğer biri her türlü özgürlüğün toplumda serbest olduğunu söylerse, bunun manası, camia için hiçbir kanunun  gerekmediğidir. Söylediği sözün manasını bilmiyor ve gereğini anlamıyor olması dışında, hiçbir akıllı kimsenin böyle bir şeyi söylemesi mümkün değildir. O zaman özgürlükten bahseden herkesin kastettiğiı, kesinlikle kayıtlı özgürlüktür.  Burada özgürlüğün sınırını kimin ve hangi ölçüye göre kısıtlayabileceği sorusu ortaya çıkmış oluyor. Eğer özgürlüğün sınırlanması fertlerin isteklerine göre olursa, bu durumda yine karmaşa çıkacaktır, zira herkes kendi menfaatlerinin temin edilmesini istemektedir. Bundan dolayı özgürlüklerin sınırını tayin edecek bir mercinin olması lazımdır. Mecbur olarak yYasama organı bir kanun belirlemelidir. Eğer yasama organının kararı, halkın tercihi esasınca belirlenir,  kanunun ölçüsü ve referansının kaynağı halkın isteği olursa, hevesperestlerin galip olacağı açıktır. Yani hümanist ve liberalist düşüncenin asıl mihveri olan şey gündeme gelmiş olacaktır. Zira bu düşüncede kanunun karmaşalığın önünü almaktan ve halkın isteklerinin temin edilmesine önem vermekten daha fazla bir fonksiyonu yoktur. Ama İslam’ın dünya görüşünde bu kabul edilir değildir, zira köklü eksiklikler taşımaktadır.

**8-İslam İle Liberalizm Arasındaki Tezat**

Bizler İslam’ı kabul etmekle birlikte lLiberalizmi de kabul edemeyiz. Kanunu insanların yararına olan şeyleri temin eden bir unsur olarak kabul ediyorsak, her insanın gönlünün istediği her şeyi yapabileceğini artık söyleyemeyiz. Çünkü bu iki anlayış birbirleri ile uyuşmamaktadır. Ya Allah’ın ya da insanın ölçü olması gerekir. Başka bir ifadeyle ya Allah’ın taraftarı ya da hHümanizmin taraftarı olmalıyız. Hem insan eksenli hem Allah eksenli olmak mümkün değildir. Bu iki anlayışı birlikte kabul etmenin sonucu uyuşmazlık ve çatışma olmakla birlikte, bu bir şirktir. Eğer Allah’ı ortadan kaldırılırsarsan, bunun kendisi de küfür ve ateizm olacaktır. Bu yüzden bizler, hHümanist batı kültürünün ateist bir kültür olduğunu söylemekteyiz. Zira İslam ile küfür ve ateizm arasında uyuşmazlık bulunmaktadır. Bunlar, birbirleriyle esaslı ve köklü bir savaş halindedirler. Bundan dolayı Amerikalı siyasetçiler, İran’da İslam Nizamı hakim olduğu müddetçe, İran ile uzlaşamayacaklarına inanmaktadırlar. Çünkü bu iki görüş ve nizam birbirleriyle çelişmekte ve bağdaşmamaktadır.

         Asıl mesele, değişik düşüncelerde iyi kanunun özelliğinin ne olduğu sorunudur. Kanun, sadece toplumda düzeni sağlayıp, başkalarının özgürlüklerinin çiğnenmeyeceği bir ölçüde, ferdi istek ve özgürlükleri mi yoksa halkın çoğunluğunun isteyip istememesine bakmaksızın insanların gerçek çıkarlarını mı temin etmelidir? Elbette halk onu kabul ederse, icra edilip uygulanacaktır ve eğer kabul etmezse, yazıldığı yerde kalacaktır. Halk icra konusunda asli faktördür, ama kanunun meşruiyetinin ne olduğuna bakılmalıdır. İyi kanun, sadece halkın gönlünce olan ve onların isteklerini yerine getiren kanun mudur yoksa halkın maslahatını temin eden kanun mudur? Bu iki görüş birbiriyle uzlaşamaz ve bunları birbiriyle sentezleştirmek, dumanlı bir kültür havası oluşturup, böylece kötü niyetli kimselerin çamurlu suda balık avlamasını sağlamaktır. Neyin İslam ve neyin de küfür olduğunun belirginleşip, her şahsın istediği şeyi seçmesini sağlamak için, bizlerin bu havayı şeffaflaştırmamız gerekmektedir.

فَمَن شَاء فَلْيُؤْمِن وَمَن شَاء فَلْيَكْفُرْ[[96]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn96%22%20%5Co%20%22)

**Dileyen iman etsin, dileyen inkar etsin**.

Kehf/29

**Küfür ve din metası müşterisiz değil.**

**Bir grup bunu bir grup onu kabul eder.**

         Her halükarda birini seçmek için, halkın neyin din metası ve neyin de küfür metası olduğunu bilmesi lazımdır. Halkın bilerek bir tercihte bulunabilmesi için, bu kavramları açıklamak ve bu tozları bu sisli kültür havasından kaldırmak bizim görevimizdir. Bazıları böyle bir ortam oluşturmuşlardır. Onlar, demokrasi ve özgürlüğü dinin yerine hakim kılmak istemektedir. Bizlerin ne söylediğimiz ve ne yaptığımız konusunda uyanık ve tam bir şekilde dikkatli olmamız lazımdır.

**9-İslam ve Demokraside Yasama**

Geçen oturumda, İslam ve Demokrasi arasında yasama ile ilgili olarak bir uzlaşmanın olmayacağına değindik. Demokrasi, halkçılık veya halkın devleti; başka bir ifadeyle halkın görüş ve tercihine itibar vermek manasına gelmektedir. Acaba bu itibar sınırlı mıdır yoksa sınırsız mıdır? Ölçünün halkın oyu ve meşruiyetin halkın tercihine bağlı olduğunu söylediğimiz zaman, bu şey Allah’ın isteğine muhalif olduğu taktirde de geçerli midir yoksa halkın tercihinin itibarı, Allah’ın hükmüne ve iradesine ters düşmemek kaydıyla mı sınırlandırılmıştır? Batıda bu mefhum ve kavramdan kastedilen, asıl ölçünün halkın görüşü olduğu, gök ve yeryüzünde başka hiç bir kuvvetin halkın kaderine ve yasamaya müdahale etme hakkının olmadığı, kanunun fakat halkın istediği şey olduğudur.

         Burada şu soru akla gelmektedir: Kanunun itibarının ölçüsü, bütün halkın ortak görüşü müdür yoksa çoğunluk yeterli midir? Pratikte bütün halkın ittifak etmesi mümkün değildir ve halkın çoğunluğu yeterli ise, geriye kalan halk kesiminin durumu ne olacaktır ve ekseriyetin tercihinin onlar için ne itibarı vardırbulunacaktır? Gerçekte bugünkü demokrasi, demokrasi ve seçilmişliğin bileşkesinden ibarettir; yani halk, kanun hazırlaması için bazı elitleri seçmektedir. Halkın ekseriyetinin görüşü, milletvekillerinin görüşü ile uyuşmadığı zaman, hangi tarafın görüşü itibar taşıyacaktır? Elbette milletvekilleri, genellikle halkın isteği doğrultusunda kanun vazetmektedirlerhazırlamaktadırlar; zira böyle olmadığı takdirde gelecek devrede seçilemeyeceklerdir. Halkın tercihine uymak için, halkın istediği şeyi kabullenmektedirler; ancak bazı durumlarda da halkın görüşü ile milletvekillerinin ekseriyetinin görüşü arasında fark bulunmaktadır. Bazıları, direkt bir şekilde hedeflerinin; Ruhani-Velayet-i Fakih ve İslam devleti modeli yerine, İran’da dDemokratik bir devletin kurulması olduğunu söylemişlerdir. Demokratik olmanın manası, kanunun vazedilmesinde halkın isteğinin dışında, hiçbir kimsenin müdahalesinin olmamasıdır. Acaba Müslümanlar bunu kabul edebilirler mi yoksa hayır?

         İslam’ın Demokrasi ile uyuştuğunu iddia eden kimseler hakkında da şu sual sorulmaktadır: Halkın oyu, Allah’ın kesin bir hükmünün aleyhinde dahi olsa yine muteber midir yoksa değil midir? Eğer muteber olmazsa, demokrasi uygulanmamış olacaktır ve eğer Allah’ın kesin bir hükmünün aleyhinde dahi olsa ölçü, halkın tercihiyse, o zaman demokrasi, İslam ile bağdaşmayacaktır. Gerçekte Allah’a ve Resulüne itaat etmemiz gereği dışında İslam’ın başka ne manası vardır? Başka bir İslam var mıdır? Günümüzde İslam’dan alınan bir çok anlayışların bulunduğu söylenmektedir; ama bu devrimin üzerine kurulduğu anlayış, Allah’ın hükümlerinin ve ilahi değerlerin toplumda hakim olması gereğidir. Bu devrimi yapan ve kanların son damlalarına kadar onu savunmuş olan ve de gelecekte de savunacak olan kimselerin anlayışı bunun dışında başka bir şey değildir.

         O halde yasama bağlamında dDemokrasi insanların tercihine öncelik tanıma manasındaysa ve kanunlar Allah’ın hükmü aleyhinde dahi olsa bu geçerliyse, böyle bir demokrasi İslam ve Müslümanların nazarında kabul edilir değildir. Ama demokrasi başka bir mana taşıyorsa, yani İslami temeller, usuller ve değerlerin korunmasıyla birlikte, halkın kendi vekillerini seçerek kendi toplumunun kanuni ve içtimai meselelerine müdahale edebilmesi ve bazı milletvekillerini seçmek suretiyle, özel zaman ve mekan şartlarına has kanunlar vazedebilmesiyapabilmesi söylenmek isteniyorsa bu, bizim ülkemizde mevcuttur. Yani halk, meclis üyelerini seçmekte, milletvekilleri de bir tasarı hakkında kendi aralarında istişare ve tartışma yaparak o tasarıyı tasvip etmektedir; ancak meclisin tasvip ettiği kanunların meşruiyeti, İslam hükümlerine muhalif olmama şartına bağlıdır.

Neticede, belirli zaman ve mekan şartlarında, değişken kanunlar vazetmekhazırlamak için halkın birtakım milletvekillerini seçmesi, ülkemizde var olan bir uygulamadır ve bu metot İmam ve Anayasa tarafından onaylanmıştır. Yasamadaki demokrasi bu manadaysa, böyle bir demokrasi mevcuttur ve kimse buna muhalif değildir.

**10-İslam Devleti’nde Muteber Kanun**

Ehemmiyete haiz konu şudur: İslami Şura Meclisinde, Milletvekilleri bir kanunu tasvip ettikleri zaman, bu kanunun itibarı, milletvekillerinin oy vermesinden ve temelde halkın milletvekillerini bu iş için seçmesinden mi kaynaklanmaktadır, yoksa bir şekilde Veliyy-i Fakih’in onayından geçmesinden mi kaynaklanmaktadır? Düşünce olarak bizler, hayatta öncelikli olarak insanın riayet etmesi gereken hakkın Allah’ın hakkı olduğuna inanmaktayız. Bizimlerin birtakım haklara riayet etmemiz öngörülüyorsa, Allah’ın hakkı önceliklidir ve Allah’ın insanlara olan en büyük hakkı, rububiyet hakkıdır. Bu da iki kısma ayrılmaktadır: Rububiyet-i Tekvini ve Rububiyet-i Teşrii. Rububiyet-i Teşrii’nin manası, Allah’ın verdiği her emrin insan için uygulanma zorunluluğu taşımasıdığı manasındadır. Öyleyse Allah bir şeyi yasaklarsa, onu yapmamak gerekir. İlahi hüküm ve kanunlardan yüz çevirmek, İilahi Rububiyet hakkını zedeler. Onu inkar edip, muteber bilmemek bir çeşit şirktir. Bu esas uyarınca, İslam toplumunda Allah’ın razı olduğu kanun, itibar taşıyacaktır. Eğer Allah bir kanunu nehyederse, o kanunun bir itibarı yoktur, çünkü bu durumda Allah’ın hakkı zayi olmuş olur ve Allah’ın hakkının zayi olmasıyla, insanların hakları da zayi olur.  Acaba Allah, kanun koymayasama noktasında kendine faydalı bir uygulamada mı bulunmaktadır? Öyleyse bir meselede Allah’ın hükmünün aleyhine davranılırsa, gerçekte insanların çıkarlarının aleyhine hareket edilmiş olur. Neticede kanunun itibarının asli unsuru olan insanların çıkarlarının korunması tehlikeye düşmekte, hem Allah’ın hakkı zayi olmakta ve hem de insanların çıkarları tehlikeyle karşı karşıya kalmaktadır. Bundan dolayı böyle bir kanunun itibarı olmayacaktır.Kanunun milletvekilleri tarafından tasvip edilmesinden sonra, başka bir süzgeçten geçirilmesi  bu esas uyarıncadır. Bu süzgeç, hukukçuların ve din alimlerinin söz konusu kanunu şeriat ile karşılaştırıp, Allah’ın hükmüne aykırı olup olmadığını tespit etmeleridir. Bu koruyucular konseyinin görevidir.

         Eğer kanunun itibarı konusunda sadece halkın oyu baz alınsa idi, koruyucular konseyinin fakihleri ne yapmalıydılar? Halk oy vermiş ve onların vekilleri de kendilerini seçenlerin istedikleri kanunu tasvip etmiş ve yürürlüğe koymuş ve de o kanun muteber olmuştur! Bundan dolayı İslam Cumhuriyeti Nizamında kKoruyucular konseyinin görevi, ilk olarak bizzat meclisin tasvip etmiş olduğu kanunları; yani halkın kendi vekilleri aracılığıyla benimsedikleri şeyi, Allah’ın hükümlerine muhalif olmaması amacıyla şeriat hükümleriyle karşılaştırmaktır. (Elbette Koruyucular konseyinin başka görevleri de bulunmaktadır.) Bugün gördüğünüz batı hayranlarının ve düşmanlarımızın değirmenine su akıtan kimselerin, koruyucular konseyinin kaldırılmasından dem vurmalarının bir sebebi de; Kanunları İslam ile karşılaştıracak bir organın olmamasını istemeleridir. Ben bugün bilgilenmeniz amacıyla söylüyorum ki –belki de sizler inanmayacaksınız ve bunun gerçekleşeceği gün İnşallah gelmeyecektir- batı hayranları ve liberaller, İslam ve Velayet-i Fakih’i anayasadan silme amacındadırlar. Allah, böyle bir fırsatı bu İslam ve İslam nizamı düşmanlarına vermesin.

# ONDÖRDÜNCÜ OTURUM

# Batının Kanuna Maddi Bakışı

**1-Önceki Konunun Özeti**

Önceden belirtildiği gibi, İslam’ın nazarında toplumun kanına ihtiyacı vardır ve bu da insanların dünya ve ahiret saadetini temin edebilecek olan kanundur. Kanunu icra ederek kimsenin de tam anlamıyla şuurlu, şefkatli, takvalı, adaletli olması ve kanunu kendi yerinde ve özel durumlarda uygulama konusunda yeterliliğe sahip olması gerekmektedir; zira bu yöneticiliğin gereklerindendir. Bu, devlet konusunda İslam’ın siyasi teorisinin aslıdır ve toplumumuz, bunu Velayet-i Fakih düşüncesi olarak tanımaktadır.

Bu düşünceyi açıklama doğrultusunda, insanın yalnız olarak orman ve mağarada yaşamasının mümkün olabileceği, ancak insanlığın maddi ve manevi gelişimelerinin,  toplumsal yaşamın çatısı altında olmaksızın hiçbir zaman gerçekleşemeyeceği beyan edildi. Bilim, teknik ve teknoloji alanındaki bütün gelişmeler, toplumsal hayatın ürünüdür. Kendini yetiştirme, ahlakını ıslah etme uğraşında olan, seyr-i sülük ve irfan aşamalarından geçen kimseler bile, toplumsal hayatın çatısı altında, ahlak üstatlarından ve öğreticilerinden yararlanarak bu makamlara ulaşmışlardır. O halde, insanoğlu arasında bu irtibat olmasaydı, hiçbir zaman maddi ve manevi bir ilerleme olmayacaktı. Bundan dolayı, toplumsal hayat, insan için zorunluluk taşımaktadır. Fertlerin bu ilahi nimetten istifade edebilmeleri için, bir takım kanunların kendi toplumsal hayatlarına hakim olması gerekmektedir.

         Kanunlar olmaksızın karmaşanın, kaosun ve düzensizliğin toplumda meydana geleceği ve insan hayatının hayvan hayatına dönüşeceği açıktır. Elbette bazı kimseler, insanların zaten birbirlerine yönelik kurt gibi olduklarını ve zor kuvvetiyle onları normalleştirmek gerektiğini düşünmektedir, ama insana yönelik böyle bir yakıştırma aşırılıktır. Ancak neticede insanda bir takım eğilimler bulunmaktadır ve eğer bunlar, düzenin sağlanması ve kanun yoluyla kontrol altına alınmazsa, toplum fesada yönelmiş olacaktır.

         Sonra bu kanunların, insanlık camiasını dünya ve ahiret saadetine yöneltebilmesi için nasıl ve ne gibi özellikler taşıyan kanunlar olması gerektiği soruldu. Genel olarak, bazılarının kanunun  toplumda sadece düzeni ve emniyeti sağlaması gerektiğine ve bazılarının da düzen ve emniyete ek olarak kanunun toplumda adaleti de sağlaması zorunluluğuna inandıkları belirtildi. Bundan dolayı, kanunun tanımı noktasında değişik görüşler bulunmaktadır. Bunlar yüzeysel olarak açıklandı. Bu doğrultuda bazı kimseler, insanların tabii hukukuna aykırı kanunların, toplumda uygulamaması gerektiğini belirttiler. Gazetelerde, dergilerde ve konuşmalarda ve de değişik niyetler ile bazı kimseler, bu düşüncenin taraftarlığını yaptılar. Bu kimseler, ifade özgürlüğünün, insanların tabii haklarından olduğuna ve hiçbir kanunun da bu tabii hakkı insanlardan alamayacağına inanmaktadır.

         Bu düşüncelerin değişik şahıslar tarafından, değişik amaçlar ile gündeme getirildiğini söylemiştik. Bu konuları ortaya atanların hangi gruptan olduğu, ne gibi amaçlar taşıdıkları ve niçin bu konuları gündeme getirdikleri noktasında benim hiçbir görüşüm bulunmamaktadır. Ben, dini ilimler ile elli yıllık bir uğraşı olan bir öğrenci sıfatıyla, yalnız İslam’ın nazarında hukuk felsefesi ve siyaset felsefesi ile ilgili analiz yapmaya ve görüş belirtmeye kadirim. Benim hiçbir gruba, partiye, teşkilata, fraksiyona bağlı olmadığımı ve sadece şer-i görev hükmünce bir takım konuları açıkladığımı belki

de halkın çoğunluğu bilmektedir. Eğer bazıları bozuk bir ortam oluşturmak ve doğru olmayan tefsirler yapmak veya bazı meseleleri tahrif etmek ve bir cümlenin başından ve sonundan bazı kelimeleri silerek bir şahıstan alıntı yapmak suretiyle onu mercek altına koyup su -istifade etmek istiyorlarsa, bizim bu insanlarla bir işimiz yoktur. Toplumda her zaman böyle insanlar olmuştur ve gelecekte de olacaktır. Elbette bazen bir düşünceyi öne sürmek, o düşünceyi benimseyenleri ve benimsemeyenleri ortaya çıkarmaktadır ve bu, doğaldır.

         Eğer hatırlarsanız ben, bazen manası açık ve belirgin olmayan ve herkesin kendisinden bir başka şeyi anladığı birtakım kavramları kullandığımızı ve bunun hataya yol açtığını, dinleyicinin doğru bir şekilde konuşanın maksadınıa anlamamasına ve bazı zamanlarda da safsataya neden olduğunu bundan önce, defalarca söylemiştim. Bu şekilde, bir safsata bazen bilmeyerek ve bazen de birinin bilerek yapmasıyla meydana gelmektedir. Söz konusu ve burada üzerinde durulan kavramlardan biri de; “Tabii Hak” kavramıdır ve usulen “hakkın” ne olduğu ve onun tabii olmasının ne manaya geldiği açıklanmalıdır.

**2-Tabii Hukuk Okulu**

Hukuk Felsefesine aşina olanlar, hukuk felsefesi okullarından birinin de “Tabii Hukuk Okulu” olduğunu bilirler. Uzak dönemlerde, tarih felsefesinin şekillendiği zamandan itibaren, bir grup bu konu hakkında görüş belirtmiştir.

         Bazı eski Yunan filozofları, İnsanların kendilerine tabiat tarafından verilmiş bir takım hakları olduğuna, hiç kimsenin bu hakları alamayacağına, zira insan tabiatının fertlere  bu hakları zorunlu kıldığına inanmakta ve bundan bazı neticeler çıkarmaktadırlar. Bu neticelerin kendileri zahirde birbirleriyle uyuşmamaktadır. İşte burada hukuk ve ahlak felsefesi ile ilgili “Tabiatçı Safsata” adıyla bilinen, meşhur safsatalardan biri ortaya çıkmıştır. Bazıları da, insanların birkaç çeşit tabiatının olduğunu söylemişlerdir. Örneğin; beyaz derili insanlar bir tabiat ve siyah derili insanlar ise başka bir tabiat taşımaktadır. Siyah derili insanlar, bedensel olarak beyaz derili insanlardan daha güçlü ve düşünsel olarak ise onlardan daha zayıftırlar. Bu düşüncenin benzeri Aristo’dan nakil edilmiştir. (Yanlış anlaşılmasın, ben bu düşünceyi kabul etmiyorum, fakat nakilde bulunuyorum.) Öyleyse siyah derili insanlar, bedensel açıdan daha güçlü olduklarından ötürü, yalnız bedensel iş yapmalıdırlar! Ve beyaz insanlar, düşünsel olarak daha güçlü olduklarından, toplumun yönetim işleri onlara verilmelidir. Netice olarak bazı insanlar, diğerlerine hizmet için yaratılmıştır, bundan dolayı kölelik, bir “tTabii bir kanundur. Biz Şşimdilik biz, siyah insanların tabiatının, böyle bir gereği olup olmadığı hakkındaki konuya girmeyeceğiz, zira bunun kendisi geniş bir mevzukonu olup, daha fazla bir zamanı talepvakti etistemektedir.

         Her halükarda, tabii hukuk hakkında tarih boyunca en akıllıca, mutedilce ve sağlıklıca söylenmiş olan söz, eğer bir şey insanların genel tabiatının gereğiyse, onun gerçekleşmesi gerektiği sözüdür. İnsan, kendi genel tabiatının gereği olan bir şeyden mahrum edilmemelidir. Buraya kadarki söylenenler kabul edilir şeylerdir, ancak bunların kesin bir şekilde ispatlanabilmesi için delile ihtiyaçcı vardır. Yani niçin insan tabiatının gereği olan bir ihtiyacı karşılamak gereklidir ve insanı niçin ondan mahrum kılmamak lazımdır? Her haliyleükarda, bu konunun aslı kabul edilir olup, ortak bir usul sıfatıyla benimsenmiştir.

         Aynı şekilde biz de,,; insan tabiatının gereği olan ve doğal olarak bütün insanlar arasında ortak olan bir ihtiyaçtan insanı mahrum etmemek gerektiğine inanmaktayız. Bu belirtilenleri teyit mahiyetinde şimdilik beyan etme durumunda olmadığımız bazı akli deliller de vardır. Ama sorulan sual, bu ihtiyacın ne olduğudur. İnsan tabiatının yiyeceğe ihtiyacı vardır, bütün insanlar yemek yemeğe muhtaçtırlar. Bundan dolayı, hiçbir insanı yemek yemekten mahrum kılmamalı veya konuşmaktan men etmemeli, yani bir insanı konuşmaktan alı-koymak amacıyla dilini kesmemeli veya bir ilaç vermemeli...

**3-İnsan Haklarının Batıdaki Sınırı**

Bildiğiniz gibi, son asırda dünya insan hakları bildirgesi adıyla bir konu gündeme gelmiştir. Bu bildirge ilkönce kırk altıkırk altı devletin temsilcileri tarafından imzalanmış, sonra da zamanın geçmesiyle başka ülkeler de bunlara katılmıştır ve netice itibariyle bu bildirge, dünya bildirgesi suretini almıştır. Bu bildirgede insanlara yönelik bazı haklar zikredilmiştir. İfade özgürlüğü, mesken seçme özgürlüğü, iş seçme özgürlüğü, din seçme ve eş seçme özgürlüğü bu haklardan bazılarıdır. Bu hakların –ki bildirgede bunların ispatlanması için delil getirilmemiştir- nereden alındığının ve nasıl bir şekilde bütün insanların hakları sıfatıyla ön görüldüğünün uzun bir tarihçesi vardır.

         Bu bildirge hakkında, hHukuk felsefesini bilen hukukçular tarafından (özellikle de Müslüman hukukçular tarafından) bazı sualler sorulmuştur, bunların bazıları şunlardır: İnsan hakları unvanıyla ortaya koyduğunuz, mutlak bildiğiniz ve hiç kimsenin onları kısıtlamaması gerektiğine inandığınız ilkelerin felsefi kökeni nedir? Ve bunlara yönelik ne gibi delilleriniz vardır? BAcaba bunların belirgin bir sınırı/kapsamı var mıdır yoksa yok mudur?  Bu haklar mutlak bir şekilde kanun üzerinde midir ve hiçbir kanunun bu hakları kısıtlama hakkı yok mudur? İfade özgürlüğünün sınırını belirlemeye hiçbir kanunun hakkı yok mudur? EAcaba eş seçimini kısıtlamaya yetkisi olacak hiçbir kanun mevcut değil midiryok mudur? H Acaba hiçbir kanunun size;, belirli bir çerçeve dışında mesken seçme hakkınız bulunmamaktadır, demeye yetkisi yok mudur? Kanunun bu haklar için belirgin bir sınır tayin etme yetkisi yok mudur?

         Bir şeyin tabii bir hak ve insan tabiatının gereği olduğunu söylediğimiz ve de buna yönelik mantıklı delillerimizin olduğunu varsaydığımız zaman, acaba bunun manası, bu hakkın bir haddinin/sınırının olmadığı mıdır? Eğer bunun bir haddi varsa, kim bu haddi/sınırı belirlemektedir? Hakikat şudur ki, bu bildirgeyi hazırlayan ve onu açıklayan kimseler, genel anlamda –bildiğim kadarıyla- bu sorulara doğru yanıtlar vermekten kaçınmışlardır.

         Sonuç itibariyle, özgürlüğün kanun üstü olmasından kastedilen nedir? Hiçbir kanunun kısıtlamaya yetkisi olmadığı özgürlükler var mıdır? Bu özgürlüklerin sonunun nereye kadar olduğunu sormamalı mıyız? Acaba ifade özgürlüğü, herkesin gönlünün istediği şeyi söylemesi midir?! Hiçbir ülkede böyle bir şeye izin verilmediğini ve ifade özgürlüğüne yönelik bir hadde/sınıra inanıldığını bilmekteyiz; örneğin fertlerin şahsiyetine hakarette bulunmak, dünyanın hiçbir yerinde kabul edilmemiştir.

**4-Özgürlüğün Sınırında İhtilafın Ortaya Çıkması**

Özgürlüklerin haddinin/sınırının nereye kadar olduğu ve bunu kimin belirlediği sorusunun genel bir yanıtı bulunmaktadır: Özgürlüğün kanun üstü olduğu ve kısıtlanmaması gerektiği söylendiği zaman, kastedilen şey, meşru özgürlüklerdir. Bazıları da bundan kastedilenin, meşru ve mâkul özgürlükler olduğunu söylemişler ve başkaları ise değişik bazı şeyleri bunlara eklemişlerdir. Aynı şekilde insan hakları bildirgesinin bazı bölümlerinde, “Ahlaki” tabiri kullanılmış ve haklara riayet etmek ahlaki ölçülerle birlikte anılmıştır, bunun kendisi az veya çok müphem kavramlar içermektedir. Meşruluktan kasıtlarının, İslam gibi bir şeriatın bunu caiz görmesi olmadığı açıktır. Sözlük bağlamında, meşru’nun ve şeriat’ın köklerinin bir olduğu doğrudur, ama hukuk ve siyaset alanında meşru, devletin muteber bildiği herhangi bir şey ve kanun manasındadır, kesin olarak şeriatın kesin izin vermesi manasında değildir. Meşru haklar veya meşru özgürlükler diye bir şey söylediğimiz zaman, kastettiğimiz şey, İslam şeriatının belirledikleridir. Onların meşruiyetten kastettikleri şey ise, muteber ve kanuni olan haklardır ve meşru olmayan da başkalarının haklarına tecavüz etmektir.

Ama hangi hakların meşru ve makul ve hangilerinin de meşru ve makul olmadığı suali akla gelmektir. Çaresiz olarak, özgürlükler ile ilgili ayrıntı ve sınırları kanun belirlemektedir, diye bir cevap vermektedirler. Burada ilk çelişki ve ihtilaf ortaya çıkmaktadır: Bir taraftan, bu hak ve özgürlüklerin kanun üstü olduğunu ve kısıtlanmaması gerektiğini söylemektedirler, a. Ama özgürlüğün sınırlı mı yoksa sınırsız mı olduğunu sorduğumuzda ise, özgürlüğün sınırsız olmadığını belirtmekteler; söylemektedirler ve doğru bir cevap veremediklerinden ötürü,, bizim kastıimıiz; meşru özgürlüklerdir, demekteler diye bir beyanda bulunmaktadırlar. Meşruiyet nedir, diye sorduğumuzda; kanunun tasvip ettiği şeydir, diye cevap vermektelerdemekteler;. öÖzgürlüğün sınırını kanun belirler. Hani sSizler, bu özgürlüklerin kanun üstü olduğunu söylüyordunuz; cevap olarak meşru ve makul özgürlükleri bütün insanların ve akıllı kimselerin bildiğini söyleyebilirsiniz. Biz de bunlara diyoruz ki: Eğer bir meseleyi bütün insanlar ve akıllı kimseler biliyorsa, artık onun tartışılması yersizdir; çünkü biz ve bütün Müslümanlar, bunların bir parçasıyız ve dünya nüfusunun bir milyar küsürünü oluşturan dünya Müslümanları, akıllı kimselerin bir bölümünü teşkil etmeleri hasebiyle, İslam’da ne tür özgürlüklerin kabul edildiğini, kendilerinin hangi özgürleri kabul ettiklerini ve hangilerini ise kabul etmediklerini söyleyebilirler. Sonuç itibariyle, bildiğim ve araştırdığım kadarıyla bu soru, henüz cevapsız kalmıştır ve hukuk filozoflarının, hangi şeyin özgürlükleri kısıtladığına dair, kesin bir cevapları yoktur.

**5-İnsan Hakları Bildirgesinde Özgürlüğün Kapsamı**

Özgürlüğün sınırı hakkında, hHukuk fFelsefi kitaplarında insan hakları bildirgesinin tefsircileri ve hukuk filozofları tarafından yazılanlar, birkaç kısımdan oluşmaktadır: Şahsi özgürlükleri kısıtlama sıfatıyla ilk olarak öne sürülmüş olan şey, başkalarının özgürlükleridir; yani her fert, başkalarının özgürlüklerine engel teşkil etmeyecek ve haklarına tecavüzde bulunmayacak ölçüde özgürdür. Bu, hukuk filozoflarının söyledikleri ve üzerinde direttikleri en önemli mevzudur ve gerçekte başkalarının özgürlüğüne zarar vermeme ölçüsünde herkesin özgür olduğu, batılı hukuk filozoflarının İncil’i mahiyetindeki insan hakları bildirgesinde vurgulanmıştır. Ferdi özgürlük, başkaları için rahatsızlık oluşturursa, insan bu özgürlükten mahrum kalır ve özgürlüğün kısıtlandığı yer burasıdır.

         Burada birçok sual sorulmaktadır: Başkalarının özgürlüğüne engel teşkil etmeyi, hangi konu ve alanlarda tasavvur ediyorsunuz? Bu engeller, fakat maddi meseleleri mi kapsamaktadır, yoksa manevi meseleleri de içermekte midir? Halkın dini mukaddesatlarına karşı çıkmak, onların özgürlüklerine muhalefet etmek midir yoksa değil midir? Batılı liberalist düşünce diyor ki: Özgürlüklerin kapsamı, manevi konuları içermemektedir ve manevi meselelere muhalefet etmek özgürlüğü kısıtlamamaktadır. Bundan dolayı, İslam Allah’a, Peygambere ve dinin mukaddesatlarına hakaret edeni mürtet olarak değerlendirir ve Selman Rüşdi örneğindeki gibi İslami mukaddesatlara hakaret ettiğinden dolayı onun katlini caiz bilir, denildiği vakit, bunu kabul etmemekte ve ifade özgürlüğünün olduğunu söylemektedirler. O, yazardır ve istediği her şeyi yazabilir, sizler de istediğiniz her şeyi yazınız! Bizim sorumuz, bu kitaptaki yazılanların başkalarının mukaddesatlarına hakaret edip etmediğidir. Etmediğini kesinlikle söyleyemezsiniz.

         İfade özgürlüğü, dünyanın öbür tarafından birinin kalkıp, Peygamberlerini canlandıran çok seven ve yüzlerce azizlerini onun için feda etmeye hazır olan bir milyardan fazla Müslüman’ın mukaddesatına hakaret edebileceği kadar geniş midir? Bu işe ifade özgürlüğü mü diyorlar?! Bu, bütün insanların anladığı o (açık) konu mudur? Hangi akıl, mantık, delil ve şeriat bir ferdin, bir milyar insanın mukaddesatına hakaret etmesine izin veriyor?! İnsan hakları bildirgesinde, ifade özgürlüğünden kastedilen böyle bir şey ise, bizler rahat ve gözü kapalı bir şekilde bu bildirgeyi kabul etmiyoruz.

**6-Batıdaki Özgürlük Normunun Eksiklikleri**

Bu bildirgeyi muteber bilen ve onu İncil seviyesinde saygın kabul eden kimselerden, bizler şu asli suali soruyoruz: Bu bildirge itibarını nereden almıştır? Bunun akli delili var mıdır? Bu takdirde, bunu akli olarak da kanıtlamalısınız. Gelişi güzel bir şekilde, “Özgürlük kanun üstüdür ve kısıtlanamaz.” Diye söylemek olmaz. Eğer bu bildirgenin, onu imzalamış ülkelerden itibarını aldığını söylerseniz, o zaman bu bildirgenin itibarının imzaya dayandığı anlaşılacaktır. Bu bildirgeyi imzalamayan veya onu şartlı bir şekilde imzalayan kimselerin durumu ne olacaktır? Bu kimselerin de kayıtsız ve şartız olarak bu bildirgeye uymaları gerekiyor mu?

         Her toplumun, özel kültür, mukaddesat ve değerleri vardır ve insan hakları bildirgesinin bölümlerinin birinde; herkesin din seçiminde özgür olduğu belirtilmiştir, insan da bir dini seçtiği zaman, o dinin kurallarına uymalıdır. Din seçmenin manası, bunu sadece ifade etmek değildir, aksine uygulamada da özgür olmak ve kendi dininin esaslarınca özgürce yaşamaktır. Örneğin; biz İslam’ı özgürce seçmiş bulunmaktayız. İslam da Allah’ın velilerine hakaret eden bir kimsenin, cezasının ölüm olduğunu söylemektedir. Batı kültürü, bu hükmün insan haklarına ve insanların tabii hukukuna aykırı olduğunu; zira her insanın tabiatının gereği doğrultusunda, istediği her şeyi söyleyebileceğini söylemektedir. Öyleyse, insan hakları bildirgesinde belirtilen bu iki konu, birbiriyle uyuşmamaktadır. Birinci meseleye dönüyor ve soruyoruz: Herkesin istediği her şeyi söyleme de hakkının olduğuna dair ne gibi bir delil mevcuttur? O halde sizler, kendi ülkelerinizde herkesin istediği her şeyi söylemesine neden izin vermemektesiniz?! Eğer bir kimse bir hakarette bulunursa, mahkemede ondan şikayetçişikayetçi oluyorsunuz. Kendisinden şikayetçikayetçi olunan kimse, “ifade özgürlüğü” bulunmaktadır ve ben de istediğim herhangi bir şeyi ifade ettim derse, hangi delile dayanarak ona bu sözü söyleme diyorsunuz? Öyleyse, ifade özgürlüğünün kayıtsız olmadığı ve bazı şeylerin söylenilmemesi gerektiği ortaya çıkmaktadır. Özgürlüğün sınırsız olmadığını, dünyadaki bütün insanlar kabul etmektedir. Böyle olmadığı takdirde, kanunun hakim olduğu ve haklara riayet edildiği bir insaniyet ve toplum bakigeride kalmayacaktır. Hiç kimse özgürlüğün kayıtsız olduğunu kabul etmemektedir, ama sorun bunun sınırının nereye kadar olduğundandır. Bir numune olarak ifade özgürlüğüne değindik ve bunun sınırsız olduğunun söylenemeyeceğini, hiçbir kimsenin ve hiçbir devletin pratikte töhmeti, iftirayı, başkalarının yoldan sapmasını ve milli düzenin zararına sebep olsa dahi, herkesin istediği şeyi söyleyip yazmasını kabul edemeyeceğini belirttiksöyledik. Ama bazen dil ile konuşma esnasında bunu söylemektedirler; bunun da tartışılması lazımdır.

         Eğer konuşmak serbest ise, biz de konuşuyor ve izin verilirse kendilerinden sual soruyoruz, insan hakları bildirgesinin yazarlarının önünde saygıyla eğiliyor ve sualimizi sormak için izin istiyoruz. Sualimiz şudur: İnsanın istediği her şeyi söyleyebilecek kadar özgür oluşunun delili nedir? Eğer özgürlük sınırsız ise, neden kendiniz kabul etmemektesiniz? Töhmette bulunma, iftira atma ve hakaret etme hakkında, özgürlüğün kayıtsız olduğunu kabul ediyor musunuz? Öyleyse özgürlüğün sınırlı olduğunu kabul ediyorsunuz. O zaman bunun sınırı nereye kadardır? Sizin canınızın istediği yere kadar mıdır? Başkalarının özgürlüğe engel olunmaması gerektiğini söylediğiniz vakit, bizler soruyoruz: Sizler başkalarının özgürlüğünü ne derecede muteber biliyorsunuz? Sizler, özgürlüğün haddini sadece başkalarının mal, can ve haysiyetine bir zararın gelmemesi ölçüsünce mi sınırlıyorsunuz? İnsanların ruhuna, manevi hayatına, ideallerine ve mukaddes ülkülerine zarar verilmesi, yasak mıdır yoksa değil midir? Eğer bu yasaksa, bizim aramızda bir ihtilaf yoktur. Biz de ifade özgürlüğünün sınırlı olduğunu söylemekteyiz. Mukaddesatlara hakaret edilmemelidir, zira bu, başkalarının haklarına tecavüzdür.

**7-İslam Kanunlarının Maddi ve Manevi İhtiyaçlara Gösterdiği Önem**

Bu konunun devamı niteliğinde, şu soru akla gelmektedir: İslami dünya görüşüne göre, özgürlük nedir ve onun haddi/sınırı ve kapsamı ne kadardır? Kanuna yönelik önceden belirtilen özelliklere dikkat edildiği takdirde, toplumda içtimai hayatın hedeflerine ulaşmanın ve insanların maddi ve manevi ihtiyaçlarını karşılamanın, kanunun var oluş sebebi olduğu aydınlanacaktır. Toplumsal hayat olmazsa, fertlerin maddi ve manevi ihtiyaçları temin edilmez. Toplumsal hayatın ışığında, insanın hem Allah’ın verdiği maddi nimetlerden; bilimden, teknolojiden ve sanattan yararlanması ve hem de üstat ve eğitimcilerin kontrolünde, ruhi olarak gelişmesi ve kemale ermesi mümkündür.

         Bu yüceliklere ulaşmak ve bilimleri öğrenmek, fakat içtimai hayatta mümkündür. Neticede kanunun, maddi ve manevi açıdan insan gelişimini sağlaması lazımdır. Bu anlamda, kanunun fakat toplum düzenini sağlaması yeterli değildir. Örneğin; eğer iki insan başkalarına bir zarar vermeksizin ve toplumun düzenini bozmaksızın, birbirlerini öldürmek üzere anlaşılırsa, doğru bir iş yapmış olurlar mı?Hatırlarsanız bir süre önce, Amerika’nın şehirlerinin birinde, bir grup insan yandı ve sonra bu insanların bir dini fırkanın üyeleri oldukları ve kendi törelerinde intiharı, kemal gördükleri ilan edildi! Elbette bu olay müphem olup, şüphe taşımaktadır ve Amerikan hükümetindeki sorumluların, bu grubu kendi düzenlerinin muhalifi görmelerindendüklerinden ötürü, ortadan kaldırmış olmalarıdıkları da mümkündür. Farz edin ki bu grup, kabul ettikleri kendi dini inançları esasınca bu işi yaptı, acaba yaptıkları bu şey doğru mudur?

         Başkalarına bir zarar verilmemiştir. Bu insanlar kendi aralarında anlaşmış ve birbirlerini öldürmüşlerdir, dolayısıyla doğru bir iş yapmışlardır, diye bir şey söylenebilir mi? Devlet böyle bir şeye izin vermeli midir? Kanun bu izni vermeli midir yoksa vermemeli midir? Ölçü, yalnız düzene ve emniyete riayet etmek olursa, bu düzen ve emniyet, toplu intihar ile de yerinde durmaktadır! Kanunun da başka bir vazifesi bulunmamaktadır.

         Liberalist düşünce ve eğilimde, devletin vazifesi sadece düzeni sağlamaktır ve kanun, fakat karmaşalığın önünü almak içindir, başka bir şey için değildir. Bu zihniyetin neticesi, az veya çok batı ülkelerinde görülmektedir. Ahlaki, cinsi ve içtimai yozlaşma ve de diğer bozukluklar bu zihniyetin neticeleridir. Bütün bu yozlaşmalar, “devletin fertlerin hukukuna ve hayatına müdahale hakkı yoktur ve devlet, sadece düzeni sağlamalıdır.” Diye konuşmalarının neticesidir. Devlet ve polis, liselerin içinde sadece öğrencilerin birbirlerini veya öğretmenlerini öldürmemeleri için bulunmalıdır; düzen ve emniyet, Amerika’da bu boyuttadır. Kanunun vazifesi, fakat bu mudur? İnsanların gelişmesi ve ilerlemesine altyapı hazırlamak gibi, diğer vazifeler de kanuna ait midir? Kanunun ahlaki yozlaşmanın da önüne geçmesi lazım mıdır?

         Söylediğimiz şeyler ve taşıdığımız düşünce esasınca, kanunun manevi ihtiyaçları da göz önünde bulundurması gerektiği neticesini alıyoruz. Bundan dolayı insanların manevi ihtiyaçlarına, şahsiyete, ilahi ruha, Halifetullah makamına ve insaniyete engel oluşturan şeyler ve aynı şekilde insanların maddi gereksinimlerine, sağlığına ve emniyetine zarar veren unsurlar yasaktır. Bir araya gelmek, insanın insani olarak gelişmesi ve sadece hayvani hedeflere ulaşmakla kalmayıp, insani hedeflere de ulaşması için şekillenmemiş midir? Öyleyse kanun, maddi ve manevi gereksinimlerin güvencesi olmalıdır. Halkın haysiyetine, saygınlığına ve dini mukaddesatlarına saldırmak, insanların ruhi ve manevi açılardan gelişmelerini ve yücelmelerini önlediği için yasaktır.

         Uyuşturucu ve zehirsel maddeler kullanmak, insanı hasta ettiği, varlığını ortadan kaldırdığı ve onun maddi boyutuna zarar getirdiği için yasaktır. Eğer bir kimse , uyuşturucu madde bağımlısı olursa, fiziki olarak kendisine bir şey olmazsa ve  görünüşte sağlıklı bulunursa, ama bilinç ve şuurunu kaybederse, bu durumda bu uyuşturucu madde yasal olur mu? Başka bir tür zehirli madde kullanılır ve bu, insanın manevi sağlığını ve imanını yitirmesine yol açarsa, bunu yapmak yasak olmaz mı? Bu, insanın insanlığına zarar vermek değil midir? Toplumda halkı dindar olmaktan uzaklaştırmak için zemin hazırlamış olan kimseler, serbest olmalı mıdır?

صَدٌّ عَن سَبِيلِ اللّهِ وَكُفْرٌ بِهِ وَالْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَإِخْرَاجُ أَهْلِهِ مِنْهُ أَكْبَرُ عِندَ اللّهِ[[97]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn97%22%20%5Co%20%22)

Allah katında, Allah’ın yolundan alıkoymak, onu inkar etmek, Mescid-i Haram’a engel olmak ve halkını oradan çıkarmak daha büyük(bir günahtır).

Bakara/218

         İnsanların gelişme, ilerleme ve dini hakikatlere ulaşma yolunu kapatan ve gençlere dini kötü göstermeye neden olan bir şey yasaktır; çünkü bu, insanın insanlığına zarar vermektedir. Nasıl oluyor da bir şey, insanın hayvani boyutuna zarar verdiğinde yasak, ama insaniı boyuta zarar verdiğinde ise serbest olması gerekiyor?! Dünya buna evet demekte, ama İslam ise hayır demektedir. Biz, toplumda uygulanmakta olan kanunların, insanların manevi çıkarlarına riayet etmesi gerektiğine ve manevi çıkarların maddi çıkarlardan daha önemli olduğuna inanmaktayız. (Şuna dikkat etmeliyiz ki; söylediklerimiz ilmi nitelik taşımaktadır ve realitede örneğinin olmaması mümkündür, dolayısıyla benim görüşümün, ekonomiyi göz ardı etmek gerektiği olduğu anlaşılmasın.)

**8-Dini ve Manevi Çıkarların, Maddi Çıkarlara Olan Önceliği**

         Şartlar bizi bir duruma getirir ve ekonomik kalkınmayla dinimiz zarar görürse veya dini bakımdan gelişmeyle birlikte ekonomimiz az da olsa zarar görürse, bu iki şıktan hangisini seçmeliyiz? Bizler İslami olarak gelişimin, ekonomik büyümeyi de getireceğine inanmaktayız. Ama bu uzun vadeli bir programda, tam anlamıyla icra edilme şartıyla mümkündür. Ancak bazen, kısa vadede, ekonomik çıkarlara zarar gelmesi ve bazı kimselerin zor duruma düşmesi ihtimal dahilindedir. Ama durum bu şekle dönüşürse, söylenenlere ve delillere dikkat ile, dini çıkarlar mı önceliklidir yoksa dünyevi çıkarlar? Hz. Ali’nin buyurduğu gibi: Eğer canın tehlikeye düşerse, malını canına feda et;, tehlike mal ile can arasında olursa malı cana feda et. Ama eğer tehlike can ve din arasındaysa olur; küfür ile hayatta kalmak ya da iman ile öldürülmek söz konusu olursa, canı ve malı dine siper etmek gerekir[[98]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn98%22%20%5Co%20%22); zira burada insan öldürülürse zarar etmez.

قُلْ هَلْ تَرَبَّصُونَ بِنَا إِلاَّ إِحْدَى الْحُسْنَيَيْنِ[[99]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn99%22%20%5Co%20%22)

De ki: “Siz bizim için iki güzellikten (şehitlik veya zaferden) birinin dışında başkasını mı bekliyorsunuz?

Tövbe/52

         Dini uğrunda öldürülen bir kimsenin ne zararı vardır?! O dosdoğru cennete gitmektedir. Ama farz edin kiolarak yüzyıl daha dinsiz olarak hayatta kalırsa, günden güne azabının artması dışında ne yararı vardır. O halde, İslam’ın nazarında dini ve manevi çıkarlar, maddi çıkarlardan daha önemlidir. Bundan dolayı kanunun manevi çıkarlara riayet etmesi gereğiyle birlikte, önceliği de manevi çıkarlara vermelidir. Bahsimiz delillidir ve bizzler, delillerimizi kimseye dayatmıyoruz, isteyenler kabul etsin ve istemeyenler de reddetsin. Bu deliller uyarınca bizler, mantıklı olmayan bir şey söylemedik.

**9-Özgürlüğün Kapsam ve Normlarında İslam iile Liberalizm Arasındaki Fark**

Dünyadaki bütün akıllı insanların söylediği gibi, bizim görüşümüze göre de özgürlük sınırlıdır. Bizim ile onlar arasındaki fark şudur: Onlar, özgürlüğün sınırının, başkalarının özgürlüğüne tecavüz etmek olduğunu söylemektedir. Biz ise, özgürlüğün sınırının, herhangi bir içtimai çıkara tecavüz etmek olduğunu söylemekteyiz. İnsanlar hayatta, konuşmada, yemede, çalışmada, ticaret yapmada, ekonomi ile uğraşmada, tartışmada, seyahat etmede, anlaşma yapmada ve özetle her işi yapmada özgürdürler, ama nereye kadar? Toplumun maddi ve manevi çıkarlarına zarar vermeme ölçüsünce. Özgürlük, maddi açıdan toplumun maddi çıkarlarına zarar getirdiği yerde yasaktır ve aynı şekilde, özgürlüklerden istifade etmek, toplumun manevi çıkarlarıyla çıkışıyorsa orada da yasaktır. Bu, bizim delil ve mantığımızdır. Bizden daha iyi bir mantığı olanlar varsa, onları istifade etmek onları için dinlemeye hazırız. Hukuk felsefesi uzmanlarındanhocalarından, daha fazla ilgi göstermeleri için ricada bulunuyorum.

         Bizim bildiğimiz kadarıyla, şimdiye kadar hiçbir hukuk ve siyaset filozofu, özgürlüğün sınırının nereye kadar olduğu sorusuna kesin bir yanıt vermemiştir. Anayasamızda veya normal kanunlarda ya da dünya büyüklerinin sözlerinde yahut tayahut ta İmam Humeyni’nin sözlerinde bile benzer tabirler var ise, ehil olan kimselere, onları tefsir etmeleri için müracaat edilmelidir. Bizler de kanunun icra edilmesinden yanayız, İslami ülkemizde bizim bizim kanuna karşı olan bağlılığımız başkalarınkinden daha fazladır. Bizim farkımız; kanunları Veliyy-i Fakih’in imzalamasından dolayı muteber bilmemizdir; çünkü İmam Humeyni, “İslam devletine itaat etmek farzdır” diye buyurmaktadır. Bazıları ise (itibar olarak) halkın oyunu baz almaktadır. Hangi mantık daha güçlüdür? Hangisinin etkisi ve tesiri daha fazladır.

         Birine; halk oy verdiğinden dolayı bu kanunları uyma zorunluluğun var dediklerinde, o kimsenin ben bu milletvekiline oy vermemişim veya ben bu kanundan razı değilim demesi ihtimal dahilindedir! Ama İmam, “eğer İslam devleti bir emir verirse, İislami şura meclisi bir şeyi tasvip ederse, şer-i bir vazife olarak ona itaat etmek gerekir.” Dediğinde, o zaman nasıl bir desteğin ortaya çıktığını görebilirsiniz. Bu temelde,anlamda bizler mi daha kanuna daha bağlıyız yoksa onlar mı? Kanunda bir müphemlik varsa, onu tefsir etmesi için ehil olan merciye müracaat edilmelidir. Anayasada bile bir müphemlik bulunursa, onu tefsir etmesi için salahiyet sahibi merciye müracaat edilmelidir, başkasına değil. Bütün milletler ve akıllı insanlar arasında özgürlüğün sınırlı oluşu ve İslam’ın nazarında da bu sınırın toplumun maddi ve manevi çıkarları olduğu neticesini almış oluyoruz. Bütün insanlar, toplumun maddi ve manevi çıkarlarına bir zarar vermeme ölçüsünce özgürdürler.

# ONBEŞİNCİ OTURUM

# İslam Devleti, Kültürel HareketlerÇalışmalar ve KomplolarOyunlar

**1-Önceki Konunun Özeti**

Bildiğiniz gibi bahsimizin konusu İslam’ın siyasi teorisinin açıklanmasıdır. Geçen oturumlarda bununla ilgili bazı konular gündeme getirildi. Bunların genel eksenini; İslam açısından siyasetin dinden ayrılamayacağının ispatı konusu oluşturmaktaydıdır. Bu doğrultuda şunları söyledik: İslam’ın nazarında toplumda muteber olan kanun, ya direkt bir şekilde Kur’an’ı Kerim’de Allah-u Teala tarafından beyan edilmeli ya da Hz. Peygamber (s.a.va) ve mMasum iİmamlar (a.s) veya mMasum iİmamlar tarafından atanmış biri tarafından vazedilmelidir. Her halükarda, kanunun Allah’ın rızasına uygun ve İslami esaslar ile mutabık olması gereklidir. Bu alanda birçok tartışma vardır. Toplumda dini hükümlerin hakim olması ve icra edilmesiyle ilgili düşünceye muhalif olanların üç gruba ayrıldıklarını belirttik:

         1-Bu kimseler esasta Bazıları ddini kökten kabul etmemektedirler. Tabii olarak böyle kimseler, belirli bir dinin hükümlerinin ülkede uygulanmasından yana değildirler. Ama Allah’a hamdolsun ki böyle şahıslarkimseler, toplumumuzda çok nadir bulunmaktadır.

         2-Dinin aslını kabul eden, ancak batı kültürünün etkisinde kalan ve din alanının toplum ve siyaset alanından ayrı olduğuna inanan kimseler. Bunlar, dinin çerçevesini şahsi işler ve insan- ile Allah ilişkisiyle sınırlamakta ve toplumsal hayat meselelerinin din ile irtibatı olmadığını söylemektedirler. Bu eğilim, genel anlamıyla, seküülarizm veya dinin hayat meselelerinden ayırt edilmesi olarak adlandırılır.

         3-Üçüncü grubu ise, İslam’da içtimai ve siyasi hükümlerin varlığına gerçekten inanan, ancak farkında olmaksızın sentezciliğin ve batı kültürünün etkisinde kalmaktan kurtulamamış ve bazen İslam ile uyuşmayan açıklamalar yapan kimseler oluşturmaktadır.

**2-Ulema ve Bilinçlendirmenin Ağır Yükümlülüğü**

BHer halükarda bizler, Allah-u Teala’nın tayin ettiği vazife uyarınca, İslam’ın tavrını ortaya koymak ve fikri, itikadi ve dini sapmaların önünü almak için müyesser olma ölçüsünce, bu gerçeklere değinmekle yükümlüyüz. Bazı dostlar, bu konuları hassas olan mevcutbu içtimai, siyasi şartlarda bu konuları gündeme getirmenin bir gereği olmadığını ve belki de bazıları bunun zararı bile olacağını düşünmekteler, zira bu, fikir ve inançların ayrılmasına yol açmaktadır. Onlar, bizlerin  fikri ve itikadi vahdeti oluşturmak için ne kadar daha fazla çalışırsak ve ihtilafa/ayrılığa sebep olan meseleleri gündeme taşımazsak, bunun toplumun faydasına olacağını düşünmekteler. Bazıları da, faydalı olacağı düşüncesiyle; siz bu tür konuları göz ardı etmek suretiyle, toplumda daha iyi işler yapabilir ve bir takım makamlara ulaşıp, topluma hizmet ederek hem kendinize ve hem de toplumda faydalı olabilirsiniz, demekteler.

         Büyük çoğunluğunu hayrı ve iyiliği isteyenlerin oluşturduğu bu azizlere şunu söylüyorum: Biz de rahatlık yolunu ve yağcılık ve yalakalık yapan kimseleri elde etme usulünü iyi bilmekteyiz. Bizim sorunumuz; Allah-u Teala’nın üzerimize yüklediği şer-i yükümlülüktür. B, bu, birinci derecede nebilere ve masum imamlara (a.s) ve sonra da ulemanın üzerine yüklenmiştir. Bu, çok zahmetli ve çok tehlikeli bir yol olup, övme yerine genellikle hakaret, töhmet, iftira sövme ve bazen sürgün zindan, işkence, şahsiyeti terör etme ve bazen de fiziki terör ile birliktedir. BHer halükarda bu yol, tarih boyunca nebilerin ve masum imamların karşılaştıkları zorluklarla doludur ve dostlar bizi azarlarsa ve bize serzenişte bulunsa da bizler de çaresiz olarak biz de bu yolu kat etmek zorundayızliyiz. Çünkü Allah-u Teala buyuruyor ki:

إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى مِن بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَـئِكَ يَلعَنُهُمُ اللّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّاعِنُونَ[[100]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn100%22%20%5Co%20%22)

Gerçekten, apaçık belgelerden indirdiklerimizi ve insanlar için Kitapta açıkladığımız hidayeti gizlemekte olanlar; işte onlara, hem Allah lanet eder, hem de (bütün) lanet ediciler.

Bakara/159

         Dinde bidat ve yenilik ortaya çıktığı vakit, alime kendi ilmini ortaya koyması ve sapmaların önünü alması farzdır, yoksa Allah’ın lanetine müstahak olur.[[101]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn101%22%20%5Co%20%22) Bu esasa gereğinceöre, bizim önümüzde iki yol vardır: Ya dostların azarlamalarına ve serzenişlerine ve de düşmanların töhmetlerine tahammül etmeli ve bunun karşılığında Allah’ın rızasını kazanmalıyız ya da halktan bazılarının övgüsünü tercih etmeli ve bunun karşısında da Allah’ın lanetini satın almalıyız. Biz, kötü sözlere razı olmayı ve Allah’ın lanetine uğramamayı tercih ediyoruz. Bu anlamda, bu vazife, bizim üzerimize bırakılmıştır ve bu konularla ilgilenmek, bizim gibiler için her şeyden daha farzdır.

         Bugün sınırlarımızda sorunlarımız olduğu ve gelecekte bunun askeri tehlikeler oluşturabileceği doğrudur. Konsolosluk personelinin ve otuz beş şoförümüzün Afganistan’da, sapık ve mürteci Taliban grubu tarafından esir edildiği, bunun milletin ve devletin üzülmesine, gösterilere, toplu itirazlara ve uluslararası kuruluşlara müracaat etmeye sebep olduğu doğrudur; ama bizim görüşümüze göre, kırk veya elli İranlının düşmanların elinde esir olma tehlikesi, üniversitelerde binlerce Müslüman gencimizin Amerika’nın elinde esir olma tehlikesinden fazla değildir. Gençlerimizin batı kültürünün taraftarlarının ve yandaşlarının elinde esir olmaları, bir grup İran vatandaşının sapık bir grubun elinde esir olmasından çok daha tehlikelidir. Her ne kadar onlar, sorunlar ve zorluklarla yüz yüzce olsalar da, sevapları Allah’ın yanında mahfuzdur. Ancak üniversitelerde aziz gençlerimiz; özellikle de şehit ve gazi evlatları, üniversitelerde fikri ve dini sapma durumuyla karşılaştıkları vakit, hangi şey bunu telafi edebilir? FAcaba fikri esaretin tehlikesi daha fazla değil midir? BAcaba bu alanda, kimsenin sorumluluk hissetmesi ve çalışması gerekmiyor mu? (Bazı kimselerin bizi hatalı bulmaları ve sizler kötü düşünüyorsunuz demeleri mümkündür. İnsan fikrini söylemede özgür ise, bizim de en azından elli yıldan fazla İslami ilimler ile uğraşan  kimseler olarak, şahsikendi görüşümüzü belirtmeye hakkımız vardır.)

Konumuz, ilahi ve İislami kanunların toplumda uygulanması gerektiğine dayalı iddiamızın karşısında, ortaya atılan bazı şüpheler ve bu konuya geçmiş tahlillerde benim işaret etmemizdi. Bazıları kimseler, İslam hükümlerini toplumda zorunlu olarak uygulamanın, insanın tabii hakkı ile uyuşmadığını söylemekteler. İnsanın tabii haklarından birisi özgürlüktür ve bu fikir din, siyaset ve ifade özgürlüğünde tecelli etmektedir. Her insanın tabii bir şekilde, istediği dini seçmeye veya dinini değiştirmeye ve taşıdığı inanç ve düşünceyi ifade etmeye ve yaymaya hakkı vardır. Eğer siz İslami kanunlar bu ülkede hakim olmalıdır diyorsanız, bu kanunları istemeyen kimseler de mevcuttur bulunmaktadır; o. Onların düşüncelerini söylemeye ve oy verip bu kanunları istemiyoruz demeye hakları vardır. Bunların, dini kökten kabul etmeyen kimselerce söylenmesi şaşılacak bir şey değildir, ama üzülerek söylemeli ki bazen bu sözler, dindarlık iddiasında bulunan ve bazen kendilerine İslami bir dayanak oluşturan veya kendilerini İmam’ın hattında olanlar olarak tanıtan kimselerden işitilmektedir.

3-Ülken Basınında Batının Yıkıcı Özgürlüğünün Propagandası

Mesele öyle bir noktaya geldi ki örneğin, gazetelerde –bazen ciddi ve bazen şaka yoluyla, bazen bir yazardan aktarma suretiyle, bazen de bir kız veya erkekten nakletme yoluyla- şunlar söylenmektedir: Neden erkek birden fazla kadın alabilmekte, ancak kadın alamamaktadır? Ya da ortak cinsel hayatın teşkil edilmesini ve birden fazla erkeğin bir kadınla ortak yaşamasını önermekteler! Görüldüğü gibi bunlar, Komünist ülkelerin basınında yer almamaktadır; İslam Cumhuriyetinin gazetelerinde böyle konuları yazmaktadırlar! Bunlar, bazen İslami bir üniversitede kendilerini İslami bir organa nispet etmek suretiyle konuşma yapmakta ve “bugün halk istediği takdirde, rehberliğe, peygambere muhalefet bir yana, Allah’ın aleyhine bile gösteri yaparsa, hiçbir kanunun onların önünü almaya hakkı yoktur!” demekteler.

         Bu sözler, eğer İslami olmayan bir ülkede veya kafir ve müşrik olan bir kimse tarafından gündeme getirilseydi, şaşılmazdı; ancak İslam Cumhuriyetinde, İslam’ın ve Velayet-i Fakih’in hakimiyetinde, üniversitelerde bunlar söylenmekte ve hem de hiç kimse bunlara karışmamaktadır. Bazen bir üniversite öğrencisi itirazda bulunmakta, ama sözü etkili olmamaktadır. Bundan dolayı, biz, sorumluluk hissediyor ve diyoruz ki; bu sözler, tehlikeli bidatlardır ve İslam’ın esası ile bağdaşmamaktadır, her kim ki konuşmasında bu konulara yer vermek istiyorsa, en azından bu sözleri İslam adına söylemesin, böylece İslam’ın ve küfrün ne olduğu belli olsun. Bu şekilde herkes hangisini istiyorsa seçsin. Bu din hürriyeti ve ifade özgürlüğü, batı kültürünün meyvesidir. DBu dışardan ithal edilmiş görünüşü güzel ve aldatıcı, içi ise zehirli olan bir meyvedir. Bu, batı kültürünün ağacı ile uyumlu bir meyvedir, ama  bizim İslam kültürümüz ile bu şekilde ve bu genişlikte bağdaşmamaktadır.

         Batı kültürünün bu alandaki yapısının ne şekilde olduğunu anlamanız için, bugün batı ülkelerinde ve batı dünyasında dinin partisel eğilimlere benzer bir hobi olduğunu belirtmeliyim. Örneğin; bir ülkede belirli sayıda parti kurulmuş olsa ve yarın başka bir parti kurulur ve mevcudiyetini ilan ederse ve bir kimse bir partiden başka bir partiye geçerse, bu bizim için şaşılacak bir şey değildir. Bu meselenin aynısı din ile irtibatlı olarak batıda özellikle de Amerika’da bulunmaktadır. Her gün yeni bir din ve mezhep kurulmaktadır; bu olay bizim açımızdan acayip karşılanmaktadır. Yüzyıl önce “Bab” adında biri ortaya çıkıp, “bBen yeni bir İslam getirdim ve Şiilerin İmam-ı zamanı zuhur etti,.” dDedi, bu olay herkesi şaşırtmıştı; nasıl oluyordu da yeni bir din getirdiğini iddia eden biri ortaya çıkmıştı? (Elbette İran dışında özelilikle de Amerika’da bu kötü hareketi yeni İslam adıyla yaymaktalar, zira orada bu acayip karşılanmamaktadır.) HAma her yıl, birçok dini fırka Kanada’da, Amerika’da ve Avrupa ülkelerinde kurulmaktadır. Örneğin; Hıristiyanlığın asıl mezhepleri Ortodoksluk, Katoliklik ve Protestanlık olmakla birlikte, sadece Protestanlığa bağlı, batı ülkelerinde resmi olarak kayıtlı beş yüzden fazla fırka bulunmaktadır.

         Geçen yıl, Latin Amerika ülkelerine seyahat ettiğim zaman, birçok yeni mezhebin Amerika’da kurulmuş olduğunu ve üyelerinin propaganda çalışması yaptıklarını gördüm. Orada bu konular çok normaldir. Bir gazetede, yeni bir mezhebin kurulduğu, bir Keşişin yeni bir din, fırka ve mezhep ortaya çıkardığı ve de Kilise kurduğu ilan edilince, hiç acayip karşılanmamaktadır. Halk, çok rahat bir şekilde bir fırkadan başka bir fırkaya geçmektedir; buna “Din özgürlüğü” demekteler.

**4-İslami Protestanlık, İslam Aleyhine KomploOyun**

İran İslam Cumhuriyeti’nde de bir grup, din özgürlüğünün (batısal anlamıyla) sağlanmasını arzulamaktadırlar, çünkü müddetler önce, bir İslami Protestan mezhebin oluşturulmasını önermişlerdir. Bildiğim kadarıyla, ilk olarak Fetih Ali Ahondzade (Ahondof) İslam’da da aynı şekilde bir Protestan mezhebinin kurulması fikrini önermişti. Ondan sonra başka aydınlar, bu konuya konuşmalarında ve kitaplarında yer verip, İslami bir Protestan mezhebin kurulmasını önerdiler. Bugün Amerika’da da aynı şekilde, İran’da yeni bir “Martin Luther” in ortaya çıkıp, modern şartlara uygun yeni bir Protestan mezhep ve yeni bir İslam oluşturması gereği ve bin dört yüz yıl önce ortaya çıkmış olan bu İslam’ın bugünün hayatına bir faydası olmadığı düşüncesi yayılmaktadır.

         Amerika’nın böyle bir önerisi varsa, acayip karşılamıyoruz, zira onların hedefi İslam’ı ortadan kaldırmaktır. Bu iş için plan yaptıklarını, bütçe ayırdıklarını kendileri söylemiş ve bu asırda asıl düşmanlarının İslam olduğunu defalarca itiraf etmişlerdir. Ama işin hayret edilecek yönü; yavaş, yavaş bu propagandaların ülkemizin içine de sızması ve bazılarının ortaya çıkıp, gazete ve dergilerde İslam’ın kesin ve zorunlu hükümlerini açık bir şekilde sorgulamalarıdır. Örnek olarak söylemek gerekirse; erkek ve kadının eşit miras alması veya kadının neden birden fazla erkek ile evlenme hakkının olmadığı gibi konuları sorgulamakta ve bazen de İslam’ın zorunlu hükümlerinden alaylı bir eda ile bahsetmektedirler. Hatırlarsanızmaktasınız ki, devrimin ilk yıllarında, kKısas tasarısı gündeme geldiğinde, bazıları kKısas tasarısı insani değildir,” dediler., Bbunun üzerine İmam şöyle buyurdu: Eğer bir kimse bilerek bu sözü söylerse, Müslüman eşi kendisine haram olur, malı Müslüman varisine geçer ve canı da artık haram olmayacaktır. Elbette irtidad hükümleri, sadece kısası ve hükümlerini inkar edene has değildir, bilakis her zaruri hükmü inkar etmek, irtidada sebep olmaktadır. Ama İslam Cumhuriyetinin gazete ve dergilerinde ve bazen de Müslümanların Beyt’ül-Malının yardımıyla tesis edilmiş gazetelerde, açık bir şekilde ve hiçbir utanma ve haya olmaksızın bazı şahıslar, bu konuları yazmakta ve İslam’ın zorunlu hükümlerini inkar etmektedirler. Bazılarının, İmam’ın kısası inkar edenlerin hakkında verdiği fetvanın, fakat kısas konusuna özgü olmadığına yönelik bu fertleri uyarması gerekmektedir.

         Bazen Şii ve Sünni fakihlerinin üzerinde ittifak ettikleri ve Sünnilerin arasında dahi muhalifinin olmadığı hükümlerin sorgulandığı ve bazen de alaya alındığı görülmektedir! Acaba sorumlu mercilerin bu meseleleri araştırması gerekmiyor mu? En azından buradan, böyle tehlikelerin gençlerimizin geleceğini tehdit ettiği uyarısını yapmak gerekmiyor mu? İmam’ın konuşmasını duymamış ve derslerinden istifade etmemiş kimselerin, İslam Cumhuriyeti Ülkesinin gazetelerinde yazılan konuların tesiri altında kalmaları ve İslam düzeninin/devletinin de bu fikirleri kabul ettiğini ve de bunların İslami olduğunu düşünmeleri tehlikesi yok mudur? En azından, Bbu fikirlerin İslam ile bir ilgisinin olmadığı en azından bir yerde söylenmelidir.

         Her haliyle, dinin bir hobi meselesi olduğu, insanın sevdiği her dini seçtiği ve sonra da istemediği takdirde dinini değiştirdiği fikri, tehlikelidir. Batı ülkelerinde bazen bir genç, arkadaşıyla birlikte liseye gitmekte, arkadaşının ben filan kiliseyi daha çok seviyorum deyip neticede mezhebini değiştirmesi üzerine, o genç de etki altında kalıp, arkadaşını takip ederek kendisi de mezhebini değiştirmektedir.

         Dinin, bugün giyecekleri veya giymeyecekleri ya da modelini değiştirecekleri bir elbise gibi olduğunu sanıyorlar. İslam’ın bakışı, dinin bir hobi meselesi olduğu neticesinin alınacağı, saadet ve bedbahtlıkların çeşitli yollar vasıtasıyla halkın isteğine göre tayin edildiğine dayanmamaktadır. Bazen bu din, bazen o din, bazen bu mezhep ve bazen de o mezhep. Hangisini beğenirsen onu seç ve devlet de insanların tabii bir hakkı unvanıyla bu özgürlüğü sağlamalıdır. İslam, dini insan hayatının en önemli meselesi olarak bilmekte, dünya ve ahiretin saadet ve bedbahtlığını doğru dini seçmeye bağlamaktadır. Bu anlamda, bu konuların gündeme getirilmesinin sebebi, hissettiğimiz, kokusunu aldığımız ve bazen gözlerimizle gördüğümüz bu tür tehlikelerdir. Maalesef Bbazı şahıslar, maalesef gaflette bulunmakta veya bunlara göz yummaktalar. Bu konuları gündeme taşımamızın sebebi, sapmalar ile mücadele etmek ve kendi görevimizi yerine getirmektir.

**5-Tabii Hakkın Gerçek Mefhumu**

Söz konusu meselelerden biri de; Tabii Hakkın gerçekte ne anlama geldiği ve özgürlüğün hangi manada insanların tabii hakkı olduğuydu. Tabii hak ile ilgili en iyi tanım şudur: İnsan tabiatının gereği olan ve hiç kimsenin reddetmemesi gereken ihtiyaca tabii hak denir. O zaman, konuşmak ve görüş belirtmek, insan doğasının gereğidir ve kimse bunların önünü almamalıdır. Daha önce söylediğimiz gibi, yeme ve içme de insan doğasının gereğidir, belki de her insanın en tabii hakkı, yemek yemesidir, ancak sadece yemek yemenin insan doğasının bir gereği olmasından ötürü, insanın başkalarının olan her şeyi yemeye hakkı var mıdır? Neyin helal veya neyin haram olduğunu ve insanın hangi kimselerin malını yemeye hakkının olmadığını belirtmeye hiçbir kanunun yetkisi yok mudur? İnsanın gönlünün istediği her şeyi, her nerede ve kimde olursa alıp yiyebileceği noktasında özgür olduğunu, hangi mantıklı insan kabul etmektedir? Konuşma da insanın tabii bir hakkıdır, ama her yerde ve her hedef doğrultusunda beyan edilen sözler değil. Kanunun neyi yiyebileceğimizi ve neyi yiyemeyeceğimizi söylemeye nasıl hakkı vardır; yeme ve içme, insanın doğal bir hakkı olmakla beraber, dinin, domuz eti yemeyiniz ve alkollü içecekleri içmeyiniz, deme yetkisi nasıl bulunur? Bu görüş, ifade özgürlüğü hakkında da geçerlidir. Konuşma şekli, zamanı, mekanı ve onun sınırı, kanun tarafından belirlenmektedir . Az veya çok bütün dünya bunu kabullenmiştir. Ancak batılılar din hakkında şöyle söylemektedirler: Din ile ilgili olarak, her istediğinizi söyleyebilirsiniz, çünkü din bir hobi olup, şahsi bir konudur, hayatın önemli meseleleriyle bir irtibatı yoktur ve en fazla, insan Allah ilişkisiyle bağlantılıdır. Bu bağlantının değişik şekillerde gerçekleşmesi mümkündür. Bu şekillerden istediğini seçebilirsin; bu din bir doğru yol ve diğer bir din de başka bir doğru yoldur. Putperestlik de doğru yoldur, İslam da doğru yoldur! Ama İslam’ın söylediği bunun dışında bir şeydir. Elbette kastımız, bin dört yüz yıl evvel Hz. Muhammet’in getirdiği İslam’dır, “Bab’ların” ve “Martin Luther’lerin” getirdikleri değil. Bizler, Hz. Muhammet Bin. Abdullah (s.a.va)’in getirdiği İslam hakkında konuşmaktayız.

**6-Sünneti Anlayış, İslam’dan Alınan Tek Asıl Anlayış**

Buna karşılık şöyle demekteler: Evet, bizde bu İslam’ı kabul etmekteyiz, ama bu İslam’dan alınan değişik anlayışlar bulunmaktadır, demekteler.. Siz, bir anlayışı beyan etmektesiniz ve mevcut diğer şahısların da başka anlayış ve kavrayışları vardır. Bu da batı kültürünün meyvelerinden biri olup, dini metinler için değişik anlayış ve kavrayışların caiz olduğunu belirtmektedir. Daha önce söylediğim gibi, bir süre önce Kanada’da yeni bir Hıristiyanlık fırkası kuruldu, o fırkayı kuran keşişten sizin homoseksüellik hakkında görüşünüz nedir diye bir soru sorduklarınulduğunda, kendisi, “ben şimdilik bir görüş belirtmiyorum, ancak size şunu söylemeliyim ki İncil’i yeniden yorumlamak gereklidir,” demiştir! Çünkü İslam’da olduğu gibi, Tevrat ve İncil’de, de İslam’da olduğu gibi bu mesele açıkça kınanmıştır. Kendisinden, siz mukaddes kitaba (İncil)’a saygı duymaktasınız bu konudaki görüşünüz nedir diye soru sordukları vakit, homoseksüelliği benimsediğinden ötürü açıkça görüşünü söylemek istememiş, İncil’i yeniden yorumlamalı demiştir! Bu beyefendiler de İslam ve Kur’an’ı yeniden anlamak/yorumlamak gerektiğini söylemekteler. Biz, bin dört yüz senelik Şia ve Sünni ulemasının anlayışını muteber bilmekteyiz, bizim kendisinden bahsettiğimiz İslam, masum imamların (a.s) ve onlardan sonra da on dört asır boyunca İslam ulemasının yorumlamış/tefsir etmiş oldukları İslam’dır. Biz, bu anlayışı ölçü almaktayız. Eğer yeni anlayışlar çıkar ve onların esnasınca bütün İslam ve hükümlerini değiştirmek ve yeni bir İslam oluşturmak gerekirse, bizim o İslam ile bir işimiz yoktur, onu kabul etmiyoruz. Müslüman halkın da “Bab’ların” ve Luther’lerin” getirdiği bu tür yeni İslamları benimseyeceğini düşünmüyorum.

         Bizim elimizde olan ve kendisinden bahsettiğimiz ve de kendisini savunduğumuz İslam’ın kaynağı, Kur’an, Peygamber ve Masum İmamların sünnetidir; Şii ve Sünni alimler onun zorunlu ve kesin hükümlerini beyan etmişlerdir; bunlar özellikle de Şii ve Sünniler arasında hiçbir ihtilafın bulunmadığı hükümlerdir. Bu İslam bize, yeme ve içmede, ölçü ve kurallara uymamız gerektiğini söylediği gibi, konuşmada da ölçü ve kurallara uymamız gerektiğini söylemektedir. Din, bugün giyeceğiniz ve yarın değiştireceğiniz bir elbise değildir, araştırma yapmak ve hak dini kabul etmek gereklidir. Dar’ul İslam’da, araştırmada tembellik yapmanın dışında, kimsenin,, bana mesele yanlış yansıdı veya ben hakkı tespit edemedim diyemeyeceği kadar İslam’ın hakkaniyetini ispatlayacak deliller mevcuttur. Kutup adalarının birinde yaşayan biri, ben İslam’ın hakkaniyetini bilemedim derse, ondan kabullenilebilir; ama bin dört yüz yıl boyunca en büyük İslam alimleri tarafından en değerli ve en güzel kitapların yazıldığı Dar’ul-İslam’da eğer bir kimse ben hakkı tespit etmedim derse, bunun ondan kabullenilebileceğini ben düşünmüyorum.

         Her haliyle, bizim elimizde bulunan İslam, size yemede ve içmede sınır vardır, sohbet etmede de sınır bulunmaktadır ve her istediğinizi söylemeye hakkınız yoktur, demektedir. İslami kurallara uymak zorundasınız, eğer İslami kuralların dışında hareket ederseniz, İslam toplumunun zararına olur. Bildiğiniz gibi, ilmihallerde belirtilen haramlardan biri de, zararlı ve saptırıcı kitapların satılması ve alınmasıdır. İslam herkese, özellikle de hakkı ve batılı tespit etme gücüne sahip olmayan kimselere, her şeye bakma, her konuşmayı dinleme ve her yazılanı okuma iznini vermemektedir. Ayet-i Şerife’nin buyurduğu gibi:

وَإِذَا رَأَيْتَ الَّذِينَ يَخُوضُونَ فِي آيَاتِنَا فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ حَتَّى يَخُوضُواْ فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ[[102]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn102%22%20%5Co%20%22)

**Ayetlerimiz konusunda ‘alaylı tartışmalara dalanlar:’ –onlar bir başka söze geçinceye kadar- onlardan yüz çevir.**

En’am/68

         Kur’an müminler hakkında şöyle buyurmaktadır: Eğer dini alaya alan kimseleri görürseniz, onlar ile birlikte olmayın ve oturmayın.

.

Nisa/140وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتِ اللّهِ يُكَفَرُ بِهَا وَيُسْتَهْزَأُ بِهَا فَلاَ تَقْعُدُواْ مَعَهُمْ حَتَّى يَخُوضُواْ فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّكُمْ إِذًا مِّثْلُهُمْ إِنَّ اللّهَ جَامِعُ الْمُنَافِقِينَ وَالْكَافِرِينَ فِي جَهَنَّمَ جَمِيعًا[[103]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn103%22%20%5Co%20%22)

**O, size Kitapta: “Allah’ın ayetlerinin inkar edildiğini ve onlarla alay edildiğini işittiğinizde, onlar bir başka söze dalıp geçinceye kadar, onlarla oturmayın, yoksa sizde onlar gibi olursunuz” diye indirdi. Doğrusu Allah, münafıkların ve kafirlerin tümünü cehennemde toplayacak olandır.**

         Öyleyse İslam’dan bahseden, ama İslam düşmanlarıyla ilişki kuran ve İslam düşmanlarının sözlerini yayan kimseler, yerleri kafirler gibi cehennem olan münafıklardır.

         Bir daha vurguluyorum ki İslam şöyle söylemektedir: Gidiniz hakikati tanıyınız ve İslam’ın sizlere öğrettiği gerçekler ile düşmanlarla tartışınız ve böylece onları yeneceksiniz. Ama inanç ve değerlerinizi savunacak derecede kuvvetiniz olmaksızın, sapmışlar ve beşeri şeytanlar ile beraber ve birlikte olmayınız; nasıl ki bir sporcuya ilk önce idman yapması ve sonra güreş minderinde hazır olması ve de güreş tutması söyleniyorsa, bu da böyledir. Henüz idman yapmamış bir gencin, bir pehlivan ile güreşmemesi gerekir; çünkü yere yığılır ve beli kırılır. Bu, özgürlük ile mücadele anlamına gelmemektedir; bu gidip İslam ilimlerini öğrenip ondan sonra düşmanlarla tartışacak gençlere bir nasihattir.

         Netice olarak, bizim bildiğimiz İslam’ın özgürlükleri sınırlıdır ve bu İslam, konuşmak insan tabiatının bir gereğidir, dolayısıyla bu serbest olmalıdır, diye bir delili doğru bulmamaktadır. İnsanda başka güdülerde mevcuttur ve bunlar da insanın tabii hakları sayılmaktadır; cinsi güdü, yeme ve içme güdüsü buna birer örnektir, bunlar giderilmelidir, o zaman bunlar için de hiçbir sınır olmamalıdır! Yemenin sınırsız olmasını ve her yenilecek şeyin yenilebileceğini nasıl ki hiçbir akıllı insan kabul etmiyorsa, konuşmak da böyledir. O halde, konuşmanın fıtratın gereği olması, onun hiçbir sınır ve haddinin olmamasına delil teşkil etmez. Akıl ve din, belirli bir sınır tayin etmelidir ve bu sınır, dinin belirlediği ve tanıttığı toplumun maddi ve manevi çıkarlarıdır.

**7-Meşru Özgürlük**

İhtimalle gazetelerde, benim söylediklerime itiraz eden kimselerin, filan şahıs safsata yapıyor ve biz özgürlüğün sınırsız olduğunu söylemiyoruz, bizim sözümüz meşru özgürlüklerin bulunmaolması gereğidir, dediklerini okumuşsunuzdur. Ben de soruyorum: Meşru özgürlüklerden neyi kastediyorsunuz? Acaba kastınız şeriatın kabul ettiği şey midir? Sözlükte meşru kelimesinin iki manası vardır. Birincisi: Şeriatın caiz gördüğü şeydir. (Elbette kastettiklerinin bu olması uzak bir ihtimaldir, çünkü bu konuyla uğraşan şahıslar, o kadar da şeriat aşığı değildirler.) Her haliyle, eğer meşru şeriatın kabullendiği şey manasındaysa, bu bizim söylediğimiz şeyin ta kendisidir; çünkü bizler özgürlüklerin Şeriatın izin verdiği bir çerçevede olması gerektiğini söylüyoruz. Meşru kelimesinin diğer anlamı ise, kanuni iştir. Aynen bu mana uyarınca da, İran İslam Cumhuriyeti’nde anayasanın belirttiği gibi, kanun İslam ile mutabık olmalıdır. Anayasamız bir bütün olarak, bütün kanun ve hükümlerin İslam ile mutabık olmasına işaret etmektedir ve esasen anayasada, koruyucular konseyi fakihlerinin mevcudiyet felsefesi, İslam ile mutabıklığı olup, olmadığı düzlemindeyla ilgili olarak, İslami Şura Meclisinin tasvip etmiş olduğu kanunları araştırmaktır. Varsayalım ki, bütün halk ve milletvekilleri, (haklarının korunannduğu, azınlık temsilcileri dışında) Müslüman, dindar ve samimidir, ama bunların bazen gaflet etmeleri ve İslam’ın aleyhine olan bir tasarıya oy vermeleri mümkündür. Anayasaya göre, meclisin tasvip etmiş olduğu tasarılar, koruyucular konseyinde anayasa ve İslam ile mutabık mıdır, değil midir diye araştırılmalıdır. Koruyucular konseyi fakihleri, meclis tasarılarının İslamiliğini ve koruyucular konseyinin hukukçuları da onların anayasa ile mutabık olduğunu onaylamaktadır.

         Eğer anayasamız kanunların İslami olmasını gerekli görmüyorsa, o zaman koruyucular konseyinin mevcudiyet felsefesi nedir? Anayasanın usullerinde yer almış olan; İslam’ın ve mutlak anlamda Velayet-i Fakih’in hakimiyetine bu kadar vurguda bulunma ne içindir? O zaman bazılarının hukukçu sıfatıyla “Anayasa, özgürlüklere riayet edilmelidir dediğinden dolayı, hiçbir din ve kanunun bu özgürlükleri kısıtlamaya hakkı yoktur!” demeleri hayret uyandırıcıedici değil midir? Anayasa, özgürlüklerin meşru olmasını mı yoksa meşru olmamasını mı öngörmektedir? Sizlerin kendisi, meşru özgürlükler, demektesinizdiye söylemektesiniz. Meşru özgürlükler ne anlama gelmektedir? Eğer meşru kelimesi, Şeriattan alınmış olursa, Şeriatın teyit ettiği özgürlükler manası ortaya çıkar; eğer meşru kavramı kanunilik manasındaysa, anayasaya göre meşru özgürlükler, Şeriatın ve kanunun onayladığı özgürlüklerdir.

**8-Dinin ve Kanunun Özgürlüğü Kısıtlaması**

Özgürlük, kanun üstü olamaz, özgürlüğün din ve kanun üstü olduğunu söyleyenlerin, esasen dinin ve kanunun niçin olduğunu yanıtlamaları gerekir. Kanunun mahiyeti nedir? Kanun, bir programı belirli bir çerçevede yapınız ve şu işi yapınız ya da yapmayınız diye emir vermekten başka bir şey midir? Zorunlu olarak geçmiş bazı konuları hatırlatmam gerekiyor: Her kanun, direkt veya dolaylı bir şekilde, hareketlerin sınırlı olması ve belirli bir çerçevede yapılması gereğini söylemektedir. O halde özgürlüğü kısıtlamak, kanunun asıl özelliğidir. Eğer kanun ve din, özgürlüğü sınırlama yetkisine sahip olmazlarsa, ortadan kalkarlar. Din, içtimai ve siyasi kanunlar içerdiğinden, insanın içtimai ve siyasi davranışlarını kanalize etmekte, sınırlamakta ve o davranışların kendi özel çerçevesinde yapılmasını emretmektedir. Eğer dinin manası bunun dışındaysa, varlığı ne içindir? DEğer din, herkesin istediği her şekilde, hareket etmesi için gelmişse, o zaman dinin özelliği nedir ve onun yeri neredir? Dinin ve kanunun mevcudiyetinin, insan özgürlüklerini kısıtlamanın dışında başka bir manası yoktur. Bu anlamda, özgürlüğün din ve kanun üstü olduğunun söylenmesi, saçma bir sözdür. Bazılarının din adıyla, halkın meşru özgürlüklerini engellemek isteyebilecekleri ve Allah’ın helal ettiği şeyleri, hurafeler ve kavimsel adetler vesilesiyle haram edebilecekleri mümkünüdür. Ülkemizin bazı bölgelerinde henüz olduğu gibi; bazı kavim ve aşiretler, Allah’ın helallerinin bazılarını haram etmektedirler. Hve henüz bugünkü toplumumuzun kültüründe dahi, Allah’ın bazı helalleri, çirkin karşılanmaktadır, eğer böyle olmasaydı, toplumda birçok cinsel fesadın önü alınmış olurdu. Hz. Ali (a.s) şöyle buyuruyor:

         Eğer Ömer mutayı yasaklayıp önünü almasaydı, azgın insan dışında kimse zina etmezdi.

         Birçok sorunun çözümünde kilit niteliğindeki  Allah’ın bu helali, maalesef halen kültürümüzde çirkin karşılanmaktadır. Evet, eğer din adına bir takım kimseler, Allah’ın haramlarını helal ederlerse, bu da kötü bir iş olup, haram ve bir çeşit bidattir. Bunun aksinin böyle olduğu gibi; helalleri haram kılmak da bidattir. Allah, farzları yapmalarında ve haramlardan kaçınmalarında olduğu gibi, insanların mubah ve helallerden istifade etmelerini de sevmektedir.[[104]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn104%22%20%5Co%20%22)[[105]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn105%22%20%5Co%20%22)

         Bu anlamda, din ve kavmiyetçilik ismiyleadına ve de bölgesel, kavimsel ve aşiretsel gelenekler adına, Allah’ın bazı helallerini haram etmeye kimsenin hakkı yoktur. Ö ve özgürlükleri bu şekilde kısıtlamak haram ve bidattir: K ve de kimse bunu savunmamaktadır. Ama eğer özgürlüklerden kastedilen, meşru olmayan özgürlüklerse, tabii olarak kimsede, dinin meşru olmayan özgürlüklere muhalefet etmeme beklentisi kimsede yoktur! Özetle söylemek gerekirse, özgürlükler, iki durumun dışında değildirler: Ya meşrudurlar ya da meşru değildirler. Eğer meşru olurlarsa, din ve kanun onları caiz görmüştür olup, onlara muhalefet edilmemektedir.etme yoktur Ave artık burada din ve kanunun meşru özgürlükleri toplumdan almaya hakkı bulunmaktadır, diye bir şey söylenmesinin anlamı yoktur. Eğer bir din, bir şeye izin vermiş olursa, sonradan nasıl bir şekilde, benim izin vermiş olduğum işi yapmayınız diyebilir? Bu, bir çeşit çelişkidir. Ama meşru olmayan bir özgürlük söz konusu olursa ve din onu yasaklamışsa, dinin onu yasaklama hakkının olmaması manasızdır; bunun kendisi de bir başka çeşit çelişkidir.

**9-Özgürlüğü Kısıtlamanın Zorunluluğu**

Öyleyse koanunun neticesi şudur olmaktadır: Bizler de özgürlüğü çok değerli ve Allah vergisi bir unsur ve de insanın maddi ve manevi açılardan olgunlaşması, yücelmesi ve gelişmesi için bir şart olarak bilmekteyiz. Bizler, insanın özgürlük nimetine sahip olmaması halinde, bilerek dini bilerek seçemeyeceğine ve ona göre davranamayacağına; bu surette de bu itikadın bir değerinin olmayacağına inanmaktayız. İnsanın olgunlaşması ve ilerlemesi, bir dini bilerek seçmesine bağlıdır, **“dinde zorlama yoktur”****[[106]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn106%22%20%5Co%20%22)** ayetinin içeriği de budur. Bizler, özgürlüğün Allah’ın en büyük vergilerinden biri olduğuna inanmaktayız, ama her nimetten istifade etmenin belirli bir sınırı bulunmaktadır ve Allah’ın nimetlerinden istifade etmenin sınırı vardır.

وَمَن يَتَعَدَّ حُدُودَ اللّهِ فَأُوْلَـئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ[[107]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn107%22%20%5Co%20%22)

Bakara/265

         İlahi hadlere riayet etmemek, bedbahtlığaa ve ilahi nimeti kaybetmeye neden vesilesi olur. İnsanın saadetine vesile olan şeyin kendisi, sınır ve haddini aştığı zaman bedbahtlığa sebep olur. İnsan, yemede haddi aştığı zaman, hasta olmakta ve bazen de ölümüne yol açmaktadır. İlahi bir nimet olan cinsel güdüden istifade etmek, haddini aştığı zaman, toplumsal bozukluklar oluşturmakta ve bazen de toplumun yok olmasına ve de tehlikeli hastalıklara müptela olmasına yol açmaktadır. Konuşma ve yazma da bu şekildedir: Konuşma yapmamızı, tabiatımız gerektirdiği bahanesiyle, her istediğimizi söylemeye hakkımız yoktur; bilakis hadlere riayet etmeliyiz. İslam devletinin, halka meşru özgürlükleri temin etme gereği doğrudur, ama İslam devletinin meşru olmayan özgürlüklerin de önünü alması lazımdır.

         Gazetelerde yer alan şüphelerden biri de şudur: Bu konuları gündeme getirmeklte ben, anayasadaki milli hakimiyet ilkesini ortadan kaldırmayı istiyormuşum. ve şöyle söylemekteler: Anayasaya göre, insanlar, kendi kaderlerine hakimdirler, öyleyse insanlar fakat dine riayet etmek zorunda kalırlarsa, artık kendi kaderlerine hakim olmayacaklardır! Bu çok aldatıcı bir şüphedir. Onlara soruyorumsöylüyorum ki: .Acaba anayasamızda fakat bu konuya mı değinilmiştir? B Acaba bu anayasada, hakimiyetin Allah-u Teala’nın olduğu yazılmamış mıdır? Acaba bu anayasanın kendisi,, ülkede uygulanan kanunlar İslam ile mutabık olmalıdır demiyor mu? Bu maddelerkonular anayasa da yok mudurbulunm, anayasada fakatamakta ve fakat halk kendi kaderine hakim olmalıdır ilkesi mi anayasada bulunmaktadır? Anayasanın bu iki ilkesinin birbiriyle uyuşmadığı, açıklama ve çözüme ihtiyaçlarının olduğu söylenebilir. Ama dikkat ettiğimiz takdirde, bu iki ilkenin manasını anlayabiliriz: Birinci ilkede hakimiyetin Allah’ın odluğu belirtilmekte ve sonra halkın kendi kaderine hakim olduğu söylenmektedir; bunun manası, halkın Allah’ın hakimiyetinin çatısı gölgesindealtında kendi kaderlerine hakim olduklarıdır. Öyleyse İslam toplumunun ve bu ülke halkının dışındaki kimselerin düşünce, yöneliş, din ve kanunlarını bize dayatmaya hakları yoktur, yani Amerika’nın bize kanununu dayatmaya hakkı bulunmamaktadır. Halk, kendi istediği kanuna oy vermelidir ve halk İslami kanuna oy vermiştir.

         Ahvaz Üniversitesinde bir şahıs yapmış olduğu konuşmasında; eğer halk Allah’ın aleyhine bile gösteri yapmayı isterse, kanun bunun önünü almamalıdır! Demektedir. H Acaba bu, halkın hakimiyetinin anlamı bu mudur mıdır? Anayasa bunu mu söylemektedir?! Eğer anayasayı bilmeyen şahıslar, bu sözü söyleseydi, enteresan olmazdı, enteresan olan; bazılarının kendilerini kanuncusalcı bilmeleri ve meleri ve böyle bir şey söylemeleridir. Şöyle söyleyebilirler: Biz, aAnayasanın manasının, sizin söylediğiniz şey odluğunu, biz kabul etmiyoruz diyebilirler. Cevap olarak söylemeli ki: Kanunda bir müphemlik varsa, onun açıklayıcısı koruyucular konseyidir meclisidir. Eğer bu anayasayı kabul ediyorsanız, size tefsir etme izni vermediğini, ve çelişki ve kapalılığı ortadan kaldırma yolunu kendisinin belirlediğini göreceksiniz. Eğer bu kanuna inanıyorsanız, tefsirini koruyucular konseyindenmeclisinden istemelisiniz. İslam ve anayasanın muhafızları olan ve İislami hükümleri korumak ve muhafaza etmek için, Müslüman fakihlerden oluşmuş koruyucular konseyindenmeclisinden talep etmelisiniz. O zaman, sizin görüşünüz teyit edilirse, İslam’ı ayaklar altına almaya hakkınız vardır!

Bu zikir edilenler, etkisel değeri olmayan şüphelerin bir kısmıdır ve İslam karşıtlarının bu asılsız şüpheler dışında başka dayanakları bulunmamaktadır; bundan dolayı bu basit sözlere yaslanmaktadırlar.

# On altıncı Oturum ON ALTINCI OTURUM

# Kanun ve Özgürlük Konusunda İlahi ve Ateist Olan İki Kültürün Farkı

**1-Seçmenin, Bilincinmenin ve Kanunlara Uymanın Hedefe Varmadaki Rolü**

İslam’ın siyasi teorisinin dizi tahlillerindekonularında, aona ilkeleri ve bu teorinin açıklanmasının öncüleri hakkında bir takım konuları açıkladık. B ve bu bağlamda öne sürülen şüphelere yanıtcevap verdik. Şimdi geçen bahislerin devamı niteliğinde,, zikredilmişsöylenmiş olan konuların genel bir değerlendirmesini yapıyoruz:

İslam’ın nazarında insan, hareketli bir varlık ya da başka bir tabirle bir misafir olup, bir başlangıçtan bir hedefe doğru hareket etmektedir. (Bu hedef, insanın nihai kemal ve saadetidir) Hayatın uzunluğu ve genişliği, hedefe ulaşma açısından kat edilmesi gereken bir yol hükmündedir. Bu kanunun gençlerimizin zihnine daha iyi yerleşmesi için bir örnek veriyorum. Farz ediniz ki bir şoför, Tahran gibi bir şehirden hareket edip, Meşhed’e gitmek istemektedir. Eğer bu şoförün el ve ayakları felçli olursa, doğal olarak şoförlük yapamayacaktır. O ve o, bedeninin azalarının sağlam olması, irade ve seçme gücüne sahip bulunması halinde ve istediği zaman sağa veya sola dönebileceği, gaz ve frene basabileceği bir durumda şoförlük yapabilir. İnsan, kendi tekamül seyrinde hürriyete, özgürce seçim yapabilmeyema ve irade gücüne sahip olmalıdır. Böyle olmazsa insan, tekamüle giden bu yolu kat edemez. Bundan dolayı Allah-u Teala, insana, “seçim ve irade” vasıtasıyla bu yolda hareket edip, hedefe ulaşması için seçme ve irade gücü vermiştir; böyle olmaksızın insan o hedefe ulaşamayacaktır. Dolayısıyla eğer bir şahıskimse, cebri bir şekilde bu tekamül yolunu kat edeceğini ve hedefe ulaşacağını zannediyorsa hata yapmaktadır. İnsanın bu yolu kat edebilmesi için özgürlüğe ve seçebilme gücüne sahip olması gereklidir.

         İnsan her ne kadar kendi seçiminde özgür olursa, işi daha değerli olacaktır, ama şoförün yalnızca cismi olarak sağlıklı olması, hedefe ulaşmayı garantileyemez; zira isyan etmekten, heva ve hevesten dolayı yanlış bir yolu seçmesi ve hiçbir zorlama olmaksızın, direksiyonu kırması ve ayağı ile gaza basarak uçuruma yuvarlanması ve ölmesi ihtimal dahilindedir. Öyleyse seçebilmeye ve iradeye sahip olmak, yalnız başına insanı saadete ulaştıramaz. Bu, tam illetin oluşabilmesi için gerekli bir şarttır ve deyim yerindeyse, saadete ulaşabilmenin tam anlamdaki şartı; insanın trafik işaretlerine riayet etmesi ve şoförlüğün esas ve şartlarına doğru bir şekilde uymasıdır. Böylece insan, hedefe ulaşabilir. Eğer İinsan,, ben güçlü ve seçebilen bir varlığım ve gönlüm trafik kanun ve kurallarının aleyhine hareket etmeyi istiyor, kimse de benim hareketime engel olmamalı derse, yolunun sonunda uçuruma yuvarlanarak öleceğini bilmelidir.

         O halde insan, cismi olarak sağlıklı bir güce sahip olmakla beraber yolu da bilmeli ver kurallara da uymalıdır. Trafik kuralları iki kısma ayrılmaktadır: Birinci kısımda, kendisine riayet edilmediği takdirde, zararın şoförün şahsına zararın geleceği kanunlar vardır. Örneğin; şoför caddeden saparsa, uçuruma yuvarlanabilir ya da köprünün üzerinden düşerse, zarar fakat şoförün kendisine ve arabaya gelir. Böyle tehlikeleri önlemek ve şoförün trafik kanunlarının tersine hareket etmemesi ve tedbirli davranıp sağlam kalabilmesi için, tablolara tehlikeli viraj, sağdan hareket ediniz ve süratinizi azaltınız gibi uyarıcı yazılar/işaretler yazılmaktadır. Ancak ikinci kısımda ise, trafik ve şoförlük kurallarına uymamak sadece şoförün canının tehlikeye düşmesine sebep olmamaktadır, aksine başkaları da tehlikeye girmektedir ve meydana gelenolan trafik kazalarında, bazen yüzlerce insanın canı tehlikeye düşmektedir.

         Bazı büyük caddeler ve otobanlarda özellikle de fazla süratin yasal olduğu bazı ülkelerde, kurallara uymama sonucu yüzlerce otomobilin birbiriyle çarpıştıkları ve neticede birçok insanın canının tehlikeye girdiği, bazen görülmektedir.

Bazen, Almanya’da olduğu gibi, yüz elli arabanın birbiriyle çarpıştıkları gazetelerde yazılmaktadır. Tabii olarak, bu gibi durumlarda sadece uyarma ve tedbirli olmayı tavsiye etmekle yetinilmemektedir., Tbilakis trafik ışıkları ve daha etkili uyarıcı işaretlerden yararlanılmakta; elektronik gözcüler, otomatik fotoğraf makineleri kullanılmakta ve polis görevlendirilmektedirbırakılmakta. Bböylece uygunsuz hareket eden şoför, takip altına alınmakta ve ceza kesilmektedir. Kurallara uymama birinci durumda, arabanın caddeden çıkmasına, devrilmesine ve şoförün el ile ayaklarının kırılmasına sebep olmaktadır. Bu durumda artık şoför cezalandırılmamaktadır, zira o kendine zarar vermiştir. Ancak ikinci durumda, kurallara uymama, başkalarının da tehlikeye düşmelerine neden olmaktadır ve bu yüzden polis, suçluyu takip etmekte ve cezalandırmaktadır.

**2-Ahlaki Kanunların Hukuki Kanunlardan Farkı**

İnsanın hayat yolculuğunda iki kısım tehlike bulunmaktadır:. Birinci kısım tehlikeler sadece bizim şahsımızla irtibatlıdır. K ve eğer kanun ve kurallara riayet etmediğimizdeezsek, kendimize zarar vermiş olmaktayız. ve Ggerçekte, o kurallara uymamanın getirdiği zarar ve ziyan, ferdi ve şahsidir. Bu durumlarda, bazı hükümler belirtilmekte ve bunlara riayet etme vurgulanmaktadır; bunlar ıstılahı olarak ahlaki kaide ve kanunlar olarak adlandırılmaktadırdırılırlar. Bir şahsın namaz kılmadığını farzedinizfarz ediniz ya da Allah korusun yalnızken yalnızlıkta, hiç kimsenin anlayamayacağı bir durumda, başka bir günah işlediğini varsayınız; bu şahıs, kendine zarar ve ziyan vermiş ve kötülük etmiştir. Kbulunmaktadır ve kimse, onu takip etmemekte ve neden yalnızkenlıkta böyle bir günah işledin diye ona sualsoru sormamaktadır. Kimsenin araştırmaya dahi hakkı yoktur, çünkü fertlerin yalnızkenlıkta yaptıkları şeyler hakkında araştırma yapmak haramdır; ziraçünkü bunlar ferdi meselelerdir. Gerçi ahlaki tavsiyeler bulunmakta ve yalnızkenlıkta dahi insanın günah işlememesini ve günah işlemeyi düşünmemesini söyleyen ahlaki tavsiyeler mevcuttursöylemektedir, ama bu tavsiyeler yollara yerleştirilen uyarıcı işaretler gibidir; yavaş hareket etmeyidilmesini tavsiye etmek buna bir örnektir, buna riayet etmeme ve aşırı sürat ile sağ koldan sol kola sapma durumunda insan kendine zarar vermiş olacaktır ve polis artık onu takip etmeyecektir. Ama ikinci kısım hatalar, sadece insan ile bağlantılı değildir ve ıstılahı manada hukuki olarak adlandırılan kanun ve kurallara uymama durumunda, hem insanın kendi şahsına ve hem de topluma zarar gelmektedir. Neticede bu kanunların uygulanma güvencesimükellefiyetlikleri bulunmakta ve onlara uymama, kanuni soruşturmayı gerektirmektedir. Bir trafik uygunsuzluğunun kazaya ve çarpışmaya yol açıp, başkalarının canının tehlikeye girmesine sebep olması ve bu yüzden polisin suçluyu takip etmesi ve cezalandırması hadisesinde olduğu gibi...Ccezai kanunları ve yaptırımı içeren hukuki kanunların ahlaki kanunlardan ayrıldığı yer burasıdır; yani bu alan, hukuk bilimi ve yasama organının vazetmişhazırlamış olduğu ve hükümetin de icra mükellefiyetinde bulunduğu kanunlar ile ilişkilidir.

         Öyleyse ahlaki kaideler ile hukuki kaideler arasındaki önemli fark şudur: Ahlaki kaidelerde eğer bir kimse yanlış yaparsa onu cezalandırmak için o kaideleri icra etmekle yükümlü bir merci bulunmamaktadır. Eğer bir şahıs takip altına alınırsa, bu, ahlaki yönden değildir, tersineaksine kanunlarla bağlantılı olan ve hükümetin uygulama yükümlülüğü taşıdığıbulunduğu hukuki yön açısındandırve hususi davacı bulunması halinde bu, özel manadaki hukuktur yoksa yaptırımsal ve cezaidir.**.**

         Nasıl ki bir şoför hem kendi canını ve hem de yolcuların canını korumalı ve onları tehlikelere karşı muhafaza etmeliyse, insan da bir yolcu gibi bir başlangıç noktasından hareket etmekte ve hedefe ulaşma yolunda tehlikeler ile karşılaşmaktadır. Bu tehlikeler bazen şahsın kendisiyle alakalı olup, ferdi hükümler içermektedir. Bve bunlara yönelik ahlaki tavsiyeler bulunmaktadır, ancak başkaları için tehlike oluşabileceği, diğer bireylerin ahlaklarının bozulabileceği, mallarına, canlarına ve namuslarına tecavüz edilme tehlikesinin olabileceği durumlarda hukuki kanunlar (ahlaki kanunların mukabilinde) devreye girer ve hükümetin bu kanunları icra etmesi lazımdır.

         Şoförlük kanunu hakkında verdiğim örnekte eğer mağrur bir şoför “bBen özgürüm ve kurallar aleyhine hareket etmek istiyorum.” dDerse, zarar kendisiyle sınırlı kalanacağa dek, sadece kendisine nasihat edilir ve ona dikkatli ve tedbirli ol yoksa canın tehlikeye düşer, derler; ama başkalarına tehlike oluşturduğu taktirde önü alınır. Polis, radar, elektronik gözcüler, otomatik fotoğraf makineleri ve diğer değişik cihazlarla onu takip eder ve cezalandırır. Burada kimse; polisin takipte bulunması insan özgürlüğü ile uyuşmamaktadır, diye bir şey söylememektedir. Bütün insanlar, dünyanın bütün akıllı insanları, bir insanın hareketinin başkaları için tehlike oluşturması durumunda, hilaf olan bu özgürlüğün önünün alınması için bir takım kanunların olması gerektiğini kabul etmektedirler; çünkü bu özgürlük meşru ve kanuni değildir. Bu özgürlüğü Aakıl onu kabul etmemektedir, çünkü başkalarına tehlike yaratmaya sebep olmaktadır. Bu konuyu bütün akıllı kimseler kabul etmektedir**.ler** Bve bizler, bilerek ve şuurluca,; insanın hayatta, kend**i** şahsına zarar vermekle beraber, başkalarının da can, mal ve namusuna zarar vermeyle sonuçlansa dahi, istediği her şeyi yapması gerektiğini söyleyebilecek akıllı birini tanımıyoruz; bu sözü hiç kimse teyit etmez ve buna izin vermez.

         Öyleyse kanunların var olması, toplumun bu kanunları kabul etmesi ve fertlerin onayını alması gereğinde bir ihtilaf bulunmamaktadır. Daha önce belirtildiği gibi ihtilaf şundan kaynaklanmaktadır: Acaba ahlaki kaideler yeterli midir yoksa devletsel kanunlar da gerekli midir? Acaba bizim somut bir icra güvencesine; yani devlete ihtiyacımız var mıdır yoksa yok mudurhayır, fakat söz konusu ahlaki tavsiyeler ile yetinilebilir mi? YanıtCevap noktasında, devletin lazım olmadığını, insanların ahlaki tavsiyeler ile terbiye edilebileceğini ve artık devletsel kanunlara bir ihtiyacın olmayacağını söyleyenlerin karşısındae mukabilen, bu metodun yanlış olduğunu ve insanlığın tarihi tecrübesinin; hiçbir toplumun salt ahlaki tavsiyeler ile hedefe ulaşamayacağını ve devletin/somut icrai güvencenin var olmasının zorunluluğunu ispatladığını belirttik.

**3-İlahi Kültür,ve Ateist Kültür ve ve Bunların Kanuna Bakış Farkları**

Kanunların var olması zorunluluğunda bir ihtilafın olmadığı aydınlanmış oldu, ihtilafın başladığı yer; özgürlükleri kısıtlayan, ve kanalize eden ve “sağ taraftan hareket et, soldan değil ve yavaş git” diyen kanunun ne ölçüye kadar insan özgürlüklerini kısıtlamaya hakkının olduğu konusudur. Herkes, başkalarının canına ve malına tecavüz edilmesi ve insanın hareketinin başka insanların canlarının tehlikeye düşmesine sebep olması durumunda kanunun, insanın fiillerini kısıtladığını kabul etmektedir. Örneğin; kanun, bir şahsın başka bir şahsa silah çekmesine ve onu öldürmesine izin vermez ve kanunun bir şahsa, başka bir şahsı delilsiz öldürme hakkı vermesi mümkün değildir! Kanunun, başkalarını rahatsız edici zararlı, özgürlükleri kısıtlayabileceğini kabul ettikten sonra, şu soru akla gelmektedir: Acaba yasama organı, insan özgürlüğünü fakat başka insanların maddi çıkarlarına zarar getirdiği ve maddi zararların meydana geldiği zaman mı kısıtlamaktadır yoksa yasamanın insanların ruhsal, manevi ve ahirete yönelik çıkarlarını da göz önünde bulundurmalı mıdırması gerekli midir? Asıl ihtilaf bu konudadır.

         KBizler kültürleri iki bölüme ayırabiliriz: Birincisi; örneği belirgin olan ve bizim bağlı bulunduğumuz İslam kültürüdür ve bizler, ilahi kültürünün İslam dinine has olmadığına inanmaktayız, aksine her ne kadar kendilerinde bazı tahrif ve sapmalar meydana gelmişse de diğer ilahi dinlerde de bu kültür mevcutturbulunmaktadır. Bu kültürün karşısında, ateist veya ilahi olmayan kültür sıfatıylaunvanıyla batı dünyasının bugün sembolü olmuş olduğu başka bir kültür yer almaktadır. Kastımızın coğrafyasal açıdan batı olmadığına dikkat edilmelidir, bu kültürü batı kültürü olarak adlandırmamızın sebebi, Avrupa ve Amerika’da bulunmasından, devletlerin bu kültürü savunmalarından ve başka ülkelere bu kültürü ihraç etmeye çalışmalarından dolayıdır. Bu şekilde, anlamada kolaylık olması açısından, kültürlerin ikili bir taksimini sunuyoruz: Birincisi ilahi kültür ve ikincisi batı (ateist) kültürü. Bu iki kültür arasında bazı önemli ihtilaflar bulunmaktadır ve biz onlara değineceğiz.

**4-Batı Kültürünün Üç Esası**

Batı kültürünün üç esastan oluştuğu söylenebilir. Elbette bu kültürün başka öğe ve unsurları da bulunmaktadır, ama en önemli öğeleri şu üç şeydir:. Bu kültürün birinci esası, “Hümanizm”dir; yani insan için asıl olan rahat, hoş ve güzel bir şekilde yaşamaktır ve başka bir şeyin insan için değeri yoktur. Hümanizm düşüncesikavramı, Allah’a ve dine olan eğilimin karşısında öne sürülmektedir. Elbette bu kelimeye yönelik için, bizim ilgilenmediğimiz başka tanımlar da yapmışlardır. Bu kavramın meşhur manası, “İnsan yörüngeli olmak”dır, yani insanın kendini, lezzetini, zevkini ve rahatını düşünmesidir. Ama bir Allah’ın veya meleğin varlığının, bizimle bir ilişkisi yoktur. Bu düşünce, orta çağda Avrupa’da ve ondan önce de doğu ülkelerinde bulunan;, asli yönelişin Allah’a ve maneviyata olduğu düşüncenin karşısında yer almaktadır.

         Bu düşünce sahipleri şöyle demekteler:, Bbu konuları kenara bırakmalıyız, demekteler. Bizler biz artık bu ortaçağ meselelerinden usandık ve bu ortaçağ kilisesi konularımeseleleri yerine bizler, insanlığın aslına dönmeyi, ve artık insan ve tabiat ötesi ve özellikle de Allah ile ilgili tartışmamayı istemiyoruz; elbette bunları, inkar etmemiz gerekmiyor, ama bunlar ile bir işimiz de yoktur ve bizim ölçümüz insandır.

         Bu esas, ölçünün “Allah” olduğunu, bütün düşüncelerimizin Allah mefhumu üzerinde odaklaşması, ve bütün dikkatlerimizin O’ona yönelmesi, ve de kendi saadet ve üstünlüğümüzü O’ona yakınlıkta ve O’onunla irtibatta aramamız gerektiğini söyleyen ilahi kültürün karşısındadır. Çünkü o (Allah), bütün güzelliklerin, mutlulukların, esasların ve üstünlüklerin kaynağıdır; o halde mihver “Allah” dır. Eğer “izm” ekini eklememize çok önem veriyorsanız, bizler de bu düşünceye “Allahizm” diyoruz; yani insanı eksen aolmanın mukabilinde, Allah’ı eksen aolma düşüncesi. Bu, ilahi kültür ile ateist kültür arasındaki ilk önemli çarpışma ve tezat noktasıdır. (Elbette batı’dabatıda da istisnalar bulunup,makta ve orada da az veya çok ilahi ve manevi eğilimler mevcutturvardır, benim kastettiğim bugün batı kültürü olarak adlandırılan yaygın eğilimdir.)

         Batı kültürünün ikinci esası “Sekularizm”dir. Batılılar, insanı eksen olarak insanı kabul ettiklerinden dolayı dolayı, bir insan, dini eğilimler taşırsamak isterse, o, kendisine engel olunmayan şair veya ressam olmak isteyen biri kimse gibi telakki edilirdir. Bazı insanların ressamlık veya heykeltıraşlık gibi sanat dallarından birini beğenmelerinde olduğu gibi, bazı insanlar da Müslüman yahut Hıristiyan olmak istemektedirler. ve Oonların önlerinde bir engel bulunmamaktadır; çünkü insanların isteklerine saygı gösterilmelidir. Kendi hayat alanlarında bir dini seçmek isteyen kimseler, bir edebiyat dalını, şiiri yahut bir başka sanatı seçmek isteyen kimseler gibidirler ve onların seçimlerine saygı gösterilmektedir; ama onlarbunlar, dinin hayatın önemli meseleleriyle irtibatlı olmadığına ve onun hayatın asli yörüngesi haline dönüşmemesine dikkat etmelidirler. Şiir ve edebiyatın konumu insan düzlemindebazında olduğu gibi, dininde konumu da insan düzlemindedirbazındadır. Bir grup sanatçıyı ve bunların bir sergi açarak kendi tablolarını sergilediklerini varsayınızfarz edin,. bBizler de onlara saygı göstereceğiz, ama bu, ressamlığın siyasetin, iktisadın ve uluslar arası meselelerin mihverinin ressamlık olacağı manasına gelmez. O halde ressamlık özel bir meseledir. OSöz konusu kimselerin nların görüşüne göre, din inde böyle bir konuma sahiptir olduğudur. Eğer bir insan, Allah’a dua etmek istiyorsa, mabede gitmelidir ve bir şairin şiir söylemesi gibi, Allah’a münacat etmelidir, bizlerin bunlarla bir işimiz yoktur. Ama toplumda hangi kanunun geçerli olacağı, ve ekonomik ve de siyasi düzenin nasıl olması gerektiği konularında, dinin müdahale yetkisi yokturbulunmamaktadır. Dinin yeri mabet, mescidmescit, kilise ve puthanedirput hanedir., Hhayatın önemli meseleleri, bilim ile ilgilidir ve din hayat meselelerine müdahale etmemelidir.

         Genel anlamıyla bu eğilim ve düşünce tarzı “Sekularizm” olarak adlandırılır; yani dinin hayat meselelerinden ayrılması veya dDünyasallık ve başka bir ifadeyle dinin öngördüğü “ilahi düşünme”nin yerine “dünyasal düşünme” şekli. Bu düşünce sahipleri, gök meleklerinin Peygamberin (s.a.va) yanına geldiklerini veya insanın ahiret aleminde yüceliğe ulaştığını ve de diğer sözleri kenara bırakmayı ve dünyasal düşünmeyi söylemektedirlerekteler. Yemek, elbise, sanat, dans, müzik ve bunlar gibi hayata yarayacak ve dini alan ile bir ilişkisi olmayan şeylerden bahsedin. İnsan hayatının önemli meseleleri;, özellikle ekonomi, siyaset ve hukuk, bilim ile irtibatlıdır. ve Ddin, bunlara müdahale etmemelidir. Bu, batı kültürünün ikinci esasıdır.

         Batı kültürünün üçüncü esası ise “Liberalizm” dir. Yani asıl olan insandır, zorunluluk haddi dışında insan tam olarak özgür olmalıdır ve insan hayatına yönelik hiçbir kayıt ve şartın olmaması gereklidir. Kısıtlamaları daha da azaltmak ve değerleri daha da sınırlamak için çabalamak lazımdır. Herkesin ve her toplumun bir takım değerleri olduğu doğrudur, ama bunları tartışmasız değerlendirmemek gereklidir. Herkes, bir takım ferdi adet ve geleneklere bağlı kalmakta özgürdür, ama bir tarzın toplumsal bir değer olaraksıfatıyla anlaşılmasına ve siyasete, hukuka ve ekonomiye müdahale etmesine izin verilmemelidir. İnsan istediği şekilde çalışmada ve istediğini üretmede hürdür. İnsanın her türlü işçilikten istediği şekilde yararlanmada ve mümkün olduğu ölçüde ekonomide, özgürlüğü olmalıdırbulunmalıdır. Karlı ticaret seçiminde bir kısıtlılık olmamalıdır;, onda ister onda faiz olsun isterse olmasın. Edebildiğince işçiden emek alınmalı ve onun çalışma saati belirlenmemelidir, böylece daha fazla gelir sermaye sahibine dönecektir.

         İşçi ücreti ne kadar az olursa daha iyidir ve aslında insaf, mertlik ve adalet Liberalizm ile uyuşmamaktadır. Liberalist insan, ekonomik çıkarlarının çoğalması düşüncesinde olmalıdır. Gerçi Elbette bazen zorunluluklar,; isyan ve grev olmasın diye bir kanuna uymalarını gerektirmektedir. Ama asıl olan, insanın gönlünün istediği şekilde hareket etmesidir. İnsan, elbise seçiminde de özgürdür ve hatta istediği takdirde çıplak bile olabilir, bunun hiçbir ayıbı yoktur. Hiç kimse bunu engellememelidir. Elbette bazen özel toplumsal şartlar, fertleri öyle bir duruma sokmaktadır ki, tam bir şekilde çıplak olmayı istediklerinde halk, onları sövmekte ve kınamaktadır, onlar da buna tahammül edememektedirler. Bu başka bir konudur., Yoksaaksi halde hiçbir kanun nasıl elbise giyileceği, elbisenin kısa olması veya, uzun olması,ı yahut az olması yahut, çok olması ya da erkeğin veya kadının çıplak olması hakkında insanı kısıtlamamalıdır. Halk, özgür, ve kadın ve erkek ilişkileri de olabileceğince serbest olmalıdır;, yalnızca toplumda karışıklığa sebep olan istisnai durumlarda, biraz kontrol edilmelidir! Özgürlüğün haddi ve nihayeti burasıdır; zaruret hali olmaksızın, erkek ve kadın gönüllerinin istediği şekilde ve istedikleri yer ve tarzda ilişki kurmada özgürdürler. Siyasi meseleler ve diğer konuların hepsi de bu şekildedir. Asıl olan zaruretler dışında hiçbir kayıt ve şartın insanı kısıtlamamasıdır. Bu, Liberalizmin esasıdır ve söylediğimiz gibi “Hümanizm, Sekularizm ve Liberalizm”den oluşan üç esas, batının kültürü üçgenini oluşturmakta ve yasamada önemli rol oynamaktadır.

**5-Batı Kültürünün Temelleri İle İslam Kültürünün Temelleri Arasındaki Çatışma**

Birinci konu,mesele Allah’ın asıl olmasının mukabilinde yer alan Hümanizmdir. Bu düşünceyi kabul eden kimseler, kanun koymaya Allah’a inanan bir Müslüman gibi yasamaya bakmamaktadırlar. Onlar, fakat ekonomik çıkarlarını, refahlarını, düzenlerini ve zevklerini düşünmektedirler. Elbette batı düşüncelerinde de az veya çok ihtilaflar bulunmaktadır; asıl olanın ferdi lezzet ve menfaat mi olduğu yoksa toplumsal lezzet ve menfaat mi olduğu konusu buna bir örnektir. Ama bütün bu düşünceler, bir ilkede anlaşmaktadıktalar;, o da imkanlar elverdiği ölçüde kayıt ve bağların azaltılmasından ibarettir. Bu ateist düşüncenin karşısında asıl olanın insan değil, aksine Allah odluğunu söyleyen ilahi düşünce mektebi ve ilahi kültür yer almaktadırbulunmaktadır. Bütün değerlerin, güzelliklerin, saadetlerin ve üstünlüklerin kaynağı O’dur. O, mutlak anlamda haktır, insanlara en büyük hakkı olan O’dur ve O’nunla irtibat sağlayacak bir şekilde hareket etmeliyiz. Allah’ı hayatta görmezlikten gelmek mümkün değildir, aksi halde insan, insanlıktan çıkar: İnsaniyetin özü Allah’a tapınmadadır. F ve insan fıtri olarak  insan Allah’a yöneliş taşımaktadır. Eğer biz bu yönelişi görmezlikten gelirsek, insanı kendi insanlığından çıkarmış oluruz. Her haliyle, düşünce, fikir ve değerlerde asli mihver fakat Allah’tır ve bu insan mihverliliğin karşı noktasındadır.

         İkinci konu, mesele dinin asıl oluşunun mukabilinde yer alanbulunan Sekularizm’dir. Bir mümin insan için en zorunlu ve en önemli konu, din seçimidir. O, suyunun ve ekmeğinin derdine düşmeden önce, kabul edeceği din hakkında hak mı yoksa batıl mı, ve doğru mu yoksaya da yanlış mı diye araştırma yapar. Acaba bir olan Allah’a inanmak doğru mudur yoksaahut yanlış mıdır? Acaba Allah’ı düşünmek mi daha iyidir yoksa Allahsızlığı mı? BAcaba bir olan Allah’a inanmak mı doğrudur yahut üç tane veya daha fazla olan ilaha inanmak mı doğrudur? Bunun için insan, sorumlu olduğu andan itibaren Allah’ı, vahiyi ve kıyameti kabul edip, etmediğini ve Kur’an’ın hak ya da batıl olduğunu belirlemelidir. İnsan bir işi, eşi ve okuyacağı bölümü seçmeden önce, öncelikle din seçmelidir; çünkü dinin bütün hayat alanlarına müdahalesi vardır. O halde ilahi kültürün ikinci esası dindarlıktır ve dini, hayatın yanında önemsiz bir unsur olarak gören, dinin asli konulara müdahale etmemesi, ve en önemli mesele sıfatıyla gündeme getirilmemesi ve de hayatın bütün yönlerini etkisi altında bırakmaması gerektiğini söyleyen Sekularizm’in karşısında İslam; hiçbir mevzunun dini değerler, helal ve haram dairesinin dışında kalmadığını; her şeyin helal veya haram olan her şeyilduğunu dinin belirlediğini söylemektedir. Bu düşünce, Sekularizm’in karşısındaki noktadır.

         Üçüncü konumesele Liberalizmdir; yani kayıtsız özgürlüğün, hevesçiliğin ve gönlün isteğinin asıl olması esastır esastır. Liberalizmin özgürlük gibi, bBazı alanlarda  alanlarda ortak olduklarbirbirleriyle müşterek olan bir takım ı, özgürlük ile ilgili bir takım tanımları yapılmıştır; olmasından dolayı, eğer biz onları Farsça’ya çevirmek istersek, “gönlün isteğinin asıl oluşu” demeliyiz. Liberalizm’in mukabilinde hakkında ve adaletin asıl oluşu yer almaktadır. Liberalizm, istediğin şekilde hareket edebilirsin demektedir, ama ilahi düşünce ve kültür ise, hak ve adalet dairesine göre hareket etmeyi, adaletten öteye geçmemeyi ve adalete aykırı davranmamayı gerekli görmektedirbilmektedir. Elbette bu ikisi birbiriyle irtibatlıdırlar; çünkü hakkı genel manasıyla göz önünde bulundurursak, adaleti de içerir. “Adalet, her hak sahibine hakkının verilmesidir” O halde hak mefhumu, adalet mefhumunun içersindedir, ama bir yanlışlık olmaması için bu iki ilkeyi beraber zikr ediyoruz. Dolayısıyla Liberalizm gönlün isteğinin asıl oluşuna inanmaktadır ve bunun karşısında da din, hakkın ve adaletin asıl oluşuna inanmaktadır. Başka bir ifadeyle, gerçekten hak ve batıl mevcutturbulunmaktadır ve istediğimiz her şeyin peşinden gitmek doğru değildir. Neyin hak ve neyin de batıl olduğunu bilmemiz lazımdır. Hangi şey adalet ve hangi şey zulümdür?

BEğer ben, başkalarına zulmetmeyi sevsem bile, kimseye zulmetmemeliyim.

         Bizimlerin hak ve adalete saygımız, kendilerine muhalefet edilmesinden dolayı, toplumda kaosun çıkması olgusuyla orantılıdır, ama bunlara uymamak kaos çıkmasına neden olmazsa, o zaman herkes kendi menfaatini düşünmede serbesttir. Bunlar Liberalizmin gerekleridir. Mertlik ve insaf, zaaftan dolayı beşerin kendilerine yönelmiş olduğu kavramlardır. Eğer gücün var ise istediğin her işi yap, ama bu özgürlüğün, toplumsal buhrana neden olacağını hissediyorsan ve bunun afetinin seni de etkileyeceğinden onun kısıtlanması lazımdır. Bunlar da Liberalistlerin diğer söyledikleridir. O halde ilahi ve İislami kültür de üçüncü esas, gönlün isteğinin asıl oluşunun mukabilinde yer alanbulunan hakkın ve adaletin asıl oluşudur.

         Bu üç esas dışında, batı kültürünün başka unsurları da vardır. O ve bunlar ya genellik ya da aslilikıllık ifade etmemektedirler; onlarınbunların en önemlisi “Ahlaki Pozitivizm”dir. Bu, ahlaki değerlerin insanların istek ve zevkine tabi olduğu, ve bunların gerçeklikleri olmadığı manasına gelmektedir. Eğer bugün bir şeyi beğenirlerse, o şey hoşlarına giderse ve onu onaylarlarsa, o şey değerselleşmektedir. Ama yarın o şeyi istemezlerse ve reddederlerse, o şey artık değer karşıtı olur. Camiamızın fertlerinin taşıdıkları zihni sefadan  arılıktan dolayı, batı kültürünün ne derece kokuşmuş olduğunu anlayamadıklarını defalarca söylemişimdir bulunmaktayım. Örneğin; bir süre önce en kötü davranışın homoseksüellik olduğu bir toplumda, bugün bu davranış değerselleşmektedir; ve bunun hakkında etkileyici bir felsefe ve edebiyat sunulmakta ve de bakan ve milletvekilleri gibi ülkenin önemli şahsiyetlerinin üyesi olduğuleri oldukları resmi dernekler kurulmaktadır! Bunu savunmak için yapılan gösteri, her siyasi gösteriden daha kalabalık olmaktadır, neden? Çünkü halkın zevkleri değişmiş bulunmaktadır. Düne kadar onların zevki, karşı cins ile yaşamaktı onların zevkleriydi, ama şimdi zevkler değişmiş bulunmakta ve artık kendi cinsleriyle yaşamayı istemektedirler! “Erkeğin erkek ile” ve “kadının kadın ile” evliliği, resmikanuni olarak belediye merkezinde kayıtlara işlenmektedir!

         Bu düşünce şekli, “Ahlaki Pozitivizm” olarak adlandırılmaktadır. O ve onda ahlaki değerler, akli gerçeklik taşımamaktayıp, ve insanların istek, zevk ve onaylarına tabidir olmaktadır. Ölçü, halkın oyudur., Hhalk, bugün neye iyi derse, o iyi olmakta ve yarın neye kötü derse, o, kötü olmaktadır. Halkın isteğinin dışında, değerlerin gerçek ölçüsü olabilecek başka bir şey yoktur. Bu bir düşüncedir ve ayrıntılarına girmek istemediğim başka konular da mevcuttur. bulunmaktadır Sve söylediğim gibi, batı kültüründe üç önemli esas bulunmaktadır. Bunlar, yasamaya etki eden Hümanizm, Sekularizm ve Liberalizmdir.

**6-İslam ve Batının Özgürlüğün Kapsamını Belirlemedeki Farklı Bakışları**

Dünyanın bütün akıllı insanlarının kayıtsız özgürlüğü reddettiğini beyan ettik. Biz, herkesin istediği her mekanda, istediği davranışı yapabileceğini söyleyen bir akıllı bir insanı tanımıyoruz. Kayıtsız ve sınırsız özgürlüğü reddettikten sonra, konu, özgürlüğün haddinin nereye kadar olduğundadıur. Meşhur olan cevap; özgürlüğün haddini kanunun belirlediğidir. O zaman kanunun ne miktarda özgürlükleri kısıtlayabileceği sorusu sorulmaktadır. Önceki konularda, bir grubun, hiçbir kanunun kısıtlayamayacağı bir dizi özgürlüğün var olduğunu, zira bunların kanun üstü olduklarını söylediklerini, belirtmiştikr. Geçen oturumlarda kanunun özelliğinin özgürlükleri kısıtlamak olduğunu ve yasama organının belirli bir hadde kadar fertlerin özgürlüklerini kısıtlayabileceğini ve de aslında kanunun manasının bu olduğunu söyledim. Sorun, kanunun nereye kadar öne çıkabileceği ve ne ölçüye kadar özgürlükleri kısıtlayabileceğindedir. İlahi kültür ve batı kültürüleri esasınca, iki farklı cevap vardır: Batı kültürüne göre, insanların maddi çıkarlarının tehlikeye düştüğü yerde, özgürlük kısıtlanır. İ Eğer insanların hayatında bir tehlike, insanların yaşamını, sağlığını ve mallarını bir tehlike tehdit ederse, kanun onun önünü alır.Bundan dolayı, eğer bir kanun, temizliğe riayet etmek zorunludur ve içilecek suyu zehirlemeyiniz derse, –halkın canlarının tehlikeye düşmesinden dolayı- bu özgürlükleri kısıtlamak kabul edilmektedir; çünkü fertlerin sağlığının korunması için, bu özgürlükler kısıtlanmalıdır. BŞüphesiz bu kanun, kuşkusuz herkes tarafından kabullenilmektedir, ama yapılan bir fiil, halkın namusunun ve insanların ebedi saadet veile manevi değerlerinin tehlikeye düşmesine ve de insaniyet ruhunun kirlenmesine neden oluyorsa, bu durumda kanun bunun önünü almalı mıdır yoksa almamalı mıdır? İlahi kültür ile batı kültürü arasında ihtilafın çıktığı yer burasıdır.

         İlahi düşüncebakış uyarınca insan, ilahi ve ebedi kemal yönüne doğru hareket halindedir ve kanun,un bu yolculuktaki yolu elverişli bir duruma getirmelisi ve de bu yolculuktaki engelleri ortadan kaldırmalıdırsı gereklidir. (Burada üzerinde durulan kanun, hükümetin icra mükellefiyetinde olduğu hukuki ve devletsel kanundur, fert ile irtibatlı olan; yani ahlaki meseleler konumuzun dışındadır.) K Acaba kanun, insanların manevi çıkarlarını da göz önünde bulundurmalı mıdır? Acaba kanun, insanların ebedi hayatlarını tehlikeye düşüren şeylerin önünü almalı mıdır? İlahi kültürün bu sorulara yönelik cevabı, kanunun bunların önünü alması gereğinden ibarettir, ama ateist batı kültürünün bu noktadaki cevabı menfidir. Başlangıçtan buraya kadarki bütün bahislerimiz bu konunun aydınlatılması içindi. Eğer biz MüslümansakMüslüman’sak ve Allah’ı, Kur’an’ı, Hz. Muhammed’iMuhammedi (s.a.va), Hz. Ali’yi (a.s) ve İmam Mehdi’yiMehdiyi (a.s) kabul ediyorsak, manevi, ebedi ve uhrevi değerlere saygı göstermeliyiz.

         Yasama organımız, manevi ve ilahi çıkarlara riayet etmelidir, İslam devleti insanların maneviyatlarına zararlı olan şeylerin de önünü almalıdır, aksi halde batı kültürüne tabi olmuş olacağız. Kanun,un fakat beden sağlığını, insanların sağlıklıca yaşamasını ve maddi refah gereçlerini sağlamaklta ve, camiada kaosa ve buhrana neden olan şeylerin ve de ve halkın menfaatlerini ve iktisadi emniyetini tehlikeye düşüren hareketlerin önünü almakla sorumlu değildir; kanun, buna ilaveten kanun, maneviyatı da göz önünde bulundurmalıdır. Bizim önümüzde iki seçenek bulunmaktadır. Ya İslam kanunlarını ya da batı kanunlarını kabul etmeliyiz. Elbette bu iki seçenek içerisinde bazı karışım ve sentezler bulunmaktadır, bunlara geçmiş kanunlarda değinmiştik.**Birazcık bundan ve birazcık ondan almakta, böylece birbirlerineinize katmakta ve karıştırmaktadırlar.****[[108]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn108%22%20%5Co%20%22)**

(Nehc’ul-Belağa)

İlahi Kültürden bir bölüm ve batı kültüründen de bir bölüm alıyor ve uygunsuz bir bütün oluşturuyorlar. İslam’ın böyle bir tarzı kabul etmediği kesindir.

Kur’an bunu kınayarak şöyle buyurmaktadır:

Nisa 150-151إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللّهِ وَرُسُلِهِ وَيُرِيدُونَ أَن يُفَرِّقُواْ بَيْنَ اللّهِ وَرُسُلِهِ وَيقُولُونَ نُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَنَكْفُرُ بِبَعْضٍ وَيُرِيدُونَ أَن يَتَّخِذُواْ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلاً (150) أُوْلَـئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا...[[109]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn109%22%20%5Co%20%22)

**Allah’ı ve elçilerini (tanımayıp) inkar eden, Allah ile elçilerinin arasını ayırmak isteyen, “Bazısına inanırız, bazısını tanımayız” diyen ve bu ikisi arasında bir yol tutturmak isteyenler. İşte bunlar, gerçekten kafir olanlardır.**

         Aynı şekilde bugün de bazı şahıslar, İslam’ın ve batı kültürünün bazı yönlerini birbiriyle karıştırmak ve onu yeni İslam adsıfatlarıyla camiaya sunmak istemektedirler! Bu insanlar, İslam’a inanmamaktadırlar ve eğer bunlar İslam’a inanmış olsalardı, İslam’ın, zorunluluklarının kesin olarak kabul edilmesi gereken bir bütün olduğunu bilirlerdi. İslam’ı kabul ediyorum, ama onun bazı gereklerini kabul etmiyorum, demek doğru değildir. Bizim yasama ve özgürlüğü kısıtlama konusundaki durumumuz; birini seçmemiz gereken şubu iki şık arasındadır: Ya özgürlüğü kısıtlamanın ölçüsünü, maddi ve dünyevi tehlikeler karar kılmalıyız ya da ölçü olarak maddi ve manevi tehlikeleri karar kılmalıyız. Eğer birinci şıkkı kabul edersek, batı kültürünü kabul etmiş oluruz, ama ikinci şıkkı kabul edersek, ilahi ve İislami kültürü kabul etmiş oluruz; birinci şıkka yakınlaştığımız oranda, ateist kültüre daha bir yaklaşmış olacağız ve ikinci şıkka da yaklaştığımız oranda da, İslam’a daha bir yakınlaşmış olacağız. Her haliyle, bu iki kutup birbirleriyle tam olarak uyuşmamaktadırlar. Zira maddi çıkarlarla ilgili bölüme kadar, hem İslam ve hem de ateist batı kültürü bunun temin edilmesi gerektiğini söylemektedirler. Örneğin; her iki kutup dta sağlık kurallarına uymak gerekir, demektedirler. Ama manevi meselelerle ilgili şeyler söz konusu olduğu vakit, ihtilaf meydana gelmektedir.

         Sadece maddi çıkarlar göz önünde bulundurulduğu zaman, insan özgürlüğünün karşısında kısıtlamalardan oluşan küçük bir daire yer almaktadır, ama buna manevi değerleri de eklediğimiz vakit, o zaman birinci daireye başka bir daire eklenmiş ve birbirine geçmişirmiş iki daire ortaya çıkmış olacaktır. Neticede kısıtlamalar daha çok ve özgürlükler ise daha az olmaktadır. Eğer biz dinde kabul edilmiş olan özgürlüğün batı özgürlüğü gibi olmadığını söylüyorsak, bu manayı taşımaktadır. Yani bizler manevi çıkarlara riayet etme zorunluluğumuzdan ötürü, batılılar gibi kayıtsız/ölçüsüz olmamız mümkün değildir. Ruh, gerçek insaniyet ve insanın ebedi hayatı ile ilgili bir dizi değerlere riayet etmek zorundayız; ama batı kültürü ise, bu değerlerin içtimai kanunlar ile bir irtibatının olmadığını, devlet ile hükümet kanunlarının fakat camianın maddi meselelerine yönelik olduğunu ve bunun ötesinin ise devlet ile bir ilişkisinin olmadığını, ahlak ile irtibatlı olduğunu söylemektedir. Dinin mukaddesatlarının tehlikede olduğu söylendiği vakit devlet yetkilisi, beni ilgilendirmez, benim görevim sadece halkın maddi çıkarlarını temin etmektir, din, din adamlarıyla irtibatlıdır, onlar gidip onu korumalıdırlar; devletin bu meseleler ile bir irtibatı yoktur, demektedir. Ama devlet, İslam devleti olursa, önce dinin sonra dünyanın geldiğini söyler.

         Bundan dolayı, bizler, bu iki kültürü irdeleme noktasında çok dikkatli olmalıyız, dini değerler konusunda ayağımızın sürçtüğünü gördüğümüz ve kendimizde gevşeklik hissettiğimiz yerde, bunun materyalist kültüre daha yakınlaştığımızdan ve İslam’ın gerçekliğini unuttuğumuzdan kaynaklandığını bilmeliyiz. Bu devrim, sadece maddi ihtiyaçları teminz etmek için yapılmadı, gerçekte, İslam’ın ihya edilmesi için yapıldı. Şehitlerin bütün bu fedakarlıkları, kan vermeleri, İslam’ın hayatta kalması içindi; f. Fakat maddi refahın, iktisadi ve siyasi gelişmenin olması için değildi. Bu şehitler, İslam kKültürünün gelişmesi için canlarını verdiler. İslam devleti için, her şeyden önce İslam’a ve İslami değerlere özen göstermek öncelikli olmalıdır. Bazıları, dini metinleri kötü tefsir ediyorlarsa, kelimeleri birbirinden ayırıp parçalıyorlarsa ve çeşitli hedeflerden ötürü gerçekleri tahrif ediyorlarsa, bizim onlarla bir işimiz yoktur. Biz, aziz Müslümanlardan dinin kapsamının ne ölçüdekadar olduğuna, dini değerlerin ne kadar önemli olduğuna ve bunların korunması için hangi miktara kadar fedakarlık yapmak gerektiğine dikkat etmelerini istemekteyiz. Halkımız bu konuları bilmektedir, ancak bir alimin görevi; toplumda bir manevi hastalığın yayılmakta olduğunu hissettiği an feryat etmesi ve uyarıda bulunmasıdır.

# On Yedinci Oturum ON YEDİNCİ OTURUM

# Teşrii Rububiyetin Hakimiyet ve Yasama İle İrtibatı

**1-Önceki Konunun Özeti**

Bir düzenin İislami olması, o düzenin İislami hedefler doğrultusunda ve İslam’ın belirlediği metot ile hareket etmesine bağlıdır. Bundan dolayı yasama, yargı ve yürütme organlarının İslam’ın hattında olduklarığu ve başka bir deyişle, ilahi ve İislami bir renk taşıdıkları bir devlet,; İslam devletidir. Organların ilahi ve İislami olmasının ne anlama geldiği kısa bir şekilde söylenmişti.

         YAynı şekilde öncelikle asalarınkanunların öncelikle İslami hedefler doğrultusunda olması ve Allah tarafından direkt olarak belirtilen ya da peygamber vasıtasıyla veya onun masum halifeleri yoluyla vazedilmiş ortaya konmuş olan kanunlar ile çelişmemesi gerektiği, ikinci olarak da genel manasıyla yargı organını da kapsayan kanunu uygulayan şahıs veya organın, ilahi düzen yoluyla tayin edilmesi; ya Peygamber örneğindeki gibi Allah tarafından direkt olarak atanması ya da Allah tarafından Peygamber veya masum imam vasıtasıyla atanmış olması veyahut daha önce genel olarak ve zamanın tanıdığı fırsat kadarıyla kendisine değinilen Velayet-i Fakih nazariyesindeki genel atama yoluyla atanmış olması gerekmektedir. Bunlar İslam’ın siyasi teorisi konusunun açıklanması doğrultusunda geçen oturumlarda söylendi.

**2-Ana Usullerin Belirlenme Zorunluluğu**

Doğru ve sağlam bir toplumsal düzen, yukarıdaki yönetim tasviriyle uyuşmalıdır, iddiasını kanıtlamakispatlamak için daha önce şöyle söylemiştik ki: Bu meseleyi bizim fıkhi ve itikadi temellerimize inanan kimselere kanıtlamakispatlamak istediğimiz zaman, şer’i deliller ile ve bunların hepsinin başında da Kur’an’ı Kerim’in ayetleriyle bunu yapmalıyız ispatlayacağımızı. daha önceden belirtmiştik. Ancakma İslam dininin hakkaniyetini veya bu nazariye uyarınca var olan temel usulleri kabul etmeyen bazı kimselerin varlığından ötürü bulunmaktadır, bundan dolayı, eğer böyle şahıslara için bu nazariyeyi kanıtlamakispatlamak istediğimiz taktirdersek, doğal olarak öncelikle bu konunun ana usullerine değinmeli ve ilk önce onları ispatlamalıyız. Ana usullerden kasıt; ilk açık gerçeklerden başlayıp, bu nazariye ile sonuçlanan bir dizi ilkedirkonudur.

         Delilli muhasebe yönetimine veya matematik önermelerini ispat metoduna aşina olanlar, matematik konularının şu örnekteki gibi işlendiğini bilmektedirlerler: İlk önce bir önerme asıl mevzu sıfatıyla bir önerme açıklanır açıklanır ve onun esasınca ikinci önerme ispat edilir ve ikinci önerme, üçüncü önerme karşısında yine bu hali alır, böylece üçüncü vesü dördüncüsünü önermeler ile aşamalı olarak ileriye gidilir. YEğer yirminci önermenineyi ispatlanmasık isteniiyorsan, ondan önce on dokuzuncu önermenin ispatlanmış olması gereklidir ve aynı şekilde on dokuzuncu önermenin ispati için önceki önermenin ispatına ihtiyaç vardır. Bizim muhatabımız olan ve kendisine bir matematik önermesini ispatlamak istediğimiz bir şahısın, önceki önermeyi ne ölçüde kabul ettiğine bakmalıyız, böylelikle onları aona usuller ve kanunun temelleri olarak karar kılabiliriz, aksi halde eğer her önermeyi ispatlamak için, önceki önermeleri tekrar etmek istersek ve iki nokta arasındaki en az mesafenin, doğru çizginin tanımı olduğunu veya iki paralel çizginin tanımının, her ne kadar uzasalar dahi birbirlerine yetişmeyen iki çizgi olduğunu, her önermede açıklarsak, yeni konulara ve daha fazla araştırmaya sıra gelmez ve de önceki konuları sürekli tekrar etmemiz gerekir.

         Bunun için bir akli önermeyi ispatlamak istediğimiz zaman, onun ana usullerine değinmemiz gereklidir ve bu ana usuller, daha önce başka bir bilim veya başka bir konuda ispatlanmış olmalıdır. Örneğin; kanunun Allah’a dayalı olması gerektiğini söylediğimiz zaman, önceden Allah’ın varlığının ispatlanmış olması lazımdır; bundan dolayı eğer bir kimse Allah’ın varlığı ilkesini ben kabul etmiyorum derse, onunla kelam ilmi çerçevesinde tartışmalı ve böylece ona Allah’ın mevcutvar veolduğunu, onun bir olduğunu ve de O’nun o Allah’ın rububiyet hakkının bulunolduğunu ispatlamalıyız, bu şekilde böylece devlet bahsinde,, devletin Allah-u Teala’ya istinat edilmesinin zorunluluğunu ispat edebilmeliyiz. Bundan dolayı eğer ilk usullerden başlamak istersek, konular tekrari ve usandırıcı olacaktır, zorunlu olarak, kabul edilen en yakın usulü belirtmekle yetinmeli ve uzak konuları kendileriyle irtibatlı bilimlere bırakmalıyız. Elbette bu, matematik önermesindekiki onuncu asıldan olan başladığımız zaman, önceki önermeleri ispatlayamayacağımız manasında değildir; bilakis daha önce onlar ispat edilmiştir ve ispat edilen o usuller uyarınca sonraki neticeye ulaşmaktayız. Bu noktanın beyan edilmesinin sebebi; bazen köşe ve kenarda bir takım şahısların, siz bu konuları kendi esaslarınız uyarınca söylemektesiniz ve başkaları bunları kabul etmemektedirler, demeleri hasebiyledirdiye söylemelerinden ötürüdür. Bundan dolayı ,muhatabımızın, kesin olarak kaç ilke ve önermede bizim ile uyuşması gerektiğini belirtilmelidir, böylece onların esasınca başka önermelerin ispatlanması mümkün olur. Eğer ilk usulleri kabul etmiyorlarsa, dönmeli ve başka bir bilimde o öncüleri ispatlamalıyız.

         Konuşmaların birinde bizim, batı kültürünün Hümanizm ve Liberalizme dayandığını ve onu ateist bir kültür olarak değerlendirecdieğimizi, oysakigerçekte ise batı ülkelerinde de Allah’a inanan kimselerin çok olduğu şeklinde bazılarının eleştiri yapmış olduklarına değinmem lazımdır. Ben, defalarca batı kültürü sözünü kullananların coğrafi olarak batıyı kastetmediklerini ve batıda yaşayan herkesin bu şekilde düşündüğününüklerinin ima edilmediğini söylemiş bulunmaktayımız. OElbette orada da dindar, Allah’a inanan ve ahlaki değerlere bağlı olan kimseler mevcutturbulunmaktadır ve bizler onlara saygı duymaktayız, ancak batı toplumlarında pratikte yaygın olan şey, bu usullere dayalıdır. Bazen bilinçli olarak, kendi kültürlerini bu usullere dayandırmamaktadırlar, yani kendileri de hangi mantık uyarınca konuştuklarını bilmemektedirler. Tahlil ve analiz ehli olan kimseler, bu düşünce tarzının alt yapısının ne olduğunu sezmektedirler. Aynı şekilde geçen oturumlarda, sentezcilik konusu hakkında, bazılarının değişik mekteplerden bir takım konuları aldıkları ve birbirine geçirdikleri ve bunu yaparken de bunların temellerini önceden ispatlamayı ve bu konuların birbirleriyle uyuşmadıklarını ve bağdaşmadıklarını göz önünde bulundurmadıkları söylenmiş idi. Genel olarak, bu konuyu belirtmeyi gerekli görüyorum ki, eğer bir kimse bizim açıklamalarımıza bir bütün olarak dikkat ederse, bu eleştirilere, takılmayacaktır.

          Netice itibariyle,Her halükarda İslam’ın önerdiği bu siyasi düzenin akla ve hikmete en uygun düzen olduğuna dair deliller getirmekteyiz. Burada tabii olarak Allah’ın varlığı ilkesini ve ilahi sıfatları kesin olarak kabul etmekte ve sonra bunlar uyarınca bu konuyu ispatlamaktayız. Eğer Allah’ın mevcudiyetini veya onun sıfatlarından bazılarını kabul etmeyen kimseler varsa, kelam ilmine müracaat etmelidirler; çünkü mevcut bahsimiz kelami bir bahis değildir, bilakis siyasi felsefe ile irtibatlıdır ve doğal olarak burada kelami konuları dile getiremeyiz.

**3-Allah’ın Hakimiyeti ve Teşrii Rububiyet**

İslam devletinin siyasi düzeninin Allah-u Teala’nın hakimiyeti temeline dayandığına ve gerçekte bu bakışın Allah-u Teala’nın tTeşrii rRububiyetine uymaktan kaynaklandığına değinmiş idik. Bu konunun açıklanması doğrultusunda, şüphesiz sadece İslam’ın değil, aksine bütün ilahi dinlerin sloganının Tevhidtevhit olduğunu hatırlatıyorum. “La ilahe illallah” kelimesi Peygamberin asli sloganıydı, diğer bütün dinlerde de her ne kadar bazı tahrifler olsa da bu slogan dile getirilmiştir bulunmaktaydı. Bu doğrultuda şu sualoru sorulmaktadır: La ilahe İllallah’ın  manası nedir? Bazıları, tTevhidin manasının, insanın bu cihanı yaratanın bir olduğuna inanması anlamında olduğunu düşünmektedirler, lakinama acaba Tevhid’intevhidin yegane manası yalnızca bu mudur? Yani Allah’ın dışında hiçbir yaratıcı yoktur; acaba İslam’daki Tevhit’tetevhitte ölçü, fakatsadece yaratmadaki teklnik midir? Yıllarca önce “İslam’ın inançsalakidevi ve değersel düzeninde Tevhidtevhit” adıyla bu mekan da yapmış olduğumuz dizi konuşmalarda, Tevhid’intevhidin kapsama alanının, insanın sadece alemin yaratıcısının birliğine inanmasıyla sınırlı olmadığını söylemiştik. İslam’da kabul edilmiş olan Tevhid’intevhidin manası bununla sınırlı değildir, Mekke müşrikleri de yaratmadaki Tevhid’etevhide inanmaktaydılar. Allah-u Teala bu konu hakkında buyuruyor ki:

وَلَئِن سَأَلْتَهُم مَّنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ[[110]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn110%22%20%5Co%20%22)

**“Gökleri ve yeri kim yarattı ?” diyecek soracak olsan, tartışmasız “Allah” diyeceklerdir.**

 Lokman 25

         Aynı şekilde Şeytan’ın Allah’ın varlığına inanmasıyla ve yaratmadaki Tevhid’itevhidi kabul etmesiyle birlikte, yine de Allah,ah-u Teala yine de  şeytanıonu kafirler zümresinden hesap etmektedir[[111]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn111%22%20%5Co%20%22), İblis’inİblisin Allah ile Kur’an’ı Kerim’de beyan edilen konuşmasından onun hem yaratmadaki Tevhid’etevhide, ve tTekvini rRububiyete ve hem de mMead ve kıyamete inandığı anlaşılmaktadır.

قَالَ رَبِّ فَأَنظِرْنِي إِلَى يَوْمِ يُبْعَثُونَ (36) قَالَ فَإِنَّكَ مِنَ الْمُنظَرِينَ (37) إِلَى يَومِ الْوَقْتِ الْمَعْلُومِ (38) قَالَ رَبِّ بِمَآ أَغْوَيْتَنِي لأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الأَرْضِ وَلأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ[[112]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn112%22%20%5Co%20%22)

**Dedi ki: “Rabbim, öyleyse onların dirileceği üne kadar bana süre tanı.” Dedi ki: “Öyleyse, sen (kendisine) süre tanınanlardansın.” “Bilinen günün vaktine kadar.” Dedi ki: Rabbim, beni kışkırttığın şeye karşılık, andolsun, ben de yeryüzünde onlara, (sana başkaldırmayı ve dünya tutkularını) süsleyip-çekici göstereceğim ve onların tümünü mutlaka kışkırtıp-saptıracağım.”**

Hucr 36-39

         Bu   anlamda,   şŞeytan  da   yaratmadaki   Tevhid’etevhide  ve

 Allah-u TTeala’nın tTekvini  rRububiyetine ve hem de mMead’a inanmaktaydı., Oo zaman hangi etkenin onun küfre girmesine sebep olduğu görülmelidir. Şeytan’ınŞeytanın küfre girme sebebini öğrenebilmemiztanıyabilmemiz için, ilk önce İslam’da Tevhid’intevhidin kapsamını, yani İslam’ın nazarında bir insanın muvahhid sıfatıyla kabul edilmesi konusunu  ilk merhale olarak öğrenmeliyiz. Bu yaratıcının, tTekvini rRabbin, tTeşrii rRabbin ve mabudun birliğine inanmaktan ibarettir;, yani insan hem yaratıcıyı bir bilmeli ve hem de onu dünyanın halikihalikı ve onda tasarruf sahibi ve de kanunun koyucu bilmelidir. B ve buna ilave olarak insan, uUluhiyet ve Ubudiyet’deubudiyette Tevhid’etevhide inanmalı ve sadece Allah’ı tapınmaya layık görmelidir. Tevhid’inTevhidin kapsama alanının tanınmasıyla, Şeytan’ınşeytanın küfre girme sebebinin Tekvini Rububiyeti inkar etmek olmadığıduğu, tTeşrii rRububiyeti inkar etmesi olduğu aydınlanmış olmaktadır.

         Aynı şekilde Allah-u Teala, Resulüne ehli kitap ile konuştuğu vakit, onları kendisi ve onlar arasındaki ortak inanca; yani Allah’ın vahdaniyetine ve onun eşsiz zatına tapınmaya çağırmasını emir etmektedir ve sonra Allah, başka bir cümle buyurmaktadır; o cümlenin içeriği, ehli kitabın Allah’ın dışındaki başka bir teşrii rububiyete ehli kitabın inanmasının yasaklanmasıdır ve gerçekte onların bu inançları, onların küfre girmelerine yol açmıştır.

Al-i İmran 64قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْاْ إِلَى كَلَمَةٍ سَوَاء بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلاَّ نَعْبُدَ إِلاَّ اللّهَ وَلاَ نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلاَ يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضاً أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللّهِ[[113]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn113%22%20%5Co%20%22)

**De ki: “Ey Kitap Ehli, bizimle sizin aranızda müşterek (olan) bir kelimeye (tevhide) gelin. Allah’tan başkasına kulluk etmeyelim, O’na hiçbir şeyi ortak koşmayalım ve Allah’ı  bırakıp bir kısmımız (diğer) bir kısmımızı Rabler edinmeyelim.”**

          Yukarıdaki ayetin tefsiri hakkında gelen bazı hadislerde, eEhl-i Kitab’ınkitabın kendileri gibi bir takım insanları kendi yaratıcıları bilmedikleri, ancak kendi alim ve rsahiplerini kendi tTeşrii rRableri seviyesine çıkarttıkları ve onların hükmünü Allah’ın hükmü olarak bildikleri belirtilmiştir. Kur’an, kayıtsız ve şartsız olarak alim ve rahiplere itaat etmeyi, onları Rab edinme olarak değerlendirmektedir. Yani kayıtsız ve şartsız olarak büyüklerinize itaat etmeyiniz, çünkü bu bir çeşit şirktir. Ama bu şirk tTekvini yaratmadaki ve rRububiyetteki şirk cinsinden değildir. Aynı şekilde bu, uluhiyet ve ubudiyetteki şirk de değildir; çünkü onlar alim ve rsahiplerine ibadet etmiyorlardı. Bu şirk, tTeşrii rRububiyettedir; yani onlar Allah’ın yanında, başka kanun koyuculara da inanmaktaydılar. Onlar, kendimiz gibi başka fertler de kanun koyma hakkına sahiptir, diye söylemekteydiler. Yani sadece Allah’ın kanunun muteber olması ve onun her söylediğine itaat edilmesi diye bir şey yoktur; Şeytan’ınşeytanın “ben ondan daha hayırlıyım” ben Adem’e secde etmemeliyim deyip, rRububiyeti Teşrii’yiteşriiyi inkar etmesinde olduğu gibi... Allah’ın Adem’e secde et demesiyle beraberbirlikte o, ben Adem’e secde etmiyorum,. çÇünkü ondan (insandan) daha iyiyim, demiştir.; Yani Allah’ın bu hüküm ve emri şeytan tarafından kabul edilmemiştir. Başka bir ifadeyle şşeytan, hakimiyet hakkını Allah’a özgü bilmemiştir. İşte bu olay İblis’inİblisin küfre girmesine sebep olmuştur ve bunun haricinde söylediğimiz gibi o; Allah’ı, rububiyeti ve ahireti inkar etmiyordu. İblis’inİblisin küfre girmesinin nedeni, Allah’ın mutlak hakimiyetini inkar etmesiydi. İslam’ın eEhl-i kKitaptan olan bazılarına   isnat ettiği ve onu terk ederek Tevhid’etevhide dönmelerini istediği küfür, teşrii şirktir. Allah-u Teala’nın buyurduğu gibi:

Tövbe 31اتَّخَذُواْ أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُواْ إِلاَّ لِيَعْبُدُواْ إِلَـهًا وَاحِدًا[[114]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn114%22%20%5Co%20%22)

**Onlar, Allah’ı bırakıp bilginlerini ve rahiplerini rabler (ilahlar) edindiler ve Meryem oğlu Mesih’i de .. Oysa onlar, tek olan bir ilah’a ibadet etmekten başka bir şeyle emrolunmadılar.**

         Onlar, (ehli kitap) hiçbir zaman büyüklerinin karşısında yere kapanmadılar, onlara secde ve ibadet etmediler. Bilgin ve rsahiplerini Rab edinmelerinden kasıt, onlara körü-körüne, kayıtsız ve şartsız olarak itaat etmeleri ve gerçekte, kanun koymayı Allah’a özgü bilmemeleridir.

**4-Arı Tevhit MefhumuHalis Tevhid Mefhumu**

Bundan dolayı arıhalis tevhidtevhit, bu şirklere bulaşmamış ve karışmamış olan tTevhittir. Ne İblis’inİblisin şirkine ve ne de eEhl-i Kitab’ınkitabın şirkine bulaşmış olmamalıdır. İslam’da Tevhidtevhit yaratıcının, tTekvini rRabbin ve mabudun birliğine inanmayı kapsamakla birlikte, tTeşrii rRabbin birliğine inanmayı da kapsamaktadır. Bu dört unsur, İslami tevhidin temelleri sayılmaktadır. B ve eğer bunlardan biri zedelenirse, gerçek tevhidtevhit oluşmayacaktırmeydana gelmeyecektir. Eğer bir insan, Allah ile birlikte başka bir yaratıcının veya başka bir tekvini rRabbin varlığına ve onun bizatihi alemi idare ettiğine ya da hakimiyet veya ibadet hakkının olduğuna inanırsa, İslami tTevhitten çıkmış olur.

         Öyleyse tTeşrii rRububiyetteki tevhidtevhit, İslami tevhidin temellerinden biridir ve teşrii rububiyetteki tevhide inanmaksızın, İslami tevhidtevhit oluşmaz. Bir şahıs görünüşte Allah’ı ve Peygamberi kabul edebilir ve hatta onun İislami hükümler uyarınca, tahir olduğuna da hüküm edilebilir, ama bu hükümler zahiridir ve yalnızca bu dünyada Müslümanlar zümresinden sayılması ölçüsünce eseri vardır.

         Eğer ilmihalde bir şahsın şehadeteyni söyler ise Müslüman olduğunu, taharetine hüküm edildiğini, onun ile evlenmenin caiz olduğunu ve onun kestiği hayvanın da helal olduğunu yazıyorlarsa, bu şehadeteyni söyleyen herkesin kesinlikle cennetlik olduğu ve cehennem azabından kurtulduğu manasında değildir, bilakis buna ek olarak dinin zorunluluklarını kabul etmesi ve onlara uyması gerekmektedir, yoksaaksi halde Allah ve Peygamber’ePeygambere şahadet getirmeyle mesele kapanmamaktadır. BAcaba bir şahıs ahireti inkar ederse Müslüman olur mu? Veya namazı ve zekatı inkar ederse Müslüman olabilir mi? O halde Allah’a ve Peygambere şahadet getirmek, yalnızca Allah’tan gelenlere inanmanın ve zahirde Müslüman olmanın gösterge ve alametidir., Aama eğer insan kalpten Allah’a inanmıyorsa ve yahut ahireti kabul etmiyorsa ya da İslam’ın gereklerini kalben kabul etmiyorsa, zahirede Müslüman olsa da ve İslam hükümleri ona uygulansa da o, batında kafirdir.

         Öyleyse zahiri anlamdaki İslam ayrı bir konu ve uhrevi azaptan kurtulmanın vesilesi olan gerçek iman ise ayrı olan başka bir konudur. Tevhid’inTevhidin ölçülerinden birinin tTeşrii rRububiyetteki Tevhidtevhit olduğu söylendiği vakit, bundan kasıt edilen; uhrevi saadetin kaynağı ve ebedi azaptan kurtulmanın vesilesi olan tevhittir. Aksi halde zahiri hükümlerin ispatlanması için şehadeteyni (Allah’a ve peygambere şahadet getirmeyi) söylemek yeterlidir.

**5-İslam’da Hakimiyet ve Yetkili Kanun Koyucu Merciler**

İslami bakış ve teşrii rububiyet uyarınca, kanun koyucunun Allah olması gerektiğini ve Allah’ın yanında başka bir kimsenin kanun koyma hakkına sahip olmadığı söylenmelidir. Burada şu sualoru akla gelmektedir: Acaba başka hiçbir çeşit kanun koyuculuk meşru değil midir? Bunun yanıtına daha önce değinilmiş idi; Allah’ın kanun koyuculuğunun karşısında olmayacak ve onun doğrultusunda olacak surette, Allah’ın izini ile bazı kimselerin kanun koyma hakları vardır ve o kanun Allah’ın izni bulunması suretinde muteber olup, icra edilme zorunluluğuna sahiptir.

Nahl-116وَلاَ تَقُولُواْ لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَـذَا حَلاَلٌ وَهَـذَا حَرَامٌ لِّتَفْتَرُواْ عَلَى اللّهِ الْكَذِبَ إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللّهِ الْكَذِبَ لاَ يُفْلِحُون[[115]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn115%22%20%5Co%20%22)َ

**Dillerinizin yalan yere nitelendirmesi dolayısıyla şuna helal, buna haram demeyin. Çünkü Allah’a karşı yalan uydurmuş olursunuz. Şüphesiz Allah’a karşı yalan uyduranlar kurtuluşa ermezler.**

         Öyleyse kendiliğimizden filan şeyin helal ve filan şeyin de haram olduğunu söylememeliyiz; helal ve haram sizin görüş ve zevkinize tabi değildir, bu bir çeşit şirktir; Allah’ın ne dediğine bakmak gereklidirlidir. Allah-u Teala şöyle buyuruyor:

Yunus 59 قُلْ آللّهُ أَذِنَ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللّهِ تَفْتَرُون[[116]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn116%22%20%5Co%20%22)

**De ki: “Allah mı size izin verdi, yoksa Allah hakkında yalan uydurup iftira mı ediyorsunuz?”**

         Allah Peygamberine kanun koyma, halka emir ve nehy de bulunma iznini vermiştir.

Nisa 59

 أَطِيعُواْ اللّهَ وَأَطِيعُواْ الرَّسُولَ[[117]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn117%22%20%5Co%20%22)

**Allah’a itaat edin; elçiye itaat edin...**

Nisa 80مَّنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللّهَ[[118]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn118%22%20%5Co%20%22)

**Kim Resule itaat ederse, gerçekte Allah’a itaat etmiş olur.**

         Elbette Allah Resulü de gönlüne göre hareket etmemekteydi, bilakis onun hareketi ilahi ilham ve vahiy esasınca idi. Ayetin nazil olmadığı bazı zamanlarda Allah Resulü, ilahi ilham ve Kur’an dışındaki vahiy vasıtasıyla Allah’ın teşrii iradesine ulaşmaktaydı.

Necm 3-4[[119]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn119%22%20%5Co%20%22)وَمَا يَنطِقُ عَنِ الْهَوَى (3) إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى

**O hevadan (kendi istek, düşünce ve tutkularına göre) konuşmaz. O, (söyledikleri), yalnızca vahyolunmakta olan bir vahiydir.**

         Bundan dolayı eğer bir şahıs Allah tarafından izinli olarak kanun vazedersekoyar ise, onun vazettiğikoyduğu kanun saygın ve uygulanma zorunluluğundadır. Şii Müslümanlar, Hz. Peygambere (s.a.v) verilmiş olan böyle bir iznin,i mMasum iİmamlara (a.s) da verildiğine inanmaktadırlar. Elbette kelam ilminde bu konunun ispatlanmasına yönelik açık deliller getirilmiştir; ve bunlardan bir tanesi de masum iİmamları Kur’an’ın ortağı sayan Ssakaleyn hadisidir: **“Ben size iki emanet bırakıyorum. Eğer onlara bağlı kalırsanız, benden sonra zillete düşmezsiniz;, onlar Allah’ın kitabı (Kur’an) ve ehli beytimdirler.****[[120]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn120%22%20%5Co%20%22)**

         Biz burada Şşia inancını açıklama ve ispatlama amacını gütmüyoruz ve değinerek belirtmiyorum ki; Şia düşüncesindenezdinde kabul edilmiş bu usulle inanan kimseler, Hz. Peygamberin dışında masum iİmamların da böyle bir izne sahip olduklarını kabul etmektedirler. Bunun mukabilinde ise, bazı kimseler de sadece Allah Resulünü masum ve itaatini farz kabul etmektedirler. Ama bu düşünce farklılığı bizim konumuz için önemli bir değişiklik oluşturmamaktadır. Allah Resulünün kendi zamanında olduğumuzu ve onun bir valiyi bir şehire tayin ettiğini ve ona itaat edilmesini emir ettiğini farz edelim, acaba o valiye Peygambere itaat etme bağlamında o valiyeazında itaat etmek farz olur muydu, yoksa olmaz mıydı?; OAcaba ona itaat etmenin Peygambere, Allah’a ve Allah’ın hakimiyetine itaat etmeyle bir farklılığı var mıdır? Yanıt farkın olmadığıdırolumsuzdur, çünkü o şahıs Allah tarafından tayin edilmiş bir Peygamberin elçisidir. Bizim inancımıza göre, masum imamlar da bu yetkiyi taşımaktadırlar ve onlar şimdiki zaman için de –şahsi olmayıp- usulsellsel olarak bazı kimseleri atamışlardır; ve masumlara en fazla benzeyen ve fertler içinde en layık olan kimse hakimiyett de onlar tarafından yetkilidir. Bu inanç, ister Ömer b. Hanzala’nın makbulesi[[121]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn121%22%20%5Co%20%22) veya Ebu Hatice’nin merfuesi[[122]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn122%22%20%5Co%20%22)  ve diğer hadisler ile ispatlansın, isterse akli deliller ile ispatlansın; fakihler değişik beyanlar ile bunu kanıtlamışlardır.

237’ye Bak +++

O halde teorinin aslı şundan ibarettir: Nasıl ki Hz. Peygamber (s.a.v), kendi hayatı zamanında, İslam ülkelerinin bir bölgesine orayı imar etmesigeliştirmesi ve orada yöneticilik yapması amacıyla bir şahsı tayin ediyorduysa ve ona itaat etmek ve o bölge halkı içinm farz oluyorduysa o bölge halkı için farz oluyorduysa veya Hz. Ali’nin (a.s) kendi hilafeti döneminde yönetici ve vali sıfatıyla Bahreyn, Ahvaz, Mısır ve dDiğer İslami bölgelere bazı şahısları tayin etmesi ve o şahıslara itaat etmenin farz olması gibi, gaıybet zamanında da fıkıh ve siyasette Malik-i Eşter gibi olan kimselerin yönetici olmak ve İslam toplumunu yönetmek için salahiyet, liyakat ve kapasiteleri varbulunmaktadır. Bu kimseler, Velayet-i Fakih delilleri esasınca, hükümet konusundanoktasında yetki sahibidirler ve onlara itaat etmek bize farzdır.

         Bunun Allah’ın teşrii rububiyeti ile bir uyuşmazlığı yoktur; bilakis onların hakimiyetleri ilahi rububiyetin yönlerinden biridir. Çünkü Allah, Ppeygamberine emirde buyurmuş ve Peygamber de o valiye emir de bulunmuştur veya masum imam, kendi özel veya genel halifesine bu izni vermektedir, onlara itaat etmek bize farzdır. Başka bir deyişle, valiye itaat etmek demek, Peygambere ve Allah’a itaat etmek demektir, o valiye muhalefet etmek de Peygambere muhalefet etmektir ve Peygambere muhalefet etmek, Allah’a muhalefet etmek demektir. Aynı şekilde Veliyy-i Fakihe itaat etmek masum imama, Peygambere ve neticede Allah’a itaat etmektir ve ona muhalefet etmek, masuma ve Allah’a muhalefet etmek demektir. Bu mana, Ömer bin Hanzala’nın makbulesinde açıkça beyan edilmiştir. İmam Sadık (a.s) şöyle buyurmaktadır:

         **Aranızda bizim rivayetlerimizi nakleden, helal ve harama dikkat eden  ve bizim hükümlerimizi bilen kimseye bakınız, onun hükmüne uyunuz ki ben onu size hakim tayin ettim. O halde eğer o bizim hükmümüze göre hareket eder de biri onu kabul etmezse, Allah’ın hükmünü hafife almış, bizi red etmiştir ve kim ki bizi red ederse, Allah’ı red etmiştir ve bu, Allah’a şirk koşma derecesindedir**.[[123]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn123%22%20%5Co%20%22)

         İmam Cafer (a.s)’ın’ın “Şirk Haddindedir” diye buyurmasının sebebi şudur: Şirk tevhidin karşısında yer almaktadır ve tTevhidin usullerinden biri de, tTeşrii rRububiyetteki tTevhittir., B bu anlamda eğer biz, Allah’ın hakimiyetini ve onun hakimiyetinin doğrultusunda Peygamberin, masum imamın ve Allah tarafından veya masum imam tarafından atanmış olan kimselerin hakimiyetinilerini kabul edersek, teşrii rububiyetteki tevhidi kabul etmişiz demektir ve eğer onları reddedersek, teşrii rububiyette şirke düçarduçar olmuş oluruz. O halde yukarıdaki hadiste “bizi reddetmiştir”den kasıt şudur: Eğer bir kimse halkı yönetmek için atanmışyetki sahibi olan fakihleri (alimleri) reddederse, imamları reddetmiş gibidir olmaktadır; yani bir şahıs ben Velayet-i Fakih’i kabul etmiyorum derse, o şahıs ben masum imamı kabul etmiyorum demiş gibi olur ve eğer bir fertd masum imamı kabul etmezse, bir çeşit Allah’a şirkte koşbulunmuş olur, çünkü o fert Allah’ın teşrii rububiyetinin bir yönünü inkar etmiştir. Elbette bu şirk, manevi ve batınidirbatinidir ve de söz konusu ferdin necasetine neden olmamaktadır. BEğer bir şahıs, hakimiyetin asıl olarak Allah’a özgü olduğunu kabul ederse, ikinci merhalede Allah Resulüne özgü olduğunu da kabullenmelidir. ve Allah’ın hakimiyetinin doğrultusunda Allah Resulünün, masum imamların ve onların halifelerinin hakimiyetleri meşruiyet kazanmaktadır.,

         Bbu silsile yoluyla bu konu ispatlanmış olmaktadır. Eğer biz hakimiyetin meşruiyetini başka bir yolla temin etmeyi düşünürsek, gerçekte hakimiyet konusunda bir çeşit şirke inanmış oluruz. Bundan dolayı, İslam düzeninin, ilahi kanunlar esasınca ve Allah tarafından yetki verilmiş bir önder aracılığıyla yönetilmesi gereğinene yönelik getirilen akli delil, ilahi teşrii rububiyettir. Tevhidi doğru anladığımız takdirde, bu neticeye ulaşmış olacağız. ve Eeğer bazıları bu neticeyi inkar ederlerse, gerçekte onların inançlarında sorun vardırolmakta, ve tevhidtevhit inançları arı değildir,halis olmamakta ve de şirk ile karışmışt bulunmaktadır. TBir ferdin, toplumun kanunlarının ilahi kanunlar olması gerekliliğindeki sırrın nedir, diye biri sorabilir. olduğunu sorması mümkündür. BAcaba bazı şahıslar, Allah’ı ve O’onun kanununu kabul etmez, ve kendileri kanun koyar veup icra ederlerse camia ıslah olmaz mı? Öyleyse neden dünyadaki toplumlar, Allah’ın kanunlarına bağlanmaksızın kendi hayatlarını nasıl düzene sokuyorlartular? Bu, birçok aydının ortaya attığı ve kanunun Allah tarafından olmasının ne lüzumu var dediği bir şüphedir. Onlar, halkın kendi akılları ile kanun koyup ona göre hareket edebileceklerine ve hiçbir sorununda meydana gelmeyeceğine inanmaktadırlar.

**6-Kanun Koyuculuğun Allah’a Özgü Olmasının Delilleri**

Bu şüphenin yanıtının verilmesi açısından insanın tek bir mevcut olduğuna, ancak çeşitli organ, uzuv ve yönlere sahip bulundolduğuna ve bu yönlerin de birbirleriyle bağlantılı ve irtibatlısarılı olduğuna dikkat etmek gerekir. İnsanın yalnızca iktisadi boyutu yokturbulunmamaktadır,. D dolayısıyla bir insan ekonomiye yönelik bir kanun koyduğu ve toplumunun ekonomik boyutunuyönünü idare ettiği zaman, işi düzenlenmiş sayılmaz.

         Toplumun ekonomisinin siyasetiy ile irtibatı vardır, siyasetinin toplumsal ve medeni kanunlarıy ila,e ve medeni kanunlarının cezayicezai kanunlarıyla ile, ve bunların hepsinin de uluslar arası kanunlarla ile irtibatı bulunmaktadır ve de bir bütün olarak bunların insanın manevi, ruhi ve ahlaki boyutuyla sağlam bir irtibatı vardır. İnsan on mevcut değildir ve on ruh da taşımamaktadır, insanın çeşitli yönleri ve değişik boyutlarıa olan bir ruhu vardır;, ama bunların birbirleri ile bağları mevcutturbulunmaktadır. Öyleyse bir boyutta bir eksiklik bulunursa, sırasıyla diğer boyutları da etkileyecektir. İnsanı yaratan Allah, toplumsal hayatı ona kaçınılmaz kılmış ve toplumsal hayatın gerçekleşebilmesi için insan fıtratında bir takım etkenlere yer vermiştir., Bböylece insanın tabii ve fıtri bir şekilde toplumsal hayata yönelmesi mümkün olmaktadır. Bundan dolayı, Allah’ın insanı yaratmasında bir hedefi bulunmaktadır ve o hedef, insanın toplumsal hayatın çatısı altında insaniı yüceliğe erişmesi, ve ruhi ve manevi boyutunun hizmetinde olan vücudunun bütün boyutlarını tekamüle erişmesi doğrultusunda geliştirmesi ve sonuçtanihayeten istenilen kemal derecesine ulaşmasıdır.

[[124]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn124%22%20%5Co%20%22)Zariyat 56وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ

**Ben, cinleri ve insanları yalnızca bana ibadet etsinler diye yarattım.**

         Bu söylenenler, tevhidtevhit ve rububiyet ile ayrılmaz bir bağı bulunan ibadetin gölgesinde gerçekleşmelidir, aksi halde insanı yüceliğek ulaşılmazmeydana gelmez. Elbette bu suretin dışında görünüşte toplumda irdelenmesi gereken bir düzen oluşabilir., Ssembollerinin Amerika olduğu ülkelerdeki düzen buna bir örnek teşkil etmektedir. Dve dünyanın medeni devletlerinin numunesi olan Amerika’da, bütün liselerde silahlı polisin bulunmalıdırsı ve polisin orda olmasına karşın her gün o liselerde cinayet işlenmesi dikkate değerdir. Bu beşerin sağladığıgerçekleştirdiği düzenin ta kendisidir ve aynı şekilde tesiri daha fazla olan bozukluk ve cinayetler de vardır.

         Hatta eğer ilahi kanunlar uygulanmaksızın ve insanın manevi boyutuna ehemmiyet vermeksizin bir toplumda zahiri ve medeni bir düzen oluşursa, yine de insan hayatının nihai hedefine ulaşılmamış olur. İnsan hayatı, karıncanın hayatı gibi midir?

Bu düzen, emniyet, ilerleme, kalkınmagelişme, bilim, sanayi ve teknolojilerin hepsi, insan ruhunun yücelmesi ve Allah’a yaklaşması için bir vasıtadır. Bu ilişkileri kim iyi bir şekilde anlayabilir? İ Hangi kimseler, insanın hangi çeşit yemeği yediği ve nasıl bir şekilde yaşadığı takdirde, bunların  Allah’a yaklaşmada tesirli olacağını kimler söyleyebilir? Domuz eti yemenin ve şarap içmenin bizim saadetimize etki yapıp yapmayacağını kim belirleyebilir? Dünya doktorları her ne kadar tıpta ilerlemiş olsalar da fakat fazla alkol kullanmanın fakat beyin hücrelerine zarar verebileceği neticesine ulaşmışlardır., Aama onlar, alkolün insanın nihai saadetine zarar verip vermediğini bilmemektedirler.; Zzira bu alanda tecrübeleri yoktur ve abulunmamaktadır ve aslında bu mesele tecrübe edilir değildir. İinsanın hayat kanunları, onun hayatının bütün yönlerini gözetecek şekilde tanzim edilmelidir ve bu kanunlar, onun sadece bedensel sağlığık, ekonomik ve siyasi durumunun iyileşmesi ile uğraşmak yetinmeyecekemelidir, bunları diğer insan boyutlarından ayrı olarak gözetmeyecekmelidir, bilakis bütün boyutların irtibatını beraberce düzenli ve uyumlu bir nizamda düzende sağlayacak şekilde tanzim edilmelidir.lemeleridir Bve bu boyutlar arasında irtibat sağlamak ve onları nihai yücelme yönünde sevk etmek için gerekli büyük ilim, yaratıcı olan Allah’tan başka kimsede yoktur. Bu yüzden kanunu Allah’ın vazetmesi koyması lazımdır. Buna ek olarak, hangi kanun koyucu, kanun vazetmeyasa yapma esnasında kendini şahsi menfaatlerine yönelmekten alıkoyabilmektedir? Gücü ele geçiren her grubun, kendi çıkarlarına uygun kanun koydukları ve uyguladıkları aşikardır. Örneğin; gördüğünüz şu  bu İslam ülkelerinde, yönetimi bir hükümet yönetime gelir gelmez yeni kararname ve genelgeler koymaktadır ve bu, genellikle iş başına gelen grubun lehine olmaktadır, bunların sol veya sağ olması fark etmiyor; bu insan doğasının özelliğidir ve her halükarda bütün insanlar masum değildirler.

         Bu meselelerin kendisi için bir fayda taşımadığı, ferdi ve grupsal yönelişlerden yoksun olabilen biri vardır ve o da Allah’tır. O’ndan bBaşka her kim ki bir kanun vazedersekoyarsa, kendionun faydasına veya zararına olma ihtimali vardır, ama Allah’ın kanunlarının kendisi için yarar ve zararı yoktur. O ve o, sadece insanların fayda ve zararını gözetmektedir. Öyleyse bir yandtaraftan, Allah’ınonun ilmi sonsuzdur ve öbür yandtaraftan O, kanun vazettiğindenkoymaktan bir fayda elde etmemektedir; buna ilave olarak O’nun insanlara yönelik rububiyet hakkı bulunmaktadır ve eğer insan kemale ulaşmak istiyorsa, ilahi rububiyet hakkını eda etmelidir. Elbette bu başka bir konudur, daha fazla açıklama gerektirmektedir ve bu kısa sürede bunu inceleme imkanı yoktur.

         İnsanların birbirlerinin üzerinde belirli hakları vardır ve insanlar karşılıklı haklarını bilmektedirlertanımaktadırlar. Örneğin; çiftçi işçisinin üzerindeki hakkını ve işçi de çiftçi üzerindeki hakkını tanımaktadır, yönetici kimse halkın üzerindeki hakkını ve halk da onun üzerindeki hakkını bilmektedirtanımaktadır. Halk, bu hakları bilmektedir, ama Allah’ın insanlar üzerinde bulunan hakkını ve o hakkı eda etmeyi de bilmekte midirler? İslami düşüncenin aslı; bütün hakların üzerinde Allah’ın hakkının geldiğidir. Bundan dolayı, ilk önce O’onun hakkı eda edilmelidir ve böylece Allah’ın hakkının gölgesinde insanların hakları eda edilecektiryerine getirilecektir.

         Öyleyse vazedilenkoyulan kanunlarda insanların haklarını gözetmemiz, ama Allah’ın hakkını göz ardı etmemiz mümkün müdür? Esasen Allah’ın hakkı gözetilmediği taktirdezse, acaba O’nun Allah-u Teala’nın haklarına yönelik zulüm ve haksızlık yapılmış olmaz mı? Ve bu şükürsüzlük ile insanı yüceliğe ulaşılabilir mi? Hangi şükürsüzlük, Kur’an ayetinin belirttiği Allah’a yönelik şükürsüzlükten daha büyüktür.

Lokman 13 إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيم[[125]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn125%22%20%5Co%20%22)ٌ

**Şüphesiz şirk, gerçekten büyük bir zulümdür.**

         Zulümlerin en büyüğü, ilahi rububiyet dergahına yapılmış zulümdür. Bundan dolayı eğer ilahi hakkı gözetmezsek, büyük bir zulme mürtekip olmuş oluruz. O zaman başkalarına yönelik olarak adaletli olmamız nasıl mümkün olurdür? İnsan kendi yaratıcısına zulüm ettiği bir durumda nasıl adil olabilir? Ve söylediğimiz gibi, şirklerden biri de Allah’ın dışında başkalarının kanun koyuculuğuna inanmaktadır.

         Öyleyse, hem Allah’ın bizim bütün çıkarlarımıza yönelik ilmindena yönelik ilmi açısından ve hem  O’onun kanun vazetmedekoyuculukta çıkarı bulunolmamasından ve hem de insana teşrii rububiyet açısından hakkı olmasından ötürü, yüzünden birinci aşamada Allah’ın kanununa riayet edilmelidir, ondan sonra Allah tarafından yetkilendirilmiş kimselerin koyduğu kanunlara riayet edilmelidir; bu da aşağıdaki ayetin kapsamına girmemek için, O’onun verdiği izin çerçevesinde olmalıdır.

Yunus 59قُلْ أَرَأَيْتُم مَّا أَنزَلَ اللّهُ لَكُم مِّن رِّزْقٍ فَجَعَلْتُم مِّنْهُ حَرَامًا وَحَلاَلاً قُلْ آللّهُ أَذِنَ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللّهِ تَفْتَرُون[[126]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn126%22%20%5Co%20%22)َ

**De ki: “Allah’ın sizin için indirdiği sizin bir kısmını haram ve helal kıldığınız rızıktan, haber var mı? Söyler misiniz? De ki: “Allah mı size izin verdi, yoksa Allah hakkında yalan uydurup iftira mı ediyorsunuz?”**

   Ve başka bir ayette Allah-u Teala şöyle buyurmaktadır:

Nahl 116وَلاَ تَقُولُواْ لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَـذَا حَلاَلٌ وَهَـذَا حَرَامٌ لِّتَفْتَرُواْ عَلَى اللّهِ الْكَذِبَ إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللّهِ الْكَذِبَ لاَ يُفْلِحُون[[127]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn127%22%20%5Co%20%22)َ

**Dillerinizin yalan yere nitelendirmesi dolayısıyla şuna helal, buna haram demeyin. Çünkü Allah’a karşı yalan uydurmuş olursunuz. Şüphesiz Allah’a karşı  yalan uyduranlar kurtuluşa ermezler.**

         Bundan dolayı, ilahi teşrii rububiyet hakkını eda etmek için ilk önce Allah’ın kanununa müracaat edilmeli, sonra onun kanun koymak için kime izin vermiş olduğu veya kimin kanunları icra etmeye yetkisinin olduğu araştırılmalıdır. Çünkü o kanunların uygulanışı da O’onun emriyle olmazsa, yine Allah’ın kullarının, kendi sahiplerinin izni olmaksızın tasarrufları gerçekleşmişolmuş olacaktır. İlahi düşüncede, eğer Allah rızasının hilafına olduğu taktirdeursa, kendi vücudumuz üzerinde bile tasarruf etmek caiz değildir; bu anlamda başkaları üzerinde tasarruf nasıl gerçekleşebilir. Bu yüzden insanın intihar etme hakkı yoktur. Liberal düşünce, insan kendi sahibi olduğundan intihar etme hakkına sahiptir, diyebilir, ama ilahi düşünce böyle değildir. İnsan kendinin sahibi değildir, bilakis Allah’ın mülküdür; öyleyse insanın intihar etme hakkı yoktur, zira Allah, ona böyle bir izin vermemiştir. Allah-u Teala’nın insana emanet ettiği ruh ve hayatın inisiyatifi bir başkasının elinde değil, Allah’ın elindedir. Öyleyse kimsenin kendi canını telef etmeye hakkı bulunmayan bir kimseyoktur, bu anlamda insan, bir başkasına kendi canını aolması için nasıl izin verebilir?

         Sahibinin Allah olmasından ötürü ve O’nun ona böyle bir izin vermemesinden dolayı kendi elini kesemeyen veya kendi gözünü kör edemeyen bir kimse, hırsızın eklini kesmesi veya bir şahsı cezaevine atması için, bir başka birisinesına nasıl izin verebilir? Hiç kimsenin böyle bir hakkı yoktur, zira insanlar Allah’ın kullarıdırlar ve Allah’ın izni olmaksızın onlar üzerinde tasarrufta bulunulamaz. Öyleyse kanun koyuculukta ve aynı şekilde kanunu uygulamada, Allah’ın izni muteberdir., Öözet olarakile bu alanda İslam’ın bu alandaki siyasi teorisi, ilahi teşrii rububiyetin, tevhidin usulü olduğu esasına dayalı olmasıdır ve eğer biri bu usule uymazsa bir kimse uymazsa, şeytan’ınşeytanın küfre girmesi gibi küfre girecektirği esasına dayalıdır.

# On Sekizinci Oturum ONSEKİZİNCİ OTURUM

# Yasamanın İslam’daki Şartları ve Konumu

**1-Önceki Konunun Özeti**

Geçen oturumlarda İslam’ın siyasi teorisi konusunda iki soruya yanıt vermek gerektiği belirtildi. Birinci soru, toplumu yönetmek için kanunun ne gibi bir zorunluluk oluşturduğuydu. İkinci soru ise, iyi kanunun nasıl bir kanun olduğu ve toplumda kanun vazetmeninkoymanın ve onu uygulamanınnın hedefininin ne olduğu idindan ibaretti. Birinci sorunun yanıtını da, toplum için ahlaki kanunların yanı sıra, devletsel kanunların da gerekli  olduğunun,  toplumların da gerekli olduğunun takriben dünyadaki bütün akıllı kimselerin görüşü olduğu beyan edildi. Ama ikinci sornu ve kanunun hedefi hakkında, farklı görüşler öne sürülmüştür. Bazılarının görüşüne göre kanun, toplumda düzeni sağlamak içindir. Bir diğer görüşe göre ise kanun, sosyal adaletin korunması ve sağlanması içindir. Son olarak lLiberalizm düşüncesi, kanunun ferdi özgürlükleri korumak için olduğunu belirtmektedir; yani insanların hayatında asıl olan, herkesin istediği her şeyi yapmasıdır, ancak pratikte rahatsızlık moluştuğundaneydana geldiğinden  ve bazı fertlerin, başkalarının kendi özgürlüklerinden yararlanmalarına engel teşkil etmesinden dolayıolduklarından kanunun fonksiyonu, fertlerin özgürlüklerini güvence altına almak ve rahatsızlıklara engel olmaktır.

         Kanunun açıklanması süreci içerisindeY yukarıdaki ölçüler ile ilgili olarak konu boyunca, İslam’ın siyasi teorisinde, düzenin ve emniyetin korumanmasının ve aynı şekilde adaletin sağlaanmasının ve de bunun gibi şeylerin normal hedefler olduğu, İslam’daki yasamada bu hedeflerden daha büyük bir hedefin göz önünde bulundurulduğu açıklandı. Bir cümleyle açıklamak gerekirse kanunun hedefi, insanların maddi ve manevi çıkarlarını korumaktır., Şşüphesiz ki manevi çıkarların önemi maddi çıkarlardan daha fazladır. K ve kanun, Allah’a yaklaşmada özetlenen insanların tekamülünü sağlayacak ve oinsanların Allah’a yönelik hareketlerine engel olacak şeyleri toplumdan kaldıracak şekilde olmalıdır. Genel anlamıyla hedef, bütün insanların maddi ve manevi çıkarlarının korunmasıdır. Bunun ardından kimin kanun koyucu olması gerektiği düzleminde bir başka konu beyan edildi. Bu alanda da değişik görüşler mevcutturvar olmaktadır. Genel olarak siyaset ve hukuk filozofları arasında iki şartın muteber oluşu müşterektirortaktır: Birincisi, kanun koyucunun kanunun hedefini iyi bilen bir kimse olması ve ikincisi ise bu kimsenin kendi şahsi çıkarlarını toplumun çıkarlarına tercih etmemesidir. Bu iki şartı herkes, az veya çok kabul etmektedir. H, her ne kadar kanun için değişik hedefler, öngörüyorlarsa da ise de her halükarda herkes kimse, kanun için öngördüğü hedefe yönelik, kanun koyucunun bu hedefleri iyi tanıyan ve onlara ulaşmanın yolunu bilen bir şahıs olmasını gerekli görmektedir., Bböylece o şahsın koyduğu kanun vasıtasıyla bu hedeflere ulaşmak mümkünleşmektedir. Buna ek olarak kanun koyucunun ilmibilimsel kapasitesi, kanunun hedefine ulaşmaacak yolunu bilebilecek ve bu esas uyarınca kanunları vazedebilecekkoymayı bilecek nitelikte olmalıdır. Kanun koyucu, kendi çıkarlarını toplumun çıkarlarına tercih etmemesi için ahlaki liyakat de taşımalıdır.

**2-Yasama Şartlarının Allah’a Özgür Oluşu**

Burada İslam, yYukarıdaki iki şartı tam anlamıyla göz önünde bulundurmakla birlikte, kanun koyucunun kesinlikle insanın maddi ve manevi çıkarlarını bilmesini, ferdi ve grupsal çıkarları camianın çıkarlarına tercih etmemesini gerekli görmektedir. Aynı şekilde İslam, aslında kanun koyuculuğun insanlara emirde ve nehyde bulunabilecek bir kimsenin hakkı olduğu şartını da öngörmektedir. ToplumunCamianın çıkarlarını bilen ve gerçekten de camianın çıkarlarına ferdi ve grupsal çıkarların yanında camianın çıkarlarına dan öncelik verebilen kimseler mevcut olsa biledahi, yine de böyle kimselerin kanun koyma hakları yoktur; çünkü her bir kanun ister istemez emir ve nehy taşımaktadır: Hak ve ödev ilişkisi hakkında konuştuğumuz oturumda her kanunun ya direkt olarak ya da en direkt olarak veyahut içerik olarak emir ve nehy taşıdığını açıklamıştıkr. Halkın malına tecavüz etmeyin dedikleri zaman, bu direkt olarak men etmeyi içermektedir veya başkalarının mallarına saygı gösteriniz dedikleri zaman, burada bir emir bulunmaktadır.

         Bazen kanunun dili, emir ve men etme değildir. Örneğin, şu vasıftaki kimsenin bu hakkı vardır, denilmektedir.; AmaB bir kimsenin bir hakka sahip olmasının manası, diğer kimselerin bu hakka riayet etmeleridir.lerdir Bve bu, kanunun güvence altına aldığı bir emirdir. Aynı şekilde başkaları bu hakka tecavüz etmemelidir. Bve bu da kanunun güvence altına aldığı bir men etmedir. Öyleyse kanun koyucunun başkalarına emirde ve nehyde bulunma hakkının olması lazımdır ve bu hak esasen Allah’ındır. Birinci şart, kanun koyucunun insanların çıkarlarını en iyi şekilde bilmesi gereğinden ibaretti ve bu en kapsamlı şekilde Allah’ta bulunmaktadır; çünkü O,o herkesten daha çok kendi kullarının çıkarlarını bilmektedir. Aynı şekilde ikinci şart da, kanun koyucunun ferdi çıkarları içtimai çıkara öncelikli kılmaması gereğinden oluşmaktaydı ve bu da en güzel şekilde fakat Allah’ta vardır; çünkü Allah’ın kullarının davranışlarından hiçbir çıkarı yoktur. Eğer bütün insanlar mümin olurlarsa, bunun Allah’a hiçbir faydası olmaz ve eğer bütün insanlar kafir olurlarsa, bunun Allah’a hiçbir zararı dokunmaz. Eğer bütün insanlar kanunlara riayet ederlerse, bunun Allah’a bir faydası olmaz ve eğer insanların tamamı kanuna uymazlarsa, yine Allah’a bir zarar dokunmaz.

         Ama üçüncü şarta gelince, Allah’ın dışında hiçbir şahsın zati olarakbizatihi bu hakkı yokturbulunmamaktadır, çünkü emirde ve nehyde bulunan kimsenin başkalarında hakkı olması gerekir ve insanların diğer insanlara yönelik ne gibi bir hakkı vardır? Bütün insanlar, ilahi dergahta eşittirler., Allah, bütün insanların sahibidir, insanlar bütün vücutları ile O’ona aittirler ve bütün insanlara emir ve nehyde bulunma hakkına O sahiptir. Başka bir ifadeyle, insanlar Allah’ı Rablik ile tanımalı ve O’onun Rablik hakkını eda etmelidirler. Bu rububiyet iki alanda tecelli etmektedir: Bunlardan ilki, tekvin alanıdır;, yani insan, dünyanın idaresinin bizatihi Allah’tan bilmeli ve yaratılış kanunlarını alemde Allah’ın karar kıldığına inanmalıdır. Ay ve güneş onun direktif ve emriyle dönmektedirler ve kainattaki gelişmeler onun iradesi çerçevesinde gerçekleşmektedir. Öyleyse alemin tekvini Rrabbi, emir sahibi, alemin yönetici ve yaratıcısı O’dur. İnsan, aAynı şekilde insan, Allah’ın teşrii rububiyeti olduğuna da inanmalıdır. Geçen oturumda bu konu hakkında açıklamada bulunmuştukr; teşrii rububiyet Allah’a aittir ve teşrii rububiyetteki tevhidtevhit, insanın hüküm ve kanunları fakat Allah’tan lalmasını ve kanunun uygulayıcısının da onu Allah’ın izni ile yasaları toplumda icra etmesini gerektirmektedir.

**3-Kanunsal Mercilerin Çokluğunun Gerekliliği Şüphesi**

Burada bazı şüpheler beyan edilmektedir: (Önceki oturumlarda bu şüphelere değinildi, ancak basında ve yeni bazı konuşma ve seminerlerde bu konular ile ilgili bir takım noktalar dile getirilmektedir ve bu, bazılarının bu konulara ya dikkat etmediklerini ya da bu konuları iyice anlamadıklarını göstermektedir, dolayısıyla bu alanda daha fazla açıklama yapılması gerekmektedir.)

         O halde bir taraftan toplumun böyle kanunlara ihtiyacı bulunmaklta birliktediğer taraftan da Allah, bu alanda kanunlar vazetmemiştiröngörmemiştir. TNe Kur’an’da trafik ve şoförlük hakkında bir kanun, ne Kur’an’da bulunmakta ve ne de Peygamber ve İmamların hadislerinde mevcutturbulunmaktadır. Öyleyse kanunların ilahi ve Allah’tan olması ve de Allah’ın bu kanunları vazetmesikoyması gerekliliğine siz nasıl uyuyorsunuzmaktasınız? İEğer insan olan kanun koyucular tarafından vazedilenyapılan normal kanunlar da muteber ise, yasamada iki mercinin olması gereği ortaya çıkar, biri Allah ve ötekisi de sizin açıklamanıza göre teşride şirke yol açan halktır. Bu değişik şekillerde beyan edilmiş üzerinde durulması gereken bir şüphedir., Eelbette bunun yanıtı da verilmiştir,, aama maalesef bunun yanıtı gerekilen ölçüde anlaşılmamış ve kavranılmamıştır.

**4-Belirtilen Şüphenin Yanıtı**

Yukarıdaki şüpheyi yanıtlarken iki noktaya dikkat etmeliyiz., Bbirinci nokta, kanunun bir çok manasının olduğudur: Bazen fakat genel kaidelere kanun denmekte ve bu, cüzyicüzi kanunları, icrai genelgelerini ve kararnameleri içermemektedir. B ve bazen de kanun kelimesi, bir idarenin müdürünün yönetimi altındaki memurlarına yönelik belirttiği kuralları bile kapsayacak derecede genişletilmektedir, bu tanımda yanlış değildir. Başka bir ifadeyle, kanunun bir genel manası ve bir de özel manası vardırbulunmaktadır ve her ikisi de doğrudur. ve İslam’da hiçbir şartta değişmeyen, bütün insanlar ve bütün zamanlar için geçerli olan bir dizi sabit kanunlar ve bir de zaman ve mekanın şartlarına tabi olan bir dizi değişken kanunlar mevcutturbulunmaktadır., Mmüçtehit, din alimleri ve fakihlerin İslam’da açıklanmış olan genel usullere dikkat ederek, bu değişken kanunları vazetmeleriyapmaları ve koymaları gereklidir. Bu da ikinci noktadır.

         Bizim üzerinde durduğumuz şey, sabit kanunların Allah tarafından olması ve değişken kanunlar için de genel çerçevelerin tayin edilmesidir., Bböyle olmadığı taktirdez ise , bütün sabit ve değişken kanunların, kanun koyucu vasıtasıyla toptan ve bir bütün olarak vazedilmesioluşturulması ve insanlara sunulması mümkün değildir. Bütün zamanlar ve mekanlar için gerekli olan değişken kanunların sonu yoktur ve bunun için bir sınır ve kapsam bulunmamaktadır., İinsanın zihinsel ve düşünsel kapasitesi, dünyanın başından sonuna kadarki gerekliki lazım olan değişken kanunları barındıracak nitelikte değildir; çaresiz olarak bu kanunların her kısmı kendi özel zamanında vazedilmelidiroluşturulmalıdır. İslam’ın başlangıcındaında otomobil ve taksiden hiçbir eser olmadığı halde, eğer otomobil şoförleri sağdan hareket etmelidirler diye bir şey söyleselerdi halk, bu kanundan bir şey anlar mıydı ve bu kanunun mefhumunu derk eder miydi? Bundan Bunun  içindolayı mecburi olaraken bu kanunlar, her zamanın özel gerek ve şartlarına göre vazedilmelidir hazırlanmalıdır., Bbununla beraber, bu kanunların önceden Allah tarafından vazedilmişbelirlenmiş çerçeveleri bulunmaktadır. B ve bu kanunları hazırlayan kimselerin, bu çerçevelere riayet etmeleri ve mevcut olan bazı değerleri de göz ardı etmemeleri gerekmektedir. Kuşkusuz kiŞüphesiz bu sabit kanunları ve değişken olgular için beyan edilmiş olan çerçeveleri başkalarından daha iyi bilen kimseler, bu önemli vazifenin üstesinden gelebilirler. Öyleyse birinci olarak, kanunların ilahi ve Allah tarafından olması gerektiğini söylediğimiz vakit, kastettiğimiz sabit ve her zamanki kanunlardır. , İikinci olarak, değişken kanunlar için Allah-u Teala tarafından belirli çerçeveler tayin edilmiştir ve bunlar, değişken kanunların salahiyetlerini tespit etmek için ölçüdür. Bunun hakkında Kur’an’ın yüce bir tabiri vardır:

Rahman 7-8وَالسَّمَاء رَفَعَهَا وَوَضَعَ الْمِيزَانَ (7) أَلَّا تَطْغَوْا فِي الْمِيزَان[[128]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn128%22%20%5Co%20%22)ِ

**Gökyüzü, onu da yükseltti ve mizanı koydu. Sakın mizanda haksızlık ve taşkınlık yapmayın.**

         İlahi ve tTevhidi dDüşüncenin üzerinde durduğu ve gerektirdiği şey, kanunun hazırlanması konusunda açıkladığımız üçüncü noktadır ve o şundan ibarettir: Kanun, emir ve men etmeyi içerdiğinden dolayı insanlara yönelik emirde ve nehyde bulunmaya hakkı olan bir kimse, kanun koyabilir ve bu Allah’ın dışında başka bir kimse değildir. İnsanların bizati olarakhi birbirlerine yönelik emirde ve nehyde bulunma hakları yoktur. ve Ddolayısıyla onlar, bir kanun koyamaz ve onu icra edemezler. Bunun için değişken kanunların zamansal ve mekansal şartlara uygun olarak vazedilmesihazırlanması ve vazedilmehazırlanma izninin de Allah tarafından verilmiş olması şarttır, çünkü zati olarak emir ve nehyde bulunmaya ve bizatihi O’onun hakkı vardır ve başkalarının vazettiğikoyduğu kanunların itibar kazanması için, onlara da bu hakkı Oo tanımalıdır.

**5-İkinci Şüphe, Yasamada Allah’ın İzninin Tesirinin Olmayışı**

Öne sürülen şüphelerden bir diğeritanesi de şudur: Yasamada Allah’ın iznini muteber bilmenin sözden öteye bir tesiri yoktur. Bu şart ile, realitede ve kanun koyuculukta değişme olmamakta ve sadece demagojidemagoji yapılmaktadır.

         Örneğin; İslami Şura meclisinde bu zamanda, herhangi birfilan değişken sosyal mesele hakkında, uygunhangi kanunun hazırlanmasıhazırlamaları amacıyla İslami şura meclisinde bir grup toplanmakta, birbirlerine danışmakta ve neticede belirli bir kanunuu vazetmektedirhazırlamaktadırlar. Burada, Allah izin vermiştir veya vermemiştir, dememiz arasında ne fark vardır? Bu sadece kullandığımız bir sözdür ve ondan öteye, etkisi bulunmamaktadır. Öyleyse kanunun itibarının ölçüsü, bir grup uzmanın fayda ve zararları, araştırmaları ve faydaları tespit ettikten sonra bir kanun vazetmeleridirhazırlamalarıdır. Bu anlamda, bu kanunun tabiri caiz ise, kanun koymayayasamaya izni olan kimseler tarafından ya da diğer uzmanlar tarafından vazedilmesihazırlanması arasında ne fark vardır?

**6-Üçüncü Şüphenin Yanıtı**

Her ne kadar bizim muteber bildiğimiz izin, deyim yerindeyse, farazi bir olgu olsa da ve bir şahsın başka bir şahısa bir işi yapması için izin vermesiyle o işin gerçekliliği değişmese de; acaba insanın içtimai yaşantısı bu farazi olgular olmaksızın düzenlenebilir mi? Farz edin ki bir şahıs otomobilini park etmiş ve sizinde bir işiniz çıkmıştır; o arabaya binipmeye,- gitmeye, işinizi halletmeye ve geri dönmeye ihtiyacınız vardır, acaba siz izinsiz olarak o arabaya binebilir ve işinizi halletmeye gidebilir misiniz? Eğer araba sahibine söylerseniz ve o da izin verirse ne ala, ama onun iznini almamış olarak sizin o arabanın koltuğuna oturmaya hakkınız var mıdır? İzin verdiği takdirde şüphesiz ki onu kullanma hakkınız mevcuttur, ama o izin vermeksizin, eğer siz ona binerseniz kanunun aleyhine hareket etmiş olursunuz. B ve bu durumda o, sizi şikayet edebilir., Mmahkeme kurulup,abilir ve sizi mahkum edebilirler; çünkü o, size izin vermemiştir.

         Başka bir örnek: Evlenmek isteyen bir erkek ve kadını göz önünde bulundurunuz. Bunlar yıllardır birbirlerini tanımaktadırlar. Örneğin; bir idarede yıllarca beraberce çalışıp, birbirlerinin ahlaklarını bilmekte, ailelerini tanımakta ve aynı zamanda dindar olmakta ve de bütün evlilik hazırlıklarını yapmış bulunmaktalar.; Ancakama nikah akdi okunmayıncaya ve her gelenekcekte muteber olan gerekli merasim yapılmayıncaya dek,kadar onların ilişkileri meşru olmayacaktır. Nikah akdinin iki tarafın rızayetinerızayetiyle söylenen bir söz dışında bir şey olmadığı doğrudur., Aama bu, kendisi söylendikten sonra binlerce haramın o söylendikten sonra helal ve binlerce helalin de o söylendikten sonra haram olduğu bir sözdür. İnsanın toplumsal yaşamı, bu farazi olgulara tabidir ve esasen toplumsal hayat, işte bu izin verme, yetki verme, imzalama ve reddetmeler ile gerçekleşmektedir.

         Başka bir örnek: FarzedinizFarz ediniz ki, bir şahıs, vali sıfatıyla şehirinizeşehrinize atanacaktır, ancak bu karar henüz belirtilmemiş ve tanışma merasimi de gerçekleşmemiştir. A, acaba o şahsın valiliğe gitmeye, masa başında oturmaya ve çalışmaya hakkı var mıdır? Böyle bir hakkının olmadığı, memurların onu dışarı atacakları ve ona bu valinin masasıdır diyecekleri apaçıktır! Eğer o,, benim ile konuşulmuştur ve sonraki aydan itibaren sizin valiniz olmam kararlaştırılmıştır derse, ona her ne zaman ki atama kararı gelirse, siz o zaman vali olacaksınız, diyeceklerdir. Eğer şahıs ne fark eder, fakat bakanın atması gereken bir imza ve vermesi gereken bir yeteki kalmıştır derse, ona doğrudur,. iİşte o imza sizin meşruiyetinizin delilidir, derler. Bütün toplumsal işler bir imza ile resmiyet kazanmaktadırlar, yasama da böyledir. Kanun koyuculuk Allah’ın hakkı ise, başkalarının koyduğu kanunlar, yalnızca O’nun izniyle muteber olabilir ve bu suretin dışında, o kanunlar meşru ve muteber olmayacaktır.

.

Yunus 59       اً قُلْ آللّهُ أَذِنَ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللّهِ تَفْتَرُون[[129]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn129%22%20%5Co%20%22)َ

**De ki: “Allah mı size izin verdi, yoksa Allah hakkında yalan uydurup iftira mı ediyorsunuz?”**

         Eğer Allah izin vermemiş ise, bu iş caizdir veya caiz değildir, helaldir veya haramdır demeye sizin ne hakkınız vardır? Kanun koymanın manası bundan ibarettir, yani bu iş caizdir ya da o iş caiz değildir. Şeriat litearaetürü ile helaldir ya da haramdır manasındadır. Acaba Allah, size izin vermeksizin, böyle hükümler verebilir misiniz? İslami şŞura mMeclisi ile eski rejimin milli meclisi arasındaki fark, işte bu kelimededir; bu meclis Allah tarafından yetkilendirilmiş biri tarafından meşrulaştırılmaktadır; yani Veliyy-i Fakih’in değişken kanunlar koymaya hakkı bulunmaktadır ve onun izni, İslami şura meclisinin kararlarına itibar kazandırmaktadır. İmam-ı Zaman’ınZamanın Allah tarafından (kanun vazetmek  içinkoymaya) yetkilendirildiğiisi olduğu bir dönemde, başkalarının kanun koymaya yetkilerinin olmayışı gibi, Veliyy-i Fakih’inde İmam-ı Zzaman tTarafından (k8Kanun vazetmek  içinkoymaya) yetkilendirildiğisinin olduğu bir dönemde, başkalarının kanun vazetmekoyma yetkileri yoktur. Allah tarafından direkt veya en direkt şekilde yetki sahibi olan bir kimse, başkalarının işlerinde tasarrufta ve onlara emir ve nehyde bulunabilir; lakin yetki sahibi olmayan kimsenin emir ve nehy etme hakkı yoktur ve onun emir ve nehyi etkisizdir.

         (Ben, düşünsel ve teorik analizlerimde şahısların sözlerine dayanmayı istemiyorum, ancak İmam Humeyni’ye diğer şahısların kategorisinde yer verilemez. O’nun beyanatları Kur’an ve sünnetten alınmadır, bu yüzden onun sözlerine istinatta bulunuyorumaktayım.) İmam açıklamalarının birinde açıkça şöyle buyurmuştur: “Hatta eğer CumhurbaşkanıHatta cumhurbaşkanı bile Veliyy-i Fakih tarafından atanmaz ise, tağuttur ve ona itaat etmek caiz değildir.” Halk, cCumhur başkanını halk kendi oylarıyla seçmektedir, ama eğer Veliyy-i Fakih tarafından ona izin verilmediği taktirdeezse, İmam onun tağut olarak değerlendirmektedirduğunu söylemiştir. O ve onun emir ve nehyinin hiçbir itibarı yoktur ve ona itaat etmek de caiz değildir. Hz. İmam Humeyni, cCumhurbaşkanlarını teyit etmeye yönelik verdiği bütün hükümlerinde ben sizi atıyorum diye buyurmuştur. (Bazı durumlarda da, ben taşıdığım ilahi velayet sıfatıyla, sizi cumhurbaşkanlığına atıyorum, demiştir.) Halkın oy vermesine, oylarının doğru olmasına ve teyit edilmiş olmasına da rağmen, İmam böyle buyurmuştur.

         Elbette halkın toplumsal düzenlemelerde katılımlarının olması gereklidir ve seçime katılmak onların şer’i görevleridir., Bbu yüzden seçim zamanı geldiği zaman Hz. İmam Humeyni, seçime katılmak şer’i bir görevdir ve herkes katılmalıdır, diyordu. Lakin her kanunun koyucunun ve her makam sahibinin işinin şer’i itibarı,nın sonuçta Allah’a dönmelidirsi gereklidir, çünkü o alemin kaderinin sahibidir. Allah, Peygambere ve masum imama hükümet ve yasama yetkisi vermiştir. ve Peygamber tarafından veya masum imam tarafından da Veliyy-i Fakih örneğindeki gibi, genel atama yoluyla veya kendi zamanlarının görevlerinin ve valilerinin özel bir şekilde atanması vasıtasıyla başka şahıslar, masumun izni ile meşruiyet elde ediyorlardı ve onlara izin verildiğilmiş olduğu zaman itibar kazanıyorlardı.

          Öyleyse izin vermek ile vermemenin ve onaylamak ile onaylamamanın arasında ne gibi bir farkın olduğuyla ilgiliuna dair bu şüphenin yanıtı; bütün sosyal meselelerde bulunan faktan ibarettir. Görevi resmi olarak kendisine bildirilmemiş bir valinin başkaları ile arasında ne fark vardır? Resmi olarak atandığı hükümü kendisine bildirilmemiş Milli Eğitim ve Öğretim Bakanının diğer insanlardan farkı nedir? Her ne kadar kararın bildirilmesi kararlaştırılmışsa da, ama bugün onun bugün hiçbir şekilde faaliyette bulunmaya hakkı bulunmamaktadıryoktur. Ne zaman ki atanma kararı ona bildirilirse, o zaman resmen görevli olmakta ve bir imza ile halkın malları üzerinde tasarrufta bulunabilmektedir.

         Bir şahıs,kimse çok büyük servetini sizin inisiyatifinize bırakabilir, size bağışlayabilir ve istediğiniz şekilde kullanmanız için size izin verebilir ya da bu şahıs, mallarını topluma vakıf edebilir veya özel bir şahsa verebilir; her halükarda “ben mallarımı bağışlıyorum” diye bir kelime ile iş tamamlanmakta ve onun malları üzerinde tasarrufta bulunma helal ve caiz olmaktadır. Ama izin vermez ve mallarını bağışlamaz ise, onun malları üzerinde tasarrufta bulunmak haramdır ve eğer biri, kimse onun malları üzerinde tasarrufta bulunursa, suçlu kabul edilir.

         Bütünüyle, bütün içtimai konuların hepsi, bu gibi farazi olgulara tabidir ve bu izin ve müsaadeler olmayıncaya dekkadar, içtimai düzenlemelerde hiçbir şey resmiyet kazanamaz. O zaman, Allah tarafından insanları yönetmeye, onlara emir ve nehyde bulunmaya talip olan kimsenin izne ihtiyacı olmadığıyoktur, diye nasıl bir şey söylenebilir? Allah’ın izni olmaksızın, Allah’ın kullarına hükümet edileebilir mi? İnsanlar bizim kullarımız değildir ki böylece onlarıa yönhükümet etme hakkımız olsun, onlar Allah’ın kullarıdırlar. Allah’ın yanında hakim ve hüküm edilen eşittirler, Allah izin vermeyinceye (yetkilendirmeyinceye) kadar yöneten ve yönetilen, rehber ve ümmet birdirler. Allah bir kimseye izin verdikten sonra, onun başkalarına emirde ve nehyde bulunması muteber olurmaktadır.

**7-İnsanın Kendi Kaderine Hakimiyeti**

İnsanın kendi kaderine hakimiyeti mefhumu da ayrı bir konudur. Gerçi daha önce biz bu konuyu açıklamıştık, ama bu konunun gazetelerde, basındamatbuatta, bazı aydınların konuşmalarında ve hatta Radyo ve Televizyon Kurumu tarafından yayınlanan bazı oturumlarda; fertlerin özgürlükleri saygındır, çünkü aAnayasaya göre onlar, kendi kaderlerine hakimdirler, şeklinde gündeme taşınmasından ötürü görülmektedir, bundan dolayı bu konu hakkında daha fazla açıklama yapma gereği vardır.

         “Hakimiyet” kavramını hukukun iki alanında incelenebilirme imkanı vardır. (Elbette kavramlar birbirlerine benzediğinden, yeterli derecede bilgisi olmayanlar, onları yerlerini değiştirmek suretiyle kullanmaktadırlar.) Bu iki alandan birisi; her milletin kendi kaderine hakim olduğunun söylendiği Genel Uluslararası Hukuktur. Bu söylemdeyim, genel uluslararası hukukta bir ilke sıfatıyla ülkeler arasındaki ilişkileri, onların birbirlerine karşı aldıkları tutumları ve sömürgeci ülkelere karşı mukabele etmeyi gözetmektedir. Miladi 18. ve 19. Yüzyıllarda, özellikle batı dünyasında, sömürgeciliğin boyutu genişledi. Dayatmaya ve baskı ve kuvvete sahip olan herkes, ya silah zoruyla ya da hile ve entrika yoluyla aldığı toprağa işbirlikçi bir hükümeti hakim kılyapmakta ya da orada yöneticilik yapması için temsilci yollamaktaydı. Yani bir milletin kaderini başkaları ele almakta veya başka bir ülke onların manda sahibi olmaktaydı.

         Gerçekte “Mandacılık” meselesi, uluslararası hukukta bahsedilen konulardan birisidir. Halkların dünya sömürgeciliğini tanılamalarından ve kendi haklarının iadesi için girişimlerde bulunmalarından sonra, milletlerin hakimiyet ilkesi gündeme geldi ve yavaş yavaş uluslararası hukukta; her milletin kendi kaderine hakim olduğu ilkesi benimsendi. Yani başkalarının hiç bir milleti sömürmeye ve onları manda edinmeye hakkları yoktur. “Milli Hakimiyet”in manası; her milletin diğer bir milletr karşısında istiklal sahibi olması, kendi kaderine hakim bulunması, hiç bir milletin kendini diğer milletlerin hamisi bilmeye hakkının olmaması ve hiçbir devletin başka bir ülkeyi kendi mandası olarak görmeye hakkının bulunmamasıdır. Bu, yeri ve mekanı uluslararası ilişkiler olan bir ilkedir.

         İkinci konu ise, bir toplum içindeki fertlerin hakimiyetidir. Bu ilke asli haklar ile ilgilidir; yani sınıf ve gruplardan oluşan bir toplumun içerisinde, (bu toplumun diğer toplum ve ülkeler ile nasıl bir ilişkisinin olduğuna bakılmaksızın) hiçbir sınıfın diğer sınıfa ve hiçbir grubun diğer bir gruba kendiliğinden hakimiyet hakkının olmamasıdır. Bu, dünyanın bir çok ülkesinde mevcutbulunmuş olan, ve hakim sınıfın belli ve tanımlanmış olduğu ve örneğin bin ailenin hakimiyet hakkının olduğu bir yerde, her zaman hakim olmak isteyen tümher kimselernin, bu tabakadan olmasını gerektiren sınıfsal bakışlara terstir. Hakimler, elit tabakadan, toprak sahiplerinden veya belirli bir ırktan idiler. Her ferdin kendi kaderine hakim oluşunu beyan eden bu ilke, belirli bir sınıfın ve belirli şahsın hakimiyetini reddetmektedir. Öyleyse toplum içerisinden bir fert, kendinin diğer fertlerin hakimi olduğunu söyleyemez ve bir grubunp, sınıfın ya da ırkın kendini diğer grup ve ırkların hakimi bilmeye hakkı yoktur; bu da bir ilkedir.

         Yukarıda belirtiklerimiz, Bbu usullerin yeri,nin insanların birbiriyle olan ilişkileridir ve yukarıda belirtiklerimiz olduğu bu konuyasuna dikkatleri yöneltmek içindi. İster, genel uluslar arası hukuk ile, ilgili olan milletlerin, ülkelerin ve devletlerin birbirleriyle olan ilişkilerini düzenleyen ve her milletin kendi kaderine hakim olduğunu ve hiçbir diğer ülkenin ona hakimiyet hakkının olmadığını belirten ve de bu esas uyarınca diğer toplumlarda yaşayan insanları gözetleyen birinci ilkede olsun ve isterse, ülke fertlerinin asli hakları ile irtibatlı olan ve onun esasınca her ferdin kendi kaderine hakim olduğunun, yani başka bir insanın ona hakimiyet hakkının olmadığının belirtildiği ikinci ilkede olsun, bütün bu hukuk ve usullerin yeri, insanların birbiriyle olan ilişkileridir, insanın- Allah ile olan ilişkisi değildir. Bu usulleri belirleyen kimseler, -ister bir dine inanmış olsunlar, isterse de inanmamış olsunlar- Allah’ın da insanlara hakimiyet hakkının olduğunu söyleyecekleri insan ve Allah arasındaki ilişkiyi hiçbir zaman göz önünde bulundurmamışlardır. Onlar, bu alanda çalışmıyorlardı; bilakis acaba hami ve sömürgeci sıfatıyla bir ülkenin başka bir ülkeye hakimiyet hakkı var mıdır yoksa yok mudur veya ülke içerisinde bizatihi bir grubun, sınıfın tabakanın veya ferdin bizatihi, başkalarının veya ferdin bizatihi başkalarına hakimiyette bulunmaya ve onların kaderlerini üzerine almaya hakkı var mıdır yoksa yok mudur, diye insanlar arasındaki ilişkileri düzenleme alanında çalışmaktaydılar.

         Her insanın kendi kaderine hakim olmasının manası, başka insanların bir  insanabir insana hüküm etme hakkının olmayışıdır, Allah’ın hakkının da olmayışı değildir. FarzedinizFarz ediniz ki, bu kanunları yazan ve bu usulleri beyan eden kimselerin hepsi, dinsiz idiler ve Allah’a inançları yoktu. Ama İslam cCumhuriyetinin anayasasında insanlar kendi kaderlerine hakimdirler, diye yazıldığı vakit, acaba Allah, burada da mı göz ardı edilmiştir, diye sorulmaktadır.? Yani insanlara emir vermeye Allah’ın da mı hakkı yoktur? Yoksa bu ilke, dünyada hakim olan ve onun esasınca insanların bizatihi olarak başkalarınıa yönhükümet etmeye ve onların kaderlerine egemen olmaya haklarının olmadığı geleneksel ilişkiler düzenine mi atıfta bulunmaktadır? Kesinlikle Allah’ın da hakimiyet hakkının olmadığı söylenmek istenmemektedir. Anayasada bulunan diğer onlarca ilke ve onlarda açıkça belirtilmiş olan ilahi kanunların kesinlikle icra edilmesi gereği, bunun şahididir. Bir kimse bu ilkelerin varlığıyla birlikte, fertler için belirlenmiş olan bu hakimiyet hakkının, Allah’ın hakimiyetini reddettiğini bir kimse nasıl düşünülhayal edebilir! Acaba hiçbir akıllı insan, İslam Cumhuriyetinin anayasasında böyle bir anlayış çıkarabilir mi?

**8-İnsanın Hakimiyetinin Allah İle Çelişmemektedirsi**

Konunun daha fazla aydınlanması için başka bir bilim ve daldan bir örnek veriyorum. B, böylece bu mefhumlar biraz daha açıklığa kavuşacak ve şeytani şüphelerin sunulmasının ve su istifade etmenin zeminialtyapısı ortadan kalkacaktır. Bugün bütün halkımızın ve dünyanın bugün bildiği meselelerden biri de –öyle ki bu mefhum dünya kültürünün bir parçası olmuştur- özkendine güven meselesidir. B ve bu, psikoloji bilimi ile ilgili bir konudur. ve İinsanın kendine özgüveni olmalıdır, denilmektedir. Bu cümleyi bir çok kez duyuyor ve bir çok kez de kitaplarda okuyorsunuz. Her gün radyo ve televizyonda özellikle de eğitim ve aile ile ilgili yapılan tartışmaların bir çoğunun önemli merkez ve yönleri, kendine güven meselesi ile alakalıdır. Örneğin; “kendine özgüvenni” oluşması için çocuk şöyle terbiye edilmelidir, denmektedir. Gençlere  kendilerine özgüven kazanacakları şekilde davranmayaılmalıdır ve aynı şekilde ahlaki konularda da fertlerin kendilerine güvenmeleri ve başkalarına yük olmamaları gerekliliğine bir çok atıfta bulunulmaktadır. Öte taraftan bizim “tevekkül ve Allah’a güvenme” adıyla İslam’da başka bir kavramımız bulunmaktadır, yani insan, kendini Allah’ın karşısında bir şey saymamalı ve her şeyi ondan istemeli ve de fakat O’nu her şeyin öznesi bilmelidir.

Yunus 107وَإِن يَمْسَسْكَ اللّهُ بِضُرٍّ فَلاَ كَاشِفَ لَهُ إِلاَّ هُوَ وَإِن يُرِدْكَ بِخَيْرٍ فَلاَ رَآدَّ لِفَضْلِهِ يُصَيبُ بِهِ مَن يَشَاء مِنْ عِبَادِهِ وَهُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيم[[130]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn130%22%20%5Co%20%22)ُ

**Allah sana bir zarar dokunduracak olsa, O’ndan başka bunu senden kaldıracak yoktur. Ve eğer sana bir hayır isterse, O’nun bol fazlını geri çevirebilecek de yoktur.Kullarından dilediğine bundan isabet ettirir. O, bağışlayandır, esirgeyendir.**

         Yarar ve zarar O’ndandır, insanın iradesinin Allah’ın ve iradesi karşısında bir değeri yoktur ve o, Allah’ın yarattıklarının azameti karşısında çok küçüktür. İslam ve Kur’an öğretilerinde insanın kendini her zaman Allah’ın karşısında çok küçük, hakir ve zelil görebileceği şekilde yetiştirilmesine çalışılmıştır ve İslam’ın yetiştirme esası, Allah’ın rububiyeti ve kulun ubudiyeti esasına dayalıdır.

         İnsanın hem kendine özgüveninin olması ve hem de bu derecede kendini Allah’ın karşısında küçük görmesi nasıl mümkündür? A ve acaba Allah’ın karşısında kendini küçük görmek psikolojide özellikle de eğitim psikolojisinde üzerinde durulan kendine özgüvenme, şahsiyetlilik hissetme,  ve şahsiyeti, geliştirme ve bunun gibi kavramlar ile uyuşmakta mıdır? Bu, hakimiyette  konusunda ve siyasi meseleler alanında ve de şahsa hakimiyette bulunma ile irtibatlı konuda öne sürülen şüphenin benzeridir ve buo şüphe ise psikolojik, ahlaki ve eğitimsel konularda öne sürülmektedir. Bu iki konuyu birbirleri ile kıyaslamamın sebebi, aralarındaki ortaklıklar sayesinde, zihinlerin hakikati anlamada daha hazırlıklı olmalarıdır. Bu psikolojik konuda, kendine özgüveni tekit etmek, başka insanlara güvenmenin karşısında yer almakta ve şöyle söylenmektedir: Çocuğu baba ve annesine ya da arkadaşlarına veya komşu ve akrabalarına dayanmayacak/yaslanmayacak ve kendi ayaklarının üzerinde durabilecek şekilde yetiştiriniz. Bunun manası, başka insanlara dayanmamak, onların yükü olmamaktır, Allah’a da muhtaç olmamak değildir.

         Aslında koanunun yeri, bir insanın diğer insanlar ile arasındaki bağlantıyla ilişkilidir. “Kendine Özgüvenmenin” mefhumu, başkalarına dayanmayacak şekilde insanın hareket etmesi ve kendi ruhiyesini güçlendirmesidir.  B ve bu, İslam’da da vurgulanmış olan bir emirdir. Hz. Peygamberin (s.a.v) ve masum imamların (s.a) hayat mücadelerindemücadelesinde bu konunun üzerinde durulmuş ve ona vurguda bulunulmuştur; ama maalesef biz, maalesef bu şeylere daha az dikkat etmekte ve bu tür konuların batının yeniliklerinden olduğunu sanmaktayız. Hz. Peygamber (s.a.v)-i Ekrem zamanında O’nun sahabeleri öyle bir şekilde yetiştirilmişlerdi ki, eğer bir kimse elinde kırbacı olduğu halde ata binsemiş e elinde kırbacı olmuş olsaydı ve de kırbacı yere düşseydi, atın yanında hareket etmekte olan arkadaşına kırbacı yerden al, ve bana ver demezdi. Kendisi attan iner, kırbacını alır ve yine atına binerdi! Bu, bizi ayaklarımızın üzerinde durmaya, kendi yükümüzü yüklenmeye, kendimizi başkalarına muhtaç görmemeye ve başkalarına tamah etmemeye mecbur kılan İslami eğitimdir; ama bu, Allah’ın karşısında da kendimizi ihtiyaçsız görmemiz anlamında değildir.

Fatır 15يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنتُمُ الْفُقَرَاء إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ

                                            [[131]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn131%22%20%5Co%20%22) الْغَنِيُّ الْحَمِيد

**Ey insanlar, siz Allah’a (karşı fakir olan) muhtaçlarsınız; Allah ise, Ğaniy (hiçbir şeye ihtiyacı olmayan)dır, Hamid (övülmeye layık)tır.**

         Baştan aşağıya fakir ve muhtaç olan insan, kendini Allah’a ihtiyaçsız görebilir mi? Allah’ın karşısında ihtiyaçsız olduğunu söylemek şirktir. Öyleyse kendine özgüvenmenin manası, Allah’a da güvenmemek değildir. Allah’a da güvenmeyiniz sözü, İslam’ın ruhuna ve Kur’an’ın bütün mesajlarına tam anlamıyla terstir. İnsanın kendisini Allah’ın karşısında hiç görmesi ve her şeyi Allah’tan istemesi hakkında, yüzlerce ayet ve hadis vardır ve bunun kendine özgüvenme ile bağı yoktur; çünkü kendine özgüvenme konusu, bir insanın başka bir insana üstünlüğünün olmaması hasebiylendan dolayı, başka kimselere dayanmamaları amacıyla,için insanlar arasındaki ilişkinin düzenlenmesidir.

         Öyleyse  kendine özgüvenmenin tevhidtevhit ve Allah’a tevekkül ile nasıl uyuştuğuna dair sorunun yanıtı şudur: Kendine Özgüvenme konusu, birbirlerine dayanmamaları ve güvenmemeleri ve bir kimseyi sebepsiz yere başkalarından üstün görmemeleri amacıyla,için insanların birbirileri ile olan ilişki şeklini belirlemek hedefini gütmektedir., Bbu , Allah’a da güven edilmeyeceği manasında değildir. Aynı şekilde ferdi hakimiyet ve milli hakimiyette olduğu gibi, siyasi konular hakkında da mesele bu şekildedir. Milli hakimiyetin manası, her milletin kendi ayaklarının üzerinde durması ve başkalarının o millete yönelik manda idarecilerinin olmamasıdır. Ferdin kendine hakimiyetinin manası ise, hiç kimsenin bizatihi olarak başkasına hakimiyette, sultada bulunmaya hakkının olmamasıdır, bu Allah’ın da hakimiyet hakkının olmadığı manasını taşımamaktadır.

         Başka bir ifade ile, ferdi ve milli hakimiyet, Allah’ın hakimiyetinin doğrultusunda/usantısındadıruzantısındadır. İlke bazında hakimiyet Allah’ındır ve bunun doğrultusunda/usantısındauzantısında Allah kime hakimiyet izni verirse, Allah’ın onun için belirlediği oran ve sınırda hakimiyet hakkı olacaktır ve eğer Allah izin vermez ise, hiçbir insanın diğer bir insana hakimiyet hakkı olmayacaktır.

# On Dokuzuncu Oturum ONDOKUZUNCU OTURUM

# İslam’ın Devlet ve Siyaset Alanındaki Özelliği

**1-Önceki Konunun Özeti**

Önceki konularda, İslam devletinin pratiğinin ferdi özgürlükleri kısıtlamayı gerektirdiğini ve bu özgürlükler her insanın tabii hakkı olması nedeniylendan dolayı, İslam devletinin bunları kısıtlamaya hakkının olmadığı ve netice itibari ile böyle bir devletin makbul olmayacağı şeklinde İslam devletini eleştiren kimselerin sözleri beyan edildi. Bu şüpheye yanıt olarak şunlar söylendi: Gerçekte kanun, özgürlükleri kısıtlamak içindir ve insan özgür ve seçen bir iradeye sahip olduğundan dolayı, kendisinin çeşitli ve bazen de farklı olan kendi isteklerini araştırmakta ve de onların içerisinden bir ya da birden fazlasını isteğini seçmektedir. Ancak bazen bu seçimlerin bazen toplumun ve hatta şahsın zararına tamamlanma ihtimali vardır; o halde çaresiz olarak bu özgürlüklerin bazı kanunlar vasıtasıyla kısıtlanmaları gerekmektedir. Öyleyse özgürlük, mutlakkayıtsız olarak ve her suret ile iyidir, fikri reddedilmektedir. Fve fikir ve düşünce sahasında mutlakkayıtsız, hadsiz ve sınırsız bir özgürlüğe inanan hiçbir kimse yoktur. Düşünürler, istenilen özgürlüklerin meşru ve kanuni olması gerektiğine inanmaktadırlar, çünkü kısıtlılık olmaz ise, kaos meydana gelir ve bu durum da insanlığın zararına tamamlanır.

         Meşru özgürlükler, üÜlkemiznin aAnayasasında da meşru özgürlükler kabul edilmiştir. ŞeriatinŞeriatın tanımıyla meşru özgürlüklerin manası,; yine şeriatinşeraitin kendilerine izin verdiği özgürlüklerdir. Öve örfün tanımına göre ise meşru özgürlüklerin manası, kanunsal özgürlüklerdir ve devletimizde bir kanun, İislami esaslara mutabık olduğu zaman itibar muteber taşıdığıolduğundan, özgürlükler de aynı şekilde İslam ve şeriat nazarında caiz oldukları vakitklarından İslam devletinde muteberdirler.

         Bu yanıt, İslam düzenini ve İslam cumhuriyeti anayasasını kabul eden şahıslar için faydalı ve kabul edilirdir. Ama biri, şahıs da İislami düzenini ve anayasayı kabul etmeyipebilir, ve İslam veile anayasaya bakmaksızın, İslam’da da kabul edilmiş olan, özgürlüğün kısıtlamalar taşıması gereği, hangi delil uyarıncadır, diye bu köklü ve önemli bir soruyu sorabilir. İnsan, neden İslam’ın caiz gördüğü ölçüden çok özgür olmamalıdır? Bu soruyu yanıtlamak için bir dizi öncüllere ihtiyaç vardır, ancakelbette bunlardan bir kısmını ana usuller olarak kabul etmeliyiz, çünkü bunların ilahiyat, felsefe ve kelam gibi diğer ilimler ile irtibatları bulunmaktadır ve onlar üzerinde ittifak sağlamak gerekiranmalıdır; ama o konulara girmek, bizi ilgilendiğimiz konudan uzaklaştıracaktır. Elbette onların bazıları, burada kendilerinin üzerlerinde durabileceğimiz yakıin öncüllerdir.

**2-Devletin Özel Görevinin Belirlenmesinde Üç Görüş**

Devletin toplumda kanunu icra etmek için olduğunu söylediğimiz zaman veya da başka bir ifadey ile kanun devletin iki asli esasının kanun koyuculuk ve icranın devletin iki asli rüknü  olduğunu belirttiğimizsöylediğimiz vakit, bu kaonunun bir takım ölçü ve kaideleri olmalıdır; kanun okendisinin esasınca kıstas ve kaidelerin çerçevesinde vazedilmelidir hazırlanması için bir takım ölçü ve kurallarının olması gereklidir. Göz önünde bulundurulması gereken ölçü ve kaidelerin yapısı, devlet teşkil etmenin ve kanun vazetmeninhazırlamanın hangi hedef için olması gerektiğiyle irtibatlıdır.

         Bu yüzden siyaset felsefesinde, devlet kurmanın amacı nedir, diye köklü bir sualsoru sorulmaktadır. Önceki konularda buna öz olarak değinilmişti ve bu bahiste ise bu konuyu genişçe inceleyeceğiz. (İilk önce devlet kurmanın hedefinin ne olduğu hakkında üç görüşü, konuların mantıksal irtibatlarının daha iyi kavranmasıtanınması amacıyla fihristsel olarak zikr edecekğiz ve sonra da konuyu ayrıntılı olarak konuyu açıklayacağız)

1-Rönesans çağından sonra, Habz gibi siyasi filozoflar, devletin hedef ve görevinin sadece toplumunda düzenini ve emniyetini sağlamak olduğu inancını taşımaktadırlartaşımaktaydılar; daha geniş bir ifade ile hedef, iç ve dış emniyetin sağlanmasıdır. Yani devletin asli görevi; toplumda kaosun ve emniyetsizliğin önlemesi, ve dış ve harici tehdit edici etkenler karşısında savunma gücü taşıması ve de böylece ülkenin varlığını ve bütünlüğünü koruyabilmesi için, yasaları ve kanunları uygulamasıdır.

2-İkinci görüşe göre kanun ve devlet, emniyeti sağlamak ve korumakla birlikte, toplumda adaleti de sağlamalıdır. Buradan itibaren kanun, adalet ve özgürlük hakkındaile ilgili olarak –özellikle siyasi sosyologlar arasında- derin bir tartışma başlamaktadır ve onlar bunlar özgürlük, kanun ve adalet arasındaki ilişki konusunda bir çok kitap yazmışlardır.

         Eğer devletin görevinin emniyeti sağlamakla birlikte adaleti de icra etmek olduğunu kabul edersek, o zaman adaletin kendisinin ne manaya geldiği sorusu önümnüze çıkmaktadır. Adaletin hakikati ve onun dayanakları hakkında Müslüman olan ve Müslüman olmayan düşünürler tarafından bir çok yorum yapılmıştır. B ve bunlar arasında, adalet mefhumunun kapsamlı olan ve düşünürler arasında kabul edilen tanımı, herkesin hakkının kendisine verilmesidir. Bu tanımı az veya çok herkes kabul etmiştir; ama hakkın tanımı ve sınırı hakkınnda aralarında ihtilaf bulunmaktadır. “Hak” kavramı, adaletin tanımının içine koyulduğundan dolayı, mecburen başka bir konuya girmeliyiz ve o konu, hak ve adalet arasında hangi ilişkinin bulunduolduğunun incelendiğiaraştırıldığı özgürlük, hak, kanun ve adalet arasındaki bağıdır. Netice itibari ile, her şahsın tabii çıkar ve ihtiyaçlarının temin edilmesinin o şahsın hakkı olduğu ve fertlerin haklarını –yani onların tabii ihtiyaçlarının gerektirdiği şeyleri- toplumsal hayatın çatısı altında temin eden kanunun da adil kanun olduğu sonucu çıkmaktadırkanunun sonuçlandığı noktadır.

         Sözün “hakka” geldiği bu ortamda, içtimai hayatta hangi kimselerin hak sahibi olduğukları sualiorusu sorulmaktadır. Acaba bütün insanlar kendi toplumsal hayatlarında hak sahibi midirmidirlerler yoksa toplumun kazanımlarına katılımda bulunan kimselerin mi toplumsal hayatta hakları vardırbulunmaktadır? Başka bir deyişle, topluma hiçbir hizmeti edemeyen, hastane ve huzur evinde kalmakta olan, toplumsal hayatta ve camianın kazanımlarının meydana gelmesinde hiçbir rolü olamayan bazı özürlü insanların acaba toplumda hakları var mıdır yoksa yok mudur? Eğer hak fertlerin topluma verdiği hizmetten oluşuyorsa, o zaman böyle kimselerin bir hakları olmaz; zira bunların başkalarının zahmetleri ile meydana gelen kazanımlardan yararlanmaktan başka toplumda bir faydaları bulunmamaktadır. Elbette bazı özürlü kimselerin fikri açıdan topluma katkıda bulunmalarıyardımcı olmaları mümkündür, ancak biz, ilk önceden bütün bedensel ve fikirsel olanaklardan yoksun olarak doğmuş olan, ve bedensel faaliyetlere ve aynı şekilde topluma fikri katkıda bulunmaya gücü olmayanlmayan özürlü bir fert hakkında konuşmaktayız. Acaba böyle bir kimsenin toplumda böyle bir kimsenin hakkı var mıdır? Ya da gücünün olduğu dönemde, topluma katkıda bulunmuş olan ve sonra çalışamaz hale gelen ve topluma hiçbir şekilde hizmet edemeyecek şekilde güçsüzleşen bir ferdin toplumda bir hakkı var mıdır yoksa yok mudur?

         Bazı sosyolojik görüşlere göre, böyle fertlerin toplumda hiçbir hakları yoktur ve devletin bu fertlere yönelik hiçbir sorumluluğu bulunmamaktadır. Eski Sovyetler Birliğine hakim olan Marksist rejimde, topluma hiçbir faydası olmayan fertlerii bir bahane ile ortadan kaldırmaktaydılar. Diğer toplumlarda da aynı şekilde böyle eğilimler bulunmaktadır. Acaba fertlerin toplumda taşıdıkları haklar, topluma sundukları hizmetin karşılığı mıdır? Acaba topluma katkı sunmada özürlü ve güçsüz olan bu ferdin insani olan bir varlık olması, insanlar arasında doğması ve yaşaması delilince, toplumda yönelik bir hakkı yok mudur? Maalesef Hhakkın topluma sunulan hizmetin karşılığı olduğunu söyleyen kimseler, maalesef bu fertler için bir hakka inanmamakta ve  eğer insani acıma ve şefkat duygularından hareketlte eğer bazı fertler, toplumun bu kesimine yardımcı olmayı ve onların korunması için huzur evi inşa etmeyi isterlerse, bu işi yapabilirler; bu suretin dışında ise kimse onların ölümünden sorumlu olmayacaktır, diye beyanatta bulunmaktadırlar.

**3- İslam Devletinin Özel FonksiyonununGörevinin Diğer Devletlerden Farkı**

İslam’da emniyetin sağlanmasının, harici düşmanlar karşısında savunmanın, adaletin sağlanmasının ve toplumda hizmet eden kimsenin hakkının verilmesinin devletin görevlerinden sayılmasıyla birlikte, ihsanda bulunmak yani yoksullara ve topluma hizmet etmeye yönelikk için her türlü güçten yoksun olan kimselere de hizmet etmek de devletin vazifelerinin bir parçasıdır; Allah-u Teala’nın Kur’an’da buyurduğu gibi:

Nahl 90إِنَّ اللّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالإِحْسَانِ[[132]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn132%22%20%5Co%20%22)

**Şüphesiz Allah, adaleti, ihsanı emreder...**

         Müslümanların görevi, yalnızca adalete riayet etmek değildir. B, bilakis bundan daha önemlisi, bazı durumlarda ihsanda bulunmaları da gerekmektedir. Camiaya bir hizmet edemeyen özürlülerin, düşmüşlerin ve bir iş yapmaya gücü olmayan yoksulların ve hatta anadan özürlü doğmuş kimselerin insan olmaları hasebiyle, insanlık camiasında hakları bulunmaktadır ve İslam devletinin bunların temel ihtiyaçlarını karşılaması gerekmektedir.

         İslami düşünceninbakışın diğer eğilim ve mekteplerden bir farkı da; onda,İslami düşüncede insanların ihtiyaçlarının yalnızca maddi ve bedensel ihtiyaçlar olarakile sınırlandırılmamasıakta, ve ruhsal ihtiyaçlar ve ondan da önemlisi manevi ve uhrevi ihtiyaçların da göz önünde bulundurulmasıdır.ktadır; Bu yüzden İslam devletinin yükü, lLiberal devletlerden çok daha fazla olmaktadır: Mantıksal olarak, lLiberal devletin topluma hizmet eden fertlerin maddi ihtiyaçlarının temini dışında başka görevleri yoktur., ama İslam devletinin ise, toplumda hizmette bulunan fertlerin ihtiyaçlarını karşılamakla beraber, özürlü ve güçsüz insanlara da yardım etmesi gereklidir. Bunlara ek olarak, İslam devleti, insanların manevi, ruhi ve uhrevi İhtiyaçlarını da aynı şekilde temin etmelidir., İslam devletinin yükünün çok ağır olmasının sebebi budur. B ve buradan itibaren İslam devletinde, insanların bütün ferdi, maddi, manevi, dünyevi ve uhrevi ihtiyaçlarını temin edebilecek kanunların hazırlanması ve icra edilmesi gerekmektedir. B ve bu kanunlar, fakat toplumun fakat aktif fertlerinin maddi çıkarlarını korumakla yetinmemelidir.

         Bu doğrultuda, İslam’ın görüşünün doğru oluşunun delili nedir ve diğer görüşlerin doğru olmadığı nereden bellidir, sualiorusu sorulmaktadır. -

Her ne kadar yeri geldikçekendi yerinde ayet ve hadis esasınca açıklamalarda bulunduysak da, şu ankimevcut konumuzun ayet ve hadislere istinatta bulunabileceğimiz; din içini bir bahis olmadığına dikkat edilmelidir.- G Acaba gerçekten de insanlık toplumlarında, bütün maddi ve manevi ihtiyaçların temin edilmesi gerekli midir? Yoksa maddi ihtiyaçların temin edilmesi yeterli midir? Başka bir ifade ile, devlet teşkil etmenin ve kanun vazetmenindüzenlemenin hedefinin ne olduğu sorusunda da belirtildiği gibi, acaba devlet teşkil etmenin ve kanun hazırlamanın hedefi, sadece emniyetin sağlanması ve kaosun önlenmesi midir yoksa devletin manevi ihtiyaçları da göz önünde bulundurulmalı mıdırsı gerekli midir? Bu meselenin halledilmesi ve yukarıdaki sorunun yanıtının verilmesi için, bir adım geriye gitmemiz ve esasen insanlık toplumunun teşkil edilmesinden hangive hedefin güdüldüğü sualiniorusunu sormamız zorunludur.

**4-İslam’ın Bakışında İnsanlık Camiasının İslam’ın Bakışındaki Mahiyeti**

İnsanlık camiasının teşkil edilmesindekiin hedefinin incelenmesinden önce,, acaba insan zaten karınca ya da bal arısı gibi içtimai bir varlık mıdır yahut içtimai hayat onuninsanın kendisinin benimsediği ve seçtiği bir şey midir, konusu analiz edilmelidirtartışılmalıdır. Bu alanda da ayrıntılarına girmek istemediğimiz bir çok tahlillerrtışmalar vardır. bulunmaktadır  Biz, g ve genel anlamda bu alandayönde bulunan iki önemli görüşe değineceğiz.

         Birinci görüş,isi içtimai hayata yönelik için insani ve özgür bir ve hedefin göz önünde bulundurulmasıdır. İ, ikincisi görüş ise, içtimai hayatın bir hedefinin olmamasıdır., Bu, bbal arısının neden içtimai hayatı vardır ve bu içtimai hayatın hedefi nedir, diye bir şey söylenememesi gibidir bu. Doğal olarak, bal arısının tabii ve güdüsel bir hedefi vardır ve o, bal yapması ve bir ömrü geçiştirmesidir. Bve bunun dışında, bal arısının içtimai hayatının için başka bir hedef yoktur. Elbette Allah-u Teala’nın bu varlıkları yaratmasının insanlara hizmet etmekk gibi bir takım hedefleri de vardır, ancak meselenin metafizik ve ilahi boyutu göz ardı edilirse, bal arısı kendi içtimai hayatında özgür bir hedefi takip etmemektedir. Acaba insanın içtimai hayatı da kendi kendine meydana gelen tabii bir olgu mudur, ve onun bir hedefi yok mudurbulunmakta mıdır yahutoksa içtimai hayatın bir hedefi var mıdırolmakta, bu hedef ilişkileri gerektirmekte ve bu ilişkiler de kaideleri mi gerektirmektedir? İlahi düşünce de insanın içtimai hayatının bir hedefi vardır ve o, insanların içtimai hayatın çatısı altında gelişmeleri ve kendi insani hedeflerine daha fazla yaklaşmalarıdır. O zaman, insanın yaratılma hedefinin ne olduğu sualiorusu sorulmaktadır. İlahi düşünce uyarıncaesasınca, ve İmam Humeyni ve diğer alimlerin devrim öncesi ve sonrasında halka yaptıkları açıklamalarla ve bizi İislami hakikatlere daha fazla tanıştırmalarıyla, bu konu toplumumuz için aydınlanmıştır; insanın nihai hedefi, Allah’a yaklaşmaktır ve bu insanların kemalinin doruğudur.

         Elbette bu konunun içeriğimefhumu biraz müphemlik taşımaktadır ve bunun açıklanmaya ihtiyacı vardır; ancak şu anda bunu beyan etme durkonumunda değiliz, ama genel olarak bu konumesele kabul edilmektedir. E ve eğer biz, insanın yaratılma hedefinin Allah’a yakınlaşmanın çerçevesinde gerçekleşen bir tekamül olduğunu kabul edersek, o zaman içtimai hayat da bu hedefi insan için daha çabuk ve daha iyi gerçekleştiren bir araçtır. Yani eğer içtimai hayat olmazsa, insanlar lazım olan bilgileri kazanamayıp, gerekli ibadetleri yapamayacak ve neticede de nihai kemale ulaşamayacaklardır. Bundan dolayı, öğretim ve öğrenim içtimaının çatısı altında yapılmakta, insanlar hayat yolunu daha iyi tanımakta, o yolu geçmek için bazı şartlar oluşmakta ve neticede daha fazla insani yüceliğe ulaşmaktadırlar.  Eğer bu delillerden oluşan öncüleri –bunlardan kendi yerlerinde bahsedilmiştir ve bunlara yönelik bizim yeterli delillerimiz vardır- kabul edersek, içtimai hayatın hedefinin sadece maddi boyutta değil, aksine insan vücudunun tüm boyutlarında, insani gelişme ye ve tekamüle altyapı oluşturmak olduğu neticesini alırız.

         Öyleyse içtimai hayatın hedefi, bütün insanların maddi, dünyevi, manevi ve uhrevi ihtiyaçlarının temin edilmesidir ve bu hedef, bütün insanlar için geçerli olduğundan, insanların hepsinin bu hayatta hakları varbulunmaktadır. İçtimai hayatın hedefinin yalnızca maddi ihtiyaçların temin edilmesi olmadığı ve kanunun hedefinin de sadece emniyeti sağlamak olamayacağı belirlendiktensabit olduktan sonra, öyleyse bu durumda emniyetten öteye başka bir hedefin  gerçekleştirilmegerçekleştirilmesi gerekirsi gereklidir. Bundan dolayı, emniyet ve asayiş ortamını sağlamak, refahı ve maddi ihtiyaçları temin etmek, insanın tekamülünden ve Allah-u Teala’ya yakınlaşmaktan ibaret olan; o nihai hedefe ulaşmak için bir basamaktır.

         Her halükarda, bu bakış ve görüş esasınca insanın yaratılmasının hedefi, vücudunun bütün boyutları ile tekamüle ulaşması ve Allah’a yakınlaşmasıdır. İnsan değişik katman ve yönlerin oluşturduğu çok boyutlu bir varlıktır ve bu bütün, insanı teşkil etmektedir. Bu yüzden, bütün boyutlar ile tekamül etmek, insanın gerçek tekamülünü temsil etmektedir; sadece maddi, teknolojik, içtimai ve ekonomik refah tekamülü yeterli değildir. Maddi boyutların tümüyle birlikte, manevi ve uhrevi boyutların insan hakikatine şekil verdiğine ve içtimai hayatın hedefinin bütün bu boyutlarda insan tekamülüne altyapı oluşturmak olduğuna dikkat edildiği takdirde, en iyi kanun bütün bu boyutlarda iİnsan gelişimine zemin hazırlayan ve önceliği o Allah’a yaklaşmak olan nihai hedefe yani Allah’a yaklaşmaya verene tanıyan kanun olduğu ortaya çıkacaktır.dur.

**5-Kanun Koyucunun Gerekli Özellikleri**

İslam dDevleti, bizim, emniyeti temin etmenin dışında başka görevimiz yoktur, diyemez. Bu Habz’ın görüşüdür ve o şöyle demektedir: İnsanlar birbirlerinin canlarına üşüşen kurtlar gibidirler ve onlara boyun eğdirmek için biru gücün bulunması gereklidir. Onlar, kendilerini kontrol etmesi ve bozgunculuklarını önlemesi amacıyla, kendi inisiyatiflerini bir ferde veya gruba vermelidirler. Öyleyse devletin hedefi, emniyeti sağlamanın ve kaosu önlemenin ötesinde bir şey değildir. Şüphesiz ki bu, insanı tanımaktan uzak tek taraflı maddi bir düşünce olup, ve toplumsal vahşi toplumsal hayat ile uyumludur bir düşüncedir; fertlerinin varlık mevcut olarak yaratılmışların en değerlisi olduğu, ve birçok becerilerinin bulunduğu bulunduğu ve de hedeflerinin çok yüce olduğu insanlık camiası ile uyumlu değildir.

         İslam devleti, insan vücudunun bütün boyutlarını içine alacak, bütün yönlerden onun ihtiyaçlarını karşılayabilecek kanunları uygulamalıdır ve bu İslam’ın hakimiyetinin dışında gerçekleşemez; çünkü böyle kanunların insanın bütün yönlerini tam olarak gözetmeyebilmeye ihtiyacıçları vardır. Bizim tanıdığımız insanların her biri, insan vücudunun yönlerinden ancak bir kısmını ihtisas derecesinde bilmektedirler. Normal insanlar içerisinde, insanın bütün yönlerini bilecek kimse yoktur. Her ne kadar, Gerçi geçmişte filozoflar arasında böyle iddialarda bulunanlar oluyorduysa da, ama bugün insanın cehaleti düşünüldüğünden daha fazla kendisineona aşikar olmuştur. İnsan vücudunun boyut ve yönleri, hiç kimsenin ben bütün bu yönleri tam olarak bilmekteyim ve insanın bütün ihtiyaçlarını belirtebilirim, diyemeyeceği kadar güç ve zordur. Buna ek olarak, başka bir sorun daha vardır ve o, bazen bu ihtiyaçların temin edilmesinin birbirileri ile uyuşmazlık arz etmesidir. Bazı durumlarda ekonomik gelişmenin manevi veya ilahi gelişme ile uyuşmazlık arz etmesi mümkündür.Elbette biz, ilahi yüce nizamın insanın bütün ihtiyaçlarını temin edeceğine inanmaktayız, lakin bir toplumda insanların ihtiyaçları arasında, özel bir zaman dönemecinde veya sınırlı bir mekanda, bir toplumda, insanların ihtiyaçları arasında uyuşmazlık meydana gelebilir, çaresiz olarak bu ihtiyaçlar sınıflandırılmalı ve bazılarına öncelik tanınmalıdır, böylece eğer bir maslahat başka bir maslahat ile uyuşmazlık arz ederse, kanunun sorumluları bunlardan hangisine öncelik vermeleri gerektiğini bilmiş olacaklardır. Bunun için, bu öncelikleri tespit etmek de kanun koyucunun görevidir ve işte burada böyle bir kanunu bulmadakiki insanın acizliği, daha da zahir olmaktadır.

         İnsan vücudunun bütün yönlerini tam olarak bilmenin dışında, kanun koyucu için en önemli şey, kendini şahsi ve grupsal isteklerden alıkoyabilmesi, toplumun çıkarlarını ferdi, grupsal ve hizipsel çıkarlardan öncelikli tutabilmesidir. Bu herkesin yapabileceği bir iş değildir. Kendi menfaati ile başkalarının menfaati arasında, kendi grubunun maslahatı ile diğer insanların ve grupların maslahatı arasında bir çakışma olduğu vakit, ferdi ve grupsal çıkarlarını göz ardı edebilecek ve özgürce toplumun çıkarlarını, kendi çıkarlarından, öndce tutabilecek bir insanın oldukçaçok hür olması lazımdır. Böyle insanları toplumun fertleri arasında bulmak çokoldukça güçtür ve belki de bu muhal olmaya yakındır. Öyleyse kanun koyucunun bütün ihtiyaçları bilmesi gerekliliğiyle birlikte, toplumun menfaatlerini kendi menfaatlerine tercih edecek güce de sahip olması lazımdır.

         Burada ilahi kanunların bütün beşeri kanunlara ra tam olarak üstünlüğü tam olarak açıklığa kavuşmaktadır, çünkü birinci olarak, Allah, herkestenbaşkalarından daha iyi bir şekilde insanların bütün çıkarlarını Allah bilmekte, ikinci olarak da O, Allah, yalnızca insanların maslahatlarına riayet etmektedir. Allah’ınve O’nun insanların davranışlarına ihtiyacı yoktur. Bundan dolayı Allah, onların hareketlerinden bir çıkar ve menfaat ummamaktadır ve neticede bir uyuşmazlık meydana gelmemektedir. Allah, insanların işlerinden ve hayatlarından bir kazanç elde etmediğinden için, kendisinin çıkarı ile başkalarının çıkarı arasında bir çatışma yokturolmaz. Ama bAncak bunların hepsi, bizim insanların menfaat ve maslahatlarını ilahi rububiyet hakkından ayrı değerlendirdiğimiz bir alana özgüdür., ama İslam düşüncesinde ise, bütün bunların ötesinde daha büyük bir yücelik vardır ve onun esasınca şöyle söylemekteyiz: İnsanların ihtiyaçlarının onların maddi hayatlarında, sosyal ilişkilerinde ve hatta ruhsal ve manevi ihtiyaçları boyutunda temin edildiğini varsaysak bile, yine de, bu, istenilen ve ideal bir camia olmayacaktır. Böyle bir insan ve toplum, nihai hedefe ulaşamaz, zira nihai ve üstün kemal, Allah’a yakınlaşmanın sayesinde oluşmakta ve bu da ibadet, kulluk, Allah’a tapınma ve O’na ibadet etmenin ışığında hasıl olmaktadır.

         Eğer bedenin sağlığı, toplumun düzen ve huzuru, düşmanların karşısında savunma ve adaletin tesisi gerçekleşirse veya başka bir ifade ile fertlerin bütün içtimai hakları temin edilirse, ancakama hayatta Allah’a kulluk payı düşünülmezsegöz ardı edilirse, böyle insanlar, istenilen kemale ulaşmamış ve Allah’ın rızasını kazanmamış olacaklardırurlar. İslam’ın nazarında, bütün bu sayılanlar, insanın Allah ile irtibatının basamağıdır. İnsaniyet cevherinin hakikati, Allah ile gerçekleşen irtibattadır ve bu irtibat gerçekleşmeyinceye kadar gerçek insan oluşamaz. Bundan dolayı, insanın kemalinin Allah’a yaklaşmanın çerçevesinde olduğunu anlıyoruz. Allah’a yakın olma, bir slogan değildir, bilakis bu insanlar ve Allah arasında gerçekleşen, insanların varlığın belirli aşamalarından geçtikleri, seyrettikleri ve yücelip o makama ulaştıkları bir hakikat ve manevi irtibattır. Bu makamın tanınması normal insanların haddinde değildir ve onlar, insana yönelik böyle bir makamın varlığını kavrayamadıklarından dolayı, maddi ve manevi bir makama nail olmak istemektedirler.

         Allah’ın bizim ibadetimize bir ihtiyacı yoktur, bununla beraber O, insanı neden ibadet etmek için yaratmış ve şöyle buyurmuştur:

Zariyat 56[[133]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn133%22%20%5Co%20%22)وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ

**Ben, cinleri ve insanları yalnızca bana ibadet etsinler diye yarattım.**

         Bu sorunun yanıtı, insanın nihai kemalinin ibadet yolunun dışında hasıl olmayışıdır., Ööyleyse İnsan, kendi hakiki kemal yolunu geçebilmesi için, Allah’ı tanımalı ve O’na itaat etmelidir. Bu öncüller uyarınca biz, iyi kanunun camianın aktif fertlerinin maddi ihtiyaçlarını temin etmekle birlikte, toplumun kazanımlarından bir payı olmayan kimselerin de ihtiyaçlarını temin eden kanun olduğunu söyleyebilmekteyiz. Topluma hiçbir hizmet edemeyen ve hatta fikirsel ve sanatsal bir katkı bile sağlayamayan güçsüz, felçli ve özürlü insanlar gibi... Zira bunların da hakları vardır. İslam devleti, bunların haklarını ve bir iş  yapamayacak derecede güçsüz olan yoksul, düşkün ve yatalak hastaların ihtiyaçlarını temin etmelidir; çünkü onlar,  Allah’ın kulları olup, insanlık camiasında doğmuşlardır ve hayatta oldukları ve nefes aldıkları müddetçe onların insanlık camiasındaki hakları ve ihtiyaçları temin edilmelidir. Bunun için, bu camiada uygulanan kanun onların hakkını temin etmelidir. Bu yüzden Kur’an adalete ek olarak ihnsan konusuna da yer vermektedir.

Nahl 90إِنَّ اللّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالإِحْسَانِ[[134]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn134%22%20%5Co%20%22)َ

**Şüphesiz Allah, adaleti, ihsanı emreder.**

         Allah’2ın emri, yalnızca ahlaki bir buyrukemir değildir, aksine riayet edilmesi gereken bir farzdır ve eğer sadece adalete riayet etmek gerekli olsaydı, Allah’ın ihsana da yer vermesi gerekmezdi; öyleyse toplumda adalete riayet etmek nasıl farz ise, ihsana riayet etmek de farzdır. Yani, hakların fertlerin hizmetlerinin karşılığında oluşmasının aksine, Allah-u Teala tarafından herkes için bir dizi haklar belirlenmiştir ve bir kimse en kötü şartlarda dahi olsa ve gözünü, kulağını, elini ve ayağını kullanmaktan mahrum bile kalsa, nefes aldığından ve canlı bir varlık olduğundan ötürü hak sahibidir ve İslam devleti bu hakları temin etmelidir.

         Öyleyse İslam devleti, böyle bir kanunu benimsemelidir ve devletin görevlerinin sadece Habz, Russoa ve diğer batılı düşünürlerin söyledikleri konular olduğunu düşünmemeliyiz. Çünkü onlar, ya insani varlığın yüce mertebelerine dikkat etmemişlerdir ya da insanı kurt sıfatlı bir mevcut veya bal arısı ve karınca seviyesinde bir hayvan olarak telakki etmişlerdir. Ama İslam’ın nazarında insan, -her ne kadar içtimai hayatı olsa da- bu tür hayvanların derecelerinden daha yüksekte bulunmaktadır.

         Öyleyse kanun, insanın nihai hedefi doğrultusunda bulunan bütün maddi ve manevi ihtiyaçları göz önünde bulundurmalıdır. KEğer kanun bütün maslahatlara riayet etmeyi öngörürseyorsa, insana her türlü özgürlüğü verebilir mi? İnsanın tekamüle ulaşabilmesi için, iradesinin kısıtlı ve kanalize olması ve de belirli bir yolda hareket etmesi gereklidir., böylece İinsan, böylece bu hedefe ulaşabilir. İnsan her yoldan hareket edebilir ve bu hedefe ulaşabilir mi? Allah’ı tanımayan, O’nu inkar eden ve Allah’a tapanlar ile mücadeleye girişen kimseler, insani kemale ulaşabilirler mi? İnsani kemale ulaşmanın yolu, bir olan Allah’a tyapmak değil midir, o halde Allah ve Allah’a tapınma ile mücadele eden kimseler, insaniı gerçek tekamüle nasıl ulaşabilirler?

         Eğer İslam devletinin görevi, bütün boyutlarda özellikle de manevi ve ilahi boyutta insani tekamülün şartlarını hazırlamaksa, bu yüce insaniı maslahat ile çakışmaması için mecburen iradelerin bir şekilde kanalize edilmesi, kısıtlanması, sınıflandırılması ve onlar için bir çerçevenin belirlenmesi gerekirklidir.

**6-İslami Kanunlar ile Liberalist Kanunların İhtilafı**

Yukarıdaki söylediklerimize dikkat edildiği takdirde, İslami kanunlar ile beşerin kendi ürünü olan kanunlar –özellikle de fertlerin topluma verdikleri hizmet karşılığında hak sahibi olduklarını kabul eden lLiberalist toplumların kanunları- arasındaki olan fark ve ihtilafları kaç noktada incelemek mümkündür.

**A-)** Liberal toplumlar, kendi görüşlerinin gereğince doğal veya sosyal özürlülük ve mahrumiyetten dolayı topluma bir katkıda bulunamayan insanların bir haklarının olduğunu kabul etmemektedir; ama İslam onların da haklarının olduğunu kabul etmektedir. Bu fertlerin haklarının temin edilmesi için, bazı kaynakların göz önünde bulundurulması gereği açık bir koanuundur. Çünkü eğer camianın mahrum fertlerinin, kendi ihtiyaçlarını temin edemeyen veya topluma bir katkısı bulunamayan kimselerin ihtiyaçlarının karşılanması öngörülüyorsa, bunların kaynaklarını göz önünde bulundurmak gereklidir. Netice olarak diğer insanların iradeleri kısıtlanmalıdır, yani toplumun mallarının bir kısmı bu fertlere özgür kılınmalıdır ve bu, halkın diğer kesimlerinin isteği değildir; öyleyse onların isteği kısıtlanmalıdır.

B-) Topluma yönelik içtimai ve hukuki hayatta, eğer fertlerin hakları toplum ile çakışırsa, toplumun hakları önceliklidir. Toplumun ve fertlerin haklarının çakıştığı yerde, toplumun haklarının mı yoksa ferdin haklarının mı öncelikli olduğu konusu, bugün de batı toplumlarında bugün de az veya çok bulunan fertçilik ve toplumculuk eğilimlerine dayalıdır. Elbette batı dünyasındaki üstün ve hakim eğilim, fertçiliktir.  A, ama Sosyalist (toplumculuk) eğilimleri de az, çok bulunmaktadır ve gördüğünüz gibi, bugün batı toplumlarında sosyalist ve sosyal demokrat devletler bazen diğer devlet modellerinin önüne geçmektedirler.

          Liberal toplumlardaki fertçilik eğiliminin karşısında İslam, toplumun haklarının fertlerin haklarından daha önemli olduğuna inanmaktadır. Yani ferdi menfaat ve haklar ile toplumun menfaatinin çakıştığı yerde ve özellikle bu çakışma önemli ve köklü ise, toplumun hakları önceliklidir. Liberal devletler, pazar fiyatının değişmemesi ve sermaye sahiplerinin zarar görmemesi için, milyonlarca ton yiyecek maddesini yakmaya veya denize dökmeye razıdırlar. Onlar, kendi maddi menfaatlerine zarar gelmemesi  için,msine karşın milyonlarca insanın açlıktan ölmesine rızayet gösterirler. Ama İslam, asla böyle bir şeye asla izinn vermemektedir. Yani İslam, böyle fertlerin isteklerinin de yine daha fazla kısıtlanması gerektiğine inanmaktadır.

         İktisadi özgürlük, her şekilde ve her surette temin edilmelidir, diye bir şey söz konusu değildir, aksine özgürlük kısıtlanmalıdır. O halde nasıl ki toplumun mahrum kesiminin ve özürlü fertlerinin menfaatleri için, toplumun menfaatlarının kısıtlanması gerekiyorsa, toplumun genel çıkarlarının temin edilmesi için de ferdi iradelerin kısıtlanması gerekmektedir, böylelikle toplumun genel çıkarlarının temin edilmesi mümkün olmaktadır.

C-) İslam toplumunda esasen şahsın kendisiyle irtibatlı olan, ancak toplumda bir takım etkiler oluşturduğundan dolayı içtimai meseleler sınıfına giren bazı konular vardır. Örneğin; eğer bir kimse kendi evinin içerisinde, hiç kimsenin görmediği ve farkına varmadığı bir yalnızlıkta bir günah işlerse, onun günahı kesinlikle ferdidir ve bu tür davranışları kısıtlayan kanunlar da “ahlaki kaideler”dir (buradaki “ahlaki tabirinin doğru olup olmadığına bakmıyoruz.)

Yani eğer bir kimse yalnızkenlıkta bir günah işlerse ve başkalarıyla bir irtibata geçmezse, devletin müdahale hakkı yoktur. Bu konu az veya çok bütün siyasi felsefelerde kabul edilmiştir; yani devletin kapsamı ferdi değil, toplumu içermektedir. Ama üzerinde ihtilafın bulunduğu bir konu vardır ve o da şudur: FEğer ferdi bir iş aza veya çok başkalarına sirayet edecek, en azından başkalarını günah işlemeye teşvik edecek bir şekilde yapılırsa, acaba o işbu içtimai bir boyut kazanır mı yoksa kazanamaz mı? Bir şahıs yol ortasında veya aile ferleri önünde ve başkalarının gördüğü bir yerde bir günah işlediği vakit, görme neticesinde o günahın çirkinliğinin azalmasından, halkın o günahı işlemeye cüret kazanmasından ve onu yapmaya yöneliş kaydetmesinden dolayı, o şahsın davranışı ferdi bir halin dışına çıkar; acaba zarar ona dönüyor delili esasınca, bizim müdahale hakkımız kalmamakta mıdır??
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İslam’ın bakışı bu değildir ve İslam’ın görüşüne göre günahın açıkta işlenmesi içtimai bir konudur. Eğer bir kimse başkalarının gözü önünde bir günah işlerse, bu günah (ahlaki sapmanın mukabilinde) hukuki bir suçtur. (ahlaki sapmanın mukabilinde) ve devlet buna müdahale edebilir. Böyle bir günaha engel teşkil eden kanun, hükümetin uygulamakla mükellef olduğu devletsel kanundur.

         Öyleyse yalnızlıkta bir günah işlenirse ve kimse onun farkında olmazsa, bu devleti ilgilendirmez ve hiçbir mahkemenin böyle bir kimseyi yargılamaya hakkı yoktur. Günah içtimai bir boyut kazandığı ve başkalarını cesaretlendirdiği an, hukuksal ve sosyal bir konum kazanır ve devlet böyle bir günahın önünü almalıdır.

D-) Topluma zarar vermek, sadece maddi zarar ile münhasır değildir, haysiyet  ve onur ile ilgili zararlar da günah ve suç sayılmaktadır. Her toplumda başkalarının namus ve onuruna hakaret etmek fiziki nitelikte olmasa dahi (saygısız, hakaret edici ve küçük düşürücü bir söz söylemek) suç sayılmaktadır ve bu başkalarıyla irtibatlı olduğundan, devletin cezalandırma ve ilgilenme hakkı bulunmaktadır. B ve bu gibi durumlarda devlet kanunu icra etmekle mükelleftir.

         İslam toplumunda, dini değerlere hakaret etmek, Müslüman insanların haklarına en büyük tecavüzdür ve böyle bir hakareti yapan kimse, cezaların en büyüğünü hak eder; çünkü İslam toplumunda dini mukaddesatlardan daha değerli bir şey yoktur. Müslüman halk, bütün varlıklarını dini mukaddesatlara feda etmeye hazırdır. O halde dini değerlere hakaret etmek, en büyük suçtur ve böyle suçlar için belirlenen cezalar, en büyük cezalar olmalıdır. Bu esas uyarınca irtidad ve dini değerlere hakaret etme hükümleri, kavranmakta ve anlaşılmaktadır. İslam’da bir kimse, Hz. Peygamber-i Ekrem’in (s.a.v) mukaddes şahsiyetinevarlığına ve diğer dini değerlere hakaret ettiği taktirdederse, neden idama mahkum olmaktadır? Çünkü o kimse, en büyük suçu işlemiştir. Müslüman insanlar için bu değerlerden daha mukaddes bir şey yoktur ve bu değerlere hakaret etmek en büyük suçtur, dolayısıyla en büyük ceza; yani idam öngörülecektir. Bu da İslami ve lLiberal eğilimler arasında bulunan temel bir ihtilaftır.

         Onlar, (lLiberalistler) eğer bir kimse size hakaret ederse, siz de ona hakaret edin, bu suç değildir; dil söylemekte özgürdür! Diye söylemektedirler. Ama İslam’ın bakış açısı böyle değildir, İslam’da İslami değerlere hakaret etmek, önemli bir cezanın öngörülmesini gerektiren en büyük suçtur ve bunun yalnızca hukuki boyutu olmayıp, ceza ve yaptırım boyutu da bulunmaktadır. Böyle bir hakaret, sadece bir ferde saygısızlık etmek değildir, bilakis İslam camiasına saygısızlık etmek demektir. Hukuki meseleler, fertlerin birbirleriyle olan ilişkileriyle irtibatlıdır: BEğer bir şahıs başka bir şahsın yüzüne tokat atarsa, o da bunun kısasını alabilir ve mahkemeye gidip,  onu şikayet edebilir. Netice olarak o şahsı bir müddet cezaevine atmakta ya da onu mali olarak cezalandırmaktadırlar; ama diğer taraf onu af ederse, mesele artık kapanmakta ve mahkemenin de davayla ilgilenme hakkı kalmamaktadır. Ama cezai meseleler böyle değildir, hatta eğer şikayette bulunan hakkından vazgeçse bile, savcının o konuyu takip etmeye hakkı vardır. Bu, toplumun hukukuna saygısızlık ve tecavüz etmektir ve savcı, toplum adına saygı, ondan şikayetçi olmaktadır.

         İslami değerlere hakaret etmek, özel bir şikayetçiyi gerektiren ve özel şikayetçinin af etmesi ve rızayet göstermesi halinde meselenin kapanacağı ve artık mahkemenin takip hakkının kalmayacağı bir ferde hakaret etmek gibi değildir. Gazetede veya konuşma esnasında İislami değerlere hakaret eden bir kimse, İislami kanunların nazarında mahkumdur. İslam hakiminin onu takip etmesi gereklidir; zira o şahıs, Müslümanların hukukuna ve İslam toplumuna hakaret etmiştir ve m de mesele şahsi ve ferdi olmayıp, yaptırımsal ve cezaidir. Hiç kimsenin bu suçu bağışlamaya hakkı yoktur., Ççünkü bu, bütün Müslümanları ve ondan da öte Allah’ı ilgilendiren bir haktır.

         Bunlar, Müslüman düşünürlerin özellikle de değerli üniversitelilerin dikkat etmeleri gereken konulardır;  ve İslam’ın siyasi ve hukuki meselelerinin sınırlı bir çerçeveye ve, batısal tek yönlülüğe tabi olduğununu ve sadece bu cihanın maddi, dünyevi ve ferdi konularına ehemmiyet verdiğinini tasavvur etmemelidirler.düşünmemeleri gereken noktalar dır. İslam’ın nazarında toplumun hukuku, ferdin hukukundanklarından önceliklidir ve yalnızca hizmetin karşılığı olarak bir kimse için bir hak sabit olmaz, bilakis İslam toplumunda yaşayan herkesin hakkı vardır ve bu hak, özel bir sınıfa ait değildir. Toplumun da sSöylediğimiz gibi, toplumun da fertlerin haklarından daha öncelikli olan hakları varbulunmaktadır ve bu haklar, maddi haklara münhasır değildir, aksine manevi hakları da içermektedir ve netice itibariyle bu haklar, sadece dünyevi çıkar ve menfaatler ile bağlantılı olmayıp, ilahi, uhrevi ve manevi çıkar ve maslahatları da içermektedir.

         Bu söylenenler ışığında, İslam kanunlarının özelliklerini ve onların diğer kanunlardan ayrılan yönünü değerlendirebiliriz. O zaman, İslam toplumundaki ferdi iradeleri, niçin sekuulaar, laik ve liberal toplumlarda olan kindenkinden daha fazla kısıtlamak gerektiğini anlayacağız. Bunun sebebi, o toplumlarda iradeleri kısıtlayan tek şeyin maddi ve ferdi çıkarların olmasıdır. Ama burada ise, ruhani ve uhrevi boyutlar da söz konusudur. Bu maslahatların her biri, bir takım özel kısıtlamaları gerektirmektedir. Bunun gereği, İslam toplumundaki ferdi özgürlüklerinden laik ve liberal toplumlardaki ferdi özgürlüklerden daha az olmasıdır. Bu, dini inançlar üzerine bina edilen İslam devletine tabi olmanın gerektirdiği bir şeydir ve biz, en açık ve korkusuz şekilde bu inançları savunmaktayız.

# Yirminci Oturum YİRMİNCİ OTURUM

# Devletin ve Kanunun Yerine Yeni Bakış Yeri Hakkında Yeni Değerlendirme

**1-Topluma ÖrgenselOrganik Açıdan Bakmakış**

Geçen oturumlarda, yasamanın, İslam’ın devlet ve siyasi sitemindeki yasamanın önemli konuları anlatıldı. Şimdi de toplumdaki siyasal ve devletsel organların yerini, özellikle İslam’ın açısından tanıyabilmemiz için, kıyas ve benzetmeye başvuracağız, böylece bu konunun aslını daha iyi kavramamız sağlanacaktır.

         Eskiden beri düşünürler, toplumu bir insan bedenine benzetmiş ve şöyle demişlerdir: İnsan bedeni, çeşitli bölümlerden, organlardan ve birçok hücrelerden oluştuğu gibi, toplum da aynı şekilde çeşitli organ ve müesseselerden meydana gelmekte, bunların her birinin değişik bölümleri bulunmakta, her bölümü bir grup insan teşkil etmekte ve her insan da insan bedenindeki bir hücrenin fonksiyonunu görmektedir. Elbette bazen bu benzetmede ifrata ve tefrite kaçılmakta dolayısıyla da bu benzetmeden doğru şekilde yararlanılmamaktadır.

         Genel olarak bilimsel ve pratik iş ve eylemlerde ifrat ve tefrite kaçılmakta, mutedillik sınırı ve doğru yol tespit edilememektedir. Bu esas uyarınca bazıları, zikredilen benzetme hakkında şunu söylemişlerdir:

İnsan bedeninin değişik organlardan müteşekkil olmasında, bunların yaratılış ve doğal yapı hasebiyle birbirleriyle farklılık arz etmelerinde ve her birisinin fakat özel bir görevi yapabilmesinde olduğu gibi, aynı şekilde toplumun üyeleri de yaratılış aslında birbirleriyle farklılık arz etmektedirler. Toplumdaki fertlerin her kesimi, belirli bir iş için şekillendirilmişlertdir; oOnlar fakat o işi yapmalı ve o sınırın dışına çıkmamalıdırlar. Örneğin; insan bedenindeki bütün hücrelerin başlangıçta bir hücreden meydana geldiğini ve bu tek hücrenin bölünmesiyle bedenimizi şekillendiren çeşitli hücrelerin oluştuğunu bilmekteyiz. Hücrelerden bazıları, göz ve beyin uzuvlarına şekil verenlerde olduğu gibi, hassas ve yumuşak bir yapıya; ve kemiğie oluşturanlarda olduğu gibi, bazıları da sağlam bir yapıya sahiptir. Hiçbir zaman kemik uzvunun hücresi, göz hücresinin yerine kullanılmaz ya da gözün görevi ve fonksiyonu kemikten istenemez. Bütün bu hücreler bir anne hücreden meydana gelmekle birlikte, bölünme esnasında birbirlerinden öyle bir farklılık kazanmaktadırlar ki, onların her bölümü doğal bir şekilde fakat belirli bir vazifeyi yerine getirmektedirler; bunun için onların yerleri değiştirilememektedir.

         Aynı şekilde, toplumdaki fertlerin de tabii olarak farklı yaratıldığını, değişik fertler için çeşitli işlerin belirlendiğini ve herkesin herdiğer bir işi yapamayacağını söylemektedirler. Eskiden beri, toplumundaki ırk ve sınıfların belirli sınırları olduğuna ve her birisinin bir iş için yaratıldığına –örneğin; siyah ırk bedensel ve ağır işler için yaratılmış ve beyaz veya sarı ırk da fikri işler için yaratılmıştır- inanan bilgin ve filozoflar, bu benzetmeden yararlanmışlardır. Onlar, insanlar arasındaki renk, ırk ve kan farklılığının toplumdaki her kesimin belirli bir vazifesinin olmasına yol açtığını düşünüyorlardı. Bu ifrati bir benzetme ve mukayesedir. ve Bbilim, felsefe ve din bu görüşü tasdik etmemektedir.

**2-Topluma ÖrgenselOrganik Açıdan Bakmada İslam’ın YöntemiMetodu**

İslam’ın nazarında bütün insanlar, bedensel ve ruhsal yapı açısından toplumda değişik işler yapma kabiliyetine sahiptirler. Elbette beceri ve kabiliyetler farklılık arz etmekte ve bir derecede değildirolmamaktadır, ama bu iki ırk arasına sınır çekilmesi ve hiçbirisinin bu sınırı geçememesi; zencilerin beyazların işlerini yapamaması ve beyazların da siyahların işlerini yapamaması anlamında değildir. Her ne kadar, toplum ve insan bedeni arasında benzerlikler olsa da, fertlerin ve grupların konumlarının açıklanması için bu ikisinin birbirlerine benzetilmesinden yararlanılabilse de, toplumdaki fertlerin birbirleri, arasındaki tabii ve yapısal farklılıkları öğrenmek için, toplumu ve yapısal ve doğal olarak farklılık arz eden insan bedenine benzetmek doğru değildir. Yeni sosyologlar arasında da bazı kimseler; toplumun aynı bir organizma gibi olduğunu, toplumun değişik sınıf ve gruplarının aynen bir bedenin organlarını oluşturduklarını ve bedenin organları arasındaki irtibat gibi, tabii bir irtibatın fertleri birbirlerine bağladığınım söylemektedirler. Bu görüşünde de ifrati bir görüş olduğu görülmektedir. Acaba bir toplumdaki fertlerin arasındaki irtibat, aynen bir bedende, bir organın dokusunu oluşturan hücreler arasındaki irtibat gibi midir? Hücreler ve toplumun fertleri arasında böyle gerçek bir irtibat yok mudur?

         Toplumdaun böyle bir irtibatının olduğunu ispatlamak çok güç bir iştir. Numune sıfatıyla söylemek gerekirse, göz hücreleri arasındaki irtibat, bir uzvu meydana getirmektedirler; o uzvun özel bir takım özellikleri ve hususiyetleri bulunmakta ve diğer uzuvlar ile tabii uyum ve ortak çalışmayla tek bir cisim ve bedeni oluşturmaktadırlar. S. Ama söylediğimiz gibi, toplum ve fert arasında bir takım benzerlikler bulunmaktadır; bu benzerliklerden fertlerin sosyal konumlarını öğrenmek için yararlanılabilir ve Sadi, bu benzerliği kendi meşhur şiirinde şöyle dile getirmiştir:

Adem oğlu birbirlerinin uzuvlarıdırlar

Yaratılışta bir özdendirler

Eğer bir gün bir uzuv acırsa

Diğer uzuvlarda kalmaz sebat kalmaz

         Toplumdaki fertler arasında ortak çalışmanın gerekliliğini ispat eden bu benzetme şüphesiz ki diğer fertler ile ilişkisini geliştirmeye, onlar ile dertleşmeye, ortak çalışmaya çabalaması ve de başkalarından kazanabileceği menfaatlerden mahrum kalmamaya çabalaması ması için, insanda bir sevgi duygusu meydana getirmektedir. Kendisinden çok yararlanılabilecek olan bu makul benzetmenin kökü, Hz. Peygamber-i Ekrem’den (s.a.v) ve aynı şekilde İmam Cafer-i Sadık’tan (a.s) nakledilen bir hadiste mevcutturbulunmaktadır. İmam Sadık’tan (a.s) nakledilen hadis şöyledir:

         Müminler, birbirlerine iyilik etmekte, birbirlerinin derdini paylaşmakta ve birbirlerine şefkat göstermekte bir beden gibidirler ve ne zaman ki o (ondan bir uzuv) ağıarırsa, diğer uzuvlar geceleyin uyumayarak ve onun acısını çekerek ona ortaklık ederler.[[135]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn135%22%20%5Co%20%22)

         GElbette gördüğünüz gibi İmam Sadık (a.s), İslam toplumunu ve müminleri bir bedenecesede benzetmektedir. ve Sadi ise, bunu genişletmiş ve insanlık camiasını bir bedene benzetmiştir.

         Benzetme fiilinin fonksiyonunun, iki mevcut arasında bulunan ve birinde daha fazla seçkin ve tanınmış olan ortak özel bir yöne dikkat çekmek suretiyle, diğer mevcutta yeterince tanınmamış olan ove özel yönün benzetme aracılığıyla tanınması ve belirginleşmesi olduğuna dikkat edilmelidir. Bundan dolayı “benzetmenin, kendisinin aracılığıyla yapıldığı şeyin” bütün sıfat ve özelliklerini “benzeyene” vermemek lazımdır. Örneğin; cesur bir şahsa aslan gibidir, dediğimiz vakit hedefimiz, onun cesaret yönünü belirginleştirmektir, yoksa aslanın yelesinin olduğu gibi, onun da yelesinin olduğu ve aslanın el ve ayakları ile yolda yürümesi gibi, onunda el ve ayakları ile yolda yürüdüğü kastedilmemektedir!

**3-Toplumun ve İnsan Bedeninin Benzeşme Yönü**

Toplum ve fert hakkında zikredilebileceklerden biri de şudur: İnsan bedeninin beraberce ortak çalışan ve insan hayatının devamı ve gelişimi açısından önemli olan çeşitli sistem ve cihazları vardır.

Aynı şekilde toplumun da çeşitli organları vardır; bu organlar çeşitli müessese ve kurumlarda şekil kazanmakta ve genel manada toplumun hayat hareketinin gidişatını kolaylaştırmaktadırlar. Örneğin; insan bedeninde kan dolaşım sistemi adıyla bir sistem bulunmaktadır; bu sistem bedenindeki kanun dolaşımını sağlamaktadır ve onun merkezi ise kalptir. Kalp, sindirim sisteminin, midenin ve karaciğerin uyumlu faaliyeti vasıtasıyla, üretilen kanın dolaşımını sağlamakta ve neticede kanı, kan ana damarlar, kanaldamarlar ve son olarak da kılcal damarlar yoluylaa  hücrelere ulaşmakta ve onların hayatının devamını mümkün kılmaktadırlar.

         Kan dolaşımı sisteminin birbirlerine bağlı organları bulunmaktadır ve onlar, kalbin kan pompalamasından, damarların ve kanalların da kanı bütün vücuda yaymasından ibarettir. Bazı sistem ve organlar da aynı şekilde kan dolaşımı sistemine bağlıdır: Damalar da akmakta olan kanın, bedendeki hücrelerin hayatını güvence altına alması için, oksijen taşıması gereklidir., Bbunun için akciğer ve solunum sistemi, bedenini oksijenini temin etmekte ve o oksijen de kan ile birlikte bütün bedene taşınmaktadır. Aynı şekilde protein maddeleriyiyecek maddeleri de kan ile birlikte bedende yayılmaktadır. B ve bu proteinyiyecek maddeleri, de sindirim sistemi yoluyla üretilmektedir. O halde üç sistem; yani kan dolaşımı sistemi, solunum sistemi ve sindirim sistemi uyum ile ve birbirleriyle olan irtibat sayesinde, bizim hayatımızın devam etmesini mümkün kılmaktadırlar. Bedende yukarıdaki sistemlere ek olarak sindirim sistemini yönlendiren, onun faaliyetlerini düzenleyen ve neticelerini kontrol eden başka sistemler de bulunmaktadır. Örneğin bedende bir dizi guddenin kendi görevi ve belirli faaliyetleri varbulunmaktadır. S ve sinir sistemi,nir takımı beynin yönetimi altında faaliyet göstermekte ve organları harekete sürüklemektedir. Mide ve diğer organlar, sinir sisteminin yardımıyla hareket ve faaliyet etmektedir.

         Gördüğünüz gibi vücudunbedenin sağlam düzeni, temeli ve hayatı, belirli bir düzen ve uyum ile kendi özel görevlerini yerine getiren ve aynı halde de birbirleriyle uyumlu hareket eden bedenin değişik sitemlerinin faaliyetlerine bağlıdır. Biz, toplumun değişik kurum ve organlarını bedenin çeşitli sistem ve uzuvlarına benzetebilir ve onlardan her birine yönelik, toplumda bir özdeşbenzer ve numune tasavvur edebiliriz. Örneğin; sindirim sisteminin dizi faaliyetlerine ve aynı şekilde proteiniyemeği bütün bedene yayan siteme; yani proteininyemeğin hazırlanma biçimine, üretimine ve onun bedendeki dağılımına baktığımızda ve sonra topluma yöneldiğimizde, bu işlevin benzerini toplumun iktisadi kurumunda görmekteyiz: İktisat kurumunun özel görevi; toplumun muhtaç olduğu maddeleri üretmek ve sonra da dağıtım sistemleri aracılığıyla bunu toplumda dağıtmaktırsıdır. Bu, aynen bedende kanın oluşturulması ve sonra da kalp aracılığıyla damar ve uzuvlara yayılması gibidir.

         Eğer kan dolaşımı sisteminde bir düzensizlik meydana gelirse ve örneğin; bazı damarların tıkanması sonucu oaralarda kan dolaşımı olmazsa, bu bedenin hastalanmasına yol açar. Bazen gıdadan yoksun kalan bir uzuv, işlemez hale gelmekte, yok olmakta ve, onun bedenden koparılması bile gerekmektedir. K ve kan dolaşımındaki düzensizlik ölüme dahi yol açmaktadır. Öyleyse beden sağlığının korunması ve onun hayatı için, kanın düzenli ve rahat bir şekilde damarlarda dolaşması lazımdır. Aynı şekilde toplumda da ihtiyaç duyulancın olduğu mal ve maddelerin sürekli temin edilmesi gereklidir. Eğer o mallar bir mekanda saklanır/stoklanır, ve dağıtım yolu kapatılırsa ve eğer –idari hizmetlerin, sanayininsanayinin ve tarımın üretim ve dağıtım bütününü kapsayan- iktisat sistemi, toplumun ihtiyaç duyduğu maddelerin, camiasının katmanlarına rahatça ulaşamayacağı şekilde sekteye uğrarsa, ister istemez toplum hastalanacaktır. Bu, toplumun iktisat organının bedendeki kan dolaşımı sistemine teşbih edildiğibenzetildiği doğru bir benzetmedir.

         Aynı şekilde, toplumdaki devlet organını gerçekte vücudunbedenin yöneticisi olan, hissel ve hareketsel diye iki bölümden oluşan; bedendeki sinir sistemine benzetmek mümkündür. Neticede bu teşbihte, devlet organı toplumun sinir sitemine benzetilmektedir. Toplumun aynen bedendeki gibi karar alması ve emir vermesi için, bir beyne ve ihtiyacı vardır a ve aynı şekilde o emirleri toplumun katmanlarında uygulayacak ve onları harekete geçirecek çalışanlara ihtiyacı varbulunmaktadır. Bu yüzden devlet organları, iki önemli bölümden oluşmaktadır:

         1-Toplumun maslahatlarını ve onların temin edilme yollarını tespit ettikten sonra, kanunlar vazeden yasama organı bölümü.

         2-Yasaları ve kanunları uygulayan icra organı bölümü.

         Bedendeki hissi uzuv ve sinirlerimiz, tanımanın ve ve hareketsel sinirlerimiz de icranın altyapısını oluşturmaktadır. Hissin öncüllerini, hissi sinirler oluşturmaktadır ve beyin, düşünme aletidir. Elbette insan ruhunda düşüncenin hakikati bulunmaktadır, ama onun aleti beyindir: Beyin ile düşünce operasyonu yapılmakta ve sonra hareketsel sinirler vasıtasıyla, hareketsel emirler uygulanmaktadır. Öğrenme ve tanımayla uygulanmaktadır. Öğrenme ve tanımayla uğraşan insani nefsin alim bir gücü bulunmaktadır ve hareketsel sinirler, nefsin faktörel gücüdüraliyet.; Birinci faaliyet, bilimi ve tanımayı elde etmek için yapılan çabadır ve ikinci faaliyet,; harekettir. Bu ikisi beynin yöneticiliği altında yer almaktadırlar. Bu sistem, bedenin uzuvlarını kontrol etmekte, gerekli verileritanımaları elde etmekte, lazım olan emirleri vermekte, bunları sinir uzuvlarıyla uygulamakta ve dee beyin ve sinir sistemi adıyla bilinmektedir.; Ddevlet sistemini bu sisteme benzetmek suretiyle, toplumda devletin yeri ve rolü öğrenilebilir.

**4-Topluma Organik Bakış İle Devletin Yerinin Açıklanması**

Biz, kendi bedenimizin uzuvlarına, onların faaliyetlerine ve düzenli uyumlarına baktığımız vakit, o uzuvların yapımında ve faaliyetlerinin düzenlenmesinde müdahalemizin olmadığını ve bilimsel literatür iledille, onları doğanın meydana getirdiğini, harekete ve faaliyete geçirdiğini anlamaktayız. Ama dini literatürdedil ile, o uzuvları belirli özellikler, kabiliyetler, beceriler ve özel kapasiteler ile Allah-u Teala’nın yaratmış olduğunu söyleyeceğiz. O, bu azametteki, güçteki ve zearafetteki bir bedeni yaratma liyakatine sahiptir. Bundan daha önemlisi, ruhumuzun yapısı beden yapımızdan defalarcakatlar ile daha zarifgüç, azim ve geniştir.

        Eğer Allah, bu beden ve uzuvları bizim inisiyatifimize bırakmışsa, bizim onları doğru kullanmayı bilmemiz ve sağlık ve mutluluk ile beraber uzun bir ömür yaşayabilecek bir şekilde kendi uzuvlarımızdan yararlanmamız; onlardan istediğimiz her şekilde kendi faydalanmamamız gereklidir. Eğer elimize geçen her şeyi yer vesek, içersek, istediğimiz her şeyi yapar vesak, uygun olmayan yemekler yersek, Allah korusun alkollü içecekler içmekten ve uyuşturucu madde kullanmaktan sakınmazsak, bedenimizin sağlıklı kalacağına ve hedefimiz olan sağlık ve mutlulukla beraber uzun bir ömrün yaşanmasının gerçekleşeceğine ümit besleyebilir miyiz? Doğal olarak yanıt menfi olacaktır. Kuşkusuz sağlık kullarına riayet etmeksizin, bizim sağlıklıa beraber uzun bir ömrümüzün olması mümkün değildir. Yani pratikteki gönlümüzün isteği olan o özgürlüğü kısıtlamalyı ve heveslendiğimiz her şeyi yememeliyiz. Hem yemeğin niteliğine ve hem de miktar ve niceliğine dikkat etmeliyiz. Yemek türünün seçiminde ve onun vaktinin belirlenmesinde de sağlık kurallarına tabi olmalıyız; çünkü eğer bu kurallara uymazsak, örneğin;, sağlıksız yemekler yersek, hastalanır ver ve zehirleniriz. Hatta c ve de canımızın ciddi bir tehlikeye girmesi bile mümkün hale gelir. Sağlık kaide ve kuralları, gerçek ve tabiidirler; bedenimizin tabiatı ve yapısı onları gerektirmekte ve istemektedir. Bilgin ve uzmanların uzun zahmet ve çabalarıyla o kaideler deşifre ve keşfedilmiş ve onlara uymak suretiyle, mutluluk ve sağlıkla beraber uzun bir ömür yaşamaları için insanların istifadesine sunulmuştur.

         Beden binasının kanunsal düzeni ve sağlık kurallarına bağlılığın ve uymanın gerekliliği hakkında söylediklerimize dikkat ederek, eğer bir doktor veya sağlık uzmanı, bize filan yemeği yemeyin, alkollü içecekler içmeyin ve uyuşturucu kullanmayın;, zira sinir sisteminiz bozulur ve sizin akciğerinize, böbreğinize ve karaciğerinize zarar gelir, derse, onun mukabilinde bizim nasıl bir tepki vermemiz gereklidir? Acaba ona teşekkür mü etmeliyiz, zira bize kılavuzluk etmiş ve esenlik yolunu göstermiştir, yoksa ona sizi ne ilgilendiriyor, diye itiraz mı etmeliyiz? Sağlık kurallarını bizim inisiyatifimize sunan kimse, büyük bir hizmet etmekte ve bize esenlikte başarı yolunu göstermektedir; öyleyse biz ona minnettar olmalıyızun elini öpmeliyiz.

         Bizler, hastalandığımız zaman, muayene olmak için kaç gün öncesinden vakit aolmakta, rica ve temenni ile doktord olan bizi muayene etmesini istemekteyiz. Sonra da doktor bize bir reçete vermekte ve ilaç bulmak için bir süre şehirde gezinmekteyiz. Bu zahmetlere katlanmanın sebebi, sağlıklı kalabilmemizdir; çünkü bizim hayatta bir hedefimiz bulunmaktadırvardır ve hareketlerimizin hayatımızın devamına, esenliğimize ve başarımıza sebep olmasını arzulamaktayız. Böyle bir hedefe ulaşmak için, sağlık kaide ve kurallarınaanunlarına uymalı, pratikte özgürlüklerimizi kısıtlamalı ve istediğimiz her şekilde davranmamalıyız. Kuşkusuz ki bu kısıtlamalara ve düzenlemelere uymak, bizim esenliğimizi güvencde altına almakta ve mutluluğumuza bir engel teşkil etmemektediroluşturmamaktadır. Bize eEsenlik yolunu bize tanıtan, sağlık kurallarını ve tavsiyelerini sunmak suretiyle hayatımızın devamını mümkün kılan kimselere teşekkür etmeliyiz. Acaba Ddünyadaki akıllı kimselerin, sağlık kurallarını fertlerin hayatlarına yapılandaki yersiz bir müdahale olarak mı değerlendirmektedirler, yoksa onları topluma yapılmış en iyi hizmet olarak mı saymaktadırlar?

         Yukarıda söylenenler, şahsi ve ferdi hayat ile irtibatlı olmaktadır., Ttoplumla irtibatlı olarak dada aynı bu durum geçerlidir. Eğer bir bireykimse ben asla hayatın manasını anlamıyorum, yaşamak istemiyorum ve benim için yaşamanın ya da ölmenin bir farkı yoktur, derse kesinlikle hiç kimse onu akıllı bilmeyecektir. Eğer o kanunlara riayet etmeyi istemezse, kesinlikle bu durum da kesinlikle, sebep-sonuç düzeni ve tabii kanunlar uyarınca, gerekli olan her hadise meydana gelecek ve insanın hiçbir tesirinin olmadığı tabii kanunlar etkisini gösterecek ve neticede onun durumu ya hastalanmayla ya da ölüm ile sonuçlanacaktır. BEğer bir bireyinkimsenin hayatta hedefi olmazsa, olması gereken oluncaya veya hastalığa yakalanıncaya ve akıbetinin ölüm olmasına dek kendini hadislere teslim etmesimeli, istediği her şeyi yemesili ve istediği her işi yapması gerekirlıdır.

Ama bir bireykimse hedef taşır ve uzun bir ömrünün olmasını, sağlığının sağlam kalmasını ve bu sağlıktan yeterli ölçüde yararlanıp, tekamülsel ve manevi rüşderüşte ulaşmayı isterse, sağlık kurallarına kayıtsız kalamaz; yani o, uzmanların dikte ettikleri kurallar esasınca, kendi özgürlüklerini sınırlamalıdır.

         TEğer toplumu, kendisi için ölüm ve hayatın eşit olduğu, ne bekayısını, ve ne şerefini isteyen, ne izzetini ve ne de istiklalini isteyen, ve kendisi için ne bir hüviyete ve izzete ve ne de bir ahiret ve maneviyata inanan o hedefsiz bireyferd gibi tasavvur edersek, kesinlikle böyle bir toplum kesinlikle istediği her işi yapmada tam olarak özgürlük sahibi olacaktırbidir ve bu toplumun hiçbir kurala uyması lazım olmayacaktırdeğildir; aynen ölümün ve hayatın kendisi için bir olduğu o bireyfert gibi...

         İnsanın özgürlüklerinin kısıtlayıcı kanunlara ihtiyaç duymadığıcının olmadığı an, fakat insankendisi için fakat ölümün ve hayatın bir olduğu andır. YaAni eğer insan ölümü dahi istemeyip,se ve yaşamış veya ölmüş olmak kendisi için fark etmezse, hiçbir kanuna uymamalıdır, aksi halde ölümü seçmesi durumunda bile, onun kurallarına uymalı ve ölmesi için hangi şeyi yapması gerektiğini bilmelidir. Öyleyse hedef taşıyan hiçbir işin kanunsuz olması mümkün değildir ve mutlak özgürlük ile hiçbir hedefe ulaşılamazmak imkansızdır. Eğer işin içinde bir hedef olursa, kısıtlama da olmalıdır ve her işin ön hazırlığı belirli kanun ve kaideler esasınca yapılmalıdır; hatta eğer hedef ölüm biledahi olsa...

         Toplumun eğer hedefi varsa, kanunlara riayet etmelidir;, yani toplum özgürlüklerini azaltmalı ve bir takım isteklerinden vazgeçmelidir. Eğer toplum istediği her şeyi yapmayı isterse, hiçbir zaman hedefe ulaşamayacaktır. Evet, eğer toplum hiçbir hedef taşımazsa, hiçbir kanuna da ihtiyacı olmaz. B ve böyle bir toplum, kısa bir zaman sonra istemeyerek de olsa ölüme mahkum olan işte o hedefsiz bireyfert gibidir. Bundan dolayı, eğer bir toplum sürekliliğini korumak, gelişmeyi, ilerlemeyi, ebedi izzet ve saadete kavuşmayı istiyorsa, hesaplı kanunlar taşımalıdır.

         Bu kanunlar nasıl vazedilmelidir? Onları hangi kimse vazetmelidir? Acaba bu kanunlar keşfedilmesi gereken bir dizi gerçek olgular mıdır? Yoksa bunlar, vaz ve farz edilmesi vazedilmesi gereken farazi olgular mıdır? Bu, devlet felsefesinde çok önemli bir konudur. Koanunun aslını bu sorular teşkil etmektediroluşturmaktadır.

         Doğada ve ferdi hayatta bilginlerin keşfettikleri bir takım gerçek kanunlar bulunmaktadır. Yani filan mikrobun filan hastalığa yol açması, hakiki illet ve malul arasında ve de doğada bulunan gerçek bir irtibat esasıncadır. B ve bilginler, kendi tecrübeleriyle bu gerçekleri keşfetmekte ve bir sağlık kanunu şeklinde başkalarının bilgisine sunmaktadırlar:

(A)Hastalığından korunmanız için, (BB) mikrobundan sakınmalısınız. Eğer (A) hastalığı yayılırsa, bu hastalıktan korunmaları için fertler aşılanmalıdır. Aynı şekilde toplum da eğer esenlikte kalmayı istiyorsa, mecburen bazıu kanunlar lazımdır. Bu kanunlar gerçekten de doğada bulunmakta mıdır ve bazıları onları keşfetmeli midir? Yoksa böyle değil midir, bu kanunlar göreceli, anlaşmalı veya farazi olgular mıdır ve halkın rızasını kazanmak içinn onlar her zaman dilimindearalığında değiştirilebilir mi? Çünkü buo kanunlar, halkın ekseriyetinin isteğine tabidir. Bu, çok önemli ve köklü bir konudur ve bu konunun bir boyutu felsefe ile, bir boyutu psikoloji ile ve bir boyutu da epistemoloji ile irtibatlıdır. Bütün bunların kendi zor metotları bulunmaktadır; üniversitelerde ve özel bölümlerde bunlar incelenmelidir. Doğal olarak bizim bütün bu konuları açıklama imkan ve fırsatımız yoktur ve çaresiz olarak herkes için faydalı olması için, fakat o konuların bir özetini alacak ve açıklayacağız.

**5-Kanunun Desteği, Gerçek Maslahat ve Fenalıklar Kanunun Desteğidir**

Acaba gerçekten de emniyet ve hırsızlığın önünün alınması arasında bir irtibat var mıdır? Yani eğer emniyet taşımayı istiyorsak, gerçekten hırsızlık yapılmamalı mıdır? Yoksa bu iki şey arasında anlaşmalı bir irtibat bulunmakta ve hem emniyetin sağlanması ve hem de hırsızlığın olması mümkündür. Acaba adam öldürme serbestliğinin gerçekten emniyetsizlik ile irtibatı var mıdır? Yani eğer bir kimsenin gönlünün istediği herkesi öldürme hakkı olursa, gerçekte bu, emniyetsizliğe yol açar mı, yoksa bu irtibat anlaşmalı mıdır? Acaba Allah’a inanmak gerçekte kalp huzuruna neden olmakta mıdır, yoksa bu konu da mı aynı şekilde anlaşmalı bir olgu mudur?. CAcaba cinsel özgürlük, gerçekte ailelerin dağılmasına sebep olmakta mıdır, yoksa bu anlaşmalı bir olgu mudur? Bir toplumda,  bir gün halkın istenmesinden dolayı cinsel ilişkilerin bir gün serbest olduğunu ve başka bir gün de bir grubun veya ekseriyetin kabul etmemesinden dolayı kısıtlı olduğunu söylemektedirler. O halde cinsel özgürlüğün olması ya da olmamasıyla ilgili bu kanun, fakat anlaşmaya dayalı bir olgu mudur? Yani bu, halkın hoşlarına giden ya da hoşlarına gitmeyen bir hobi meselesi midir? K ve kanun, onların gönlünün esasınca mı vazedilmelidir? Yoksa bu, gerçek bir irtibata mı dayalıdır; yani eğer cinsel özgürlükler mevcut olursa, bedensel ve ruhsal hastalıklar meydana gelmekte, ailelerin esası dağılmakta, erkek ve kadında ruhsal hastalıklar oluşmakta, terbiyesiz, zararlı, müfsit ve bozulmuş çocuklar ortaya çıkmaktadır.

         Bazıları, toplumsal kuralların gerçek maslahat ve fenalıklara tabi olduğuna, ve bu kuralların halkın gönlünün isteğine dayanmadığına ve onların hobilerine tabi olmadığına inanmaktadırlar. Alkollü içecekler, fazla kullanıldığı takdirde, sinirsel hastalıkların, damar ve kalp rahatsızlıklarınınhastalıkları fazlalaşmasıfazlalaştığı veya tütün kullanımı yaygınlaştığı taktirde, onun ile irtibatlı hastalıkların çoğalması gibi; içtimai meseleler de aynen bu türdendir: Eğer erkek ve kadın ilişkileri özgür bir şekilde, kayıtsız, ve şartsız ve kısıtlamasız olursa, bunun toplum için vahim sonuçları olacaktır; bunun bir çok örnekleri meşru olmayan ilişkilerin büyük boyutlarda olduğu batı ülkelerinde müşahede edilmektedir.

         Öyleyse kanun vaz etme noktasında, onun gerçek netice ve eserlerine dikkat etmeliyiz. H, halkın isteğine göre davranmamalı ve halkın çoğunluğunun cinsel özgürlüğü kabul edip etmediklerine ya da çoğunluğun uyuşturucu maddelerin serbest olmasına veyaup olmamasına oy vermesine bakmamalıyız. Acaba kanunu bu şekilde mi vazetmeli yoksa halkın ekseriyeti uyuşturucu madde tüketimine muvafık olsa da biz, onun gerçekte insan için ne zararları odlduğunu keşfetmenin peşinde mi olmalıyız? Size göre hangi yol doğrudur? İçtimai kanunları, halkın ekseriyetinin oyu esasınca, ve gerçek ve hakiki dayanağı olmaksızın mı vazedilmeli,olmalı yoksa hakiki ve gerçek bir dayanakaltyapı esasınca mı vazedilmelidirolmalıdır. Yani İçtimai maslahat ve fenalıklar, hakiki ve gerçek olgular mıdır yoksa fakat farazi ve hobisel olgular mıdır?

         Hueyume zamanından sonrasınasına, batı dünyasında,, epistemoloji alanında olması ve olmaması gerekenlerin ve değersel mefhumların somut gerçeklik taşımadığı akli ve delilsel konular olmadığı düşüncesini ortaya atmışlardır. “İyi ve kötü halkın renkler hakkındaki zevkleri gibidir, eğer bir kimsenin örneğin, “pembe renginden” hoşlanıyorsa, o kimseye hangi delilden ötürü o renkten hoşlanıyorsun denilemez, çünkü biri bu renkten hoşlanmakta ve diğeri başka bir renkten hoşlanmaktadır. Acaba içtimai meseleler de renkleri seçmek gibi zevke mi dayalıdır? Yoksa toplumsal kurallar, gerçek maslahat ve fenalıklara mı tabidir?

         İnsanların davranışları ileve onların insanın ferdi, içtimai, ve manevi hayatlarına bıraktığı tesir arasında hakiki bir irtibat bulunmaktadır ve gerçekte onlar illet ve maluldürler. İnsanların ferdi ve içtimai alanlardaki davranışları, saadete veya bedbahtlığa neden olmaktadır. Bu esas uyarınca, serbest olması için hangi şeyin saadete ve yasaklanması için de hangi şeyin kötü akıbete ve bedbahtlığa sebep olduğuna bakılmalıdır. İnsanların ferdi ve içtimai davranışları ile saadet ve bedbahtlık arasında gerçek ve hakiki bir bağın mevcut olduğu bu durumda, bu bağları tanımaya ve bu bağlar esasınca kanun vaz etmeye çalışılmalıdır. O zaman kiminhangi kimsenin gerçek maslahat ve fenalıkları daha iyi bildiği sorusu sorulacaktır. Biz Müslümanlar, bunu Allah’ın daha iyi bildiğine inanmaktayız.

# Yirmi Birinci OturumYİRMİBİRİNCİ OTURUM

# İslam ve Demokrasi (1)

**1-Önceki Konunun Özeti**

Önceki dizi bahislerdekonularda, İslam’ın siyasi teorisini yasama ve icra diye iki boyutta inceledik ve bu alanda var olan şüphelerin bir bölümüne yanıt verdik. BEsasen bir düzenin siyasi sistemindeki faaliyet, İslam düzeninde olduğu gibi, iki bölümde ve iki alanda gerçekleşmektedir. B, bu, teorinin yörüngesini teşkil etmektedir. –Eelbette başka bir bakışla bunun için üç veya dört bölüm de düşünülebilir- Birinci alan, Yasama’danyasamadan ve ikinci alan da kanunları uygulamaktan ibarettir. İslam’ın kanun ve yasama alanındakibölümündeki görüşü şudur: İslam toplumuna hakim olması gereken kanun, camianın maddi ve manevi maslahatlarını temin etmelidir; bu esas üzere, maddi ve manevi açılardan ve aynı şekilde çeşitli içtimai şartlar açısından, insan vücudunun bütün yönlerini bilen ve kanunları ahireti aleminde insanın saadetini temin edebilecek şekilde düzenleyecek bir kimse, toplum için kamil kanun vaz edebilir. Kuşkusuz ki Allah’ın veya O’nun seçtiği kimsenin dışında, kimsenin böyle bir ilmi ve bilgisi yoktur.

         Buna ek olarak, ilahi teşrii rububiyetteki tevhit, Allah’ın kullarının O’nun emirlerine itaat etmelerini, teşrii iradesini kendi yaşamlarında hakim kılmalarınıetmelerini ve isteğinin aksine hareket etmemelerini gerektirmektedir. O halde, yasamada ilahi teşrii rububiyete yasamada riayet edilmelidir. Bu yönüyle İslam kanunu, özel bir kimlik kazanmakta ve bir çok yönden beşer ürünü kanunlardan farklılık arz etmektedir. Bir cümle ile kanun, İslam toplumunda kanun bir cümle ile, Allah tarafından veya Allah’ın kendisine izin vermiş olduğu kimse tarafından vaz edilmektedir. Bu şartın benzeri, kanunun uygulayıcısı hakkında da geçerlidir, çünkü kanunun uygulayıcısı gerçekte toplumun fertlerinin hayatlarında tasarrufta bulunmakta ve onları ilahi kanunları uygulamaya zorlamaktadır. Kanunun uygulayıcısı, bazen bir takım had ve cezaları icra etmekte ve fertlerin işledikleri suç ve cinayetlerin karşılığında onlara yönelik bazı kısıtlamaları öngörmektedir. Her haliyle bunlar, Allah’ın kullarının hayatlarında gerçekleşen tasarruflardır ve bu tasarrufların, salahiyet sahibi şahıslar dışında ve onların yaratıcısı ve de ihtiyar sahibi olan Allah’ın izni olmaksızın gerçekleşmesi, meşru değildir.

**2-Kanunu Uygulayanların Allah’ın İznine Olan İhtiyaçları**

Kanunu kabul ettikten, onun uygulanma yol ve alanlarını tam anlamıyla tanıdıktan ve örneğin; özel bir durumda filan kanunun icra edilmesi gerektiğine yakin ettikten sonra, kanunu uygulayanın Ahmetzeyd olmasında ya da MehmetAmr olmasında ne fark vardır?, Ddiye bazıları, böyle bir sualoru sorabilirler. İlahi gerçek kanunun kendisi icra edildikten sonra, artık Allah’ın iznine ne ihtiyaç vardır? Biz, toplumda ilahi kanunun icra edilmesini kabul ediyoruz, ama neden Allah kanunu uygulayana Allah niçin izin vermelidir?

         Yukarıdaki şüphe eğer fıkhi bir ortamda dile getirilseydi, fıkhi metot ve fakihlerin usulü ile ona cevap vermek gerekirdi, ama bir genel bir ortamda, daha özgür ve açık bir fezada, fıkhi esaslara ve İslam fıkhındaki araştırma metotlarına uymayık göz ardı eddilerek, eğer bazı kimseler, bir şüphe dile getiriyor ve kendilerinin genel ve basit düşüncelerine göre anlaşılır ve kavranabilir bir yanıt almayı , istiyorlarsa, bu kimselere, içtimai hayatımızda bulunan ve kendileri esasınca hareket ettiğimiz örnek ve numunelere dikkat çekmek suretiyle, şüphelerin ve bu şüphenin yanıtını verebiliriz.

         Örneğin; ailevi hayat ve muhitte, eş ve çocuklara yönelik için vazedilmişöngörülmüş sizin sizin bir takım kurallarınız bulunmaktadır. MeselaÖrneğin; başkalarının mallarında tasarrufta bulunmamak gerektiği belirtilmektedir; hatta çocuklar bile oyuncakları ve yazı malzemelerimeleri bağlamzında bu kanuna uymaktadırlar. Eğer onlardan biri, diğerinin izni olmaksızın, onun malında tasarrufta bulunursa, itiraz ile karşılaşmaktadır. Yahut iki aile veya ikyi komşu arasındaki ilişkilerde, eğer komşulardan biri izni olmaksızın sizin evinize girer ve size bir zarar dokunmasa bile evinizin bazı eşya ve malzemelerinde tasarrufta bulunursa, neden izinsiz olarak evimize girdin veya niçin eşyalarımızda tasarrufta bulundun, diye itiraz edersiniz. SEğer size bir hizmeti dahi olmuş olsa, bile, siz yine de ona itiraz etmede kendinize hak verirsiniz.

         Başka bir örnek:; farzedinizFarz ediniz ki herhangi bir idarede bir kanunun ve genelge icra edilecektir, ama bu kanun ve genelgeyi icra etmesi gereken birimin başkan veya müdürü henüz resmi olarak atanmamıştır., Eeğer bir şahıs gelir, ben sağlam ve güvenilir birisiyim ve aynı zamanda kanunu iyi bilmekteyim derse ve masa başına oturup, işleri yoluna koymaya ve o genelgeyi uygulamaya kalkışırsa ve, o şahıs bir süre sonra atanacak görevlininşahsın kendisi olsa bileolsa bile, hiçbir kimse ona böyle bir işin iznini vermeyecektir. Atama hükmü imzalanmayıncaya ve bildirilmeyinceye dek, onun o masanın başına oturmaya, emir vermeye ve bir iş yapmaya hakkı yoktur. Eğer böyle yaparsa, hizmet etmesiyle ve atandıktan sonra yapması gereken işleri yapmasıyla birlikte o sorgulanacaktır. H ve hatta onun yargılanması ve cezalandırılması dahi mümkündür. Çünkü salahiyet sahibi bir makam,ın bir kimseye izin vermeyinceye dek, o kimseninnun meşru ve kanuni bir tasarrufta bulunmaya bile ya dahi hakkının  olmadığı, bütün akıllı kimselerce kabul edilmiş bütün akıllı kimselerce kabul edilmiş bir ilkedir., Kkanuna aykırı ve suç olan eylemleri ise artık siz düşünün.

         İçtimai hayatta kabul edilmiş bu ilkeye dikkat etmek suretiyle biz, rahat bir şekilde Allah’a bağlı ve halkın Allah’ı Rab olarak kabul ettiği bir toplumda, bir kimse Rablerinin izni olmaksızın, bir şahıs hükümet etmek istediği zamantaktirde, onun neden bir salahiyet sahibi bir makamdan, örneğin cumhurbaşkanından veya islami şura meclisinden yahut başka bir makamdan –ki oana yetki vermesi gerekmektedir- izin almadan, idari bir muhitte başkanlık eden ya da başkanlık makamını işgal edip işleri yürüten birine niçin aynen benzetildiği rahat bir şekilde anlamaktayız. O şahsın yaptığı iş doğru ve iyi dahi olsa bile, o yine sorgulanacaktır ve başkaları onu cezalandırabilirler. İişte bu delil uyarınca biz, İslam kanununu icra edecek şahsınolanın da aynı şekilde halkın ve İslam toplumunun sahibi olan Allah-u Teala’nın izni ile belirlenmesi gerektiğini söylemekteyiz. Bve böyle olmadığı takdirde, (ilgili kimseler) sorgulanacaktır. Daha yukarı bir makamdan atanmaksızın kendiliğinden iş yapan ve doğal olarak sorgulanan kimse gibi... Böyle birinin sorgulanmadığını bile varsaysak bile, halkın ona itaat etme zorunluluğukları yoktur. Hatta mevcut kanunu icra etme durumunda bile halk, ona eğer siz bu birimin veya bakanlığın sorumlusuysanız hükmünüz olmalıdır, kim size bu işlere kalkışmanız için kim izin vermiştir, diyecektir. Halk, sSalahiyet sahibi bir makam tarafından bir hükmün verildiğine inanmayıncaya dek, kendilerini ona itaat etmeye zorunlu görmeyecektir.

         İslami düşücebakış esasınca, İslam toplumda halk, Allah’ın mülkü ve mahlukudur ve sahiplerinin izni olmaksızın kimsenin onların işlerine müdahale etmesi caiz değildir. Allah’ın/onların sahibinin izin vermesi gereklidir. ve Allah’ın kanunu dadahi yine Allah tarafından atanmış olan belirli bir şahısşahısça icra ediltmelidir. Bu yüzden, bu devrimin ve nizamın kurucusu ve de mimarı olan Hz. İmam Humeyni, İslam’dan ve İslami kaynaklardan aldığıkları anlayış esasınca, cumhur başkanlığını onaylama kararı hakkında, açıkça her yere açıkça siz atanıyorsunuz, diye yazıyordu ve İimam hiç bir kararda yalnız, “halkın oylarının teyidi” tabiriyle yetinmemiştir. Aksine İmam, açıkça ben sizi atıyorum ve hatta bazı zamanlar da ben taşıdığım velayet vasıtasıyla sizi bu makama atıyorum, diye yazıyordu. İmam açıkça buyuruyordu ki: “İslam’ın aksi istikametinde olan, kendilerini aydın sayan ve Velayet-i Fakih’i kabul etmek istemeyen kimselerin sözlerini dinlemeyiniz. Eğer işin içinde fakih olmazsa, Velayet-i Fakih bulunolmazsa,  tağut vardırtur. (Orda) Ya Allah vardır’tır ya da tağuttur. Eğer Allah’ın emriyle olmazsa, cCumhurbaşkanı fakihin atanmasıyla gelmezse, meşru değildir. Meşru olmadığı zaman tağut olur olur, ona itaat etmek tağuta itaat etmektir.”[[136]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn136%22%20%5Co%20%22) Bu şahsi bir görüş değildir, aksine Kur’an’ın Kerim ayetlerinden ve hadislerden alınmadır. B ve her halükarda bu, İslami yönetimidüzeni kKur’an kimsenin görüşüdür.

         Bundan dolayı kanunu icra eden, hatta bütün kanunları İslami esaslara göre uygulasaicra etse bile, Allah tarafından izinli/yetkili olmalıdır. Bu izin bazen,, Peygamber ve masum imamlarda, aynı şekilde Peygamber-i Ekrem’in (s.a.v) şahsen atadığı fertlerde, Hz. Ali’nin (a.s) hilafeti zamanında o hazret tarafından valiliklere ve İslami beldelere atanan kimselerde ve de gaıybet zamanında İmam-ı Zaman (a.s) tarafından atanan özel vekillerde olduğu gibi bazen özel bir şekildedir. Bu durumlarda fertler, özel atama ve bir şahsın izni ile görevlendirilmekte ve görev alanlarında ilahi hükümleri beyan ve icra etmekteydiler.

         Ama bazen de izin veya atama, genel bir şekildedir; yani gaıybet zamanında ve aynı şekilde hareket etme olanağından yoksun olan ve devletin kendilerininonların elinde bulunmadığı İmamların devrinde, salahiyetsalahiyet sahibi fertler, genel atama ve izin ile Allah’ın hükümlerini icra etmek için görevlendiriliyorlardı. Örneğin; İmam Sadık (a.s), Şşia fakihlerine, halkın imama ulaşamadıkları bölgelerde, ilahi emirleri icra etmeleri ve devletsel işleri yapmaları için izin vermiştir. Bu konu, gaıybet zamanında daha büyük bir delil ile sabittir, çünkü masum iİmam hareket edemediği ya da takiyye durumunda bulunduğu zaman, kendi adına halkın devletsel işlerini yapmaları için bazı kimseleri genel atama yoluyla görevlendirgörevlendiriyorduysamektedir,, acaba bu iş asırlar boyunca halkın masum imam ile bağlantı kuramadıkları gaıybet döneminde bu iş daha geçerli değil midir?

         Ben, koanunun şer’i delillerini ve fıkhi temellerini açıklama konumunda değilim, ben fakat şu nazariyeyi açıklamak istemekteyim: Neden  İslam’da niçin hatta kanunun uygulayıcısı bile Allah tarafından atanmalıdır ve Allah kanunun uygulayıcısına nasıl izin vermektedir? Bu iznin ya özel bir şekilde, özel bir şahıs hakkında olduğunu ya da genel bir şekilde, gerekli şartlara haiz fakihler hakkında olduğunu söyledik.

         Bu nazariye hakkında hem yasama boyutunda ve hem de kanunu uygulama boyutunda bazı şüpheler mevcut idi. Bu şüphelerin en önemlisi, bu nazariyenin özgürlüğün özüneaslına muhalif oldmasınuğundan ibaretti; geçen konularda bu şüphenin yanıtı verdik. Özellikle uygulama boyutunda öne sürülen şüphelerin diğer bölümünde, Velayet-i Fakih düzeninin demokrasi ile uyuşmadığı söylenmişti. Demokrasi, dünyadaki bütün akıllı kimselerce kabul edilmiş bir düzendir ve hatta sosyalist ülkeler dahi pratikte demokrasinin karşısında dayanamadılar ve çaresiz olarak demokratiksi düzenini kabul ettiler. O halde, bugünün insanının,, en azından bu asırda, demokrasi rejimini kabul etmekten başka bir çaresi yoktur ve Velayet-i Fakih devleti adıyla tanınan İslami devleti projesi, demokrasi ile uyuşmamaktadır.

**3-Demokrasinin Mefhumu Ve Onun Uygulamadaki Değişimi**

Öncelikle dDemokrasi kavramı hakkında,, onu iyi bilmeyen kimselere yönelik için, başlangıçta bir açıklama yapmaysı zorunlu görüyorum. Demokrasi kelimesinin harfi harfine tercümesi, halkın yönetimi yahut başka bir tabir ile halkçılıktır. Hedef, yöneticilik işlerinde; yasamada, kanunu uygulamada ve toplumun diğer siyasi alanlarındayönlerinde, halkın kendisinin rol alması ve kanunun vazetmede ve onu uygulamada bir başkasının müdahalesinin olmamasıdır. Bu demokrasi kelimesinin manasıdır.

         Demokrasi, tarih boyunca, değişik şekillerde gündeme gelmiştir: TBaşlangıçta, tarihin gösterdiği kadarıylaölçüde, ilk olarak milattan beş asır önce Yunanistan’ın başkenti Atina’da, bir müddet için bu teori öne sürüldü ve icra edildi. Bu, kölelerin ve yirmi yaşın altındaki fertlerin dışında bütün halkın kendi siyasi ve sosyal işlerine müdahale etmeleri suretindeydi. Fertler, yirmi yaşına bastıkları zaman, direkt olarak kendi şehirlerinin siyasi işlerine müdahale edebiliyordular. Elbette bu alanda bir zorlama yoktu ve halk o işi yapmada özgürdü. O dönemdezamanda halk, şehrin büyük meydanlarında toplanıyor ve kendi şehirleri hakkında görüş belirtiyorlardı. Karşılıklı konuşmalar olmakta, onlar esasınca bazı kararlar alınmakta ve uygulanmakta idi. Özel bir şahsın veya belirli bir grubun devlet işlerinin nezaretçisi olmadığı, aksine halkın bizzat direkt bir şekilde kendi sosyal ve siyasi işlerine müdahale ettikleri bu yönetim şekline, demokrasi ve halkın yönetimi adını verdiler. Demokrasinin bu modeli, bir süre, Yunanistan’ın başkenti Atina’da uygulandı. Buna ilave olarak filozof ve düşünürler, kesin bir şekilde bu metot ile mücadele ettiler, kötü tabirlerle onu andılar ve onu cahillerin yönetimi olarak niteledileradlandırdılar. Bu yönetim şekli pratikte de bir çok soruna neden oldu ve bu yüzden devam etmedi.

         Doğal olarak böyle bir metot, büyük ülke ve kalabalık şehirler için icra edilme özelliğinden yoksundu, çünkü bütün halkın sürekli olarakbir şekilde sosyal konulara direkt bir şekilde katılımı mümkün değildir. Küçük şehirlerde geçici olarak bu metot uygulanabilir, ama milyonluk şehirlerde bütün halk, kendi günlük meseleleri hakkında nasıl karar alabilir? Her halükarda bu model, Rönesans’tan sonra demokrasinin başka bir şekli sunuluncaya dek dışlandı. Yeni modelde halk, yönetim işlerine nezaretçi olmaları için vekiller seçiyor ve onlar da halk adına yöneticilik yapıyordular; çünkü pratikte halkın direkt müdahalesi mümkün değildi. O zamandan sonra, bu teori, birçok taraftar kazandı ve tedricen bazı ülkelerde uygulanmaya başlandı, sonuçta 19.on dokuzuncu Yyüzyılda, takriben Avrupa’da ve diğer kıtalardaki ülkelerde bu yönetim modeli, halk tarafından kabul edildi ve devletler onun esasınca düzenlendi. Bizim ülkemizde de aynı şekilde bu demokrasi modeli uygulanmaktadır ve pratikte halk, çeşitli seçimlere katılmak ve temsilcilervekiller seçmek suretiyle, bütün devlet organlarına ve kurumlarına müdahale etmektedir. Cumhurbaşkanlığı seçimine katılım ve cCumhurbaşkanını seçmek ve aynı şekilde halk adına kanun koyanvaz ve tasvip eden milletvekillerini, İslami şura meclisi seçiminde seçmek ve de şuraların seçimi ve anayasada öngörülmüş olan diğer seçimler buna birer örnektir. O halde, her devletsel düzende kendine has özellikleri bulunan demokrasinin ikinci şeklinde halk, oylarıyla, seçime katılmalarıyla, yasama ve yürütme üyelerini seçmeleriyle kendi siyasi ve sosyal işlerine müdahalede bulunmaktadır.

**4-Demokrasinin BuBu Asırdaki Demokrasi Mefhumu**

Günümüzde Ddemokrasi g,ünümüzde belirgin bir anlam kazanmıştır ve dinin rol oynamadığı bir rejim “demokratik” olarak telakki edilmektedir. Herhangi bir yönetimin ve ülkenin demokrat olduğunu ve ülkenin demokrasi rejimi ile yönetildiğini söyledikleri zaman, kastedilen dinin o toplumda bir rolünün olmaması, ve yürütme ve yasama üyelerinin hiçbir alanda dini müdahilmüdahil kılmamalarıetmemeleri gereğidir. Elbette demokrasinin bu modeli, dini reddetmemektedir, ama dinin siyasi ve sosyal işlere müdahale etmesini kabul etmemekte ve kanunu uygulayanların icra alanında dinden sohbet etmelerine ve de hiçbir emir ve genelgenin dini hüküm ve değerlere göre çıkmasına izin vermemektedir. Gerçekte bu demokratik model, dini tam anlamıyla siyasi ve içtima işlerden ayıran laik ve sSekularist düzene dayalıdır. Elbette bazen yasama ve yürütme üyelerininorganlarının dindar olmaları, her hatarafta kiliseye gitmeleri, adakm adamaları ve kilisenin bir ihtiyacını gidermeleri mümkündür. Onlar, hatta dini cemaatların üyeleri olabilir ve devletin resmi alanı dışında toplumsal, milli ve mahalli bir iş çerçevesinde özel dini faaliyetlerde bulunabilirler. Ama devlette ve devletsel işlerde;, yasmada, yargılamada, ülke yönetiminde, kanunları uygulamada ve hiçbir yerde dinin rolü ve simgesialameti bulunolmamalıdır.

         Eğer Fransa gibi bir ülkede –Fransa özgürlüğün ve demokrasinin beşiği olarak bilinmektedir- tesettürlü bir kızın liseye veya üniversiteye girmesi engelleniyorsa bu, dini engellemeyi demokrasinin bir parçası olarak görmeleri ve bizim düzenimiz laik bir düzendir ve resmi müesseselerde dinin hiçbir simgesialameti olmamalıdır, demeleri esasıncadır. Tesettürlü olmak, dinine taraftarlığının simgesidir ve devletin okulundaki gibi resmi müesseseler de o kullanılmamalıdır; eğer bir okul kiliseye bağlı veya özel ve halkın olursa, herkes de tesettür örterse bile, o zaman bu problem olmazdeğildir. Ancakma devletin denetimi altında idare edilen ve devletsel resmi diplomalar verilen devletin okul ve üniversitelerinde ve de kurum ve bakanlıklarda dinden bir eser görülmemelidir. Bu demokrasinin yeni bir yorumu olup, onun esasınca dini simge ve değerlerin demokrasi ile uyuşmazlığı bulunmaktadır.

         Manası halkın yönetimi olan klasik ve ikinci şekil demokrasi tanımına göre, eğer bir halk dindar olur ve idari merkezlerdeelerde dinlerinin adet ve törenleriyle amel etmeyi isterlerse, onlara muhalefet edilmemelidir; zira bu davranış halkın isteğine ve onların vazedip, uyguladıkları kanunlara mutabıktır. Demokrasi, halkın her yerde; okullarda, bakanlıklarda ve idarelerde elbise giyme şeklinde halkın serbest olmasını gerektirmektedir. Eğer halkın büyükn çoğunluğu bir dinin taraftarıysa ve dini eğilimleri esasınca özel bir örtünme şeklini benimsiyorsa veya onlar dini merasimlerini yapmayı istiyorlarsa, hiç kimsenin onlara engel olmaması lazımdır. Halkın arzu ve isteğiyle, idarelerde, bakanlıklarda ve üniversitelerde namaz kılmanın zorunlu olduğu bir kanun tasvip edilirse, bu, demokrasinin –bizim bildiğimiz mefhuma göre- aksine değildir; çünkü halkın kendisi bu kanunu vaz etmekte ve yine onlar icra etmektedirler. Ama yeni demokrasi yorumuna göre, halkın dini eğilimi, siyasi ve içtimai meselelerde boy göstermemelidir.

**5-Sulta Düzeninin Yeni Demokrasi Mefhumundan Yararlanması**

Söylediğimiz gibi, sömürgeci devletlerin yaptıkları ve kendi menfaatleri doğrultusunda uyguladıkları yeni yoruma göre demokrasi, kendi düzeninin siyasi ve içtimai işlerine dinin müdahale etmesine hiçbir şekilde izin vermeyen laik ve sekular rejim ile eşittir. Hatta eğer halkın kendisi biz bu dini kabul ediyor ve devletsel ve resmi merkezlerde dini merasimlerimize göre hareket etmeyi istiyoruz, dese bile, yine de halkın isteğini demokrasiye muhalefet etmek olarak değerlendireceklerdir.

         İşte bu yüzden, Cezayir’de seçimler olduğu, İslamcı bir partinin seçimleri kazandığı ve demokrasinin usulleri ve o ülkenin kanunları esasınca hükümet kurmayı ve İslam hükümlerini uygulamayı istediği zaman, o partinin hakim olacağını ve gelecekte İslam devleti kuracağını anlayan muhalifler, darbe yaptılar, seçimleri iptal ettiler, o partinmin liderlerini tutukladılar, onları hapse attılar ve o partiyi lağv edip yasa dışı ilan ettiler. Kaç yıl geçmesine rağmen henüz o partiye faaliyet yapma izni vermemekteler. Bu İslam ülkesi, milyonlarca kurban vererek hürriyete kavuşmasına, kurbanların Müslüman olmasına ve İslami hedefler ile İislami kimliklerini korumak için o sömürgeci devlet ile mücadele etmelerine ve de sonuçta Cezayir halkının hürriyete kavuşmasına, kurbanların Müslüman olmasına ve islami hedefler ile islami kimliklerini korumak için o sömürgeci devlet ile mücadele etmelerine ve de sonuçta Cezayir halkının hürriyete kavuşmasına rağmen, bugün acınacak bir durumdadır ve gazetelerde okuduğumuz gibi, her gün onlarca insan feci bir şekilde o ülkede öldürülmektedir.

         O ülkede bu büyük faciaların meydana gelmesine, darbe ile hükümetin darbe ile yönetimi ele geçirmesineiş başına gelmesine ve baskı ve zulüm ile kendi hakimiyetini sürdürmesine rağmen, emperyalist ve sömürgeci devletlerin nazarında mevcut hakim grup ve onların yarattığı durum, dini ve şeriat hükümlerinin uygulanmasını isteyen halkın oylarına göre şekillenen bir devletten daha kabul edilirdir. Bu, dünyada İslam adına başka bir başka ülkenin de İslam adına idare edilmesinden korkmalarındandır. “Bu metodun adını demokratik metot koydular.; Aama eğer halk, kendi oylarıyla İslam’ı ve İslam devletini isterse, bu, demokratik olmamaktadır; çünkü halkın dine eğilimi vardır.” O halde yeni demokrasi yorumunda, din, Türkiye’de uygulandığı gibi, öğrenci bir kızın tesettürlü olamayacağı ölçüde,, dinin hiçbir şekilde halkın siyasi ve içtimai işlerine müdahale etmemesi öngörülmektedir lidir.

         İslam ülkelerindeki sömürge taraftarlarıı, bütün İslam ülkelerinin bu şekil demokrasi ile idare edilmesini; yani ülke yönetiminde –yasama ve yürütmede- dine artık bir yer artık kalmamasını arzulamaktalar. H ve hatta İslam’a yönelişin kuvvetli ve güçlü olduğu ülkelerde, kültür saldırısı yoluyla ve üniversitelere sızmak suretiyle, tedricen dini taassubun ruhunu zayıflatmayı ve bu manadaki demokrasi anlayışınıyi yaymak istemektedirler. Kendi hayallerinde, on veya yirmi yıl geçtikten, genç nesil değiştikten, bir devrimci nesil kenara çekildikten ve onların yerini devrimin usullerini bilmeyen gençler aldıktan sonra, onların (yeni neslin) çağdaş yorumuylayeni manasıyla demokrasiyi hakim kılabileceklerini edebileceklerini düşlemektedirler.

         Bu anlamdandan dolayı, demokrasininye yönelik üç yorum ve üç manası varbulunmaktadır:

1-Kısa bir zaman müddetince Yunanistan’ın şehirlerinin birinde uygulanan ve sonra kaldırılan, halkın direkt olarak devlet işlerine müdahale ettiği demokrasi yorumu.manası

2-TemsilcilerVekilleri seçmek suretiyle halkın devlete müdahale etmesidir;, bu bugünkü ülkelerde hatta ülkemizde bulunan modeldir.

3-Demokrasinin üçüncü manası,; bütün devlet öğelerinin –yasama ve, yürütmenin- dinden ayrı olmasıdır; yani demokratik olmanın şartı, sekular ve laik olmaktır.

**6-İslam’ın Bakışında Demokrasinin İyi Şekli**

İslam’ın bu devlet şekillerinden hangisini kabul ettiği sorusuna yönelik olarak, biz, daha önce yasama bağlamında şunları söylemiştik:ile ilgili olarak, eğer Eğer ddemokrasinin ve kanunun koyuculuğun manası,; halkın çoğunluğunun oyunun –yani %50 +1 oyun –her nereye giderse, onun muteber, resmi ve Kur’an’ın hükmüne aykırı dahi olsa bile uyulması gerekenfarz kanunun olacağıysa, İslam’ın yasamada böyle bir demokrasiyi kabul etmeztmediğini söylemiştir. Yargılama, ekonomi, idarecilik ve diğer devlet organlarıyla irtibatlı kanunlar başta olmak üzere, ülke yönetiminin çeşitli yönleri hakkında, İslam’ın kendi açık kanunları vardır. ve İslam, Kur’an’ın açık nassına ve kesin hükmüne aykırı bir kaonunun resmiyet kazanmasına izin vermemektedir.

         Yasamadaki bu şekil demokrasinin İslam ile uyuşmazlığı, totolojik bir önermedir; yani bu apaçıktır olup ve, delil istememektedire ihtiyacı. bulunmamaktadır. Eğer

yYasamadaki demokrasinin manası, İslam ile uyuşmayan bir kanunun muteber olmasıdır, diye bir şey söylersek, İslam’ın da bunun ile bağdaşuyuşmayacağı, bu yorumda uyuşmazlılık  bulunduğu ve bunun delile ihtiyacının olmadığı aydınlanacaktıraçıktır. Bir yorumda İslam ile bir uyuşmazlık gözlendikten sonra, artık onun İslam ile uyuşup uyuşmadığı sorulmamalıdır; çünkü yorumun bizzat kendisinde, İslam ile uyuşmazlık farz edilmiştir. Öyleyse yasama alanındaki demokrasinin manası,; İslam ile uyuşmayan bir bir kaonunun muteber bilinmesiyse ve biz , İslam’ın böyle bir kanunu muteber saydığını tasavvur edersek,, bunun manası, İslam ile uyuşmayan bir şeyin, onunla(İslam ile) uyuşmasıdır! Bu konu açıktır ve bunun delil gerektirmemektedire ihtiyacı yoktur.

         Daha fazla açıklanmaya ihtiyacı olan ve bizim hakkında konuşmaya söz verdiğimiz şey, icra alanındaki demokrasi konusudur.; Yyani kanunu uygulayanları belirlemede halkın ne gibi bir rolü vardır? ve Aaynı şekilde, kanunları İslami temeller çerçevesinde vazetmeyi isteyen kimseleri –yani İslami şura meclisi üyelerini- seçmek için, halkın ne gibi bir fonksiyonu varbulunmaktadır?. İslam’ın sabit ve daimi kanunlar vaz etmediği yerlerde, zamanın geçmesiyle, insanın hayatının şeklinde değişimin ve dönüşümün meydana gelmesiyle ve önceki yapıların ortadan kalkmasıyla yeni mevzu ve ihtiyaçlar için, yeni kanunlar vaz etmek zorunlu hale gelmektedir. İslam, meşru devlet sistemine Mmerhum ŞehidŞehit Sadr’ın “ayrılık bölgesi” olarak adlandırdığı bu alan için İslam, meşru devlet sistemine, İslam’ın değerler temelleri çerçevesinde, gerekli kanunları vazetme iznini vermiştir.

         TaşıtlarınArabaların sağ taraftan mı mı yoksa sol taraftan mı mı hareket etmesleriyle ve hangi süratte gitmesiylleriyle ilgili trafik ve şoförlük kanunları buna örnektir. Kur’an’da ve hadislerde bu konu hakkında bir hükmün olmadığı açıktır. Mve mekanın ve zamanın değişken şartlarına tabi olan bu çeşit değişken ve muvakkat kanunları vaz etmek, İslam devletinin sorumluluğuna bırakılmıştır; İslam devleti değerlerein ve İslam’ın genel usul ve ölçülerine riayet etmek ve İslami kanunlar çerçevesinden çıkmamak suretiyle, uygun kanunlar vaz etmektedir.

         Bu söylediklerimize dikkat edilirse, demokrasinin ve İslami ölçülere riayet etmek suretiyle geçici kanunlar vaz edip,en ve uygulayan yasama ve yürütme organları üyelerinin belirlenmesinde, halkın rolünün ve demokrasinin pratize edildiğini anlayacağız. Başka bir deyiş ile, demokrasi, İslam’ın koyduğu sınır ve şartlara riayet etmek suretiyle, halkın fonksiyonu, ve katılımı ve de belirlenmiş şart ve özelliklere sahip şahısların seçimi, ülkemizde pratize edilmektegerçekleşmekte ve İslam devriminin başarıya ulaşmasından ve hazreti İmam Humeyni’nin’ın döneminden bu yana uygulanmaktadır. İslami şura meclisi seçimleri, cumhurbaşkanlığı seçimleri, uzmanlar meclisi seçimleri ve şuraların seçimleri buna birer örnektir.

         O halde halkın seçtiği kimseler, gerekli şartları taşımalıdır; yani onlar Müslüman ve İslami hükümlere bağlı olmalı ve de yasa ve kanunları vazetmede İslami ölçülere riayet etmelidirler. Azınklıkların belirli sayıdaki temsilcileri dışında, İslami şura meclisi üyeleri için öngörülen şartlara ek olarak, Allah korusun bir gaflet ve sorumsuzluğun meydana gelmesini ve kanun vaz etmede İslami hükümlere riayet edilmemesini önlemek için, temsilcilerin, Müslüman ve İslami hükümlere bağlı olmaları lazımıdır. Koruyucular konseyimeclisi adındaki uzman bir grup, milletvekillerinin tasvip ettiği kanunları anayasa ve şeriat ile karşılaştırmaktadır. Koruyucularlar konseyi meclisi, o yasaların şer’i ölçüler ve anayasa ile uyuşması durumunda onları teyit etmekte ve aksi halde o tasarıları yeniden gözden geçirmek için meclise geri yollamaktadır. Bu tarz yasama ve yürütme mekanizması ülkemizde benimsenmiştir ve kimsenin buna muhalefeti yoktur. Aynı şekilde yürütme üyelerinin ve yürütme organının başında yer alan cCumhurbaşkanının ile irtibatlı olarak da, İslami kanun ve kurallara riayet etmesi gerekedlilmelidir. Cumhurbaşkanı, birinci derecede,, İslam kanunlarından alınmış olan olan anayasada, belirtilen şartlara, liyakate ve özelliklere sahip olmalı ve hükümetin başına geçmek için bir şekilde Allah-u Teala’nından alınmış iznini almış bulunmalıdır. Yani o, halkın çoğunluğunun oyunu aldıktan ve halk tarafından önerildikten sonra, Veliyy-i Fakih tarafından atanmalıdır. Bu surette onun hükümeti meşru ve muteber olacaktır. Bu, ülkemizde uygulanmakta olan bir sistemdir.

         İslami düzende halkın fonksiyonunun yerini ve onların müdahale alanını daha iyi anlamak içinnçi bir örnek veriyorum: FarzedinizFarz ediniz ki biz Hz. Ali’nin (a.s) hakimiyet döneminde yaşamaktayız. K ve kendi şehrimizde salahiyetli ve liyakatlisalih olan bir şahısı kentiorayı yönetme işine uygun gördük ve Hz. Ali’ye (a.s) bu şahsın, şehrimizin valisi olmayaya layık biri olduğu önerisini verdik., Bbir grubun o şahsı vali unvanıyla önermesinden sonra, İmam’ın o şahsı yeni vali sıfatıyla ataması mümkündür. Eğer halkın çoğunluğunun böyle bir önerisi olursa Hz. Ali (a.s), onların görüşlerini büyük bir olasılıkla kabul edecek ve söz konusu şahsı, kendi egemenliği altındaki bölgelerden birine yönetici olarak atayacaktır. Öyleyse teori ve meşruiyet bazında, halkın hükümetin yapılanmasındaki ve kararlarındaki fonksiyonu, kanunun vazetmeye veya uygulamaya kimin daha salahiyetli olduğunu araştırmaktır. O zaman, halk bu kimseye oy vermektedir. Halkın oyu, rehbere öneri mahiyetindedir ve gerçekte bu, o şahsı kendilerine yönetici olarak atadığı takdirde ona itaat edeceklerine dair halk ile Veliyy-i Fakihr arasındaki bir ahittir. Bu esas uyarınca, İmam Humeyni zamanında, halkın çoğunluğu birini cCumhurbaşkanı seçtiği vakitzaman İmam şöyle diyordu: Ben, halkın kabul ettiği bu şahsı cCumhurbaşkanlığına atıyorum; yani halkın oyu bir öneri mahiyetindedir ve ben onu kabul ediyorum.

         İslam devletinin teorisi budur, bunun ikinci anlamdakiıyla demokrasi ile bir uyuşmazlığı yoktur. Bu, ülkemize yıllardır uygulanmaktadır ve hiçbir sorun da meydana gelmemiştir. Ama demokrasinin manası,; dinin toplumun işlerinde hiçbir fonksiyonunun olmaması ve resmi alanlarda dini hiçbir dini simgenin bulunmaması gereğiyse, acaba böyle bir şey İslam ile bağdaşabilir mi? Emperyalist dünyanın yorumladığı ve başkalarına dayattığı üçüncü manadaki demokrasi, kuşkusuz ki İslam’a yüzde yüz İslam’a terstir; zira bu yorum, İslam’ı reddetme manasındadır. Ama ikinci manasıyla demokrasi,, İslam’ın yöneticiler, kanun koyucular, kanunu uygulayanlar ve yargılama hakkındaiçin belirlediği şartlara riayet etmek kaydıyla, benimsenmiştir. Yani halk, kanun koymaya ve kanunu uygulamaya salahiyetli gördükleri fertleri seçmede ciddi bir katılım sergilemeli, bu katılım ile, İslam devletiyle olan işbirliğini ve gönül birliğini ispat etmeli ve kendilerini ülke meselelerinde ortak bilmelidir. Bu şekil demokrasi, İslam’da kabul edilmiş ve ülkemizde de uygulanmaktadır. Eğer bazı durumlarda bir takım uygunsuzluklar meydana geliyorsa bu, diğer konulardaki uygunsuzluklar gibidir ve bunların tekrar edilmemesi için dikkat edilmelidir.

# Yirmi İkinci Oturum YİRMİ İKİNCİ OTURUM

# İslam ve Demokrasi (2)

**1-Önceki Konunun Özeti**

Geçen oturumda İslam’ın siyasi teorisi hakkında öne sürülen şüphelerden biriyle ilgili olarak analiz yapıldı. Zikredilen şüphe şuydu: Eğer kanunun Allah-u Teala tarafından belirlenmesi, teyit edilmesi ve kanunu uygulayanın da yine O’nunAllah-u Teala tarafından izinli olması gerekliyse, bu, demokrasi ile bağdaşmaz. Söz konusu şüphe buydu. Bu şüpheye yanıt olarak: demokrasinin açık ve, kesin; ve sınır ve hadleri belbelirlenmişli bir tanımın taşımadığıolmadığı söylendi. Demokrasi başlangıçta, Atina’da bütün halkın direkt olarak kendi şehirlerinin işlerine müdahale etmesi şeklindeydi. Bu metot, uygulanabilir olmadığından ve diğer sebepler yüzünden düşünür ve filozofların eleştirisine maruz kaldı. Ta ki Rönesans’tan sonra bu düşünce, zorba ve başına buyrukların yönetimi karşısında bir tepki hareketi olarak başka bir şekilde gündeme geldi. Batı coğrafyasının büyük filozofları bu düşünce üzerinde araştırma yaptılarada bulundular. ve Neticedesonuçta bu model, makbul bir nazariye haline geldi ve ondan sonra diğer ülkelere yayıldı. Bu düşüncenin şu anki şekli, halkın fakat milletvekilleri seçiminde rol sahibi olmasından ibarettir ve hatta yargı ya da yürütme organının başkanının, halk tarafından direkt olarak belirlenmesi için bir zorunluluk yoktur. Gerçekte, bu düşüncede devlet için özel bir yapı öngörülmemektedir. Bundan dolayı sultanlık, parlamenter ve başkanlık gibi değişik devlet modelleri kendilerini demokrat ve halkçı olarak değerlendirmektedirbilmektedirler; çünkü halkın bir şekilde onların yapılanmasında rolü bulunmaktadır.

**2-Sekular Demokrasi ve Onun Felsefi Dayanağı**

Söylediğimiz gibi, son olarak batı ülkelerindeki siyasetçiler tarafından demokrasiye yönelik yeni bir mefhum ortaya atılmıştır; bu mefhumda “Laiklik” demokrasi ile birleştirilmiştir. Yani halk bir taraftan halk, devlet meselelerinei müdahale etmeli ve diğer taraftan da hiçbir resmi ve devlet organında dinden bir eser bulunolmamalıdır. Ne dinin yasamaya bir müdahale etmelisi olmalı ve ne de kanunu uygulayanlar, din adına devlet yönetebilmelidir. Hatta devlete bağlı bir birim, müessese veya organda dinie inançtan ve onu savunmaktan hiçbir eser bulunolmamalıdır. İşte bu delil uyarınca, İslami tesettür taşıyanlü bayanların devlet okullarına girmeleri engellenmektedir; zira dini simgeler ile bir şahsın oralara girmesi, devletin onu savunduğu manasına gelmektedir. Kuşkusuz ki bu yeni mefhum yüzde yüz dine zıttır ve bu model üzerine bırakılmış olan demokrasi adı yerine, onu “dinsizlerin diktatörlüğü” olarak adlandırmamız daha yerinde olacaktır. Çünkü onlar, demokrasi adına, toplumda, şahısların dini inançları ve mezhebi gereklerine göre amel etmelerine izin vermemekte ve devlet merkezlerinde dini emirlere göre davranmayı yasaklamaktadırlar.

         Felsefi temelleri bulunmayan ve felsefi bir düşünce olmayan bu usul ve metot, batı ülkelerinde dinin özellikle de İslam’ın yayılmasını önlemek maksadıyla, din düşmanı siyasetçiler tarafından ortaya atılmıştır ve demokrasi taraftarlığı adıyla kendilerine bağlı ülkelerde ve hatta İslam ülkelerinde bu metodu uygulamak için bütün mevcudiyetleriyle çalışmaktadırlar. B ve bunun örnekleri Cezayir’de ve Türkiye’de müşahede edilmektedir. Tabii olarak bu metodun haşin bir diktatörlük şeklinden çıkması, mülayim ve sessiz bir demokrasi kalıbında sunulması için, ona yönelik felsefi bir dayanak göz önünde bulundurulmalıdır; ta ki bu dindarların direnişiyle karşılaşmasın veya onların karşı koyuşlarını azaltsın. Bu esas uyarınca, resmi ve devletsel organlarda, dini bir simgeden bir eser bulunolmaması gereğini öngören, bu düşünceyi mazur göstermek için, tabii caizse felsefi açıklamalar yapmakta ve –insan hakları bildirgesinde belirtildiği gibi- bütün insanların insaniyette eşit olduklarına ve deyim yerindeyse onların sınıflandırılmayacağına ve de birinci sınıf ve ikinci sınıf insan olmadığına inanmaktalar. Bundan dolayı, eğer dindarlara bir ayrıcalık tanırsak, diğerlerine oranla onlar için daha yüksek bir derece göz önünde bulundurmuş oluruz. O halde resmi organlarda dine saygı göstermek ve dini merasimlere izin vermek,, dindarlara bir çeşit ayrıcalık tanımaktır; halbuki biz insanları eşit görmekte ve hiç kimsenin bir başkasına yönelik ayrıcalıklı olmaması gerektiğğine inanmaktayız! Onlar, nasıl oluyor da istedikleri her surette davranmada, her biçimde giyinmede ve hareket etmede diğer toplumsal gruplara izin vermekte, ama dindarların tesettürlü olma, özel elbise giyinme ve hanımların saçlarını örtme özgürlüklerine engel olmaktadırlar? Bu soru halen önemini korumaktadır. Gerçekte bu, özgürlüğün engellenmesi ve yurttaşlardan bir bölümünün, haklarının çiğnenmesidir.

**3-Sekular Düzenin Felsefi Temellerindeki Safsata**

OHer halükarda onlar, kendi uygulamaları için yukarıdaki gerekçeyi öne sürmekteler. Ama burada derin bir safsata bulunmaktadır ve o şudur: Bütün insanların insaniyette eşit olmalarının gerektirdiği şey, bütün yurttaşların da yurttaşlıkta eşit olmaları değildir. Bütün insanların insaniyette eşit olmaları, herkesten önce ve herkesten çok İslam’ın vurguda bulunmuş olduğu bir konudur.

Hucurat 13يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُم مِّن ذَكَرٍ وَأُنثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِندَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ [[137]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn137%22%20%5Co%20%22)

**Ey insanlar, gerçekten, biz sizi bir erkek ve bir dişiden yarattık ve birbirinizle tanışmanız için sizi halklar ve kabileler (şeklinde) kıldık. Şüphesiz, Allah katında sizin en üstün (kerim) olanınız, (ırk ya da soyca değil) takvaca en ileride olanınızdır.**

         Kur’an, insanlar arasındaki fark ve ayrıcalıkları açıkça reddetmekte ve insanları birbirlerinin kardeşi ve aralarında mesafenin ve ayrıcalığın olmadığı, bir baba ve annenin çocukları olarak tanıtmaktadır. Bu konu, başka hiçbir kutsal kitapta, bu nitelik ve güzelliktefasih beyin ile zikredilmemiştir. Biz de Müslüman sıfatıyla, bütün insanların insaniyette eşit olduklarına ve insaniyetin birinci ve ikinci derecesinin bulunolmadığına inanmaktayız. Sadi’nin meşhur şiiri de bu konuya dikkat çekmektedir:

İnsan oğlu birbirinin uzuvlarıdırlar

Ki yaratışta bir cevherdendirler.

         Öyleyse bütün insanlarda insaniyet cevheri birdir ve birinci derece ve ikinci derece insan diye bir şey yoktur., Aama bu, bütün insanların her şeyde, hatta bir ülkeye yönelik yurttaşlıkta ve bir yurttaşın hukuki çıkarlarından yararlanmada eşit olmaları manasında değildir. Tabiiyetin özel şart, hak ve faydaları vardır.; Bbu, bütün dünyada, uluslar arası hukukta bir ilke olarak kabul edilmiştir. Bir kimsenin kendi ülkesinden yüz çeviripmesi, göç etmesiyle, yıllarca başka bir ülkede yaşamasıyla, o ülkeye çıkar sağlamasıyla ve hatta oranın halkına birda çok hizmette bulunmasıyla beraber, etmesi; ama o ülkenin tabiiyet hakkının ona verilmemesi mümkündür. Çünkü göçmenlere tabiiyet vermenin özel kanun ve kuralları bulunmaktadır. Bununla beraber, bir kimseye vatandaşlık verdiklerinde bu, ikinci derece bir yurttaşlık olabilir ve birinci derece bir yurttaşın bütün olanaklarını taşımayabilir. Bu konu bütün dünyada mevcuttur. Herkesin insan veve insaniyette eşit olmasıyla birlikte, tabiiyet yönünden bütün insanların yurttaşlığı bir değildir. Birinci derece ve ikinci derece vatandaşlık mevcuttur. Bütün insanlar insaniyette ortak olduklarından dolayı, birinci ve ikinci derece vatandaşlık diye bir şey ytoktur dememiz safsatadır! Birinci ve ikinci derece insan yoktur, ama birinci ve ikinci derece yurttaşlık var olabilir. Bu İslam’da da kabul edilmiş bir şeydir.

         Batı devletleri, kirli emellerini gerçekleştirmek için, kendi diktatörlüklerini kirli emellerini gerçekleştirmek için demokrasi olarak tanıtmaktadırlar .ve Bbiz, bu aldatıcı imajlarınmaskelerin oyununa gelmemeli, akıllı ve dikkatli olmalıyız. Demokrasinin yeni yorumu, Müslümanları tesettürlü olmaktan ve dini ibadetlerini yerine getirmekten alıkoyan bir çeşit diktatörlüktür. “İnsan hakları bildirgesi”nde dinin serbest ve bütün insanların dini görevlerini yerine getirmede özgür oldukları belirtilmesine ve resmi organlarda, dini adet ve fiillere riayet edilmesi ya da edilmemesi hakkında hiçbir sınırlamanın gelmemesine karşın, siyaset hokkabazlarıoyuncuları, istedikleri zaman kanunu kendi lehlerine göre yorumlamakta, barış adına savaş çıkarmakta ve insan haklarını savunma bahanesiyle başkalarının haklarına tecavüz etmektedirler ve biz, her gün dünya düzeyinde onların zalimane ve aldatmacı hareketlerine şahit olmaktayız.

**4-İdarecilik Alanında Demokrasi**

Söylediğimiz gibi demokrasi için üç mana zikr etmişlerdir; bunların hepsi siyaset felsefesine bağlıdır. Ama deyim yerindeyse kendilerini dindar aydınlar olarak nitelendirenadlandıran bazı yazarlar, gerçekteasılda demokrasi mefhumunun siyasi felsefe ile bir bağlantısının olmadığını iddia etmektedirler. Demokrasi, idarecilik aolanı ile bağlantılı bir mefhumdur. ve Oonu devlette bir metot veya devlet tarzlarından biri sıfatıyla değerlendirmemek gerekir. İlke bazında bu mefhumun yeri siyasi felsefe değildir. Bu şahıslara verilecek genel yanıt şudur: Siyaset felsefesi kitaplarına bakılacak olursa, bu alanda yazılıp da demokrasiden bahsetmeyen hiçbir kitabın olmadığı görülecektir. Eğer demokrasi mefhumunun siyaset felsefesi ile bir irtibatı yoksa, neden bütün siyaset felsefesi kitaplarında, geniş bir çapta ondan bahsedilmiştir? Bu iddianın sebebi, demokrasiyi siyasi bir mefhum kalıbından çıkarmak ve diğer alanlardaki sosyal muhitlere kaydırmaktır; için, bu doğrultuda son dönemlerde batılı liberal düşünür ve yazarların demokrasiyeye yönelik yeni biryaptıkları yeni tanım geliştirmişlerdirdır. Onlar, demokrasinin, hakim gücün kudretini kısıtlamak, ve muhalif gruplar arasında uzlaşma sağlamak ve de gruplar veya partiler arasında konsensüsanlaşma gerçekleştirmek için olduğunu, ve sadece devlet organlarıyla ilişkili olmadığını ve de her yönetim biriminde uygulanabileceğini söylemektedirler. Örneğin; eğer bir fabrikayı yöneten veya bir topluluğu sorumlulukları altında bulunduran müdürler arasında değişik görüşler olursa, onlar birbirleriyle uzlaşmalıdırlar, çünkü bu ihtilaflar devam ettiği taktirde bu, o idare veya müessesenin yararına olmayacaktır. Öyleyse o kurum ve müessesenin maslahatı için, fertler birbirlerine danışmalı ve sonuçta ya hep birlikte bir uzlaşma sağlamalı ya da çoğunluğun görüşü kabul edilmelidir. Bu metoda “demokrasi” demektedirler.

         O halde demokrasi, bir kurum içerisindeki ihtilafları yok etmek için bir metottur; bu tanım ile demokrasi, siyaset felsefesi alanından çıkmakta ve genel mefhumuyla idarecilik alanına girmektedir. Gerçi devlet yönetimi ve toplumu idare etmek de gerçekte büyük çaptaki bir idarecilik işidir, ama her halükarda onun özel bir alanı bulunmaktadır. Dve demokrasi kavramınımefhumunu genişletmek amacıylaiçin, iki grup arasında ihtilafın meydana geldiği her yerde, eğer söylendiği şekilde birbiriyle uzlaşma sağlanırsarlarsa, işte bu demokrasidir, diye dsöylemekteler. İki grup arasındaki ihtilaf hakkında, bir grup kuvvet vasıtasıyla diğer gruba hakim olur ve kendi görüşünü ona dayatırsa, kesinlikle bu metot demokratik olmaz; ama birbirleriyle uzlaşır ve sonuçta çoğunluğun görüşünü kabul ederlerse, demokrasiye uymuşlardır.

         Elbette biz, ıstılahıstılah oluşturmaya veya bilimsel bir ıstılahııstılahı genişletmeye muhalif değiliz, ama bu kavramınmefhumun asılda siyaset alanı ile irtibatlı olduğunu ve sonra diğer alanlara kaydığını unutmamak gerekir. Sosyal bilimlerde bu türde bir çok kavrammefhum bulunmaktadır; böyle bir kavrammefhum başlangıçta özel bir alanda kullanılmakta ve o kavramefhumdaki genişlemeden sonra, çeşitli sebeplerle diğer alanlarda da kullanılmaktadır. Örneğin; sizler, yaygın bir ıstılahıstılah sıfatıyla, bütün alanlarda kullanılan “strateji” kavramınımefhumunu bilmektesiniz. Asılda bu kavramın manası “ordu sevki”dir ve bu, gerçekte askeri alanda kullanılan bir mefhumdurkavramdır. ve “Sstratejist”” savaşta organizeyi ve komutanlığı üstlenen, örneğin; bir operasyonu organize eden veya bir askeri birliği veya taburu yönlendiren kimseye denmekteydi. Bu kavrammefhum, hareket ettirme ve savaş kuvvetlerini yönlendirme tarzından alınmadır. O ve ordunun hareket ettiği yahut kamp kurup yerleştiği veya saldırıya başladığı yere, askeri sevk bölgesi veya stratejik bölge desöylemekteydiler. Sonra yavaş, yavaş bu kavrammefhum diğer bilimlere girdi. Ö ve örneğin; bugün siyasi konularda, “stratejik siyasetler” kavramı kullanılmaktadır. Hatta eğitim, öğretim ve çeşitli idarelerde stratejik konular dile getirilmektedir.

         Örneğin; anayasada, ülke kanunlarının İslam hükümleri ile uyuşmasını zorunlu kılan usuldeki gibi, stratejik yönü bulunan bir takım usuller vardır. Ama enteresan olan, bazılarının bazen sanki Kur’an ve ilahi vahiy üstüymüş gibi anayasadan bahsetmeleri ve ona istinatta bulunmaları ve bazen de sanki hiçbir değer vermiyormuş gibi ona muhalefet etmeleridir. Anayasada halkın oyuna saygıdan bahsedildiği yerde, hatta sanki hatta Kur’an ayetlerinin bile onun aleyhine bir şey söylemeye hakkı bulunmamaktadır. Peygamberin, masum imamların ve İmam-ı Zaman’ınZamanın bile ona muhalefet etme hakkı yoktur. Ama ülkede uygulanan bütün kanunların İslam’a mutabuvafık olması gereğini belirten anayasa maddesi ise, unutulmakta, ve ona muhalefet etmek caiz görülmekte ve de ölçünün halkın oyu olduğu söylenmektedir! Ülkede vazedilen kanunların , İslam’a mutabık olması gereği, bu anayasada belirtilmemiş midir? Öyleyse İslam’ın nazarında bir şey haramsa, siz, anayasaya istinatta bulunarak onu nasıl caiz etmektesiniz? Anayasanın İslam’a riayet etmeyi bu kadar vurygulamasına rağmen, basının özgür oluşuna istinatta bulunarak mukaddesatlara ve İslam’ın zorunlu hükümlerine hakaret etmek nasıl serbest olabilir? Basın, kanun çerçevesinde özgürdür ve kanun üzeridan öte bir şey değildir. İslam kanunlarıu, mukaddesatlara saygı göstermeyi farz sayıyorsa ve, dini zorunlulukları, İslam hükümlerini, Allah’ı ve peygamberi alaya almayı mürtetliğin sebebi biliyorsa, o zaman basın kanunu böyle bir şeyi caiz edemez. Anayasa, gerçekte, İslam Cumhuriyetinin mefhumunu açıklamak için yazılmıştır.

**5-İslam Cumhuriyetinde İslam ve Velayet-i Fakih’in Üstün Konumu**

Devrimden sonraki ilk yılda, yani 1979 senesinde, İslam Cumhuriyeti hakkında referandumunun yapılması kararlaştırıldı. Halkın onlara bakıp oy vermesi amacıyla, devletin şekil ve yapısı hakkında bir takım öneriler verildi. Bazı öneriler; Cumhuriyet, demokratik cumhuriyet, İslami demokratik cumhuriyet ve İslam Cumhuriyeti’nden ibaretti. Ama İmam Humeyni, ne bir kelime az ve ne bir kelime fazla “İslam Cumhuriyeti” dedi. İran halkının yüzde doksan sekizi de İslam Cumhuriyetine oy verdi; yani devletin “İslami” kaydınınşartının silinmesi ve o kelimenin yerine “demokratik” kelimesinin koyulması mümkün değildir. Bu anlamda, eğer demokrasi İslam üstü bir olgu ise İmam, o kelimenin İslam devleti cümlesine eklenmesine neden izin vermedi? Eğer cCumhuriyet dDemokrasinin kendisiyse, cCumhuriyet olduğu zaman demokrasi de zaten var demektir ve artık demokratik şartına bir gerek yoktur. O halde neden onlar, “demokratik cCumhuriyet” cümlesiibareti üzerinde neden ısrar  etmekteydiler ve neden İmam ve onu izlemek suretiyle halk, buna muhalefet ediyordutmekteydiler? Demokrasinin değişik manalar taşıyabileceği, onun bazı manalarında cCumhuriyet ötesi reddedilmiş bir şeyin muradt edildiği ve onun İslam’dan çok kamuoyuna dayanmak olduğu ortaya çıkmaktadır.

         BHer halükarda, bizim düzenimiz, dayanağı halk olan İslam Cumhuriyetidir. Devrimi yapan ve devrimlerini İslami muhteva ve çerçeve ile koruyan bu halkın kendisidirtır. Merhum Üstat Şehit Mutahhari’nin bu alanda bizim için yol gösterici bir tabiri bulunmaktadır. O şöyle söylemektedir: “Cumhuriyet devletin kalıbının beyanı ve İslamiyet de devletin muhtevasının beyanıdır.” Devletin muhtevası, İslam kanunlarının icra edilmesidir, ama onun şekil ve yapısı, saltanatın mukabilinde olan cumhuriyettir. O halde bizim rejimimiz saltanat rejimi olmayacaktır. Aksine onun şekli cumhuriyet ve muhtevası İslami’dir. Asıl olan mefhumlar, İslami hüküm ve değerlerdir ve bizim İslam’dan öncelikli ve İslam üstü bir şeyimiz yoktur.

         İmam Humeyni defalarca söylemiştir ki: İslam Cumhuriyetindeki her düzen ve makamın meşruiyeti, Veliyy-i Fakih’in iznine bağlıdır. Bu, Velayet-i Fakih teorisinin dayanağı olan;, Fakihrlerden ve herkesten çok İmam Humeyni’den öğrendiğimiz, akli ve nakli delillerin teyit ettiği bir şeydir. Veliyy-i Fakih masum iİmamın vekili olduğundan, her şeyin bir şekilde ilahi irade vasıtasıyla meşruiyeti, Velayet-i Fakih iledir. Elbette bu teori, batı kültüründen huy edinmiş kimselerin zevkleri ile uyuşmamaktadır. Eğer biz bu teori üzerinde ısrar ediyorsak,, bunun nedeni; bu teorinin tevhitten beslenen fikri temeller ile uyuşması ve İslami görüşte kökünün İslami görüşte olmasıdır; yoksa bunun ruhaniyetin sınıfsal eğiliminden kaynaklanması sebep değildir. Daha önce açıkladığımız gibi, ilahi teşrii rRububiyet hem kanun koyuculukta ve hem de kanunu icra etmede ilahi izne riayet etmeyi gerektirmektedir. B, böyle olmadığı taktirde, bir çeşit şirk koşulmuş olacaktır. A, ama bu, halkın bu bu toplumda hiçbir rolünün olmadığı manasında değildir., Hhalkın bu düzendeki rolü, –İslam’ın belirlediği çerçevede- yüzde yüzdür ve bu alanda halkın rolünün ve etkisinin yerini başka bir şey almamalıdır; ama bir düzenin makbuliyeti ve meşruiyeti arasında farkın olduğuna da inanılmamalıdır.

         İlke bazında Rönesans’tan sonra, batı düşüncesingörüşünde hukuki, felsefi ve içtimai konularda ilke bazında Allah’ın ve dinin bir yeri kalmamıştırbulunmamaktadır. Elbette batı düşgörüncesinşünden kastımız, batıda yaşayan bütün kimselerin düşüncesi görüşü değildir.; aksine Bbizim kastımız, batıda uygulanan hakim düzenin vasıtasıyla kabul edilmiş olan düşüncedirgörüşüdür. Örneğin; insan hakları bildirgesinde, insanlar için bir takım haklar belirlendiği vakit, orada insanın Allah ile bağlantısı gözetilmemektediştir. Din özgürlüğü dile getirilse de, bunun sebebi, insanların bir seçim sıfatıyla bir dini seçmeye haklarının olduğudur; neyin hak ya da batıl olduğu, bir Allah’ın olduğu yahut olmadığı konuşulmamaktadır, böyle konular asla ortaya gelmemektedir.

         İnsanlara yönelik sosyal haklar,; temel haklar,; medeni haklar ya da cezai haklar söz konusu olduğu vakit, hiçbir yerde o hakların Allah’a bağlı oluşu hakkında bir söz söylenmemektedir. Allah’ın insanda bir hakkının olup, olmadığı ve insanın Allah karşısında bir sorumluluğunun bulunup, bulunmadığı asla irdelenmemektedirortaya gelmemektedir. Onlar, kendi hukuki konularında Allah’a bir yer vermeyi istememişlerdir., Aama biz, kendi inançlartikadi esaslarımız uyarınca, ülkemizin hukuki düzenini İslam öğretilerine ve ilahi hukuka dayandırmayı istediğimiz taktirdersek, onların bu hakkı bizden almaya yetkileri yoktur. Biz, Allah’a tapan, muvahhit ve İslam’a tabi olan bir halk sıfatıyla her yerde; içtimai, medeni, cezai ve siyasi kanunlarda Allah’ın göz önünde bulundurulması gerektiğinnde, bütün hakların başında Allah’ın hakkının geldiğineolduğuna ve bizim O’nun karşısında yerine getirmemiz gereken, hak ve görevlerimizin bulunduğuna inanmaktayız.

         Öte taraftan,, söz konusu olan fakat fakat insanların  hakları konusu değildir, bilakis hak ve ödev beraberce belirtilmelidir ve hepsinden önemlisi, insanın Allah karşısında taşıdığı ödevdir. İlahi teşrii rRububiyetin insanlara olan hakkı; O’onun içtimai ve siyasi alanlardaki hükümlerini kabul etmeleridir. Eğer bir kimse Allah’a inanmıyorsa biz, İslam’ı kabul etmesi için biz onu zorlamıyoruz, ama Müslüman olan bizlerin siyasette ve ülkemizin yönetim usullerinde inançlarımızı uygulamaya hakkımız vardır. Ülkemizin anayasasında bu yöntem uygulanmaktadır., Bbu yüzden, bunun, bizim için değeri ve birinci derecede önemi vardır ve anayasaya saygı duymak, İslam’a saygı duymak gibidir.

**6-İslam’ın Kabul Ettiği Demokrasi**

Öyleyse, demokrasi, bir anlamıylamefhumuyla, İslam ile bağdaşuyuşmakta ve bir anlammefhumuıyla da ile de –üçüncü anlammefhum- İslam ile bağdaşmamaktadır. Demokrasinin ikinci mefhumu, şart ve kayıtlar dahilindeile kabul edilmiştir, ama bu mefhumun mutlak olarak;, kayıtsız ve şartsız kabulü mümkün değildir. İslami değer ve hükümlere riayet etme gereği ve hiçbir yasama teşekkülünün İslam’ın kesin kanunlarına muhalefet etmeye hakkının olmamasıdığı, kabul edilmiş dini bir usuldur. Bunun için biz,  bu usulün korunması şartıyla biz, demokrasiyi kabul etmekteyiz. Ama bu usul kabul edilmezse ve demokrasi, ilahi sınırlara tecavüz etmenin ve hatta ilahi hükümlere bile muhalefette bulunmanın bile, caiz oluşu manasına gelirse, o zaman onu kesin bir tutum ile reddediyoruz. Ama ihtilafları önlemek amacıyla bir metot olarak öne sürülen, demokrasi hakkında söylemeli ki:; İislami değerler, ihtilafları önlemede yeterli oluncaya dek, önceliklidir olacaktır., Aama bir yerde, İslam hükümlerinin belirli bir çözüm sunmadığı bir sorun çıkarsa ve salahiyet sahibi seçilmiş salahiyet sahibi hiçbir kimse de olmazsa, çoğunluğun görüşü tercih edilir. Yani bir konu hakkında tartışan taraflardan birini tercih etmek için, şer’i bir delil veya bir uzmanlık görüşü yoksa olmazsa, o zaman çoğunluğun görüşü benimsenir.  Öörneğin; kanun çerçevesinde bir grup, önemli bir konu hakkında karar almak için bir şura oluşturmaktadır., Hherkes, İslam’a ve İislami değerlere uymanın zorunluluğuna inanmaktadır., Aama bu topluluğun belirli bir meselede ortak görüşleri mevcut değildirbulunmamakta., Ççoğunluk bir görüş ve azınlık başka bir görüş taşımaktadır. İ ve iki görüşten birini tercih etmek için bir delil bulunmamaktadır., Bbu durumda çoğunluğun görüşü tercihli ve önceliklidir. Çve çoğunluğun görüşüne muhalefet etmek, tercih edilmeyenin seçilmesi olacaktır.

         Netice olarak, eğer bir yerde hiçbir tercih edilecek hiçbir görüş(bulgu) olmazsa ve çoğunluğun nazarınıngörüşünün vasıtasıyla bize zan hasıl olursa, o zan itibar taşırmakta ve tercih edilir.dir Eve eğer böyle bir çoğunluk sayesindetan bize zan hasıl olmazsa, o görüşün benimsenmesi tercih bulgusundan yoksun halde olur; bu da kötü ve yanlıştır. Bu metot, işte bu derecede muteberdir., Aama halkının, çoğunluğunu,, uzmanlardan oluşan bir azınlığın karşısına koymak için, bu metottan su istifade etmek, doğru bir yöntem değildir. Örneğin; askeri bir planın hazırlanması için bir tarafta on tane askeri uzmanın ve diğer tarafta da askeri konuları hiç bilmeyen halktan binlerce normal ferdin bulunduğunu varsayınız; eğer sıradan ve askeri konuları bilmeyen halkın görüşüne yönelilir ve uzmanların görüşüne göre davranılmazsa, bu, mantıklı bir iş olmayacaktırdeğildir. Tüm akıllı kimseler, uzmanların görüşünün uzman olmayanların görüşüne öncelikli olduğunu söylemektedirler. Öyleyse demokrasi ihtilafları önlemek amacıyla, bir metot olarak, belirli sınır ve şartlar dahilindeile, muteberdir; ama her çoğunluğun her azınlığa tercih edilmesi manasıyla, onun bir irtibatı yoktur.

# Yirmi Üçüncü Oturum YİRMİ ÜÇÜNCÜ  OTURUM

# İnsaniyetteki Birlik İlkesinin ve Yurttaşların Tabiiyetinin İncelenmesi

**1-İslam’ın Bakışında Hakların Çıkış Kökü**

Siyaset felsefesi konuları, hukuk felsefesi konularına yakın olduğundan ve bazı alanlarda ortak eğilimler taşıdıklarından, bazen ortak ve benzer meseleler ortaya gelmektedir. Örneğin; hukuki bir konu siyaset bahsinde incelenmeye tabi tutulmaktadır. Bu esas uyarınca biz, geçen oturum da “insaniyette birlik ilkesi”nden ibaret olan hukuk felsefesi konularından birine değindik ve şunları söyledik:

         Hherr  ne kadar bütün insanlar insaniyette bir olsa da ve İslam’ın nazarında birinci sınıf ve ikinci sınıf insan diye bir şey yoksa da, bunun gereğinin, bütün halkın sosyal konulardaki hak ve ödevler açısından, sosyal konularda bütün halkın eşit olması değildir olacağı olmadığını söyledik. Bu alanda, ya yeterli ölçüde bue meseleleri bilmeyenler veya kötü emeller peşinde olanlar kimseler, taşıdıkları İslam ve devrim karşıtı görüşler ile kendilerine Müslüman ve devrimci halkın safında yer  bulabilmek,  bu  devrimin kazanımlarından kendi emelleri doğrultusunda istifade edebilmek ve bazen devrim aleyhine çalışabilmek hedefiyle şöyle bir safsata yapmışlardır:; Bbirinci sınıf ve ikinci sınıf insan yokturolmadığından dolayı, öyleyse toplumda bütün halk eşit bir hukuka sahip olmalıdır; Örneğin p, parti kurmak için girişimde bulunmakda, ülkenin yönetim ve askeri makamlarına ulaşmakda olduğu vbgibi., eşit bir hukuka sahip olmalıdır, diye bir safsata yapmışlardır.

         Onların görüşüne göre, her inanca ve her ideolojiye mensuptabi olan her bireykes, cCumhurbaşkanı ve başbakan olabilir. İstediği her partiyi kurabilir. Onların delili şundan ibarettir: Birinci ve ikinci sınıf insan diye bir şey olmadığından ve herkes eşit olduğundan dolayı, bizim de devrimi veya anayasayı kabul etmemekle beraber, bütün haklardan eşit bir şekilde yararlanmaya hakkımız vardır. Bu safsatanın yanıtında, birinci sınıf ve ikinci sınıf insan diye bir şeyin olmadığının doğru olduğu, ama bütün hak ve ödevlerin kaynağının herkes arasındaki ortak insaniyet ilkesinden kaynaklanmadığı, bilakis bazı hak ve ödevlerin ölçüsünün, insan olma ilkesinin dışında başka belirli özellikleri olduğuolduğu söylendi. Bazıları, bu konuyu ya doğru anlamamakta veya kasıtlı olarak yanlış yorumlamakta ve sonra da filan şahıs şöyle söylemektedir demekteler: Bizim birinci ve ikinci sınıf yurttaşımız vardır, birinci sınıf yurttaş ruhaniyettir ve diğerleri ikinci sınıf yurttaş olarak hesap edilmektedir! Zorunlu olarak şimdikibu oturumu bu şüphenin tahliline ve onun yanıtına ayırıyoruz.

         Bu mevzunun aydınlanması için, dünya hukuk filozofları arasında tartışılan ve kendisine değişik yanıtlar verilen önemli konulardan birine dikkat edilmelidir ve o, gerçekte hakkın kökünün ne olduğu konusudur. Filan şahsın hakkı vardır veya yoktur dediğimizde, bu hak nereden kaynaklanmaktadır? Hangi esasa göre bir kimsenin bir işi yapmaya hakkının olduğunu ya da olmadığını söyleyebilmekteyiz? Tarihi hukuk okulları, Pozitivizm , tabii hukuk okulu ve diğer hukuk ekolleriokulları gibi değişik hukuk felsefesi okullarının her biri, buna muhtelif yanıtlar vermiştir.

         İslam’ın bu alanda özel bir görüşü vardır; yani İslam’ın tevhidi görüşü esasınca, bütün hakların aslı Allah-u Teala’ya dönmelidir, çünkü varlık O’ndandır ve herkesin her neyi varsa O’ndandır: Yaratılış bazında, varlığımız ve her neyimiz varsa Allah’tandır ve her şey “Allah’tandır.” Aynı şekilde tTeşrii konular da, Allah-u Teala’ya isnat edilmelidir. Bu, hakların çıkış kökü ve kaynağı hakkında bizim genel bakışımız olup,z olup, “başkalarını hukuk sahibi yapan Allah’tır”, şeklindediye kısaca belirtildi söylenmiştir. Ama Allah, bütün insanları bir derecede ve eşit şekilde mi hukuk sahibi kılmaktadır? Yoksa Allah, bazı kullarına, diğerlerine vermediği özel bir hak mı vermektedir? Öz itibariyle bilmekteyiz ki, Allah başkalarına vermediği bir takım hakları nebilere vermiş, baba ve anneye bir hak ve evlada bir hak tanımıştır. Ama acaba ilahi irade bir hikmetsiz midirsaçmalık mıdır; yani Allah, bir ölçü olmaksızın mı bir şahsakimseye bir hak vermekte ve bir diğerine o hakkı vermemektedir, yoksa özel bir ölçü göz önünde bulundurulmakta mıdır?

         Allah’ın kullarına verdiği hakların ölçüsü, onların varlıktaki konum ve mevkileri ve taşıdıkları özel sorumluluklar karşısında şartların gerektirdiği haklardan yararlanmalarıdır. Hepimiz, irade ve seçme gücü ile hakiki ve nihai kemal yönüne hareket etmek için yaratılmışız. Öyleyse bizim genel bir sorumluluğumuz vardır ve o, tekamül yolunda hareket etmektir; bu İslam kültüründe “Allah’a tapınma” adını almıştır.

أَلَمْ أَعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَا بَنِي آدَمَ أَن لَّا تَعْبُدُوا الشَّيْطَانَ إِنَّهُ لَكُمْ [[138]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn138%22%20%5Co%20%22)عَدُوٌّ مُّبِينٌ (60) وَأَنْ اعْبُدُونِي هَذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيمٌ

**“Ey Adem oğulları, ben size and vermedim mi ki: Şeytana kulluk etmeyin, çünkü o, sizin için apaçık bir düşmandır;” “Bana kulluk edin, doğru yol budur.”**

Yasin 60

فَأَرْسَلْنَا فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ [[139]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn139%22%20%5Co%20%22)

**Onlara da kendi içlerinden: “Allah’a ibadet edin (desin) diye içlerinden bir elçi gönderdik.**

**Muminun 33**

         O halde bütün Peygamberlerin davetinin esası, Allah’a ibadet etmektirtapmaktır ve insanlara yönelik bu genel vazifenin hukuki bir getirisi vardır; yani insan tekamül ve Allah’a yakınlaşma yolunda hareket etmek isterse, gerekli imkan ve sığalarızarfiyetleri inisiyatifinde taşımalıdırbulundurmalıdır. Aynı şekilde bu harekete yön verebilmesi için, toplumda usul ve kanunlar da bulunmalıdırvar olmalıdır. İnsan, Allah’ın doğrutarafına gitmek isterse, hayat taşımalıdır.; Ööyleyse hayat hakkı, ilk hak sıfatıyla, buradan kaynaklanmaktadır. İkinci hak,, harekette serbestliktiriyettir, çünkü bu seyir cebri değildir.; Oo  halde insanın bir yolu seçebilmesi için, seçimde özgür olması gerekmektedir. Üçüncü hak,, bu dünyanın maddi nimetlerinden yararlanmaktır; çünkü insan bu dünyanın maddi nimetlerinden yararlanmazsa, yaşayamaz ve hayatını sürdüremez. İnsan, kendi hayatını sürdürmek için ve nihai kemale ve varlığın sahibine(Allah’a)Allah’ına yönelik o tekamül yolunun gereklerini hazırlamak için, bu dünyanın giyecek ve yiyeceklerinden yararlanma hakkına sahiptir. İnsanın, Allah tarafından’ın kendi vücuduna koyulmuş olduğu cinsi ihtiyaç güdü gibi güdülerden yararlanmanmaya hakkına sahiptir vardır; o halde insan kendisine eş seçmelidir. Gördüğünüz gibi hakların çıkışı ödev ile birliktedir.

         Önceki konularda da Hbiz, hak ve ödev ilişkisine önceki konularda da işaret etmiştik. Bizler, Allah’a taraf hareket etmeye ve O’na itaat etmeye mükellef olduğumuzdan, bunun karşılığında bazı haklara sahip olmalıyız. Tta ki o haklardan yararlanarak bu yolu sürdürelim. Bu esasa göre, toplumda ve halkın genel yaşantısında insanların tekamül hareketine engel olan her şey, İslam devletince kontrol edilmeli ve devlet, İslam toplumumun Allah’a yönelik hareketini engelleyen; yol kesici ve rahatsız edici faktörlerin önünü almalıdır. Ferdi ve şahsi yaşam bağlamında da şahsın kendisi, kendi tekamül seyrindeki hızlandırıcı, tesirli etken ve faktörleri temin ve takviyetakviyet etmede ve de kendi tekamül hareketinin engellerini kenara koymada mükelleftir. Bundan dolayı, haklardan yararlanmanın ölçüsü, fertlerin kabiliyetleri ve onların gelişme şartları, sığalarızarfiyetleri ve tekamülleridir; bunlar göz önünde bulundurularak onların boynuna bir takım ödev ve sorumluluklar yüklenmekte ve bunların karşılığında onların bir takım haklara sahip olmaları gerekmektedir.

**2-Tabii İhtilaflar İleve Oluşturulan (Kesbi)İcat Edilen İhtilafların Hakların ve Ödevlerin Farkındaki Tesiri**

Bu söylenenler göz önünde bulundurulduğundae dikkat edildiğinde, hepimizin saltırf insan ve insaniyet aslında ortak olmamızdan ötürü, eşit hak ve görevlere sahip olmamız gerekmekte midir? Hepimizin insaniyet aslında ortak olduğumuz doğrudur, ama insanların kendi içlerinde bir çok ihtilafları bulunmaktadır ve onlar iki bölüme ayrılabilir:.

         1-Tabii ve cebri ihtilaf ve farklar: İnsanlar arasındaki ihtilafların önemli bölümü tabii ihtilaflara dönmektedir., Yyaşam bilimi mefhumu açısından –mantıki mefhum açısından değil- kadın ve erkek arasında bulunan cinsel farklar buna örnektir. Bu iki grup arasında fizyoloji ve biyoloji açısından, ruhsal ve duygusal konular açısından bazı ihtilaflar bulunmaktadır. İ ve işte bu ihtilaflar, insanlar arasındaki, farklı ödev ve hakların kaynağı olmaktadır. Yani hem kadının ve hem de erkeğin insan ve birinci sınıf oldukları ve de insaniyette ikinci sınıf diye bir şeyın olbulunmadığı doğrudur., Aama kadın, bedeninde bulunan özel yapılanmadan ötürü ve ona uygun ruhsal bir yapı taşıması sebebiyle, özel ödevlert üstlenmelidir. Kadının çocuk doğurmadaki ve ona süt vermedeki rolünü, erkek asla üstlenemez ve bunun hakkında, bu ikisi için eşit bir rol göz önünde bulundurulamaz. Çünkü bu mesele, kadının erkek ile olan tabii ihtilafıyla ilişkilidir ve bu ihtilafın ışığında, kadına özel sorumluluklar kadına yüklenmiştir. Kadın, taşıdığı zati ve doğal özellikler hükmünce, kendi asıl görevini hamilelikte ve çocuğun dokuz ay boyunca gelişiminde ifa etmektden sorumludur. S ve sonra onun iki yıl boyunca çocuğa süt verme ve onu besleme görevi vardır. B, bunların mukabilinde de onun için özel bir takım özel haklar öngörülmelidir:

         Eğer kadının doğal ve zati özelliği hükmünce çocuk sahibi olması, sonra çocuğa süt vermesi, onu büyütmesi ve aynı zamanda, erkek gibi çalışması ve kendi giderlerini sağlamakla sorumlu tutulması kararlaştırılırsa, o asıl görevini yerine getiremeyecekez ve bu ona zulüm olacaktırdür. O halde kadın, çocuk doğurmada ve çocuğu beslemede taşıdığı ağır sorumluluk gereğince, özel haklar taşımalıdır., Yyani erkek, kadının nafakasını temin etmeden ve azık kazanma yükünü kadının omuzundan almadan sorumludur. Eğer kadın çalışma sorumluluğu taşırsa, bazı işler çocuğunu düşürmesine veya zamanında çocuğuna süt vermemesine neden olabilir. Duygusal açıdan da eğer kadının ekonomik emniyeti olmazsa ve hayatı temin etme kaygısı taşırsa, onun kaygı ve ızdırabı çocuğa etki edecektir. Bilimsel olarak tespit edilmiştir ki, kkadın, her ne kadar daha fazla ruhi huzur taşırsa, daha sağlıklı bir çocuk yetiştirebilecektir. İşte bu delil uyarınca İslam, kadın için özel bir hukuk öngörmüştür. K, kadının yaşamının, iktisadi açıdan yaşamının, erkek tarafından temin edilme zorunluluğu bunlardan biridir. Kadın, hatta çocuğuna süt vermek için kocasından ücret alabilir; yani o çektiği zahmete ve canından verdiği emeğe karşılık, aile muhitinde bir ayrıcalık taşımalıdır.

         Öyleyse kadının ve erkeğin hak ve görevleri hakkında, her ikisi insan olduklarından dolayı, hak ve görevleri de bir olmalıdır, anlayışı yanlıştır. Evet her ikisi insaniyette ortaktırlar. Ama kadın ve erkek olmada ortak değildirler. Kadının kendi özel özellikleri ve erkeğin de kendi özel özellikleri bulunmaktadır. Bu özellikler, ödevlerdeki ihtilafın ve karşılıklı olarak haktaki ihtilafın kaynağı olmaktadır.

         Bundan dolayı, insanlar arasındaki bir dizi ihtilafla,r, tabii ve cebri bir şekilde meydana gelmektedir; yani hiç kimse kadın olmayı ve hiç kimse de erkek olmayı seçmemiştir. Bu mesele ilahi iradeye bağlıdır:

Şura 49 يَهَبُ لِمَنْ يَشَاء إِنَاثًا وَيَهَبُ لِمَن يَشَاء الذُّكُورَ[[140]](file:///Z%3A%5C%5Ccom_caislabs_ebk%5C%5Cahl-ul-bayt.org%5C%5Cpublication%5C%5Chtml%5C%5Cistanbuli%5C%5Cturkish%5C%5Cmesbah%5C%5Cfootnote.html%22%20%5Cl%20%22_ftn140%22%20%5Co%20%22)

**Dilediğine dişiler armağan eder, dilediğine de erkek armağan eder.**

         O halde kendilerinin ve çocuklarının cinsiyetini belirlemede, fertlerin irade ve inisiyatiflerinin bir müdahalesi yoktur. B ve bu konu, tam bir şekilde Allah’ın iradesine bağlıdır. A, ama bir kimse kadın veya erkek cinsiyetine sahip olduktan sonra, insana bir takım sorumluluklar ona yüklenecektir; bunların yerine getirilmesi ihtiyaridir. Aynı şekilde o kimsenin bazı hakları da olacaktır. olacaktır; Obu hakların tamamını isteyebilecektir. Bundan dolayı, ödev ve hakta ihtilafın kaynağı olan bu dizi fark ve ihtilaflar, tabii ihtilaflardır.

         2-İnsanlardaki ihtilafın diğer çeşidi ihtiyaridir: Bazı kimseler, hayatta, yaşamak için hayatta  özel bir takım şartlar ele geçirmektedirler. Örneğin; ilim tahsilinde bulunan bir şahıs, topluma, bilgisiz ve cahil bir şahsın yüklenemeyeceği bir vazifeyi toplumda yüklenme özelliğine sahip olmaktadır. Ya da bazı fertlerin kazandıkları beceriler ile ilgili olarak, insanların hakları eşittir diye onlar, zahmet çekmemiş, bir şey öğrenmemiş ve bir beceri kazanmamış kimselerle onlar mukayese edilmemektedirler. Eğer bir kimse ders okur, zahmet çeker ve pilot olursa, onun mukabilinde ders okumamış, zahmet çekmemiş ve bu beceriyi kazanmamış birinin, ben, pilot olmak istiyorum demesi kabul edilmez! Kuşkusuz   ki böyle bir kimseye; pilot olmak için eğitim görmelisin, diyeceklerdir.

         Aynı şekilde siyasi meselelerle ilgilirden bilgisi ve duyumu olmayan bir şahıs, benim de cCumhurbaşkanı olmaya hakkım vardır derse, ona şöyle diyeceklerdir: Cumhurbaşkanı olmanın bazı şartları vardır, eğer o şartları kazanır ve onun zati kapasitesini taşırsanız, aday olabilirsiniz ve eğer halk oy verirse seçilirsiniz. O şahıs, birinci ve ikinci sınıf insan diye bir şey yoktur, o halde benim de cumhurbaşkanı olmaya hakkım vardır, diyemez. Milletin aksi istikametinde hareket etmekle ve ülkenin anayasasını kabul etmemekle beraber, her insanın; ben , bu ülkenin cumhurbaşkanı olmak istiyorum, çünkü ben insanım demesi mantıklı değildir. Sırf insan olduğundan dolayı ülkedeki her makamı işgal edemezsin, her makama gelmenin özel şartları vardır. Örneğin; İslam ülkesinde cumhurbaşkanı,  Cumhurbaşkanı Müslüman olmalıdır., Müslüman olmayan bir şahıs, –kendisineona duyduğumuz saygıyla ve anayasanın ona tanığı haklarla birlikte- cCumhurbaşkanı olamaz.

**35-Tabiiyet Kanunlarında Fertler İçin Değişik Derecelerin Belirlenmesi**

Dünyanın bütün ülkeleri hassas makamlar için özel şartlar öngörmektedirler. Özel şartları gerektiren meselelerden biri de tabiiyet konusudur. Tabiiyetin eşit ve bir derecelik olmadığı, dünya hukukunun açık ve kesin konularındandır. Öve özel uluslar arası hukuk hakkında azıcık bilgisi olan herkes, bu konuyu anlamaktadır. Eğer bir İran’lıİranlı Avrupa ve Amerika ülkelerinden birinin tabiiyetini almak isterse, öncelikleilk önce onun tabiiyetinin kabul edilmesinin bazı şartları olacaktırvardır. Bununla beraber, onun tabiiyetini kabul ettikten sonra, ona cCumhurbaşkanı olma hakkını tanımamaktadırlar! Çünkü o ikinci derece tabiiyet taşımaktadır. Uzun yıllar boyunca ona uygulanan imtihanlar sonucunda, iİkinci derece vatandaşlıktan birinci derece vatandaşlığa geçme başarısında bulunabilir. Her halükarda bir ülke fertlerinin taşıdığı bütün haklar, o ülkenin tabiiyetini bulunduran kimselerce de taşınmalıdır, diye bir şey yoktur. Çünkü tabiiyetin dereceleri vardır. ve Bbirinci ve ikinci sınıf insan yoktur ilkesine istinatta bulunarak, tabiiyetin veya başka bir ifadeyle yurttaşlığın da birinci ve ikinci derece taşımadığı neticesini alamayız.

         Her ülke, kendi yurttaşlarına özel haklar tanımaktadır., Aynı şekilde İslam’da da aynı şekilde özel haklar göz önünde bulundurulmuştur.; Ööyleyse insanların tümünün insaniyette ortak olmaları, onların hepsinin tabiiyette de eşit olmaları manasına gelmemektedir. O halde her ülke halkı, o ülkenin yurttaşları sayılmakla birlikte, bütün makam ve derecelere gelme bakımından eşit değildirolmayıp ve, hakları farklıdır. Ama hangi hukuki ölçü ve referansın bunları belirlediği konusunda, değişik yanıtlar bulunmaktadır. Biz, bütün bunların ilahi izne dönmesi gerektiğine inanıyoruz. İlahi kanunları kabul etmeyen; liberal veya demokrat ülkelerde yaşayan kimseler, fakat halkın oyuna uyulması gerektiğini söylemektedirler.

Ama biz, halkın oyunun dışında, ilahi iznin de olması ve bir görüş, istek ve hakkın ilahi izin ve Allah’ın kanununa aykırı olmaması gerektiğini söylemekteyiz.

Her haliyle, hiçbir ülke, bütün fertlerin eşit tabiiyetine inanmamaktadır ve i ve insaniyetin iki dereceli olmaması delili, iki dereceleri tabiiyeti reddetmemektedir.; Bbu konu anayasamızda da belirtilmiştir. Ben, duyarsızlık sergileyen kimselere, şu kanun maddesine dikkat etmemelerinden ötürü hayret etmekteyim: “İran tabiiyetini almış veya alacak olan şahıslar, cCumhurbaşkanlığı, bakanlık, bakanlık vekili makamlarına ve her çeşit siyasi dış memuriyetlere gelme hakkı dışında, İranlılar için öngörülmüş tüm haklardan faydalanabilirler.” Yani İran tabiiyetini alan bir kimsenin siyasi memur, elçi, elçilik çalışanı ve bakan olmaya hakkı yoktur. İran devletinin tabiiyetini kabul etmesiyle ve İran devletinin de onun tabiiyetini kabul etmesiyle birlikte, onun böyle hakları bulunmamaktadır; bu bizim kanunumuzun metnimizdir.

**4-İslam’ın Nazarında Birinci ve İkinci Derece Tabiiyet**

Şu an biz, tabiiyetin gerçekleşme şeklini ve onun hakkında İslam’ın bakışını genişçe inceleme durumunda değiliz, çünkü bu konu hukuk felsefesi ile irtibatlıdır ve bizim konumuz ise siyaset felsefesindedir., Aama yüzeysel olarak belirteyim ki, İslam’ın hukuki görüşünde ülkeleri sınırlandırmanın asıl ve öncelikli ölçüsü inançlardır ve coğrafi sınırların önemi yoktur. İslam’ın öncelikli planı, dünya İslam devletinin kurulmasıdır; -inşallah Mehdi (a.s)’’ınnin gelişiyle kurulacaktır- onda coğrafi sınırlar kalkacak, bütün İslam ümmeti bir ülkenin yurttaşı ve bir devletin takipçisi olacaktır. Onların tabiiyetinin ölçüsü İslam’dır. O devlette Müslüman olmayanların hak ve görevleri, Müslümanlar ile farklı olacaktırdır; Müslüman olmayan, ne bir MüslümanınMüslüman’ın taşıdığı bütün görevleri taşıyacakmakta ve ne de onun sahip olduğu bütün haklara sahip olacaktlmaktadır. Bu İslam’ın öncelikli polanıdır., Aama özel şartlarda, Veliyy-i Fakih ve İslam devleti ikinci bir düzenleme sıfatıyla, coğrafi sınırları muteber bilebilir; bu yüzden eğer biz, bugün coğrafi sınırları muteber biliyorsak bu, İslam’ın öncelikli planı esasınca değildir, bilakis ikinci plan ve bölgesel ve uluslar arası kanunların kapsamındaışında gerçekleşen maslahatlar esasıncadır; o kanunlar,(düzenlemeler), Veliyy-i Fakih’in imzasıyla bizim yanımızda itibar kazanmıştır ve gerçekte o sınırlar, Veliyy-i Fakih tarafından belirlenmekte ve teyit edilmektedir.

         O halde İslam’ın öncelikli ve ideal planında, tabiiyetin şartlarından biri İslam’dır ve Müslüman birinci derece tabiiyet sahibi ve Müslüman olmayan da ikinci derece tabiiyet sahibi sayılmaktadır., Aama özel şartlarda coğrafi sınırlar muteber değerlendirilmekte ve kanun esasınca tabiiyet için özel şartlar öngörülmektedir.; Velayet-i Fakih nazariyesi esasınca, o şartlar ve onun kanuni temelleri Veliyy-i Fakih’in onayını aldığı zamanvakit, diğer İslami hükümler gibi uyulmasıitaat edilmesi farz olacaktır; İmam Humeyni’nin söylediği gibi: İslam devletinin kurallarına itaat etmek farzdır.

**5-Velayet-i Fakih Düzeninin Diğer Düzenler İle Olan İşlevsel Farkı**

Düzenli olarak halkın yönetiminden, demokrasiden dem vuran ve yönetimlerinin Velayet-i Fakih esasına göre şekillenmesindenolmasından utanç duyan kimseler, Velayet-i Fakih’in bu ülkeye ettiği hizmetlere dikkat etmemektedirler.

         Velayet-i Fakih nazariyesi esasınca, İslam devletinin hükümlerine, kanunlarına ve koruyucular konseyinin teyit etmesinden sonra İslami Şura Meclisinin kanun tasarılarına şer’i olarak itaat etmenin farz oluşuna dikkat etmemektedirler. Çünkü bunlar, Veliyy-i Fakih’in onayından geçmektedir ve onun onayı Allah-u Teala’nın iznine tabidir. Bu, mevcut düzenin taşıdığı büyük bir ayrıcalıktır. Ama biz Velayet-i Fakih düzenini kabul etmezsek, kanun ve yasalara uymanın farziyeti/zorunluluğu en fazla geleneksel olacaktır; bu da halkın kanunlara yönelik, kendi istekleriyle taşıdıkları bağlılıktır ve halk, o bağlılıktan vazgeçip, kendi isteklerini gözden geçirebilir ve arzuları doğrultusunda kanundaki maddeleri değiştirebilir. O halde halkın kanunlara itaat etmesi için, demokratsik sisteminde, hiçbir şer’i zorunluluk bulunmamaktadır.

         İslam devletinde yasalar, Veliyy-i Fakih’in izni ve onayıyla muteberdir ve h olmaktadır ve halkın oyuna dayalı toplumsal zorunluluk ve geleneksel farziyet taşımakla birlikte, şeri’i farziyet de taşımaktadır ve onlara muhalefet etmek günah olup ve ilahi cezaya sebeptir. İslam devletinin kanunlarına uymak ile meşruiyet ve itibarını fakat çoğunluğun isteğinden alan bağlı ve milletvekillerinin ekseriyetininin kendisine oy vermesindiklerinden ötürüdolayı, halkın kendilerini ona itaat etmekle kendilerini yükümlü bildikleri, kanunlara uymak arasında çokne kadar  fark varbulunmaktadır! BuU anlamda o kanuna oy vermeyen milletvekilleri veya o milletvekiline oy vermeyen azınlık kitle, hangi ölçüye kadar o kanuna uymakla yükümlüdür? Halkın çoğunluğunun temsilcileri tarafından bir kanun teyit edildiği zaman, azınlık kitle ve o kanunun muhalifleri ruhsal, duygusal ve kalbi olarak ona bağlı olabilirler mi? Ve  onların kalbi olarak da ekseriyetin isteğine bağlı olmaları nasıl mümkündür?

         Meclis üyeleri tarafından tasvip edilen ve Veliyy-i Fakih’in imzasını alan İslam devletinin yasalarına itaat etmek ve uymak, Allah tarafından farz kılınmıştır ve hatta o yasalara oy vermemiş kimseler bile, şer’i olarak onlara uymakla yükümlüdürler. Elbette Müslüman halkın tamamı, bunu bilmekte, ilahi meşruiyeti olan İslam devletinin yasalarına yürekten bağlı bulunolmakta ve onlara muhalefet etmemektedir; çünkü onlar ilahi ve İislami devletin yapı ve kaidelerini bilmektedirlerler. Kanun ve yasalara bu düzeyde uymak ve onları kabul etmek, ülkemizde Velayet-i Fakih düzeni adıyla pratize edilmiş olanlan ilahi düzenin ayrıcalık ve özelliklerindendir. İslami hareketin geçmişini ve İslam devrimini araştırmak suretiyle ve İslam devrimini araştırmak suretiyle, halkın rehbere ve Velayet-i Fakih’e geniş çaplı itaatinin ve o yüce makamın emir ve öğütlerini yürekten kabul etmenin, devrim döneminde ve devrim sonrasında bizim ilerlememizin ve başarımızın asıl faktörü olduğunu anlıyoruz. İ ve işte bu faktör, denkeşit olmayan bir savaşta milletimizin galip ve alnının açık olmasını sağlamıştır.

         İran İslam devrimini başarıya ulaştıran önemli faktörlerden birinin; halkın, dini önderlerine itaat etmenin farzlığı ve gerekliliğine dair dini inançları olduğunu dünyada kim bilmemektedir. O zaman, imamlarının ve mercilerinin emriyle cihat ve mücadele eden ve bu yolda şehit olanların özveri ve fedakarlıklarının karşılığında , İslami düzenin kurulmuş olduğu bir ülkede, şehitlerin kanının ve özverenlerin**fedailerin** fedakarlıklarının semeresi ve getirisi olan özgürlük fezasında bir grubun kalem oynatıp, İmam konjüktürden yararlandıdalganın üzerine geçti, halkın hareketini İslami hareket ve İslam devrimi olarak gösterdi ve şekillendirdi, demesi büyük bir insafsızlıktır. Acaba bu iddianın gerçekliği var mıdır? Acaba eğer İran’ın Müslüman halkı dini ve şer’i vazifelerini yerine getirmek için devrim sahnelerinde hazır olmasaydı ve kurşunların karşısında göğüslerini siper etmeseydi, devrim başarıya ulaşır mıydı? Eğer İmam Humeyni’nin’ın emri olmasaydı, böyle bir işi yaparlar mıydı? Gerçekleri unutmamız ve inkar etmemiz insafsızlıktır. Hakikat şudur ki:; devrimin olmasında, devamında, sonra savaşın kazanılmasında, tüm zorluklara, darlıklara ve sorunlara katlanmada din ve İmam’ın önderliği, asıli ve öncelikli rolü ifa etmiştir ve İnşallah Hz. İmam Humeyni’nin’ın salahiyetli halefinin önderliğiyle ve onun hikmetli yöneticiliğiyletedbiriyle İran’ın fedakar halkının birliği ve beraberliği sayesindeışığında bu başarılar oldluğu gibi devam edecektir ve halk, Veliyy-i Fakih’in (Allah onu korusun) önderliği altında yücelme ve ilerlemenin merhale ve derecelerini daha fazla kat edecektiraşacaktır.

         Sözün özü şudur: Tabiiyetin sınıflandırılması dünyadaki bütün düzenler tarafından kabul edilmiş bir konudur. Elbette İslam’ın bakışında ve diğerlerinin bakışında tabiiyetin ölçüsümilakı ve onun şartları fark etmektedir.Ama tabiiyetin derecesindeki ihtilaf, bizim çıkardığımız bir şey değildir ve tabiiyetin derecesindeki bu ihtilafın, insanların insaniyette eşit olmalarıyla hiçbir bağı yoktur. Bütün insanlar insaniyet açısından bir derecededir, ama onlarda ya tabii bir tarzda ödevlerin ve hakların ihtilaf kaynağı olan bazı şartlar bulunmakta veya onların kazanmış oldukları şartlar, özellikler, olanaklar ve kabiliyetler, onlara bazı sorumluluklar yüklenmesine ve bunun karşılığında da bazı hakların verilmesine neden olmaktadır. O halde hakların ve ödevlerin ihtilaf nedeni, ya tabii ihtilaflardır, ya da fertlerin seçim ve ihtiyarlarından doğan ihtilaflardır: Örneğin; insanlar özel bir dini kabul etmekte veya bir konum ve makama gelebkabul edilmek için belirli maharetleri ve gerekli özellikleri kazanmaktadırlar.Kuşkusuz bu ihtilaflar, kazanılan (kesbi) özellikler ve örneğin; özel bir usul ve esaslar bütününü kabul etmek, insanların tabiiyet ve yurttaşlık derecelerinde etkili olabilmektedir.