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**imam hüseyin’le (a.s) diğer ehlibeyt imamlarının metodunun mukayesesi**

## Takiyye

Üzerinde durulup incelenmesi gereken konulardan biri de şehitler efendisi İmam Hüseyin’le (a.s) diğer Ehlibeyt İmamlarının metotlarının mukayesesidir. Bir çoklarına göre İmam Hüseyin’in (a.s) metoduyla İmam Hasan (a.s), İmam Seccad (a.s), İmam Bâkır (a.s), İmam Sadık (a.s) gibi diğer Ehlibeyt İmamlarının (a.s) ve hatta Emirulmümi-nin Ali’nin (a.s) metoduyla farklıdır. Sanki İmam Hüseyin’in (a.s) mektebi kendine has bir mekteptir ve diğer Ehlibeyt İmamlarının hiç biri bu mektep ve bu metoda tabi değil, bambaşka bir mektep ve metodu izlemişlerdir; işte bu sanı kendi başına yanlış bir inanca neden olmakta ve kalplerde şüphe uyandırmaktadır; ayrıca buna karşı nasıl davranmamız, o mektebe mi, yoksa buna mı uymamız gerektiğini de bilmeliyiz.  Mevzunun daha iyi anlaşılması için şunu söylemek gerekir ki Şia’nın tanındığı, din önderlerinin belirttiği, ve Şia’nın nişanelerinden bilinen bir metot “takiyye”dir. “Şia”yla “takiyye”nin ilişkisi “Hatem” ve “cömertlik” gibi birbirinden ayrılmaz iki şey olarak tanınmıştır. Bütün din önderleri takiyye yapmaktaydılar. O halde onlardan biri olan İmam Hüseyin (a.s) neden takiyye yapmayıp kıyam etti. Eğer gerçekten takiyye yapmak caizse İmam Hüseyin (a.s) takiyye yapması için gerekli tüm şartlar olmasına rağmen neden takiyye yapmadı. Yok, eğer takiyye caiz değilse, o halde neden diğer Ehlibeyt İmamları takiyye yapıyor ve takiyye yapmayı emrediyorlardı?

Ayrıca, “Ehlibeyt İmamları (a.s) gidişatlarının birbirinden farklı mıydı, yoksa bir miydi; hepsinin gidişatının bir olduğunu kabul edecek olursak, hepsi takiyye mi yapıyordu, yoksa hiç biri takiyye yapmıyor muydu?” konusu dışında bu mevzu usul ilmini ilgilendirmektedir. Kelam ve usul ilmi açısından esasen takiyyenin doğru olup olmadığı veya Kur’an ve akıla bağdaşıp bağdaşmadığı tartışılabilir. Şunu da söylemek gerekir ki, her ne kadar takiyye Şia’ya has bir konu bilinip halk arasında diğer mekteplerin takiyyeyi kabul etmediği yaygında da bu söz doğru değildir; çünkü Şia dışındaki diğer mekteplerde de takiyye vardır. Bu da, Kur’an’ın tahrif olması mevzusu gibi Şia’ya has konulardan bilinmiştir; oysa her ne kadar bazı Şiiler Kur’an’ın tahrif olduğunu söylemişlerse de bunu söyleyen Sünniler de vardır; Kur’an-ı Kerim’in tahrif olduğunu söyleyen Sünnilerin sayısı bunu ileri süren Şiiler’in sayısından hiç de az değildir. Tabii ki Ehlisünnet ulemasının tümü Kur’an-ı Kerim’in tahrif olduğunu kabul etmediği gibi Şia ulemasının da tümü Kur’an’ın tahrif olduğunu kabul etmemektedir. Bunu bir örnek olarak söyledim; şimdilik Kur’an-ı Kerim’in tahrif olması mevzusuna girmek istemiyorum. Bu konuyu takiyye mevzusundan daha kapsamlı olacak şekilde bir basamak daha genişletip diğer bazı yerlerde de ilk etapta Ehlibeyt İmamlarının (a.s) siret ve gidişatları arasında çelişki gözlemlendiğini söyleyebiliriz. Örneğin Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) sünnet ve gidişatı Emirulmüminin Ali’nin (a.s.) siret ve gidişatıyla farklı olabilir veya her ikisinin gidişatı bir olduğu halde İmam Bâkır (a.s.) ve İmam Sadık’ın (a.s.) gidişatı onlarla farklı olabilir. Bu zahiri çelişki çok görünmektedir; örnek olarak onlardan bazılarına değineceğim: Hepsinin masum olduğuna, sözleri gibi davranışlarının da hüccet olduğuna inandığımıza göre pratike vazifemiz nedir? Hangisinin gidişat ve davranışına uymamız gerekiyor? Biz tertemiz Ehlibeytin (a.s.) İmametini kabul edip söz ve davranışlarını hüccet bildiğimiz, Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) bizi onlara irca ettiğine inandığımız için dini kaynak ve eser bakımından Ehlisünnet ve Cemaat’ten daha zenginiz; onlardan daha fazla hadis ve rivayete sahibiz. Onlardan fazla ahlaki ve toplumsal hikmetlere sahibiz. Onlardan fazla dua hazinemiz var. Duaların kendisi de müstakil olarak incelenmesi gereken İslam dininin ahlaki ve toplumsal talim ve öğretileri konusuyla ilgili büyük bir bölümü teşkil etmektedir. Onlarda bizim kadar siret ve gidişat söz konusu değildir; bu açıdan da biz daha zenginiz. Dolayısıyla hesaplayanlar Ehlisünnet’in bütün Sihah-i Sitte’sinde bizim Kâfi kadar hadis olmadığını söylemektedirler. Ben bunu çok önce okumuştum; kendim hesaplayıp karşılaştırmış değilim; başkalarından naklediyorum. Şimdi de ikisindeki hadis sayısı aklımda değil. Fakat hatırladığım kadarıyla Kâfi’de on altı bini üzerinde hadis var. Bu da başlı başına Şia için bir iftihar kaynağı sayılmış; işte bu nedenle Şia -Ehlisünnet’te olduğu gibi- kıyas ve istihsan yapmaya gerek duymamış ve sürekli bununla övünmüştür. Şimdi Şia’nın kuvvet noktası sayılan bu mevzu yukarıdaki problemi göz önünde bulundurarak onun zaaf noktası sayılıp Şia’nın izlediği bir masum ve bir önder olmadığı, önder masum önderi olduğu, bu önderlerin her birinden farklı davranış ve gidişatlar nakledildiği için Şia’nın bir nevi şaşkınlık ve dalalet içerisinden olduğu, bunun kendisi de dini uğursuz amaçları için vesilen edinen ve fesadı kutsal bir güçle donatmak isteyen kişilerin eline iyi bir bahane verdiği, isteyenin belli bir konuda Ehlibeyt İmamlarının birinden (a.s.) nakledilen bir hadis ve davranışı delil getireceği; bunun sonucu ise karışıklık, sabit bir ahlaki ve toplumsal ilkeye sahip olmayış olduğu söylenebilir; sabit bir ilkeye sahip olmayan ve herkesin kendine has bir düşünce tarzına sahi olduğu bir milletin ise ne kadar feci bir durumda olduğu açıktır. Bu ise tıpkı “Hastanın doktorları çok olursa iyileşme ümidi olmaz” deyiminin açık bir örneğidir.

Gerçekten de görünüşte birbirine muhalif ve zıt olan bu davranış ve gidişatlar üzerinde durulup dikkatli bir şekilde incelenmezse bu kötü sonucu verir; yani ister birbirinden farklı gidişatlar sergileyen önderlerimiz olsun, ister önderlerimizi hepsi tek bir gidişata sahip oldukları halde görünüşte gidişatlarında ihtilaf görünsün ve hatta ister bir önderimiz olsun, ama çeşitli yerlerde farklı gidişatlar sergilediği görünsün; bu gidişat ihtilaflarını belli bir ilke üzerine halledemezsek yukarıda değinilen karışıklık meydana gelecektir.

Örneğin, bir taraftan Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) gidişatına baktığımızda o hazretin fakirane bir hayat sürdüğünü, arpa ekmeği yediğini ve yamalı elbise giydiğini görmekteyiz; Emirulmüminin Ali de (a.s.) aynı şekilde. Nitekim Kur’an-ı Kerim buyuruyor ki: **“Allah ve ahiret gününü umanlar için size Allah’ın Resulünde güzel bir örnek vardır.”****[[1]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn1" \o ")** O halde herkes Resulullah’ı (s.a.a.) izleyip fakirane bir hayat sürmeli, arpa ekmeği yiyip yamalı elbise giymelidir, diyoruz. Fakat İmam Hasan-ı Müçteba’nın (a.s.) hayatına baktığımızda veya İmam Sadık (a.s.) ve İmam Rıza’nın (a.s.) yaşamına göz attığımızda, onların fakirane yaşamadıklarını, güzel yemekler yediklerini, güzel elbiseler giydiklerini, iyi merkebe bindiklerini ve dünyadaki güzel şeylerden yararlandıklarını görmekteyiz. İmam Sadık (a.s.) birinin evine gidince adamın zengin olduğu halde küçük bir evde yaşadığını görünce, “Niçin kendin için daha büyük bir ev satın almıyorsun?” diye sordu. Adam, “Bu ev, babamın evidir; babam bu evde yaşıyordu” cevabını verdi. İmam bunun üzerine, “Ya babanı idrak etmiyorduysa? Sen de onun için idrak etmeyecek misin? Sen bir ömür boyu babanın idraksizliğinin cezasının mı çekmek istiyorsun!”

Zahirede birbirine muhalif görünen ve Şia’da bir zaaf noktası sayılabilecek şeyler bunlardır. Fakat hayır; hiç de öyle değil. Ben bu örneği ele alarak onun Şia’nın zaaf noktası değil kuvvet noktası olduğunun altını çizmek istiyorum. Her şeyden önce şuna dikkat etmek gerekir ki yirmi veya otuz yıl aramızda bulunan masum bir önderimiz olsa veya 250 yıl aramızda bulunan bir önderimiz olursa; elbette sadece  yirmi yıl aramızda bulunsa o önderin farklı şartlarda davranışı ve hareketlerini görebilecek kadar değişiklik ve farklı konular söz konusu olmayacağı için sürekli değişim halinde olan bu dünyada nasıl davranmamız ve değişimde olan hayatta dinin gelen ilkelerini çeşitli ve değişken konularla nasıl uyarlamamız gerektiği konusunda uzmanlık kazanıp yeterli bilgiye sahip olamayız; çünkü tıpkı teorik ve pratik derslerde olduğu gibi dinde de bir beyan, tatbik ve amel vardır. Pratik dersler, teorilerin farklı ve cüzî mevzularla tatbik şeklidir. Fakat 250 yıl farklı olaylarla karşılaşıp onları bize izah eden masum bir önderimiz olursa din talimatının hakikatini daha iyi anlar ve körü körüne bir bağnazlık ve “delilsiz kabullenme” veya “zatla arazı karıştırma” mantığından kurtuluruz. “Zatla arazı karıştırma” yani, bir arada olan iki şeyden birinin üçüncü bir şeyde etkili olması ve beraberindeki şeyin üçüncü şeyle birlikteliğinin asaletinin olmayışı, tesadüfen birincisiyle birlikte olduğu ve  bizim ise yanılarak üçüncü şeyi onun gerektirdiğini sanmamız anlamındadır. Örneğin bir kapta A ve B’nin birlikte olduğunu ve A’nın C’yi meydana getirdiğini farzedin. Daha sonra biz C’yi B’nin meydana getirdiğini veya A’nın C’yi meydana getirmesinde B’nin de katkısı olduğunu sanıyoruz. Şüphesiz din önderlerinin gidişatında da, her biri bir zamanda yaşamış, zaman ve ortamlarının gereksinimleri olmuş ve her biri kendi zamanının gereklerini izlemek zorunda kalmıştır. Yani din halkı zaman gereksinimlerine karşı serbest bırakmıştır. Masum önderlerin birden fazla oluşu veya insan olan bir önderin uzun ömürlü olması din talimatı hakikatini zaman gereksinimlerinden daha iyi teşhis edip, din talimatının ruh ve hakikatlerini alıp zaman gereksinimlerini bırakabilir. Resulullah (s.a.a.) din ruhunun gerektirmesi nedeniyle bir şey yaparken, zamanın gerektirmesi nedeniyle başka bir şey yapabilir. Yukarıda değindiğim meşhur fakirane yaşam örneği gibi; Resul-i Ekrem (s.a.a.) fakirane bir yaşam sürdüğü halde İmam Sadık (a.s.) böyle yaşamamıştır. Şimdi bu mevzuu daha iyi anlatacak bir öyküyü hatırlatalım:

“Kâfi” ve “Tuhefu’l-Ukul” kitaplarında geçen meşhur bir hadiste Sufyan-i Surî’nin İmam Sadık’ın (a.s.) huzuruna giderek (İmam’ın yumuşak bir elbise giydiğini görüp, Resulullah (s.a.a.) böyle bir elbise giymiyordu diye itiraz etmesi üzerime İmam şöyle buyurdu:) “Resulullah (s.a.a.) böyle olduğu için insanların kıyamete kadar böyle olması gerektiğini mi sanıyorsun sen?! Bunun İslam’ın emirlerinden olmadığını bilmiyor musun sen?! Senin düşünüp akletmen, o zaman ve mekanın şartlarını göz önünde bulundurman gerekir. O dönemde Resulullah’ın (s.a.a.) yaşamı normal bir yaşamdı. İslam eşitlik ve beraberliği emretmektedir. İnsanların çoğunun o dönemde nasıl yaşadığına bakmak gerekir. Elbette önder ve lider olan, insanların can ve mallarını kendisine sunduğu Resulullah (s.a.a.) için her türlü yaşama imkanı vardı. Fakat Resulullah (s.a.a.) halkın geleninin yaşamını göz önünde bulundurarak hiçbir zaman kendisi için özel bir üstünlük tasarlamıyordu. İslam dini insanların derdine ortak olmayı, eşitlik, adalet, insaflı olma, fakirlerin ruhunda ukde oluşturmaması, arkadaş, komşu veya amelleri tanık olan kişinin rahatsız olmaması için yumuşak ve ılımlı olmayı emrediyor. Eğer Resulullah’ın (s.a.a.) döneminde yaşam şartları bu kadar geniş ve rahat olsaydı Hazret kesinlikle böyle davranmazdı. İnsanlar şöyle veya böyle, eski veya yeni bir elbise giymekte, şu veya bu parçayı seçmekte, şu veya bu şekilde giyinmekte serbesttir. Din bu gibi şeylere önem vermez; önem verdiği konular yukarıda değindiğimiz şeylerdir (yani dert ortağı olmak, eşitlik, beraberlik, adalet ve insaf gibi ilkelerdir.)

Daha sonra şöyle buyurdu: Fakat bu şekilde gördüğün ben sürekli malıma taalluk eden mali hakları gözetmekteyim... O halde benim gidişatımla Resulullah’ın (s.a.a.) gidişatı arasında temel ve manevi bir fark yoktur. Dolayısıyla İmam Sadık’ın (a.s.) hadisinde bir kuraklık yılında mali işleriyle ilgilenen kişiye -git de ambarımızda biriktirdiğimiz buğdayları sat ve bundan böyle ekmeğimizi günlük olarak hazırlayalım (pazardaki ekmek buğday ve arpa karışımından pişiriliyordu)- İslam dini buğday veya arpa ekmeği ye veya buğdayla arpayı karıştır demiyor. Halk arasında davranışın insaf, adalet ve ihsan üzerine olmalıdır diyor. Biz Resulullah’la (s.a.a.) İmam Sadık’ın (a.s.) gidişatı arasındaki bu ihtilaftan İslam dininin ruh ve hakikatini daha iyi anlıyoruz. İmam Sadık (a.s.) böyle buyurup bu açıklamayı yapmasaydı biz Resulullah’ın (s.a.a.) zamanının gereksinimlerinden olan o davranışını İslam dininin buyruklarından biri olarak algılayıp buna “peygamberi izleyin” buyuran Ahzab Suresinin 21. ayetini de ekleyerek önerge kurup kıyamete kadar insanları buna esir ederdik. Fakat İmam Sadık’ın (a.s.) buyruk ve açıklaması, o hazretle Resulullah’ın (s.a.a.) davranışı arasındaki ihtilaf bize yapıcı bir ders vermekte, bizi kör ve kuru bir bağnazlıktan çıkarıp ruh ve manayla tanıştırmaktadır. Elbette burada İmam Sadık’ın (a.s.) şahsen bir buyruğu vardır. Fakat eğer İmam’ın buyruğu da olmasaydı kendimiz böyle bir düşünce seviyesine sahip olup bunları zıt, çelişkili bilmememiz gerekirdi.

Bu bağnazlık özellikle Ahbarilerde oldukça fazladır; onlar hatta sigara içmeyi bile haram bilmekteler.

Dolayısıyla farklı gidişatlarda gözlenen zıtlık ve çelişkiyi ortadan kaldırmanın yollarından biri, zaman gereksinimlerindeki farklılıklar kanalıyla işi örf açısından halletmektir. Hatta sözlü çelişkilerin çözümlemede bile ulemamızın dikkat etmediği bu yoldan yararlanabiliriz.

Başka bir örnekte şu ki, Hz. Ali’ye (a.s.) kendisinin naklettiği, “Sakalınızı değiştirin ve Yahudilere benzemeyin” hadisine neden uyup sakalına kına yakıp boyamadığını sorduklarında, “Bu emir, Resulullah’ın (s.a.a.) kendi dönemine hastır; düşmanın karşımızdakiler bir grup yaşlı ve işten düşmüş kişilerdir, dememeleri için bu bir savaş taktiğiydi. Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) kullandığı bir savaş hilesiydi. Fakat bugün kişi bu konuda serbesttir.

Şimdi eğer Hz. Ali (a.s.) olmasaydı, böyle bir açıklamada bulunmasaydı, “Resulullah, sakalınıza kına yakın buyurmuştur” deyip sakallarını boyamaları için kıyamete kadar insanların sakalına yapışacaktır. O halde bu da çelişkiyi halletmenin yollarından biridir. Elbette bu iş için mevzuu tüm ayrıntılarıyla incelemek gerekir.

Hiç unutmam; müstakil düşünen bir alim, Allah’ın kullara nasıl yetki verdiği (adalet bakanının yetkileri gibi) doğrultusunda bayağı gürültü de çıkaran tefviz (Allah’ın işleri tamamen kullara  bırakması) rivayetleri konusunda diyordu ki, örneğin...[[2]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn2" \o ")

Şunu bilmemiz gerekir ki din  talimatının ruhunu teşkil eden, Allah’ın genel emirlerini oluşturan bir takım meseleler vardır. Bunlar kesinlikle değişmezler. Bu meseleler insanoğlunun genel ve yüce maslahatlarından kaynaklanmaktadırlar. İnsanoğlu var oldukça bu emirler de olacaktır. Beşer, beşer olması açısından bu emirlere uymak zorundadır.

**1. Bölüm**

# Hz. Ali’nin (a.s.) Sorunları

Bismillahirrahmanirrahim

Hamd alemlerin Rabbi Allah’a hastır; bütün mahlukatın yaratıcısı odur. Salat ve selam Allah’ın kulu, elçisi, habibi, seçtiği, sırrının koruyucusu, risaletinin mübelliği, efendimiz, peygamberimiz, mevlamız Ebu’l Kasım Muhammed’e (s.a.a.) ve onun tertemiz ve masum Ehlibeytine.

Hz. Ali’nin (a.s.) sözlerinden: “Beni bırakın ve başka birinin peşine gidin. Çok yönlü ve rengarenk bir geleceğe doğru ilerlemekteyiz. Ufukları sis bürümüş; anayol çıkmaz yola dönüşmüştür. Şunu bilin ki, davetinize icabet edecek olursam size kendi bildiğim gibi davranacağım size.”

Biliyoruz ki Ali aleyhisselam ilk üç halifenin hilafeti döneminde hilafetin kendine has olduğunu söylemekten sakınmıyordu; fakat buna rağmen Osman’ın kendisine karşı yapılan kanlı bir devrim sonucu öldürülmesinden sonra insanlar Ali’nin (a.s.) evine hücum edip etrafını sararak kendisine biat etmek ve hilafete geçmesi için çok ısrar edince Ali (a.s.) kabul etmeyip hilafete geçmekten sakındı.

Yukarıda arzettiğim cümleler Nehcu’l-Belaga’da  geçmektedir. Buyuruyor ki: “Bırakın beni ve başka birinin peşine gidin.” Daha sonra hilafete geçmekten neden sakındığını açıklayıp kimsenin neuzubillah Ali’nin Resulullah’tan (s.a.a.) sonra hilafet ve hükümete kendisini layık görmediğini tasavvur etmemesi için durumun çok karışık olduğunu ve ileride çok karışık bir geleceğin olduğunu dile getirip, “Biz çok yönlü ve rengarenk bir geleceğe doğru ilerlemekteyiz” buyuruyor. Yani önümüzde karışık, çok yönlü ve rengarenk olaylar var. Açık-seçik bir geleceğimiz yok bizim. Çeşitli çehreleri ve farklı renkleri olan bir geleceğimiz var bizim. İmam (a.s.) daha sonra konuyu bir cümlede  şöyle anlatıyor: “Ufukları sis bürümüş.” Hava aşrı sisli olunca insan önünü göremez. “Anayol çıkmaz yola dönüşmüş, tanınmaz olmuş.” İnsanlar artık ana yolu teşhis etmemektedir. Fakat sonunda hücceti tamamlamak için şöyle buyurmaktadır: “Şunu bilin ki, hilafete geçecek olursam sizin istediğiniz gibi değil, kendi bildiğim gibi davranacağım size.” İşte bu nedenle sonunda şöyle buyurdu: Beni kendi halime bırakın; şimdilik emir olmaktansa daha önce olduğu gibi vezir olmam daha iyidir.

Bu cümleler Hz. Ali’nin (a.s.) kendi hilafeti döneminde bir çok problem ve sıkıntılarla karşılaşacağını tahmin ettiğini göstermektedir; daha sonra baş gösteren ve vuku bulan sorunlardan bahsetmektedir. O sorunlar nelerdi? Bir  oturumda o sıkıntıların tümünü size açıklamam mümkün değildir. Ben Ali’nin (a.s.) büyük sıkıntısını anlatmak istiyorum. Sadece o sıkıntıyı açıklayıp diğer sorunlara özet olarak değineceğim. Daha sonra Hz. Ali’nin (a.s.) en büyük sıkıntısına ve karşılaştığı en büyük probleme işaret edeceğiz.

## Osman’ın Öldürülmesi Sorunu (Nifak Sorunu)

Hz. Ali’nin (a.s.), hakkında, “çok müphem bir geleceğimiz var” buyurduğu ilk sorun Osman’ın öldürülmesiydi. Ali (a.s.) ayaklanan devrimcilerin kendisinden önceki halifeyi öldürdükleri, hatta defnedilmesine bile müsaade etmeyen çok sayıda itirazların olan bir hilafetin mirasçısı oluyordu. Şimdi bu devrimci grup Ali’nin (a.s.) safına geçmiştir. Diğer insanlar ne düşünecekler? Herkes o devrimciler gibi düşünmüyorlardı ya. Ali’nin (a.s.) düşüncesi ise ne devrimcilerle bağdaşıyor, ne de onların muhalifleriyle ve ne de genel halkla. Bir tarafta Osman ve etrafındakiler ve onların yaptığı o kadar zulüm, sitem, adaletsizlik ve kendi akrabalarına tanıdıkları özel haklar, diğer tarafta Hicaz, Medine, Basra, Kufe, Mısır ve diğer yerlerden gelen itiraz ve tenkillerini dile getiren öfkeli ve kızgın gruplar; bu arada Osman’ın teslim olmayışı Ali’nin de devrimcilerle Osman arasında elçi ve aracı olması; bu da ilginç bir olaydır; Ali (a.s.) Osman’ın gidişatına karşıdır; aynı zamanda halife öldürme sünnetinin başlatılmasını da istemiyor. Halifeyi öldürme sonucu Müslümanlar arasında fitne çıkmasına taraftar değil; bu da kendi başına geniş bir konudur.[[3]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn3" \o ") Osman’ın davranışlarına itiraz etmekte ve onu izlemekten olduğu yoldan alıkoyup doğru yola sevketmeye, böylece devrimcilerin ateşini söndürmeye ve fitneyi yatıştırmaya çalışmaktadır. Fakat ne Osman ve taraftarları (izledikleri yoldan vazgeçtiler) ve ne de devrimciler başlattıkları devrimi bıraktılar; dolayısıyla sonucu da böyle oldu.

Ali (a.s.) Osman’ın öldürülmesinin (fitne çıkaracak) bir konu olduğunu biliyordu; özellikle bizim sadece bugün gördüğümüz, sosyolog ve İslam tarihini inceleyen tarihçilerin keşfettikleri -Nehcu’l-Belaga’da da açıklanan- insanı hayrete düşüren, Osman’ın katlinde kendi taraftarlarından bazılarının da rolü olduğu konusunu, onların da Osman’ın öldürülmesini ve İslam dünyasında fitne çıkmasına, böylece bu bulanmış sudan kendi amaçları doğrultusunda yararlanmak isteyişlerini (Nehcu’l-Belaga’da bu konular işlenmiştir) göz önünde bulundurarak. Osman’ın öldürülmesinde özellikle Muaviye’nin tam anlamıyla parmağı vardı. Osman’ın öldürülmesi için gizlice bu fitneyi daha da alevlendirmeye, böylece Osman’ın öldürülmesinden -kendi uğursuz garazları doğrultusunda- yararlanmaya çalışıyordu. Bu hakkında daha fazla basedemeyeceğim bir sorun...

Ali’nin (a.s) muhalifleriyle Resulullah’ın (s.a.a.) muhalifleri arasındaki fark şuydu ki, Resulullah’ın muhalifleri kafir, putperest bir grup olup putperestli sloganıyla o hazretle mücadele etmekte, Allah ve tevhidi inkar etmekte ve bu işi açıkça herkesin gözleri önünde yapmaktaydılar. Açıkça “Hubel’i yüceltin; yaşasın Hubel” diyerek mücadele ediyorlardı. Bunun karşısında Resulullah’ın (s.a.a.) da açık bir sloganı vardı: “Allah daha ulu ve yücedir.” Fakat Ali (a.s.) görünüşte Müslüman olan, fakat gerçek Müslüman olmayan, İslamî sloganlar atan, fakat hedefleri İslam’la zıt olan bilgili ve dinsiz bir grupla karşı karşıyaydı. Muaviye’nin babası Ebusüfyan “Hubel’i yüceltin” sloganıyla Resulullah’a (s.a.a.) karşı savaşmaya geliyor; dolayısıyla Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) onunla mücadelede işi kolaydı. Ebusüfyan oğlu Muaviye Ebusüfyan’ın ruhuna ve onun hedefine sahiptir; fakat **“Kim mazlum olarak öldürülürse onun velisine -yakın akrabalarına, mazlum olarak öldürülen yakınlarının kanını talep etmeleri için- yetki -güç ve hak- vermişizdir.”****[[4]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn4" \o ")** Slogan çok güzel bir slogandır. Şimdi Muaviye’den, Osman’ın kanının şer’i velisinin kim olduğunu soracak bir kimse yok. Seninle dört belde soy bağlılığı bulan bir kimse; onun kanından sana ne?! Osman’ın oğlu var, ona senden daha yakın akrabaları var; ayrıca Osman’ın öldürülmesinin Ali’yle ne ilgisi var?! Fakat Muaviye gibi hilekâr bir kişinin bu sözleri dinlemez bile; o, bu vesileden -uğursuz amaçları doğrultusunda- yararlanmak istiyor.

Muaviye, Osman etrafındaki casuslarına, halife öldürülünce hemen onun kanlı gömleğini kendisine götürmelerini tembih etmişti. Osman öldürülünce gömleğinin kanının kurumasına fırsat vermeden kanlı gömleğini eşinin parmağıyla[[5]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn5" \o ") birlikte Muaviye’ye gönderdiler. Osman’ın kanlı gömleği ve eşinin kesik parmakları Muaviye’ye ulaşınca sevinçten içi içine sığmıyordu. Osman’ın karısının kesik parmaklarını minberinin yanına asmalarını emretti. Sonra Muaviye şöyle konuştur: Ey insanlar! Zulüm dünyayı sardı. İslam yok oldu. Bunlar halifenin karısının kesik parmaklarıdır.” Daha sonra Osman’ın kanlı gömleğini bir sopaya geçirerek kaldırıp mescide veya başka bir yere götürdüler. Kendisi de gidip orada oturup mazlum halifeye ağlamaya başladı. Şam’da uzun bir zaman Osman için ağıt okutarak halkı ağlatıp Osman’ın kanını talep etmek için hazırladı. Osman’ın kanını kimden talep edelim? Tabii ki Ali’den. Ali (a.s.) kendisine biat eden devrimcilerle iş birliği yapıyordu; eğer iş birliği yapmıyor idiyseler o halde neden şimdi onlar Ali’nin ordusunda yer almışlar? Bu da büyük bir sorun. Cemel ve Sıffin savaşlarını da kötü maksatlı kişiler tarafından bu sorun meydana getirdi. Bu iki savaş bu bahaneyle vuku buldu.

## Adaletin İcrasında Taviz Yok

Hz. Ali’nin (a.s.) bir açıdan kendi gidişatıyla ve diğer açıdan Müslümanların değişimiyle ilgili diğer sorunları da vardı. Ali taviz vermeyen bir kişiydi. Resul-i Ekrem’den (s.a.a.) sonra İslam toplumu yıllarca nüfuz sahibi kişilere imtiyaz tanımaya alışkanlık kazanmıştı. Bu konuda Ali (a.s.) şaşırtıcı bir sebat sergiliyor, diyordu ki: “Ben adaletten bir kıl ucu kadar sapacak bir kişi değilim.” Hatta ashabı gelip, “Bir miktar taviz ver, yumuşak davran” diyorlardı. Fakat onlara karşı, “Siz benden zulmetme ve zayıf kişilerin hakkını çiğneme pahasına siyasette muvaffakiyet kazanmamı mı istiyorsunuz. Vallahi! gece ve gündüz olduğu müddetçe, gökte bir yıldız hareket ettiği sürece böyle bir şeye razı olmam.”[[6]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn6" \o ")

## Siyasette Sadakat ve Netlik

İmam Ali’nin (a.s.) hilafetinin üçüncü sorunu siyasette sadakat ve netliğiydi. Bunu da dostlarından bir grubu beğenmeyip diyorlardı ki: “Siyasette bu kadar sadakat ve netliğe gerek yoktur; siyasete bir miktar hile katmak gerekir. Siyasetin tadı hilekarlıktır.” (Bütün bu naklettiklerim Nehcu’l-Belag’da geçer) ve hatta bazıları, “Ali siyaset bilmiyor; baksana Muaviye nasıl siyaset yapıyor!” diyorlardı. Ali (a.s.) ise şöyle diyordu: *“Vallahi -yanılıyorsunuz- Muaviye benden dahi değildir. O hilekârdır; fasıktır; ben hile yapmak istemiyorum. Ben hakikat yolundan sapmak, fısk u fücur işlemek istemiyorum. Allah Tebarek ve Teala hilekârlıktan nefret etmeseydi o zaman dünyanın en zeki ve uyanık adamının Ali olduğunu görürdünüz; hilekarlık fısk u fücurdur. Böyle fücurlar küfürdür ve ben kıyamet günü hilekarların ellerinde bir bayrak olduğu halde haşrolacağını -zahiren aldananların da aldatanların bayrağı altında toplanacaklarını kastediyor- biliyorum.”****[[7]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn7" \o ")***Bu da Ali aleyhisselamın bir sorunu.

## Hz. Ali’nin (a.s.) Asıl Sorunu Hariciler

Burada arzetmek istediğim asıl sorun başkadır; bütün bunlar arzetmek istediğim bu sorun için giriş konumundadır ve o da şu ki: Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) döneminde, o hazretin oluşturduğu tabaka, bir inkılap oluşması ve bir grubun bir bayrak altında toplanmasından ileri gelen bir tabaka değildi. Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) bir tabakaya talim vermiş, fakih etmiş, adım adım ileri götürmüş, İslamî talim ve terbiyeyi tedricen onların ruhuna yerleştirmiştir; Resulullah (s.a.a.) on üç yıl Mekke’de idi; bu süre içerisinde Kureyş’ten çeşitli işkence, sıkıntı ve zahmetler görmüş, fakat sürekli sabırlı olmayı emretmiş, ashabı her ne kadar, “Ey Allah’ın resulü! Kendimizi savunmamıza izin ver; ne kadar tahammül edelim; bunların bizden ne kadar insanları öldürmesine, işkence vermesine müsaade edelim?! Bizi Hicazın bu kızgın kumları üzerine yatırıp göğsümüze taş bırakmalarına, kırbaçlamalarına ne kadar tahammül edelim?!” dediyse Resul-i Ekrem (s.a.a.) cihad ve savunma izni vermiyordu. Sonunda sadece hicret etmeye izin verince bir grup Habeşistan’a hicret etti; bu hicretin çok yararı oldu. Peygamber-i Ekrem (s.a.a.) bu on üç yıl boyunca ne yapıyordu? Eğitim veriyordu, talim veriyordu; yani İslam dininin temel çekirdeğini oluşturuyordu. Hicret ettiklerinde belki bin kişi olan o grup, İslam’ın ruhuyla tanışan ve çoğu İslamî terbiyeyle terbiyelenen kişilerdi. Bir kıyam ve hareketin birinci şartı, talim görmüş, eğitilmiş, hedef, kurallar ve hedef doğrultusunda taktiklerle aşina olan talim ve terbiye ekibine sahip olmaktır. Bunları merkezî bir çekirdek haline getirmek, daha sonra gelenlerin onların öğrencisi olması ve kendilerini onlarda tatbik etmeleri mümkündür. İslam’ın muvaffakiyatinin sırrı budur.

Dolayısıyla, İmam Ali’yle (a.s.) Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) durumu arasındaki farklardan biri Resulullah’ın (s.a.a.) kafirlerle, yani apaçık ve perdesiz bir küfürle, açıkça ben küfrüm diyen bir küfürle karşı karşıyaydı; fakat Hz. Ali (a.s.) perde altındaki küfürle, yani nifakla karşı karşıyaydı. İslam perdesi altında, kutsallık ve takva perdesi altında, Kur’an bayrağı ve Kur’an’ın zahiri altında kafirlerin hedefini güden bir kavimle karşı karşıyaydı. İkinci fark şuydu ki, halifelerin döneminde, özellikle Osman’ın döneminde Resulullah’ın (s.a.a.) aldığı talim ve terbiyenin peşinden gerektiği gibi gitmediler; oldukça fazla İslamî fütuhat yapıldı. Fütuhat tek başına bir şey yapamazdı. Resul-i Ekrem (s.a.a.) on üç yıl Mekke’de kaldı ve Müslümanların kendilerini savunmalarına bile müsaade etmedi; çünkü kişiler daha bu savunma ve cihada layık değillerdi. Cihad ve fütuhat yapılacaksa da İslamî kültürün yayılışıyla orantılı ve uyumlu olmalıdır; yani bir taraftan fütuhat yapıldığı gibi diğer taraftan da onunla orantılı olarak İslamî kültür de genişlemeli, yayılmalıydı. Müslüman olan insanlar ve hatta İslam’a cezbolan kişiler İslam dininin temel ilkelerini, gerçeklerini ve hedeflerini, İslam’ın dış görünümü ve çekirdeğini anlamalı, tanımalıdırlar. Fakat halifelerin döneminde vuku bulan bu gaflet nedeniyle İslam dünyasından gerçekleşen şeylerden biri de İslam toplumunda İslam dinini seven, bu dine inanan, fakat sadece İslam’ın zahirini tanıyan, İslam’ın ruhuyla tanışmayan bir tabakanın ortaya çıkmasına neden oldu. Bu tabaka ne kadar kendini zorluyorduysa da, bu, marifet ve İslam dininin hedeflerini tanıma üzerinde değil, sadece örneğin namaz kılmak üzerinde yoğunlaşıyordu. Fazla secde etmeleri sonucu İslam dünyasında alınları nasır bağlayan, secdede başlarını (halıya değil) yere, el ve dizlerini toprak ve kumlara bırakıp -bir saat, iki saat ve beş saat- uzun secde yapmaları sonucu ellerinin içi ve diz kapakları nasır bağlayan kutsal görünümlü ve zahit bir tabaka oluştu. Hz. Ali (a.s) İbn-i Abbas’ı onların üzerine gönderdiği zaman, onlar Ali’ye (a.s) karşı baş kaldırıp ayaklanınca, İbn-i Abbas gelip şunları söyledi: “Çok secde etmeleri sonucu alınları yaralanmış, elleri deve dizleri gibi nasır bağlamış, üzerlerinde zahitler gibi eski gömlekler bulunan, kati simalara sahip olan kişilerdir.” Şimdi su getirip havuzu doldur.

İslam dünyasında, İslam eğitimiyle tanışmayan, fakat İslam’ın  zahirine sımsıkı sarılan böyle bir tabaka; yani cahil dindar, sevaba düşkün mukaddesatçı oluştu. Ali (a.s) bu  tabakayı şöyle tavsif etmiştir: *“Haşin, katı kalpli, düşük ruhiyeli, köle vasıflı bir halk saygın bir ruha sahip değildir; nereden çıktıkları belli olmayan düşük ve alçak insanlardır. Biri bu köşeden ve diğeri ise diğer bucaktan çıkmış. Nereden geldikleri belli olmayan temelsiz, köksüz insanlar. Şimdi gelip İslam mektebinin birinci sınıfında oturup İslam dersini almaları gereken, okur-yazarsız, bilgisiz, Kur’an’ın ne olduğunu bilmeyen, Kur’an’ın anlamını bilmeyen, Resulullah’ın (s.a.a.) sünnetini anlamayan insanlar; bunlar eğitim almalı, terbiye edilmelidirler; bunlar İslami talim ve terbiyeyi almamışlar; bunlar Resul-i Ekrem’in (s.a.a.) eğittiği muhacir ve ensardan değillerdir; İslam’i  terbiyeden yoksun bir grup insanlardır.”*

Ali (a.s) öyle şartlar altında hilafete geçiyor ki, hem Müslümanlar arasında, hem de diğer yerlerde böyle bir tabaka var; hatta kendi ordusu arasında bile bu tabakada kişiler vardı. Defalarca duymuş olduğunuz Sıffin savaşı, Muaviye ve Amr-ı As’ın hilesi vuku buldu. Onlar artık yenilmek üzere olduklarını ve bu yenilginin artık son yenilgi olduğunu hissedince bu tabakadan yararlanmak için plan hazırlıyorlar. Dolayısıyla Kur’anları mızraklara vurmalarını emrediyorlar ve diyorlar ki: “Ey insanlar! Hepimiz Kur’an ehliyiz; hepimiz kıble ehliyiz. Neden savaşıyorsunuz? Buna rağmen savaşmak istiyorsanız; gelin Kur’anları vurun!” Bunun üzerine bu tabaka hemen savaşı bırakıp “Biz Kur’an’la savaşmayız” dediler ve Ali aleyhisselam’ın huzuruna gelerek “Artık sorun halloldu. Kur’an ortaya sürüldü. Ortada Kur’an olunca da savaşmanın bir anlamı yoktur” dediler. Ali (a.s), “Başından beri onlara, gelin Kur’an’ın esas alarak hükmedip hakkında kimden yana olduğunu görelim söylediğimi bilmiyor musunuz? Bunlar yalan söylüyorlar; bunlar Kur’an’ı hakem kılmış değillerdir; bunlar daha sonra tekrar Kur’an’a karşı kıyam etmek için Kur’an’ın cilt ve kağıtlarını siper etmişlerdir. Önemsemeyin. Ben sizin önderinizim; ben Kur’an-ı natıkım. Vurun, ilerleyin” buyurdu. Fakat onlar; “Hayret!! Neler söylüyorsun sen?! Şimdiye kadar bize seni iyi bir kişi biliyorduk; sen iyi bir kişisin söylüyorduk; belli oluyor ki sen de makamperest bir kişisin. Biz gidip Kur’an’la mı savaşalım yani?! Hayır; savaşmayız biz” dediler. Peki, olsun; savaşmayın siz.

Malik-i Eşter ilerlemekteydi. “Hemen Malik’e geri dönmesini emret; artık Kur’an’la savaşmak yakışmaz” dediler. Çok baskı yaptılar. Bunun üzerine Ali aleyhisselam geri dönmesi için Malik’e haber saldı. Malik geri dönmeyerek, “Efendim müsaade edin. Bir iki saat kaldı; bular kesin bir yenilgiye uğramak üzereler.” Gelip Malik geri dönmüyor dediler. Bunun üzerine, “Ya Malik’i geri döndürürsün ya da buracıkta bu kılıçla seni param parça ederiz (sayıları yirmi bin kişiydi). Sen Kur’an’la mı savaşıyorsun?!” dediler. Ali (a.s), “Ey Malik! Ali’yi hayatta görmek istiyorsan geri dön” diye haber gönderdi. Hakemeyn olayı gündeme geldi. Dediler ki, “şimdi Kur’an ortaya kondu; o halde iki hakem seçelim.” Peki, olsun; hakem seçelim. Onlar şeytan Amr-ı As’ı seçtiler. Ali ise uyanık bir alim olan İbn-i Abbas’ı önerdi. Fakat onlar, “hayır”, dediler; “İbn-i Abbas senin amcan oğludur. Akrabandır senin. Seninle akrabalık bağı olmayan birini seçmemiz gerekir dediler.” Bunun üzerine “Peki Malik Eşter’i seçin” buyurdu. Fakat yine, “Hayır; biz Malik Eşter’i kabul etmiyoruz” dediler. Diğer birkaç kişiyi de kabul etmediler. “Biz sadece Ebu Musa Eş’arî’yi kabul ederiz” dediler. Kimdir bu Ebu Musa? Ali’nin ordusundan bir kişi midir? Hayır; Ebu Musa Eş’arî daha önce Kufe valisiydi; Ali (a.s) onu valilikten almıştı. İçinde Ali’ye karşı kin besleyen bir kişiydi. Ebu Musa’yı getirdiler. Ebu Musa da Amr-ı As’a aldandı ve defalarda duyduğunuz ciddi bir işten ziyade oyuna benzeyen hile vuku buldu. Aldandıklarını anlayınca, “hata ettik” dediler. “Hata ettik” söyleyerek hatalarını itiraf etmeleri de başka bir hatadır. Çünkü “Muviye’yle savaşı bırakmakla hata ettik; onunla savaşmamız gerekirdi; bu, Kur’an’la savaş değildi. Savaş Kur’an’a karşı değil, Kur’an’ın lehineydi” demediler. Aksine, “Bu hareketimiz doğruydu; biz Ebu Musa’yı seçmekle hata ettik. İbn-i Abbas veya Malik Eşter’i göndermeliydik” dediler. “Aslında Allah’ın dininde iki kişinin gelip hakemlik yapmasını kabul etmek küfürdü. Çünkü Kur’an, **‘Hüküm ancak Allah’ındır’** buyuruyor. Kur’an, hüküm ancak Allah’ındır buyurduğu için hiç kimsenin hakemlik yapma hakkı yoktur. O halde esasen hakem tayin etmek küfr ve şirkti. Hepimiz kafir olduk. Biz “Esteğfirullahe rebbi ve etubu ileyh” diyerek tövbe ettik” dediler. Sonra Ali’ye gelerek, “Ey Ali! Sen de bizim gibi kafir oldun; sen de tövbe et” dediler. -Şimdi asıl sorun neymiş bakın görün. Ali’nin sorunu Muaviye midir, yoksa bu ruhsuz inanca sahip olanlar mı? Ali’nin sorunu Amr-ı As mıdır, yoksa bu kuru inanca sahip olanlar mı?- Ali, “Yanlıyorsunuz” buyurdu; “Hakemlik küfür değildir; siz bu ayetin manasını anlamış değilsiniz. **‘Hüküm ancak Allah’ındır’** ayeti, yani kanun ancak Allah veya Allah’ın izin verdiği kimse tarafından yasanmalıdır. Biz başka birinin gelip bize kanun belirtmesini istemedik. Biz, kanun Kur’an’ın kanunudur; iki kişi gelip Kur’an’a uygun hakemlik yapsın, dedik. Allah gelip de kişilerin ihtilafa düştükleri konularda hakemlik yapacak değil herhalde!” Fakat onlar, “böyle olması gerekir” dediler. Ali, “Ben hiçbir zaman işlemediğim bir günahı itiraf etmem ve asla şeriate aykırı olmayan bir şeyin şeriate aykırı olduğunu söylemem. Ben nasıl Allah ve Resulü’ne yalan bağlayıp ihtilaf konularında hakem seçiminin şeriate aykırı ve küfür olduğunu söylerim. Hayır; küfür değildir. Siz istediğinizi yapabilirsiniz” buyurdu.

## Hz. Ali’nin Haricilere Karşı Davranışı

Bunun üzerine Ali’yle yollarını ayırıp, “Ali’ye karşı isyan edenler” anlamında “Hariciler” isminde bir fırka oluşturdular. Bunlar Ali’nin içine kan doldurmaya başladılar. Bunlar silahlı kayama başlamadıkça Ali (a.s) mümkün olduğu kadar onlarla karşı iyi davrandı; hata bunların beytülmalden maaşlarını bile kesmedi; özgürlüklerini kısıtlamadı. İnsanların gözleri gönünde gelip ona hakaret ediyorlardı; Ali ise yumuşak davranıyor, sabrediyordu. Ali minberde sohbet ederken onlardan biri kalkıp parazit yapıyordu. Bir gün Ali Minberde konuşurken biri bir soru sordu. Ali bu soruyu anında çok güzel bir şekilde cevapladı. Ali’nin bu güzel cevabı herkesi hayrete düşürdü; belki tekbir de getirdiler. Orada olan haricilerden biri, “Allah canını alsın; ne kadar bilgili bir adam?!” dedi. Ashabı başına üşüşüp ona gereken cevabı vermek isteyince Ali, “Ne işiniz var onunla; o benim için kötü bir söz söyledi; en fazla siz de ona kötü bir şey söyleyebilirsiniz; hayır; ona dokunmayın” buyurdu.

Ali (a.s) namaz halindeydi; cemaat namazı kılıyordu. Müslümanların halifesiydi Ali -bakın ne kadar halim davranıyor Ali!-. Onlar Ali’ye iktida etmiyorlardı; Ali Müslüman değildir, Ali kafir ve müşriktir, diyorlardı. Ali namazda Fatiha ve sureyi okurken onlardan İbn-i Kevva isminde biri gelerek şu ayeti okudu: **‘Andolsun! Sana da senden öncekilere de kesinlikle vahyedilmiştir ki; eğer Allah’a ortak koşacak olursan kesinlikle amelin batıl olur.”****[[8]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn8" \o ")** Bu ayet Resulullah’a hitaben şöyle buyuruyor: Ey peygamber! sana ve senden önceki peygamberlere vahyedildi; sen de ortak koşacak olursan tüm amellerin batıl olur. Veya o peygamberler de ortak koşacak olsalar tüm amelleri batıl olur. İbn-i Kevva bu ayeti okuyarak şunu söylemek istemiştir: Ey Ali! Senin ilk Müslüman olduğunu ve İslam’da parlak bir geçmişe sahip olduğunu, büyük hizmetler yaptığını ve böylesine yüce bir ibadete sahip olduğunu kabul ediyoruz. Fakat müşrik olup Allah’a ortak koştuğun için Allah yanında hiçbir ecrin yoktur. Peki Ali buna karşı nasıl davrandı? Ali (a.s), **‘Kur’an okununca onu dinleyin ve susun”****[[9]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn9" \o ")** hükmü gereğince adam yukarıdaki ayeti okuyunca Ali susup dinledi. Ayet okunup bitince namaza devam etti. Ali (a.s) namaza devam edince adam yine aynı ayeti tekrarladı. Ali (a.s) yine susup ayeti dinledi. Ayeti bitirince kaldığı yerden namaza devam etti. Adam bu hareketi üçüncü ve dördüncü defa tekrarlayınca artık Ali itina etmeyip şu ayeti okudu: **“Artık sabret. Allah’ın verdiği söz haktır. Ve ahirete inanmayanlar sakın seni telaşlandırmasınlar”****[[10]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn10" \o ")** ve daha sonra namazına devam etti.

## Hariciler Mezhebinin İlkeleri

Acaba Hariciler bu kadarıyla yetindiler mi? Eğer bununla yetinmiş olsalardı Ali için büyük bir sorun olmazlardı. Yavaş yavaş bir araya gelip bir topluluk, bir parti ve hatta bir mezhep oluşturdular; İslamî bir mezhep meydana getirdiler (“İslamî bir mezhep” derken onların gerçekten Müslüman olduklarını söylemek istemiyoruz; hayır, bizce onlar kafirdirler.) İslam dünyasında yeni bir mezhep oluşturdular ve bu mezhepleri için bir takım temel ilkeler ve ayrıntılar belirlediler; dediler ki bizden olan, hem Osman’ın, hem de Ali’nin, hem Muaviye, hem de hakemiyeti kabul edenlerin kafir olduğuna inan kimsedir. Biz de kafir olmuştuk, fakat tövbe ettik ve sadece tövbe edenler Müslüman’dır. Ve yine dediler ki, iyiliği emredip kötülükten sakındırmanın şartı yoktur. Her zalim imamın, zorba önderin karşısında ve tüm şartlar altında kıyam etmek gerekir; kıyamın yararsız olduğunu kesin olarak bilsen bile. Bu da onlara fevkalade haşin  bir çehre verdi. Haricilerin bu mezhepleri için belirledikleri cehalet ve ufuklarının darlığını ortaya koyan ilkelerden biri de şu sözleridir: Esasen amel imanın bir parçasıdır. Sadece **“Eşhedu en la ilahe illellah ve eşhedu enne Muhammeden Resulullah”** demekle Müslüman olunmaz. Müslüman namazını kılar, orucunu tutar, şarap içmez, kumar oynamaz, zina etmez, yalan konuşmaz ve bütün büyük günahlardan sakınırsa, bu durumda İslam’ın başındadır. Müslüman bir yalan söylerse esasen kafir olur, necis olur ve böyle bir kişi artık Müslüman değildir. Bir defa gıybet yapar veya şarap içerse İslam dininden çıkar. Büyük günahları işleyenleri İslam dininin dışında bildiler. Sonuçta dünyada sadece kendileri Müslüman bildiler; -sanki diyorlardı ki- şu gök kubbesinin altında bizden başka Müslüman yok. Hariciler bunun gibi bir takım ilkeler belirlediler kendilerine.

İyiliği emredip kötülükten sakındırmanın farz oluşu, bunun hiçbir şarta dayanmayışı, her zalim imamın karşısında kıyam edilmesinin gerekliliği Haricilerin ilkelerinden biri olduğundan ve Ali’yi (a.s) da kafir saydıkları için “Ali’ye karşı kıyam etmekten başka bir seçenek kalmadı” dediler. Böylece ansızın şehrin dışında çadır kurup resmen baş kaldırdılar. Baş kaldırmalarında da çok katı ve sert ilkeleri izliyorlar, diyorlardı ki: Diğerleri Müslüman değiller; Müslüman olmadıkları için onlardan kız alamayız; onlara kız da vermememiz gerekir. Onların kestikleri hayvanların etlerinden yemek haramdır. Onların kasaplarından et almamalıyız; dahası, onların kadın ve çocuklarını öldürmek caizdir.

Şehrin dışına çıktılar. Diğer insanları öldürmeyiş caiz bildikleri için insanları öldürüp mallarını yağmalamaya başladılar. Acayip bir durum oldu. Resulullah’ın (s.a.a) bir sahabesi hamile eşiyle birlikte geçerken ondan Ali’den beri olduğunu söylemesini, uzak durmasını istediler. Sahabe bunu kabul etmeyince onu öldürüp eşinin de karnını mızrakla yırttılar; siz kafirsiniz dediler. Aynı kişiler bir hurmalığın yanından geçerken (hurmalık, onların malını saygın bildikleri bir kişiye aitti) biri elini uzarak ağaçtan bir hurma alıp ağzına koydu. Bunun üzerine onun başına öyle bir bağırdılar ki Allah bilir. Müslüman kardeşinin malına mı tecavüz ediyorsun dediler.

## Hz. Ali’nin (a.s) Haricilere Karşı Tutumu

Haricilerin işleri öyle bir yere vardı ki Ali (a.s) gelerek onların karşısında karargah kurdu. Artık serbest bırakılamazlardı. İbn-i Abbas’ı gidip onlarla konuşmak için gönderdi. İşte orada İbn-i Abbas gelerek şöyle dedi: Çok ibadet nedeniyle alınları nasır bağlayan, ellerinin için devenin dizleri gibi olan kişiler gördüm. Zahidane eski elbiseler giymişlerdi. Çok ciddi ve kararlı bir çehreleri vardı. İbn-i Abbas’nın gitmesinin  bir yararı olmadı. Ali’nin (a.s) kendisi gidip onlarla konuştu. İmam’ın konuşmaları etkili oldu. O on iki bin kişiden sekiz bini pişman oldu. Ali (a.s) aman bayrağı diye bir bayrak dikip o bayrak altında toplananların güvencede olduklarını söyledi. Bunun üzerine bu sekiz bin kişi geldiler; fakat dört bini hayır, imkansızdır dediler. Ali de alınları nasır bağlayan görünüşte dindar olan bu riyakârların boynuna kılıç bırakıp tümü kılıçtan geçirdi. Onlardan on kişiden fazlası kurtulamadı. Bu kurtulan on kişiden biri dindar görünümlü riyakâr Abdurrahman b. Mülcem’di.

Ali’nin (a.s) Nehcu’l-Belaga’da bir cümlesi var -olağanüstü bir kişidir Ali. Aslında Ali’nin (a.s) yüceliği burada ortaya çıkmaktadır- diyor ki: *“Fitnenin gözünü ancak ben çıkardım. Benim dışımda kimse bu fitnenin -dindar görünümlü bu riyakârların fitnesinin- gözünü çıkaramazdı; benden başka kimse bunların boynuna kılık bırakmaya cüret edemezdi.”* Çünkü sözde dindar olan bir topluluğu ancak iki kesim öldürebilir: Biri İslam ve Allah’a inanmayanlar; Yezid taraftarlarının İmam Hüseyin’i (a.s) öldürmeleri gibi. Ancak kendileri de Müslüman olan bir kesimin bu topluluk karşısında bir şey söyleyip bir şey yapma cüreti göstermesi öyle sıradan herkesin yapabileceği bir iş değildir. Aslan gibi biri olmalıdır; onların İslam dünyasında doğuracakları tehlikeyi hisseden Ali’nin (a.s) basireti gibi bir basirete sahip olmayı gerektirir bu iş (Ali’nin kendi sözlerinden anlaşılan hissetti şeyi şimdi açıklayacağım). Onlar bu taraftan Allah’ı zikredip Kur’an okuyadursunlar Ali de o taraftan kılıç sallayıp onları param parça etsin! Bu iş, Ali’nin basireti gibi bir basiret ister. Buyurmuştur ki: Hiçbir Müslüman, Resulullah’ın (s.a.a) hiçbir sahabesi onlara karşı kılıç çekme cüretini bulamazdı kendinde; fakat ben onlara karşı kılıç çektim; kılıç çektiğim için de iftihar ediyorum. Buyuruyor ki, *“Zulmet denizi dalgalanıp zulmet dalgası yükseldikten sonra ben bu fitnenin gözünü çıkardım.*[[11]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn11" \o ") *Kuduzluk baş alıp gidiyordu.”* Bu cümle çok ilginçtir. Köpek kudurunca ve avam diliyle delirince, özel bir hastalığa yakalanır. Bu hayvan bu hastalığa yakalanınca tanıdıkla yabancı, sahibiyle sahibi olmayan arasında fark gözetmez, hiç kimseyi tanımaz. Karşılaştığı her insan veya hayvanı ısırır, dişlerini bedenine geçirir ve sonra ağzının salyasından bu hastalığın mikrobu karşı tarafın kanına geçer; bir süre sonra o da kuduz olur. Yani kuduz bir köpek bir atı ısırırsa, o at bir süre sonra kuduz olur; yine bir insanı ısırsa, o insan da bir süre sonra kuduz olur. Ali (a.s) buyuruyor ki bu kutsal görünümlü kişiler kuduz köpek gibi olmuş ve kuduz köpekler gibi kime temas ediyorlardıysa onu da kendileri gibi kuduz yapıyorlardı. İnsanlar bir köpeğin kuduz olduğunu gördüklerinde ısırıp diğerlerini de kuduz yapmaması için herkes kendisine onu idam etme hakkını verdiği gibi ben de bu kuduz köpekleri görüp onları idam etmekten başka bir çare kalmadığı, aksi durumda taşıdıkları kuduz hastalıklarını İslam toplumuna bulaştıracakları, İslam toplumunu katılık, sertlik, aptallık ve cahillik bataklığına gömecekleri sonucuna vardım. Ben İslam’ı tehdit eden bu tehlikeyi hissediyordum. Onlar hakkında zulmet, şek ve şüphe dalgası yükselip, kuduzlukları artıp, günden güne diğerlerine bulaştıktan sonra bu fitnenin gözünü ben çıkardım; benim dışımda hiç kimse böle bir şeye cüret edemezdi.

## Haricileri Diğerlerinden Ayıran Özellikler

Haricilerin kendilerine has bir takım özellikleri vardı. Onları diğerlerinden ayıran özelliklerinden biri olağan üstü şecaat ve fedakârlıklarıydı. Onlar inanarak çalıştıkları için fedakârlardı; hem de çok büyük fedakâr. Onların fedakarlıklarıyla ilgili ilginç kıssalar vardır. İkinci özellikleri ise çok ibadet etmeleriydi. Onların bu özelliği diğerlerini oldukça fazla şüpheye düşürüyordu. İşte bu nedenle Ali (a.s), *“Benden başka hiç kimse onları öldürmeye cüret edemezdi”* buyurmuştur. Üçüncü özellikleri haddinden fazla cehalet ve bilinçsizlikleriydi. Eyvah cahillikten! Cahillik nedeniyle İslam’ın başına neler gelmiştir neler?! Nehcu’l - Belağa mükemmel bir kitaptır; her açıdan çok mükemmel bir kitaptır. Tevhidi mükemmeldir; vaazları mükemmeldir; dua ve ibadet konusu mükemmeldir; kendi zamanının tarihini tahlil edişi mükemmeldir. Ali (a.s) Muaviye’yi tahlil edince, Osman’ı tahlil edince, Haricileri tahlil edince, diğer olayları tahlil edince, çok mükemmel bir şekilde tahlil ediyor. Örneğin Ali (a.s) Hariciler hakkında, *“Siz halkın en kötüsüsünüz”* buyuruyor. O kutsal görünümlü kişilere, siz insanların en kötüsüsünüz diyor. Neden mi? Biz olsaydık, “Efendim!” derdik, “Ne de olsa zararsız insanlardır, iyi insanlardır.” Biz böyle kişilere iyi insanlar diyoruz. Bizim açımızdan bunlar iyi insanlardır. Fakat Ali’nin (a.s) onlara neden, “Siz insanların en kötüsüsünüz” dediğini biliyor musunuz? Bunu sonraki cümlesinde şöyle açıklıyor: *“Sizler şeytanların elindeki oklarsınız; şeytan sizi ok olarak kullanıyor. Yayına yerleştirip hedef alıyor.”* İşte bu nedenle kötü insanlarsınız. Ali (a.s), sizler şeytanların elinde çok katı vesilelersiniz diyor. Şunu da unutmayın ki Ali aleyhisselamın döneminde Amr-ı As ve Muaviye gibi bilgili ve gerçekleri bilen münafıklar vardı. Vallahi onlar Ali’yi (a.s) diğerlerinden daha iyi tanıyorlardı. Tarih Muaviye’nin Ali’ye (a.s) karşı ilgi duymasına rağmen onunla savaştığına tanıklık ediyor. -Fakat onlar dünyaperest, dünya metasına düşkün, ukdeli kişilerdi; bunu unutmamak gerekir.- Bunun delili ise şudur: Ali’nin (a.s) şehadetinden sonra yanına gelen Ali’nin dostlarına, “Bana Ali’den anlat” diyordu. Anlattıklarında ise gözlerinden yaşlar aktığı halde “Ne yazık ki artık dünyaya Ali gibi bir insan gelmez” diyordu.

Amr-ı As ve Muaviye gibi Ali ve Ali’nin (a.s) hükümetini tanıyan, hedeflerinden haberdar olan, fakat dünyaperestlikten kurtulamayan kişiler vardı. Bu uyanık münafık grup bu kutsal görünümlü kişileri sürekli hedeflerini vurmak için bir ok olarak kullanıyorlardı; dünyada bu olay her zaman devam etmektedir; Ali’nin (a.s) bu büyük sorunu dünyada her zaman vardır; her zaman münafık vardır; vallahi şimdi bile çeşitli elbiselerde Muaviye ve Amr-ı As vardır. İbn-i Mülcemler, kutsal görünümlüler ve şeytanların elinde birer vesile olan oklar vardır. Sürekli Ali (a.s) gibi kişilere kafir olmuştur, müşrik olmuştur demek için aldanmaya, iftira etmeye hazır kişiler vardır.

Biri İbn-i Sina hakkında, “İbn-i Sina kafir olmuştur” demişti.[[12]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn12" \o ")

İbn-i Sina onun hakkında şu dörtlüğü okudu:

Benim gibi birinin küfrü rahat ve kolay değil

Benim imanımdan sağlam iman mevcut değil

Asırda benim gibi bir kişi, o da kafir olursa

O halde hiçbir asırda bir kişi bile Müslüman değil

İslam dininin ne kadar büyük alimi varsa, bu ruhsuz kutsalcılar onlar Müslüman değildi, kafirdi; Şii değildi, örneğin Ali aleyhisselamın düşmanıydı diyorlar. Size bir olayı anlatayım; Müslümanlar! Uyanık olun; Nehrivan haricilerinden olmayın; şeytanın oku olmayın.

Bir gün bir arkadaşım telefon açıp, “Efendim! Hayret” dedi; “acayip bir şey duydum. Şu hakkında anma programı düzenlediğiniz Pakistan’lı İkbal, kitabında İmam Cafer-i Sadık aleyhisselama hakaret ettiğini, küfrettiğini söylüyorlar.” Ben, “Söylenecek söz mü bu?!” dedim. Arkadaşım, “Falan kitabın filan sayfasına bir bakıver” dedi. Ben, “Kendin baktın mı?” diye sordum. Arkadaşım, “Hayır; çok saygın bir kişi söyledi bana” dedi. Ben bu sözler üzerine afalladım. -İkbal’ın divanını baştan sona kadar okuyan- Saidî gibi bazı kişilerin nasıl bunu görmemişler diye şaşırdım. Ona dedim ki, “Birincisi anma ve yüceltme değil, konu etmek söz konusuydu. Bizim övüp yüceltmediğimiz bir kişi vardıysa o da İkbal’dı. İkbal’ı bir takım İslamî hedefler için konu ettik. Programda siz yoktuysanız yayınlanacak olan kitabında göreceksiniz.” Hemen Said Gulam Rıza Saidî ile bağlantı kurup durumu kendisinden sorudum. O da şaşırarak, “Efendim! Ben bu kitabı okudum; fakat böyle bir şey bulamadım onda” dedi. Ben, “Bu kadar büyük bir yalan olmaz ya” dedim. Bir iki saat sonra hatırlayarak gelip, “Olayın ne olduğunu anladım” dedi; “Hindistan’da bir Cafer ve diğeri ise Sadık isminde iki kişi vardı. İngilizler gelip Hindistan’ı işgal edince Müslümanlar onlara karşı kıyam ettiler; bu ikisi ise gidip İngilizlerle uzlaştılar; İslamî kıyamı arkadan vurup yok ettiler. İkbal kitabında bu ikisini kınamıştır. Sanıyorum bunu karıştırmışlar.” Ben, “Bakalım” dedim. Kitabı getirdiklerinde onların söylediği sayfada şöyle yazıldığını gördüm: “Dünyanın neresinde bir bozukluk varsa orada ya bir Sadık vardır ya da bir Cafer.”

İki sayfa öncesinde ise şöyle yazılmıştır:

Bangladeş’ten Cafer, Dekan’dan Sadık

Dinin utancı, dünyanın utancı, vatanın utancı

Bangladeşli Cafer ve Dekanlı Sadık’dan bahsediyor. İmam Cafer-i Sadık (a.s) Bangladeşli veya Dekanlı mıydı?! Daha sonra olayın tarihini araştırınca gördüm ki, İngilizler gelip Hindistan’ı işgal etmek isteyince Siracuddin ve Tiposultan ismindeki iki büyük ve kahraman İslam kumandanı -galiba Sıracuddin Hindistan’ın güneyinde ve Tiposultan ise kuzeyinde- İngilizlere karşı kıyam ediyor. -İkbal bu iki Şii kahramanı övüp göklere çıkarıyor- İngilizler Siracuddin’in ordusunda Cafer’i bulup onunla uzlaşıyor; Cafer dost görünüp İngilizlerle işbirliği yapıyor. Tiposultan’ın ordusunda ise Sadık’ı ele geçiriyorlar; o da İslam ordusu içerisinde İngilizlerle işbirliği yapıyor. Her ikisi de gelip arkadan vuruyorlar; bunun sonucu olarak İngilizler Hindistan’ı üç yüz sene sömürüyorlar. İster Sıracuddin olsun ve ister Tiposultan, her ikisi de saygın ve kahraman bir Şiidirler. İslam kahramanı oldukları için Ehl-i Sünnetce de kahramandırlar. Milli kahraman olmaları nedeniyle Hindistan halkı arasında da sevilen sayılan kişilerdir. Fakat bu ikisi Hindistan ve Pakistan’da Şiisi, Sünnisi ve Hindusuyla herkes arasında hain, kötü ve çirkin kişilerdir.

Bu anma toplantısı üzerinden üç ay geçmesine rağmen, “Efendim! İmam Hüseyin’in methinde Şiirlerini okuduğunuz bu adam neden İmam Sadık’a küfretmiş?!” sorusuyla karşılaşmadığım çok az gün var. Ve şimdi gayr-i İslamî toplantılarda alay konusu olan ve bana ıstırap veren şey, bu olayın gayr-i İslamî toplantılara yansıması, oralarda “Pakistanlı İkbal Bangladeşli Cafer’i ve Dekanlı Sadık’ı yermiş, Müslümanlar ise her yerde İkbal, İmam Cafer-i Sadık’a küfretmiştir diyorlar. Şu Müslümanların aklına bakın!” söylenmesi ve bu gayr-i İslamî toplantılar karşısında Müslümanlarımızın düşünce seviyesinin bu kadar düşük olduğunu görüp utanmamızdır.

Hz. Ali’nin (a.s) elçisinin Şam’da olduğu bir sırada Muaviye Çarşamba günü olduğu halde Cuma namazı kılınacağının ilan edilmesini emretti. Cuma namazı için ilan edildi. Çarşamba günü Cuma namazı kıldı. Buna rağmen kimse ona itiraz etmedi. Daha sonra gizlice Ali’nin (a.s) elçisini çağırıp, “Git Ali’ye de ki, Çarşambayı Cuma’dan ayırt edemeyen eli kılıçlı yüz bin kişiyle ona karşı savaşacağım; bunu Ali’ye söyle de hesabı yapsın” dedi. Şimdi Hüseyniye-i İrşad bir gün Filistinliler hakkında bahsedip, “Ey İnsanlar! Filistinlilere yardım edin” dediği için suç işlemiş konumdadır. Bir grup Yahudi -bu ülkede çok sayıda İsrail casusu var; ne yazık ki bir çok Müslüman onların casusudur- Hüseyniye-i İrşad’a karşı kin beslemişler ve Hüseyniyeye karşı yaygara yapmadıkları bir gün bile yoktur.[[13]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn13" \o ") Sizden istediğim tek şey şu ki gözlerinizi açın; araştırın; bilin ki bu ülkede -ve bütün İslam beldelerinde- çok sayıda Yahudi unsurları var. Elemanları, casusları ve paraları sürekli çalışmaktadır. Nehrevan Haricilerinden olmayın. Ne zamana kadar İslam adına İslam’a karşı kılıç sallayacağız?! Bu derslerden ibret almazsak nelerden ibret alacağız? Neden her yıl gelip Ali adına meclis düzenliyoruz? Çünkü Ali’nin (a.s) yaşamı eğiticidir. Ali’nin (a.s) yaşamının eğitici yönlerinden biri işte bu Haricilerle mücadelesidir; bu kutsal görünümlü yobazlarla mücadelesidir; nifakla ve cahillikle mücadelesidir; Ali (a.s) cahil Şii istemiyor. Ali (a.s) hilekârlar, Yahudi ve katı kişilerin gelip Pakistanlı İkbal İmamını Cafer-i Sadık’a küfretmiştir diye yaygara çıkarması sonucu yıldırım hızıyla halk arasında -Resulullah’ın (s.a.a) Ehl-i Beyt’ine gönül veren- “Pakistanlı İkbal neuzibillah nasibiymiş” diye yayan, gidip kitabını okumayan veya en azından Pakistan elçiliğinden ya da başka bir yerden onun tarihini sormayan bir Şia’yı istemiyor. Gözlerinizi açın; kulaklarınızı açın. Bir şey duyar duymaz hemen, “Böyle diyorlar” demeyin. Bu “diyorlar” kelimesinin kökü bir takım tehlikeli yerlere dayanmaktadır. Araştırın; araştırdıktan sonra kendinizle Allah arasında istediğinizi söyleyin; fakat araştırmadan bir şey söylemeyin.

Abdurrahman b. Mülcem gelip Ali’yi (a.s) öldürüyor; bakın bunun için nasıl alkışlıyorlar onu. Bu haricilerden birinin bu konuda bir dörtlüğü var; bu dörtlüğün birinci mısrası şöyledir:

Aferin Allah’ın rızasını kazanmayı yeğleyen

O takvalı kişinin o güzel darbesine

Aferin o takvalı kişinin darbesine. -Hangi kişinin? İbn-i Mülcem’in- Allah’ın rızasından başka hiçbir şeyi amaçlamayan o takvalı ve çekingen kişinin darbesine. Daha sonra diyor ki: “Bütün insanların amellerini ilahi terazinin bir kefesine, İbn-i Mülcem’in o darbesini de diğer kefesine koysalar. Allah kulları arasında hiç kimsenin İbn-i Mülcem’den daha büyük bir amel yapmadığını görürsüz.” İşte cehalet İslam ve Müslümanlarına bunları getirir.

## Hz. Ali’nin (a.s) Şehadeti

İbn-i Mülcem Mekke’ye gidip aralarında o anlaşmayı yapan, İslam dünyasında bütün fitneler Ali, Muavi’ye ve Amr-ı As’tan kaynaklanmaktadır diyen zahit ve ruhsuz bir kutsallığa sahip olan dokuz kişiden biridir. İbn-i Mülcem Ali’yi (a.s) öldürmeyi üstleniyor. Anlaşmaları ne zamandır? Ramazan ayının on dokuzuncu gecesi. Neden bu geceyi seçmişlerdi? İbn-i Ebi’l-Hadid diyor ki: Cahilliğe bak! Onlar, bu işi Ramazan ayının on dokuzuncu gecesinde yapmayı kararlaştırıp bu amelimiz büyük bir ibadet olduğu için daha fazla sevap almak için Kadir gecesinde yapalım dediler!

İbn-i Mülcem Kufe’ye gelip bir süre kararlaştırılan gecenin gelip çatmasını bekliyor. Bu süre içerisinde harici olup kendisiyle aynı inancı paylaşan “Kutam” adında bir kadınla tanışıp ona aşık oluyor. Belki de bu düşünceleri az da olsa unutmak istiyor. Gidip ona evlenme teklifinde bulununca Kutam, “Seninle evlenmeyi kabul ediyorum; fakat benim mehrim çok ağırdır” diyor. İbn-i Mülcem de ona sırılsıklam aşık olduğundan ne istersen kabul ediyorum diyor. Diyor ki, üç bin dirhem. Olsun diyor. Bir köle. Olsun diyor. Bir cariye. O da olsun diyor. Dördüncüsü Ali b. Ebutalib’i öldürmek. Başa Ali’yi (a.s) öldürmek dışında bir doğrultuda olduğunu sana İbn-i Mülcem bunu duyunca afallayıp, “Biz evlenip güzel bir hayat yaşamak istiyoruz; halbuki Ali’yi (a.s) öldürecek olursam yaşamamız mümkün değil” dedi. Fakat Kutam, “Benim şartım budur; benimle evlenmek istiyorsan Ali’yi öldürmen gerekir. Sağ kalkırsa evleniriz; aksi durumda bu iş olmaz” karşılığını verdi. İbn-i Mülcem bir süre bu düşünce içerisindeydi. Bu konuda bir takım şiirler de okumuştur. Örneğin iki şiiri şöyledir:

Üç bin dirhem, köle, cariye

Ve Ali’yi zehirli kılıçla öldürmek

Ali’yi öldürmekten daha büyük bir mehir olmaz

İbn-i Mülcem’in saldırısından büyük saldırı olmaz

Diyor ki, mehir olarak benden bu birkaç şeyi istedi. Daha sonra, dünyada bundan daha ağır bir mehir olmaz diyor. Doğru söylüyor. Diyor ki, dünyada bir mehir ne kadar ağır olursa olsun Ali’ye ulaşmaz. Benim eşimin mehri Ali’nin (a.s) kanıdır. Sonra da, kıyamete kadar dünyada vuku bulacak bütün terörle İbn-i Mülcem’in terörü karşısında küçük kalırlar diyor; evet; doğru diyor.

Ama bakın Ali (a.s) nasıl vasiyet ediyor? Ali (a.s) ölüm yatağına düşünce geriye bıraktığı bir ülkede iyi olayı görüyor: Biri Muaviye ve başlarında Muaviye bulunan münafıkların oluşturduğu Kasitin olayı, diğeri ise ruhsuz kutsalcılar. Bu iki olay birbirleriyle çelişki içerisindedir. Şimdi Ali’nin (a.s) ashabı ondan sonra bunlara karşı nasıl davranmalıdır. Ali (a.s) buyuruyor ki, benden sonra artık bunları öldürmeyin: *“Benden sonra Haricileri öldürmeyin.”* Her ne kadar bunlar beni öldürseler de siz onları öldürmeyin. Çünkü benden sonra bunları öldürdükçe hak ve hakikat için değil Muaviye lehine çalışmış olursunuz. Muaviye’nin tehlikesi de başka bir tehlikedir. Buyuruyor ki: *“Benden sonra Haricileri öldürmeyin. Çünkü hakkı isteyip hata eden bir kimse batılı isteyip ona ulaşan kimse gibi değildir.”*[[14]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn14" \o ") Onlar aptal ve cahildirler; o ise başından beri batılın peşindedir; aradığı batıla da ulaşmıştır.

Ali’nin (a.s) kimseye kini yoktur; sürekli bir hesap üzerine konuşur. Tutup esir ettiği İbn-i Mülcem’i İmam Ali’nin (a.s) huzuruna getirdiklerinde İmam -aldığı darbe sonucu- zayıf bir sesle onunla birkaç kelime konuştu. *“Neden bu işi yaptın?”* dedi; *“Ben senin için kötü bir imamıydım?”* -Bir defa mıydı, iki defa mı yoksa daha fazla mıydı tam olarak bilmiyorum; fakat bütün bu söylediklerimi yazmışlardır.- Bir defasında örneğin Ali’nin (a.s) maneviyatının etkisinde kalarak, **“Sen ateşte bulunanı mı kurtaracaksın?”**[[15]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn15" \o ") Ben bedbaht olduğum için mi böyle bir işe giriştim? Bir defasında da Ali (a.s) onunla konuştuğunda Ali’yle (a.s) sert bir şekilde konuşup şöyle dediğini kaydetmişlerdir: “Ey Ali! Ben bu kılıcı satın alınca onunla Allah’ın en kötü kulunu öldürmeyi ahdettim. Bu kılıçla kullarının en kötüsünü öldürmesi için sürekli Allah’a dua edip yakardım.” Bunun üzerine Ali (a.s), *“Duan kabul oldu; çünkü bu kılıçla seni öldürecekler”* buyurdu.

Kufe gibi büyük bir şehirde bulunan Ali (a.s) şehid oldu. Nehreven Haricileri dışında diğer insanlar Ali’nin (a.s) cenaze törenine katılmayı, Ali’ye ağlayıp sızlayarak göz yaşı dökmeyi arzuluyorlar. Ramazan ayının yirmi üçüncü gecesi insanların Ali’nin (a.s) durumundan haberdar değillerdi. Ali (a.s) gece yarısı ahiret yurduna göçtü. Ali (a.s) şehid olunca aynı gece evlatları Hasan, Hüseyin Muhammed b. Hanefiyye, Ebu’l Fazl-i Abbas ve -sayıları şayet altı kişiyi geçmeyen- özel Şiilerinden bir grubu Ali’ye (a.s) gizlice gusül verip kefenlediler ve zahiren Hz. Ali’nin (a.s) kendisinin tayin etmiş olduğu bir yer defnettiler. -İmam Ali’nin (a.s) bu gün türbesinin bulunduğu yere defnedilmiştir; rivayetlere göre bazı peygamberler de oraya defnedilmişlerdir-; Ali’yi gecenin karanlığında defnettiler ve bundan hiç kimsenin haberi olmadı. Sonra mezarın yerini de gizlediler ve kimseye söylemediler. Sabah olunca halk Ali’nin (a.s) akşamleyin defnedildiği öğrendiler. Ali (a.s) nereye defnedildi? diye sordularsa da kimsenin bilmesi gerekmez, dediler; hatta bazılarının yazdığına göre İmam Hasan (a.s) bir şeye cenaze görünümü vererek halkın cenazenin Medine’ye gönderildiğini sanmasın için Medine’ye gönderdi. Neden mi? Bu Hariciler yüzünden. Onlar Ali’nin (a.s) nereye defnedildiği bilselerdi kabrine saygısızlık yapalardı; gidip mezarı açık Ali’yi (a.s) mezardan dışarı çıkarırlardı. Hariciler dünyada olduğu ve hüküm sürdüğü sürece Ali (a.s) evlatları ve torunları -Ehl-i Beyt İmamları- dışında hiç kimse Ali’nin nereye defnedildiğini bilmiyordu. Nihayet yaklaşık bir asır sonra Hariciler yok olunca ve Ümeyyeoğullarının hükümeti son bulup Abbasilerin hükümete geçince; artık Ali’nin mezarının yerinin belli olmasında bir sakınca olmayınca ilk olarak İmam Sadık (a.s) Ali’nin (a.s) mezarının yerini belirtti. Aşura ziyaretinde okuduğunuz duanın senedinde ismi geçen şu meşhur Safvan diyor ki: Ben Kufe’de İmam Sadık’ın (a.s) huzurundaydım. Hazret bizi Ali’nin (a.s) mezarının yanıbaşına götürerek, “Ali’nin mezarı burasıdır” buyurdu ve -galiba ilk olarak- Hz. Ali’nin (a.s) mezarının üzerine bir gölgelik yapmalarını emretti. İşte o anda itibaren Ali’nin mezarının yeri bilindi.

O halde Ali’nin bu büyük sorunu o hazretin hayatı dönemiyle sınırlı değildi; Ali’nin şehadetinden bir asır sonrasına kadar da onların korkusundan o hazretin mezarının yeri gizli kaldı.

“Selam olsun sana ey Ebe’l Hasan; selamolsun sana ey Emirulmüminin!” Sen ve evlatların ne kadar da mazlumdunuz! Bilmem Ali mi daha mazlumdu, yoksa değerli oğlu Eba Abdullahi’l Hüseyin mi? Ali’nin cenazesi düşmanın kötülüğünden rahat olmadığı gibi aziz oğlu Hüseyin’in bedeni de düşmanın kötülüğünden rahat değildi. Bu sebeple olacak ki, “Hiçbir günün senin günün gibi değildir ey Eba Abdullah” buyrulmuştur. İmam Hasan (a.s), Ali’nin bedenini gizledi. Neden acaba? Ali’nin cenazesine saygısızlık yapılmaması için. Fakat Kerbela’da durum farklıydı. İmam Zeynulabidin (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) şehadetinden sonra cenazesini hemen gizleme güç bulamadı. Bunu sonucu da dile getirmek istemediğim gibi oldu. Şair diyor ki:

Eski elbiseye ne gerek var ki, atların nalları altında

Çiğnenen bedenden bir şey kalmadı ki elbise giydirilsin.

**2. Bölüm**

# İMAM HASAN’IN (A.S) BARIŞI

## Birinci Oturum

Bismillahirrahmanirrahim

İmam Hasan’ın (a.s) barışı hem geçmişte ve hem de sonraki zamanlarda sürekli sorula gelmiştir[[16]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn16" \o "); özellikle günümüzde İmam Hasan’ın (a.s) Muaviye’yle neden sulhettiği daha fazla sorulmaktadır. Özellikle İmam Hasan’ın Muaviye’yle sulhu İmam Hüseyin’in Yezid’le savaşı ve onun Yezid ve İbn-i Ziyad’a teslim olmayışıyla mukayese edildiğinde zihinlerde daha fazla soru oluşturmaktadır. Konunun derinliğine fazla dikkat etmeyen kimseler bu iki gidişatın zıt ve birbiriyle çeliştiğini sanıyorlar. Dolayısıyla bazıları esasen İmam Hasan’la İmam Hüseyin’in birbirinden farklı iki ruha sahip olduklarını, İmam Hasan’ın tabiatı gereğince sulh ve barış yanlısı, İmam Hüseyin’in ise tam aksine kıyamcı ve savaşçı bir ruha sahip olduğunu söylemişlerdir. Bizim burada üzerinde durmak istediğimiz konu şudur: Acaba Muaviye’yle barış imzalayan İmam Hasan’la hiçbir şekilde barış ve teslim olmaya yanaşmayan İmam Hüseyin birbirinden farklı iki ruha mı sahiptir. İmam Hüseyin İmam Hasan’ın konumunda olsaydı ve İmam Hasan’ın yerine İmam Hüseyin olsaydı sonuç değişir miydi ve İmam Hüseyin (a.s) kanının son damlasına kadar savaşır mıydı? Ve yine eğer Kerbela’da İmam Hüseyin’in yerine İmam Hasan olsaydı savaş yapılmaz ve olay bir şekilde son bulup yatıştırılır mıydı? Yoksa bu farklı şartlara göre değişiyor mu; İmam Hasan’ın şartları bir şeyi, İmam Hüseyin’in şartları ise farklı bir şeyi mi gerektiriyordu. Farklı şartlardan bahsetmek için bir konu başlatmamız gerekiyor. Ve genellikle bu konudan bahsedenler, İmam Hasan’ın zamanının şartlarıyla İmam Hüseyin’in zamanının şartlarının birbirinden tamamen farklı olduğu konusuna girmişlerdir ve gerçekten de İmam Hasan’ın zamanında yapılması en uygun olan öyle ve İmam Hüseyin’in zamanında ise böyle davranmaktı. Elbette biz de bunu kabul etmekteyiz ve ileride bundan bahsedeceğiz. Fakat bu konuya girmeden önce İslam dinini cihad konusundaki emri hakkında ciddi bir şekilde bahsetmemiz gerekiyor; çünkü her ikisi de cihad konusuna dönmektedir: İmam Hasan cihadı bırakıp barış yaptı; İmam Hüseyin ise cihadı bırakıp sulh yapmayarak savaştı. Dolayısıyla biz İslam dininin cihad konusunda genel emirlerini açıklayıp -Ben İmam Hasan’ın (a.s) barışını inceleyenlerin bu konulara girdiklerini görmedim- ve daha sonra İmam Hasan’ın (a.s) neden barış yaptığını ve İmam Hüseyin’in (a.s) neden savaştığını inceleyeceğiz.

## Resul-i Ekrem (s.a.a) ve Barış

Daha sonra bunun aslında İmam Hasan’a (a.s) has olmadığını, Resul-i Ekrem’in (s.a.a) de bisatın ilk yıllarında Mekke’de bulunduğu son anlara kadar ve yine zahiren Medine’ye girişinin ikinci yılına kadar müşrikler karşı uzlaşmalı davranmış, müşrikler tarafından her ne kadar eziyet ve işkence gördüyse, hatta bir çok Müslüman işkence altında öldüyse ve Müslümanlar onlarla savaşmak için izin isteyip bundan kötüsü mü olacak, bundan daha kötü bir şey olamaz dediyseler de müsaade etmeyip nihayet sadece Hicaz’dan Habeşistan’a hicret etmelerine izin vermiş ve orada şu ayet nazil olmuştur: **“Zulmedilmelerinden dolayı savaşanlara izin verildi. Allah’ın onlara zafer vermeye gücü yeter.”****[[17]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn17" \o ")** Kısaca, işkence ve zulme maruz kalanlara savaşmaları için izin verilmiştir.

İslam dini, savaş dini midir, barış dini mi? Eğer barış diniyse sonuna kadar bu metodu sürdürmeleri ve esasen savaşın dinde bir yeri yoktur; dinin işi sadece davet etmektir; ilerleyebildiği kadar böyle ilerlemeli, ilerleyemediği yerde de durmalıdır demeleri gerekirdi. Fakat eğer İslam savaş diniyse, o halde Mekke’de bulundukları on üç yıl boyunca neden Müslümanlara hatta kendilerini savunmaları için bile izin verilmedi. Yoksa İslam hem barış dini[[18]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn18" \o ") ve hem de savaş dini midir; bazı şartlarda savaşılmaması ve bazı şartlarda ise savaşılması mı gerekiyor? Yine Resul-i Ekrem’in (s.a.a) Medine’de bazı şartlarda müşriklerle veya Yahudi ve Hıristiyanlarla savaştığını ve bazen de müşriklerle barış yaptığını görmekteyiz. Nitekim Resulullah Hudeybiyye’de (s.a.a) en azgın düşmanı olan Mekke müşrikleriyle neredeyse ashabın tümünün istememesine rağmen barış anlaşması yapmıştır. Yine Medine’de Yahudilerle birbirlerine taarruz etmemek üzere antlaşma imzalamıştır. Bunun nedeni nedir?

## Hz. Ali (a.s) ve Barış

Yine Emirulmüminin Ali’nin (a.s) bir yerde savaştığını, başka bir yerde ise savaşmadığını görmekteyiz. Resul-i Ekrem’den (s.a.a) sonra hilafet meselesi söz konusu olunca ve hilafeti başkaları ele geçirip sahiplenince Ali (a.s) savaşmıyor; kılıca sarılmıyor ve ben savaşmamak üzere görevlendirildim; savaşmamam gerekir diyor. Diğerlerinden her ne kadar sertlik ve kabalık da görse yumuşa davranıyor. Öyle ki bir ara Hz. Zehra’nın (s.a) şu itirazıyla karşılaşıyor: “Nedir bu halin ey Ebutalib oğlu?! Neden rahimdeki bebek gibi el ve ayağını toplayıp bir köşeye çekilmiş, dışarı çıkmaktan mahcubiyet duyan sanıklar gibi evde oturmuşsun?! Savaş meydanlarında aslanlar senin önünden kaçarlardı. Şimdi bu çakallar sana musallat olmuşlar?! Neden?”[[19]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn19" \o ") Bunun üzerine Hz. Ali (a.s), orada zaman vazifem o idi, şimdi ise budur, şeklinde cevap veriyor.

Yirmi beş sene geçiyor ve bu yirmi beş sene içerisinde Hz. Ali (a.s) sözde barış yanlısı ve uzlaşmacı bir kişidir. Halk Osman’a karşı kıyam edince -nihayet Osman’ın öldürülmesiyle sonuçlanan ayaklanmada- Ali (a.s) şahsen Osman’a karşı ayaklananlar arasında değildir; Osman’ın taraftarları arasında da yer almıyor; ayaklananlarla Osman arasında bir aracıdır. Bir taraftan ayaklananların isteklerinin -ki Osman’ın valileri ve onların halka reva gördükleri zulümlerden şikayet mahiyetini içeren adilane isteklerdi- yerine gelmesi ve diğer taraftan da Osman’ın öldürülmemesi ve olayın bu şekilde son bulması için çaba harcıyordu. Nehcu’l-Belaga’da böyle geçer ve tarih de kesin olarak böyle söylemektedir. Osman’a şöyle buyuruyor: Ben senin bu ümmetin öldürülen önderi olmandan endişeleniyorum. Sen öldürülecek olursan bu ümmet üzerine öldürme kapısı açılacak, Müslümanlar arasında asla sönmeyecek bir fitne çıkacaktır.

O halde Hz. Ali (a.s) Osman döneminin en kötü dönemlerinden olan Osman’ın hayatının son anlarında bile Osman’la ayaklananlar arasından gerçek bir aracı idi. Osman’ın hilafetinin başında da, Abdurrahman b. Avf’ın hilesi sonucu altı kişiden sadece ikisi hilafet adayı olarak kaldı. Biri Ali (a.s) ve diğeri ise Osman. -Orada da Hz. Ali (a.s) aynı davranışı sergiledi. Ömer yerine geçecek halifeyi seçmek için altı kişilik bir şura tayin etmişti. Bu şurada önce- üç kişi kenara çekildi. Bunlardan biri Hz. Ali’nin (a.s) lehine hilafet adaylığından kenara çekilen Zubeyr, diğeri Osman’ın lehine çekilen Talha ve üçüncüsü ise Abdurrahman’ın lehine çekilen Sa’d b. Vakkas’tı. Geriye üç kişi kaldı. Abdurrahman, ben de aday değilim dedi. Böylece iki kişi kaldı ve görüş de Abdurrahman’ın görüşü oldu. Abdurrahman kime oy verseydi o kimse dört oya sahip olur (çünkü kendisinin iki oyu vardı; diğer iki kişinin de her birinin bir oyu olmak üzere iki oyu vardı) ve o şuraya göre halife sayılırdı. Önce Ali’ye gelerek, “Allah’ın Kitabı, Resulullah’ın sünneti ve iki şeyhin -Ebubekir ve Ömer’in- gidişatına uygun davranmak şartıyla sana biat etmeye hazırım” dedi. Ali ise, “Ben Allah’ın Kitabı, Resulullah’ın sünneti ve kendi teşhisime uygun davranmak şartıyla seninle biatleşirim” buyurdu. Bunun üzerine Abdurrahman, Osman’ın yanına giderek, “Ben Allah’ın Kitabı, Resulullah’ın sünneti ve iki şeyhin -Ebubekir ve Ömer’in- gidişatına uygun davranman şartıyla sana biat ediyorum” dedi. Osman, “Pekiyi, kabul ediyorum” dedi. Oysa Osman Ebubekir ve Ömer’in gidişatından bile saptı. Herhalukarda, orada gelip Hz. Ali’ye, neden böyle oldu diye itiraz ettiler. Bu durumda sen ne yapacaksın dediler. -Nehcu’l-Belaga’da şöyle geçer:- Buyurdu ki: “Vallahi Müslümanların iş doğu-dürüst yürüdükçe; benim yerime oturan kişi haksız yere oturmuş olsa bile işleri doğru bir şekilde idare edildiği, zulüm sadece şahsıma yapılıp diğerlerine bir zarar gelmediği sürece muhalefet etmeyip teslim olacağım.”[[20]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn20" \o ")

Osman’dan sonra, Muaviye’nin döneminde insanlar gelerek Hz. Ali’ye biat edince Hazret Cemel, Sıffin ve Nehrivan ashabını teşkil eden Nakisin, Kasitin, Marikin ordusuyla savaşıp kanlı bir savaşa imza atıyor. Yine Siffin savaşından sonra, haricilerin başkaldırması, Amr-ı As ve Muaviye’nin hileye baş vurup Kur’an’ları mızraklara takarak, “gelin aramızda Kur’an hükmetsin” demeleri üzerine bir grup doğru söylüyorlar dedi ve Hz. Ali’nin (a.s) ordusunda ikilik çıktı ve artık Emirulmüminin Ali (a.s) için başka seçenek kalmadı ve istemediği halde teslim oldu ve nihayet hakemiyet olayını kabul etti. Bu da barışa bezer bir işti; yani hakemler gidip Kur’an ve İslam’ın emirlerine uygun bir karara varsınlar dedi. Fakat Amr-ı As olayı öyle bir şekle soktu ki hatta Muaviye için bile bir değeri yoktu. Yani olayı düzenbazlıkla bitirdi. Ebu Musa’yı aldattı. Fakat aldatması Ali’yi hilafetten alıp Muaviye’yi bırakmakla sonuçlanacak şeklinde değildi. Aksine, öyle bir şekilde hareket etti ki herkes onların anlaşmadığını, birinin diğerini aldattığını anladı. Çünkü biri, ben ikisini de hilafetten alıyorum diyince, diğeri, biri konusunda doğrudur, ama ötekinde yalan söylüyor; ötekini ben kabul etmiyorum dedi. Daha minberden aşağı inmeden, neden beni aldattın diye kavga edip birbirlerine küfretmeye başladılar. Böylece olayın boş olduğu anlaşıldı.

Herhalukarda, hakemiyet olayı da böyledir. Ali neden hakemiyete rıza gösterip savaşı sürdürmedi? Hariciler kendisine baskı yaptılarsa bile neden savaşa devam etmedi? Olsa olsa oğlu İmam Hüseyin gibi öldürülecekti?! Nitekim Resul-i Ekrem (s.a.a) hakkında da aynı şeyi söylüyoruz: Neden Resulullah (s.a.a) ilk başta savaşmadı; en fazla İmam Hüseyin gibi öldürülecekti?! Neden Hudeybiyye’de barış yaptı. En fazla İmam Hüseyin gibi öldürülecekti?! Veya diyoruz ki: Resulullah’tan (s.a.a) sonra Emirulmüminin Ali (a.s) neden önce savaşmadı; olsa olsa öldürülecekti; varsın olsun; İmam Hüseyin (a.s) gibi öldürülsündü?! Bu doğru bir söz müdür? Daha sonra İmam Hasan ve İmam Hüseyin’in dönemine geliyoruz. Diğer Ehlibeyt İmamları (a.s) da İmam Hasan’ın barışı gibi bir yaşam sürmüşlerdir. İşte bu nedenle mesele, sadece İmam Hasan’ın barışı ve İmam Hüseyin’in savaşı meselesi değildir; meseleyi daha geniş incelemek gerekir. Ben bir takım külliyata varmak için size fıkıh ilminin “cihad kitabı”nın bazı bölümlerini okuyacağım. Bu külliyattan sonra ayrıntılara gireceğim.

## Şia Fıkhında Cihad

Biliyoruz ki İslam dininde cihad var. Cihad birkaç şeyde söz konusudur. Biri iptidai cihaddır; yani eğer diğerleri (gayr-i Müslim ve) özellikle müşrik olurlarsa, onlarla düşmanlık geçmişi olmasa bile İslam dini şirki ortadan kaldırmak için Müslümanların onlara saldırmasına izin vermektedir. Bu cihadda, mücahidlerin buluğ çağına ermiş olmaları, akıllı ve hür olmaları şarttır ve bu cihad sadece erkeklere farzdır; kadınlara farz değildir. Bu tür cihada masum imamın veya imam tarafından atanan kişinin izni şarttır. Şia fıkhı açısından bu cihad ancak masum imam veya şahsen masum imam tarafından atanan kişinin huzurunda caizdir. Yani Şia fıkhı açısından günümüzde şer’i bir hakimin de böyle bir cihada girişmesi caiz değildir.

İkinci cihad, İslam’ın hakimiyeti altındaki bir yerin düşman saldırısına uğraması, yani savunma yönü olan cihaddır. Şöyle ki düşman İslam beldelerine hakimiyet kurmak veya İslam topraklarının bir bölümünü işgal etmek ya da İslam topraklarına hakimiyet kurmak değil, kişilere istila etmek, gelip bir takım kişileri esir edip götürmek ister veya saldırarak Müslümanların mallarını herhangi bir şekilde almak -veya geceleyin baskını düzenleyip veya günümüzde olduğu gibi gelip zorla maden ve diğer kaynaklarını alıp götürmek veya Müslümanların haremine, namusuna, evlatlarına ve çocuk çocuğuna tecavüz etmek ister. Velhasıl mal, can, toprak veya Müslümanlar bakımından saygın olan bir şeye düşman saldırısına uğrarsa, bu durumda kadını erkeği, hürü ve kölesiyle bütün Müslümanların bu cihada katılmaları farzdır.[[21]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn21" \o ") Bu cihada İmam veya İmam tarafından atanan kişinin izni şart değildir.

Bu söylediklerim fakihlerin kendi ibaretleridir; “Muhakkık” ve “Şehid-i Sanî”nin ibaretini size tercüme ediyorum.

“Muhakkık”ın “Şerayi” isminde bir kitabı var. Bu kitap Şia fıkhının kesin metinlerindendir. Şehid-i Sanî şerhederek “Mefahimu’l-Efham” adını vermiştir; çok güzel bir şerhtir. Şehid-i Sanî de Şia fakihlerinin ileri gelenlerinin başında yer aldığı söylenebilir.

Bu konuda masum imamın izni şart değildir diyorlar. Tıpkı günümüzde Müslümanların topraklarını İsrail tarafından işgal etmesi gibi. Bu durumda kadın ve erkeğiyle, hür ve kölesiyle, uzak ve yakınıyla bütün Müslümanlara savunma denilen bu cihada katılmak farzdır. Bu savunma masum imamın iznine bağlı değildir. Arzettiğimiz gibi “uzak, yakın tüm Müslümanlara.” Diyorlar ki: Bu cihad sadece toprakları, malları, canları ve namusları saldırıya uğrayan kişilere değil, bu saldırıdan haberi olan her Müslüman’a farzdır; ancak insan saldırıya uğrayanların kendilerini savunmada yeterli olduklarını, yani düşmanın zayıf, onların ise güçlü olduklarını ve yardıma ihtiyaçları olmadığını bilirse başka. Fakat kendi varlığına ihtiyaç olduğunu bilirse farzdır. Onlara yakın oldukça bu farz da şiddetlenmekte, yani müekked farz olmaktadır.

Üçüncü çeşidi de cihad gibi olmasına rağmen genel cihad değildir. Özel cihaddır. Hükümleri genel cihadlarla farklıdır. Genel cihadın kendine has bir takım hükümleri vardır. Bu hükümlerden biri şudur: Bu cihada öldürülen herkes şehiddir; gusül verilmez; resmî cihada öldürülen kişiyi gusül vermeden üzerindeki elbiseyle ve kanlı vaziyette defnederler.

Şehidlerin kadı dusan üstündür

Bu günah yüz sevaptan üstündür

Üçüncü kısma da “cihad” diyorlar. Fakat tüm hükümleri cihad gibi değildir. Sevabı cihad gibidir; bu cihada ölen de şehiddir; o da şu ki, eğer biri İslam’ın hakimiyetinde değil, fakirlerin hakimiyet alanında olan ve bulunduğu alan diğer bir grup kafir tarafından saldırıya uğrayan, onların arasında bulunan kendisinin de ölme tehlikesi bulunan, -örneğin Fransa’yla Almanya arasında savaş çıktığı sırada Fransa’da bulunan bir kişi gibi- esasen onlardan biri olmayan bir kişinin bu durumda vazifesi nedir? Böyle bir kişinin vazifesi herhangi bir şekilde canını korumaktır. Canını koruması bilfiil savaşa katılmasına bağlı olduğunu, savaşa katılmazsa canının tehlikeye gireceğini bilirse, içinde bulunduğu muhitin derdini paylaşmak için değil, kendi canını kurtarmak için savaşması gerekir; bu sırada ölürse şehid sevabını alır; nitekim İslam dininde her ne kadar üzerindeki elbiseyle ve gusül verilmeksizin defnedilmesi gibi konularda şehid hükmüne sahip olmasa da şehid ve mücahid gibi bilinen bunun dışında diğer yerler de vardır. Bunlardan biri, saldırgan Müslüman olsa bile insanın can, mal veya namusuna tecavüz etmek isteyen bir düşmanın saldırısına uğramasıdır; örneğin insan evinde uyuduğu bir sırada bir hırsız -hatta Müslüman bir hırsız ve Hacı Kelbasi’nin dediği gibi[[22]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn22" \o ") gece namazını kaçırmayan bir hırsız- gelerek evdekilere saldırıp mallarını götürmek isterse, bu durumda insan malını savunabilir mi? Evet; öldürülme ihtimali de var diyorsunuz. İnsan yüzde on ihtimal verse bile, yüzde on ihtimalle canını koruması fardır insana. Fakat burada malı koruma söz konusu olduğu için yüzde elliye kadar da ilerleyebilir; fakat mal dışında bir tehlike söz konusuysa, örneğin namus veya can tehlikesi söz konusu olursa yüzde yüz öldürüleceğine emin olması durumunda da savunması ve savaşması gerekir. “O, beni öldürmek istiyor; ben ne yapabilirim ki?” dememelidir. Hayır; o öldürmek istiyor; bu durumda sen daha önce davranıp onu öldürmelisin. Yani direnmelisin; “o öldürmek istiyor; o halde ben neden bir şey yapayım; ben niye katılayım?!” dememelisin.

## Azgınlık Çıkaranlarla Savaş

Yukarıda değindiğimiz üç türlü cihad dışında iki cihad daha var. Bunlardan biri azgınlık çıkaranlarla savaştır. Yani Müslümanlar arasında iç savaş çıkacak olur da, bir grup diğer gruba zorbalık yapmak isterse, bu durumda diğer Müslümanların birinci derecede vazifesi onlar arasında barış sağlamak, aracı olmak, barışmaları için çaba harcamaktır. Fakat buna rağmen bir taraf azgınlık yapar, hiçbir şekilde barışmaya razı olmazsa, bu durumda zulme uğrayan grubun lehine azgın gruba karşı savaşmak herkese farz olur. Bu hüküm Kur’an-ı Kerim’in apaçık nassıdır:

**“Eğer inananlardan iki grup vuruşurlarsa onların arasını düzeltin; şâyet biri ötekine saldırırsa Allâh’ın buyruğuna dönünceye kadar saldıran tarafla savaşın.”****[[23]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn23" \o ")**

Bunun bir örneği, insanların zamanlarının adil imamına karşı baş kaldırmasıdır. O, adil ve hak imam olduğu ve bu da ona karşı baş kaldırdığı için, bunun değil, onun haklı olduğu varsayılmıştır. Dolayısıyla onun lehine ve bunun aleyhine savaşmak gerekir.

Bunun bir örneği de -bu konuda fakihler arasında biraz kısmen ihtilaf vardır- iyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmak için kanlı kıyamdır. O da bir merhaledir.

## Şia Fıkhında Barış

Cihad kitabında bir mesele daha söz konusudur ve o da fakihlerin ıstılahında “hudne” veya “muhadene” denilen barış meselesidir. Muhadene karşılıklı olarak anlaşmak ve hudne ise barış anlamındadır. Bu barışın anlamı nedir? Birbirine taarruz etmeme, savaşmama ve günümüz tabiriyle uzlaşmacı bir şekilde bir arada yaşamak üzere yapılan anlaşma. Burada da “Muhakkik”in “Şerayi” kitabındaki ibaretini okuyorum: “Muhadene belli bir süre boyunca birbiriyle savaşmamak üzere yapılan anlaşmadır.” Barış içerisinde yaşamak anlaşmasıdır; fakat süresinin belirlenmiş olması şarttır. Fıkıhta şu mesele söz konusudur: Eğer karşı taraf haddi zatında kendisiyle savaşılabilecek gruptansa -yani- müşrikse, onunla barış anlaşması yapılabilir; fakat belirsiz bir süreye kadar barış anlaşması yapılamaz. Belirsiz süre belirtilmeden yapılan bu şekilde anlaşma doğru değildir. Örneğin altı ay veya bir yıl, on yıl veya daha fazla şeklinde sürenin neti olarak belirtilmesi gerekir. Nitekim Resul-i Ekrem (s.a.a) Hudeybiyye’de on yıllık bir barış antlaşması yapıştır. Diyor ki, “bu barış anlaşması Müslümanların maslahatı söz konusu olursa caizdir.”[[24]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn24" \o ") Müslümanlar şimdilik barış yapmayı uygun görürlerse caizdir; haram değildir. Fakat dedik ki illa da savaşılması gereken bir konuda olursa -Örneğin yukarıda dediğimiz gibi Müslümanların toprağı düşman saldırısına uğrarsa- bu bir farzdır; herhalukarda bu toprağı kurtarmak gerekir; savaşarak düşmanın elinden kurtarmak gerekir. Şimdi eğer bu saldırgan düşmanla bir barış imzalanması uygun görülürse, barış imzalanmalı mı, imzalanmamalı mı? Diyoruz ki barış imzalamak maslahat olursa imzalanır; fakat belirsiz bir süreyle değil, belli bir süre çerçevesinde olmalıdır. Çünkü düşman tarafından Müslüman topraklarının belirsiz bir süre için işgal edilmesi maslahat olamaz. Maslahat ise, anlamı belli bir süre için düşmanlığı bırakmaktır. Şimdi Müslümanların maslahatı nasıl barışı gerektirebilir? “Ya direnmek için sayıları azdır”; yani düşmandan daha güçsüzdürler.[[25]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn25" \o ") Eğer güçsüz iseler ve savaşları da belli bir hedefe yönelikse; o halde güçlenmek için bir süre beklemeleri gerekir. “Ya da güçlenmek için barış imzalamaktalar.” Yani barış, destek kazanmak için yapılan bir taktiktir. “Veya beklendiği takdirde düşmanın Müslüman olması umulursa.” Bu varsayım düşmanın kafir olması durumunda söz konusudur. Yani barış süresinde karşı tarafı ruhen dize getirip mağlup düşürme ümidiyle barış imzalanıyor. Nitekim ileride değineceğimiz Hudeybiyye barışında böyleydi. “Bu zaaf yönleri giderilir ve Müslümanlar düşman karşısında güç kazanırlarsa artık barış caiz değildir.”

Bu da barış ve “mudahene” meselesiyle ilgili bir bahisti. İslam fıkhı açısından barışın belli başlı bir takım şartlarda caiz olduğunu gördük. Barış ister taraflar arasında bir antlaşma imzalanması anlamında olsun ve iter savaşı bırakmak anlamında, hiç fark etmez. Çünkü burada iki mevzu söz konusudur: Bazen “barış” kelimesinden taraflar arasında bir barış antlaşmasının imzalanmasını kastetmekteyiz; bu, Resulullah (s.a.a) ve hatta İmam Hasan’ın (a.s) yaptığı gibi iki gücün birbirinin karşısında yer alıp bir barış antlaşması imzalamaya yanaştıkları durumdadır. Bazen de “barış” kelimesinden uzlaşma ve savaştan uzak durmayı kastetmekteyiz. Demişlerdir ki: Bazen düşman karşısında direnemeyeceğimizi, savaşmanın bir yararı olmadığını görüp savaşmıyoruz. Sadr-ı İslam’ı da böyle açıklamak gerekir. Sadr-ı İslam’da Müslümanlar sayı bakımından azlardı; o zaman savaşacak olsalardı kökleri kazınır, kendilerinden ve işlerinden geriye bir eser bile kalmazdı. Dedik ki, bu süre içerisinde maslahat ya destek toplamak ya da karşı taraf üzerinde manevi etkiler bırakmaktır. Burada bu ilke üzerine gerçekleştirilen Resulullah’ın (s.a.a) Hudeybiyye barışını açıklamam gerekiyor; nitekim İmam Hasan’ın (a.s) barışı da daha fazla buradan kaynaklanmaktadır.

## Hudeybiyye Barışı

|  |
| --- |
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Bu konuda güzel bir kıssa anlatmaktadırlar: Mekke’de Ebu Basir adında çok güçlü ve cesur bir kişi vardı. Ebu Basir kaçarak Medine’ye gitti. Kureyş anlaşma gereğince gidip onu getirmeleri için peşine iki kişi gönderdi. Adamlar gelip, “anlaşma gereğince bunu geri götürmemiz gerekiyor” dediler. Resulullah (s.a.a), “Evet; öyledir” buyurdu. Ebu Basir her ne kadar, “Ey Allah’ın Resulü! Beni götürmelerine izin vermeyin. Onlar orada beni dinimden vazgeçirecekler” dediyse de Hazret, “Olmaz; bizin antlaşmamız var; dinimizde antlaşmaya aykırı davranmak yoktur; antlaşma gereğince onlarla birlikte git; Allah senin için bir kurtuluş yolu çıkaracaktır” buyurdu. Ebu Basir onlarla birlikte gitti. Ebu Basir’i göz altında götürüyorlardı. Ebu Basir silahsız, onlar ise silahlıydı. Medine’ye yedi km. uzaklıkta olan Zu’l-Huleyfe’ye, yani hac için ihram bağlanan Mescid-i Şecere bölgesine vardılar. Bir gölgeye çekilip dinleniyorlardı. Ebu Basir elinde kılıç olan onlardan birine, “Çok iyi bir kılıcın var; versene bir bakayım” dedi. Adam, “Al” dedi. Ebu Basir kılıcı alınca vurup onu öldürdü. Olayı gören arkadaşı var gücüyle kaçarak Medine’ye döndü. Adam Medine’ye gelince Resulullah (s.a.a), “Galiba yeni bir olay oldu?” buyurdu. Adam, “Evet” dedi. “Arkadaşınız arkadaşımı öldürdü. Çok geçmeden Ebu Basir de gelip yetişti ve dedi ki, “Ey Allah’ın Resulü! Siz antlaşmaya uydunuz. Anlaşma gereğince onlardan biri kaçıp size gelecek olursa onlara teslim etmeniz gerekiyordu. Siz de teslim ettiniz. O halde artık bana dokunmayın” dedi ve sonra kalkıp Kızıl Deniz’in sahiline gitti. Orada bir noktayı seçip kendisi için merkez edindi. Mekke’de baskı ve işkenceye maruz kalan Müslümanlar Resulullah’ın (s.a.a) kimseyi yanında tutmadığını, fakat Ebu Basir’in kalkıp Kızıl Deniz’in sahiline gittiğini ve orada bir yeri kendisi için merkez edindiğini duyunca bir bir oraya gittiler. Yavaş yavaş sayıları yetmiş kişiye vardı ve kendileri tek başlarına bir güç haline geldiler. Kureyş artık gidip gelemeyince Resul-i Ekrem’e (s.a.a) bir mektup yazarak, “Biz isteğimizden vazgeçtik; lütfen onlara bizi rahatsız etmemeleri için Medine’ye gelmelerini yazın. Biz anlaşmamızın bu maddesinden vazgeçtik” dediler ve böylece bu maddeyi uygulamadılar.

Herhalûkârda, bu barış antlaşması daha sonra yapılacak olan savaş için halkın ruhunda daha fazla zemin hazırlamak içindi; öyle de oldu. Arzettiğim gibi Müslümanlar ondan sonra Mekke’de serbest oldular ve bu serbestlikten sonra insanlar grup grup Müslüman oluyorlardı ve o yasakların tümü kaldırılmıştı.

Şimdi İmam Hasan’la (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) döneminin şartlarına bir göz atalım; bakalım acaba bu ikisi gerçekten farklı şartlara mı sahipti; İmam Hasan’da İmam Hüseyin’in yerinde olsaydı İmam Hüseyin (a.s) gibi savaşır mıydı ve İmam Hüseyin (a.s) de İmam Hasan’ın yerinde olsaydı o da kardeşi İmam Hasan (a.s) gibi barış mı yapardı? Kesinlikle böyledir. Ancak burada şu noktayı da hatırlatayım ki biri “İslam dini barış dini midir, savaş dini mi?” diye soracak olursa bunun karşısında cevabımız ne olmalıdır? Kur’an’a müracaat edelim. Kur’an’a müracaat ettiğimizde Kur’an’da da hem savaş ve hem de barış emri verildiğini görmekteyiz. Kafirler ve müşriklerle savaşmakla ilgili bir çok ayet nazil olmuştur. Örneğin, **“…”****[[26]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn26" \o ")** ve diğer ayetler. Yine barışla ilgili olarak da, **“…”****[[27]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn27" \o ")** Yani eğer onlar barışa eğilim gösterirlerse sen de eğilim göster. Bir yerde de, **“Barış daha hayırlıdır”****[[28]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn28" \o ")** buyurmaktadır. O halde İslam hangisinin dinidir. İslam dini ne sulhu sabit bir ilke bilip bütün şartlarda savaşı bırakıp barış yapmaktan yanadır ve ne de bütün şartlarda savaştan yana olup her yerde savaş olması gerekir der. Savaş ve barış her yerde şartlara bağlıdır; yani ondan alınan etkiye bağlıdır. Müslümanlar ister Resulullah’ın (s.a.a) döneminde, ister Hz. Ali’nin döneminde, ister İmam Hasan ve İmam Hüseyin’in döneminde, ister diğer Ehl-i Beyt İmamlarının döneminde ve ister günümüzde, her yerde kendi hedeflerini takip etmelidirler; onların hedefi İslam ve Müslümanların haklarıdır. Bütün şartları ve mevcut durumu göz önünde bulundurduktan sonra savaş ve mücadeleyle hedeflerine daha iyi ulaşacaklarını görürlerse savaşmalı, hedeflerine barışla daha iyi ulaşacaklarını görürlerse barış yapmalıdırlar. Esasen savaş mı, barış mı? meselesi doğru şey değildir. Bunların her biri kendi şartlarına bağlıdırlar.

# Soru ve Cevap

**Soru:** İmam Hasan’ın (a.s) barışının caiz olup olmadığı konusunda Şia fıkhına istinat etmek doğru değildir; çünkü esasen Şia fıkhının temelini Ehl-i Beyt İmamlarının gidişatı oluşturmaktadır. Her zaman her konuda bir takım şeyler temel olarak kabul edilir, daha sonra olaylar bu temel üzerine oturtulur. Şia fıkhı, “Muhakkik” veya diğer Şia ulemasının temeli Ehl-i Beyt İmamlarının gidişatıdır.

**Cevap:** Çok yararlı ve uygun bir uyarıdır. Doğrudur; fakat biz İmam Hasan’ın (a.s) burada Şia fıkhını izlediğini söylemek istemek istemiyoruz; biz arzettiğimiz bu fıkıh külliyatının mantıkla bağdaşıp bağdaşmadığını incelemek istiyoruz. Bu meseleyi söz konusu edince, önce hiçbir bahsi göz önünde bulundurmaksızın fıkıh külliyatını söz konusu edip daha sonra bu fıkıh külliyatının mantıkla bağdaşıp bağdaşmadığını incelemeyi düşündüm (çünkü insan bir şeyi genel olarak söz konusu ederse, bu hareket belli bir konuda sorunu çözümlemesine yardımcı olur; yoksa hiç sorgulamasız bir konuya isnat etmek istemedik. Bizce, şimdi fıkıhta gördüğümüz şeyler de ister Ehl-i Beyt İmamlarının gidişatında alınsın, ister diğer bir yerden mantık meseleleridir). Bakalım cihadı meşru gördüğümüz yerlerde, cihadın meşru olduğunda bir sorun var mıdır? Ve yine barışı meşru gördükleri yerlerde barış mantıklı mıdır, yoksa mantığa aykırı mıdır? Biz şöyle anlamak istedik: Hem cihadı meşru bildikleri yerlerde ve hem barış mantıklı bildikleri yerlerde ikisi de mantıklıdır. Mantık açısından bunu kabul ettikten sonra bakalım İmam Hasan’ın (a.s) cihad etmesi gerekirken barış yaptığı veya İmam Hüseyin’in (a.s) barış yapması gerekirken cihad ettiği bir yer var mıdır? (Çünkü İslam’da hem cihad direği ve hem de barış direği mevcuttur.) Yoksa İmam Hasan (a.s) barış yapması gereken bir yerde barış ve İmam Hüseyin (a.s) de cihad etmesi gereken yerde cihad mı yapmıştır? Resulullah (s.a.a) ve Emirulmüminin Ali (a.s) hakkında da aynı şey geçerlidir. Onlar hakkında durum kesindir ya. Özellikle Resul-i Ekrem (s.a.a) hakkında tartışma bile söz konusu olamaz; çünkü peygamber efendimiz bir yere barış ve diğer bir yerde ise savaş yapmıştır.

**Soru:** Acaba cihad konusunda Ehl-i Sünnet kardeşlerin fıkhıyla Şia fıkhı arasında fark var mıdır? Eğer ihtilaf varsa nelerdir? Diğer bir soru da şu ki: Cihad şartlarını açıklarken genel olarak mal ve canlara sulta kurmak söz konusu edildi; acaba burada fikir ve düşünceye sulta kurmak da söz konusu mudur? Söz konusuysa bu cihad hangi cihadın kapsamına girer?

**Cevap:** Ehl-i Sünnetin bu konudaki fıkhî hükmünü incelemem gerekir. Bunu inceledikten sonra açıklayacağım size. Fakat genel olarak onları şarlarıyla bizimki pek fazla farklı değildir. Bir fark varsa da bizim açımızdan onların sahip olmadıkları sınırlandırmalardır. Şöyle ki biz bazı yerlerde masum imamın veya onun özel naibinin varlığını şart bilmekteyiz; fakat onlarda böyle bir şart yoktur. İkinci sorunuza gelince; bu mevzu yeni çıkan şeylerden olduğu için geçmişte fıkıhta söz konusu edilmemiştir. Dolayısıyla genel kurallar çerçevesinde yeni çıkmış bu mevzunun hükmünün ne olduğunu incelemek gerekir. Kısacası geçmişte böyle bir mesele olmadığı için bu konuda kurallarına uygun bir şekilde içtihad yapılması gerekir.

## İkinci Oturum

Bismillahirrahmanirrahim

İmam Hasan’ın (a.s) barışından bahsediyorduk. Bir önceki oturumda İslam açısından ve özellikle İslam fıkhı açısından savaş ve barış hakkında genel konuları işledik ve genel olarak -hem de İslam tarihi açısından- Müslümanların imam ve önderinin belli başlı bir takım şartlar altında barış yapmasının câiz -ve bazen farz ve gerekli- olduğunu söyledik. Nitekim Resul-i Ekrem (s.a.a) de çeşitli yerlerde barış imzalamıştır; bazı yerlerde hem kitap ehliyle ve hem de müşriklerle barış imzalamış, bazı yerlerde ise savaşmıştır. Daha sonra, bir din veya bir sistemin -ismine ne söylerseniz söyleyin- savaş kanununun câiz bilmesi onu bütün şartlarda gerekli görmesi ve hiçbir zaman barışı ve savaşı bırakıp diğer insanlarla bir yerde yaşamayı câiz görmemesi anlamına gelmediği doğrultusunda İslam fıkhından bir takım genel kurallar zikrettim; nitekim bunun karşı noktası da yanlıştır; yani genel olarak biz savaşa karşıyız ve genel olarak barıştan yanayız denilmesi de yanlıştır. Bazen savaşlar tam anlamında bir barışı için zemin hazırladığı gibi bazen de barışlar zaferle sonuçlanacak bir savaş için daha iyi zemin hazırlar. Bunlar bir önceki oturumda değindiğim bir takım genel kurallardı. Daha sonra İmam Hasan’ın (a.s) döneminin durumunu, İmam Hasan’ın (a.s) barış yaptığı veya daha doğrusu barış yapmak zorunda bırakan şartların neler olduğunu ve yine bu şartların İmam Hüseyin’in (a.s) döneminin şartlarıyla farkının neler olduğunu, neden İmam Hüseyin’in (a.s) barış yapmaya yanaşmadığını inceleyeceğiz demiştik. Bu ikisi arasında çok fazla ve çok büyük farklar vardır. Şimdi ben bunun çeşitli yönlerini size anlattıktan sonra beylerin kendisi hükmetsinler.

## İmam Hasan’la (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) Döneminin Şartlarındaki Farklılıklar

Birinci farklılık İmam Hasan’ın (a.s) halife ve Muaviye’nin ise bir vali ve yönetici olmasıdır; Muaviye’nin o dönemde kendisini halife ve müminlerin emiri bilmediği söylenebilir. O Emirulmüminin Ali’nin (a.s) döneminde isyancı ve itirazı olan bir kişi olarak kıyam etti. Muaviye, “Ben Ali’nin hilafetin kabul etmiyorum. Çünkü Ali Müslümanların hak halifesi olan Osman’ın katillere sığınak vermiş, hatta Osman’ın katline kendisi de iştirak etmiştir; işte bu yüzden Ali Müslümanları hak halifesi değildir” söyleyerek Ali’ye (a.s) karşı kıyamı için getirdiği mazeret getirmiştir. Muaviye itirazı olan -ve itirazcı bir grup olarak- hak olmayan ve eli bir önceki hükümetin kanına bulaşan hükümetle mücadele adı altında kıyam etti. O zamana kadar hilafet iddiası da etmiyor, halk da onu müminlerin emiri olarak kabul etmiyorlardı; o, bu halifeye uymak istemiyoruz diyordu. Emirulmüminin Ali’den (a.s) sonra hilafete İmam Hasan (a.s) geçti. Muaviye ise günden güne güçleniyordu. İmam Hasan’ın (a.s) da miras aldığı Emirulmüminin Ali’nin (a.s) kendi döneminde hükümetinin durumunun özel tarihi nedenleri tedricen içten zayıflamasıdır; öyle ki Emirulmüminin Ali’nin (a.s) şehadetinden on sekiz gün sonra -bu on sekiz gün de haberin hızlı bir şekilde Şam’a ulaşması ve Muaviye’nin derhal umumî seferberlik ve hazır ol komutu vermesinden ibarettir- Muaviye Irak’ı fethetmek için hareket ediyor. Burada İmam Hasan’ın durumu özel bir durumdur; yani isyancı ve azgın bir güç kendisine karşı kıyam eden Müslümanların halifesidir. İmam Hasan’ın (a.s) bu durumda öldürülmesi Müslümanların halifesinin öldürülmesi ve hilafet merkezinin yenilgiye uğraması demektir. İmam Hasan’ın (a.s) öldürülme haddine kadar direnmesi Osman’ın kendi hilafeti dönemindeki direnişi gibidir; fakat İmam Hüseyin’in direnişi gibi değildir. İmam Hüseyin’in (a.s) durumu mevcut hükümete karşı itiraz eden bir kişinin durumu gibiydi.[[29]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn29" \o ") Öldürülecek olsaydı -ki nihayet öldürüldü de- iftihar edilecek bir öldürülüş olacaktı ki öyle de oldu. Mevcut duruma, mevcut hükümete, fesadın yayılmasına itiraz etti; onların salahiyeti olmadığını ilan etti ve yirmi yıl boyunca nasıl insanlar olduklarını ispatlardılar da. İmam Hasan (a.s) öldürülünceye kadar da bu sözü üzerinde ayak diretti. İşte bu nedenle İmam Hasan’ı (a.s) kıyamı iftihar edilir ve yiğitçe bir kıyam olarak kabul ediliyordu ve böyle kabul edildi de.

Bu açıdan İmam Hasan’ın (a.s) durumu İmam Hüseyin’in (a.s) durumunun tam aksidir; yani biri hilafet makamında oturmuş, diğeri ise ona itiraz ediyor; öldürülecek olursa Müslümanların halifesi hilafet makamında öldürülmüş olurdu; bu ise hatta İmam Hüseyin’in (a.s) bile bir meseledir; İmam Hüseyin’de (a.s) birinin Resulullah’ın (s.a.a) yerinde ve o hazretin hilafet makamında öldürülmesini istemiyordu. İmam Hüseyin’in (a.s) Mekke’de öldürülmeye razı olmadığını görüyoruz? Neden acaba? Buyuruyor ki: Bu durumda Mekke’nin saygınlığı çiğnenmiş olur; bu saygınlık ortadan kalkar. Nasıl olsa beni öldürecekler; neden beni Allah’ın hareminde ve Allah’ın haremine öldürüp Beytullah’ın da saygınlığını çiğnesinler?! Görüyoruz ki Osman’ın döneminde insanlar ayaklanınca,[[30]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn30" \o ") onların isteklerinin yerine getirilmesini çok fazla istiyor, fakat Osman’ın öldürülmesini istemiyor. -Bu konu Nehcu’l - Belağa’da geçer- Osman’ı savunuyordu. Kendisi şöyle diyor: *“Osman’ı o kadar savundum ki bu açıdan günahkâr olmaktan korktum.”****[[31]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn31" \o ")*** Fakat neden Osman’ı savunuyordu? Osman’ın taraftarımıydı acaba? Hayır; bu şiddetli savunmasını “Senin öldürülmüş halife olmandan korkuyorum. Müslümanların halifesinin hilafet makamında öldürülmesi İslam alemi için utanç vericidir; hilafet makamına saygısızlıktır” buyurarak açıklıyor. İşte bu nedenle, “Bunların istekleri meşrudur; bunların isteklerini yerine getir; bırak bunlar çekim gitsinler” diyordu. Diğer taraftan Emirulmüminin Ali (a.s) ayaklanan insanlara, işiniz olmasın, hak sözünüzü söylemeyin; bu diretiyorsa sizler çekip gidin, evlerinizde oturun demek istemiyordu; çünkü halifeni eli her ne kadar açık olsa zulümleri de bir o kadar artar. Elbette bunu da söylemiyordu; söylememesi de gerekiyordu. Fakat Osman’ın da hilafet makamında öldürülmesini istemiyordu. Sonunda Emirulmüminin Ali (a.s) istememesine rağmen bu iş vuku buldu.

Dolayısıyla İmam Hasan (a.s) direnecek olsaydı tarihin gösterdiği kadarıyla sonucu öldürülmekti; fakat İmam ve halifenin hilafet makamında öldürülmesi. Ama İmam Hüseyin’in (a.s) öldürülmesi itirazcı bir kişinin öldürülmesiydi. İmam Hasan’ın (a.s) döneminin şartlarıyla İmam Hüseyin’in (a.s) döneminin şartları arasındaki farklardan birisi budur.

Bu ikisi arasındaki ikinci fark ise şuydu: Her ne kadar da Irak ordusu, yani Kufe ordusu zayıf duruma düşmüş idiyse de, bu, ordunun tamamen yok olduğu, Muaviye’nin gelecek olsaydı komple fethedeceği, bila teşbih Resulullah’ın (s.a.a) Mekke’yi fethetmesi gibi kolay ve rahat bir şekilde fethedeceği anlamına gelmez. Halbuki İmam Hasan’ın (a.s) ashabından bir çokları ihanet etmiş, Kufe’de bir çok münafık çıkmış ve Kufe bir çok tarihi olay ve etkenlerin sonucu bozuk bir durum bulmuştu.

Kufe’de ortaya çıkan büyük belalardan biri haricilerin ortaya çıkmasıdır; Emirulmüminin Ali (a.s) Haricileri bile o hadsiz hesapsız fütuhatların sonucu biliyor. Kişiler yeteri kadar eğitim ve öğretim almadan o ardı sıra yapılan fütuhatlar doğurdu bu sonucu. Nehcu’l - Belağa’da bu konuda şöyle geçer: Eşitim ve öğretim almayan, İslam’ı tanımayan ve İslam’ın talimatının derinliklerine aşina olmayan kişiler Müslümanların arasına girip diğerlerinden daha fazla Müslümanlık iddiasında bulundular.

Herhalûkârda, Kufe’de parçalanma ve gruplaşma meydana geldi. Ahlak, insanlık, din ve iman ilkelerine bağlı olmayan kimsenin elinin bu gibi şeylere bağlı olan kimsenin elinden daha açık olduğunu da hepimiz kabul etmekteyiz. Muaviye parayla Kufe’de büyük bir üs oluşturmuştu; sürekli Kufe’ye gönderdiği casuslar bir taraftan çok miktarda paralar dağıtıp insanların vicdanlarını satın alıyor, diğer taraftan çok sayıda yaygaralar çıkarıp halkın moralini bozuyorlardı. Bunlar da kendi yerinde; İmam Hasan (a.s) direnecek olsaydı Muaviye karşısına büyük bir ordu oluştururdu; bir yere kadar Muaviye’nin yüz elli bin kişilik ordusuna karşı koyabilecek en az otuz kırk bin kişilik bir ordu oluştururdu ve belki -tarihlerde geçtiği gibi- yüz bin kişilik bir ordu da hazırlayabilirdi İmam Hasan (a.s). Peki sonuç ne oldu? Sıffin’de Emirulmüminin Ali (a.s) Irak ordusunun daha iyi ve daha fazla olduğu o dönemde Muaviye’yle on sekiz ay savaştı. On sekiz ay sonra Muaviye’nin nerdeyse tam bir yenilgiye uğramak üzereyken Kur’an’ı mızrağa vurma hilesini uyguladılar. İmam Hasan (a.s) savaşacak olsaydı Şam ve Irak Müslümanlarından oluşan iki büyük ordu arasından yıllarca sürecek olan bir savaş çıkar ve iki taraftan belli bir sonuca vermeden on binlerce insan ölürdü. Tarihî şartların gösterdiği kadarıyla Muaviye’yi yenilgiye uğratma ihtimali yoktur; sonunda İmam Hasan’ın (a.s) yenilgiye uğraması daha büyük ihtimaldir. İmam Hasan (a.s) iki üç yıl savaşacak; bu savaşta iki taraftan on binlerce ve belki de yüz binden fazla insan öldürülecek; sonucu da ya iki tarafta yorularak gidip yerlerinde oturacaklar ya da İmam Hasan (a.s) hilafet makamında öldürülecek! Gerçekten İmam Hasan (a.s) için bir iftihar mıdır bu? Fakat İmam Hüseyin’in (a.s) tümü yetmiş iki kişi olan grubu var; hatta onları da gönderiyor, “İsterseniz gidin; ben yalnız kalacağım” diyor. Onlar da direnip öldürülüyorlar; o da yüzde yüz iftihar edilecek bir şekilde.

O halde burada şu iki fark söz konusudur: Biri İmam Hasan’ın (a.s) hilafet makamında olması ve diğeri ise İmam Hasan’ın (a.s) gücünün hemen hemen Muaviye gücüne karşı koyabilecek bir güç olması. Bu savaşın başlamasının sonucu, doğru bir nihaî sonuca varmaksızın bu savaşın uzun bir zaman devam etmesi ve çok sayıda Müslüman’ın öldürülmesidir.

## İmam Hüseyin’in (a.s) Kıyamında Etkili Olan Nedenler ve Onun İmam Hasan’ın (a.s) Döneminin  Şartlarıyla Mukayesesi

İmam Hasan (a.s) ve İmam Hüseyin (a.s) arasında diğer şartlarda da bir çok farklar vardı. İmam Hüseyin’in (a.s) kıyamında üç etkenin rolü vardır. Bu üç etkenin her birini göz önünde bulundurduğumuzda bunların İmam Hasan’ın (a.s) döneminde daha farklı olduğunu görmekteyiz. İmam Hüseyin’in (a.s) kıyam etmesine neden olan birinci etken şudur: Zalim hükümet İmam Hüseyin’den (a.s) biat etmesini isteyince: “Biat için Hüseyin’i sıkı bir şekilde tut; ona hiçbir fırsat verme; kesinlikle biat etmesi gerekir” diyor. İmam Hüseyin’den (a.s) biat etmesini istiyorlardı. Bu etken açısından İmam Hüseyin’in (a.s) cevabı, “Hayır; biat etmem” sözüydü ve biat etmedi. Olumsuz cevap verdi. Peki ya İmam Hasan? Muaviye’yle barış yapmak isteyince Muaviye, “Gel bana biat et “ diye İmam Hasan’dan biat etmesini mı istedi? -Biat hilafeti kabul etmek demektir- Hayır; aksine barış sözleşmesinin maddelerinden biri de biat istememekti ve zahiren hiçbir tarihçi İmam Hasan’ın (a.s) veya İmam Hasan’ın akrabalarından birinin, yani İmam Hüseyin, kardeşleri, ashabı ve Şiilerinin gelip Muaviye’ye biat ettiklerini yazmamıştır. Kesinlikle biat etme söz konusu değildi. Dolayısıyla, İmam Hüseyin’i (a.s) sert bir şekilde direnmeye sevkeden biat etmek etkeni İmam Hasan (a.s) hakkında söz konusu değildi.

İmam Hüseyin’in (a.s) kıyam etmesine neden olan ikinci etken Kufe halkının Kufe’yi kıyama hazır bir şehir olarak o hazreti oraya davet edilmesiydi. Kufe halkı yirmi yıl boyunca Muaviye’nin hükümetini tadıp Muaviye döneminin ıstırap ve işkencelerini görüp onun zulümlerine tahammül ettikten sonra gerçekten artık sabırları tükenmişti, hatta bazılarının[[32]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn32" \o ") gerçekten Kufe’de yüzde yüz hazır bir zemin olduğuna ve beklenmedik bir olayın durumu değiştirdiğine inandıklarını görmekteyiz. Kufe halkı İmam Hüseyin’e on sekiz bin mektup yazıp tamamen hazır olduklarını bildiriyorlar. İmam Hüseyin (a.s) gelince Kufe halkı yardım etmediği için tabii ki herkes, “Demek ki zemin tam olarak hazır değildi” diyor. Fakat tarih açısından İmam Hüseyin (a.s) o mektuplara olumlu cevap vermeseydi kesinlikle tarih karşısına mahkum olurdu; çok müsait bir zemini kaçırdı, derlerdi. Oysa İmam Hasan’ın (a.s) Kufe’sinde durum tamamen tersineydi; yorgun ve rahatsız bir Kufe vardı; dağınık ve karışık bir Kufe vardı; içinde bin tane farklı görüş bulunan bir Kufe vardı; öyle bir Kufe’ydi ki Emirulmüminin Ali’nin (a.s) hilafetinin son günlerinde sürekli halkından ve hazırlıksız oluşlarından yakınıyor ve devamlı, “Allah’ım! Beni bu insanlardan al; bunlara layık oldukları bir hükümeti musallat et ki hükümetin kadir-kıymetini bilsinler. “Hazır Kufe” derken, yani İmam Hüseyin’e (a.s) hüccet tamamlanmıştı demek istiyorum. Yoksa bazıları gibi Kufe’nin gerçek bir hazırlık içerisinde olduğunu ve İmam Hüseyin’in (a.s) de gerçekten Kufe üzerinde hesap yaptığını söylemek istemiyorum. Hayır; İmam Hüseyin’e (a.s) insanı hayrete düşürecek bir şekilde hüccet tamamlanmıştı; zemin hazır olmasaydı bile o hüccet tamamlanmasını görmezden gelemezdi. Peki İmam Hasan (a.s) açısından nasıl? İmam Hasan (a.s) açısından ise hüccet aksine tamamlanmıştı. Yani Kufe halkı hazırlıklı olmadıklarını göstermişlerdi. Kufe’nin iç durumu o kadar bozuktu ki İmam Hasan’ın (a.s) kendisi bir çok Kufeliden kaçıyor, dışarı çıktığında -hatta namaza geldiğinde- elbisesinin altından zırh giyiyordu. Çünkü Hariciler ve Muaviye’nin beslediği kişiler çoktu; kendisinin öldürülme tehlikesi vardı. İmam Hasan (a.s) namaz halindeyken bir an kendisine ok atıldı; ancak İmam elbisesinin altından zırh giydiği için okun etkisi olmadı; aksi durumda İmam’ı namaz halinde okla öldürürlerdi.

Dolayısıyla, Kufe halkının daveti açısından hüccet İmam Hüseyin’e (a.s) tamamlanmıştı -hüccet tamamlandığı içinde olumlu cevap vermesi gerekiyordu- fakat İmam Hasan (a.s) açısından durum tam tersineydi; çünkü hüccet aksine tamamlanmıştı ve Kufe halkı neredeyse hazır olmadıklarını ilan etmişlerdi.

İmam Hüseyin’in (a.s) kıyamındaki üçüncü etken iyiliği emretme ve kötülükten sakındırma etkeniydi. Yani İmam Hüseyin’den (a.s) biat istendiği ve o hazretin ise biat etmeye hazır olmadığı ve yine Kufe halkının İmam Hüseyin’i (a.s) davet etmiş olması nedeniyle İmam’a hüccetin tamamlandığı ve İmam onlara bir cevap vermek için hazır olduğunu ilan etmesi dışında başka bir mesele daha vardı ve İmam Hüseyin (a.s) bu üçüncü nedenle kıyam etti. Yani eğer İmam Hüseyin’den (a.s) biat etmesi istenmeseydi yine kıyam ederdi ve eğer Kufe halkı davet etmeselerdi yine kıyam ederdi. Peki nedir bu mesele? İyiliği emretme ve kötülükten sakındırma meselesidir bu mesele. Muaviye’nin hilafete kurulduğu günden itibaren yirmi yıl boyunca yaptığı her şey İslam’a ters düşmekteydi. O zalim ve zorba bir yöneticiydi; zulüm ve haksızlığını herkes görmüş ve görmekteydi. İslam hükümlerini değiştirmiş, Müslümanların beytülmalini zayi etmiş, saygın kanları dökmüş, şöyle etmiş, böyle etmiş, şimdi de kendisinden sonra şarap için, kumar oynayan, köpek oynatan oğlu Yezid’i veliaht olarak tayin edip zorla kendi yerine oturtmakla en büyük günahı işlemişti. Bizim bunlara itiraz etmemiz gerekiyor. Çünkü Resul-i Ekrem (s.a.a) şöyle buyurmuştur: *“Kim Allah’ın haramını helak eden, ahdini bozan, Resulullah’ın sünnetine muhalefet eden, Allah kulları arasında günah ve haksızlıkla davranan zalim bir yöneticiyi görür de amel ve sözüyle ona karşı çıkmazsa, bu durumda onu, o zalim yöneticiyi atacağı cehenneme atmak Allah üzerine bir hak olur; haberiniz olsun: Onlar şeytana itaati gerekli bilmişlerdir…”****[[33]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn33" \o ")*** Kim zalim bir yöneticiyi bu durumda ve o durumda, bu belirtilerle görür de davranışlarına hareket veya sözüyle itiraz etmezse öyle bir günah işlemiştir ki o zalim yöneticiyi azaplandırdığı azala azaplandırmak Allah üzerine bir hak olur. Fakat Muaviye’nin döneminde durumun bilkuvve olarak böyle olduğunda şüphe yoktur. İmam Hasan’ın (a.s) Muaviye’nin nasıl bir mahiyete sahip olduğunda hiçbir şüphesi yoktu; fakat Muaviye İmam Ali’nin (a.s) döneminde, ben sadece Osman’ın kanını talep etmek istiyorum diyordu. Fakat şimdi ise ben Allah’ın Kitabı, Resulullah’ın sünneti ve Hulefa-i Raşidin’in sünnetine yüzde yüz amel etmeye hazırım, kendimden sonra yerime birini halife tayin etmeyeceğim; benden sonra hilafet Hasan b. Ali’nindir ve hatta ondan sonra da Hüseyin b. Ali’nindir diyor; yani onların hakkını itiraf ediyor; sadece onları teslim etsinler -anlaşma maddesinden geçen tabir de “işi teslim etmek”tir- Yani işi bana bıraksınlar; ben bu şartlara uyacağım. Altı imzalanmış boş bir yaprak gönderip Hasan b. Ali istediği şartı buna yazsın, kabul ediyorum, dedi. Ben bundan fazla hilafette kalmak istemiyorum; ben İslam dininin tüm emirlerini yerine getiririm. O zamana kadar da halk onları denememişti.

Şimdi tarih karşısında bu durumda kaldığımızı kabul edin; Muaviye gelip altını imzaladığı boş bir sayfa İmam Hasan’a (a.s) göndererek, “Sen kenara çekil; sen hilafeti niçin istiyorsun? İslam’ın emirlerini yerine getirmek için değil mi? Senin yapmak istediklerini ben yerine getireceğim; ancak sorun, Allah’ın Kitabı ve Resulullah’ın sünnetinin icrasını senin mi, yoksa benim mi yapacağım konusudur. Acaba sen sırf bu işi kendin yapmış olmak için mi böyle bir kanlı savaşa girişmek istiyorsun?!” şeklinde bu taahhütleri etseydi; İmam Hasan (a.s) bu şartlar altında işi bırakmayıp savaşı sürdürseydi, iki üç yıl savaşsaydı; on binlerce insan ölseydi, tahripler yapılsaydı ve sonunda İmam Hasan’ın (a.s) kendisi de öldürülseydi, bugün tarih İmam Hasan’ı (a.s) kınayarak, “Bu şartlar altında barış yapması gerekirdi; Resulullah (s.a.a) da bir çok yerde barış yapmıştır. İnsan bir yerde de barış yapmalıdır” derdi. -Evet; biz de o zamanda olsaydık derdik ki:- “Muaviye kendisi hükümet etmek istiyor değil mi? Pekala, kendisi hükümet etsin; ne senden onu halife olarak kabul etmeni istiyor, ne senden onu Emirulmünin’in diye çağırmanı istiyor,[[34]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn34" \o ") ne senden ona biat etmeni istiyor; hatta eğer ‘Şiilerin canı tehlikededir’ desen, ‘Baban Ali’nin tüm Şiilerini emniyet ve güvence içerisindedir; Sıffin’de onlara karşı duyduğum bütün kinlerimi unuttum; mali imkanat açısından desen memleketin bir bölümünün maliyatını almayıp malî bakımdan bize muhtaç olmaman, kendin, Şiilerin ve akrabalarını rahat bir şekilde idare etmen için onları sana bırakmaya hazırım’ diyor ve imzalıyor.” İmam Hasan (a.s) bu şartlar altında barışı kabul etmeseydi bugün tarih karşısında mahkum olurdu. Fakat İmam Hasan (a.s) kabul etti; İmam kabul edince de tarih karşı tarafı mahkum etti. Muaviye o kadar dest paça olmasına rağmen bu şartların hepsini kabul etti. Ve bu da Muaviye’nin sadece siyasi açıdan zafere ulaşmasıyla sonuçlandı. Yani yüzde yüz politikacı bir kişi olduğunu, politikacılıktan başka hiçbir şeye sahip olmadığını gösterdi; çünkü hilafet kürsüsüne oturup iktidarı ele geçirir geçirmez anlaşmanın tüm maddelerini ayağı altına alıp onların hiç birine uymayarak hilekâr bir kişi olduğunu ispatladı. Ve hatta Kufe’ye gelince açık bir şekilde şöyle dedi: “Ey Kufe halkı! Ben geçmişte sizinle namaz kılasınız, oruç tutasınız, hac yapasınız ve zekat veresiniz diye savaşmadım. Ben size emirlik yapmak için sizinle savaştım.” Daha sonra çok kötü konuştuğunu görünce dedi ki: “Bunlar kendinizin yapmanız gereken şeylerdir; bu konularda size ısrar etmem, baskı yapmam gerekmez.” Muaviye kendisinden sonra hilafetin Hasan b. Ali’ye ve ondan sonra da Hüseyin b. Ali’ye ulaşmasını şart etmişti. Fakat hilafet kürsüsüne oturduktan yedi-sekiz yıl sonra Yezid’in veliahtlık meselesini söz konusu etmeye başladı. Anlaşmanın metninde Ali Şiilerini rahatsız etmemesi şart koşulmuşken çok kötü bir şekilde rahatsız edip ve onlara karşı kin gütmeye başladı. Gerçekten Muaviye’yle Osman arasında ne fark var? Hiçbir fark yoktur aslında; fakat Osman az da olsa Müslümanlar arasında -Şiiler dışında- hulefa-i raşidinden biri olarak makamını korudu; tabii ki bir takım sürçmeleri de oldu. Fakat Muaviye başından beri hilekâr bir politikacı olarak meşhur oldu ve genel olarak İslam uleması ve fakihleri açısından -sadece biz Şiiler açısından değil; Şiileri daha farklı bir mantığa sahiptir- Muaviye ve ondan sonra gelenler Resulullah’ın (s.a.a) halifeleri olup İslam’ı uygulamak için gelen kişilerin unvanından tamamen çıkıp sultan ve padişahlar kategorisine girdiler.

Dolayısıyla İmam Hasan’la (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) durumunu karşılaştırdığımızda bunların hiçbir açıdan mukayese edilemeyeceklerini görüyoruz. Arzetmek istediğim son bir şey de İmam Hüseyin’in (a.s) çok net bir mantığa ve çok keskin bir kılıca sahip olmasıdır. Nedir o? *“Kim Allah’ın haramlarını helal eden… zorba bir yöneticiyi görürse… Onu cehennem ateşine atmak Allah üzerine bir hak olur…”* Yani kim şöyle-böyle yapan zalim bir yöneticiyi görür de sessiz kalırsa Allah huzurunda günahkardır. Fakat İmam Hasan (a.s) için bu mesele daha söz konusu değildi. İmam Hasan (a.s) için en fazla söz konusu olan, “Bunlar gelecek olsalar bundan böyle şunları yapacaklar” mantığıydı. “Bunlar gelecek olsalar bundan böyle şunları yapacaklar” mantığı bir şeyi yapmış olmaktan, şimdi onların karşısında bir senet ve delile sahip olmamızdan farklıdır.

İşte bu nedenle İmam Hasan’ın (a.s) barışı İmam Hüseyin’in (a.s) kıyamı için zemin hazırladı, diyorlar. Emevilerin halka gizli olan mahiyetlerinin ortaya çıkması için İmam Hasan’ın (a.s) bir süre kenara çekilmesi, böylece ileride yapılacak olan kıyamın tarihî açıdan geçerliliği olması gerekiyordu. Daha sonra Muaviye’nin hiçbir şartına bağlı olmadığı anlaşılan bu anlaşmadan sonra Şiilerden bir grubu gelip İmam Hasan’a (a.s), “Artık bu anlaşmanın hiçbir geçerliliği yoktur -doğru söylüyorlardı; çünkü Muaviye onu çiğnemişti-. Onun için gelin kıyam edin siz” dediler. Fakat İmam, “Hayır; kıyam Muaviye’den sonra olacak” cevabını verdi. Yani durumlarını daha iyi ortaya koymaları için bunlara biraz daha fırsat vermek gerekir; kendilerini iyice ortaya koyduktan sonra kıyam vakti gelmiş olur. Bu cümlenin anlamı şudur: İmam Hasan (a.s) Muaviye’den sonraya kadar hayatta olsaydı ve İmam Hüseyin’in (a.s) bulunduğu konumda olsaydı kesinlikle kıyam ederdi. Dolayısıyla, İmam Hüseyin’in (a.s) kıyamının doğru, meşru ve diki nedenleri olan her üç etken açısından İmam Hasan’la (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) durumu birbirinden tamamen farklıydı. Ondan biat istiyorlardı, bundan ise böyle bir şey istemiyorlardı -halbuki biat etmek de başlı başına bir meseledir-. İmam Hüseyin’e (a.s) Kufe halkı tarafından hüccet tamamlanmıştı ve halk, Kufe yirmi yıl sonra nihayet uyanmıştır, Muaviye’den yirmi yıl sonraki Kufe yirmi yıl önceki Kufe’den farklıdır; bunlar artık Ali’nin (a.s) kadir - kıymetini biliyor, İmam Hasan’ın (a.s) değerini biliyor, İmam Hüseyin’in (a.s) kıymetini biliyorlar; Kufe halkı arasında İmam Hüseyin’in (a.s) ismi anılınca göz yaşı döküp ağlıyorlar; artık ağaçlar meyve vermiş, tarlalar yeşermiştir; tam bir hazırlık içersindeyiz; haydi gel diyorlardı. Bu davetler İmam Hüseyin’e (a.s) hücceti tamamlıyordu. Fakat İmam Hasan (a.s) hakkında durum farklıydı. Kufe’nin durumuna bakan herkesi onun hiçbir hazırlığı olmadığını görüyordu. Üçüncü mesele ise hükümetin kötü davranışıydı -hakim olan bozukluğu kastetmiyorum; hakim bozuklukla yönetimin bozuk ve kötü davranışı farklı şeylerdir-. Muaviye İmam Hasan’ın (a.s) döneminde mahiyetinin ortaya çıkmasına, iyiliği emredip kötülükten sakındırmak unvanıyla kıyam etmek için zemin oluşturmasına neden olacak veya bilfiil bir vazife oluşturacak bir hareket yapmamıştı; fakat İmam Hüseyin’in (a.s) döneminde yüzde yüz böyleydi.

## Anlaşmanın Maddeleri

Şimdi bu barış anlaşmasının bazı maddelerini okuyayım da anlaşmanın durumunu görün. Anlaşmanın maddelerini şöyle yazmışlardır:

1- “Hükümet, Allah’ın Kitabı, Resulullah’ın (s.a.a) sünneti ve hulefa-i Raşidin’in gidişatına uyması şartıyla Muaviye’ye bırakılacak.”[[35]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn35" \o ")

-Burada şu noktaya da değinmem gerekir ki,- Emiulmüminin Ali’nin (a.s) şöyle bir mantığı var: Hilafet benim hakkım olduğu halde ben kendim veya başka birinin halife olması için kıyam etmem; bu halkın vazifesidir; ben ancak hilafet kürsüsünde oturan kişi işleri mecrasından çıkaracak olursa kıyam ederim. Nehcu’l - Belağa’da şöyle buyuruyor: Hakkım elimden alınarak zulüm sadece bana yapıldığı ve bunun dışında diğer işler kendi mecrasında olduğu müddetçe ben teslimim; ben ancak Müslümanların işleri mecrasından dışarı çıktığı zaman kıyam ederim.[[36]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn36" \o ")

Anlaşmanın bu maddesi böyledir ve gerçekte İmam Hasan (a.s) şöyle anlaşma yapmaktadır: Zulüm sadece benim şahsıma yapılıp benim hakkım gasbediliyorsa ve o gaasıp Müslümanların işlerini doğru mecrasında idare etmeği taahhüt ediyorsa, bu durumda ben kenara çekilmeye hazırım.

2- “Muaviye’den sonra hükümet İmam Hasan’a geçecek. Onun başına bir bele gelecek olursa İmam Hüseyin’e (a.s) geçecek.” Bu cümlenin anlamı şudur: Bu barış anlaşmasının geçici bir süresi vardır. İmam Hasan (a.s), “Al, hilafet senin olsun; biz kenara çekiliyoruz. İstediğin kadar istediğin işi yapabilirsin” buyurmamıştır. Hayır, “Muaviye hayatta oluğu müddetçe”, bu barış anlaşması Muaviye hayatta olduğu süre için geçerlidir; Muaviye’den sonrası için bir geçerliliği yoktur. O halde Muaviye kendisinden sonrası için komplo hazırlayamaz: “Muaviye bir kimseyi kendine halife seçemez.”

3- Muaviye Şam’da Emirulmüminin Ali’ye (a.s) lanet etmeyi yaygınlaştırmıştı. Bu çirkin hareketin durdurulması anlaşma maddelerinden biri olarak yazıldı: “Muaviye Emirulmüminin Ali’ye küfretmeyi ve namazlarda ona lanet etmeyi bırakmalı, Ali’yi iyi bir şekilde anlamıdır.” Muaviye bunu da taahhüt edip imzaladı. Bunlar Ali’ye karşı propaganda yapıp diyorlardı ki, Ali -neuzubillah- İslam dininden çıktığı için ona lanet ediyoruz diyorlardı. Bu maddeyi imzalayan bir kişiye en azından şu kadar hüccet tamamlanmıştır: Sen Ali’yi gerçekten lanete layık bir kişi biliyorsan, o halde neden onu ancak iyi bir şekilde anmayı taahhüt ediyorsun. Fakat eğer Ali lanete layık değilse ve taahhüt ettiğin şey doğruysa, o halde neden böyle davranıyorsun?! Muaviye daha sonra bunu da çiğnedi ve bu çirkin hareket doksan yıl devam etti.

4- “Beş milyon dirhemi bulunan Kufe’nin beytülmalı hükümeti teslim etme konusundan müstesnadır; Muaviye her yıl İmam Hasan’a (a.s) iki milyon dirhem göndermelidir.” Bu şart Muaviye hükümetine ihtiyaç duymamaları, zor durumda kalmamaları; ihtiyaçları olduğunda İmam Hasan (a.s) ve İmam Hüseyin’in (a.s) giderebileceğini bilmeleri için koşulmuştu. “Haşimoğullarına Ümeyyeoğullarına yapılan bağış ve hediyelerden imtiyaz vermeli, Cemel ve Sıffin savaşında Emirulmüminin Ali’nin (a.s) safında yer alıp şehid olan kişilerin aileleri arasında bir milyon dirhem bölüştürmeli ve bu paranın “Darabucrud” haraçlarından temin edilmelidir.” Darabucerd Şiraz nahiyesindedir. Bu bölgenin haraç ve maliyatını Haşimoğullarına ihtisas ettiler.

5- “Halk Şam, Irak, Yemen, Hicaz ve yeryüzünün her tarafından emniyet ve güvence içerisinde olmalı, zenci ve kızıl derliler emniyette olmalı; Muaviye onların sürçmelerini görmezden gelmelidir.” Maksat, geçmişte onlara karşı güdülen kinlerdir; çünkü onların çoğu geçmişte Sıffin’de Muaviye’yle savaşmışlardı. “Hiç kimseyi geçmişteki hatalarından dolayı cezalandırmamalı ve Irak halkını geçmişte onlara karşı duyulan kinlerden dolayı cezalandırmamalıdır. Ali taraftarları nerede olurlarsa olsunlar emniyet ve güven içerisinde olmalı, Ali Şiilerinden hiç birine eziyet edilmemeli ve Ali dostları can, mal, namus ve çoluk-çocuklarına bir zarar gelmesinden endişe duymamalıdırlar. Hiç kimse onları takip edip zarar vermemeli, hak sahibine kim olursa olsun hakkı verilmeli ve Ali dostlarının ellerinde olan şeyler onlardan alınmalıdır. Açıkta ve gizlide Hasan b. Ali ve kardeşi Hüseyin’in ve Resulullah’ın Ehl-i Beyt’inden hiç kimseni canına kastetmek için komplo hazırlanmamalıdır.” Bu maddeler, özellikle 5. ve -Emirulmüminin Ali’ye lanet etme meselesi olan- 3. madde birinci maddeden de anlaşıyor; çünkü Muaviye Allah’ın Kitabı, Resulullah’ın (s.a.a) sünneti ve hulefa-i raşidinin gidişatına uygun davranmayı taahhüt etmiştir; bu durumda 3. ve 5. maddeyi de içermektedir; fakat buna rağmen Muaviye’nin üzerinde duruğu ve aksine davranacağını bildikleri için, ileride bunlar hakkında hiçbir tevil ve yorumda bulunmaması için tek başına anlaşma maddelerinden biri olarak yerleştirildi. “Ve İslam aleminin hiçbir yerinde korkutulmamalı, tehdit edilmemelidirler.” Bu ifadeyle, şimdiden senin davranışlarına karşı kötümseriz demek istiyorlar aslında.

Bu anlaşmanın maddeleri bunlardı. Muaviye’nin Abdullah b. Amir isminde bir temsilcisi vardı. Muaviye onu altını imzaladığı bir mektupla İmam Hasan’a (a.s) gönderip şartları sen yaz, senin bu sayfaya yazdığın tüm şartları kabul ediyorum dedi. İmam Hasan (a.s) da barış antlaşmasına bu şartları yazdı. Daha sonra da Muaviye ben Allah ve Resulünü tanık tutuyorum ki eğer böyle yapmazsam şöyle olayım, şöyle yapmazsam böyle olayım diye bir çok yeminlerle bu şartların tümünü kabul edip imzaladı.

Dolayısıyla, İmam Hasan’ın (a.s) döneminde ve içinde bulunduğu şartlarda yaptığı bu barışta bir kusur göremiyoruz. İmam Hasan’ın (a.s) hilafet makamında yaptığı barışla itiraz eden bir kişi olarak İmam Hüseyin’in (a.s) kıyamını, aralarındaki arzettiğimiz bu kadar farklılıklara rağmen mukayese etmek doğru değildir; yani öyle görünüyor ki, İmam Hasan (a.s) o dönemde olmasaydı ve Emirulmüminin Ali’den (a.s) sonra İmam Hüseyin (a.s) halife olsaydı, o da bu barış anlaşmasını yapardı. İmam Hasan (a.s) da Muaviye sonrasına kadar yaşayacak olsaydı İmam Hüseyin (a.s) gibi kıyam ederdi; çünkü bu ikisinin dönemindeki şartlar farklıydı.

# Soru ve Cevap

**Soru:** İmam Hasan (a.s) yerine Emirulmüminin Ali (a.s) olsaydı o da barış yapar mıydı? Çünkü Hz. Ali (a.s), “Ben, bir gün bile Muaviye’nin hükümetine tahammül etmem” buyuruyordu. İmam Hasan (a.s) Muaviye’nin hükümetine nasıl razı oldu?

**Cevap:** “İmam Hasan’ın (a.s) yerine Emirulmüminin Ali (a.s) olsaydı o da barış yapar mıydı?” sorusuna bu şekilde cevap verilemez. Evet, Hz. Ali (a.s) da İmam Hasan’ın (a.s) şartlarından olsaydı, hilafet makamında öldürülme endişesi olsaydı barış yapardı. Fakat Hz. Ali’yle (a.s) İmam Hasan’ın (a.s) şartlarının birbirinden çok farklı olduğunu biliyoruz; yani karışıklıklar Hz. Emirulmüminin Ali’nin (a.s) döneminin sonlarında ortaya çıktı; dolayısıyla Sıffin savaşı da ilerleme kaydeden bir savaştı. İçeriden Hariciler ortaya çıkmasaydı kesinlikle Emirulmüminin Ali (a.s) zafere ulaşırdı; bunda tartışma yoktur. Ama Emirulmüminin Ali’nin (a.s) neden bir gün dahi Muaviye’nin hükümetini kabul etmeye razı olmadığı, oysa İmam Hasan’ın (a.s) buna razı olduğu yönündeki sorunuza gelince; siz bu ikisini karıştırıyorsunuz. Hz. Ali (a.s) Muaviye’nin kendinden sonraki halife ve kendisi tarafından atanmış bir kişi olarak bir gün bile hükümet etmesine razı değildir; fakat İmam Hasan (a.s) Muaviye’yi kendi yerine halife etmek istemiyor, kendisi kenara çekilmek istiyor. İmam Hasan’ın (a.s) barışı kenara çekiliştir, taahhüt ediş değil. Bu antlaşmada hilafetin adı bile geçmemiştir, Emirulmümininden bahsedilmemiş, Resulullah’ın (s.a.a) yerine geçecek olan halifeden söz edilmemiştir. Mevzu bizim kenara çekilmemizdir; işin sorumluluğu onun üzerinedir; fakat şahsen bu işe layık olmayan, ama doğru bir şekilde yapmayı taahhüt eden bu adamın işi doğru bir şekilde yapması şartıyla. O halde bu ikisi çok farklıdır. Emirulmüminin Ali (a.s), Muaviye gibi birinin benim tarafımdan ve benim temsilcim olarak bir yerde kalmasına razı olmam buyurmuştur. Böyle bir şeye İmam Hasan (a.s) da razı değildir ve barış şartları da böyle bir şeyi içermemektedir.

**Soru:** Emirulmüminin Ali (a.s) İmam Hasan’a (a.s) Muaviye’ye karşı nasıl davranması gerektiğiyle ilgili bir vasiyette bulunmuş muydu?

**Cevap:** Bugüne kadar Emirulmüminin Ali’nin (a.s) vasiyetlerinde bu konuda bir şey söylediğine rastladığını hatırlamıyorum; fakat durum açıktı; tarih sayfalarında kalmasa bile durum açıktı. Emirulmüminin Ali (a.s) sonuna kadar Muaviye’yle savaştan yanaydı; hatta Emirulmüminin Ali’nin (a.s) durumunun karışık olduğu son dönemlerde bile Hz. Ali’yi (a.s) rahatsız eden şey Muaviye’nin durumuydu. Hazret Muaviye’yle savaşarak onu ortadan kaldırmak gerektiğine inanıyordu. İmam Ali’nin (a.s) şehadeti Muaviye’yle yeni bir savaşa girmesine engel oldu. Nehcu’l - Belağa’daki meşhur bir hutbede Hz. Ali’nin (a.s) halkı cihada davet ettiği ve sonra Sıffin’de öldürülen sadık ashabın anarak şöyle buyurduğu geçer: *“Nerede yola binip hak üzere canlarından geçen kardeşlerim, nerede Ammar? Nerede İbn-i Teyyihan? Nerede Zu’ş-Şehaeteyn?”* sonra ağladı. İmam bu hutbeyi Cuma namazında okuyup insanları hareket etmeye davet etti. Fakat yazıyorlar ki, sonraki Cuma’ya ulaşmadan darbe alarak şehid oldu. İmam Hasan (a.s) da ilk önce Muaviye’yle savaşmaya kararlıydı; fakat ashabının bağından geçenleri görüp onların hazır olmadığına ve iç ihtilaflara dikkat edince savaşmaktan vazgeçip barış yapmaya karar verdi. Yani İmam Hasan (a.s) bu savaşın utanç verici bir savaş olduğunu, o insanlarla savaşa gitmenin rezillikten başka bir şey olmadığını gördü. “Sabat”ta kendi ashabı gelerek mızrakla ayağına vurdular.

İmam Hüseyin (a.s) hareketinin büyük imtiyazlarından biri Hazretin tüm şiddet ve sıkıntılar karşısında direnen iman bakımından güçlü bir çekirdek oluşturmasıydı. Tarih onlardan birinin bile gidip düşman ordusuna sığındığını yazmıyor; fakat tarih düşman ordusundan büyük bir grubun Aşura günü onlara katıldığını yazıyor; yani İmam Hüseyin’in (a.s) ashabından bir (veya iki) kişi dışında hiç kimse zaaf göstermemiştir. O da Zahhak b. Abdullah-i Maşrikî’dir. Zahhak başından beri gelip İmam Hüseyin’e (a.s) şöyle dedi: “Ben varlığımın size bir yararı olacağını ihtimal verdiğim sürece sizinle birlikteyim; fakat size en küçük bir yararım dokunmayacağını bildiğim anda ayrılacağım. Ben bu şartla sizinle birlikte gelirim.” Zehhak bu şartla İmam Hüseyin’le (a.s) birlikte gitmeye razı oldu; İmam da kabul etti. Geldi Aşura gününe kadar, o son anlara kadar kaldı. Sonra İmam Hüseyin’in (a.s) huzuruna gelip, “Ben size koştuğum şarta göre şimdi gidebilirim; çünkü artık varlığımın size bir yararı dokunmayacağını hissediyorum” dedi. İmam (a.s), “Gitmek istiyorsan git” buyurdu. Zehhak’ın hızlı koşan mükemmel bir atı vardı. Atına binip hazırlamak için birkaç kırbaç vurdu. Etrafı sarılmıştı. Bir nokta seçti. Aniden düşmana doğru atını mahmuzladı; fakat saldırmak için değil, düşman ordusunu yarıp kaçmak için. Düşmanın içine dalıp dışarı çıktı. Bir grup onu takip etti. Tam yakalanmak üzereyken tesadüfen takip edenler arasında bir tanış çıktı; “Ona dokunmayın. O savaşmak istemiyor, kaçmak istiyor” dedi. Onlar da bıraktılar çekip gitti. Fakat ondan başka hiç kimse zaaf göstermedi. Ama İmam Hasan’ın (a.s) ashabı zaaf gösterdiler; rezalet yaptılar. -İmam Hasan (a.s) barış yapmasaydı- kendi ashabı tarafından neredeyse utanç verici bir şekilde öldürülürdü. Dolayısıyla bunlar arasında fark var.

Maksat, Emirulmüminin Ali’nin (a.s) yine de savaşmaya kararlı olduğudur; İmam Hasan (a.s) da ilk başta savaşmaya kararlıydı; fakat Kufe halkından gördüğü şeyler savaşa devam etmesini engelledi. Hatta İmam Hasan (a.s) o az sayıda gelip şehrin dışına çıkanlara da “Nuheyle”ye gidin buyurdu. Kendisi de hutbe okuyarak halkı savaşa davet etti. İmam (a.s) hutbe okuyunca bir kişi bile olumlu cevap vermedi. Bunun üzerine Udey b. Hatem ayağa kalkarak halkı kınadıktan sonra “Ben hareket ettim” dedi. Udey ve ona bağlı olan bin kişi hareket edince diğerleri de hareket ettiler. Sonra İmam Hasan (a.s) da hareket edip Nuheyle’ye gitti. On gün orada kaldı. Fakat sadece dört bin kişi toplandı. İmam (a.s) tekrar gelip halkı seferber etti. Bu defa büyük bir kalabalık geldi. Fakat oracıkta zaaf gösterdiler. Başlarından bir grubuna para verdiler; onlar da akşamleyin kaçıp gittiler. Bir grubu başka bir şekilde ve bir grubu da diğer bir şekilde; bunun üzerine İmam (a.s) artık iftiharla savaşma zemini olmadığını gördü.

**Soru:** İmam Hasan (a.s) barış yapmayacak olsaydı tarih, neden barış antlaşmasında kendi şartlarını ileri sürebileceğin bu işi yapmadın diye Hazret’i kınardı söylediniz; fakat bu söz doğru görünmüyor; çünkü halk İmam Hasan’a (a.s) imzalanmış boş bir kağıdın gönderilmesini hile kabul ediyordu; nasılsa ben senin sözlerini kabul etmiyorum, sen istediğini yaz anlamındaydı. Halk Muaviye’yi Hz. Emirulmüminin Ali’nin (a.s) döneminde tanımışlardı…

**Cevap:** Tesadüfen imzalanmış o boş kağıtta Muaviye başka bir hile de yapabilirdi. Şöyle ki İmam Hasan’ın (a.s) istediği şartların İslami mi, yoksa gary-i İslami mi şeyler olduğunu görebilirdi. Çünkü Muaviye kendi durum ve konumu açısından -gerçekte de böyleydi- İmam Hasan’ın (a.s) ne istediğini bilmek istiyordu. -Bu işi hem İmam Hasan (a.s) istiyordu, hem de Muaviye-. Onun şartlarının kendi yararına mı, Müslümanların yararına mı olduğunu görmek istiyordu. Biz bütün şartların Müslümanların yararına olduğunu gördük. İmam Hasan (a.s) bunun dışında bir şey de ne yapabilirdi ve ne de yapardı. Siz, halk bunu hile kabul ederlerdi diyorsunuz. Halbuki halk, “Ne iyi adam!” diyorlardı. -Ve İmam Hasan’a (a.s) da diyorlardı ki:- Sözünü söyle de senin ne istediğini görelim. Acaba, “Yalnız ben halife olmalıyım” mı diyorsun, yoksa başka bir şey mi istiyorsun? Başka bir şey istiyorsan, bu zaten gerçekten Müslümanları saadete ulaştırmaya hazırdır.

Halk Muaviye’yi Hz. Ali’nin (a.s) döneminde tanıyorlardı diyorsunuz. Tesadüfen halk Muaviye’yi kötü bir adam, ama iyi bir yönetici olarak tanıyordu; Kufe halkının gevşemesinin nedenlerinden biri de budur işte. Onlar, “Muaviye kötü bir adam olsa da eli altındakilere iyi davranıyor. Şam halkına nasıl davranıyor, görüyor musunuz?! Şamlılar ondan ne kadar razılar!” diyorlardı. Muaviye’yi tanıyanlar, her ne kadar kötü bir insan olsa da iyi bir yöneticidir. Yönetime o geçecek olursa Kufe halkıyla diğer insanlar arasında fark gözetmez şeklinde tanımışlardı. Hele bir de Muaviye sabırlı ve tahammüllü bir kişi olarak tanınmıştı. Muaviye’nin siyasi bir sabrı vardı; tarihçiler Kufeliler hakkında siyasi sabrını gündeme geçiremedi, bunu gündeme geçirecek olsaydı manevi açıdan da başarı sağlardı, diye onu eleştirmişlerdir. Muaviye siyasî sabrıyla meşhurdu. İnsanlar gidip ona küfrediyorlardı; o ise gülüyor, sonunda da para veriyor ve onları cezp ediyordu. Hükümet için budan daha iyisi bulunmaz; kötü bir kişi olsa da varsın olsun diyorlardı. İmam Hasan (a.s) da bu nedenle -barış yapmaya karar verdi; sanki halka diyordu ki:- “Pekala; işleri iyi yapması için biz bu kötü adamı getirdik; görün bakalım beklediğiniz gibi bu kötü adam işleri iyi yapacak mı?” Kesinlikle Muaviye zalim bir yönetici olarak tanınmamıştı; sadece makamperest ve koltuk sevdalısı bir kişi olarak tanınmıştı. Muaviye’yi, onun nasıl bir yönetici olduğunu gerçekten İmam Hasan’ın (a.s) barış dönemi tanıttı.

**Soru:** Barış antlaşmasını İmam Hüseyin (a.s) de imzaladı mı? Ve acaba İmam Hüseyin (a.s) İmam Hasan’ın (a.s) barışına itiraz etti mi?

**Cevap:** Ben hiçbir yerde İmam Hüseyin’in (a.s) de barış antlaşmasını imzaladığını görmüş değilim; İmam Hüseyin’in (a.s) imzalamasına gerek de yoktu. Çünkü o dönemde İmam Hüseyin (a.s) İmam Hasan’a (a.s) tabi ve teslim olan bir kişiydi. İmam Hasan’ın (a.s) yaptığı her şeyi kabul ve taahhüt ediyordu. Hatta İmam Hasan’ın (a.s) barış yapmasına karşı olan bir grup İmam Hüseyin’e (a.s) gelerek, “Biz bu antlaşmayı kabul etmiyoruz; gelip sana biat edelim mi?” dediler. İmam Hüseyin (a.s), “Hayır; kardeşim İmam Hasan (a.s) ne yaparsa ben ona tabiim” buyurdu. Tarih açısından İmam Hüseyin’in (a.s) yüzde yüz İmam Hasan’ın (a.s) barışına tabi olduğu kesindir.[[37]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn37" \o ") Yani İmam Hüseyin (a.s) bu barışa en küçük bir muhalefette bulunmamış ve ben bu barıştan yana değilim diye itiraz ettiğine, daha sonra İmam Hasan’ın (a.s) barış yapmaya kararlı olduğunu görünce sustuğuna hiçbir yerde rastlanmamıştır. Hayır; İmam Hüseyin’in (a.s) bir itirazda bulunduğuna rastlanmamıştır.

## 3. Bölüm

## İmam Zeynulabidin (a.s) Hakkında

Bismillahirrahmanirrahim

İmam Zeynulabidin (a.s) maneviyet kahramanıdır -tam anlamıyla bir maneviyat-; yani Ali b. Hüseyin (a.s) gibi bir kişinin varlığının felsefelerinden biri şudur ki, insan Resulullah’ın (s.a.a) Ehl-i Beytine baktığı zaman -her birinde ve onlardan biri olan İmam Zeynulabidin’de (a.s)- İslam maneviyatının, yani İslam’ın hakikatinin, o İslam inancının Resul-i Ekrem’in (s.a.a) Ehl-i Beyt’ine (a.s) ne kadar nüfuz ettiğini görmektedir; bu da başlı başına dikkate alınması gereken bir konudur. İnsan Ali b. Ebutalib (a.s) gibi bir kişiyi görünce; çocukluktan Resulullah’ın (s.a.a) eli altında eğitilen ve büyüyen, Resulullah’ın (s.a.a) son nefeslerinde başını dizlerinin üzerine alan, Resul-i Ekrem (s.a.a) dizlerinde canını Allah’a teslim eden; çocukluktan Peygamberin evinde olan, onun kadar hiç kimse Peygamberle birlikte olmayan; evet insan Ali’nin (a.s) yaşamına baktığında tepeden tırnağa Resulullah’a (s.a.a) iman dolu olduğuna şahid oluyor ve insan Ali (a.s) aynasında Resul-i Ekrem’i (s.a.a) görüyor. Ali (a.s) gibi bir kişinin tepeden tırnağa -Resulullah’a (s.a.a)- imanla dolup taşması neyin nesidir?

## İmam’ın (a.s) İbadeti

Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) hepsi böyledir. Gerçekten hayretengizdir. İnsan Ali b. Hüseyin’e baktığı zaman, Allah Teala karşısındaki o korkusu, gerçek bir yakarış ve -Aleksis Karl’ın dediği gibi- ruhun Allah’a doğru uçuşu olan namazları görünce -onun kıldığı namazda, vücudu Ka’be’ye dönük ve ruhu başka yerde değildi; ruh sanki şu vücuttan çıkıp gidiyordu-. Evet; insan Ali b. Hüseyin’i (a.s) görünce içinden kendi kendine, “Bu nasıl bir İslam?! Bu nasıl bir ruh?!” diyor.

Bütün bu şarkılar şahtandı

Gerçi Abdullah’ın boğazındandı.

İnsan Ali b. Hüseyin’i (a.s) görünce sanki gecenin son üçte birinde veya Hıra dağında ibadet mihrabında Resul-i Ekrem’i (s.a.a) görüyor.

Bir gece İmam (a.s) kendisinin ehli olduğu o dua ve yakarışlara meşguldü. O sırada çocuklarından biri yere düşüp kemiği kırıldı. Bunun üzerine tabibe ihtiyaç duydular. Ev halkı gelip İmam’ı (a.s) ibadetini bozmadılar. Gidip tabibi getirip feryatlar içindeki çocuğun elini bağladılar. Çocuk rahatladı ve sorun bitti. Sabahleyin İmam (a.s) çocuğun elini bağlı görünce, “Ne olmuş?” diye sordu. Durumu anlattılar. İmam (a.s), “Ne zaman oldu?” diye sorunca, “Dün gece falan saatte, siz ibadetle meşgulken” dediler. Demek ki, İmam (a.s) kendini öyle bir ibadete kaptırıp, ruhu öyle bir Allah’a doğru uçmuştu ki o gürültü patırdı ve bağırmalarını hiç birini duymamıştı.

## Sevgi Elçisi

İmam Zeynulabidin (a.s) sevgi ve muhabbet elçisiydi. Bu da şaşırtıcı bir durumdur: Yürürken nerede kimsesiz birini görseydi, garip birini görseydi, fakir ve yoksul birini görseydi, kimsenin ilgilenmediği bir kimseyi görseydi ona sevgi ve şefkat gösterir, gönlünü alır ve evine götürürdü. Bir gün cüzam hastalığına yakalanmış bir grubu gördü -herkes cüzam hastalığına yakalanmış birini görünce bu hastalığın kendisine bulaşmasından endişelenerek ondan kaçarlar. Fakat onlar da Allah’ın bir kuludurlar-. İmam (a.s) onları davet etti. Evine götürüp bakımlarıyla ilgilendi. İmam Zeynülabidin’in (a.s) evi miskinlerin, yetimlerin ve zavallı kimselerin eviydi.

## Hac Kafilesinde Hizmet

Resulullah’ın (s.a.a) oğludur İmam Zeynulabidin (a.s). Hacca gidiyor. Fakat kendisini tanıyan bir kafileyle gitmekten çekiniyor. Uzaktan kendisini tanımayan bir kafilenin gelmesini, garip bir kişi olarak o kafileye girmeyi gözetiyor. Bu kafilelerden birine katıldı. Onlardan hizmet etmek için izin istedi. Onlar da kabul ettiler. O zamanlarda at ve deve gibi hayvanlarla gidiyorlardı hacca. Onun için on - on iki gün sürüyordu hac yolculuğu. İmam (a.s) bu süre içerisinde kafilenin bir hizmetçisi gibi çalıştı. Yol esnasında bu kafileyle karşılaşan bir adam İmam’ı (a.s) tanıdı. Adam İmam’ı tanıyınca hemen yanına gidip, “Hizmetçi olarak getirdiğiniz bu adamın kim olduğunu biliyor musunuz?!” diye sordu. Onlar, “Tanımıyoruz; Medinelidir. Fakat çok iyi bir genç!” dediler. Adam, “Evet; tanımıyorsunuz. Eğer tanısaydınız ona böyle emirler vermez, onun size hizmet etmesine müsaade etmezdiniz” dedi. Kafiledeki hac yolcuları, “O kim ki?!” siye sordular. Adam, “Bu peygamberin evladı Ali b. Hüseyin b. Ali b. Ebutalib’dir” dedi. Hacılar koşup İmam’ın eline-ayağına düştüler: “Efendimiz; neden böyle yaptınız?! Bu hareketimiz nedeniyle Allah’ın azabına uğrayabilirdik, size karşı yakışmaz bir harekette bulunabilirdik. Siz bizim serverimiz olmalısınız. Sizi burada oturmanız ve bizim hizmet etmemiz gerekirdi” dediler. Fakat İmam (a.s), “Hayır,” buyurdu; “Ben bunu denedim. Beni tanıyan bir kafileyle gittiğimde kafiledekilere hizmet etmeme izin vermiyorlar. Bu nedenle Müslümanlara ve arkadaşlarıma hizmet etmeye muvaffak olabilmek için beni tanımayan bir kafileyle gitmek istiyorum.”

# İmam’ın (a.s) Dua ve Göz Yaşları

Ali b. Hüseyin (a.s) değerli babası İmam Eba Abdullahi’l-Hüseyin (a.s) gibi bir fırsat bulamadı; yine İmam Sadık (a.s) gibi bir fırsat da bulamadı. Fakat İslam dinine hizmet etmek isteyen bir kimse için her zaman fırsat vardır; ama fırsat şekiller farklıdır. Bakın İmam Zeynulabidin duayla Şii dünyasına ne kadar büyük bir hizmet etmiştir! Bununla birlikte o dua elbisesiyle kendi işini de yapıyordu.

Bazıları İmam Zeynulabidin’in (a.s) değerli babasından sonra hayatta olduğu müddetçe kılıçla kıyam etmediği için olayları unuttu. Hayır; kesinlikle böyle değil. İmam Zeynulabidin (a.s) değerli babasının kıyamının etkisinin devam etmesi için her fırsatı değerlendiriyordu. O ağlamaları ve anmalarının sebebi neydi? Acaba yüreği yanan ve hedefsiz ağlayan bir kişi gibimiydi İmam’ın durumu?! Yoksa bu olayın canlı kalmasını ve insanların İmam Hüseyin’in (a.s) niçin kıyam ettiğini ve onu kimlerin öldürdüğünü unutmamalarını mı istiyordu? İşte İmam (a.s) bazen bu nedenle uzun uzadıya ağlıyordu. Bir gün -İmam’ın Aşura’da kaybettiği azizleri için ağladığını anlayan- hizmetçilerinden birisi, “Efendim! Artık bu ağlamalarınıza bir son vermenin zamanı gelmedi mi?” diye sordu. İmam (a.s), “Ne diyorsun sen?!” buyurdu, “Yakub’un bir Yusuf’u vardı. Kur’an onun duygusunu, **“Hüzünden gözleri ağardı”****[[38]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn38" \o ")** şeklinde anlatıyor. Ben kendi gözlerimle biri diğerinden sonra yere düşen on sekiz Yusuf gördüm.”

#### 4. Bölüm

# İmam Sadık (a.s) ve Hilafet Meselesi

## 1. Oturum

Bismillahirrahmanirrahim

İmamet ve hilafetle ilgili konumuzun devamında İmam Hasan’ın (a.s) barışı ve ondan sonra İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlığı[[39]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn39" \o ") meselesine ulaştık. Her iki konu hakkındaki bir takım soruları cevapladık. Bu konuları tamamlamak için şunu söylemek gerekir ki, Ehl-i Beyt İmamları (a.s) bu hususta bazı açılardan bunlara benzeyen başka bir meseleyle daha karşılaşmışlardır; bu alanda İmam Sadık’la (a.s) ilgili bir takım sorular ve hatta bazı eleştiriler vardır. Bu dört imam, yani Emirulmüminin Ali (a.s), İmam Hasan (a.s), İmam Rıza (a.s) ve İmam Sadık (a.s) dışında diğer imamlar için hilafet meselesi hiçbir şekilde söz konusu olmamıştır. İmam Sadık’la (a.s) ilgili olarak hilafetin icmalen sunulması söz konusudur. İmam Sadık (a.s) hakkında gerçekte iki soruyla karşılaşmaktayız. Biri Ümeyyeoğullarının son döneminde ve Abbasilerin hakimiyetlerinin başlarına tesadüf eden İmam Sadık’ın (a.s) döneminde uygun bir siyasi fırsat oluştu. Ababsiler bu fırsattan yararlandıkları halde neden İmam Sadık (a.s) yararlanmak istemedi? Ümeyyeoğulları’nın gittikçe muhalifeleri artıyordu; ister Araplar arasında, ister İranlılar arasında dinî ve dünyevî nedenlerle muhalifleri artış kaydediyordu. Dinî nedenler halifelerin açıkça işledikleri günah ve fesatlardı. Dindar insanlar onların fasık, zalim ve liyakatsiz kişiler olduklarını tanımış, İslam dininin ileri gelenlerine ve takvalı kişilere karşı işledikleri cinayetlere şahit olmuşlardı. -bu gibi olaylar yavaş yavaş etki bırakıyordu.- Özellikle İmam Hüseyin’in (a.s) şehadetinden sonra Ümeyyeoğullarına karşı nefret hissi halk arasında daha da arttı ve daha sonra vuku bulan kıyamların ardından -örneğin Zeyd b. Ali ve Yahya b. Zeyd b. Ali b. Hüseyin’in kıyamları gibi- dinî görünümlerini tamamen kaybettiler. Onların günah ve fesatlarını da duymuşsunuzdur. Şarap içme, ayyaşlık ve bu gibi işleri açıkça insanların gözleri önünde yapmaları dinî yönlerini tamamen düşürmüştü. Dolaysıyla halk dinî açıdan onlardan nefret ediyordu. Dünyevî açıdan da hakimleri zulmediyorlardı; özellikle Haccac b. Yusuf’un Irak’ta ve diğer birkaç kişi Horasan’da bir çok zulümler yaptılar. Özellikle İranlılarda; İranlılar arasında da Horasanlılarda -o da geniş anlamında eski Horasan’da- Emevi halifelerine karşı bir hareketlenme oluşmuştu. İslam’la hilafet düzeni arasında bir ayrılık meydana gelmişti. Özellikle Alevilerin bazı kıyamları Horasan’da olağan üstü bir etki bırakmıştı; kıyam edenlerin yok olmalarına rağmen tebligat açısından fevkalade bir etki bıraktı. İmam Zeynulabidin’in (a.s) oğlu Zeyd Kufe sınırlarında kıyam etti. Yine Kufe halkı ona biat edip biatlarına sadık kalmadılar; ona karşı çok cani bir şekilde davrandılar. Mezarının nerede olduğu bilinmemesi için arkadaşları geceleyin nehrin suyunu kesip su yatağında onun için mezar kazıp oraya defnettikten sonra tekrar suyu yatağına salmalarına rağmen bu işi yapanların durumu raporlamaları sonucu birkaç gün sonra gelip cenazesini oradan çıkararak astılar. Zeyd’in cenazesi dar ağacında kalarak kurudu. Hatta cenazesinin dört yıl dar ağacında kaldığı söylenmektedir. Zeyd’in Yahya isminde genç bir oğlu vardı. O da kıyam ettikten sonra yenilgiye uğrayarak Horasan’a gitti. Yahya’nın Horasan’a gitmesi orada çok etki bıraktı. Kendisi Emevilerle savaşta öldürülmesine rağmen halk arasında fevkalade bir sevgi kazandı. Zahiren Horasan halkı Resulullah’ın (s.a.a) evlatlarının hilafet düzeni karşısında böyle kıyam başlattıklarını anladılar. O dönemlerde haberler günümüzdeki kadar çabuk yayılmıyordu. Gerçekte İmam Hüseyin (a.s), babası Zeyd ve diğer olayları Yahya tebliğ edebilmişti. Öyle ki Horasanlılar Emevilere karşı kıyam edince -yazıyorlar ki- Horasan halkı Yahya için yetmiş gün yas tuttu. -başta hedefe ulaşmayan inkılapların daha sonra nasıl etki bıraktıkları anlaşılıyor.- Herhalukârda Horasan’da bir inkılap zemini oluşmuştu. Elbette tamamen bir rehber tarafından yönlendirilmiş bir inkılap değil, çok şiddetli genel bir rahatsızlık hakimdi halk arasında.

## Abbasilerin Halkın Rahatsızlığından Yararlanmaları

Abbasiler bu olaydan oldukça fazla yararlandılar. İbrahim İmam, Ebu’l-Abbas Seffah ve Ebu Cafer Mensur isminde üç kardeşlerdi. Bu üç kardeş Resulullah’ın (s.a.a) amcası Abbas b. Abdulmuttalib’in torunlarıdır. Şöyle ki bunlar Abdullah’ın, Abdullah Ali’nin ve Ali ise meşhur Abdullah b. Abbas’ın oğludur. Başka bir tabirle şu Emirulmüminin Ali’nin (a.s) ashabından olan meşhur Abdullah b. Abbası’ın Ali isminde bir oğlu var, onun da Abdullah isminde bir oğlu var. Abdullah’ın ise İbrahim, Ebu’l Abbas-i Seffah ve Ebu Cafer isminde üç oğlu var; bu çocukların üçü de gerçekten fevkaladeydi. Bunlar Emeviler’in son dönemlerinde bu olaylardan yararlandılar. Şöyle ki gizlice mübelliğler yetiştirdiler. Gizli bir teşkilat oluşturdular. Kendileri ise Hicaz, Irak ve Şam’da gizlenip bu teşkilatı yönetiyorlardı. Temsilcileri dört bir yanda -daha fazla Horasan’da- halkı Emevi düzenine karşı kıyam ve ayaklanmaya davet ediyorlardı. Fakat kıyamın önderliğini ele alacak belli bir kişiyi tanıtmıyor, “Resulullah’ın Ehl-i Beyt’inden iyi bir kişinin” önderliği adı altında davet ediyorlardı. Buradan halk arasında Resulullah’ın (s.a.a) Ehl-i Beyti (a.s) ve İslam’ın zemini olduğu anlaşılmaktadır; bugün ise Ebu Müslim’in kıyamı gibi bu kıyamlara İranlılık görünümü verip halkın milli İranlılık taassupları nedeniyle bu işe giriştiklerine söyleyenler var. Oysa böyle olmadığına yüzlerce delil vardır. Şimdi bu konuya girmek istemiyorum; fakat bu iddiayı doğrulayacak bir çok deliller vardır. Elbette halk onları istemiyorlardı. Fakat halkın kendilerini kurtarmak için düşündükleri şey Emevilerden kurtulup İslam’a sığınmaktı. Halkın attığı tüm sloganlar İslamî sloganlardı. O büyük ve geniş Horasan’da hilafet düzenine karşı kıyam eden halkı İran yanlısı sloganlar yerine İslamî sloganlar atmaya zorlayacak bir güç yoktu. O dönemde Horasan halkı hilafet ve İslam’ın hakimiyetinden çıkmayı isteselerdi, bu işi çok kolay bir şekilde yapabilirlerdi; fakat bunu yapmadılar. İslam adına ve İslam için hilafet düzenine karşı mücadele ettiler. Dolayısıyla hicretin 129. yılında Merv şehrinin “Sefidnah” adlı bir köyünde kıyamlarını açığa çıkarınca -bu iş için zaman olarak Ramazan bayramını tayin ettiler ve bayram namazından sonra da kıyamlarını ilan ettiler- bayraklarının üzerine Kur’an-ı Kerim’in cihad hakkındaki şu ayeti yazmışlardı: **“Kendileriyle savaşılan(mü’min)lere (karşı koyma) izn(i) verildi. Çünkü onlara zulmedilmiştir ve şüphesiz Allâh, onlara yardım etmeğe kâdirdir.”****[[40]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn40" \o ")** Bu ayet Kur’an-ı Kerim’in cihad hakkındaki ilk ayetidir. Ne kadar güzel bir ayet değil mi! Müslümanlar Mekke’de oldukları müddetçe Kureyş’in zulüm ve haksızlıkları altında inliyorlardı; cihad etme izinleri de yoktu. Medine’de zulme uğrayan kişilerin kendilerini savunmaları adı altında cihad etmelerine izin verildi. Esasen İslam cihadı -Hac suresindeki- bu ayetle başladı. Slogan edindikleri diğer ayet ise şuydu: **“Ey insanlar, biz sizi bir erkek ve bir kadından yarattık ve birbirinizi tanımanız için sizi milletlere ve kabilelere ayırdık. Allâh yanında en üstün olanınız, (günâhlardan) en çok korunanınızdır. Allâh bilendir, haber alandır.”**[[41]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn41" \o ") Bu ayetle Emeviler’in İslam dinini emirlerine aykırı olarak Arap milliyetçiliğini ön plana çıkarıp Arapların acemlerden üstün olduğunu savunduklarına ve bunun ise İslam dininin kesin buyruklarına aykırı olduğuna işaret edilmektedir. Yani gerçekte Arapları İslam’a davet diyorlardı.

Bir hadiste, -ben bu hadisi İslam ve İran’ı birbirlerine karşılıklı hizmetleri” adlı kitapta naklettim- Resul-i Ekrem (s.a.a) veya ashaptan birinin gelerek bir mecliste şöyle dediği geçer: “Rüya aleminde beyaz koyunların siyah koyunların içine girip eşleştiklerini ve onların bir takım yavrular doğurduklarını gördüm.” Sonra Resulullah (s.a.a) bu rüyayı şöyle yorumladılar: Acemler İslam dini konusunda size ortak olup erkekleriniz onların kadınlarıyla ve kadınlarınız da onların erkekleriyle evlenecekler. -Bu cümleden maksadım şudur:) Bir gün siz İslam için acemlerle savaştığınız gibi acemlerin de İslam için sizinle savaştığını görüyor gibiyim. Yani bir gün siz acemleri Müslüman etmek için onlarla savaşıyordunuz, bir günde onlar sizi tekrar İslam’a döndürmek için sizinle savaşacaklar; bu hadisin örneği elbette bu kıyamdır.

Abbasiler gizli bir teşkilatla bu kıyamı yönlendiriyorlardı; hem de çok dakik, düzenli ve iyi bir şekilde. Ebu Müslim’i de onlar Horasan’a gönderdiler; yoksa bu kıyam Eba Müslim tarafından başlatılmamıştır. Onlar Horasan’a elçiler göndermişler, onlar da halkı kıyama davet ediyorlardı. Esasen Eba Müslim’in de neyin nesi ve nereli olduğu belli değil. Bu güne kadar tarih onun İranlı mı, yoksa Arap mı olduğunu; İranlıysa İsfahanlı mı, yoksa Horasanlı mı olduğunu ispatlayabilmiş değil. O -yirmi küsur yaşında- genç bir köleydi. İbrahim İmam onunla karşılaşıp çok yetenekli biri olduğunu anlayınca onu Horasan’a gönderdi; bu adam bu iş için iyidir dedi. O gösterdiği başarılarla diğerlerini etkileyip Horasan’da bu kıyamın önderliğini ele geçirebildi. Eba Müslim siyasi anlamda çok başarılı biri olmasına rağmen çok kötü biriydi; yani insanlıktan haberi olmayan bir kişiydi; Eba Müslim, Haccac b. Yusuf gibi biriydi. Araplar Haccac b. Yusuf’la övünüyorlarsa bizim de Eba Müslim’le övünmeye hakkımız var. Haccac da çok zeki bir kişiydi; yetenekli ve Abdulmelik’in işine yarayan çok başarılı komutandı. Ama aynı zamanda insanlıktan haberi olmayan insanlığa çok zıt bir kişiydi. Hükümeti döneminde yüz yirmi bin kişi öldürdüğü söylenmektedir; Eba Müslim’in de altı yüz bin kişi öldürdüğünü söylüyorlar. Küçücük bir bahaneyle çok samimi arkadaşını öldürüyor, milliyetçilik taassubuna sahip olduğu söylenebileceği “bu İranlıdır, şu Arap’tır” sözünden de hiç anlamazdı.

İmam Sadık’ın (a.s) bu davetlere müdahale ettiğini görmüyoruz; fakat Abbasiler fevkalade müdahale ettiler ve gerçekten canlarından geçtiler; sürekli olarak da “Ya öldürülüp yok olacağız ya da hilafeti bunların elinden çıkaracağız” diyorlardı.

Burada şunu da ekleyelim ki, Abbasilerin bu kıyama önderlik eden, yönlendiren iki mübelliğleri vardı; biri Irak ve Kufe’de  -gizli-, diğeri ise Horasan’daydı. Kufe’deki mübelliğleri “Eba Semle-i Hallal” diye meşhurdu. Horasan’daki ise Eba Müslim’di; dediğimiz gibi Eba Müslim’i Horasan’a gönderdiler; o da orada ilerlerdi. Eba Semle birinci, Eba Müslim ise ikinci derecedeydi. Eba Selme’ye “Âl-i Muhammmed’in veziri”, Eba Müslim’e ise “Âl-i Muhammed’in emiri” lakabını vermişlerdi. Eba Semle çok tedbirli bir kişiydi. Siyasetçi, tedbirli, iş bilir, bilgili ve sohbeti güzel biriydi. Eba Müslim’in kötü ve çirkin işlerinden biri Esa Selme’yi kıskanması, onunla rekabete geçmesiydi; Eba Selme’yi ortadan kaldırmak için bulunduğu Horasan’dan Ebu Abbas Seffah’a, “Bu tehlikeli bir kişidir; onu ortadan kaldır” diye mektuplar kişileri ona karşı tahrik etmeye başladı. Ebu Abbas Seffah’ın amcalarına, yakınlarına sürekli mektup yazıp tahrik etti. Fakat Seffah buna bir türlü razı olmuyor, “Bana bu kadar hizmet eden, bu kadar fedakârlıkta bulunan birini neden öldüreyim?” diyordu. “Onun kalbinde başka bir şey var; hilafeti Abbasilerden alıp Ebutalip oğullarına teslim etmek istiyor” dediler. Fakat Seffah, “Bu bana ispatlanmış değil; böyle bir şey olsa bile bu boş bir hayalden başka bir şey değil. İnsanoğlu sürekli bu gibi hayallere kapılır” şeklinde cevap verdi. Her ne kadar Seffah’ı Ebu Selme’yi öldürmeye zorladıysa da Seffah kabul etmedi. Fakat Ebu Selme’nin bu komplodan haberi olduğunu öğrenince onu kendisi ortadan kaldırmaya girişti. Ebu Seme çoğu akşam Seffah’ın yanına gidip onunla sohbet ediyor ve gece yarısı dönüyordu. Ebu Müslim Ebu Selme’yi öldürmeleri için bir grubu görevlendirdi. Onlar da gidip onu öldürdüler. Seffah’ın çevresindekiler de katil veya katillerle birlikte oldukları için gerçekte Ebu Selme’nin kanı heder oldu; bu olay Seffah’ın hilafetinin ilk yıllarında vuku buldu. Şimdi nakledilen ve kafalarda bir çok soru uyandıran olay şudur:

## Eba Müslim’in İmam Sadık (a.s) ve Abdullah-i Mahz’a Mektubu

Mesudî “Murucu’z-Zeheb” adlı kitabında şöyle yazıyor: Eba Müslim sonunda hilafeti Abbasiler’den Ebutaliboğullarına geçirmeye karar verdi; yani Eba Müslim hicri 132 yılında Abbasiler’in kendileri Irak’ta resmen ortaya çıkıp hilafeti ele geçirinceye kadar Abbasiler için çalışıyordu. O dönemde İbrahim İmam Şam civarında gizlice faaliyet gösteriyordu. Büyük kardeş olduğu için onu hilafete geçirmek istiyorlardı. Fakat İbrahim son Emevi halifesi Mervan b. Muhammed’in eline düştü; İbrahim gizlendiği yerin öğrenildiğini ve yakında tutulacağını hissedince bir vasiyetname yazarak yakınlarından biriyle kardeşinin bulunduğu Kufe yakınlarındaki “Humeyme”ye gönderdi. İbrahim bu vasiyetnamesinde gelecekteki siyasi hattı belirleyip kendi yerine geçecek kişiyi tayin ederek, “Büyük bir ihtimalle beni ortadan kaldıracaklar. Öldürülecek olursam yerime kardeşim Seffah geçecek -Seffah yaşça Mensur’dan daha küçük olmasına rağmen yerine onu tayin etti-” yazdı. Onlara, “Şimdi Humeyme’den çıkmanın zamanı geldi. Gidip Kufe’de gizlenin; kıyam zamanı yakındır” şeklinde talimat verdi. İbrahim’i öldürdüler. İbrahim’in mektubu kardeşlerine ulaştı. Onlar da gizlice gidip Kufe’ye yerleştiler ve bir süre orada gizlendiler. Eba Selme de Kufe’de gizlenmiş, kıyamı yöneltiyordu. İki üç ay geçmeden açıkça ortaya çıkıp savaştılar ve Emevileri yenilgiye uğrattılar.

Diyorlar ki: İbrahim İmam’ın öldürülmesinden sonra hareket Seffah ve diğerlerinin eline geçince Eba Selme pişman olup hilafeti Abbasiler’den Ebutaliboğullarına geçirmeye karar verdi; iki nüshalı bir mektup yazıp birini İmam Sadık’a (a.s) ve diğerini de Abdullah b. Hasan b. Hasan b. Ali b. Ebutalib’e[[42]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn42" \o ") ulaştırmaları için Medine’ye gönderdi. Görevlendirdiği kişiye, “Bu iki mektubu gizlice bu iki kişiye ulaştır; fakat diğerine de mektup yazdığımı hiç birine söyleme” diye tembih etti.[[43]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn43" \o ") Ebu Selme her birine hilafet benim elimdedir. Horasan benim elimdedir. Burası (Kufe) benim elimdedir. İşi şimdiye kadar Abbasilerin lehine döndüren benim. Muvafakat ederseniz işi sizin lehinize döndürürüm, yazdı.

## İmam Sadık (a.s) ve Abdullah-ı Mahz’ın Tepkisi

Elçi -geceleyin- önce mektubu İmam Sadık’a (a.s) ve sonra da Abdulah-i Mahz’a verdi. Onlar bu mektubu birbirinden tamamen farklı tepki gösterdiler. Mektubu İmam Sadık’a (a.s) verince, “Ben bu mektubu Şiiniz Ebu Selme’den size getirdim” dedi. Fakat İmam, *“Ebu Selme benim Şiim değil”* buyurdu. Elçi, “Herhalukârda bir mektuptur ve sizden cevap bekliyor” dedi. İmam, *“Lamba getirin”* buyurdu. Lamba getirdiklerinde mektubu okumadan onun gözleri önünde lambaya tutarak yakıp, “Arkadaşına, cevabın budur de” buyurdu ve sonra şu anlamda bir şiir okudu:

*“Ey yaktığı ateşin aydınlığından başkası yararlanan!*

*Ey çölden topladığı odunları başkasının ipine yığan!*

*Topladığın odunları başkasının ipine yığdığını bilmez misin?*

*Sonra da o gelip topladığın odunları kendine alıp gider.”*[[44]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn44" \o ")

İmam’ın (a.s) bu şiirle anlatmak istediği şey neydi? Bu şiir kesinlikle bir konuda birinin zahmet çekmesine rağmen, ondan diğerinin yararlandığını bir sahneyi canlandırmak istiyor gözler önünde. İmam (a.s), “Ey zavallı Eba Selme! Sen bu kadar zahmet çekiyorken bundan diğerleri yararlanıyor ve senin bunda hiçbir çıkarın yok” şunu demek istiyordu veya Ebu Selme’nin davetini kabul eden kendisi konumundakilere hitap ediyordu; yani, “Bu adam bizi zahmetini bizim çekeceğimiz, yararını ise başka birinin alacağı bir işe davet ediyor” demek istiyor. Elbette metinde başka bir şey yoktur. Sadece İmam’ın (a.s) mektubu yaktıktan sonra bu şiiri okuduğu ve bunun dışında bir şey söylemediği geçer.

Ebu Selme’nin elçisi oradan ayrılıp Abdullah-ı Mahz’ın yanına gitti. Mektubu Abdullah’a verince Abdullah çok sevindi. Mesudî’nin yazdığına göre sabahleyin erkenden merkebine binerek İmam Sadık’ın huzuruna gitti. İmam Sadık (a.s) da ona karşı çok saygılı gösterdi -Abdullah-i Mahz İmam’ın amcası oğullarındandı-. Olaydan haberi olan İmam (a.s), “Galiba yeni bir haber var” dedi. Abdullah, “Evet; anlatılmayacak kadar yeni bir haber var. Ebu Selme bana bu mektubu yazmış, Şiilerimizin hilafeti bize döndürmek için Horasan’da hazır olduklarını bildirmiş ve benden bu işi kabul etmemi istemiştir” dedi. Mesudî der ki,[[45]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn45" \o ") İmam Sadık (a.s) ona, *“Horasanlılar ne zamandan beri senin Şiin oldular?! Eba Müslim’in sen mi Horasan’a gönderdin?!”* Horasan halkına siyah elbiseler giymelerini ve siyah elbiseyi slogan edinmelerini sen mi söyledin?![[46]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn46" \o ") Şu Horasan’dan gelenleri[[47]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn47" \o ") sen mi buraya getirdin?! Esasen bunlardan bir tekini tanıyor musun?! Abdullah bu sözlere rahatsız İmam Sadık’la (a.s) tartışmaya başladı -İnsan bir şeyi çok ister ve sonra ona istediği o şeyi müjdelerlerse artık olayı detaylı bir şekilde inceleyemez-. İmam’a (a.s), “Sen ne diyorsun?” dedi, “Bu adamlar oğlum Muhammed’i hilafete geçirmek istiyorlar; oğlum Muhammed bu ümmetin mehdisidir.” -Bunun kıssasını da anlatacağım size.- İmam Sadık (a.s), *“Vallahi ümmetin Mehdisi o değildir. Oğlun Muhammed kıyam edecek olursa kesinlikle öldürülecektir”* buyurdu. Abdullah daha fazla kızarak sonunda hakaretle, “Sen kıskandığın için böyle söylüyorsun” dedi. İmam (a.s), *“Allah’a andolsun ki, ben sadece senin hayrını istiyorum; bu iş senin çıkarına değil; bunun bir yarası olmayacaktır”* buyurdu. Daha sonra, *“Vallahi Ebu Selme sana yazdığı bu mektubun aynısını bana da yazmıştır. Fakat ben mektubu okumadan yaktım.”* Bu sözlerin üzerine Abdullah büyük bir rahatsızlıkla İmam’ın (a.s) yanından ayrıldı. Bu olaylar tıpkı Irak’ta vuku bulmak üzere olan gelişmelere gibidir. O gelişmeler nelerdir? Abbasilerin zuhur dönemidir. Eba Müslim de Eba Selme’yi ortadan kaldırmak için büyük bir çaba harcamaktaydı. Onu ortadan kaldırmak için Seffah’ın amcaları da onu onaylayıp desteklemekteydiler; nihayet öyle de oldu. Ebu Selme’nin elçisi daha Medine’den Kufe’ye dönmeden onu ortadan kaldırdılar. Dolayısıyla Abdullah-ı Mahz’ın bu mektuba verdiği cevap Eba Selme’ye ulaşmadı bile.

## İnceleme

Mes’udî’nin bu yazdıklarına göre -olayı daha farklı yazan bir kişi yoktur-[[48]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn48" \o ") Bence Eba Selme olayı açıktır. Ebu Selme -İmam’ın (a.s) kendisinin de buyurduğu gibi- Şia ve İmam Cafer Sadık’ın taraftarı değil siyasi bir kişiydi. Bildiğimiz bazı nedenlerle Abbasiler için çalışma siyasetini değiştirmiştir. -Herkesi de halife olarak tanıtmak imkansızdı; çünkü- halk kabul etmezdi; bu iş Resulullah’ın (s.a.a) ailesinin dışına çıkmamalıydı. Halkın kabul edeceği bir kişi olmalıydı. Abbasilerden de olmasın istemiyordu; Ebutalipoğullarından başka bir kimse yoktu. Ebutalipoğulları arasından da iki seçkim kişi bulmuştu: Abdullah b. Mahz ve İmam Sadık (a.s). Siyasi bir hareketle oku nereye isabet ederse ondan yararlanmak için her ikisine de mektup yazdı. Dolayısıyla, Eba Selme’nin bu girişiminde hiçbir din ve ihlas meselesi söz konusu değildi; o sadece bir kişiyi aracı olarak kullanmak istiyordu. Ayrıca yapılması mümkün olan bir şey de değildi, bunun nedeni ise daha o mektubun cevabı ulaşmadan Eba Selme’nin öldürülmesi ve olayın tamamen yatmasıdır. Tarihçi olduklarını iddia eden bazılarının, neden İmam Cafer Sadık (a.s) Eba Selme Hallal kendisine mektup yazınca kabul etmedi demelerine şaşırıyorum gerçekten! Oysa burada şartlar hiçbir şekilde hazır değildi; ne kişilerin samimi bir şekilde önermesine neden olacak manevi şartlar vardı, ne de imkan sağlayacak zahiri şartlar. Burada Abdullah-ı Mahz’dan bahsedip konuşmamızın başında da İmam Sadık’ın (a.s) başından beri Abbasilerle işbirliği yapmadığını veya kendisinin kıyam etmediğini söylediğimiz için İmam Sadık’ın (a.s) Emevi karşıtı kıyamlara nasıl baktığını ortaya koyacak başka bir olayı daha anlatayım. Burada da Ebu’l Ferec-i İsfahanî’nin kitabından yararlanıyorum; yine araştırdığım kadarıyla hiç kimse olayı Emevî ve Sünnî olan Ebu’l Ferec İsfanahî kadar güzel ve detaylı bir şekilde nakletmemiştir. İsfahan’da oturması nedeniyle ona “İsfahanî” diyorlar; fakat aslen İsfahan’lı değildir. Aslen Emevidir. Fakat Emevî olmasına rağmen tarafsız bir tarihçidir. Şeyh Mufid “İrşad” adlı kitabında Şii rivayetlerinden değil, işte bu Ebu’l Ferec’ten naklediyor.

## Haşimoğulları’nın İleri Gelenlerinin Mahremane Toplantıları

Bu Emevî karşıtı kıyam başlatılmak istendiğinde Haşimoğullarını ileri gelenleri Mekke ve Medine arasındaki “Ebva”[[49]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn49" \o ") denilen yerde mahremane bir toplantı yaptılar. O mahremane toplantıda İmam Hasan’ın evlatlarından olan Abdullah-i Mahz, Muhammed ve İbrahim’in oğulları ve yine Abbasoğulları, yani İbrahim İmam, Ebu’l Abbas-i Seffah ve Ebu Cafer Mensur ve bunların amcalarından bir grubu vardı. Orada Abdulah-i Mahz topluluğa yönelerek, “Ey Haşimoğulları! Herkes gözünü size dikmiş, bütün boyunlar size doğru uzanmıştır. Şimdi Allah burada toplanmanızı sağlamıştır; gelin hepimiz bu gence (Abdullah-i Mahaz’a) biat ederek onu başımıza geçirerek Emevilerle savaşalım” dedi.

Bu olay Ebu Selme’nin olayından çok önce gerçekleşmiştir. Horasanlıların kıyamından yaklaşık on iki sene önce vuku bulmuştur. Daha bu işe yeni başlamak istiyorlardı ve işte böyle başladı:

## “Muhammed b. Nefs-i Zekiye”ye Biat

Abbasiler başta kendileri için ortamı müsait görmüyorlardı. Onun için başlangıçta da olsa önce halk arasında tanınan, sevilen, sayılan Ali (a.s) oğullarından bir kişiyi söz konusu etmek ve daha sonra onu örneğin ortadan kaldırmayı tasarladılar. Bu iş için “Muhammed Nefs-i Zekiye”yi seçtiler. Muhammed Abdullah Mahz’ın oğludur. Dediğim gibi Abdullah Mahz hem anne tarafından Hüseyin b. Ali’nin oğludur ve hem de baba tarafından. Abdullah takvalı, imanlı ve güzel bir kişiydi. Güzelliği de hem annesi -ve hatta anneleri- tarafından -çünkü anne annesi de güzellikte meşhur bir kadındı- ve hem de babası tarafından almıştır. Ayrıca Resulullah (s.a.a) gibi adı Muhammed, babasının adı da Abdullah’tır. Tesadüfen omzunda bir de ben vardı; rivayetlerde zulüm artınca Resulullah’ın (s.a.a), kızı Zehra’nın çocuklarından, adı peygamberin adı ve omzunda da ben olan bir evladının kıyam edeceği geçmiştir. İşte bu nedenle onlar zuhur edip halkı zulümlerden kurtarması beklenen Mehdi’nin o olduğuna, rivayetlerden geçen o dönemin de kendi dönemleri olduğuna inandılar. En azından İmam Hasan’ın (a.s) çocukları ümmetin Mehdisinin o olduğunu sandılar. Abbasiler de ya başından beri buna inanmışlar ya da başından beri hile ve sahtekarlıkla yaklaşmışlardı işe. Herhalukârda, Ebu’l Ferec’in naklettiğine göre Abdullah-i Mahz ayağa kalkarak hutbe okumaya başladı; halkı “Gelin burada kendimizden olan birine biat edelim, sözleşelim ve Allah’tan Emevilere karşı zafer elde etmeyi dileyelim” dedi. Daha sonra, “Ey insanlar! Hepinizi ümmetin Mehdisinin bu oğlum olduğunu biliyorsunuz. O halde gelip ona biat edin” dedi. Bunun üzerine Mensur, “Ümmetin Mehdisi olarak değil; bence de bu genç herkesten daha layıktır. Doğru söylüyor gelip ona biat edin” dedi. Oradaki herkes doğru söylüyor deyip Muhammed’e biat etmeyi kabul ettiler ve gelip biat ettiler. Hepsi biat ettikten sonra İmam Cafer Sadık’ın (a.s) peşine adam gönderdiler.[[50]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn50" \o ") İmam Sadık (a.s) gelince meclisi yönelten Abdullah Mahz yerinden kalkıp İmam’ı kendi yanına oturttu. Sonra daha önce söylediği sözleri tekrarlayıp durum böyledir ve hepiniz bu oğlumun ümmetin Mehdisi olduğunu biliyorsunuz; herkes biat etti. Siz de gelip ümmetin Mehdisine biat edin dedi. Fakat İmam Cafer Sadık (a.s), *“Hayır; bu işi yapmayın”* buyurdu; *“-Resulullah’ın (a.s) haber verdiği ümmetin Mehdisi- olayının vakti gelmemiştir daha; -Ey Abdullah’ı!- Sen de bu oğlunu Mehdi olarak görüyorsan yanılıyorsun. Senin bu oğlun ümmetin Mehdisi değildir ve şimdi de o meselenin zamanı değildir.”* İmam (a.s) durumunu apaçık bir şekilde ortaya koyup buyurdu ki: *“Siz ümmetin Mehdisi olarak buna biat etmek istiyorsanız ben biat etmem; yalandır; ümmetin Mehdisi bu değildir; Mehdi’nin zuhur zamanı da şimdi değildir; fakat kıyamınız iyiliği emredip kötülükten sakındırmak ve zulme karşı mücadele etmek içinse ben de biat ederim.”*

Dolayısıyla burada İmam Sadık’ın (a.s) konumu yüzde yüz açıktır. İmam Sadık (a.s) iyiliği emredip kötülükten sakındırma ve zulme karşı mücadelede onlara katılmaya razı oldu, fakat ümmetin Mehdisi olarak onlarla işbirliği yapmayı kabul etmedi. Onlar, “Hayrı,” dediler; “Bu, ümmetin Mehdi’sidir; bu apaçık bellidir.” İmam (a.s), *“Ben biat etmem”* buyurdu. Bunun üzerine Abdullah rahatsız olunca İmam (a.s) şöyle buyurdu: *“Ey Abdullah! Haberin olsun ki oğlun ümmetin Mehdisi olmadığı gibi biz Ehl-i Beyt’in yanında bir takım sırlar vardır; onlar aracılığıyla kimin halife olacağını ve kimin de olmayacağını biliriz. Oğlun halife olmayacak; öldürülecektir.”* Ebu’l Ferece yazıyor ki, Abdullah bu sözlerden rahatsız olarak, “Hayır,” dedi; “Sen inancının aksine konuşuyorsun. Bu oğlumun ümmetin Mehdisi olduğunu sen de biliyorsun. Sen oğlumu kıskandığın için böyle söylüyorsun.” Bunun üzerine İmam Sadık (a.s) eliyle Ebu’l Abbas’ın sırtına vurarak, *“Bununla kardeşleri hilafete ulaşacak, seninle oğulların ulaşamayacaksınız”* buyurdu. Sonra elini Abdullah b. Hasan’ın omzuna vurarak -Hilafet hırsı onun gözlerini kapadığını bildiği için-, *“Bu hilafet ne sana ve ne de çocuklarına ulaşmayacak; onları ölüme verme. Bunlar hilafetin size ulaşmasına izin vermeyecekler. Bu iki oğlun da öldürülecektir”* buyurdu. İmam Sadık (a.s) daha sonra yerinde kalkıp hareket etti ve Abdulaziz b. İmran-i Zuhrî’nin[[51]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn51" \o ") eline yaslandığı halde yavaşça ona, *“Şu sarı cüppe giyeni görüyor musun?”* -Maksadı Ebu Cafer Mensur’dur- “Evet” dedi. İmam (a.s), *“Vallahi bu adamın ileride bunun çocuklarını öldüreceğini görüyoruz”* buyurdu. Abdulaziz şaşırarak içinden nasıl olur?! Oysa bunlar bugün ona biat ediyorlar diye geçirerek “Bu mu onu öldürecek?!” dedi. İmam (a.s), *“Evet”* buyurdu. Abdulaziz diyor ki: Bunun üzerine içimden, “Sakın Cafer Sadık bu sözleri onu kıskandığı için söylemesin?!” dedim. Fakat Allah’a andolsun ölmeden önce Ebu Cafer’in Muhammed’le Abdullah’ın diğer oğlunu gördüm. Buna rağmen İmam Sadık (a.s) Muhammed’i ilgi duyuyor, onu seviyordu; dolayısıyla Ebu’l Ferec şöyle yazıyor: “Cafer b. Muhammed, Muhammed b. Abdullah b. Hasan’ı gördüğü zaman gözleri yaşla doluyor ve buyuruyordu ki: *“Canım kurban olsun ona* -bu tabir onu çok sevdiğini gösteriyor- *halk bunun hakkında gerçek dışı şeyler söylemekteler”* -Mehdilik meselesine işarettir.-Yani zavallı kendisi de buna inanmış, *“Bu öldürülecek; hilafete ulaşmayacak. Yanımızdaki Ali’nin (a.s) kitabında bunun adı ümmetin halifeleri arasında geçmiyor.”* Buradan anlaşılıyor ki bu hareketi başından beri Mehdilik adıyla başlattıkları, İmam Sadık’ın (a.s) buna tamamen karşı olduğu anlaşılmakadır; dolayısıyla, *“İyiliği emredip kötülükten sakındırmak adıyla biat etmeye hazırım; fakat Mehdilik adı altında biat etmem”* buyurmuştur. Fakat Abbasilerin düşüncesi daha farklıydı; hilafet ve siyaset meselesi vardı ortada.

## İmam Sadık’ın (a.s) Döneminin Özellikleri

Burada şu noktayı da açıklığa kavuşturmam gerekiyor: İmam Cafer Sadık’ın (a.s) dönemi İslamî açıdan müstesna bir dönemdir; siyasi hareket ve inkılaplarda fazla fikrî hareket ve inkılapların dönemidir. İmam Sadık’ın (a.s) dönemi ikinci asrı ikinci on yılından ikinci asrın beşinci on yılına kadardır; yani değerli babaları hicri 114 yılında şehid olması üzere dönemin imamı kendisi oldu ve hicri 148 yılına -yaklaşık bu asrın yarısına- kadar yaşadı. İslam’ın zuhurundan yaklaşık bir buçuk asır ve İslam’ın fütuhatından yaklaşık bir asır geçiyordu. Çeşitli milletlerden yeni Müslümanlardan iki üç nesil İslam dünyasına girmişti. Emevilerin döneminden kitap tercümesine başlandı. Her biri farklı bir kültüre sahip olan milletler İslam dünyasına girdiler. Siyasî hareket İslam dünyasında küçük bir hareketti; çok sayıda kültürel hareketler vardı ve bu hareketlerden bir çokları İslam dinini tehdit ediyordu. Bu dönemde başlı başına dikkate alınması gereken zındıklar ortaya çıktılar; onlar Allah, din ve peygamberi inkar ediyorlar, Abbasiler de kafalarında tasarladıkları nedenlerle onlara serbestlik vermişlerdi. Tasavvuf meselesi de daha farklı bir şekilde çıkmıştı ortaya. Yine fıkhı bambaşka kurallardan -rey, kıyas vs.- çıkaran fakihler ortaya çıkmıştı. İslam dünyasında benzeri daha önce olmayan, daha sonra da görülmeyen farklı görüşler ortaya çıktı.

İmam Sadık’ın (a.s) dönemiyle İmam Hüseyin’in (a.s) dönemi çok farklıydı. İmam Hüseyin’in (a.s) dönemi tamamen bağnazlık hakimdi. Onun için İmam Hüseyin’den (a.s), bütün imameti boyunca hadis olarak nakledilenler beş altı cümleyi geçmez. Tam aksine İmam Sadık’ın (a.s) döneminde bu siyasî ihtilaflar nedeniyle ve bu kültürel hareketler sonucu öyle bir zemin oluştu ki İmam (a.s) için kitaplarda dört bin öğrencinin ismi kaydedildi. Dolayısıyla İmam Sadık’ın (a.s) kendi döneminde siyasi açıdan İmam Hüseyin’in (a.s) şartlarında olduğunu -ki böyle değildi- farzedersek bile -oysa bunun farzı bile yanlıştır- diğer açıdan İmam Sadık’la (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) konumu arasında büyük bir fark vardı. İmam Hüseyin (a.s) şehid olmasaydı -elbette İmam Hüseyin’in (a.s) şehadetinin bir çok etkileri vardır- ne olurdu? Evinde kendi kabuğuna çekilmiş ve kapıyı yüzüne kapamış bir kişi; ama İmam Sadık’ın (a.s) şehid olmasını ve onun şehadetinin İmam Hüseyin’in (a.s) şehadetinin etkilerini de bırakacağını farzetsek bile, şehid olmamakla İslam dünyasından -sadece Şia’nın değil- bütün İslam dünyasının kaderinde etkili olan bir ilmî ve fikrî harekete önderlik etti. İnşallah bunu önümüzdeki celsede açıklayacağım.

#### 2. Oturum

Bismillahirrahmanirrahim

Bir önceki celsede hilafet ve hükümet meselesine tepki gösteren imamlarımızdan birinin İmam Sadık (a.s) olduğunu söyledik. Şöyle ki İmam Sadık’ın (a.s) döneminde öyle bir ortam meydana geldi ki, İmam Sadık (a.s) dışında hükümet ve hilafet iddiasında bulunan herkes harekete geçti; fakat İmam (a.s) kenara çekildi. İmam Sadık’ın (a.s) döneminin asıl özellikleri hükümetin Emeviler’den Abbasilere geçmesine neden olan faktörlerdi. Ayrıca “Eba Müslim”den de önde olan “Eba Selme-i Hallal” gibi kişi -ona “Âl-i Muhammed’in veziri” Eba Müslim’e ise “Âl-i Muhammed’in emiri” diyorlardı- hükümetin Emevilerden Abbasilere intikal etmesi için çaba harcıyor. Elbette Eba Selme Emevilerin saltanatının son bulup Abbasi hükümetinin kurulmasından sonra görüş değiştirip hilafeti Alioğullarına aktarmayı tasarlıyor. Dolayısıyla iki kişiyle Medine’ye iki mektup gönderiyor; birini İmam Sadık’a (a.s) ve diğerini ise -İmam’ın amcası oğullarından ve İmam Hasan-ı Mücteba’nın oğullarından olan- Abdullah-i Mahz’a. Abdullah-i Mahz bu mektubu alınca seviniyor, olumlu cevap veriyor; fakat İmam Sadık (a.s) ilgisiz davranıyor; hatta mektubu okumayıp elçinin gözleri önünde ateşe tutup yakarak, “Bu mektubun cevabı budur” buyuruyor. Bu konu hakkında geniş bir şekilde bahsettiğimiz için daha fazla üzerinde durmuyoruz. Fakat genel olarak İmam Sadık’ın (a.s) hükümet ve hilafet konusuna çok çekimser davrandığı ve hükümeti ele geçirmeye en küçük bir eğilimi olmadığı ortadadır. Bunun neden nedir; neden İmam böyle davranmıştır? Elbette İmam (a.s) bir girişimde bulunduğunda hükümeti ele geçirmek için ortamı uygun görseydi kesinlikle girişimde bulunmalıydı; fakat mevzu bahis şu ki, ortam yüzde yüz uygun olmayıp, örneğin yüzde elli uygun olsaydı İmam’ın (a.s) öldürülme pahasına olsaydı bile girişimde bulunmasının ne sakıncası olabilirdi? Yine İmam Hüseyin’in (a.s) durum ve metoduyla mukayese söz konusu olmaktadır.

Burada birazcık İmam Sadık’ın (a.s) döneminin özellikleri, İmam’ın (a.s) kendi döneminde yaptığı İslamî faaliyetler, İmam Hüseyin (a.s) de o dönemde olsaydı kesinlikle aynı şekilde hareket edeceği ve o dönemin İmam Hüseyin’in (a.s) dönemiyle ne farkı olduğu üzerinde durmak istiyorum. Elbette dediğim gibi, mesele hükümet zemini olduğu halde İmam’ın (a.s) buna girişmediği değil, İmam’ın (a.s) neden kendisini ölüme vermediğidir?

### İmam Hüseyin’le (a.s) İmam Sadık’ın (a.s) Döneminin Mukayesesi

Bu iki asır arasındaki mesafe yaklaşık bir asırdır. İmam Hüseyin’in (a.s) şehadeti hicretin 61. yılında vuku bulmuş ve İmam Sadık (a.s) ise hicretin 148. yılında şehadet şerbetini içmiştir; yani bu iki imamın şehadetleri arasında seksen yedi yıl vardır. Dolayısıyla bu iki imamın yaşadıkları zaman arasında aşağı yıkarı seksen yedi yıl vardır. Bu süre içerisinde İslam dünyasın durumu tamamen değişti. İmam Hüseyin’in (a.s) döneminde İslam dünyasında söz konusu olan tek mesele hükümet ve hilafet meselesiydi; tüm etkenleri hükümet ve hilafet düzeni oluşturuyordu; hilafet her şey anlamında ve her şey de hilafet anlamındaydı; yani meydana gelen basit İslam toplumu o halinde kalıyordu; mesele emir sahibinin kim olduğu konusundaydı. İşte bu nedenle hilafet düzeni de bütün hükümet işlerinde tam anlamıyla etkiliydi. Muaviye’nin fevkalade bir diktatörlük düzeni kurmuştu. Yani durum ve zamanı da onun için şartları hazırladı; gerçekten kimsenin nefes almasına bile izin vermiyordu. İnsanlar birbirlerine hükümetin siyasetine aykırı olan bir şey söylemek isteselerdi; mümkün değildi. Yazıyorlar ki, biri diğerine Hz. Ali’nin (a.s) faziletinde bir hadis nakletmek isteseydi onun mevzuu kimseye anlatmayacağına emin olmadıkça söylemezdi. Gidip o hadisi kimsenin duymayacağı bir yerde onu söylüyorlardı. Anormal bir durum hakimdi. Bütün Cuma namazlarında Emirulmüminin Ali’ye (a.s) lanet okuyorlardı; Resulullah’ın (s.a.a) minberinde, İmam Hasan ve İmam Hüseyin’in (a.s) karşısında Hz. Ali’ye lanet okuyorlardı. Dolayısıyla Muaviye’nin döneminde -yani Hz. Ali’nin (a.s) şehadetinden sonra İmam Hüseyin’in kendisinin şehadetine kadar- İmam Hüseyin’in (a.s) tarihinin meşhul bir tarih olduğunu görüyoruz; hiç kimse İmam Hüseyin’i (a.s) arayıp sormuyor; hiç kimse bir haberi, bir hadisi, bir cümleyi, bir konuşmayı, bir hutbeyi, bir hitabeyi ve bir görüşmeyi nakletmiyor. Onları olağan üstün bir inzivaya itmişlerdi; öyle ki hiç kimse onlarla bağlantıya bile geçemiyordu. İmam Hüseyin (a.s) böyle bir durumda elli yıl daha yaşasaydı yine bir şey değişmeyecekti; yani ondan üç cümle bile nakledilemeyecekti; her türlü faaliyet zemini ellerinden alınmıştı.

Emevilerin yıkılmasıyla sonuçlanan son döneminde ve Abbasilerin döneminde genellikle -özellikle Abbasilerin hükümetlerinin başlarında- durum tamamen değişti -bunu Abbasilerin özgürlükçü olduklarına mal etmek istemiyorum; bunu İslam toplumunun tabiatına mal etmek gerekir-; öyle ki birincisi halk arasında düşünce özgürlüğü oluştu. -böyle bir özgürlüğün varlığı, düşünce ve inanç özgürlüğünün varlığı tartışılmaz. Fakat mesele bu düşünce özgürlüğünün kaynağının ne olduğunda ve acaba gerçekten Abbasilerin siyasetinin böyle olup olmadığındadır.- İkincisi, halk arasında ilmî bir hareketlenme ve heyecan oluştu; hem de beşer tarihinde eşine az rastlanan bir ilmî heyecan; bu ilmi heyecanla bir millet ilime yöneldi. Hem İslamî ilimlere -yani kıraat ilmi, tefsir ilmi, hadis ilmi, fıkıh ilmi, kelamla ilgili meseleler  ve edebiyatın çeşitli bölümleri gibi doğrudan İslam diniyle ilgili olan ilimler- hem de İslam diniyle ilgili olmayan ilimlerle, yani tıp, felsefe, astronomi, riyaziyat gibi insanî ilimler, genel beşeri bilimler yöneldi. Bir anda fevkalade bilimsel bir hareket oluştu ve ilim metası olan kimsenin ilmini sunması için zemin hazırlandı; yani geçmiş zamanlarda, İmam Muhammed Bâkır’ın (a.s) döneminin son zamanları ve İmam Sadık’ın (a.s) döneminden önce böyle bir zemin hiç yoktu; ansızın ilim, düşünce ve söz sahiplerinin çıkıp konuşması için zemin hazırlandı. Elbette bu konuda bir çok etkenin rolü vardı; hatta Abbasiler de bunu engellemek isteselerdi engelleyemezlerdi; çünkü Araplar dışında diğer ırklar İslam dünyasına girmişti; bu ırklar arasında en şuurlusu İran ırkıydı. Onlardan biri Mısır ırkıydı. Hepsinden güçlüsü, bilgilisi Beynu’n-Nehreynlilerle Suriyelilerdi; bu bölgeler o asrın medeniyet merkezlerinden biriydi. Bu çeşitli milletlerin gelişiyle millet ve ırk farklılığı kendiliğinden fikir alışverişi için zemin hazırladı. Müslüman olanlar da sürekli İslam’ın mahiyetini daha fazla tanımak istiyorlardı; Araplar Kur’an-ı Kerim’de o kadar derine inip Kur’an üzerinde düşünmüyor, araştırmıyorlardı; fakat diğer milletler Kur’an-ı Kerim ve Kur’an’la ilgili konular üzerinde o kadar inceleme yapıyorlardı ki haddi, hesabı yoktu; Kur’an-ı Kerim’in her kelimesi üzerinde düşünce sarf ediyor ve hesap açıyorlardı.

### İnanç Savaşı

Bu dönemde birden inanç savaşı alevlendiğini görüyoruz; hem de nasıl alevleniyor! Birincisi Kur’an-ı Kerim tefsiri ve Kur’an ayetlerinin kıraati konusunda tartışmalar başlıyor. “Kurra” isminde bir tabaka oluştu; kurralar Kur’an-ı Kerim’i kıraat edip Kur’an kelimelerini doğru bir şekilde halka öğretiyorlardı. (Kur’an-ı Kerim bugün elimizde olduğu şekilde basılmamıştı.) Biri, ben kıraat ediyor ve kendi kıraatimi falancadan, filancadan, Resulullah’ın filan sahabesinden rivayet ediyorum (bunların çoğu Emirulmüminin Ali’ye ulaşıyordu). Diğeri, ben de kendi kıraatimi filan, filan, filan kişilerden rivayet ediyorum. Gelip camilerde toplanıyor, halka kıraat öğretiyorlardı. Bu camilerdeki kıraat dersi halkalarına Arap olmayanlar daha fazla katılıyorlardı; çünkü Arap olmayanlar Arapça’yı doğru dürüst bilmiyor ve Kur’an-ı Kerim’i öğrenmeye çok fazla ilgi duyuyorlardı. Bir kıraat hocası gelip camide oturuyor ve büyük bir grup da ondan kıraat öğrenmek için etrafında toplanıyorlardı. Ve bazen kıraat ihtilafı da çıkıyordu ortaya.

Bundan daha şiddetlisi Kur’an-ı Kerim’in tefsir ve manası konusunda yaşanıyordu; acaba bu ayetin anlamı şu mudur, bu mudur? Tartışmalar baş alıp gidiyordu. Biri, ayetin anlamı budur derken, diğeri ayetin anlamı şudur diyordu. Resul-i Ekrem’den (s.a.a) ulaşan hadis ve rivayetler konusunda da böyleydi durum. Hadis hafızı olmak hadis hafızları için büyük bir iftihardı; oturup, ben bu hadisi şu adamdan, şu adamdan ve Resulullah’tan (s.a.a) naklediyorum diyordu. Acaba bu hadis doğru mudur ve acaba bu ibaretle mi buyrulmuştur? -Bunlar tartışma konusuydu.- Bunlardan daha şiddetlisi fıkıh konularıydı. İnsanlar günümüzde olduğu gibi gelip soru soruyorlardı. Çeşitli merkezlerde “fakihler” diye bir takım tabakalar oluşmuştu; insanların sorularına bunların cevap vermeleri gerekiyordu: Bu helaldir, o haramdır, bu pâktır, o necistir, bu muamele doğrudur, o muamele batıldır, demeliydiler. Bu merkezlerden biri Medine’ydi. Bir diğeri de Kufe’ydi. Ebu Hanife Kufe’de -bu işle uğraşıyordu-. Bir başkası da Basra’ydı. Daha sonra İmam Sadık’ın (a.s) döneminde Endülüs fethedilince o bölgelerde de bazı merkezler oluştu; İslam şehirlerinin her biri bir merkezdi. Diyorlardı ki, falan fakihin görüşü budur, filan fakihin ise görüşü şudur; bunlar bu mektebin öğrencileriydi. onlar o mektebin öğrencileriydi; ve bir inanç savaşı da hıkhî konular hakkında başladı.

Bütün bunlardan daha şiddetlisi -ve daha önemlisi- kelamî konulardı. Birinci asırdan itibaren “mütekellim” tabakası adında bir tabaka ortaya çıktı (İmam Sadık’ın (a.s) buyruklarında bu tabirlere rastlamaktayız. Hatta İmam (a.s) bazı öğrencilerine, “Şu mütekellimlere söyleyin gelsinler” diyordu.) Mütekellimler akaid ve usul mevzularında bahsediyorlardı: Allah hakkında, Allah’ın sıfatları hakkında, Kur’an-ı Kerim’in Allah Teala’yla ilgili ayetleri hakkında; Allah’ın falan sıfatının onun zatıyla aynı olup olmadığı, hadis mi kadim mi olduğu konusunda, nübüvvet ve vahyin ne olduğu konusunda konuşuyorlardır; şeytan hakkında konuşuyorlardı, tevhid ve ikilik hakkında tartışıyorlardı, “Amel imanın rüknü müdür ve amel olmazsa iman da olmaz mı, yoksa amelin imanda hiçbir rolü yok mudur?” konusunda konuşuyorlardı, kaza ve kader hakkında, cebr ve ihtiyar konusunda tartışıyorlardı. Mütekellimler çok sıcak bir ortam yaratmışlardı.

Bütün bunlardan daha tehlikelisi -daha şiddetlisi ve daha önemlisi demiyorum;- “Zındıklar” adında bir tabakanın ortaya çıkmasıdır. Zındıklar esasen Allah ve dinleri inkar ediyorlardı; bu tabaka -her nedense- serbesttiler. Hatta Mekke ve Medine’de bile; hatta Mescid-i Haram ve Mescid-i Nebi’de oturup fikirlerini söylüyorlardı; elbette bir düşünce ve karşılaştıkları bir şüphe olarak gündeme getiriyorlardı.[[52]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn52" \o ") Zındıklar o asrın yenicilik ve tahsilli tabakasıydı; o günkü dünyanın bütün canlı dillerini biliyorlardı; o dönemde daha fazla bilim dili olan Süryanî dilini biliyorlardı, onlardan bir çoğu Yunanca’yı biliyordu; bir çokları İranlıydı ve Farsça’yı biliyorlardı. Bazıları Hintçe’yi biliyor ve zındıklığı Hindistan’dan getirmişlerdi. Esasen İslam dinine zındıklığın nereden geldiği de başlı başına bir konudur. Çoğunlukla zındıklığın Mânevilerden kaynaklandığına inanmaktadırlar.

O dönemin akımlarından biri de (bunların hepsi ifrat ve tefriti akımlardır) tasavvufçuların içi boş akımıdır. Tasavvufçular da İmam Sadık’ın (a.s) döneminde ortaya çıktılar; yani biz bir tabaka oluşturup kendilerine bir çok taraftar toplayan ve tamamen serbest bir şekilde sözlerini söyleyen tasavvufçuların İmam Sadık’ın döneminde ortaya çıkığına inanıyoruz. Onlar içsiz bir görüşü savunuyorlardı. İslam karşısında bir grup olarak görüş belirtmiyorlardı; İslam’ın hakikati bizim söylediğimizdir diyorlardı. Onlar ilginç bir içsiz metot öneriyorlar ve İslam da böyle söylüyor, görünüşte tahammül edilmez zahitliği söylüyor diyorlardı!

Hariciler ve Murcie de her biri başka bir gruptu.

### İmam Sadık’ın (a.s) Çeşitli Fikri Akımlara Karşı Tavrı

|  |  |
| --- | --- |
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Medine’de olan Malik b. Enes nispeten güzel bir ahlaka sahipti. O diyor ki: “Ben Cafer b. Muhammed’in yanına gidiyordum. O çok tebessüm eden biriydi; yani güler yüzlüydü, asık suratlı değildi; çoğu zaman tebessüm ederdi. Öyle bir edebi vardı ki yanında Resulullah’ın (a.s) ismi anılınca yüzünün rengi değişiyordu (yani Resulullah’ın -s.a.a- ismi onu öyle heyecanlandırıyordu yüzünün rengi değişiyordu). Bir süre onunla gidiş-gelişim vardı.”

Sonra İmam’ın (a.s) ibadetinden anlatıp diyor ki, ne kadar ibadet ediyordu bu adam! Abid ve muttaki bir kişiydi. O meşhur kıssayı da Malik naklediyor; diyor ki: Bir defasında İmam Sadık’la (a.s) birlikte Mekke’ye müşerref olduk. Medine’den çıkıp Mescid-i Şecere’ye ulaştık. İhram elbisesi giymiştik ve “lebbeyk” söyleyerek resmen ihrama girmek istiyorduk. Bineğimizin üzerinde olduğumuz halde ihrama giriyorduk; hepimiz lebbeyk dedik. İmam (a.s) lebbeyk demek isteyince Allah korkusundan yüzünün rengi öyle bir değişmiş ve öyle bir titriyordu ki neredeyse merkebin üzerinden yere düşecekti; bu sahne benim gözümden kaçmadı. Ben yaklaşarak, “Ey Resulullah’ın torunu! Sonuçta söylemeniz gerekiyor; başka çaresi yok, demek gerekir” dedim. Bunun üzerine İmam (a.s), *“Ben ne söyleyeyim, kime lebbeyk söyleyeyim?! Eğer cevaben bana “lâ lebbeyk” söylenirse o zaman ne yaparım?!”* buyurdu. Bu rivayeti Merhum Şeyh Abbas-i Kummî ve diğerleri kendi kitaplarında nakletmektedirler; herkes bunu nakletmiştir. Bu rivayetin ravisi dediğimiz gibi Ehl-i Sünnet imamlarından Malik b. Ense’tir.

Malik yine diyor ki: “Cafer b. Muhammed’den üstün birini hiçbir göz görmemiş, hiçbir kulak işitmemiş ve hiç kimsenin kalbinden de geçmemiştir.”

“el-Milel ve’n Nihel” kitabının yazarı ve hicri beşinci asrın büyük filozof ve mütekellimlerinden Muhammed Şerhistanî çok bilgili bir kişidir. Şehristanî bu kitabında dünyadaki bütün dinî ve felsefi bölümleri açıklamıştır. Bir yerde İmam Sadık’tan (a.s) bahsederken, “O sürekli kaynamakta olan bir ilme, hikmette mükemmel bir edebe, dünyada zühte ve şehvet dürtüleri karşısında tam bir takvaya sahipti. Medine’de yaşıyordu; kendi dostlarını ilimlerin sırlarını vermiştir; daha sonra bir süre de Irak’a geldi” diyor. Daha sonra İmam’ın (a.s) siyaset sahnesinden çekilişine işaret ederek şöyle diyor: “O, hilafet konusunda hiç kimseyle tartışmadı.” Şehristanî, İmam’ın (a.s) siyaset sahnesinden çekilmesini şöyle yorumluyor: “İmam marifet ve ilim okyanusuna öyle bir dalmıştı ki bu gibi meselelere önem bile vermezdi.” Ben onun bu yorumunu onaylamak istemiyorum; amacım onun, İmam’ın (a.s) ne kadar marifet okyanusuna daldığını itiraf edişine dikkat çekmektir. Diyor ki: “Marifet okyanusunda boğulan kimse kendisini kıyıya atmaz (böyle şeyler sahildir, demek istiyor) ve hakikat kalesinden yukarı çıkan kimse aşağı düşmekten korkmaz.”

İmam Sadık (a.s) hakkında bu sözleri söyleyen Şehristanî Şia düşmanıdır; “el-Milel ve’n - Nihel” kitabında Şia’yı öyle yerden yere vuruyor ki tavsif bile edilmez; fakat İmam Sadık’a (a.s) karşı bu kadar saygı duymaktadır. Bunun da bir hesabı vardır.

Bugün dünyada bir çok alimler Şia mektebine karşı büyük bir düşmanlık duymalarına rağmen bu mektebin mensup olduğu İmam Sadık’a (a.s) karşı saygı duymaktalar. Belki de buna, kendilerine göre aykırı olan şeylerin İmam Sadık’tan (a.s) olmadığına inanarak açıklık getiriyorlar. Fakat her durumda İmam Sadık’a (a.s) büyük bir saygı duymaktadırlar.

### Ahmed Emin’in Görüşü

Asrımızda yaşayan ve asrımızın çok önemli toplumsal kitaplarından olan “Fecru’l-İslam”, “Zuha’l-İslam”, “Zuhuru’l-İslam” ve “Yevu’l-İslam” kitaplarının yazarı Mısırlı Ahmed Emin de bu Şii düşmanlığı hastalığına tutulmuştur; Şiilik hakkında pek fazla bilgisi olmadığından olacak ki Şia mektebine karşı büyük bir düşmanlık beslemektedir; fakat buna rağmen İmam Sadık’a (a.s) karşı öyle bir saygı duymaktadır ki Ehl-i Sünnet imamlarından hiç birine böyle bir saygı duymamaktadır; onun tüm kitaplarını okuduğum için bunu iyi biliyorum. Hikmette İmam Sadık’tan (a.s) fevkalade sözler naklediyor; ben hatta bir Şii aliminin bile bu sözleri naklettiğini görmedim.

### Cahiz’in İtifarı

Bence “Cahiz” bütün bunlardan üstündür. Cahiz hicri ikinci asrın sonlarında ve üçüncü asrın başlarında gerçekten dolu bir bilgindir. Çok büyük bir edebiyatçı olan Cahiz sadece bir edebiyatçı değil, kendi asrının sosyologu ve bir tarihçi olduğu da söylenebilir aynı zamanda. “Kitabu’l-Hayavan” adında zooloji dalında yazmış olduğu kitap bugün bile Avrupalılar tarafından yararlanılmaktadır. Hatta Cahiz’in “Kitabu’l-Hayavan”ında zooloji konusunda o günün dünyasında -Yunan dünyası vs.- eşsiz olan şeyler bulmuşlar, halbuki o dönemde Yunan bilimi daha İslam alemine girmemişti. Bu görüşler ilk defa Cahiz’in “Kitabu’l-Hayavan”ında geçmiştir.

Cahiz de mutaassıp bir Sünni’dir. Onun bazı Şiilerle öyle tartışmaları var ki bazıları bundan olayı onu nasibi olarak kabul etmişlerdir; fakat ben onun nasibi olup olmadığını söyleyemem (tartışmalında bir takım sözler söylemiştir). Hemen hemen İmam Sadı’ın (a.s) döneminde yaşamıştır. Belki de çocuk yaşlarında İmam Sadık’ın (a.s) hayatının son dönemlerini görmüştür; veya İmam Sadık (a.s) ondan bir nesil önce yaşamıştır. Velhasıl, İmam Sadık’ın (a.s) önemine yakın bir zamanda yaşamıştır. Cahiz’in İmam Sadık (a.s) hakkında kullandığı tabir şudur: “İlim ve fıkhı dünyayı dolduran Cafer b. Muhammed… Ebu Hanife ve Sufyan-i Surî’nin (Süfyan-i Surî o asrın büyük fakihlerinden ve tasavvufçularından biriydi) onun öğrencilerinden olduğu söylenmektedir.”

### Mira Ali Hindî’nin Görüşü

Asrımızda yaşayan ve Sünni olan Mir Ali Hindî de İmam Sadık’ın (a.s) asrı hakkında şöyle diyor: “O dönemde ilmin yayılması düşüncelerin özgürleşmesine ve bağlardan kurtulmasına neden oldu. Felsefi tartışmalar [[53]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn53" \o ") bütün İslam toplumlarında yaygınlaştı… İslam dünyasında bu fikir ve düşünce hareketine Ali b. Ebutalib’in “Sadık” adıyla meşhur olan torununun önderlik ettiğini unutmamak gerekir. O çok geniş düşünce ufkuna sahip olan bir kişiydi; çok derin düşüncelere sahipti. Kendi zamanının bilimlerine çok fazla önem veriyordu… Gerçekte İslam dünyasında meşhur felsefe medreselerini[[54]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn54" \o ") inşa eden ilk kişidir odur. Ders halkalarına katılanlar sadece -Ebu Hanife gibi- mezhep imamları değillerdi, geniş çapta aklî bilimler konusunda da öğrencileri vardı onun.

### Ahmed Zeki Salih’in Sözü

Muzaffer’in “İmam Sadık” adlı kitapta “er-Risaletu’l-Mısriyye” dergisinden asrımızda yaşayan Ahmed Zeki Salih’ten şöyle nakletmektedir: Şia’nın ilmî canlılığı bütün İslam fırkalarından daha fazladır. (Bakın asrımızda yaşayanlar da neleri itiraf etmişlerdir). Bu da başlı başına bir konudur. İranlılar bundan kendilerine pay çıkarak, bu İranlıların canlılığıdır diyorlar. Halbuki bu açılım Şia’ya aittir ve o dönemde Şiilerin çoğunluğu da İranlı değildi; aksine gayri İranlıydı; fakat ben şimdi bu konuya girmek istemiyorum.

Bu Mısırlı diyor ki, “Kelam ilmini inceleyen herkes İslam fırkaları arasında Şia fırkalarının en canlı fırka olduğunu anlar. Şia dinî konuları düşünce ve akıl temeli üzerine oturtan ilk İslam mezhebidir; hatta bazıları aklî ilimleri Ali b. Ebutalib’e isnat etmektedirler.” Şia yani İmam Sadık (a.s).

### Şia’nın Aklî Bilimlere Önem Verişi

-İmam Sadık (a.s) döneminde aklî bilimlerin de olgunlaştığının- en güzel delili şudur ki, bütün Ehl-i Sünnet kitaplarında, Sahih-i Buharî, Sahih-i Müslim, Cami-i Tirmizi, Sünen-i Ebi Davud ve Sahih-i Nesaî’de bir takım teferruattan başak bir  şey yoktur: Abdest hükümleri, namaz hükümleri, oruç hükümleri, hac hükümleri, cihad hükümleri, siret; örneğin Resulullah (s.a.a) falan yolculukta şöyle yapmıştır. Fakat siz Şia’nın hadis kitaplarına baktığınız zaman kitabın ilk konusunun “Akıl ve cehalet” olduğunu görürsünüz. Esasen bu gibi konular Ehl-i Sünnet kitaplarında söz konusu bile değildi. Elbette bunların hepsinin İmam Sadık’tan (a.s) kaynaklandığını söylemek istemiyorum; kaynağı Emirulmüninin Ali’dir, asıl kökü Resulullah’tır; fakat onlar bu gidişatı sürdürdüler. İmam Sadık (a.s) kendi döneminde bu fırsatı bulunca dedelerinin mirasını koruyup bu mirasları artırdı. “Akıl ve cehalet” kitabından sonra “Tevhid kitabı”yla karşılaşıyoruz. Şia’nın hadis kitaplarında tevhid, Allah’ın sıfatları, Allah Teala’yla ilgili konular, kaza ve kader, cebr ve ihtiyar ve aklî mevzular hakkında yüzlerce, hatta binlerce konuyla karşılaşmaktayız; oysa diğer kitaplarda böyle bir söz konusu değildir. İşte bu nedenle, İslam dünyasında felsefî medreseler[[55]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn55" \o ") -aklî bilimler medresesi- inşa eden ilk kişi İmam Cafer Sadık’tır söylemişlerdir.

### Cabir b. Hayyan

Son zamanlarda ortaya çıkan bir mesele şudur: İslam tarihinde “Cabir b. Hayan” isminde bir kişi var; ona “Cabir b. Hayan-i Sufî” diyorlar; o da fevkalade bir kişidir. İbn-i Nedim “el-Fihrist” adlı kitabında[[56]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn56" \o ")  Cabir b. Hayya’dan bahsetmiş ve ona yaklaşık yüze elli kitabı isnat etmiştir ki bu kitapların çoğu aklî bilimlerle ilgilidir; o günün deyimiyle Kimya, sanat, eşyaların tabiatlarının özellikleri hakkındadır. Günümüzde onu dünya kimyasının babası adlandırmaktadırlar. Zahiren İbn-i Nedim onun İmam Cafer-i Sadık’ın (a.s) öğrencilerinden olduğunu söylüyor. Yine Sünni olan İbn-i Hallikan[[57]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn57" \o ") da Cabir b. Hayyan’dan şöyle bahsetmiştir: O, kimyacı ve İmam Cafer Sadık’ın (a.s) öğrencisiydi. Diğerleri de böyle nakletmişlerdir. Cabir b. Hayyan’dan önce bu bilimler İslam dünyasında söz konusu değildi; birden İmam Sadık’ın öğrencilerinden “Cabir b. Hayan” adında biri ortaya çıkıp günümüzde bir çokları bilimsel değer ifade eden çeşitli mevzularda bu kadar risale yazıyor. Cabir b. Hayyan hakkında çok bahsetmişlerdir; asrımızdaki müsteşrikler çok bahsetmişlerdir; bu Takizade de çok bahsetmiştir. Elbette daha Cabir b. Hayyan hakkında keşfedilmeyen bir çok meçhul nokta var. Şimdi şaşırtıcı olanı Şia’nın kendi kaynaklarında onun adı geçmemiştir; yani Şia’nın rical kitaplarında (İbn-i Nedim Şia olabilir), Şia fakihleri ve muhaddislerinin kitaplarında bu adamın adı geçmemiştir. İmam Sadık’ın (a.s) hiç kimsenin böyle seçkin bir öğrencisi var.

### Hişam b. Hakem

İmam Sadık’ın (a.s) diğer bir öğrencisi Hişam b. Hakem’dir. Hişam b. Hakem insanı hayrete düşüren bir kişidir; kendim döneminin bütün mütekellimlerinden üstün olup hepsine galip gelmiştir. (Ben bunları Ehl-i Sünnet kitaplarına dayanarak söylüyorum). Ebu’l Huzeyl-i Allaf çok güçlü İranlı bir mütekellimdir. Şeblî Nu’man “Tarih-i İlm-i Kelam” kitabında şöyle yazıyor: Hiç kimse Ebu’l - Huzeyl’le tartışamazdı; onun korktuğu tek kişi Hişam b. Hakem’di. Dönemin dahilerinden sayılan ve günümüzdeki yeni görüşlerle bağdaşan görüşlere sahip olan Nezzam -örneğin renk ve kokunun cisimden müstakil olduğuna inanıyor; yani sanıldığı gibi renk ve koku cismin arazlarından (ilinek) değildir; özellikle koku konusunda, kokunun havada dağılan bir şey olduğuna inanıyordu- Hişam’ın öğrencisiydi (Onun bu görüşü Hişam b. Hekem’den aldığı söylenmektedir). Hişam b. Hekem ise İmam Sadık’ın öğrencilerinden biridir.

Şimdi bütün bunları göz önünde bulundurarak İmam Sadık (a.s) için oluşan ve İmam’ın (a.s) yararlandığı kültürel zemini düşünün. Halbuki böyle bir zemin daha önce hiçbir imam için oluşmamıştı ve ondan sonra da bu ölçüde bir zemin oluşmadı. Sadece az bir miktarda İmam Rıza (a.s) için oluşmuştu. İmam Musa b. Cafer’e gelince, iki defa durum çok kötüleşti, zindan vs. olaylar meydana geldi. Diğer Ehl-i Beyt İmamları da genç yaşta şehit oluyorlar, zehirlenerek dünyadan göçüyorlardı. Onların yaşamasına müsaade etmiyorlardı; aksi durumda ortam bir ölçüye kadar müsaitti. Fakat İmam Sadık (a.s) için her iki şart oluşmuştu; İmam’ın (a.s) hem ömrü uzundu (yaklaşık yetmiş yaşında) ve hem de ortam ve zaman müsaitti. Şimdi bu konu İmam Sadık’la (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) zamanının farklılığını ne kadar ortaya koyuyor? Yani İmam Sadık’ın (a.s) İmam (a.s) Hüseyin’in sahip olmadığı hangi zeminlere sahipti? İmam Hüseyin (a.s) ya hayatının sonuna kadar evde oturup su ve ekmekle idare edip Allah’a ibadet etmeli ve gerçekte zindan olmalı ya da öldürülmeliydi; fakat İmam Sadık’ın (a.s) şartları ya öldürülmesini ya da inzivaya çekilmesini gerektirmiyordu. İmam Sadık (a.s) ya öldürülmeliydi ya da ortamın müsait şartlarından en fazla istifadeyi etmeliydi. Sonraki Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) gelip İmam Hüseyin’in (a.s) kıyamının değerini açıklamışlardır; fakat biz bu konuyu kavrayamıyoruz. İmam Sadık (a.s) olmasaydı İmam Hüseyin (a.s) de olmazdı; nitekim İmam Hüseyin (a.s) olmasaydı İmam Sadık (a.s) da olmazdı; yani İmam Sadık olmasaydı İmam Hüseyin’in (a.s) kıyamının değeri de anlaşılmazdı. Fakat buna rağmen İmam Sadık (a.s) hükümet ve hilafete dokunmadı; fakat İmam Sadık’ın (a.s) halifelerle bir araya gelmediğini, gizlice mücadele ettiğini, ortada soğuk bir savaşın söz konusu olduğunu, halifelerin kusurları, yanlışlık ve zulümlerinin İmam Sadık (a.s) aracılığıyla dünyaya yayıldığını herkes biliyor; dolayısıyla Mensur’un İmam (a.s) hakkında acayip bir tabiri var;[[58]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn58" \o ") diyor ki: Cafer b. Muhammed boğazımda bir kemik gibidir; ne dışarı çıkarabiliyorum ve ne de yutabiliyorum; ne onun hakkında bir belge bulup işini bitirebiliyorum ve ne de ona tahammül edebiliyorum; çünkü gerçekten onun seçmiş olduğu bu tarafsızlık mektebinin bizim aleyhimize olduğunu gerçekten biliyorum; çünkü bu mektepten çıkanların hepsi bize karşıdırlar; fakat onun aleyhine bir belge de bulamıyorum. Evet, bu tabir Mensur’undur: Boğazıma kemik takılmış; ne dışarı çıkarabiliyorum ve ne de yutabiliyorum.

### İmam Sadık’ın (a.s) Döneminde İlmî Canlanmada Etkin Olan Nedenler

Dedik ki, İmam Sadık’ın (a.s) döneminde fevkalade bir ilmî canlılık vardı ve bu ilmî canlılık inanç savaşının kızışmasına neden oldu; her temiz Müslüman’ın da bu inanç savaşında İslam’ın yararına savaşa katılıp İslam’ı savunmalıdır. Bu ilmî canlanmada etkili olan sebepler nelerdir? Bu konuda üç etken vardır: o günkü İslamî ortam yüzde yüz dindar bir ortamdı ve halkın dinî saiklara sahipti. Resul-i Ekrem’in (s.a.a) ilme teşviki, Kur’an-ı Kerim’in ilim ve öğrenmeye, düşünme ve akletmeye teşvik ve davetleri bu kıyam, heyecan ve canlılığın temel etkenleriydi. İkinci etken fikrî ve ilmî geçmişi olan çeşitli ırkların İslam dinine girmeleridir. Zemin hazırlayan üçüncü ekten, İslamî dünya vatanlığıydı; yani İslam dini su ve toprak vatanlarıyla mücadele etmiş ve vatana İslam vatanı tabirini kullanıyor, nerede İslam varsa orası vatandır diyordu; işte bu nedenle ırksal taassupların büyük bir bölümü yok olmuştu; öyle ki farklı ırklar kardeşlik hissi içerisinde bir arada yaşıyordu; örneğin öğrenci Horasanlı, hocası Mısırlıydı veya öğrenci Mısırlı ve hocası Horasanlıydı. Ders havzası oluşturuluyor ve hoca olarak ders veren kişi örneğin Nafi veya Abdullah b. Abbas’ın kölesi İkrime gibi barbar bir köleydi. Barbar bir köle gelip oturuyor da daha sonra Iraklı, Suriyeli, Hicazlı, Mısırlı, İranlı ve Hindistanlı kişiler onun etrafında ders halkası oluşturduğunu görüyordunuz. Bu, böyle bir harekete zemin hazırlamak için çok büyük bir etkendi. Bundan daha büyüğü, günümüzde gayr-i Müslimlerle, özellikle kitap ehliyle bir arada yaşamak anlamında “Dinî müsamaha ve hoşgörü” denilen şeydir; yani Müslümanlar kitap ehliyle bir aradan yaşamak için onlara tahammül ediyor ve bunu temel inançlarına aykırı bilmiyorlardı. O dönemde kitap ehli, ilim ehliydi. Bunlar İslam toplumuna girdiler ve Müslümanlar bunları hoşgörüyle karşıladılar; daha birinci asırda onların malumatlarını aldılar ve ikinci asırda ise artık bilimsel toplumun başında Müslümanların kendileri yer aldılar. Kitap ehliyle bir arada yaşamak ve onlara karşı hoş görü içerisinden olmak da çok önemli bir etkendi. Elbette bunun kendisinin de kökü hadise dayanmaktadır. Hatta Merhum Meclisî “Biharu’l - Envar”da -Nehcu’l - Belağa’da da vardır- Resulullah’tan (s.a.a) şöyle nakletmektedir: *“Hikmeti müşrikten bile olsa alın.”* (hikmet, doğru biri bilimsel söz anlamındadır) *“Hikmet -*yani Kur’an-ı Kerim’de **“Hikmeti dilediğine verir. Hikmet verilen kimseye çok hayır verilmiştir”** şeklinde geçen sağlam ve bilimsel, yerinde söylenen, doğru ve muteber söz anlamınadır- *müminin kaybettiği şeydir”* cümlesinin de anlamı budur. (Bazı yerlerde *“müşrikin elinde bile olsa”* tabiri kullanılmıştır). “Kaybettiği” tabiri çok harika bir tabirdir. İnsan kendine ait olan bir şeyi kaybedecek olursa gittiği her yerde onu nasıl arar?! Sizin sevdiğiniz pahalı bir yüzüğünüz olur da onu kaybederseniz ihtimal verdiğiniz her yere gidip onu arasınız ve kaybetmiş olduğunuz bu yüzüğü bulmak için bütün köşe ve bucaklara dikkatle bakarsınız. İslam dininin en güzel ve en iftihar kaynağı tabirlerinden biri de budur: “Hikmet müminin kaybettiği şeydir”; onu nerede bulsa, hatta bir müşrikin elinde bile bulsa alır. Yani eğer kaybettiğiniz bir malı bir müşrikin elinde görürseniz, benim onunla bir alıp vereceğim yok mu dersiniz, yoksa bu mal benimdir mi dersiniz? Emirulmüminin ali (a.s) şöyle buyuruyor: *“Mümin ilmi müşrikin elinde bir emanet ve kendisini ise onun asıl sahibi bilir de, müşrik ona layık değildir, ona layık olan benim, der.”*

Bazıları kitap ehline karşı hoşgörülü davranma v onlarla iyi geçinmeyi halifelerin hesabına bırakarak demişlerdir ki: “Halifelerin genişlikleri saraylarında Müslümanlar, Hıristiyanlar, Yahudiler, Mecusiler vs. birlikte kaynaşıp birbirlerinden yararlanmayı gerektiriyor.” Fakat bu halifelerin genişliği değil, Resul-i Ekrem’in (s.a.a) emridir. Hatta Corcî Zeydan bile bu meseleyi halifelerin genişliğine mal etmektedir. Seyyid Rezi’nin -Seyyid Rezi taklit mercilerinden üstün bir kişi ve Seyyid Murtaza’nın kardeşidir- kıssasını değinerek kendi asrından yaşayan “Ebu İshak Sabî”[[59]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn59" \o ") vefat edince onun mehdinde bir kaside okudu:[[60]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn60" \o ")

Gördün mü şu tabu üzerinde taşınanın kim olduğunu?!

Bildin mi mahallemizin neden zifiri karanlık olduğunu?!

Dağılan bir dağdı bu….

Bazıları gelip, “Bir seyyid, Resulullah’ın (s.a.a) torunu, büyük bir İslam alimi kafir bir adamı böyle över mi” diye eleştirdiler onu. O da, “Evet” dedi; “Ben onun ilmi için mersiye okudum. Alim bir kişiydi; ben ilminden dolayı ona mersiye okudur (günümüzde biri böyle yapacak olursa şehirde çıkarırlar). Corcî Zeydan bu kıssayı naklettikten sonra şöyle diyor: “Göğüs genişliğini görüyor musunuz; Seyyid Rezi gibi peygamber evladı bir Seyyid o kadar ruhî yüceliği, yüce seyitlik ve ilim makamına rağmen bir kafiri böyle medhediyor.” Daha sonra diyor ki: “Bütün bunlar halifelerden kaynaklanmaktadır; onlar göğsü geniş kişilerdi.” Fakat bu halifelerden kaynaklanmıyor; Nehcu’l - Belağa’yı derleyen Seyyid Rezi, Ali b. Ebutallib’in öğrencisidir. O, dedesi Resulullah (a.s) ve Ali b. Ebutalib’in emrini diğer insanlardan daha iyi biliyordu; hikmet ve ilim nerede olursa saygındır, diyor. Bunlar bu ilmi canlılık ve heyecanı meydana getiren etkenlerdi; ister istemez bu ilmî canlılık İmam Sadık (a.s) için zemin hazırladı.

O halde gerçekte konumuz şu oldu: İmam Sadık’ın (a.s) yönetime geçmesi için zemin hazır olmadı; eğer bu zemin hazırlanacak olsaydı kesinlikle diğer zeminlerden daha iyi olurdu; fakat buna rağmen başka bir zemin hazırlandı ve İmam (a.s) bu zeminden gereğince yararlandı; öyle ki, Sünni’siyle, Şii’siyle İslam dünyasının ilmî hareketlerinin kesinlikle İmam Sadık’tan kaynaklandığı söylenebilir. Bu konu Şii havzaları çok açık bir şekilde ortadadır; Sünni havzaları da İmam Sadık’ın (a.s) ürünüdür. Çünkü Sünnî havzalarının başında yaklaşık bin sene önce inşa edilen “el-Ezher” yer almaktadır; “el-Ezheri”i de Fatimî Şiiler kurmuşlardır; Ehl-i Sünnet’in diğer havzaları da “el-Ezher”den kaynaklanmaktadır. Bütün bunlar İmam Sadık’ın (a.s) kendi döneminin şartlarından yararlanmasının ürünüdür. Bu konular en azından şöyle bir mesele olarak söz konusudur: İmam Sadık’ın (a.s) bu zemini kaybedip gidip savaşması ve zulümle savaş yolunda öldürülmesi mi daha iyiydi, yoksa bu güzel zeminden yararlanması mı? İslam dini sadece zulümle mücadeleden ibaret değildir; İslam diğer şeyleri de kapsamaktadır aynı zamanda. Dolayısıyla ben bu konuyu sadece bir zemin ve İmam Sadık’ın (a.s) dönemiyle diğer dönemlerin arasındaki bir fark olarak arzettim; İmam Sadık (a.s) bu zeminden istifade etmeseydi şöyle bir soruyla karşılaşırdık: “Ehl-i Beyt İmamları (a.s) hükümet ve hilafeti İslam dinini yaymaktan başka bir amaçla mı istiyorlardı? Neden bu müsait zeminden yararlanmayıp kendilerini ölüme verdiler?”

Bu sorunun cevabı şudur: Zemin müsait olunca Ehl-i Beyt İmamları (a.s) müsait zemini elden vermezlerdi. İmam Rıza (a.s) için de müsait zemin Me’mun’un meclisine girmek ve oradan kendi sesini duyurmak olmuştur. Belki de İmam Rıza (a.s) Me’mun’un yanında iki yıldan fazla kalmadı; fakat İmam Rıza’dan (a.s), Me’mun’la bir dönemde olduğu zamanda nakledilen şeyler hayatının diğer bölümü hakkında nakledilmemiştir.

Allah’ın sala ve selamı Muhammed’e ve onun tertemiz Ehl-i Beyt’inin üzerine olsun.

# Soru ve Cevap

**Soru:** Cabir b. Hayyan ilmini İmam Sadık’tan (a.s) mı almıştır?

**Cevap:** Dediğim gibi bu konuların bir bölümü tarihte meçhul kalan şeylerdendir ve bugüne kadar tarih bunu tam olarak açıklığa kavuşturamamıştır. Ancak şu kadarı belli ki Cabir bu derseleri İmam Sadık’tan (a.s) almıştır. Elbette ona güvenmeyip, Cabir b. Hayya’ın dönemi İmam Sadık’ın (a.s) döneminden biraz sonraya rastlamaktadır diyenler de vardır. Cabir’in İmam Sadık’tan (a.s) biraz sonra yaşadığını söyleyenler de onun İmam Sadık’ın (a.s) bazı öğrencilerinin öğrencisi olduğunu söylemekteler. Fakat herhalûkârda yazanlar ve bu meseleye güvenenler onun bu dersleri İmam Sadık’tan (a.s) aldığını söylemişlerdir. Asıl önemli olan bu bilimlerin ondan önce olmayışıdır; bu da İmam Sadık’ın (a.s) çeşitli bölümlerde çeşitli öğrencileri olduğunu göstermektedir. Herkesin ruhî ve fikrî kapasitesi bir değildir; nitekim Emirulmüminin Hz.Ali (a.s) Kumeyl b. Ziyad’a, *“Bende öyle fazla ilimler var ki ne yazık ki söyleyecek istidatlı bir kimse bulamıyorum.”****[[61]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn61" \o ")***Daha sonra buyuruyor ki: *“Zeki ve kabiliyetli birini bulsam da hokkabaz ve dünyatalep biri olduğunu, dini maddiyat için vesile etmek istediğini görüyorum. Biri de dindar ve iyi kişi olmasına rağmen hamaktır; ilim edinme yeteneği yoktur. Hem ilim edinme yeteneği ve hem de ahlakî istidadı olan bir kişi bulamıyorum.”*

## 5. Bölüm

## İmam Musa Kâzım’ın (a.s) Şehadetine Neden Olan Etkenler

Bismillahirrahmanirrahim

Hamd alemlerin Rabbi Allah’a hastır; O, bütün varlıkların yaratıcısıdır; salat ve selam Allah’ın kulu, elçisi, habibi ve seçtiği efendimiz, peygamberimiz ve mevlamız Ebi’l Kasım Muhammed’e (s.a.a) ve onun tertemiz ve masum Ehl-i Beyt’ine olsun. Kovulmuş Şeytandan Allah’a sığınırım.

*“Siz en sağlam sırat, en büyük yol, Fenâ yurdunun şahitleri ve bekâ yurdunun ise şefaatçilerisiniz.”****[[62]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn62" \o ")***

Şu anda yaşamakta olan Hz. Hüccet (İmam Mehdi) -a.f- dışında bütün Ehl-i Beyt İmamları (a.s) şehit olarak ahiret yurduna göçmüşlerdir. Hiçbiri tabii ölümle ve kendi ecelleriyle veya normal bir hastalıkla ölmemişlerdir; bu da onların büyük iftihar kaynaklarından biridir. Birincisi kendileri sürekli Allah yolunda şehadet şerbetini içmeyi arzuluyorlardı; biz bu anlamı kendilerinin bize öğrettikleri ve kendilerinin okudukları dualarda görmekteyiz. Ali (a.s) buyuruyordu ki: “Ben yatakta ölmekten nefret ediyorum. Bin kılıç darbesiyle parçalanmak yatakta yavaşça ölmekten daha iyidir benim için.” Biz de dualarda ve onları ziyaret etmek için okuduğumuz ziyaretlerde onlar için bir fazilet olarak andığımız şeylerden biri de onların şehidler zümresinden olmaları ve dünyadan şehadetle göçmeleridir. Konuşmamın başında okuduğum cümle Camia-i Kebire Ziyaretindendir; buyuruyor ki: *“Siz en sağlam sırat, en büyük yol, Fenâ yurdunun şahitleri ve bekâ yurdunun ise şefaatçilerisiniz.”*

Istılahta, “Şehdi” Hz. İmam Hüseyin’in (a.s) lakabıdır ve biz normalde Hazreti “Şehid” lakabıyla anmaktayız: “Hüseyn-i Şehid.” Nitekim İmam Sadık’a (a.s) da, “Cafer-i Sadık” ve İmam Musa b. Cafer’e, “Musa-i Kâzım” lakabıyla hitap etmekteyiz. Şehitler efendisinin lakabı “Hüseyn-i Şehid”dir. Fakat bu, Ehl-i Beyt İmamları (a.s) arasında şehid olan tek kişinin İmam Hüseyin (a.s) olduğu anlamına gelmez. Nitekim örneğin İmam Musa b. Cafer’e “Kâzım” diyorsak, diğer Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) kâzım[[63]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn63" \o ") olmadığı anlamına gelmez. Veya İmam Rıza’ya (a.s), “Rıza” diyorsak diğer Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) “rıza” kelimesinin örneği olmadığı ve İmam Cafer-i Sadık’a “sadık” diyorsak diğer İmamların (a.s) -neuzubillah- sadık olmadıkları anlamına gelmez. Aynı şekilde Seyyid-i Şuheda aleyhisselama “Şehid” diyorsak diğer Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) şehid olmadığı anlamına gelmez bu.

## Zaman Gereçlerinin Mücadele Şeklinde Etkisi

Burada şöyle bir soruyla karşılaşmaktayız: Neden diğer Ehl-i Beyt İmamları (a.s) şehid oldular. Tarih onların da dönemlerinin zalim yönetimine karşı kıyam edip kılıç çektiklerini göstermiyor. Zahiri yaşamları onların metotlarının İmam Hüseyin’in (a.s) metoduyla farklı olduğunu gösteriyor. Pekala, İmam Hüseyin (a.s) şehid oldu; peki İmam Hasan (a.s) neden şehid olsun ki? Neden İmam Seccad (a.s) şehid olsun? Neden İmam Bâkır, İmam Sadık ve İmam Musa Kâzım şehid olsun ki? Aynı şekilde diğer Ehl-i Beyt İmamları (a.s) da. Bu sorunun cevabı şudur: Diğer Ehl-i Beyt İmamlarıyla (a.s) İmam Hüseyin’in (a.s) metodunun bu konuda farklı olduğunu sanmak yanlıştır. Bazıları böyle sanıyorlar; diyorlar ki: Ehl-i Beyt İmamları (a.s) arasında İmam Hüseyin (a.s) zamanın zulüm sistemiyle savaşmaya kararlıydı; fakat diğer Ehl-i Beyt İmamları (a.s) savaşmıyorlardı; onlar bu açıdan İmam Hüseyin’le (a.s) farklıdırlar. Böyle düşünecek olursak büyük bir hata işlemiş oluruz. Tarih bunun aksini söylüyor; elimizdeki delil ve belirtiler de buna aykırıdır. Evet, konuyu başka bir şekilde değerlendirecek olursa böyledir. Hiçbir zaman gerçek bir Müslüman’ın, gerçek bir müminin -nerde kaldı, kutlu imamet makamına sahip olan bir kişinin- zamanının zulüm ve sitem sistemiyle uzlaşması ve gerçekten uyuşması, yani kendisini ona uygun kılması imkansızdır; aksine sürekli onlara karşı mücadele eder. Ancak mücadele metotları farklıdır. Bazen açıkla mücadele yapılır, açıkça savaş ilan edilir, kılıçla savaşılır. Bu mücadelenin bir şeklidir. Bazen de mücadele olmasına rağmen, şekli farklıdır. Bu mücadelede de karşı tarafı ezmek, yerden yere vurmak, halkı karşı taraftan sakındırmak, onun batıl üzere olduğunu açıklamak ve toplumu ona karşı yönlendirmek vardır; fakat bu iş kılıçla yapılmaz.

İşte bu nedenle zaman gereçleri mücadele şeklinde etkili olabiliyor. Hiçbir zaman gereçlerinin bir zamanda zulümle uzlaşmanın câiz oluşunda, başka bir zamanda ise câiz olmayışında etkisi yoktur. Hayır, zulümle uzlaşmak hiçbir zamanda, hiçbir mekanda ve hiçbir şekilde câiz değildir; fakat mücadele şekli değişebilir. Mücadele açık bir şekilde yapılabileceği gibi gizli ve perde arkasından da yapılabilir. Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) tarihi onların sürekli mücadele halinde olduğunu göstermektedir. Takiyye halinde mücadele diyorlarsa -maksat sessiz kalmak ve hareketsizlik değildir-. “Takiyye” “veka” kökündendir, tıpkı “veka” kökünden olan “takva” kelimesi gibi. Takiyyenin anlamı gizli bir şekilde, örtülü bir şekilde kendini savunmaktır; başka bir tabirle kalkan kullanmak, mümkün olduğu kadar fazla vurmak ve az darbe almaktır; yoksa mücaledeyi bırakmak anlamında değildir; hayır, kesinlikle. İşte bu nedenledir ki bütün Ehl-i Beyt İmamları (a.s) kendi zamanlarında hiçbir zalim halifeyle uzlaşmama ve sürekli mücadele halinde olma iftiharına sahiptirler. Bugün bin üç yüz sene sonra -ve bin üç yüz seneden fazla veya bazı imamlar için biraz daha az: Bi iki yüz elli sene, bin iki yüz altmış sene, bin iki yüz yetmiş sene- Abdulmelik Mervan gibi halifelerin (Abdulmelik Mervan öncesinden Abdulmelik Mervan ve Abdulmelik’in çocukları, amcası çocukları, Abbasoğulları, Mensur-i Devanikî, Ebu’l Abbas Seffah, Harun-i Reşid, Me’mun ve Mütevekil’e kadar) tarihte en kötü isimleri almış kişiler olduğunu görmekteyiz. Olay apaçık belli olan biz Şiiler arasında ve hatta Sünniler arasında bunlar çöplüklere gömülmüşlerdir. Bunları kim çöplüklere gömmüştür acaba? Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) bunlar karşısında direnişleri olmasaydı, onların fısk ve sapışlarını açığa çıkarmasalardı, gasıp ve liyakatsiz olduklarını insanlara hatırlatmasalardı; evet, böyle yapmasalardı bugün Harun’u ve özellikle Me’mun’u kutsal kişi olarak kabul ederdik. Ehl-i Beyt İmamları (a.s) Me’mun’un iç yüzünü açığa çıkarıp tamamen tanıtmasaydı kesinlikle Me’mun dünyada ilim ve dinin kahramanlarınsan sayılırdı.

Konumuz İmam Musa b. Cafer’in (a.s) şehadetinin nedenlerini incelemekti. Neden Musa b. Cafer’i (a.s) şehit ettiler acaba? Birincisi Musa b. Cafer’in (a.s) şehid olduğu tarihte şüphe edilmez kesin bir olaydır; bunu hiç kimse inkar etmemiştir. En muteber ve en meşhur rivayetlere göre Musa b. Cafer (a.s) dört yıl zifiri karanlık zindanlarda kalmış ve zindanda da şehid olmuştur. Zindanda İmam Musa b. Cafer’e (a.s) defalarca özür dilemesi ve diliyle itirafta bulunması önerilmiş; fakat İmam (a.s) bunu kabul etmemiştir; tarih metninde böyle geçer.

## İmam Musa Kâzım (a.s) Basra Zindanında

İmam Musa Kâzım sadece bir zindana değil, çeşitli zindanlara düşmüştür. İmam’ı (a.s) bir zindandan ötekisine aktarıyorlardı; bunun nedeni ise şuydu: İmam’ı (a.s) hangi zindana götürdülerse bir süre sonra zindancı İmam’ın takipçisi oluyordu. Önce İmam’ı (a.s) Basra zindanına götürdüler. Mensur-i Devanikî’nin torunu olan İsa b. Cafer b. Ebi Cafer Mensur Basra valisiydi. İmam’ı (a.s) ayyaş, şarap içen, şarkı ve dans ehli olan İsa’ya teslim ettiler. Akrabalarından birinin deyişiyle: Bu abid ve Allah adamını hayatı boyunca duymadığı şeyleri duyduğu bir yere getirdiler. Hicri 178 yılının Zilhicce ayının yedisinde İmam’ı (a.s) Basra zindanına götürdüler; Kurban bayramının yaklaşması nedeniyle bayram ve şenlik günleri olduğu için İmam’ı (a.s) ruhi açıdan kötü bir durumda götürdüler. İmam (a.s) bir süre zindanda kaldı. Yavaş yavaş bu İsa b. Cafer’in kendisi İmam’a karşı sevgi duydu ve hazretin izleyicilerinden oldu. Şayet o da daha önce Musa b. Cafer’in (a.s) hilafet sisteminin tebliğ ettiği gibi gerçekten hilafet iddiasında bulunan asi bir kişi olduğunu, yani başına riyaset sevdası vurduğunu sanıyordu. Fakat -yakından tanıyınca- onun hiç de öyle olmadığını, aksine manevi bir kişi olduğunu, hilafet meselesi söz konusu idiyse de dünyatalep olduğu için değil, konunun maneviyatı açıdan söz konusu olduğunu gördü. Daha sonra durum değişti. İmam’a (a.s) çok iyi bir oda vermelerini emretti ve resmen İmam’ı (a.s) ağırlıyordu. Harun gizlice, o zindan mahkumunun işini bitirmesini isteyince, ben böyle bir şeyi yapmam cevabını verdi ona. Sonunda kendisi halifeye bir mektup yazarak, bunu benden almalarını söyle; aksi takdirde kendim onu serbest bırakacağım; ben böyle birini bir mahkum olarak yanımda tutamam dedi. Halife’nin amcası oğlu ve Mensur’un torunu olduğu için sözü dinleniyordu elbette.

## İmam Musa (a.s) Kazım Çeşitli Zindanlarda

İmam’ı (a.s) Bağdat’a getirip Fazl b. Rabi’a verdiler. Fazl b. Rabi, meşhur kapıcı “Rabi”nin oğludur.[[64]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn64" \o ") Harun İmam’ı (a.s) ona teslim etti. O da bir süre sonra İmam’a (a.s) ilgi duymaya başladı; İmam’ın (a.s) durumunu değiştirdi ve daha iyi bir ortam hazırladı İmam (a.s) için. Casuslar Harun’a, Musa b. Cafer’in (a.s) Fazl b. Rabi’nin zindanında iyi bir hayat yaşadığını; gerçekte zindan mahkumu değil, bir misafir olduğunu haber verdiler. Bunun üzerine Harun İmam’ı (a.s) ondan alıp Fazl b. Yahya-i Bermekî’ye verdi. Fazl b. Yahya da bir süre sonra İmam’a (a.s) öyle davrandı. Harun çok öfkelendi; işin içini öğrenmek için casus gönderdi. Onlar da gidip araştırınca durumun söylendiği gibi olduğunu gördüler. Nihayet Harun İmam’ı (a.s) ondan da aldı ve Fazl b. Yahya Harun’un hışmına uğradı. Daha sonra babası Yahya Bermekî, bu İranlı vezir -Allah ona hakkettiği cezayı versin- çocuklarının Harun’un emrini yerine getirmedikleri için onun gözünden düşmemesi amacıyla bir toplantıda aniden Harun’un arkasından hareket ederek başını Harun’un kulağına uzatıp, “Oğlum kusur ettiyse ben şahsen sizin bütün emirlerinizi yerine getirmeye hazırım; oğlum tövbe etti, oğlum şöyledir, böyledir” dedi. Daha sonra Bağdat’a gelerek İmam’ı (a.s) oğlundan teslim alıp Sindi b. Şahik isminde esasen Müslüman bile olmadığı söylenen başka bir zindancıya teslim etti. Sindi b. Şahik’in zindanında İmam (a.s) çok zor anlar yaşadı; İmam (a.s) onun zindanında artık rahat bir yüz görmedi.

## Harun’un İmam’dan (a.s) İsteği

İmam’ın (a.s) zindanda olduğu son günlerde ve şehadetinden yaklaşık bir hafta önce Harun, Yahya Bermekî’yi İmam’ın (a.s) yanına gönderdi ve çok yumuşak bir dille, benim selamımı amcam oğluna ulaştırın ve ona söyleyin ki, sizin suçsuz olduğunuzu anladık; fakat ne yazık ki ben yemin ettim ve yeminimi bozamam. Ben suçlu olduğunuzu itiraf edip benden bağışlanma etmedikçe sizi serbest bırakmayacağıma dair yemin etmiştim. Kimsenin anlamasına da gerek yok. Benim gelmeme de gerek yok; başkalarının olması da gerekmiyor, Yahya’nın yanında itiraf et; ben yeminimi bozmak istemiyorum; Yahya’nın yanında itiraf et ve özür diliyorum, ben hata ettim; halife beni affetsin söyle, ben seni serbest bırakayım; daha sonra da yanıma gel, şöyle-böyle yapayım.

Şimdi şu dirençli ruha bakın bir. Neden bunlar “Fena yurdunun şefaatçileri”dirler? Neden bunlar şehid oluyorlar? İman ve inançları yolunda şehid oluyorlardı; imanımızın -zalimle uzlaşmamıza- izin vermediğini göstermek istiyorlardı. İmam’ın (a.s) Yahya’ya verdiği cevap şudur: *“Harun’a de ki benim fazla ömrüm kalmadı, o kadar.”* Bundan bir hafta sonra da İmam’ı (a.s) zehirlediler.

## İmam (a.s) Neden Tutuklandı?

Acaba Harun neden İmam’ı (a.s) tutuklamalarını emretti? Çünkü İmam’ın (a.s) toplumsal konumunu kıskanıyordu ve ondan tehlike hissediyordu; oysa İmam (a.s) kıyam etme konumunda bile değildi; inkılap yapmak (zahirî inkılap) için en küçük bir girişimde bulunmamıştı; fakat onlar Ehl-i Beyt İmamlarının (a.s) manevi ve itikadî inkılap yaptıklarını teşhis ediyorlardı. Oğlu Emin’i, ondan sonra diğer oğlu Me’mun’u, sonra da diğer oğlu Mutemin’i veliaht etmek isteyince her şehrin ulema ve seçkin kişilerini Mekke’ye davet ediyor ve onlara, bu yıl halife Mekke’ye gelecek ve orada büyük bir kongre düzenleyip herkesten biat alacak, diye haber salıyor. Sonra, bu işe kim engel olabilir diye düşünüyor? Bu işe engel olabilecek tek kişi Musa b. Cafer’dir. O olursa ve insanlar da onu görürlerse, bu işe layık olan tek kişinin kendisi olduğunu düşüneceklerdir. Medine’ye gelince İmam’ı (a.s) tutuklamalarını emrediyor. Yahya Bermekî adamı birine, “Halife’nin bugün-yarın Musa b. Cafer’i yakalamalarını emredeceğini sanıyorum” dedi. Adam, “Neden?” diye sorunca Yahya dedi ki: “Harun’la birlikte Mescid-i Nebi’de Resulullah’ın (s.a.a) ziyaretine gittik.[[65]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn65" \o ") Harun Resulullah’a (s.a.a) selam verince şöyle dediğini gördüm: “Selam olsun sana ey amcamın oğlu -ey Resulullah-. (Resulullah’a (s.a.a) da yalan söyleyebilirmişçesine) Evladın Musa b. Cafer’i tutuklamak zorunda olduğum için sizden özür diliyorum; artık maslahat böyle gerektiriyor; bu işi yapmazsam memlekette fitne çıkar; fitne çıkmaması ve memleketin yüce maslahatları için bu işi yapmak zorundayım; ya Resulullah! Ben sizden özür diliyorum.” Yahya arkadaşına, “Harun’un bugün-yarın İmam’ı tutuklama emrini vereceğini sanıyorum” dedi. Harun’un emriyle cellatları İmam’ın huzuruna gittiler. Tesadüfen İmam (a.s) evde değildi. Peki neredeydi? Resulullah’ın mescidinde. Mescide girdiklerinde İmam (a.s) namaz kılıyordu. İmam Musa b. Cafer’in (a.s) namazını bitirmesine bile fırsat vermediler; İmam’ı (a.s) namaz üzerinde çeke çeke Mescid-i Nebi’den çıkardılar. Bunun üzerine İmam (a.s) Resulullah’ın (s.a.a) mezarına bakarak şöyle buyurdu: *“Selam olsun sana ya Resulullah! Selam olsun sana ey dede! Bak, ümmetin senin evlatlarına neler yapıyorlar?!”*

Harun neden bu işi yaptı? Çünkü çocuklarına veliahtlık için biat almak istiyor. İmam Musa b. Cafer kıyam bile etmemiştir. Kıyam etmemiştir, ama İmam (a.s) farklı bir duruma sahiptir. İmam’ın (a.s) durumu Harun ve çocuklarının gasıp olduğunu ortaya koyuyor.

## Me’mun’un Sözü

Me’mun öyle bir şekilde hareket etmiştir ki, tarihçilerden bir çoğu onu Şii bilmektedir; o Şii idi, diyorlar. Bence insan bir şeye inandığı halde inandığı şeye aykırı davranabilir; o Şii idi; Şii ulemasındandı. Me’mun Ehl-i Sünnet ulemasıyla müzakereler yapmıştır; onun bu müzakereleri tarih sayfalarında kaydedilmiştir. Ben hiçbir Şii aliminin böyle mantıklı bir şekilde müzakere ettiğini görmüş değilim. Birkaç yıl önce Türkiyeli Sünni bir kadı “Muhammedoğulları Tarihinde Teşrih ve Muhakeme” adında bir kitap yazmıştı; bu kiap Farsça’ya da çevrildi. Bu kitapta, Me’mun’un Ehl-i Sünnet ulemasıyla Hz. Ali’nin (a.s) Resulullah’tan (s.a.a) hemen sonra o hazretin halifesi oluşu konusunda yaptığı tartışma nakledilmiştir. Bu tartışma o kadar şahane ve bilimsel yapılmıştır ki, insan, Şia ulemasından birinin böyle bilimsel bir tartışma yapmasına çok az tanık olabiliyor. Yazmışlardır ki, bir ara Me’mun, “Bana Şiiliği kimin öğrettiğini biliyor musunuz?” dedi. “Kim öğretti?” diye sorduklarında, “Babam Harun. Ben Şiilik dersini babam Harun’dan öğrendim” karşılığını verdi. Bunun üzerine, “Baban Harun Şia ve Ehl-i Beyt İmamlarına karşı herkesten daha fazla düşmanlık besliyordu” dediler. Me’mu, “Buna rağmen işin gerçeği budur” dedi; “Babamın yaptığı hac yolculuğunda bir defasında biz de yanındaydık. Ben çocuktum o zaman. Herkes babamı görmeye geliyordu; özellikle ileri gelenler ve halkın meşhurları babamı görmeye mecburdular. Babam gelenlerin önce kendilerini tanıtmalarını, yani kendisinin, babasının, dedesinin ve ecdadının isimlerini söylemelerini emretmişti; böylece onların Kureyş’ten mi, yoksa diğerlerinden mi, ensardansa, Hazreçli mi, Avslı mı olduğunu bilmek istiyordu. Herkes gelince önce kapıcı Harun’un yanına gelip, adı, babasını adı vs. filan olan falanca gelmiştir diyordu. Bir gün kapıcı gelip dedi ki: Gelen kişi, söyle Musa b. Cafer b. Muhammed b. Ali b. Hüseyin b. Ali b. Ebutalib gelmiştir, dedi. Kapıcı bunu söyleyince babam hemen ayağa kalktı ve söyle buyurun, dedi. Daha sonra, söyle binekli gelsin, merkebinden inmesin dedi. Bize de onu karşılamamızı emretti. Biz gittiğimizde ibadet ve takva izleri alında tamamen belirtin olan bir kişiyle karşılaştık. Bu da onun önde gelen abitlerden olduğunu gösteriyordu. Bineğinin üzerinde geliyordu. Babam uzaktan bağırdı: Sizi ant veriyorum; böyle binekli olarak yakına gelin. Babam çok ısrar ettiği için o da sergilerin üzerine biraz binekle geldi. Harun’un emriyle koşup atının üzengisini tutup onu aşağı indirdik. Babam edepli bir şekilde onu kendisinden daha üstte oturttu. Daha sonra soru ve cevaplar başladı:

- Aileniz kaç kişidir?

Verdiği cevapla çok kalabalık bir ailesi olduğu anlaşıldı.

- Geçiminiz nasıldır?

- Geçimimiz böyledir.

- Geliriniz ne kadardır?

- Gelirim şudur.

Sonra da kalkıp gitti. Gitmek isteyince babam bize, “Uğurlayın; peşinden gidin” dedi. Biz de Harun’un emriyle evine kadar peşinden gittik. Bir ara o yavaşça bana, “Sen halife olacaksın. Benim sana bir tavsiyem var: Benim çocuklarına kötü davranma” dedi.

Biz onun kim olduğunu bilmiyorduk. Geri döndük; ben diğer çocuklardan daha cesaretliydim. Ortalık sakinleşince babama, “Bu kadar saygı gösterdiğin bu adam kimdi?” diye sordum. Babam güldükten sonra, “Gerçeğini istersen işgal ettiğimiz bu makam onlarındır” dedi. Ben, “Sen gerçekten bu söze inanıyor musun?” dedim. Babam, “İnanıyorum” dedi. Ben, “Peki neden onlara bırakmıyorsun onu?” dedim. Bunun üzerine, “Saltanatın kısır olduğunu bilmiyor musun? Çocuğum olan sen bile içinden benim yerimi işgal etmeyi geçirdiğini bilsem üzerinde gözlerinin bulunduğu şeyi bedeninden ayırırım” dedi.

Bu olay böylece geçti. Bir gün Harun bağışta bulunuyordu. Şunun bunun evine büyük miktarda para gönderiyordu; beş bin dinar, dört bin dinar altın veriyordu. Biz, bu durumda bu kadar saygı gösterdiği bu adama göndereceği para da çok fazla olacak dedik. Fakat en az parayı ona gönderdi: İki yüz dinar. Bunun üzerine yine gidip babamdan bunun nedenini sordum. Babam, “Sen bunların bizim rakibimiz olduğunu bilmiyor musun? Siyaset bunların sürekli yoksul olmasını, paraları olmamasını gerektiriyor; çünkü maddi güçleri artarsa bir anda babana karşı yüz bin kılık kalkabilir” dedi.

## İmam’ın (a.s) Manevi Etkisi

Buradan Şia’nın İmamlarının (a.s) manevi etkilerinin ne kadar olduğunu kestirebilirsiniz. Onların ne kılıcı vardı, ne tebligatı; fakat buna rağmen kalplere hakimdiler. Harun’un düzeninin en yakın kişileri arasında Şiiler vardı. Hak ve hakikatin görmezden gelinemeyecek bir çekiciliği vardır. Bu akşam gazetelerde Melik Hüseyin’in, “Ben hatta şoförümün bile gerillalardan yana olduğunu, aşçımın bile onlardan olduğunu anladım. Harun’un veziri Ali b. Yaktin memleketin ikinci kişisi Şii’dir. Fakat inancını gizliyor ve Musa b. Cafer’in hedeflerine hizmet ediyor; fakat görünüşte Harun’dan yanadır. Birkaç defa da hakkında rapor verdiler Harun’a. Fakat İmam Musa b. Cafer (a.s) özel imamet bilgisiyle bunu daha önce anlayıp ona bir takım düsturlar verdi; o da bu düsturlara uyup korundu. Harun’un sisteminde yer alan kişiler arasında akıl almaz bir şekilde İmam’a (a.s) bağlı kişiler vardı; fakat hiçbir zaman İmam’la (a.s) iletişime geçmeye cesaret edemiyorlardı.

Ahvaz şehrinden olan Şii bir  İranlı diyor ki: Ban çok ağır vergiler bağladılar; bu vergileri verecek olsaydım yaşam sıkıntısı çekerdim. Tesadüfen Ahvaz valisi görevinden alındı ve yerine başka biri atandı. Ben de onun önceki vergi defterlerine kaydedildiği gibi benden vergi alacak olursa büyük geçim sıkıntısı çekeceğimden endişeleniyordum. Fakat bazı arkadaşlar bana, “Bu vali kalben Şii’dir; sen de Şii’sin zaten” dediler. Fakat ben buna inanmadığım için onun yanına gidip Şii olduğumu söyleyemeye cesaret edemedim. “En iyisi Medine’ye gidip İmam Musa b. Cafer’in (a.s) huzuruna gideyim (o anda İmam (a.s) zindanda değildir); İmam (a.s) onun Şii olduğunu tasdik ederse ondan bir sipariş alayım dedim. İmam’ın (a.s) huzuruna gidince, İmam (a.s) birkaç cümlelik bir mektup yazdı; birkaç emir cümlesi vardı; ama İmam’ın (a.s) kendine bağlı olanlara yazdığı emir cümlelerindendi. “Müminin bir hacetini reva etmek ve sıkıntısını gidermek Allah katında şöyledir; vesselam” şeklinde bir mektuptu. Mektubu gizlice Ahvaz’a getirdim. Bu mektubu çok gizli bir şekilde ona vermem gerektiğini anlıyordum. Bir akşam evinin kapısına gittim. Kapıcı geldi. “Ona, Musa b. Cafer tarafından bir kişi gelmiş ve sana bir mektubu var söyle” dedim. Mektubu benden aldı; tanıyarak öptü. Daha sonra benim yüzümden, gözlerimden öptü. Beni hemen içeri aldı. Bir çocuk gibi önümde oturdu ve “Sen İmam’ın (a.s) huzurunda mıydın?” dedi. Ben, “Evet” dedim. “Sen bu gözlerinle İmam’ın (a.s) cemalini ziyaret mi ettin?!” dedi. “Evet” dedim. Sona, “Sorunun nedir?” diye sordu. Ben, “Bana böyle ağır bir vergi yazmışlar; bu vergiyi ödeyecek olursam büyük bir geçim sıkıntısı çekerim” dedim. Bunun üzerine geceleyin defterleri getirmelerini emretti ve defterde düzeltme yaptı. Sonra İmam (a.s), “Kim bir mümini sevindirirse şöyle böyledir” şeklinde yazdığı için, “Sana başka bir hizmet de etmeme izin verir misin?” dedi. Ben, “Evet” dedim. Bunun üzerine, “Ben tüm mal varlığımı seninle eşit olarak bölüşmek istiyorum. Nakit paramın yarısını sana vermek istiyorum, diğer malıma da değer bırakacağım; yarısını benden kabul et” dedi. Ben böyle bir sonuçla dışarı çıktım. Daha sonra bir yolculukta gidip durumu İmam’a anlattım. İmam (a.s) tebessüm edip sevindi.

Harun neden korkuyordu? Hakikatin çekiciliğinden korkuyordu. *“İnsanları dilinizden başka bir şeyle (amellerinizle) davet edin.”****[[66]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn66" \o ")*** Tebliğ sadece dilli yapılmaz; dille yapılan tebliğin etkisi çok azdır; tebliğ, amelle yapılmalıdır. İmam Musa b. Cafer (a.s) veya saygın babalarıyla ya da onun tertemiz evlatlarıyla karşılaşıp bir süre onlarla bir aradan olan bir kimse esasen hakikati onlarda görüyor; onların gerçekten Allah’ı tanıdıklarını, Allah’tan korktuklarını, gerçekten Allah’a aşık olduklarını, yaptıkları her şeyin Allah için ve hakikat olduğunu görüyordu.

## Ehl-i Beyt İmamları (a.s) Arasında Uygulanan İki Sünnet

Bütün Ehl-i Beyt İmamları (a.s) arasında iki apaçık sünnetin uygulandığını görürsünüz. Bunlardan biri ibadet, Allah’tan korkmak ve Allah’a inanmaktır. Onlarda çok mükemmel bir Allah inancı var; Allah korkusundan ağlıyor, titriyorlar. Sanki Allah’ı görüyorlar, kıyameti görüyorlar, cennet ve cehennemi görüyorlar. Musa b. Kâzım (a.s) hakkına şöyle okumaktayız: *“Uzun secdeler ve kaynayan göz yaşlarıyla sözleşen bir kişi.”****[[67]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn67" \o ")*** Kırılmış ateşli bir kalp olmasa ağlamaz insan.

Bütün Ali (a.s) evlatlarında (Masum İmamlarda) görülen ikinci sünnet ise zayıf, mahrum, zavallı ve düşük kimselerle dert ve gönül ortaklığıdır. Esasen onların yanında “insan”ın bambaşka bir değeri vardır. İmam Hasan’ı (a.s) görüyoruz, İmam Hüseyin’i (a.s) görüyoruz, İmam Zeynulabidin, İmam Bâkır, İmam Sadık, İmam Kâzım ve onlardan sonraki imamları görüyoruz; her birinin tarihini incelediğimizde zayıf ve fakir kişilerin elinden tutmak onların bir programı olduğunu, o da emir vererek değil, şahsen bu işle uğraştıklarını, yani bu işi başka birine bırakmadıklarını, kendi yerlerine başkalarının yapmasını istemediklerini görüyoruz. Tabii ki insanları bunları görüyorlardı.

## Harun Sisteminin Planları

İmam (a.s) zindanda olduğu müddet içerisinde Harun’un düzeni İmam’ın (a.s) haysiyetini azaltmak için bir plan hazırladı. Çok güzel ve genç bir cariye sözde zindanda İmam’a (s.a.a) hizmet etmesi için görevlendirildi. Açıktır ki zindanda, birinin yemek götürmesi, yemek getirmesi, zindan mahkumunun bir isteği olursa onan istemesi gerekiyor. Çok güzel genç bir cariyeyi bu işle görevlendirdiler. Dediler ki: “Ne de olsa bir erkektir; bir süre de zindanda kalmıştır; ona bakabilir veya en azından onu suçlayabiliriz; dillerinde hiçbir kayıt olmayan bazı kişiler, ‘Olur mu canım?! Issız bir oda; bir erkekle genç bir kadın!’ söylesinler.” Ancak bir ara bu cariyede bir dönüşüm olduğunu, onun da gelip bir seccade açarak ibadetle meşgul olduğunu öğrendiler.[[68]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn68" \o ") Bu kadının da imam’ın (a.s) safına geçtiğini gördüler. Durumun farklı bir şekle girdiğini Harun’a haber verdiler. Cariyeyi getirdiler; tamamen döndüğünü, bambaşka bir hal aldığını, gökyüzüne ve yere baktığını gördüler. “Olay nedir?” diye sordular. Cariye, “Ben bu adamı gördükten sonra kendimin ne olduğumu anlamadım; hayatım boyunca çok günahlar işlediğimi, çok hatalar yaptığımı anladım. Şimdi sürekli tövbe halinde olmam gerektiğini düşünüyorum” dedi ve ölünceye kadar da bu halinden vazgeçmedi.

## Buşr-i Hafî ve İmam Kâzım (a.s)

Buşr-i Hafî’nin kıssasını duymuşsunuzdur.[[69]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn69" \o ") Bir gün İmam (a.s) Bağdat sokaklarından geçerken bir evden saz, dümbelek ve bağırma sesleri geldiğini duydu; çalıp oynuyorlar, ayaklarını yere dövüyorlardı. O sırada tesadüfen hizmetçi bir kadın belediye görevlileri götürsün diye beraberindeki çöpleri boşaltmak için dışarı çıktı. İmam (a.s) ona, “Bu evin sahibi hür müdür, köle mi?” diye sordu. İlginç bir soruydu. Hizmetçi, “Böyle bir güzel evden bunun anlamıyor musun? Bu Buşr’un evidir; halkın önde gelenlerinden, eşraftan bir kişidir; tabii ki hürdür” dedi. İmam (a.s), “Evet, hürdür; köle olsaydı[[70]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn70" \o ") evinden bu sesler çıkmazdı” buyurdu. Bundan başka aralarında geçen konuşmayı yazmamışlardır. Sadece şu kadarını yazmışlardır ki, biraz uzadı ve zaman geçti; İmam (a.s) sonra ayrılıp gitti. Buşr çöpü boşaltıp geri dönmek için dışarı çıkan hizmetçinin dönüşü, örneğin normalde bir dakika sürüyorduysa birkaç dakika sürdüğünü fark etti. Yanına giderek, “Neden geciktin?” diye sordu. Hizmetçi, “Bir adam beni söze tuttu” dedi. Buşr; “Ne dedi?” dedi. Hizmetçi, “Benden ilginç bir şey sordu!” dedi. Buşr, “Ne sordu?” dedi. Hizmetçi dedi ki: “Benden bu evin sahibinin hür mü, köle mi olduğunu sordu. Ben de elbette hürdür dedim.” O da, “Evet, hürdür; köle olsaydı evinden bu sesler çıkmazdı” dedi. Buşr, “O adamın belirtisi nedir?” diye sordu. Hizmetçi İmam’ın (a.s) belirtilerini söyleyince onun İmam Musa b. Cafer (a.s) olduğunu anlayarak, “Nereye gitti?” diye sordu. Hizmetçi, “Şu taraftan” dedi. Buşr yalın ayaktı; İmam’ı (a.s) kaybetmekten endişelenerek gidip ayakkabılarını giymeye fırsat bulamadı. Yalın ayak sokağa fırladı. (Bu cümle ondan inkılap yarattı) Koşarak İmam’ın (a.s) ayaklarına düştü; İmam’a (a.s) “Siz ne dediniz?” diye sordu. İmam (a.s), “Ben bunu söyledim dedi. Buşr İmam’ın (a.s) maksadının ne olduğunu anladı. Bunun üzerine, “Mevlam” dedi; “Şu andan itibaren Allah’ın kulu olmak istiyorum.” Gerçekten de doğru konuştu. O saatten itibaren artık Allah’ın kulu oldu.

Bu haberleri Harun’a ulaştırıyorlardı. İşte bu nedenle Harun tehlike hissediyor ve diyordu ki: “Bunların olmaması gerekir; esasen senin varlığın enim açımdan günahtır.” İmam (a.s), “Ben ne yaptım ki? Hangi kıyamı gerçekleştirdim? Hangi girişimde bulundum?” buyuruyordu. Buna cevabı yoktu Harun’un; fakat tüm haliyle, “Esasen senin varlığın günahtır” diyordu. Onlar da buna rağmen hiçbir zaman Şiilerini, mahremlerini ve diğer kişileri aydınlatmakta kusur etmiyorlardı; olayı onlara söylüyor, anlatıyorlardı ve böylece onlar olayın ne olduğunu anlıyorlardı.

## Safvan-i Cemal ve Harun

Safvan-i Cemmal’in kıssasını duymuşsunuzdur. Safvan -günümüzün tabiriyle- bir taşımacılık şirketi vardı; o zaman bu iş daha çok deveyle yapılıyordu. Taşımacılık vesileleri o kadar fazla ve belirgindi ki bazen hilafet sistemi onu yük taşımak için çağırıyordu. Bir gün Harun Mekke’ye yolculuğu için onun taşımacılık için kiraya verdiği şeyleri istedi. Eşyalarını kiralamak için onunla bir anlaşma yaptı. Fakat Safvan İmam Musa Kâzım’ın Şiilerinden ve  onun ashabındandı. Bir gün İmam’ın (a.s) huzuruna gelerek dedi ki -veya daha önce İmam’a (a.s) demişlerdi-, “Ben böyle bir iş yaptım.” İmam (a.s), “Neden develerini bu zalime kiraya verdin?” buyurdu. Safvan, “Ben develerimi günah yolculuğu için kiraya vermedim ona; hac ve itaat yolculuğu olduğu için kiraya verdim; aksi durumda kiraya vermezdim” dedi. İmam, “Paranı aldın mı?” veya -en azından- “Kiranın gerisi kaldı mı?” diye sordu. Safvan, “Evet, kaldı” dedi. İmam (a.s), “O halde kalbine bir müracaat etsene; develerini ona kiraya verdin; şimdi kalbinden, Harun’un, geri kalan kiranı verecek kadar dünyada kalmasını istiyor musun?” diye sordu. Safvan-i Cemal, “Evet” dedi. İmam (a.s), “Sen bu kadar da olsa zalimin kalmasına razısın ve bu ise günahtır” buyurdu. Safvan dışarı çıktı. Onun Harun’la uzun bir geçmişi vardı. Bir ara Safvan’ın bütün kervanı bir arada sattığını, bu işi bıraktığını haber verdiler. Develeri sattıktan sonra Harun’un yanına gidip, “Biz bu anlaşmayı bozalım; ben bundan böyle bu işi yapmak istemiyorum” dedi. Böylece bir mazeret getirmek istiyordu. Olayı Harun’a bildirdiler. Harun, “Safvan’ı” çağırın dedi. Harun, “Olay nedir?” diye sordu. Safvan, “Ben yaşlandım; artık bu işi yapamayacağım; düşündüm de, bir şey yapacak olsam da başka bir şey yapayım, dedim” cevabını verdi. Harun, haberi öğrenip, “Doğrusunu söyle; neden sattın?” dedi. Safvan, “Doğrusu budur” karşılığını verdi. Harun, “Hayır” dedi, “Ben olayın ne olduğunu biliyorum. Musa b. Cafer senin develeri bana kiraya verdiğini öğrenince sana bu işin din hükümlerine aykırı olduğunu söyledi. İnkar etme; vallahi senin ailenle uzun yıllar süren geçmişimiz olmasaydı buracıkta seni idam etmelerini emrederdim.”

O halde İmam Musa b. Cafer’in (a.s) şehadetine neden olan etkenler bunlardır. Birincisi: Onların varlığı ve kişilikleri öyle bir şekildeydi ki halifeler onlardan tehlike hissediyorlardı. İkincisi: Tebliğ ediyor, olayları anlatıyorlardı; fakat takiyye ediyorlardı; yani karşı tarafın eline belge vermeyecek bir şekilde davranıyorlardı. Biz takiyye yapmanın gidip uyumak olduğunu sanıyoruz. Zamanların şartları işlerini yapmayı, çaba harcamayı ve karşı tarafa da bir belge vermemeyi; karşı tarafa bir bahane vermemeyi veya en azından mümkün olduğu kadar az vermeyi gerektiriyordu. Üçüncüsü: Sahip oldukları bu fevkalade mücadele ve direnme ruhudur. Arz ettiğim gibi, “Sen Yahya’nın huzurunda sadece küçük bir özür dile” dedikleri zaman, “Bizim ömrümüz geçti” buyuruyor.

Başka bir zaman da Harun birini zindana göndererek İmam’dan (a.s) itiraf almak istedi; yine bizim size sevgimiz var, size ilgi duyuyoruz; maslahatlar sizin burada kalmanızı ve Medine’ye gitmemenizi gerektiriyor; aksi durumda bizim de maksadımız sizi zindana atmak değildir. Biz sizin kendi yakınımızda emin bir yerde tutmalarını emrettik; bizim yemeklerimize alışkın olmayabilirsiniz diye sizin için özel bir aşçı gönderdim; emredin istediğiniz yemeği hazırlasınlar size gibi sözlerden sarf etti. Bu iş için görevlendirdiği kişi kimdir? Bir zaman İmam’ı (a.s) zindanında tutan ve Harun’un yüksek dereceli komutanlarından olan Fazl b. Rabi. Fazl üniformasını giyip silahını kuşanarak zindanda İmam’ı (a.s) görmeye gitti. O sırada İmam (a.s) namaz kılıyordu. Fazl b. Rabi’nin geldiğini fark etti. (şimdi ruhî gücün ne demek olduğuna bakın). Fazl ayakta durmuş halifenin mesajını ulaştırmak için İmam’ın (a.s) namazını bitirmesini bekliyor. İmam (a.s) “es-selamu aleykum ve rahmetullah-i ve berekatuh” diyerek namazın selamını verir vermez, fırsat vermeden tekrar namaza durdu. Fazl yine bekledi. Yine İmam’ın (a.s) namazı bitti ve “es-selamu aleykum ve rahmetullah-i ve berekatuh” der-demez fırsat vermeden “Allah-u Ekber” söyleyip tekbir getirerek namaza başladı. Bu hareketi birkaç defa tekrarladı İmam (a.s). Fazl, İmam’ın (a.s) kasıtlı olarak bu işi yaptığını gördü. Önce İmam’ın (a.s) peş peşe kılınması gereken dört rekatlık, altı rekatlık veya sekiz rekatlık namaz kıldığını sanıyordu. Fakat daha sonra namazların peş peşe kılınması gerektiğinden değil, İmam’ın (a.s) kendisine itina etmek, onu kabul etmek istemediği ve bu şekilde onu reddetmek istediği için böyle yaptığını gördü. Diğer taraftan görevini de yerine getirmesi gerekiyordu. Daha fazla kalacak olursa Harun’un, sakın gidip zindanda Musa b. Cafer’le (a.s) bir anlaşmaya girişmi olmasın diye kötü zanda bulunmasından endişelendi. Bu defa İmam (a.s) namazın selamını vermeden konuşmaya başladı. İmam (a.s) daha, “es-Selam-u aleykum” demeden o sözünü söylemeye başladı. Belki önce selam verdi. Harun’un söylediği her şeyi söyledi. Harun ona, “Sadın oraya gidereken, ‘Emirulmüminin böyle dedi’, demeyesin. Emirulmüminin olarak söyleme; amcan oğlu Harun böle dedi, söyle. O da çok saygılı ve mütevazı bir şekilde, “Amcanız oğlu Harun size selam gönderdi ve dedi ki: Sizin suçsuz olduğunuz anladık; fakat maslahatlar sizin burada kalmanızı, vakti gelinceye kadar şimdilik Medine’ye dönmemenizi gerektiriyor; ben bilhassa özel aşcının gelip emrettiğiniz her yemeği pişirmesini, size istediğiniz yemeği hazırlanmasını emrettim.” Yazıyorlar ki, İmam (a.s) buna karşı şu cevabı verdi: “Kendi malım burada değil ki harcamak istediğimde kendi helal malımdan harcayayım ve aşçı gelsin de ona yemek pişirmesini emredeyim. Ben de benim payım ne kadardır, benim bu aylık hissemi ver, diyecek bir kişi değilim. Ben istekte bulunacak bir insan değilim.[[71]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn71" \o ")

İşte böylece halifeler onları hiçbir yolla ve hiçbir şekilde itaate, kendilerine teslim ve tabi olmaya zorlayamayacaklarını görüyorlardı; yoksa halifeler de Ehl-i Beyt İmamlarını (a.s) şehid etmenin kendilerine ne kadar pahaya mal olacağını biliyorlardı; fakat bir türlü vazgeçmedikleri o zorba siyasetleri açısından yine en kolay yol buydu.

## İmam Kâzım (a.s) Nasıl Şehid Edildi?

Arzettiğim gibi İmam’ın (a.s) bulunduğu son zindan Sindî b. Şahik’in zindanıydı. Bir ara onun Müslüman bile olmadığını, gayr-i Müslim bir kişi olduğunu okudum; kendisine verilen emir ne olursa olsun, çok şiddetli bir şekilde uygulayan kimselerdendi. İmam’ı (a.s) karanlık bir zindana atmıştı. Sonra da İmam’ın (a.s) kendi eceliyle ölmüş gibi göstermeye çalıştılar. Yazıyorlar ki Yahya Bermekî, oğlu Fazl’ı beraat etmek için Harun’a diğerlerinin yapmadığı işi ben yapacağım diye söz verdi. Sindî’yi görüp bu işi (İmam’ı şehid etmeyi) sen yapacaksın dedi. O da kabul etti. Yahya çok etkili bir zehir hazırlayıp Sindî’ye verdi. O zehri özel bir şekilde hurmaya aktarıp İmam’a (a.s) yedirdiler. Sonra da hemen şahit olmaları için insanları topladılar. Meşhur alimleri, kadıları davet ettiler (yazmışlardır ki adil müminleri, yani halkın güvendiği kişileri, ileri gelenleri davet ettiler). İmam’ı (a.s) da toplantıya getirdiler. Harun dedi ki: “Ey insanlar! Bakın şu Şiiler Musa b. Cafer hakkında nasıl yaygaralar yapıyorlar. Musa b. Cafer zindanda rahatsızdır; Musa b. Cafer şöyledir, böyledir diyorlar. Bakınız o sapasağlamdır.” Harun’un sözü bitince İmam (a.s), “Yalan söylüyor; şu anda zehirlenmiş durumdayım ve iki üç günden fazla ömrüm kalmamış” buyurdu. Burada baltayı taşa vurdular. İşte bu nedenle İmam (a.s) şehid olduktan sonra cenazesini getirip Bağdat köprüsünün yanına koydular. Sürekli halkı getirip cenazeyi gösteriyorlardı! Halk görsün ki İmam’ın (a.s) cenazesi salimdir, bir uzvunun kırılmamış, başı kesilmemiş ve boğazı da siyahlaşmamış; demek ki İmam’ı biz öldürmedik; kendi eceliyle öldü demek için bu işi yaptılar. İnsanlara İmam’ın (a.s) kendi eceliyle öldüğünü anlatmak için bedenini üç gün Bağdat köprüsünün yanında tuttular. Elbette İmam’ı (a.s) seven çoktu; fakat ateşin üzerinde üzerrik konumunda olan Şiilerdi.

Gerçekten yürek yakıcı bir olayı aktarmaktalar; yazıyorlar ki, İmam’ın (a.s) izleyicilerinden birkaç kişi İran’dan gelmişlerdi; o da o zamanın zorluk ve sıkıntı dolu yolculuğuyla; İranlı Şiiler Bağdat’a gelmeye muvaffak oldukları için hiç olmazsa zindanda olan İmam’ı (a.s) da ziyaret etmeyi çok arzuluyorlardı. Zindan mahkumunu ziyaret etmek bir suç sayılmamalıdır normalde; fakat zindan mahkumunu ziyaret etmeye izin vermiyorlardı. Onlar, rica edelim; belki kabul ederler dediler. Gelip rica ettiler; onlar da tesadüfen kabul ettiler. Peki, dediler. Bugün hallederiz; siz burada bekleyin. O zavallılar da İmam’ı (a.s) göreceklerine ve sonra da biz İmam’ı (a.s) ziyaret etmeye muvaffak olduk, mevlamızı ziyaret ettik, kendisinden falan meseleyi sorduk ve bize böyle cevap verdi diye dönüp kendi şehirlerine gideceklerine emin oldular. Zindanın kapısında kendilerine görüşme izni verilmesini beklerlerken ansızın zindandan omuzlarında bir cenaze taşıyan dört hamalın dışarı çıktığını gördüler. Görevli, İmamınız budur dedi.

Yüce ve ulu Allah’tan başka güç ve kuvvet sahibi yoktur.

#### 6. Bölüm

# İMAM RIZA’NIN VELİAHTLIK MESELESİ

## 1. Toplantı

Bismillahirrahmanirrahim

Bugünkü konumuz tarihi bir konu olup imamet ve hilafet meselesinin kollarındandır. Ve o da İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlık meselesidir; Memun Hazreti Medine’den o günkü Horasan’a (Merv’e) getirip kendi veliahtlığıne atadı. Hatta “veliaht” kelimesi de o konuda kullanıldı; yani bu tabir günümüze has değildir; o zamana ait bir kelimedir; ben birkaç yıl önce bu kelimenin ne zaman ortaya çıktığını düşünüyordum; sadr-ı İslam’da yoktu; yani aslında bu kelimenin mevzusu bile yoktu; sözcüğü de kullanılmıyordu; zamanın halifesi kendi hayatında birini kendi yerine halife olarak tanıtıp onun için halktan biat alması ilk defa Muaviye döneminde oğlu Yezid için yapıldı; fakat Yezid’e “veliaht” olarak biat edin şeklinde bu isim kullanılmadı. Sonraki dönemlerde de dikkat ettiğim halde bu tabiri gördüğümü hatırlamıyorum. Fakat burada bu kelimenin kullanıldığını ve süreklide tekrarlandığını görüyorum; dolayısıyla bu tabir tarihle ilgili olduğu için biz de bu tabirle açıklıyoruz; tarih bu tabirle anlatmıştır; biz de ister istemez bu tabirle söylemek zorundayız.

İmam Hasan’ın (a.s) barışındaki şüphenin bir benzeri burada da var; halbuki görünürde bu ikisi zıt ve birbiriyle çelişkilidir; çünkü İmam Hasan (a.s) hilafeti bıraktı ve tarihin tabiriyle - veya İmam’ın kendi tabiriyle- işi teslim etti; yani işi bırakıp gitti; burada ise olayın aksi söz konusudur; olay bırakmak değil, görünürde teslim almaktır. Burada şöyle bir eleştiri söz konusu olabilir: O halde Ehlibeyt İmamları ne yapsınlar? İşi bıraktıklarında eleştiriliyorlar, diğerleri bırakmak istediğinde onlar teslim alınca da yine eleştiriliyorlar. O halde problem nerededir?

Fakat eleştirenler her ikisinde de ortak bir nokta var diyorlar; o şekilde diğerlerine bırakmak ve bu şekilde bırakmakta olan diğerlerinden kabul etmek arasında ortak nokta vardır; her ikisi de bir nevi uzlaşmadır. O bırakma kesinlikle haksız yere hilafeti ele geçirmiş olan dönemin halifesiyle uzlaşmaktı, bu kabul etmek -veliahtlığı kabul etmek  de sonuçta bir nevi uzlaşmadır. Eleştirenler diyorlar ki, orada İmam Hasan (a.s) işi teslim edip bu şekilde uzlaşmamalıydı; ölünceye kadar savaşmalıydı; burada da İmam Rıza (a.s) kabul etmemeliydi; onu kabul etmeye mecbur etseydiler bile ölünceye kadar direnmeliydi. Şimdi konunun aydınlığa kavuşması için çok önemli tarihi bir mesele olan veliahtlık meselesini tahlil edeceğiz. Daha önce İmam Hasan’ın (a.s) barışı hakkında belli bir yere kadar bahsetmiştik.

Önce İmam Rıza’nın (a.s) meselesine -veliahtlığı neden ve nasıl kabul ettiği meselesi- değinmeden tarihi açıdan meselenin kendisini, olayın ne olduğunu incelemek gerekir.

## Abbasilerin Alevilere Karşı Davranışları

Me’mun, Abbasi hilafetinin mirasçısıdır. Abbasiler başa geçtiği ilk günden itibaren programı genel olarak Alevilerle mücadele etmek ve onları öldürmekti. Abbasilerin hilafet için Aleviler karşı işledikleri cinayetlerin sayısı Emevilerin cinayetlerinden az değildi; hatta bir bakımdan Abbasilerin cinayetleri daha fazlaydı. Ancak Emeviler konusunda Kerbela faciası vuku bulduğu için -ki bu faciada karşıda İmam Hüseyin vardı- olay zirveye tırmanıyor; aksi durumda İmam Hüseyin (a.s) olayı dışında  bunların diğer Alevilere karşı işledikleri facialar Kerbela faciasından  az değildir; hatta o facialar daha fazlaydı. İkinci Abbasi halifesi olan Mensur Alevilere, İmam Hasan’ın (a.s) evlatlarına karşı neler yaptı, -halbuki ilk başta kendisi onlara biat etmişti- ne kadarını öldürdü ve onları nasıl kötü bir şekilde zindan atıp hapsettirdi; gerçekten insanın tüyleri ürperiyor; bu zavallı seyitlerden bir grubunu bir süre bir zindana götürüp onlara su vermedi, ekmek vermedi; hatta dışarı çıkmalarına , tuvalete gitmelerine bile müsaade etmedi ve bir şekilde onlara işkence yaptı ; onları öldürmek isteyince de, gidin binayı başlarına yıkın dedi.

Mensur’dan sonra gelenler de böyle yaptılar. Me’mun’un kendi döneminde beş-altı imamzade kıyam etti. Mes’udi’nin “Murucuz-zeheb”‘i ve İbn-i Esir’in “Kamil”inde bütün bunlar nakledilmiştir. Me’mun ve Harun’un döneminde Alevi seyitlerden yedi -sekizi kıyam etmiştir. Demek ki Abbasilerle Aleviler arasındaki kin ve düşmanlık küçük bir konu değildir. Abbasiler hilafete ulaşmak için hiç kimseye acımadılar; bazen bir Abbasi de rakip olsaydı onları hemen ortadan kaldırıyorlardı. Eba Müslim o kadar hizmet etmişti onlara; fakat buna rağmen  biraz tehlike hisseder etmez ortadan kaldırırlar onu. Beramike o kadar hizmet etmişlerdi Harun’a ve o kadar samimiydiler halbuki; Harun’la Beramike’nin samimiyeti tarihte darb-ı misal olmuştur.[[72]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn72" \o ") Fakat Harun siyasi açıdan çok küçük bir şey nedeniyle onları ortadan kaldırıp köklerini kazıdı. Şu Me’mun da kardeşi Emin’le tutuştu; bu iki kardeş birbirlerine karşı savaştılar ve Me’mun zafere ulaşıp kardeşinin feci bir şekilde öldürdü.

Şimdi böyle bir yapıya sahip olan bu Me’mun’un imam Rıza’yı Medine’den çağırtıp, gidin onu getirin diye emretmesi, İmam’ı (a.s) getirdiklerinde mevzuu ona söyleyip önce, hilafeti benden kabul et demesi [[73]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn73" \o ") ve sonunda benim veliahtlığımı kabul etmek zorundasın demesi, hatta İmam’ı tehdit etmesi; hem de çok sert tehditler etmesi tarihin şaşırtıcı olaylarındandır. Onun  bu işten hedefi neydi? Cereyan etmekte olan olay neydi? Bu olayı tarihi açıdan tahlil etmek o kadar da kolay değil.

Corci Zeydan “Tarih-i Temeddün” adlı kitabın dördüncü cildinde bu olayı söz konusu etmektedir: onun bu konuda ileride arzedeceğim özel bir istinbadı vardır; ancak Abbasilerin siyasetlerini hatta kendilerine en yakın olan kişilerden bile gizlediklerini, işte bu nedenle siyasetlerinin sırlarının gizli kaldığını itiraf etmektedir. Örneğin İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlık olayının felsefesinin ne olduğu henüz anlaşılmış değil. Bu olay hilafet düzeni tarafından olağan üstü bir şekilde gizli tutulmuştur.

## İmam Rıza’nın (a.s) Veliahtlık Meselesi ve Tarihî Nakiller

Fakat sonuçta sırlar istendiği gibi gizli kalmıyor. Biz Şiiler açısından bu olayın sırları bir hadde kadar açıktır. Rivayetlerimizde -yani Ehlibeyt İmamlarından (a.s) nakledilen rivayetlerde değil, şia uleması kanalıyla bize ulaşan tarihi nakillerde- Şeyh Mufid “İrşad” adlı kitabında ve -ondan daha fazla- Şeyh Seduk “Uyun-u Ahbar-i Rıza” adlı eserinde özellikle “Uyun-u Ahbar-i Rıza”da İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlık meselesiyle ilgili bir çok noktalar vardır ve ben bu Şii tarihlere isnat etmeden önce  Ehlisünnet kaynaklarından Ebu’l Ferec-i İsfahani’nin “Mekatilu’t- Talibiyyin” adlı kitabından kaynak veriyorum. Ebu’l Ferec-i isfahani İslam sonrası tarihçilerin ileri gelenlerindendir. Ebu Ferec esasen Emevi olup soyu Ümeyyeoğullarına dayanmaktadır; bu konuda bir şüphe yoktur. O, Âl-i Buyeh  döneminde yaşamış, İsfehan’da oturduğu için “Ebu’l Ferec-i İsfehani” diye meşhur olmuştur. Bu adam Şii değildir; onun için Şii hislerine dayanarak bu kitabı yazdığı söylenemez; kesinlikle Sünni bir kişidir; yine çok takvalı bir kişi de değildi; dolayısıyla takvası nedeniyle olyın gerçek yüzünden etkilendiği de ileri sürülemez. Ebu’l Ferec “Eğani” kitabının sahibidir. “Ugniye” sözcüğünün çoğulu olan “Egani” şarkı ve türküler anlamındadır. İslam dünyasında müzik tarihini -ve müzik tarihi münasebetiyle diğer bir çok tarihleri - zahiren büyük boy on sekiz ciltten oluşan bu kitapta toplamıştır. Derler ki, onunla aynı dönemde yaşayan “Sahib b. Ubbad” nereye gitseydi beraberinde bir veya birkaç yük kitap götürüyordu. Fakat Ebu’l Ferec’in kitabı eline geçince “artık kütüphaneye ihtiyacım yok benim” dedi. Bu kitap o kadar kapsamlıdır ki, yazarı Ebu’l Ferc ve konusu müzik tarihi ve müzisyenler olduğu halde Merhum Meclisi ve Merhum Hacı Şeyh Abbas-i Kummi gibi Şii muhaddisleri sürekli Ebu’l Ferec’in “Egani” adlı kitabından nakletmektedirler.

Dedik ki Ebu’l Ferec-i İsfehani’nin İslam Tarihinin muteber kitaplarından sayılan öldürülen Ebutalip oğullarıyla ilgili “Mekatilu’t- Talibiyyin” adında bir kitabı var. O, şimdi elimizde olan bu kitabında Alevilerin kıyamları, şehadetleri, öldürülen Alevi ve Alevi olmayan -elbette çoğunluğu Alevidir- Ebutalib oğullarının tarihini toplamıştır. Yazar bu kitabının yaklaşık on sayfasını İmam Rıza’ya (a.s) ayırmış ve İmam’ın veliahtlık olayını nakletmiştir. Bu kitabı incelediğimizde şia ulemasının tarih olarak naklettikleri tarihlerle çok fazla bağdaştığını görmekteyiz; özellikle “Mekatilu’t- Talibiyyin” kitabında geçenlerle Şeyh Mufid’in “İrşa” adlı kitabında geçen konular birbirine çok yakındır. -Ben bu iki kitabı karşılaştırdım.- sanki ikisi de bir kitapmış gibi yakınlık var aralarında; Çünkü galiba her ikisinin de tarihi senetleri aynı kaynaklara varmaktaydı. Dolayısıyla bu konuda bizim kaynağımız sadece şia ulemasının sözleri değildir.

Şimdi Me’mun’un hedeflerini inceleyelim; bakalım Me’mun’u bu mevzuu söz konusu etmeye sevkeden etkenler nelerdir? Acaba Me’mun gerçekten işi İmam Rıza’ya bırakmak, kendisi öldüğü veya öldürüldüğü zaman hilafetin Alevi hanedanına ve İmam Rıza’ya geçmesini mi istiyordu? Eğer böyle bir inancı vardıysa, acaba bu inanç sonuna kadar devam etti mi? Bu durumda Me’mun’un İmam Rıza’yı (a.s) zehirlettiğini kabul etmememiz, İmam’ın kendi eceliyle öldüğünü söyleyenlerin sözlerini kabullenmemiz gerekiyor. Şia uleması açısından Me’mun’un başından beri iyi niyetli olduğu ve sonuna kadar da iyi niyetliliğinde kaldığı kabul görmemektedir. Batılılarda bir çoğunun inancı budur; onlar Me’mun’un gerçekten Şii olduğuna, gerçekten inanan bir kişi olduğuna ve Ali oğullarını sevdiğine inanmamaktadırlar.

## Me’mun ve Şiilik

Me’mun halifelerin en bilgilisi ve belki da dünya padişahları arasında en bilgili kişidir. Dünya bilginleri arasında Me’mun’dan daha bilgili, ilim ve bilgiyi ondan daha fazla seven[[74]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn74" \o ") bir kişi bulunamaz. Me’mun’un ruhen ve fikren Şiiliğe eğilimi olduğunda da şüphe yoktur. Çünkü Me’mun sadece İmam Rıza’nın (a.s) katıldığı ve Şiilerin bulunduğu toplantılarda Şiilikten bahsetmiyor, -Ehlisünnetin bulunduğu toplantılarda da böyleydi. Ehlisünnetin meşhur alimlerinden biri olan İbn-i Abdulbirr Şii kitaplarında yer alan bir olayı meşhur kitabında şöyle naklediyor: Bir gün Me’mun Ehlisünnetin Bağdat’taki ileri gelen ulemasından dört kişiye, yarın sabah benim yanıma gelin diye haber salıyor. Sabahleyin erkenden gelip onlara ikramda bulunduktan sonra, ben hilafet konusunda sizinle tartışmak istiyorum, diyor. Bu tartışmanın bir bölümünü Muhammed Takı -Şeriatî- “Hilafet ve velayet” adlı kitabında nakletmiştir. Ben hilafet konusunda Me’mun kadar iyi delil getiren çok az alimi gördüm; Me’mun Emirelmüminin Ali’nin hilafeti konusunda onlarla tartışıp hepsini mağlup etti.

Şii rivayetlerinde geçmiş ve Merhum Şeyh Abbas Kummî de “Muntaha’l- Âmal” adlı kitabında şöyle nakletmektedir: Biri Me’mun’a sen Şiiliği nereden öğrendin? Diye sordu. Me’mun bu sözüyle, şöyle demek istiyordu: Babam Harun’un da Şiilik eğilimi vardı demek istiyor. Daha sonra uzun bir kıssa anlatıp babamın Şiilik eğilimi vardı; Musa b. Cafer’e böyle vardı; şöyle saygı duyuyordu; şöyle ve böyleydi; fakat buna rağmen Musa b. Cafer’e karşı düşünülebilecek çok kötü bir şekilde davranıyordu. Bir ara babama, bu adamı bu kadar sevdiğin halde neden ona böyle davranıyorsun? Dedim. Babam şöyle dedi. “Saltanat kısırdır” dedi. -Arapça bir darb-ı misaldir- yani saltanat ve padişahlık değil başka şey çoluk çocuk bile tanımaz oğlum! Sen oğlum dahi hilafet konusunda benimle kavga etmeye kalkışırsan gözlerini taşıyan şeyi bedeninden ayırırım.

O halde Me’mun’un Şii eğilimli olduğunda şüphe yoktur; fakat ona “İmamını öldüren Şii” diyorlar. Kufe hlkı Şii eğilimli olduklarıhalde İmam Hüseyin’i (a.s) öldürmediler mi ki?! Ve yine Me’mun’un alim ve ilmi seven bir kişi olduğu da şüphesizdir; İşte bu özelliği bir çok Batılının onun tam bir samimiyet ve tertemiz niyetle veliahtlığı İmam Rıza’ya (a.s) teslim ettiğine, fakat tabii olayların buna engel olduğuna, çünkü İmam Rıza’nın kendi eceliyle öldüğüne ve durumun bu şekilde olumsuzlaştığına inanmalarına neden olmuştur. Fakat elbette bu konu şia uleması açısından doğru değildir; Belirtiler de bunun aksini göstermektedirler. Olay bu kadar samimi ve ciddi olsaydı veliahtlığı kabul etmede İmam Rıza’nın (a.s) tepkisi böyle olmazdı. Çünkü İmam Rıza’nın bu olayı ciddi bir şekilde algılamadığını görüyoruz.

## Şeyh Mufid ve Şeyh Saduk’un Görüşü

Bu konudaki diğer bir görüş ise şudur -Bu görüş uzak bir ihtimal değildir; çünkü Şeyh Mufid ve Şeyh Saduk gibi kişiler bunu kabul etmiştir- : Me’mun ilk önce bu konuda samimiydi; fakat daha sonra pişman oldu. Tarihte şöyle geçer -Bu konuyu Ebu’l Ferc-i İsfehani de nakletmiştir. Şeyh Saduk ondan daha geniş naklediyor, yine Şeyh Mufid de bun nakletmiştir- : Me’mun bu öneride bulununca dedi ki: Kardeşim Emin beni yanına çağırtınca (Emin halifeydi; Me’mun ise, hükümetin bir bölümü kendisine bırakılmasına  rağmen veliahti de aynı zamanda) ben gitmedim. Daha sonra eli bağlı olarak götürmeleri için bir ordu gönderdi üzerime. Diğer taraftan Horasan etraflarında bir takım kıyamlar vuku bulmuştu; ben bu kıyamları bastırmak için ordu gönderdim, fakat gönderdiğim ordu yenilgiye uğradı, falan yerde şöyle oldu; yenilgiye uğradık. Sonra ordu komutanlarımın moralinin zayıf olduğunu gördüm; bunun üzerine artık kardeşim karşısında direnme gücüne sahip olmadığıma, beni yakalayıp eli bağlı olarak ona teslim edeceklerine ve çok kötü bir akibete uğrayacağıma emin oldum. Bir gün tövbe edip Rabbimden bağışlanma diledim -konuşmakta olduğu kişiye bir odayı göstererek şöyle dedi:- bu odada su getirmelerini emrettim; önce o suyla kendimi yıkayıp temizledim -bu cümle gusletme anlamında olabileceği gibi normal yıkanma anlamına da gelebilir.- Daha sonra temiz beyaz elbiseler getirmelerini emrettim ve burada ezberlediğim Kur’an ayetlerini okuyup peşinden dört rekat namaz kıldım. Sonra Allah’ın beni koruyup kardeşime karşı galip etmesi durumunda hilafeti gerçek sahiplerine iade etmeyi ahdettim; bu işi halis niyetle ve samimiyetle yaptım. Ondan sonra işimde bir rahatlık ve kurtuluş olduğunu hissettim ve o andan itibaren hiçbir cephede yenilgiye uğramadım; Sistan bölgesine göndermiş olduğum bir grubun onların zafere ulaştığını haber aldım; kardeşimin üzerine gönderdiğim Tahir b. Hüseyin de zafer kazandı; bu şekilde zafer üstüne zafer elde ettim. Allah’ın duamı bu şekilde kabul ettiğini görünce ben de O’na karşı ahdime vefa etmeye karar verdim.

Şeyh Seduk ve diğerleri olayın böyle olduğunu kabul etmiş, Me’mun’un hedefi başından beri Allah’a karşı yapmış olduğu ahdini yerine getirmekti demişlerdir. Bir ihtimal böyledir.

## İkinci İhtimal

Diğer bir ihtimal de şöyledir: Esasen bu olayda Me’mun’un hiçbir seçeneği yoktu. Bu olay Me’mun’un düşüncesi değildi. Bu düşünce Me’mun’un veziri zur- riyaseteyn Fazl b. Sehl’e aitti.[[75]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn75" \o ") Fazl b. Sehl, Me’mun’un yanına giderek şöyle dedi: Senin babaların Ali oğullarına karşı hiç de iyi davranmadılar, onlara karşı şöyle böyle yaptılar. Onun için şimdi Ali oğullarının en üstünü olan Ali b. Musa Rıza’yı getirip veliahliği ona bırakman daha uygundur. Me’mun kalben bu işe razı olmadığı halde Fazl böyle isteyince kabul etmekten başka çaresi kalmadı.

Yine bu olayın Fazl’ın düşüncesi olması ihtimaline göre, Fazl bu işi neden yaptı acaba? Fazl Şii miydi yoksa? Bu işi İmam Rıza’ya (a.s) inancından dolayı mı yaptı? Yoksa o Mecusî inancını sürdürüyor muydu; şimdilik hilafeti Abbasî’lerin elinden çıkarmak ve esasen hilafetle oynamak mı istiyordu? Dolayısıyla İmam Rıza’yla (a.s) da iyi değildi arası. Bu nedenle Fazl’ın planları gerçekleşecek olsaydı onun tehlikesi Me’mun’un hilafetinden daha fazlaydı. Çünkü ne de olsa Me’mun Müslüman bir halifeydi; fakat onlar belki de İran’ı İslam dünyasından ayırıp Mecusîliğe götürmek istiyorlardı.

Bütün bu söylediklerim bir sorudur; tarihin bunlara kesin bir cevap verdiğini söylemek istemiyorum.

## Corcî Zeydan’ın Görüşü

Corcî Zeydan bu görüşün Fazl b.Sehl’e ait olduğuna ve yine Fazl b. Sehl’in Şii olup İmam Rıza’ya (a.s) inancından dolayı böyle bir şeyi yaptığına inanıyor. Fakat bu da doğru olmayıp tarihlerle bağdaşmıyor. Eğer gerçekten Fazl b. Sehl o kadar samimi idiyse ve gerçekten Şiileri Sünnilere galip etmek istiyorduysa veliahltik karşısında İmam Rıza (a.s) öyle bir tepki koymazdı; Şia rivayetlerinde ve Şia tarihlerinde İmam Rıza’nın (a.s) Fazl b. Sehl’le şiddetli bir muhalefet içerisinde olduğu, hatta Me’mun’dan daha fazla Fazl b. Sehl’le muhalefet içerisinde olduğu, Fazl’ı bir tehlike kabul ettiği geçer; ve bazen Me’mun’a bu adamdan sakın; bu adamla kardeşi çok tehlikelidirler ve Fazl b. Sehl de İmam Rıza’ya (a.s) karşı çok büyük bir düşmanlık ediyordu.

O halde buraya kadar iki ihtimali açıkladık: Birincisi bu iş Me’mun’un düşüncesiydi ve Me’mun da yaptığı adaktan dolayı gerçekten samimiydi; fakat Şeyh Saduk ve diğerlerinin söyledikleri gidi ya daha sonra saptı, ya da bazı müsteşriklerin söyledikleri gibi sonuna kadar samimiyetini sürdürdü. İkincisi, onun Şii ve samimi olduğunu savunan bazılarının dediği gibi bu düşünce Me’mun’dan değil, Fazl b. Sehl’dendi; diğer bazıları da Fazl’ın çok tehlikeli bir kötü amacı olduğunu söylüyorlar.

## Üçüncü İhtimal

**a- İranlıların Oyunu Almak**

Diğer ihtimal bunun Me’mun’un kendisi düşüncesi olmasıdır; Me’mun başından beri samimi değildi ve siyaset gereği böyle bir işe girişti. Öyleyse nedir bu siyaset? Bazıları, İranlıları çekmek için böyle yaptığını söylüyorlar; çünkü İranlılar Şii ve Ali (a.s) oğullarına eğilimliydiler. Tâ başından beri Abbasilere karşı kıyam edince “Muhammed’in Ehl-i Beyt’inin rızası” sloganıyla kıyam ettiler. Dolayısıyla tarihte geçtiği üzere -hadis kaynaklı değil- “Rıza” lakabını Me’mun verdi İmam Rıza’ya (a.s). Yani İmam Rıza’yı (a.s) kendine veliaht olarak atayınca, bundan böyle İmam’ı “Rıza” diye çağırın, dedi. Me’mun bu hareketiyle İranlıların yaklaşık doksan sene önceki “Muhammed’in Ehl-i Beyt’inin rızası” sloganıyla ettikleri kıyamın anısını yaşatmak istiyordu. Demek istiyordu ki, bakın! Ben sizin seksen doksan yıllık isteğinizi yaşatıyorum; sizin istediğiniz kişiyi getirdim işte; içinden ise, “Şimdilik bunların gönlünü alalım; daha sonra İmam Rıza’nın bir çaresine bakarız” diyordu. Şu da var ki, Me’mun yirmi sekiz yaşında, otuz yaşına varmamış bir gençti. İmam Rıza (a.s) ise yaklaşık elli yaşındaydı. (Şeyh Saduk ve diğerlerinin dediğine göre yaklaşık kırk yedi yaşındaydı; bu görüşün doğruluk payı daha fazladır.) Görüldüğü kadarıyla bu adamın veliahtlığının bana bir zararı dokunmaz. O benden en az yirmi yaş daha büyüktür. Birkaç yıl yaşasa bile sonuçta o benden önce ölecektir.

Dolayısıyla, bir görüş de İmam Rıza’nın (a.s) velihatlık planının Me’mun’un siyaseti olduğudur; bu fikir Me’mun’un kendi düşüncesiydi; Me’mun bu girişimle siyasi bir hedefe ulaşmayı amaçlıyordu ve o da İranlıları yatıştırmak ve onların gönlünü almaktı.

## b- Alevilerin Kıyamlarını Yatıştırmak

Bazıları Me’mu’un bu siyaseti için başka bir neden göstermişlerdir ve o da Alevilerin kıyamlarını yatıştırmaktır. Alevilerin bir sorun olmuşlardı; birkaç yılda bir -ve bazen de her yıl- memleketin bir köşesinden kıyam başlatılıyor ve bu kıyamın başını da bir Alevi çekiyordu. Me’mun Alevilerin gönlünü alıp yatıştırmak veya halk karşısında onlara bahane vermemek için yaptı bu işi. Alevilerin başını getirip kendi düzenine sokunca kesinlikle onlar da, “Demek ki bizim de bu hilafette bir payımız var; o halde biz de gidelim oraya” diyeceklerdi. Nitekim Me’mun onlardan birçoğu kendisine göre büyük günahlar işlemiş olmalarına rağmen bağışladı; örneğin İmam Rıza’nın (a.s) kardeşi Zeyd-i Nar’ı affetti. Me’mun kendi içinden, Bunları razı edip kıyamları engelleyeyim, dedi. Gerçekte Alevilerin yatışması için hilafette onlara da bir pay vermek, sonra da diğer insanları onların etrafından dağıtmak istedi; yani böylece Alevileri etkisiz hale getirmek istedi; Aleviler de “Biz halifeye karşı kıyam etmek istiyoruz” diye nereye gitselerdi, halk “Sizin de hilafette payınız var; şimdi İmam Rıza veliahttır; dolayısıyla siz İmam Rıza’ya karşı kıyam etmek istiyorsunuz” diyeceklerdi.

## c- İmam Rıza’yı (a.s) Etkisiz Hale Getirmek

İmam Rıza’yı (a.s) veliahliğe geçirmek düşüncesinin Me’mun’un kendi düşüncesi olduğunu ve bu işin siyasi amaçlarla yapıldığını doğrulayan üçüncü ihtimal İmam Rıza’yı (a.s) etkisiz hale getirmektir. Rivayetlerimizde şöyle geçer: İmam Rıza (a.s) bir gün Me’mun’a, “Senin hedefin budur” buyurdu. Sistemi eleştiren ve sisteme ters düşen kişileri etkisiz hale getirmenin yollarından biri de o sistemde ona bir makam vermektir; bu durumda, insanlar rahatsız olurlarsa onlar insanların bu rahatsızlığından yararlanamazlar; hatta rahatsız olan insanlar onlara karşı tahrik olular. Halk, hilafet Ali (a.s) evlatlarınındır; onlar halife olacak olurlarsa dünya gülistana dönüşür; adalet şöyle uygulanır söylüyordu. Me’mun halkın daha sonra, “Değişen bir şey olmadı, durum değişmedi” söylemesi için veya “Bunlar hilafete geçmedikleri için böyle konuşuyorlar; fakat kendileri hilafete geçecek olsalar susar ve konuşmazlar” diye Ali (a.s) oğullarını suçlamak için İmam’ı (a.s) veliahtlık makamına getirdi.

Tarih açısından, İmam Raza’nın (a.s) veliahtlık makamına getirmek düşüncesinin kime ait olduğu anlamak çok zordur: Bu iş Me’mun’un mu düşüncesidir, Fazl’ın mı? Fazl’ın düşüncesi idiyse sebebi neydi? Ve eğer Me’mun’un kendi fikri idiyse hangi sebeple böyle bir işe girişmişti? Bunu iyi niyetle mi yapmıştı acaba? İyi niyetle yaptıysa sonra bu niyetinden vazgeçti mi? İyi niyetle yapmadıysa hangi siyaseti izliyordu? Tarih açısından bunlar şüpheli şeylerdir. Elbette bunların bir çoğunun bir takım nedenleri vardır; fakat yüzde yüz kesindir söyleyebileceğimiz bir delil yoktur; belki Şeyh Saduk ve diğerlerinin görüşleri de doğru olabilir. Me’mun’un ilk başta samimi olduğunu, fakat daha sonra pişman olduğunu söylemek Şia’nın mizacıyla bağdaşmayabilir; nitekim diğer insanlarda da böyledir durum. -Bir zorlukla karşılaştıklarında hakka dönmeye karar verirler; fakat sıkıntıdan kurtulunca aldıkları kararı unuturlar-: **“Gemiye bindikleri zaman, dini yalnız Allah’a hâlis kılarak O’na yalvarırlar. Fakat (Allâh) onları salimen karaya çıkarınca hemen (O’na) ortak koşarlar.”**[[76]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn76" \o ") Kur’an-ı Kerim insanları denizin dalgasına tutuldukları zaman çok samimi ve halis olurlar; fakat karaya çıkınca unuturlar. Me’mun da dalgaya tutulunca böyle bir nezirde bulundu; ilk başta nezrini yerine getirmeye kararlıydı; fakat yavaş yavaş unutuverdi ve onun tam aksi yönüne döndü.

Bence konuyu İmam Rıza (a.s) açısından incelememiz daha uygun olacak. Konuyu bu açıdan inceleyecek olursak, özellikle tarihin kesin olaylarını göz önünde bulunduracak olursak bence Me’mun’la ilgili bir çok şeyler hallolacaktır.

## Tarihin Kesin Olayları

## 1- İmam Rıza’nın (a.s) Medine’den Merv’e Getirilişi

Tarihte vuku bulan kesin olaylardan biri İmam Rıza’nın (a.s) Medine’den Merv’e getirilişidir. Bu hareket İmam’la (a.s) konuşularak ve İmam’ın (a.s) görüşü alınarak yapılmamıştı. Hatta bir kişi bile Medine’de İmam Rıza’ya (a.s) “Sizi neden çağırıyoruz?” diye daha önce mektup yazıldığını veya o hazretle görüşüldüğünü, daha sonra İmam’ın (a.s) da bu davet nedeniyle ve belli bir şey için Merv’e gittiğini yazmamıştır. Me’mun açık bir neden belirtmeksizin İmam’ı (a.s) Merv’e çağırttı. Meseleyi ilk defa Merv’de İmam Rıza’ya (a.s) açtı. Sadece İmam Rıza’yı (a.s) değil; Ebutaliboğullarından büyük bir grubu hiçbir seçenek hakkında sahip olmaksızın göz altında Merv’e getirmelerini emretti. Hatta İmam Rıza’yı (a.s) belli bir güzergâhtan getirmelerini, kendilerinden korktukları için Şii merkezlerinden geçirmemelerini emretti. İmam’ı (a.s) Kufe güzergâhından getirmemelerini, Basra, Huzistan ve Fars güzergâhından Nişabur’a getirmelerini tembihledi. Güzergâhı belirtmişti. Bu iş için görevlendirilen kişiler de İmam Rıza’ya (a.s) karşı çok fazla kin ve düşmanlık besleyen kişilerdi. İlginç olan şu ki, bu iş için görevlendirilen “Celudî” veya “Culdî” adındaki komutan (zahiren Araptır) Me’mun’a öyle sadık ve İmam’a (a.s) öyle muhalifti ki, Me’mun Merv’de meseleyi gündeme getirince “Ben bu işe karşıyım” dedi. Me’mun her ne kadar, “Kes sesini” dediyse o, “Ben karşıyım” dedi. Onunla diğer iki kişi bu nedenle zindana atıldılar ve daha sonra da bu sebeple öldürüldüler. Şöyle ki: Bir gün Me’mun bunları yanına çağırttı. O sırada İmam Rıza (a.s) ve aralarında Zu’r-Riyaseteyn Fazl b. Sehl de bulunan bir grup da oradaydı. Me’mun tekrar görüşlerini belirtmelerini istedi; fakat yine açık bir şekilde, biz kesinlikle karşıyız bu işe dediler ve sert bir cevap verdiler Me’mun’a. Birincisinin boynunu vurduktan sonra ikincisini çağırttı. Fakat o da direnince onun da boynunu vurdu. Sıra “Celudî”ye ulaştı.[[77]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn77" \o ") İmam Rıza’nın (a.s) Me’mun’un yanında oturmuştu. Yavaşça ona, “Bunu bırak” dedi. Fakat Celudî, “Ey müminlerin emiri! Senden bir ricam var. Seni Allah’a aşkına bu adamın benim hakkımdaki sözünü kabul etme” dedi. Me’mun, “Senin bu yeminini kabul ediyorum; kesinlikle onun senin hakkındaki sözünü kabul etmeyeceğim” dedi (Celudî, bağışlanması için İmam’ın (a.s) kendisine aracılık ettiğini bilmiyordu) ve oracıkta boynunu vurdular. Herhalukârda İmam Rıza’yı (a.s) bu şekilde getirdiler Merv’e. Ebutaliboğullarının hepsini bir yere, İmam Rıza’yı (a.s) da başka bir yere yerleştirdiler ve orada göz altında tuttular. Me’mun bu meseleyi orada İmam’a (a.s) açtı. Tarih açısından kesin olan olaylardan biri budur.

## 2- İmam Rıza’nın (a.s) Sakınması

Bu konunun Medine’de İmam Rıza’ya (a.s) açıklanmadığı gibi Merv’de açıklanınca da İmam (a.s) şiddetli bir şekilde kabul etmekten sakındı. Ebu Ferec-i İsfehanî “Mekatilu’t - Tablibiyyin” adlı kitabında şöyle yazmıştır. Me’mun, Fazl b. Sehl ve Hasan b. Sehl’i İmam Rıza’nın (a.s) yanına gönderdi. Onlar veliahtilik meselesini gündeme getirdiler. Fakat İmam (a.s) kabul etmekten sakınıyordu. Sonunda, sen ne diyorsun?! dediler; bunu kabul etmekte seçenek hakkına sahip değilsin. Kabul etmeyecek olursan burada boynunu vurmakla görevliyiz biz. (Şia uleması da çeşitli yerlerde bunu nakletmişlerdir). Fakat İmam (a.s) yine kabul etmeyince Me’mun’un yanına geri döndüler. İkinci defa Me’mun’un kendisi gelip İmam’la (a.s) müzakere etti ve yine İmam’ı (a.s) öldürmekle tehdit etti. Hatta bir defasında, “Neden kabul etmiyorsun?![[78]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn78" \o ") Deden Ali b. Ebutalib şuraya katılmadı mı ki?!” dedi. Me’mun, bu iş siz Ehl-i Beyt’in sünnetiyle de çelişmiyor demek istiyor. Yani Ali (a.s) altı kişilik şuraya gelip halife seçimine katılması şu anlamına geliyordu: Ali o an için Allah Teala’nın kendisine verdiği haktan vazgeçip halkın durum ve şartları ne olduğunu, hilafetin kendisine bırakılıp bırakılmayacağına görmek için mevcut şartlara teslim oldu. O halde şura hilafeti baban Ali’ye bırakacak olsaydı kabul edecekti; bu durumda sen de kabul etmelisin. İmam Rıza (a.s) sonunda kabul etmediği durumunda öldürülmekle tehdit edilince kabul etmek zorunda kaldı. Burada şöyle bir soru söz konusu oluyor: Acaba İmam’ın (a.s) veliahtlığı kabul etmemesi öldürülmeye değer miydi? Acaba bu iş Yezid’in İmam Hüseyin’den (a.s) almak istediği biat gibi miydi, yoksa onunla bir benzerliği yok muydu?

Bu sorunun cevabını ileride inceleyeceğiz inşallah.

## 3- İmam Rıza’nın (a.s) Şartı

Tarihin kesin olaylarından biri de İmam Rıza’nın (a.s) veliahlik için bir şart koşmuş olması ve bu şartı da kabul ettirmesidir. İmam’ın (a.s) koştuğu şart şuydu: “Ben veliahtlığı hiçbir şeye karışmamak ve hiçbir işin sorumluluğunu üzerime almamak şartıyla kabul ediyorum.” İmam (a.s) gerçekte Me’mun’un yaptığı işlerin sorumluluğunu kabullenmemek istiyor ve günümüzdekilerin tabiriyle muhalefet tavrını, onlarla bağdaşmadıklarını ve iş birliği yapamayacaklarını tutumunu korumak istiyordu ve korudu da. (Elbette Me’mun bu şartı kabul etti.) Dolayısıyla İmam Rıza (a.s) hatta bayram namazına bile katılmıyordu; tâ ki o meşhur olay vuku buldu: Me’mun, İmam Rıza’dan (a.s) bayram namazını kıldırmasını rica etti. İmam (a.s), bu bizim anlaşmamıza aykırıdır, buyurdu. Me’mun, siz hiçbir işi kabul etmediğiniz için halk arkamızdan konuşuyorlar; namazı kıldırmayı kabul etmelisiniz dedi. Bunun üzerine İmam (a.s), peki olsun; bu namazı kıldırmayı kabul ediyorum, buyurdu. Öyle bir şekilde kabul etti ki Me’mun ve Fazl da pişman oldular buna ve İmam oraya varırsa inkılap olur, dediler. Bunun üzerine gelip İmam’ın yolunu kestiler ve İmam’ı (a.s) geri çevirerek şehirden çıkmasını engellediler.

## 4- Veliahtlık Meselesinden Sonra İmam’ın (a.s) Tutumu

Tarihin kesin olaylarından bir diğeri de Sünni’siyle, Şii’siyle herkesin naklettiği, yine Ebu-l Ferec-i İsfehanî’nin kitabında kaydettiği ve bizim de rivayetlerimizde geçen veliahtlık meselesinden sonra İmam’ın (a.s) tutumudur. Özellikle Me’mun’un düzenlediği veliahtlık toplantısında İmam Rıza’nın (a.s) okuduğu hutbe gerçekten çok ilginçtir. Bence İmam (a.s) -herkesin naklettiği- bu bir buçuk satırlık hutbeyle kendi durumuna açıklık getirmiştir. Bir hutbe okuyor; bu hutbede ne Me’mun’un ismini ağzına alıyor ve ne de ona en küçük bir teşekkür ediyor. Halbuki normalde onun adını anıp en azından bir teşekkür etmesi.

Ebu’l Ferec diyor ki: Nihayet bir gün belirleyip o günde halkın gelip İmam Rıza’ya (a.s) biat etmesi gerekir dediler. İnsanlar da geldiler. Me’mun kendi yanında İmam Rıza (a.s) için yer hazırladı. Gelip İmam’a (a.s) biat etmesini emrettiği ilk kişi oğlu Abbas b. Me’mun’du. Gelen ikinci kişi Alevi seyitlerinden bir kişiydi. Daha sonra bir Abbasî ve bir Alevî gelerek İmam’a (a.s) biat etmesini emretti; onların her birine de çok miktar hediyeler veriyordu; onlar da hediyelerini alıp gidiyorlardı. Biat etmeye geldiklerinde İmam (a.s) elini özel bir şekilde uzattı halka. Me’mun, elini uzat da biat etsinler dedi. Fakat İmam (a.s), “Hayır; dedem Resulullah (s.a.a) da böyle biat ediyordu, elini böyle uzatıyor ve halk da ellerini onun eline bırakıyorlardı” buyurdu. Sonra hatipler, şairler, -mevcut şartlara tabi olan kişiler- gelip hitabe ve şiir okumaya, İmam Rıza (a.s) ve Me’mun’un methinde konuşmaya, şiir okumaya, onları övmeye başladılar. Daha sonra Me’mun, İmam Rıza’ya (a.s), “Ayağa kalk halk için konuşma yap” dedi. Kesinlikle Me’mun İmam’ın (a.s) bu konuşmada kendisini ve hilafetini teyit edecek bir şey söylemesini bekliyordu. Fakat İmam (a.s) her şeyden önce Allah’a hamd ve senâ ile başladı…[[79]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn79" \o ")

# 2. TOPLANTI

Bismillahirrahmanirrahim

Konumuz, İmam Rıza’nın (a.s) Me’mun’un veliahdı olması meselesidir. Bir önceki toplantıda bu hususta tarih açısından bir takım kesin konular olduğu gibi bir takım şüpheli konular olduğunu, ve hatta Corci Zeydan gibi tarihçiler, Abbasoğullarının gizleme siyasetini izlediklerini ve siyasi sırlarının ifşa edilmesine pek müsaade etmediklerini, dolayısıyla tarihte bu meçhulatın kaldığını vurgulamışlardır. Şurası kesindir ki birincisi veliahtlık meselesi İmam Rıza (a.s) tarafından başlatılmadı; yani bu iş için İmam (a.s) tarafından bir girişim yapılmadı; bu iş me’mun tarafından başlatıldı; ayrıca Me’mun tarafından başlatılan bu iş bir öneri şeklinde İmam’a sunulmamış ve İmam’da kendisine sunulan bir öneriyi kabul etmemiştir; olay böyle seyretmemiştir. Bu olayın akışı şöyledir: bir grubu kimsenin haberi olmadan Horasan’dan -eski Horasan’dan, Merv’den, Mavera-i Nehreyn’den; bugün Rusya topraklarından sayılan bölgeden; Me’mun o zaman orada yaşıyordu- gizlice Medine’ye gönderip başta İmam Rıza (a.s) olmak üzere Haşimoğullarından bir grubu Merve götürüyorlar. İrade ve istek söz konusu değildir. Hatta İmam Rıza’yı (a.s) götürecekleri güzergah bile önceden belirtilmiş, Şia’nın az bulunduğu veya hiç bulunmadığı ilçe ve yollardan götürülmesi, imam’ın (a.s) Şii şehirlerden götürülmemesi özellikle vurgulanmıştı. Bu grubu Merv’e getirdikleri zaman İmam Rıza’yı (a.s) tek başına bir yere ve diğerlerini de başka yere yerleştiriyorlar ve bu konu ilk olarak orada gündeme getiriliyor ve Me’mun, veliahtlığı kabul etmesini öneriyor İmam Rıza’ya (a.s). Me’mun önce ben hilafeti bırakmak istiyorum diyor. (elbette bu mevzu kesin değil.) Herhalukarda, ya önce hilafeti önerdi ve daha sonra, hilafeti kabul etmiyorsan o halde veliahtlığı kabul et dedi veya ilk baştan veliahtlığı önerdi; İmam Rıza (a.s) ise ciddi bir şekilde bundan sakındı.Şimdi İmam (a.s) hangi mantıkla sakındı? Neden sakındı İmam? Elbette yüzde yüz kesin bir olay olarak söyleyemeyiz bunları; fakat bizden nakledilen rivayetlerde -bu cümleden “Uyun-u Ahbar-i Rıza”da- Me’mun, ben kendimi hilafetten azledip yerime seni atayıp sana biat etmek istiyorum deyince İmam(a.s) “ Bu hilafet ya senin hakkındır yada hakkın değil; eğer gerçekten senin hakkınsa, sen bu konuda hak sahibiysen ve bu hilafet ilahi bir hilafetse, bu durumda Allah’ın sana ihtisas ettiği böyle bir elbiseyi başkasına vermeye hakkın yoktur; ve eğer hilafet senin hakkın değilse, yine onu başka birine veremezsin. Senin olmayan bir şey neden başka birine veresin ki?! Yani eğer hilafet senin hakkın değilse, sen de Yezid’in oğlu Muaviye gibi onun kendi hakkın olmadığını ilan etmen ve ister istemez onun gibi sen de babalarını eleştirmen gerekir. Yezid oğlu Muaviye “Babalarım bu elbiseyi haksız olarak giydiler ve ben de bu elbiseyi bir süre haksız yere üzerime giydim; onun için ben gidiyorum;” dedi. Sen’de böyle yapmalısın. “Ben hilafeti başka birine bırakıyorum” dememelisin. Me’mun bu sözleri duyunca hemen konuşma şeklini değiştirerek, “siz bunu kabul etmeye mecbursunuz” dedi.

Daha sonra Me’mun  İmam’ı (a.s) tehdit etti ve tehdidinde istidlali tehditle karıştırdı.[[80]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn80" \o ") Hem  delil ve hem de tehdit içerikli bir cümle kullandı. Me’mun’un bu sözü şöyleydi: “Ceddin Ali b. Ebutalib şuraya katıldı (altı kişilik şuraya) ve zamanın halifesi Ömer tehdit ederek, “Şuradakiler üç gün içersinde karar vermelidirler; karar vermezlerse veya bazıları çoğunluğun kararını kabul etmezse  Ebu Talha-i Ensari onların boynunu vurmakla görevlendirilmiştir.” Dedi. Me’mun bu sözüyle şunu söylemek istiyordu: “Şimdi sen de Ali b. Ubutalib’in durumundasın. Ben ise Ömer’in durumundayım. Sen ceddin Ali’yi izleyerek bu işe katıl.” Bu sözde şu anlam da yatmaktadır: Ceddin Ali hilafeti kendi hakkı bildiği halde neden şuraya katıldı? Ali’nin şuraya katılması, gelip hilafeti şunamı, yoksa buna mı verelim diye görüş alış-verişinde bulunmak anlamındadır. Bu da ceddin Ali b. Ebutalib’in bu konuda taviz vermediğini gevşek davrandığını gösterir; çünkü o direnmemiş, “şura da ne oluyor?! Dememiştir. Hilafet benim hakkımdır; hepiniz çekilirseniz çekilin ki kendim halife olayım, aksi durumda ben şuraya katılmam,” demedi. Şuraya katılması, kesin hakkından vazgeçip kendini şuradakilerden etmesi anlamına geliyor. Şimdi burada senin durumda Ali b. Ebutali’in durumu gibidir. Olayın istidlal yönü böyleydi. Tehdit yönü ise şöyledir: Ömer, hareketleri hemen hemen senet sayılan bir halifeydi. Me’mun, demek istiyor ki ben sert bir karar verirsem toplum benden kabul eder; o, ikinci halifenin kararının vermiştir der; ikinci halife, Müslümanların maslahatı şuradır; kim buna aykırı hareket ederse boynunu vurun dedi. Ben de halife olduğum için böyle bir emir verip Ali b. Musa’nın (a.s) veliahtlığı kabul etmesi uygundur derim; buna karşı gelirse halife olmam hasebiyle boynunu vururum. Me’mun bu şekilde tehdit karışımlı bir istidlalde bulundu. O halde tarihin kesin olaylarından biri İmam Rıza’nın (a.s) Me’mun’un veliahtlığıni kabullenmekten sakınması, fakat daha sonra tehditle kabullenmek zorunda kaldığıdır.
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Dolayısıyla, şurası kesindir ki İmam Rıza’yı (a.s) zorla Merv’e götürmüş ve veliahtlık ünvanını  ona zorla yüklemişlerdir; İmam’ı ölümle tehdit etmişler, o da bu tehditten sonra hiçbir işte bilfiil müdahele etmeme şartıyla kabul etmiş ve sonra da hiçbir şeye müdahele etmemiş, kendilerini onlardan ve onların da kendilerinden olmadığını ortaya koyacak bir şekilde hareket etmiştir.

## Şüpheli Meseleler

Fakat arzettiğimiz bu konular şüphelidir. Burada şüpheli olaylar fazladır. Burada Ulema ve tarihçilerin içtihatları çelişmektedir. Esasen bu veliahtlık meselesi neydi?  Nasıl olduki Me’mun İmam’ı (a.s) veliahtlık için Medine’den getirtip hilafeti ona bırakmak ve Abbasoğullarından çıkarıp Alevilere vermeye karar verdi. Bu düşünce kendisine mi aitti, yoksa serahs’lı Zuriyaseteyn Fazl b. Sehl’e mi? Bu düşünceyi çok güçlü bir vezir olan ve yaklaşık tümü İranlı olan Me’mun’un ordusu kendi emrinde olan ve istediği her şeyi tahmil etme gücüne sahip olan o mu Me’mun’a tahmil etmişti? O neden bu işi yaptı? Bazıları -elbette bu ihtimal çok zayıftır; “Corci Zeydan” ve “İdvard Bravn” gibi kişiler bu ihtimali kabul etmişlerdir- diyorlar ki, esasen Fazl b. Sehl Şii idi ve bu konuda iyi niyetli olup hilafeti gerçekten Alevilere geçirmek istiyordu. Bu varsayım doğru ise İmam Rıza (a.s) Fazl b. Sehl’le işbirliği yapması gerekirdi; Çünkü hilafetin Alevilere geçmesi için vesile tamamen hazırlanmış olurdu; hatta, kendisini ölümle tehdit etmemeleri için “Ben kabul etmiyorum” ve kabul ettikten sonra da “bu iş sadece teşrifat gereği olmalıdır; ben hiçbir şeye karışmayacağım” dememelidir; aksine gerçekten kabul etmeli ve bilfiil işlere müdahele edip Me’mun’u pratikte hilafetten almalıydı.

Elbette burada şöyle bir sorunla karşılaşıyoruz. İmam Rıza(a.s) ve Fazl b. Sehl’in işbirliğiyle Me’mun’u hilafetten indirmenin mümkün olduğunu kabul etsek bile hilafetin diğer işlerinin yolunda olduğu söylenemez. Çünkü Horasan İslam topraklarının sadece bir bölümüydü; Rey sınırına ulaşınca,oradan itibaren, yani daha önce hilafet merkezi olan Irak ve yine Hicaz, Yemen, Mısır ve Suriye’nin durumu farklıydı; onlar İran ve Horasan halkının eğilimlerine tabi değillerdi, tam aksine onlar zıt eğilimleri vardı, yani olyın bu şeklde olduğunu ve mümkün olduğunu kabul etsek bile, İmam Rıza(a.s) Horasan’da halife olsaydı Bağdat halkı onun karşısında sert bir şekilde dururdu. Nitekim İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlık haberi Bağdat’a ulaşınca ve Bağdat’taki Abbasiler Me’mun’un böyle bir işe giriştiğini öğrenince hemen Me’mun’un Bağdat’taki temsilcisini azledip Abbasiler’den İbrahim b.ç Şukke adında birine biat ettiler -halbuki bu adamın hiçbir salahiyeti bile yoktu- ve isyanlarını ilan edip “Biz kesinlikle Alevilerin sultasına girmeyiz; dedelerimiz yüzyıl boyu zahmet çektiler, meşakkatlere katlandılar; şimdi birden hilafeti alıp Alevilere mi verelim?” dediler. Bağdat kıyam ederdi; onun peşinden diğer yerler de kıyam ederdi. Fakat bu bir varsayımdır; kaldı ki bu varsayımın aslı bile doğru değildir; yani Zuriyaseteyn Fazl b. Sehl’in Şii olduğu , ihlasla  ve İmam Rıza’ya (a.s) karşı sevgisinden dolayı böyle bir şey yaptığı doğru değil. Birincisi bu düşüncenin onun olduğu şüphelidir. İkincisi, bu onun düşüncesi olsa bile, onun Şii eğilimli olduğu da çok şüphelidir. Yeni Müslüman olan Fazl b. Sehl büyük ihtimalle bu yolla İran’ı İslam öncesi haline döndürmek istiyordu,[[84]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn84" \o ") İranlıların şimdi kabul etmeyeceklerini , çünkü gerçekten Müslüman olup İslam dinine inandıklarını ve İslam’la mücadele ismi söz konusu edilince kendisiyle muhalefet edeceklerini biliyordu. Onun için önce uygun bir kişi tarafından Abbasi halifesini ortadan kaldırmak, şimdilik İmam Rıza’yı (a.s) iş başına geçirmek ve daha sonra dışarıdan onu da Abbasilerin muhalefeti sıkıntısıyla karşıkarşıya bırakıp içeriden de kendisi İran’ı İslam öncesi haline, Zertüşlüğe döndürmek için zemin hazırlamayı planladı.

Bu varsayım doğru olursa, burada İmam Rıza’nın vazifesi daha büyük bir tehlikeyi ortadan kaldırmak için Me’mun ‘la işbirliği yapmaktır; yani Fazl b. Sehl’in islan için tehlikesi Me’mun’un tehlikesinden  yüz kat daha büyüktür; çünkü ne olursa olsun Me’mun sonuçta Müslüman bir halifedir.

Burada şunu da hatırlatmak gerekir ki, biz Ehlibeyt İmamlarına (a.s) karşı olan veya onları şehid eden bütün halifeler gözle görüp Yezid b. Muaviye’yle Me’mun arasında ne fark var dememeliyiz. Bunlar arasında yerden göğe kadar fark var. Me’mun kendi tabakasında, yani halife ve sultanlar tabakasında hem ilmi açıdan hem de diğer açılardan, yani güzel siyaseti, kendi tabakasındaki diğerlerine nispet adalet ve zulmü, güzel idaresi, halka yararlı oluşu açısından halife ve sultanların en iyisidir. Çok bilinçli ve aydın biriydi. Bugün kendisiyle övündüğümüz büyük islami medeniyet işte bu Harun ve Me’mun  tarafından oluşturulmuştur; yani onların geniş bir ufka; derin bir bakış açısına ve olağan üstü bir bilince sahiplerdi; onların yapmış olduğu bir çok işler bugün İslam aleminin iftihar kaynağıdır. “Padişahlık kısırdır” meselesi ve Me’mun’un  padişahlık ve saltanat için kendi inancına karşı kıyam etmesi ve inandığı bir imamı zehirlemesi bir konu ve diğer bir konudur.

Herhalukarda eğer gerçekten veliahtlık meselesi Fazl b. Seh’in önerisi idiyse ve Fazl b. Sehl de belirtilerin ortaya koyduğu gibi kötü niyetli idiyse; bu durumda İmam Me’mun’un tarafını tutmalıydı. Bizim rivayetlerimiz İmam Rıza’nın (a.s) Me’mun’a oranla Fazl b. Sehl’le Me’mun arasında ihtilaf çıktığında İmam’ın Me’mun’un  tarafını tuttuğunu teyit etmektedir. Rivayetlerimizde şöyle geçer: Fazl b. Sehl ve Hişam b. İbrahim adında başka bir kişi İmam Rıza’nın (a.s) yanına gelerek, “Hilafet sizin hakkınızdır; bunların hepsi gasıptır; siz rıza gösterin biz Me’mun’u öldürelim, sonra resmen siz halife olun” dediler. Fakat İmam (a.s) sert bir şekilde onları kendisinden uzaklaştırdı. Daha sonra onlar hatalarını anlayarak hemen Me’mun’a koşup dediler ki: Biz Ali b. Musa’nın yanındaydık, size karşı niyetini anlamak için imtihan amacıyla bu meseleyi söz konusu ettik; fakat onun iyi niyetli olduğunu gördük. Ona, gel bizimle işbirliği yap ki Me’mun’u öldürelim dedik. Fakat o bizi kendisinden uzaklaştırdı. Daha sonra İmam Rıza (a.s) Me’mun’la görüştüğünde -Me’mun’un da daha önce olaydan haberi vardı- olayı gündeme getirip, bunlar bu amaçla geldiler yalan söylüyorlar; niyetlerinde gayet ciddiydiler buyurdu. İmam daha sonra me’mun’a “Bunlardan sakın” buyurdu.

Bu rivayetlere göre Ali b. Musa Rıza (a.s) Fazl b. Sehl’in Me’mun’dan daha tehlikeli biliyordu. İmam’ın veliahtlık meselesinin Fazl b. Sehl’in düşüncesi olduğu varsayımına göre,[[85]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn85" \o ") İmam Rıza (a.s) bu adam tarafından gündeme getirilen veliahtlığı tehlikeli bilip “işin içinde kötü bir amaç var; bunlar İran’ı Müslümanlıktan Mecusiliğe döndürmek için beni alet etmek amacıyla geldiler” buyurdu.

Dolayısıyla biz varsayım üzerinde konuşuyoruz. Eğer veliahtlık konusu Fazl’ın düşüncesiyse ve bazı Avrupalı tarihçilerin dediği gibi o gerçekten Şii ise, bu durumda İmam Rıza’nın (a.s) Me’mun’a karşı Fazl’la işbirliği yapması gerekirdi ve tam aksine eğer işin içinde bu Zerdüştlük düşüncesi vardıysa İmam (a.s) onları ortadan kaldırmak için Me’mun’la işbirliği yapmalıydı. Rivayetlerimiz bu ikinci şıkkı dah fazla teyit etmektedir; yani bu düşüncenin Fazl b. Sehl’le ait olmasa bile, İmam Rıza’nın (a.s) Fazl’la arasının iyi olmadığı ve Me’mun’u Fazl’ın tehlikesinden sakındırdığı rivayetlerimiz açısından kesindir.

Diğer varsayım ise bu konunun Fazl’ın değil, Me’mun’un kendi düşüncesi olduğudur. Eğer bu mesele Me’mun’un kendi düşüncesi idiyse, o halde Me’mun neden bu işi yaptı? İyi niyetli miydi, yoksa kötü bir amacı mı vardı? Eğer iyi niyetli idiyse, iyi niyetliliği sonuna kadar devam etti mi, yoksa daha sonra bu niyeti değişti mi? Me’mun’un iyi niyetli olduğu ve sonuna kadar da böyle devam ettiği söylenemez. Kesinlikle böyle değildi. En fazla, ilk önce iyi niyetli idi, fakat daha sonra görünüşünü değiştirdi söylenebilir. Dediğim gibi  Şeyh Seduk ve galiba Şeyh Mufid de bu görüşteydi. Şeyh Seduk “Uyun-u Ahbari’r- Rıza” adlı kitabında Me’mun’un ilk başta iyi niyetli olduğu görüşündedir. Diyor ki, Me’mun gerçekten nezretmişti; kardeşi Emin’le yaşadığı şiddetli sıkıntıda, Allah kendisini Emin’e galip ederse hilafeti ehline döndürmeyi nezretmişti. İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlığı kabul etmekten sakınmasının nedeni ise onun bir anlık duygularının etkisi altında kalıp daha sonra pişman olacağını biliyordu. Elbette ulemanın  büyük çoğunluğu Şeyh Saduk ve diğerlerinin bu görüşünü kabul etmemekte ve Me’mun’un başından beri iyi niyetli olmadığına, işin içinde siyasi bir hilenin söz konusu olduğuna inanmaktalar. Acaba bu siyasi hilesi neysi? Bu vesileyle Alevi kıyamlarını mı yatıştırmak istiyordu? Yoksa bu yolla İmam Rıza’nın (a.s) ismini mi karalamak istiyordu? Çünkü kenarda duran bu kişiler eleştirici olarak kenarda durmaktaydılar. İmam’ı sisteme sokmak ve daha sonra rahatsız etmek istedi. Nitekim siyasetlerde genellikle böyle yapmaktalar; halk arasında saygın olan faal bir eleştiriciyi halkın gözünden düşürmek için onu bir makama getirir ve daha sonra işini bozarlar; ona umut bağlayan herkesin sırt çevirmeleri için bir taraftan ona makam verip diğer taraftan işlerini bozarlar. Rivayetlerimizde şöyle geçer: İmam Rıza (a.s) konuşmalarının birinde Me’mun’a  şöyle buyurdu: “ Ben senin bu vesileyle beni halkın gözünden düşürmek istediğini biliyorum.” Bunun üzerine Me’mun öfkelenerek, “Neler diyorsun sen?! Neden bize bu nispetleri veriyorsun?!” dedi.

## Farziyelerin İncelenmesi

Bu farziyeler arasında, bir farza göre elbette İmam Rıza’nın (a.s) vazifesi iyi bir işbirliği yapmaktı ve o da Fazl’ın Şii olduğu ve veliahtlık konusunun onun düşüncesi olduğudur. Bu farza göre, İmam Rıza’nın (a.s) neden veliahtlığı kabul ettiği eleştirilemez; bu durumda eleştirilmesi gereken konu neden ciddi bir işbirliğinde bulunmadığı olmalıdır. Fakat biz buradan olayın bu şekilde olmadığını anlamalıyız. Biz bir Şii olarak değil, tarafsız bir kişi olarak diyoruz ki: İmam Rıza (a.s) ya din adamıydı  ya dünya. Eğer din adamı idiyse -hilafetin Abbasilerden Alevilere intikali için- böyle bir zeminin oluştuğunu görünce Fazl ile işbirliği yapmalıydı; eğer dünya adamı idiyse yine onunla işbirliği yapmalıydı. İmam (a.s) işbirliği yapmayıp onu kendisinden uzaklaştırdığınsa göre bu farziye doğru değildir. Ancak veliahtlığın Zurriyaseteyn’in düşüncesi olduğu ve onun İslam’a karşı kıyam etmek istediği farziyesine göre, İmam Rıza’nın (a.s) hareketi yüz de yüz doğrudur. Yani İmam (a.s) iki şer arasında küçük olanı seçip o küçük şer (Me’mun’la işbirliği) konusunda ise mümkün olan en azıyla yetinmiştir. Problem daha fazla bu işin Me’mun’un düşüncesi olduğunu söylememiz durumunda söz konusudur. Bu durumda bazı kişiler şöyle diyebilir: Me’mun İmam Rıza’yı (a.s) işbirliğine davet edince ve kafasında kötü bir plan tasarlayınca İmam’ın vazifesi direnmekti; Me’mun, “seni  öldürürüm” deseydi bile, “öldür” demeliydi, İmam Rıza (a.s) direnmeli, başından beri ölmeye hazır olmalı, ölme pahasına olsa bile kesinlikle o zahiri, teşrifati ve yakışmayan veliahtlığı kabul etmemeliydi. İşte burada, İmam’ın bu işi kabul etmesi mi gerekirdi, yoksa kabul etmemesi mi gerekir. Bu şer’î bir konudur. Şunu biliyoruz ki kendimizi ölüme vermek, yani ölümümüze neden olacak bir şeyi yapmak bazen caizdir; ancak bu, ölmek yaşamaktan daha etkili olması durumunda söz konusudur; yani kişinin ölmesi mi, yoksa falan büyük günahı üstlenmesi mi gerekir şartlarında söz konusudur; tıpkı İmam Hüseyin’in olayında olduğu gibi. İmam Hüseyin’den (a.s) Yezid için biat istiyorlardı ve Muaviye veliahtlık meselesini ilk kez söz konusu ediyordu. İmam Hüseyin (a.s) öldürülmeyi bu biate tercih etti; ayrıca İmam Hüseyin’in (a.s) içinde bulunduğu şartlarda İslam dünyasının bir uyanışa ve canı pahasına olsa bile bir iyiliği emredip kötülükten sakındırmaya ihtiyacı vardı; İmam Hüseyin (a.s) bu işi yaptı ve bundan bir takım sonuçlar da aldı. Ama acaba İmam Rıza’nın da şartları böyle miydi? Yani iki yol ağzında yer alan İmam Rıza’nın da şartları böyle miydi? Yani iki yol ağzında yer alan İmam Rıza’nın (a.s) da gerçekten kendini ölüme vermesi caiz miydi? Bazen insan öyle bir yere varır ki istemese de onu öldürürler; aynen İmam’ın (a.s) zehirlenmesi gibi; elbette İmam’ın zehirlendiği şia rivayetleri açısından kesin bir olaydır; fakat tarih açısından kesin değildir. Bir çok tarihçi -hatta Mes’udi gibi Şii tarihçiler-[[86]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn86" \o ") İmam  Rıza’nın (a.s) kendi eceliyle öldüğüne, öldürülmediğine inanmaktalar. Şia arasında meşhur olan İmam’ın Me’mun tarafından zehirlenerek öldürüldüğü görüşüne göre, pekiyi; insan bazen elinde olmadan öldürülmesine neden olan bir takım şartlarda yer alır; fakat bazen de ikisinden birini seçme konusunda serbest olduğu şartlar içinde bulunur; ya öldürülmeyi yada bu işi seçmede serbest olur. Sonunda herkes ölecektir söylemeyin. Ben bu akşam kesin olarak öleceğimi bildiğim halde şimdi ölmekle falan işi yapmak arasında serbest bırakılsam, bu durumda, “Nasıl olsa akşam öleceğim; şu birkaç saatin ne değeri var?” söyleyebilir miyim? Hayır; yine ben yaşayabileceğim şu birkaç saat içersinde hayatıma kendi elimle son verme tarafını seçmenin böyle bir değeri olup olmadığını hesaplamalıyım. İmam Rıza (a.s) iki işten birini seçme konusunda serbest bırakılıyor. Ya -benim tabirimle yapışmayan- böyle bir veliahtlığı kabul edecek, ya da öldürülecek ve daha sonra tarih gelip onu mahkum edecek. Bence kesinlikle birincisini seçmelidir. Neden mi onu seçmelidir?! Çünkü sırf Me’mun gibi biriyle işbirliği yapmak günah değil, işbirliğinin şekli önemlidir.

## Ehlibeyt İmamları (a.s) Açısından Halifelerle İşbirliği

Biliyoruz ki Abbasi halifelerinin döneminde, Ehlibeyt İmamlarının (a.s) halifelere karşı o kadar şiddetli muhalefetlerine -ve insanları onlarla işbirliği yapmaktan sakındırmalarına rağmen bazı yerlerde bazı İslamî hedefler için onlarla işbirliği yapmaya izin veriyor ve hatta teşvik de ediyorlardı. -İmam Musa b. Cafer’in Şiilerinden olan- Safvan-i Cemmal hac seferi için develerini Harun’a kiraya veriyor. İmam Musa b. Cafer’in huzuruna gelince İmam (a.s) ona, “Bir şey dışında senin her şeyin çok güzeldir” buyuruyor. Safvan, “O şey nedir?” diye sorunca, İmam (a.s), “Neden develerini Harun’a kiraya verdin?” buyuruyor. Safvan, “Ben kötü bir iş yapmadım ki; hac seferi içindi; kötü bir iş için değildi” diyor. İmam (a.s), “Hac seferi içinde olsa böyle bir şey yapmaman gerekirdi. Kesinlikle kirasından bir kısmı kaldı ve onu daha sonra alacaksın değil mi?” buyurdu. Safvan, “Evet” karşılığını verdi. İmam (a.s), “ve kesinlikle sana şimdi Harun’un ölmesini ister misin? Diye sorsalar onun borcunu verdikten sonra ölmesini ve onun bu kadar yaşamasını istersin değil mi?”buyurdu. Safvan, “Evet” dedi. İmam (a.s), “Zalimin bu kadar bile yaşamasını istemek günahtır.” Buyurdu. İmam’ın samimi Şiilerinden olan, ama Harun’la çok geçmişi olan Safvan hemen giderek jher işte kullandığı her şeyini bir arada sattı. (Safvan’ın işi taşımacılıktı). Bunun üzerine Safvan’ın bütün develerini ve taşımacılıkta kullandığı her şeyi bir arada sattığını haber verdiler Harun’a. Harun onu çağırtıp “neden bu işi yaptın?” diye sordu. Safvan, “Artık yaşlandım; çalışamaz oldum. Çocuklarımı iyi yönetemiyorum. Artık bu işi tamamen bırakmaya karar verdim” dedi. Harun, “Gerçeği söyle” dedi Safvan, “Budur” dedi. Harun çok zekiydi, “Olayın ne  olduğunu ben söyleyeyim mi?” dedi; “Ben öyle sanıyorum ki, sen benimle bu muamele anlaşmasını yaptıktan sonra Musa b. Cafer sana bir işarette bulundu.” Safvan, “Hayır, öyle değil” dedi. Harun, “Boşuna inkar etme” dedi; “Seninle olan geçmişim olmasaydı buracıkta boynunu vurmalarını emrederdim.” Halifelerle işbirliği yapmayı bu kadar yasaklayan ve ondan sakındıran Ehlibeyt İmamları(a.s) eğer birinin halifelerle işbirliği yapması İslam toplumunun yararına olursa, zulüm ve sitemleri, kötülükleri azaltırsa; yani -sadece teyit ve işbirliği olan Safvan’ın yaptığı gibi değil- kendi hedef ve amacı doğrultusunda hareket ederse, bu işbirliğini caiz bilmektedirler. Bazen bir gidip zulüm sistemindeki bir makamdan güzel ve iyi bir şekilde istifade etmek için o makamı işgal eder. İşte buna fıkhımız müsaade eder, İmamlarımız izin verir ve Kur’an-ı kerim de buna izin verir.

## İmam Rıza’nın (a.s) İstidlali

Bazıları, “bunlar arasında ismimiz bu kadar geçmektedir? Diye eleştirdiler İmam Rıza’yı (a.s). İmam (a.s), “Acaba Peygamberler mi daha yücedir vasileri mi?” diye sordu. “Peygamberler” dediler. İmam (a.s), “Müşrik bir padişah mı daha kötüdür, fasık bir Müslüman padişah mı? Diye sordu. “Müşrik bir padişah” dediler. İmam (a.s) “işbirliği yapmayı kendisi istenen kişi mi daha üstündür yoksa işbirliği kendisine zorla tahmil edilen kişi mi?” diye sordu. “İşbirliği yapmayı kendisi istenen kişi” dediler. Bunun üzerine İmam (a.s), şöyle buyurdu: “Yusuf-i Sıddık Peygamberdir; Mısır azizi  ise kafir ve müşrik bir kişiydi. Yusuf’un kendisi **“Beni yeryüzünün hazinelerine sorumlu kıl; ben bilgili bir koruyucuyum.”**[[87]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn87" \o ") dedi; Çünkü Yusuf bir makamı işgal edip o makamdan iyi bir şekilde istifade etmek istiyordu; kaldı ki Mısır azizi kafir bir kişiydi; Me’mun ise fasık bir Müslüman’dı; Yusuf Peygamberdi. Ben ise Peygamberin vasisiyim; Yusuf’un kendisi işbirliği önerdi; oysa beni işbirliğine mecbur ettiler.Sırf bu işi yapmak eleştirilemez. Sadece işbirliğini yapan ve varlığı sadece onların yararına olan Safvan b.Cemmal’i sert bir şekilde engelleyip, “Neden develerini Haruna kiraya verdin?” söyleyen Musa b. Cafer kendisiyle gizlice görüşen, şia olduğu halde Şiiliğini gizleyen Ali b. Yaktin’i, “Sen kesinlikle bu sistemde ol, ama gizle; kimse senin şia olduğunu anlamasın; onlar gibi abdest al, onlar gibi namaz kıl; Şii olduğunu sıkı bir şekilde gizle; fakat bir iş yapabilmek için onların sisteminde ol” diye teşvik ediyor.

İşte her mantık bu işe izin vermektedir. Bir gidişat sahibi olan herkes elemanlarına kendi gidişatını koruyarak ve hedefi karşı tarafa değil, kendi gidişatı için iş yapmak olması şartıyla -düşman sistemine girmeye-, yani sistem onları kendi hedefi için kullanmadan onların kendi hedefleri için sistemden yararlanmasına izin verir. Bu ikisinin şekli farklıdır; sistemin bir parçasıdır; gücü sistemin menfaatleri için harcanır, diğeri ise sistemin bir parçasıdır, fakat sistemin gücünü kendisinin sahip olduğu inanç ve hedefinin menfaat ve çıkarları için harcar. Bence, biri bu kadar bile olmaması gerekir derse, bu sebepsiz bir taassuptur. Bütün Ehlibeyt imamları böyledirler; bir taraftan Emevi ve Abbasi halifeleri düzeniyle işbirliği yapmaktan sert bir şekilde sakındırır ve bazılarının, “biz yapmayacak olursak başkaları yapacaktır” diye mazeret getirenlere, “kimse yapmasın; bu, mazeret sayılmaz; kimse yapmazsa onların işi felç olur” diyor, diğer taraftan da Emevi veya Abbasi halifeleri düzeninde bulunarak gerçekte düzenden kendi hedefleri için yararlan kişileri teşvik ediyorlardı; hem de ne biçim! Aynen Ali b. Yaktin ve İsmail b. Bezi gibi; bu gibi kişiler övgü ve methindeki rivayetler insanı hayrete düşürmektedir; bu rivayetler bu gibi kişileri birinci sınıf evliyalar sırasında tanıtmaktadırlar. Bu rivayetleri Şeyh Ensari “Mekasib” adlı kitabının  “Zalimin velayeti” bölümünde nakletmiştir.

## Zalimin Velayeti

Fıkıhta “zalimin velayeti” diye bir mesele var; yani zalim biri tarafından bir makamı kabul etmek. Zalim bir tarafından bir makama geçmeyi kabullenmek hadd-i zatında haramdır; fakat fakihler, hadd-i zatında haram olduğuna göre bazı durumlarda müstehap ve bazı durumlarda da farzdır. Yazmışlardır ki: iyiliği emredip kötülükten sakındırmak -iyiliği emredip  kötülükten sakındırmak gerçekte hizmettir.- bir zalim tarafından bir makamı üstlenmeye bağlı olursa, o makamı kabullenmek farz olur. Mantık da bunu kabullenmektedir; çünkü böyle bir makamı kabul edecek olursanız hedefiniz doğrultusunda da iş yapıp hizmet yapabilir, gücünüzü takviye edebilir ve düşman gücünü zayıflatabilirsiniz. Ben, diğer gidişat sahiplerinin, maddiyatçı, komünist ve materyalistlerin düşmandan ve kendilerine zıt olan kimseden böyle bir makamı kabul etmeyi reddedeceklerini sanmıyorum. Kesinlikle derler ki, “kabul et, fakat kendi işini gör.”

İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlığı kabul ettiği zaman içersinde onların yararına bir iş yapılmadığını, ama İmam’ın (a.s) yararına iş yapıldığını görmekteyiz. Saflar daha fazla belirlendi; ayrıca İmam(a.s) veliahtlık makamında gayr-i resmi bir şekilde kendi ilmi şahsiyetini öyle bir ispatladı ki diğer bir zamanda ispatlanmazdı. Ehlibeyt İmamları (a.s) arasında İmam Rıza (a.s) ve İmam Ali (a.s) -ve İmam Sadık da (a.s) başka bir yönde İmam Sadık (a.s) -kadar hiçbir İmam’ın ilmi şahsiyeti ortaya konmamıştır; Emirulmüminin Ali (a.s) şu dört beş yıllık hilafeti döneminde o kadar hutbe ve istidlaller bırakmıştır geriye; İmam Sadık Abbasilerle Emevilerin savaş içersinde olduğu fırsattan istifade ederek dört bin talebesi olan ders havzası oluşturmuştur; İmam Rıza (a.s) o kısa dönem veliahtlık sırasında, Me’mun’un ilimseverlik özelliği ile, Me’mun’un teşkil ettiği acayip toplantılara çağırdığı maddecilerden tutun Hıristiyanlar, Yahudiler, Mecusiler, Sabiler, Budailer ve bütün mezheplerin ulemasına kadar herkesi toplandığı toplantılara getirir onlarla sohbet ederdi; ve gerçekten İmam (a.s) o toplantılarda hem kendinin ilmi şahsiyetini ortaya koydu ve hem de İslam için hizmet etti; gerçekte veliahtlık makamından gayr-i resmi bir yarar elde etti; o makamları kabul etmediği gibi onlardan böyle bir şekilde yararlandı da.

# SORU VE CEVAP

**Soru:** Muaviye Yezid’i kendisi için veliaht seçince buna herkes muhalefet etti; fakat bu muhalefet Yezid fasit bir kişi olduğu için değil, aslında veliahtlık ilkesine muhalefet edilmekteydi. Öyleyse Me’mun’un döneminde İmam Rıza’nın (a.s) veliahtlığı bu sorunla karşılaşmadı.

**Cevap:** Birincisi “ veliahtlık ilkesiyle muhalefet edilmekteydi” sözü doğru değil; çünkü pek de muhalefet edilmemekteydi; yani o dönemde insanlar bu konunun doğuracağı tehlikelere dikkat etmemişlerdi; sadece az bir grup bunun  farkındaydı ve bu İslam dünyasında ilk olarak vuku bulan bir bidatti. İmam Hüseyin’in ((a.s)) o şiddetli tepkisinin nedeni de bu hareketin itibarsız, bidat ve haram olduğunu ortaya koymaktı ve bunu tüm açıklığıyla ortaya koydu da. Sonraki dönemlerde bu konu artık dini yönünü kaybetmiş ve desteği zor kullanmak olan İslam öncesi veliahtlıklerin şeklini almıştı ve artık İslami bir boyuta sahip değildi; İmam Rıza’nın veliahtlığı kabullenmeye muhalefet etmesinin nedenlerinden biri de buydu işte. İmam’ın (a.s) buyruklarında - “veliahtlık” ünvanının yanlış bir unvan olduğu vurgulanmaktadır. Çünkü “veliahtlık” “hak benimdir ve ben falancayı kendi yerime seçiyorum” anlamındadır. İmam’ın, Me’mun’a “Bu senin mi malın başkasının mı? Başkasının malı ise onu verme hakkına sahip değilsin” şeklindeki buyruğu “veliahtlık”da kapsamına almaktadır.

**Soru:** Şöyle bir varsayım yapılmıştır: Fazl b. Sehl gerçekten Şii idiyse İmam’ın veliahtlık konusunda onunla işbirliği yapıp Me’mun’u hilafetten indirmesi gerekirdi. Burada şöyle bir soru söz konusu oluyor: bu durumda İmam Rıza’nın (a.s) bir süre Me’mun’un amellerini onaylaması gerekirdi. Oysa İmam Ali’nin (a.s) davranışını göz önünde bulundurarak  zalimin yaptığı işi hiçbir oranda onaylamak caiz değildir.

**Cevap:** Bu eleştiri varid değil. Çünkü dediniz ki: Fazl b. Sehl Şia idiyse İmam Rıza (a.s) bir süre Me’mun’un işlerini onaylamalıydı; oysa bu iş caiz değil; nitekim Hz. Ali (a.s) de Muaviye’nin hükumetini onaylamamıştır.

İmam Rıza’nın (a.s) Me’mun’a karşı durumuyla Hz. Ali’nin (a.s) Muaviye’ye karşı durumu arasında çok büyük bir fark var. Hz. Ali (a.s) onaylaması şu anlamdaydı: Muaviye bir naip ve onun tarafından atanan bir kişi olarak iş yapmalı, Muaviye gibi bir zalim Ali b. Ebutalib tarafından atanan bir naip olarak görev yapmalıydı. Fakat İmam Rıza’nın (a.s) durumu farklıydı; İmam (a.s) bir süre Me’mun’un işlerine karışmamalı, onun yolu üzerinde engel oluşturmamalıydı. Genel olarak hem mantıken ve hem şer’an bir fesadın meydana gelmesinde etkili olmayı istemekle var olan bir fesadı kaldırmak istemek arasında fark vardır. (Her birine karşı farklı bir vazifemiz vardır.) Buna bir örnek vereyim. Bazen suyun bahçemize gelip bir hasar oluşturması için musluğu açıyorum. Burada ben bahçenizin gördüğü hasarda etkili olduğum için bahçenizden sorumluyum. Bazen de sokaktan geçerken musluğun açıldığını ve suyun duvarınızın temeline ulaştığını görüyorum. Burada ahlaken musluğu kapatarak size hizmet etmektir vazifem. Fakat ben bu ahlaki vazifemi yerine getirmiyorum ve siz zarar görüyorsunuz. Burada bu iş bana farz değildir. Bu örneği vermekten amacım, bir işin insanın kendi eliyle ve onun vasıtasıyla yapılmasıyla başka biri yapması ve insanın vazifesi onu ortadan kaldırmak olduğu arasında çok fark olduğunu vurgulamaktır. Muaviye’nin üstü Ali’ydi (a.s); yani Muaviye’nin bulunduğu makamda bırakılması Ali’nin (a.s) Muaviye’yi kendi eli olarak kabul etmesi anlamındaydı; fakat İmam Rıza’nın (a.s) tarafından bir süre Me’mun’un karşısında sessiz kalması anlamındadır. Bu ikisi birbirinden tamamen farklı iki vazifedir. İmam Rıza’nın (a.s) bir süre Fazl b. Sehl’le işbirliği yapması veya sizin tabirinizce -”Me’mun’u- kendi yerinde bırakması; Me’mun karşısında bir süre sessiz kalması anlamındadır. Daha büyük bir maslahat için, daha iyi bir fırsatı kullanmak için bir süre beklemenin bir sakıncası yoktur. Ayrıca Muaviye olayında, mesele sadece İmam’ın, Muaviye’nin bir gün hükümet sürmesine razı olmayışı değildir. (Elbette bu da onun bir meselesidir. Nitekim buyurmuştur ki: Ben zalimin bir gün bile hükümet etmesine razı olmam) Burada olayın aksini teşkil eden ayrı bir mesele  daha var; yani eğer İmam  Muaviye’yi kendi makamında bırakacak olsaydı o günden güne güçlenir ve kendi hedefinden de vazgeçmezdi.  Fakat burada varsayım Me’mun ‘un günden güne zayıflaması ve kendisinin ise güçlenmesi için beklemesi söz konusudur. O halde bu ikisini mukayese etmek doğru değildir.

**Soru:** Sorum İmam Rıza’nın (a.s) zehirlenmesi olayıyla ilgilidir. Konuşmanızda, İmam Rıza’nın(a.s) zehirlendiği kesin değildir dediniz. Fakat gerçek şu ki gün geçtikçe hilafetin İmam  Rıza’nın (a.s) hakkı olduğu daha iyi anlaşılıyordu; işte bu yüzden Me’mun İmam Rıza’yı (a.s) zehirlemek zorunda kaldı. Bunun için getirilen delil İmam Rıza’nın (a.s) 52 yaşında vefat etti. Bütün sağlık kurallarını gözeten, bizim gibi ifrat ve tefrit yapmayan bir İmamın 52 yaşında vefat etmiş olması uzak bir ihtimaldir. Yine meşhur “Bizden -İmamlardan- katledilmeden veya zehirlenmeden ölecek olan bir kimse yoktur” hadisi de bu yöndedir Dolayısıyla şia tarihi açısından bu konu kesindir. “Murucu’z - Zeheb” kitabının sahibi (Mes’udi) bu konuda yanılmışsa, bu, İmam Rıza’nın (a.s) zehirlenmediğini söylemek için bir delil teşkil etmez. Şia tarihçilerinin büyük çoğunluğuna göre İmam Rıza (a.s) kesinlikle zehirlenerek şehid edilmiştir.

**Cevap:** Ben İmam Rıza’nın (a.s) zehirlenmediğini söylemedim. Ben de belirtilere dayanarak bu görüşü teyit etmekteyim. Belirtiler İmam Rıza’yı (a.s) zehirlediklerini ortaya koymaktadır; bunun asıl nedenlerinden biri de Abbasilerin Bağdat’ta kıyam etmesiydi. Me’mun, Horasan’dan Bağdat’a giderken İmam Rıza’yı zehirledi. Yolda sürekli -Bağdat’ın durumu- kendisine raporluyorlardı. Ona Bağdat’ın kıyam ettiğini haber verdiler. Me’mun İma Rıza’yı (a.) veliahtlıktan azledemeyeceğini, o halde de gitmenin de çok zor olduğunu gördü. Oraya gitmek için zemin hazırlayıp Abbasilere, “iş bitti” demek için İmam’ı zehirledi. Söylenen, kabul edilebilecek de olan ve tarihle de bağdaşan asıl neden budur; yani Me’mun Bağdat’a gitmenin imkansız olduğunu, veliahtlığın devamının da mümkün olmadığını gördü. (halbuki Me’mun daha gençti; yaklaşık 28 yaşındaydı; İmam  Rıza (a.) ise 55 yaşındaydı. İmam Rıza (a.s) da başından beri Me’mun’a, “Ben senden daha yaşlıyım ve senden O önce öleceğim” demişti) Bu vaziyette Bağdat’a gidecek olsaydı da Bağdat’ın teslim olması imkansızdı; çok kanlı bir savaş olurdu. Durumunu tehlikeli gördü. İşte bu nedenle hem Fazl’ı ve hem de İmam Rıza’yı (a.s) ortadan kaldırmaya karar verdi. Fazl’ı Serah hamamında ortadan kaldırdı. Elbette şu kadar biliniyor k, Fazl hamama gitmişti. Bir grup kılıçla onu param parça etti ve daha sonra, “Bazı kişiler ona kin besliyordu” dediler. (Tesadüfen onun teyzesi oğullarından biri de katiller arasındaydı.) ve karını     ?   ettiler; fakat zahiren bu da Me’mun’un işiydi. Onun haddinden fazla güç kazandığını ve rahatsızlığına neden olduğunu görünce, ortadan kaldırdı. Daha sonra Serahs’ten Tus’a geldiler. Sürekli Bağdat’la ilgili raporlar da geliyordu. İmam Rıza (a.s) ve Alevi bir veliahtla Bağdat’a giremeyeceğini görünce, İmam’ı da orada öldürdü. Bazen bizim açımızdan kesin olan bir şeyi söylüyoruz; Şia rivaeytleri açısından Me’mun’un İmam Rıza’yı zehirlediğinde şüphe yoktur; fakat bazı tarihçilere göre böyle değildir; Örneğin Avrupalı tarihçi bunu kabul etmiyor; o, tarihi belgeleri inceleyip şöyle diyor: Tarih “böyle söylenmiştir” şeklinde yazılmıştır. Bu olayı kaleme alan Sünni tarihçilerin çoğu İmam’ın Tus’a gelerek orada hastalanarak vefat ettiğini ve bir rivayete göre de zehirlendiğini yazmışlardır. İşte bu nedenle ben bu konuda Şii olmayan bir mantıkla da konuşmak istedim; yoksa bütün belirtiler İmam’ın zehirlendiğini ortaya koymaktadır.

## 7. Bölüm

# İMAM HASAN ASKERİ (A.S) HAKKINDA

# İMAM HASAN ASKERÎ (A.S) HAKKINDA

İmam Hasan Askeri aleyhisselamın veladet gecesi bayram gecesidir; on birinci imamın veladet gecesidir; bu geceyi hepimiz zamanın imamı olan velimiz Hz. Mehdi’ye (a.f) tebrik etmemiz gerekir. Tabii ki saygılarımızı da sunmamız icabeder. İmam Hasan Askeri (a.s) -sürekli baskı altında olan- Ehlibeyt İmamlarındandır. Ehlibeyt İmamlarının (a.s) dönemi İmam Mehdi’nin (a.f) dönemine yaklaştıkça işleri daha da zorlaşıyordu. İmam Hasan Askeri (a.s) o dönemde hilafet merkezi olan Samırra’da idi. (Abbasî halifesi) “Mu’tasım”ın döneminden itibaren hilafet merkezi Bağdat’tan Samırra’ya intikal etti. Bir süre orada olduktan sonra tekrar Bağdat’a götürüldü. Bunun sebebi ise; Mu’tasım’ın askerlerinin halka çok zulmedince halk askerlerin zulmünden dolayı Mu’tasım’a şikayet ettiler; Mu’tasım ilk önce dinlediyse de, nihayet kabul ederek ordusunu halktan uzaklaştırmak için hilafet merkezini Samırra’ya intikal etti.

İmam Askerî ve İmam Hâdi (a.s) Samırra’da kalmaya mecbur edilmiş, “Asker” veya “Askerî” denilen mahallede, yani ordusunun bulunduğu ve gerçekte kışla olan yerde bir eve yerleştirilerek göz altında tutulmuştur. İmam Askerî (a.s) yirmi sekiz yaşında şehadet şerbetini içmiştir (değerli babası ise ırk iki yaşında şehid edilmiştir). İmamet süresi altı yıldır. Tarihte kaydedildiği üzere, bu altı yıl boyunca ya zindanda olmuş ya da halkla görüşmesi yasaklanmıştır. İnsanlarla görüşmekte serbest değildi; bazen gidip geldiklerinde veya İmam’ı (a.s) çağırdıklarında da göz altında tutuluyordu. Acayip bir durumdu. Bildiğiniz gibi Ehlibeyt İmamlarının her birinde sanki bir özellik diğer imamlardan daha fazla tecelli etmişti. Hace Nasıruddin on iki mısralık beytinde, on iki imamın her birini diğerlerinden daha belirgin olan bir sıfatla tavsif etmiştir. İmam Hasan Askerî (a.s) azametli, heybetli, hoş görünümlü ve seçkin bir yapıya sahipti; yani esasen onun çehresinde öyle bir azamet, heybet ve yücelik vardı ki kendisini gören herkes, konuşmadan ve onun ilminin seviyesini anlamadan simasının etkisi altında kalıyordu. Konuştuğu zaman, dalgalı deniz konuşmaya başladığı zaman artık herkes kendine düşeni anlıytordu. Bu olay bir çok rivayette apaçık bir şekilde ortaya koyulmuştur. Hatta dülşmanalrı o hazreti sıkı bir şekilde göz altında bulundurup bazen zindana götürdükleri halde o hazretle karşılaştıklarında, apayrı bir hale giriyor, karşısında huzu etmekten kendilerini alamıyorlardı. Bu alanda Muhaddis Kummî “Envaru’l Behiyye” adlı kitabında, el-Mu’temid-u Alallah’ın vezirinin oğlu Ahmed b. Ubeydullah b. Hakan kanalıyla babasından kendisinin de şahit olduğu insanı hayrete düşüren olağan üstü bir olayı naklediyor; ama (ne yazık ki) şimdi bu olayı anlatmaya vaktimiz müsait değil.

İmam’ın (a.s) bu kadar sıkı bir şekilde göz altında bulundurulmasının nedeni, ümmetin Mehdi’sinin onun soyundan geleceğinin herkes tarafından bilinmesiydi. Tıpkı Firavun’un İsrail oğullarına yaptığı gibi; İsrail oğullarından dünyaya gelecek olan birinin Firavunun ve Firavunların saltanatını yerle bir edeceğini duyduğu için İsrail oğullarının erkek çocuklarının öldürerek kız çocuklarını bırakıyordu. İsrail oğullarının evlerine giderek hamile olan kadınları söz altında bulundurmaları için bir grup kadını görevlendirmişti. Hilafet düzeni de İmam Hasan Askerî’ye (a.s) karşı aynen böyle yapıyordu. Ne güzel diyor Mevlana:

“Hamle bordi su-i der bendan-i gayb

Tâ bebendi rah ber merdani-i gayb”

(Hamle ettin gayb alemiyle bağlantılı olanlar üzerine

Gayb alemiyle bağlantılı olanların yolunu kesmek için)

Bu aptal adam, bu haberin doğru olması durumunda Allah’ın iradesini engelleyemeyeceğini düşünemiyordu bile! Arada bir İmam’ın evini teftiş etmeleri için adamlar gönderiyordu; özellikle de İmam (a.s) şehit edildikten sonra; çünkü bazen İmam Mehdi’nin (a.s) dünyaya geldiğini duyuyordu. O hazretin nasıl dünyaya geldiğini de duymuşsunuzdur. Allah Teala bu kutsal kişinin doğumunu gizlemiş, dünyaya geldiği halde çok az kişinin bundan haberi olmuştur. İmam Mehdi (a.f) altı yaşındayken değerli babasını kaybetmiştir. Çocukken özel Şiiler geldiklerinde İmam Askerî (a.s) Hz. Mehdi’yi (a.f) onlara gösteriyordu; fakat halkın genelinin ondan haberi yoktu; ancak İmam Hasan Askerî’nin (a.s) bir oğlu olduğu ve onu gizlediği haberi her tarafa yayılmıştı. Bazen bu çocuğu bulup öldürerek ortadan kaldırmak için İmam’ın (a.s) evine adamlar gönderiyorlardı. Fakat Allah bir işin olmasını irade ettikten sonra bir kul onu engelleyebilir miydi ki?! Yani bir yerde Allah kesin takdirini ettikten sonra artık insan orada bir şey yapamaz. İmam Askeri’nin (a.s) şehadetinden sonra ve yine şehadetine yakın bir zamanda devlet görevlileri İmam’ın (a.s) evine baskın yaparak teftiş için casus kadınlar göndererek bütün kadınları ve cariyeleri göz altında bulundurdular. Hamile olması ihtimaliyle kadınlardan birini götürüp bir yıl kadar tuttuktan sonra yanıldıklarını ve böyle bir şeyin olmadığını anladılar.

İmam Hasan Askerî’nin (a.s) annesi Cedde lakabıyla meşhur olan Hudeys’tir. İmam Mehdi’nin (a.s) büyük annesi olduğu için ona “Cedde” diyorlardı. Tarihte, torunları nedeniyle meşhur oldukları için “Cedde” denilen diğer kadınlar da vardır.  Örneğin, Şah Abbas’ın büyük annesi bu cümledendir. İsfahan şehrinde iki okulun ismi de “Cedde”dir. Torunuyla meşhur olan kadın ister istemez “Cedde” adıyla meşhur olur. Bu değerli kadın da “Cedde” adıyla meşhur oldu. Fakat sadece büyük annesi olması nedeniyle meşhur olmamıştır; bu kadın yüce bir makam ve azamete, büyük bir kişiliğe sahipti. Merhum Muhaddis Kummî “Envar-ul Behiyye” adlı kitabında şöyle yazıyor: İmam Hasan Askerî’den sonra bu değerli kadın Şia’nın sığınağıydı. Kesinlikle o dönemde -İmam Hasan Askerî (a.s) yirmi sekiz yaşında şehid olduğuna göre- elli - altmış yaşları arasında bir kadındı. Öyle yüce ve değerli bir kadındı ki, Şiiler herhangi bir sorunla karşılaşacak olsalardı bu kadına müracaat ediyorlardı.

Adamın biri diyor ki, İmam Hasan Askerî’nin (a.s) halası ve İmam Cevad’ın (a.s) kızı Hakime hatun’un huzuruna giderek akaid, inançlarımız, imamet ve diğer konular hakkında konuştum. Hakime hatun inançlarını söyledi. İmam Hasan Askerî’ye (a.s) ulaşınca şimdi benim imamım, şimdi gizli ve saklı olan onun oğludur, buyurdu. Bunun üzerine, onun saklı olduğu bu zamanda bir sorunumuz olursa kime müracaat edelim? diye sordum. Hakime hatun, Cedde’ye müracaat edin, dedi. Ben, hayret! Dedim. İmam şehid olunca bir kadına mı vasiyet etti?! dedim. Bunun üzerine, İmam Askerî, Hüseyin b. Ali gibi davrandı, dedi. İmam Hüseyin’in gerçek vasisi Ali b. Hüseyin’di; ancak vasiyetlerinin bir çoğunu kız kardeşi Zeyneb’e yapmadı mı? İmam Hasan Askerî de aynen böyle yaptı; onun vasisi saklı olan bu oğlu olduğu halde, benim vasim odur diyemediği için görünürde bu değerli kadını kendine vasi tanıtmıştır.

İlahi! Senin en yüce, en değerli ve en cömert ismin hürmetine…

Allah’ım! Bizi İslam ve Kur’an’ın kadrini bilen, Resul-i Ekrem’in (s.a.a) kadrini bilen bir kişi eyle. Bizi Ehlibeyt’in (a.s) kadir ve kıymetini bilenlerden kıl. Seni tanımanın ve öz sevginin nurlarını kalbimize ışıldat. Peygamberin ve Ehlibeyt’inin (a.s) muhabbetini ve onları tanımanın nurlarını gönlümüze yerleştir. Ölülerimizi kendi lütuf, rahmet ve mağfiretinin kapsamına al.

## 8. Bölüm

# Genel Adalet

Bismillahirrahmanirrahim.

Hamd alemlerin Rabbi ve bütün varlıkları yaratan Allah’a mahsustur; salat ve selam Allah’ın kulu, elçisi, habibi, seçtiği, sırrının koruyucusu ve risaletinin tebliğcisi efendimiz, peygamberimiz, mevlamız Ebu’l-Kasım Muhammed’e (Allah’ın salat ve selamı ona ve Ehlibeyt’ine olsun) ve onun tertemiz ve masum Ehlibeyt’ine olsun.

Euzubillahi min’eş - şeytani’r - racim.

**“Allâh sizden, inanıp iyi işler yapanlara va’detmiştir: Onlardan öncekileri nasıl hükümran kıldıysa, onları da yer yüzünde hükümran kılacak ve kendileri için seçip beğendiği dinlerini kendilerine sağlamlaştıracak ve korkularının ardından kendilerini (tam) bir güvene erdirecektir. Bana kulluk edecekler ve bana hiçbir şeyi ortak koşmayacaklar. Ama kim(ler) bundan sonra da nankörlük ederse işte onlar, yoldan çıkanlardır.”** Nur, 55.

Allah Teala tarafından insanlara gönderilen bütün ilahî peygamberler, iki ana hedefi izlemişlerdir. Biri Allah’la kullar arasında bağlantı kurmak; başka bir tabirle, insanın “la ilahe illellah” kelimesinde özetlenen Allah’tan başka herhangi bir varlığa tapmasını önemektir. Allah Teala tarafından gönderilen yüce peygamberlerin ikinci hedefi ise, bireyler arasında, kişileirn birbirleriyle adalet, barış, safa, yardımlaşma, bağışta bulunma, şefkat ve diğerlerine hizmet üzerine iyi ve güzel ilişkiler kurmasıdır.

Kur’an-ı Kerim, bu iki konuyu apaçık bir şekilde peygamberlerin hedefi olarak belirtmektedir. Birinci hedef hakkında, Resul-i Ekrem’le (s.a.a) ilgili olarak şöyle buyuruyor: **“Ey peygamber, biz seni şâhid, müjdeci ve uyarıcı olarak gönderdik. Ve izniyle, Allah’a davetçi ve aydınlatıcı bir lamba olarak (gönderdik).”** Ahzab, 45 - 46.

İkinci hedef hakkında ise şöyle buyuruyor: **“Andolsun biz elçilerimizi açık kanıtlarla gönderdik ve onlarla beraber Kitabı ve (adâlet) ölçü(sün)ü indirdik ki insanlar adâleti yerine getirsinler. Ve kendisinde büyük bir kuvvet ve insanlara birçok yararlar bulunan demiri indirdik ki Allâh, kimin (ondan yararlanarak) gaybda (görmediği halde) kendisine ve elçilerine yardım edeceğini bilsin, (ortaya çıkarsın). Şüphesiz Allâh kuvvetlidir, dâimâ üstündür.”** Hadid, 25.

Bakın Kur’an-ı Kerim ne kadar sarih bir şekilde peygamberlerin inayetini, hatta peygamberlerin insanlar arasında adaleti oluşturmak için risalet ve görevlerini beyan etmektedir. Bu ayette, biz elçilerimizi apaçık delillerle gönderdik, onlarla ölçüyle birlikte kitap ve emirler, yani adilane kanun ve kurallar gönderdik; niçin mi? İnsanlara adaletle davranmaları ve adalet ilkesinin tüm insanlar arasında yerleşmesi için. Dolayısıyla, adaletin hakim olması meselesi, o da beşer kıstaslarıyla, tüm peygamberlerin temel ve asıl hedefidir; yani gönderilen peygamberlerin bir işi, vazifesi, bir göreve ve risaleti vardıyla o da Kur’an-ı Kerim’in nasslarıyla adaleti uygulamaktı. Burada değinmem gereken diğer bir konu da şudur: Acaba adalet meselesi, o da -nisbî, bireysel ve kişisel adalet değil- genel ve umumî adalet, yani bu dünyada beşer için bu zulümler, sitemler, ayırımlar, savaşlar, nefretler, kinler, kan gökmeler, sömürüler ve bunların gereği olan yalanlar, nifaklar, hileler ve nihayet beşeriyetteki bütün bu fesatlardan bir eserin kalmayacağı bir günün doğması anlamında bir adalet. Acaba insanoğlu böyle bir günü görecek mi? Acaba beşeriyet gelecekte böyle bir dönem, böyle bir gün ve böyle bir asra tanık olacak mı? Yoksa bu hiçbir zaman gerçekleşmeyecek bir hayal ve arzu mudur?! Veya hatta dini bir eğilimi olan bir kişi kalkıp diyecek ki: -elbette bu konu Şia dışındakilerde geçerlidir- Ben genel adaleti inkar etmiyorum ben dünyanın zulümle dolmasına taraftar değilim;  ancak ben şuna inanıyorum ki bu dünya o kadar alçak ve düşük, o kadar karanlık ve zulmettir ki hiçbir zaman dünyada genel ve gelecek adalet, gerçek sulh ve safa, hakiki insanlığın hakim olmayacağına, bir gün beşer fertlerinin gerçekten bir arada insanî bir şekilde yaşamayacaklarına inanıyorum; dünya zulüm ve karanlık yurdudur; tüm zulümler ahirette telafi edilecek; adalet sadece ahirete aittir.

Gayr-i Müslimlerin ve diğer dinlerin arasında böyle bir düşünce var. İslam inançlarının inançlarının temel imtiyazlarından biri -özellikle Şia’nın İslam’a bakış açısıyla- şudur: Karamsar olmayın; zulüm ve haksızlık dönemi, savaş ve kavga dönemi, ihtilaf eönemi, ahlakî fesad dönemi; karanlık ve zulmet dönemi geçici bir dönemdir ve sonunda nuraniyet ve adalet hakim olacaktır. Bu talim diğer dinlerde olsa bile, kesinlikle Şia mektebinde olduğu açıklıkta hiçbir yerde yoktur. Bu dünyada beşeriyetin geleceği zulmün gidişi ve adaletin gelişidir; eğer insan ilk önce Kur’an-ı Kerim’e dikkat edecek olursa, Kur’an’ın bu konuya teyit edip burguladığını, geleceği müjdeleyip dünyanın geleceğini aydın bildiğini görür. Bu konuda bir çok ayet vardır; sözümün başında okuduğum şu ayet onlardan biridir: **“Allâh sizden, inanıp iyi işler yapanlara va’detmiştir: Onlardan öncekileri nasıl hükümran kıldıysa, onları da yer yüzünde hükümran kılacak ve kendileri için seçip beğendiği dinlerini kendilerine sağlamlaştıracak ve korkularının ardından kendilerini (tam) bir güvene erdirecektir. Bana kulluk edecekler ve bana hiçbir şeyi ortak koşmayacaklar.”**

İmam edenlere ve amelleri iyi ve salih olan kişilere, dünyanın sonunun onların elinde olacağını, sonunda dünyaya ilahî dinin, maneviyetin ve la ilahe illellahın hakim olacağını, maddeciliğin, madde perestliğin ve bencilliklerin son bulacağını, dünyanın sonunun güvenlik ve emniyet olacağını müjdelemektedir: **“Ve korkularının ardından kendilerini (tam) bir güvene erdirecektir.”** Dünyanın sonu tüm mertebeleriyle tevhiddir.

Dolayısıyla, Kur’an-ı Kerim’den şu iki nokta anlaşılmaktadır: Biri peygamberlerin temel hedefleri iki şeydir: Tevhid ve adaletin uygulanması. Birincisi, insanın Allah2la ilişkisiyle ilgilidir; ikincisi ise insanların birbirleriyle ilişkileri hakkındadır. İkinci konu ise, adalet meselesi sadece bir arzu ve hayal değildir; dünyanın kendisine doğru gittiği bir gerçektir; yani, ilahi bir sünnettir; Allah sonunda adaleti dünyaya hakim kılacak ve bu dünyaya asırlar boyu -ne kadar olduğunu bilemiyoruz; belki milyonlarca ve belki de yüz milyonlarca yıl- beşer hüküm sürecek; ancak baliğ bir beşer ve gerçek insan olan bir beşer; aralarında günümüzdeki zulüm ve sitemlerden bir eser bile olmayacak beşerler hüküm sürecekler.

Benim konum, dünyada genel adaletin hakim olacağı hakkındadır; özellikle onun şu yönündedir: Dünyaya genel adaletin hakim olacağını iddia eden İslam’ın bu iddiası neye dayanmaktadır? Dolayısıyla, üç konuyu açıklamamız gerekiyor: Birincisi şu ki, esasen adalet nedir? İkincisi, acaba beşerin fıtrat ve yapısında adalete eğilim var mı, yoksa esasen beşerin fıtratında adalete eğilim yok mudur; adalet insana verildiğinde veya verileceğinde zorla mı tahmil edilmektedir ona ve beşerin kendi rıza ve isteğiyle adaleti kabullenmesi imkansız mıdır? Üçüncüsü; acaba adaletin gerçekleşmesi mümkün müdür, yoksa böyle bir şey düşünülemez mi ve eğer gerçekleşmesi mümkünse nasıl gerçekleşecek?

## Adaletin Tanımı

Birinci konu olan adaletin ne olduğunu anlatmaya şayet pek gerek yoktur. Beşler fertleri az-çok zulüm ve ayırım yapmanın ne olduğunu bilmekteler; adalet zulüm ve ayırımcılığın karşı noktasıdır; başka bir ibaretle: Beşer fertleri dünyada kendilerinin yaratılışları hasebiyle, yaptıkları faaliyetler ve sergiledikleri istidatları hasebiyle bir takım haklar kazanmaktalar; adalet, insanların yaratılışları, iş ve faaliyetleri sebebiyle elde ettikleri hak veya hakların ona verilmesidir; adalet, kişinin hakkettiği şeyin ona verilmeyip ondan alınması olan zulmün ve yine eşit şartlarda olan iki kişiden birinin bir bağıştan mahrum edilmesi ve diğerlerine verilmesi olan arırımın karşı noktasıdır. Fakat buna rağmen eski Yunan filozoflarından tutun Avrupa dönemlerine kadar eskiden beri esasen adaletin gerçeği olduğunu inkar eden kişiler vardı ve günümüzde de vardır. Onlar diyorlar ki, esasen adaletin bir anlamı yoktur; adalet zorbalıkla eşittir; adalet mevcut kanunun hükmettiği şeydir; mevcut kanun ise zorbalığın beşere tahmil ettiği şeydir; o halde sonuçta adaletin günümüzde zorbalık tayin etmektedir. Ben bu konu hakkında konuşmak istemiyorum; aksi durumda bahsetmek istediğim konuları söz konusu edemeyeceğim. Biz bunu kabul etmiyoruz; adalet bir gerçektir; çünkü hak da bir gerçektir. Hakkın gerçekliğinin kaynağı nedir diyeceksiniz belki. Hakkın bir gerçek oluşunun kaynağı yaratılıştır. Yartılışın bir gerçeği olduğu için yaratılış düzeninde her varlık da bir liyakat ve hakka sahiptir. İnsan kendi iş ve çabası gereğince, bir takım haklar kazanmıştır, adalet ve hak sahiplerine haklarını vermek olduğu için anlam kazanmaktadır. Bunun aksine söylenenler boş ve temelsiz sözlerdir.

## Adaleti Sevmek Fıtrî Bir Durum mudur?

Konuşmamın ikinci bölümünden daha fazla bahsetmek gerekiyor; şöyle ki: Acaba beşerin içinde adalete eğilim var mıdır? Beşer fıtrat ve yaratılışı gereğince sevmekte, yani cismî ve ruhî yapısı dışında onları sevmek için hiç bir delile sahip değildir. Örneğin, siz bu değerli toplantıya katılıyorsunuz; bu güzel yazıları ve ortada yer alan şu “lâ ilahe illellah”ı, sağ tarafta “Muhammed Resulullah” ve sol tarafta “Aliyyen veliyullah” yazılmış olduğunu görüyorsunuz. Hz. Zehra’nın (s.a) belirtisi olarak bir yıldız ve diğer on iki masumun ismini görüyorsunuz. Yine Resulullah (s.a.a) ve Emirulmümiin Ali’nin (a.s) buyruğunu ve İmam Hüseyin’in (a.s) buyruğunu görüyorsunuz. Her birinin özel bir belirtisi olan güzel fayansları görüyorsunuz; bundan zevk alıyorsunuz, hoşlanıyorsunuz; neden? Sizi hoşlanmaya kim mecbur etti? Tabii ki hiç kimse mecbur etmemiştir. Aksine güzel olduğu için hoşlanmışsınızdır. Bir güzellikle karşılaştığında onu tahsin etmek her insanın fıtratına yerleştirilmiştir. Bunun için bir kanun çıkarmaya veya insana zor uygulanmasına gerek yoktur. Bu insanın içinde vardır zaten. Bu gibi şeylere, insanın içinde olan şeyler denilmektedir. İlmi sevmek ve diğer bir çık şeyler insanın içinde vardır. Acaba, adalete eğilim, yani adil olmaya eğilim, insanın kendisinin bir menfaati olmasa bile diğerlerinin adil olmasını istemek ve başka bir tabirle, beşerin ve toplumun adil olmasına eğilim göstermek, insanın adaletten elde edebileceği her türlü menfaatin dışında, beşerin sevdiği ve istediği şeylerdendir. İnsanın içinde böyle bir şey var mıdır acaba, yoksa yok mudur?

## Niche ve Makiyovel’in Görüşü

Bazıları esasen insanın içinde böyle bir gücün olmadığına inanıyorlar. Avrupa filozoflarının çoğu böyle düşünüyorlar ve sonunda dünyayı yakan da bu filozofların görüşüdür. Onlar diyorlar ki: Adaleti zavallı insanları çıkarmışlardır. Zavallı ve zayıf insanlar güçlü kişilerin karşısında yer alınca, onlara karşı koyacak güce sahip olmadıkları için geldiler adalet terimini yaratarak, “adalet iyidir; insan adil olmalıdır” dediler. Bunların tümü boş laftır; bunun delili ise şu ki, adalet taraftarı olan bu adamın kendisi güç ve kuvvet sahibi olursa, o da aynen o zorbanın yaptığını yapar. Meşhur Alman filozofu Niche şöyle diyor: “Zayıf ve güçsüz kişilerin adaletten bahsedip adalet taraftarlığı yaptıklarını görünce çoğu zaman gülmekten kendimi alamam; bunların güçleri olmadığı için adaletin lafını ettiklerini görerek diyorum ki: Ey zavallı! Eğer senin de bir gücün olsaydı asla böyle söylemezdir.” (Bu filozof diyor ki:) Aslında beşerin adalete iman ve inancı yoktur.

Adaletin, insanın fıtratında olan bir şey olduğuna inanmayanlar da iki grupturlar. Bir grubu, beşer adaletin bir arzu olarak hatta peşine bile gitmelidir; güç ve kuvvet peşine gitmelidir; adalet boş bir laftır; onu arzu bile etmeyin; esasen peşine de gitmeyin; sadece güç ve kuvvet peşine gidin ve bizim bu tabirimizle bağdaşan bir misal getirerek özetle, “İki düğüm boynuz bir metre kuyruktan daha iyidir” (güç boynuz ve adalet ise kuyruktur); boynuz bul, adalet de ne oluyor?!! Güç ve kuvvet peşine koş. Niche ve Makyavel böyle kişilerdendirler.

## Bertrand Russel’in Görüşü

Fakat diğer bir grup böyle söylemiyor; onlar diyorlar ki: Hayır! Adaletin peşine gitmek gerek; fakat adaleti sevdiğimiz için değil; aksine keşinin menfaatlerinin adalette olduğu için. Bertrand Rassel böyle bir düşünceye sahiptir ve bu düşünceyle insan sever olduğunu da iddia etmektedir. Felsefesi böyle icab ettiği için çaresiz bunun dışında bir şey söyleyemez. Diyor ki: İnsan, tabiatı gereğince menfaat perest yaratılmıştır ve bu sözün bir ikincisi yoktur. O halde adaletin uygulanması için ne yapmak gerekir? Beşer, ey beşer! Adaleti sev” mi diyelim? Bunu zorla yaptırmak olmaz ki; beşerin içinde adalet sevgisi yoksa nasıl zorla “adaleti sev” diyebiliriz ki?! Ama başka bir şey de yapabiliriz; şöyle ki, beşerin akıl, ilim ve bilgisini güçlendirdikten sonra diyelim ki, ey beşer! Asaleti olan temel şeyin menfaat olduğu ve sen kişisel menfaatperestlik dışında bir yola sevkedilmeyeceğin doğrudur; fakat kişinin menfaati, toplumda adaletin uygulanmasındadır.  Eğer toplumda adalet olmazsa kişinin menfaati de temin olmaz. Sen tabiatın gereğince komşuna zulmetmek istiyorsan da, ama sen zulmedecek olursan o da sana zulmedecektir ve sen daha fazla bir menfaate ulaşacağına daha az bir menfaat göreceksin; o halde kafanı çalıştır ve enine boyuna düşün: o zaman senin kişisel menfaatinin de adalette olduğunu göreceksin.

Bunlar alemde adaletin hakim olmasından yanalar; fakat adalet görüşüne ulaşmanın yolunun düşünce ve ilmi güçlendirmek, yani kişinin menfaatinin toplumun adaletinde olduğunu beşere anlatmakta biliyorlar.

## Bu Görüşe Tenkit

Bunun da bilimsel olmayan bir teori olduğu açıktır; çünkü sadece faza gücü olmayan kişiler için geçerlidir. Benim hakkımda doğru olabilir. Zayıf bir kişi olan ben, komşularımdan korkunca ve komşularımın da benim kadar güçlü olduğunu görünce komşumun gücünden korkarak adil oluyorum. Ama komşumdan hiç korkmayacak bir güce sahip olup onu ezecek olursam karşımda duracak bir gücün almadığını kesin olarak bildiğim zaman nasıl adil olabilirim? Benim ilmim nasıl adil edebilir beni?! Siz diyorsunuz ki, beşer menfaatperettir ve ilim ise, kendi menfaatin için adil ol diyor; karşımda bir güç gördüğüm zaman böyledir; ya karşımda bir güç görmezsem nasıl adil olayım?! Dolayısıyla Rassel’in felsefesi –onun tüm insanseverlik sloganlarının tam aksine- zayıflardan hiç korkusu olmayan birinci derecede güçlü olanlara istedikleri kadar zulmetme hakkı vermektedir.

## Marksizm’in Görüşü

Bu arada ikinci gruptan sayılabilecek üçüncü bir grup daha var. Bu grup diyor ki: Adalet gerçekleştirilebilir; fakat insan kanalıyla değil; insan adaleti gerçekleştiremez; bu iş, insanın yapabileceği bir iş değil; bu iş, ne insanı gerçekten tüm varlığıyla adaletsever yetiştirmek mümkündür, ne de beşerin ilim ve aklının, menfaatini adalette görecek kadar güçlendirmek imkanı vardır; adaleti makine ilahından istemek gerekir; adaleti iktisadi araçlardan dilemelidir ve daha doğru bir tabirle: Adaleti istemek gerekir; sizi ilgilendiremez, siz adaletin peşine gidemezsiniz; kendinin adalet sever olacağını sanıyorsan, bu yalandır; sen kesinlikle adaletsever değilsin; aklının seni bir günden adalete yönlendireceğini sanıyorsan, bu da yalandır; fakat makine kendiliğinden insanı adalete doğru çeker; iktisat ve üretim araçlarının değişimleri -ve kendi yanlarından yaptıkları ve bir çoğu yanlış çıkan bir hesapla- sermayedarlık dünyasına ve sermayedarlık dünyası da kendiliğinden sosyalistlik dünyasına varmaktadır; sosyalistilik dünyasında ise isteseniz de, istemeseniz de tabiatıyla, zorunlu olarak ve icbar hükmüyle adalet ve eşitlik makinesı oluşur. Sen adaleti uygulama etkeni değilsin; dolayısıyla delip de, “acaba aklım beni adalete götürecek mi?” “acaba gördüğüm terbiye beni adalete ulaştıracak mı?” diye hesaplayamazsın. Bu sözler yalandır, diyor.

## İslam’ın Görüşü

Üçüncü görüş -ve bir açıdan da dördüncü görüş şöyledir. Bunların tümü beşer fıtratı ve tabiatına karşı bir nevi karamsarlıktır. Günümüz beşerinin adaletten kaçtığını görüyorsak, bu onun kemale ulaşmadığını gösterir. Beşerin içinde adalet vardır. Beşer iyi bir eğitim alırsa, mükemmel bir eğiticinin eli altında yetişirse, sonunda gerçekten adaletsever olur; gerçekten toplumun adaletini kendi kişisel çıkarlarına tercih eder ve güzelliği sevdiği gibi adaleti sever; hatta adaletin kendisi de bir güzelliktir; fakat hissedilen türden değil, dönüşülür türden bir güzelliktir. Sonra da onun için delil getirerek derler ki: Din mektebi olan bizim mektebimizde bunun delili vardır: Siz diyorsunuz ki, “Beşer yaratılışı hasebiyle adaletsever değildir ve zor kullanarak adaleti ona tahmil etmek gerekir;” veya diyorsunuz ki, “Beşer çıkarlarını adalette bulacağı bir akıl seviyesine ulaşması gerekir” veya “üretim araçlarının mükemmelleşmesi kendiliğinden adaleti gerçekleştirmektedir.” Oysa biz, kişilerin menfaat ve çıkarları icap etmediği halde adaletli ve adalet sever olduklarına, kendi kişisel çıkarlarının aksine adaleti amaç, hedef ve arzu edinen ve hatta adaleti bir maşuk kadar sevip kendilerini adalete feda eden örnekler göstereceğiz. Bunlar geçmiş asırlarda mükemmel beşerlerin örnekleridir; bu örnekler beşerin onlar gibi olması için adalet yoluna yönlendirilebileceğini, onlar gibi olmasa da onların küçük bir örneği olabileceğini göstermişlerdir. Ali b. Ebutalib, bu felsefenin tümünü çürüten bir örnektir; Ali v Ali’nin eli altında yetişenler ve bütün dönemlerde olan çok sayıda beşer fertleri bu örneklerdendir. Biz Ali’yi örnek gösterince bazıları onun müstesna bir kişi olduğunu sanabilirler. Hayır; öyle değildir. Günümüzde bile gerçekten adaleti seven, içleri şiddetle adaletle kenetlenen kiler vardır. Gelecek dönemlerin beşeri de böyle olacaktır.

Bir çok beşer fertleri Hz. Mehdi’nin (a.s) zuhuru konusunun dünyanın sapması ve beşerin topukları üzerinde gerisin geriye dönmesiyle eşit olduğunu sanmaktadırlar. Oysa olay tam aksinedir; bu düşünce dinden elde ettiğimiz bütün belirti ve delillerin hükmüyle beşerin ilmi, ahlaki ve fikri inceliğidir. İmam Mehdi’nin (a.f) zuhuru ve genel adalet mevzusunu bize bildirene bu din bunları da bildirmiştir. Usul-i Kafi’de geçen bir hadiste, o hazret zuhur ettiğinde, Allah Teala’nın elini (güç ve kudretini) beşer fertlerinin başına çekeceği ve böylece insanların akıllarını artıracağını, düşünce ve amellerinin fazlalaşacağı Hz. Mehdi (a.f) zuhur edince artık dünyada kurtla kuzu olmayacağı, hatta kurtların birlikte barış içinde yaşayacağı geçmektedir. Hangi kurtlar? Diyeceksiniz. Acaba çöllerde yaşayan kurtlar mı? Yoksa beşer kurtları mı? Yani artık kurtta kurtluk özelliği kalmayacak ve kurttan kurtluk tabiatı alınacaktır.

Hz. Mehdi’nin (a.f) döneminin çok sayıdaki belirtilerinden bir bölümünü okumadan önce size bir noktayı açıklayayım:

## Hz. Mehdi’nin (a.f) Ömrü

Bir çokları, Hz. Mehdi (a.f) mevzusu söz konusu olunca diyorlar ki: “Bir insan bin iki yüz yıl yaşayabilir mi?! Bu tabiat kanununa aykırıdır.” Bunlar, bu dünyadaki diğer şeylerin normal tabiat kanunlarıyla –yani günümüz beşerinin bildiği kanunlarla- yüzde yüz bağdaştığını sanıyorlar. Esasen canlı varlıkların -bitki ve hayvanların- genel hayatlarında ve yaşam tarihlerinde vuku bulan büyük değişimler, normal olmayan değişimlerdir. Yeryüzünden bağlanan ilk nutfe biyoloji bilimi kurallarıyla bağdaşıyor mu? Yeryüzünde ilk hayatın meydana gelişi hangi tabiat kanunuyla bağdaşıyor? Günümüzün bilimsel farizalarına göre, yerin ömründen kırk milyarda yıl geçmektedir. Milyarlarca yıl önce, yeryüzü hiçbir canlının yaşaması mümkün olmayan bir ateş parçasıydı. Bilimsel tahminlere göre yeryüzünde ilk canlının yaşaması milyarlarca yıl öncesine dayanmaktadır. Günümüz bilimi de, canlı bir varlık sürekli canlı bir varlıktan meydana gelir diyor ve canlı bir varlığın cansız bir varlıktan meydana geldiğini gösteremez. Bilim, yeryüzüne gelen ilk canlının, yani o ilk büyük değişimin, yeryüzünden bağlanan o hayat nutfesinin nasıl bağlandığını yanıtlayamıyor.

Daha sonra diyorlar ki: ilk hayat nutfesi ve meydana gelen ilk hücre tekamül bulur; belli bir merhaleye ulaşınca bitkisel ve hayvani olmak üzere ikiye ayrılır; bazı bölümler diğerlerinin zıttı ve tamamlayıcısı olan bitkisel bölümün bir özelliği, hayvani bölümün ise ayrı bir özelliği vardır ve bu gerçekten şaşırtıcıdır: Eğer bitki olmazsa hayvan da olmaz; hayvan olmazsa bitki de olmaz; özellikle hayvandaki gazları alıp verme açısından. Bilim, yaşamda gerçekleşen bu büyük değişimin nasıl gerçekleştiğini henüz çözememiştir. Bitkisel bölümün nasıl meydana geldiğini, hayvani bölümün nasıl oluştuğunu ve yine insanın meydana gelişindeki diğer merhaleleri, böyle bir akıl, düşünce ve iradeye sahip olan, böyle bir güç sahibi bir varlığın meydana gelişini şu ana kadar izah edebilmiş midir bilim?!

Vahyin kendisi normal bir şey midir ki?! Bir insanın tabiat ötesinden emir alacak bir seviyeye ulaşmasından ibaret olan vahyin kendisi önem bakımından bir insanın bin üç yıl yaşamasından az mıdır? Esasen normal ve doğal bir şeydir; insan oğlunun günümüzde aradığı ve belki de tabii bir kanunu da olan bir şeydir. Günümüz beşeri, -bazı ilaç ve formüllerle- insan hayatını uzatabilmek için bir vesile yapmaya çalışıyor. İnsanın yüz veya yüz elli veya iki yüz sene ya da beş yüz sene yaşamasının tabiat kanunu olduğunu söyleyemez. Evet; insan vücudunun hücreleri belli bir süre yaşar; fakat bu, sınırlı şartlar altında doğrudur. Belki bir gün, küçük bir vesileyle beşerin hayatını beş yüz sene veya daha fazla uzatacak bok küçük bir vesile keşfedilebilir. Bu, insanın şüphe edeceği bir şey değildir. Bu, yaşam dünyasında gerçekleşen en bayağı şeydir.

Allah Teala sürekli, dünyanın durumu belli merhalelere ulaşınca, gayıptan bir el çıkarak ansızın bir değişim yaptığını ve tabiat kanunuyla kesinlikle hesaplanmayacak bir durumun çıktığını göstermiştir. Dolayısıyla, bu konu insanın üzerinde düşünmesi gereken veya -euzubillah- hakkında şek ve şüpheye düşeceği bir konu değildir. Din dünyası, insanın gözünü açmak ve insan düşüncesini normal cereyanların sınırlanmasından çıkarmak içindir.

O dönemde -ilim, akıl, ahlak ve toplum döneminde- neler olacaktır acaba; onlardan bir bölümünü örnek olarak açıklıyorum.

## Hz. Mehdi’nin (a.f) Döneminin Özellikleri

Şia ve Sünni alimleri bu sözün mütevatir olarak Resulullah’tan (s.a.a) nakledildiğinde ittifak etmişlerdir. Resul-i Ekrem’in (s.a.a) *“Dünyanın ömründen bir günden fazla kalmasa evlatlarımdan bir kişi kıyam edinceye kadar Allah Teala o günü uzatacaktır*” buyurduğunda hiç kimse şüphe etmez. Burada demek istenen şudur: Dünyanın ömründen ancak bir gün kaldığı farzedilse bile bu kesinlikle gerçekleşecektir; bu Allah’ın kesin hükmüdür. Bu rivayeti hem Ehl-i Sünnet ve hem de Şia nakletmiştir; bunda şüphe yoktur.

Bazı arkadaşlar, Şeyh Halilurrahman’ın[[88]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn88" \o ") Hicaz’dan sürekli Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhuru hakkında konuşma yaptığını görünce, onun Şia olmadığı halde nasıl Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhurunu bekleyebilir diye şaşırıyorlardı. Bizim çoğumuz belki de alışkanlık ve coğrafya bölgesi gereğince söylüyoruz; fakat o inanarak söylüyor. Ben, bu konunun Şia ve Sünni’si olmadığını, Ehl-i Sünnet’in de bu ko9nuda çok şeyler söylediğini söylüyordum.

Şimdi bakın Resulullah (s.a.a) o günü nasıl açıklayarak insan oğlunun kemal dönemi olarak tanıtıyor: *“Mehdi, ümmetim arasında şiddetli ihtilaf ve depremler olduğu zaman gelecektir.”* (Depremlerden maksat, yer altındaki maddelerden kaynaklanan şey değildir.) Esasen insan tarafından yer yerinden oynamakta ve yerin yok olma tehlikesi insanoğlunun tehdit etmektedir. *“Yeryüzü zulüm ve haksızlıkla dolup taştığı gibi adalet ve eşitlikle dolacaktır. Ondan hemen göklerdekiler ve hem de yerdekiler razı olacaklar ve -bu zulümlerin şerrini bizden giderdiğin için- elhamdulillah söyleyecekler. Serveti doğru bir şekilde bölüştürecektir.”* Bunun üzerine, “Ya Resulullah! Serveti doğru bir şekilde bölüştürecektir, sözünden neyi kastediyorsunuz?” diye sorduklarında. “Adaletle ve eşit bir şekilde bölüştürecektir” buyurdu. *“Allah, Muhammed’in ümmetinin kalbini zenginlikle dolduracak ve adaleti onları kapsayacaktır.”*[[89]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn89" \o ") Yani, zenginliğin sadece maddi zenginlik olduğunu sanmayın, kalpler zenginleşecek fakirlikler, ihtiyaçlar, miskinlikler, zavallılıklar, kinler, hasetler, hepsini kalpten çıkacaktır. “Ve Allah’ın adaleti onları kapsayacaktır.”

Müminlerin Emiri Hz. Ali (a.s) Nehcu’l - Belağa’da şöyle buyuruyor:

*“Sonunda savaş diz boyu yücelir; dişlerini gösterir; dokuz aylık gebe kadınlar gibi memeleri dolar; verdiği süt önce tatlı gelir, fakat sonu acıdır.”* Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhurundan önce dünyada kargaşa çıkacağını, çok korkunç ve tehlikeli savaşların baş göstereceğini öngörüyor. Buyuruyor ki, savaş kendi ayakları üzerinde duracak, yırtıcı bir hayvan gibi dişlerini gösterecek; göğüslerdeki süt kendini gösterecek; yani savaş ateşini yakanlar bu savaş göğsünün iyi süt verdiğini, yani kendi yararlarına olduğunu görecek, fakat bu savaşın kendi zararlarına sonuçlanacağını bilmeyecekler. Sağımı çok tatlı, fakat sonu çok acıdır.

*“Bilin ki yarın, bilmediğiniz, ummadığınız olaylar gelip çatacak; o yarın da uzak değil; tez gelecek.”* yani bilin ki, yarın dünya tahmin etmediğiniz, tanımadığınız ve bilmediğiniz şeylere hamile kalacak; fakat bilin ki böyle bir şey vuku bulacak ve yarın onu kendisiyle birlikte getirecektir. *“Buyruk sahibi, onların kötülük yapanlarını soruya çekecek*.*”* O ilahi buyruk sahibinin yapacağı ilk iş, valilerini ve amillerini cezalandıracak, yardımcılarını ıslah edecek ve dünya ıslah olacak. *“Yeryüzü, ciğerinde ne varsa dışarı atacak;”* yani içindeki her meyveyi, madenleri ve aklınıza gelen her türlü istidadı dışarı çıkaracak; bugüne kadar esirgediği her şeyi dışarı atacak. *“Anahtarlarını ona sunacak.”* Yeryüzü tüm varlığıyla teslim olan bir köle gibi gelip anahtarlarını ona teslim edece. (Bütün bunlar birer tabirdir) Yani artık doğada onun tarafından keşfedilmeyen bir sır kalmayacak, tabiatta o dönemde ortaya çıkmayan bir meçhul kalmayacak. *“O da adalet neymiş, adaletle hükmetmek nasılmış, size gösterecek;”* Yani işte o zaman size gerçek adaletin ne olduğunu, bütün bu insan hakları ve özgürlük yönündeki iddialarının yalan olduğunu, dem vurdukları sulh ve barışın yalan ve nifak olduğunu, “buğday gösterim, arpa satmak”tan ibaret olduğunu ortaya koyacaktır. *“Kitabın, sünnetin ölmüş hükümlerini diriltecek.”* Terk edilen ve görüşüşte ölen ve ortadan kaldırılan Kitab ve sünnet kanunlarını diriltecektir. Ve yine buyurmuştur ki: *“Kâim kıyam edince adaletle hükmedecek.”*

İmamlarımızın her birinin bir lakabı vardır; örneğin Emirulmüminin: Ali-i Murtaza. İmam Hasan: Hasan-i Mücteba. İmam Hüseyin: Seyyid-i Şüheda ve diğer imamlar: Seccad, Bâkır Sadık, Kâzım, Rıza, Taki, Naki, Zekî, Askerî. İmam Mehdi’nin (a.f) de kendine has bir lakabı var; bu lakap “kıyam” kavramından alınmış, dünyada kıyam edecek kişi anlamındadır: “Kâim.” Esasen biz İmam Mehdi’yi (a.f) kıyam ve adaletiyle tanıyoruz. Her imam bir sıfatıyla tanınır. İmam Mehdi (a.f) ise kıyam ve adaletiyle tanınmaktadır.

*“Onun döneminde zulüm yok olacaktır. Yollarda emniyet olacaktır.”* Kara, deniz ve hava yollarında emniyet olacak; çünkü bu emniyetsizliklerin kaynağı rahatsızlık ve adaletsizliklerdir. Adalet hakim olunca; insanoğlunun fıtratı adalet fıtratı olduğu için emniyetsizliğin söz konusu olması için bir delil kalmayacaktır. *“Yeryüzü tüm bereketlerini çıkaracak ve sizden bir kişi sadakalarını vermek ve iyiliklerini yapmak için bir yer bulamayacak… Bu konuda Allah Teala şöyle buyurmaktadır:* ***“Akibet muttakilerindir.”*** O dönemde insanların neden rahatsız olacaklarını biliyor musunuz? İnsanları bir sadaka vermek, bir yardımda bulunmak isteseler, bunun için bir kişi bulamayacaklardır; yeryüzünde bir tek müstahak ve bir fakir bulunmayacaktır.

Tevhid hakkında buıyuruyor ki: *“Allah’ı bir bilecekler ve hiç bir şeyi O’na ortak koşmayacaklar.”* Emniyet hakkında ise, *“Güçsüz bir yaşlı kadın en küçük bir rahatsızlık ve eziyete maruz kalmadan dünyanın doğusundan batısına gidecek”****[[90]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn90" \o ")***

Adalet hakkında, gerçek anlamda sulh ve barış hakkında, tam anlamıyla özgürlük ve emniyet, çok miktardaki servet ve bereketler hakkında, servetin adilane bir şekilde bölüştürülmesi, ara-gereçlerin bollu, meyve ve koyunların fazlalığı, fesadın olmayacağı hakkında söylenenler çoktur; artık şarap içilmeyecek; zina olmayacak, insanlar yalan konuşmaktan nefret edecekler, dedikodu yapmak ve gıybet etmekten, iftira etmekten, zulüm ve sitem etmekten nefret edecekler. Bunların felsefesi nedir? Daha önce de dediğim gibi İslam’ın “Beşerin sonucu adalettir” buyruyor. Fakat sonunda gelecek olan adaletin sadece insanoğlunun düşüncesine, “Benim menfaatim diğerlerinin çıkarlarını korumakmaktadır” ulaşması olduğunu söylemiyor. Hayır; o dönemde insanoğlu için adalet sevimli ve bir mabud gibidir; yani ruhu incelecek, eğitimi tamamlanacak; bu ise iman, Allah’a tapma, Allah’ı tanıma ve Kur’an hükümeti üzerine evrensel adil bir hükümet kurulmadıkça gerçekleşmez; ve biz Müslümanlar Badı dünyasındaki bu kadar karamsarlıklara rağmen insanoğlunun geleceğine iyimser bakmakla övünmekteyiz.

Russel “Yeni ümitler” adlı eserinde diyor ki: Bugün artık bilginlerin çoğu beşeriyetten ümitlerini kesmiş, ilmin yüksek bir aşamaya ulaştığına ve beşerin yakında ilim vasıtasıyla yok olacağına inanmaktadırlar. Örneğin bunlardan biri olan Einşiten’dir. Einşiten insanoğlu kendisinin kazdığı mezara bir adım mesafesi olduğuna inanmaktadır. Ona göre insanoğlu öyle bir hadde varmıştır ki bir düğmeye basmak yeryüzünün yok olmasına neden olacaktır. Gerçekten de biz Allah’a ve gaybi yardıma inanmayacak olursak; Kur’an-ı Kerim’in insanoğlunun geleceğiyle ilgili vermiş olduğu güven olmasaydı; yani eğer sadece günümüz dünyasının zahirlerine bakacak olursak onlar haklıdır. Her gün daha tahrip edici, daha yıkıcı, daha güçlü ve daha korkunç şeyler çıkmaktadır. Yaklaşık yirmi sene öncesinden, atom bombasının Hiroşima’ya düştüğü günden itibaren günümüze kadar insanoğlunun sanayi alanında tahrip gücü kaç kat artmıştır bir bakın? Öyle bir merhaleye ulaşmıştır ki, günümüz dünyasında ne galip gelen var ve ne de mağlup düşen diyorlar. Üçüncü dünya savaşı gerçekleşecek olursa Amerika’nın mı, Rusya’nın mı, yoksa Çin’in mi galip geleceği mevzu bahis değildir. Üçüncü dünya savaşı gerçekleşecek olursa mağlup düşecek olan yeryüzü ve insanoğludur; ama hiç kimse galip değildir.

Oysa biz diyoruz ki, insanoğlu ve yeryüzünün başına bu gibi şeyler daha önce de gelmişti. Allah’ın eli bütün ellerin üstündedir: **“Siz ateşten bir çukurun kenarında bulunuyordunuz, (Allâh) sizi ondan kurtardı.”**[[91]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn91" \o ") Bize demişlerdir ki, *“En üstün amel zuhuru beklemektir.”****[[92]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn92" \o ")*** Bu iyimserlik ve genel zuhur ve kurtuluşu beklemenin fazileti her şeyden fazladır. Neden mi? Çünkü bu çok yüksek seviyede bir imandır.

Allah’ım! Bizi Hz. Mehdi’yi (a.f) gerçek bekleyenlerden eyle.

Allah’ım! Onun hak hükümetini görmeye liyakatini bizlere nasip eyle.

*Allah’ım, biz senden İslam ve ehline izzet bağışlayacağın; nifak ve ehlini zelil edeceğin onurlu bir devletin tahakkuk bulmasını istiyoruz. Öyle bir devlet ki, bizi o devlette, itaatine davet edenlerden ve hidayet yolunun öncülerinden kılasın.*

*Allah’ın rahmeti Muhammed’e ve onun tertemiz Ehl-i Beyt’inin üzerine olsun.*

#### 2. Oturum

# VAADEDİLEN MEHDİ (A.S)

Bismillahirrahmanirrahim

Hamd alemlerin Rabbi Allah’a hastır; bütün mahlukların yaratıcısıdır. Salat ve selam Allah’ın kulu, elçisi, habibi, seçtiği, sırrının koruyucusu ve risaletlerinin tebliğcisi efendimiz, peygamberimiz, mevlamız Ebi’l-Kasım Muhammed’e -Allah’ın salat ve selamı ona ve Ehl-i Beyti’nin üzerine olsun- ve onun tertemiz ve masum Ehl-i Beyt’ine olsun. Kovulmuş şeytandan ona sığınırım.

**“Allah, sizlerden iman edip iyi davranışlarda bulunanlara, kendilerinden öncekileri halife kıldığı gibi onları da yeryüzüne halife kılacağını, onlar için beğenip seçtiği dini (İslâm’ı) kendilerine sağlamlaştıracak ve (geçirdikleri) korku döneminden sonra, bunun yerine onlara güven sağlayacağını vâdetti. Çünkü onlar bana kulluk ederler; hiçbir şeyi bana eş tutmazlar.”****[[93]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn93" \o ")**

Geçten hafta bu toplantıda Hz. Hüccet b. Hasan’ın -Hz. Mehdi- (a.f) mübarek veladeti münasebetiyle “Genel Adalet” başlığı altında yaptığımız konuşmanın ardından bu toplantıdaki konuşmamızı da Hz. Mehdi’ye (a.s) ayırıyoruz. Bu akşamki konuşmamızın daha çok tarih ağırlığı var; yani bu akşam İslam tarihinin vaad edilen Hz. Mehdi (a.f) hakkındaki kesin konularından bir kısmına değinmek istiyorum.

Bu konuda pek fazla bilgisi olmayan bazı kişiler -özellikle Şia Mektebi inanç esaslarını kabul etmeyen ve bazı kitaplarda bazı şeyleri okuyan kimseler- Mehdilik inancının Hz. Mehdi’nin (a.f) veladet dönemi olan hicretin üçüncü yılının ikinci yarısında ortaya çıktığını sanmaktadırlar. Bu akşam ben bu konunun net ve açık bir şekilde veya icmalen ve genel olarak esasen nereden ve nasıl başladığını açıklamak istiyorum.

## Kur’an ve Resulullah’ın (s.a.a) Sünnetinde Mehdilik İnancı

Birincisi; bu konu Kur’an-ı Kerim’de apaçık bir şekilde genel bir müjde olarak yer almıştır; yani Kur’an-ı Kerim’i inceleyen bir kişi, Kur’an-ı Kerim’in Hz. Mehdi’nin (a.f) varlığına dayandırılan sonucu, bir çok ayette gelecekte kesin olarak gerçekleşecek bir konu olarak zikrettiğini görür. Örneğin, **“Andolsun Tevrât’tan sonra Zebûr’da da: “Yeryüzüne mutlaka iyi kullarım vâris olacak (bu yer onların eline geçecek)” diye yazmıştık”****[[94]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn94" \o ")** ayeti bunun açık bir örneğidir. Burada bir bölge, bir mahalle ve şehirden söz edilmiyor; düşünce çok daha geniştir; bütün yeryüzünden bahsediliyor: Yeryüzü sürekli güç sahipleri, zalimler ve zorbaların elinde olmayacaktır; bu geçici bir durumdur. Gelecekte yeryüzüne iyi ve salih kişiler hakim olacaklardır. Bu ayetin anlamında en küçük bir şüphe yoktur.

Yine kutlu İslam dini insanoğlunun genel dini olacak, bu din karşısında bütün dinler yok olacak, ortadan kalkacaktır. Bu konu Kur’an-ı Kerim’de Hz. Mehdi’nin (a.f) varlığının etki ve sonuçlarından biri olarak geçmektedir: **“O, Elçisini hidâyet ve hak dinle gönderdi ki, (Allah’a) ortak koşanlar hoşlanmasa da o (hak di)ni, bütün dinlere üstün kılsın.”**[[95]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn95" \o ") Yani peygamberin dünyadaki bütün insanların bu dine uyması için gönderdiği vurgulanıyor. Bu konuda diğer ayetlerde vardır; fakat konumuz bu husustaki ayetler üzerine olmadığı için işaretle yetiniyoruz.

Kur’an-ı Kerim ayetleri dışında Resulullah’tan (s.a.a) nakledilen hadisler de vardır. Resul-i Ekrem (s.a.a) bu konuda neler buyurmuştur acaba? Hz. Mehdi’yle (a.f) ilgili rivayetler sadece Şii rivayetleri olsaydı bazı şüpheci kişilerin, “Vaad edilen Mehdi konusunun gerçeklik payı olsaydı Resulullah (s.a.a) buna değinirdi ve Resulullah (s.a.a) da buna değinmiş olsaydı sadece siz Şiiler değil, diğer İslam fırkaları da rivayet ederlerdi” şeklinde şüphe etmesi doğaldı. Bu şüphenin  cevabı apaçık bellidir: Vaad edilen Mehdi ile ilgili rivayetleri sadece Şiiler rivayet etmemişlerdir; bu konuda Ehl-i Sünnet’in rivayetleri Şii rivayetlerinden fazla değilse, az da değildir kesinlikle. Bu konuda yazılmış olan kitapları inceleyecek olursanız bu gerçeğe siz de şahit olursunuz. Kum şehrinde olduğumuz yıllarda bu konuda iki kitap yazıldı. Birini Ayetullah Sadr’ın (Allah makamını yüceltsin) Arapça yazmış olduğu “el-Mehdi”ın kitabıydı; sanırım bu kitap basıldı da. Bu kitapta Ayetullah Sadr’ın naklettiği bütün rivayetler Ehl-i Sünnet rivayetleridir. İnsan bunları okuyunca vaad edilen Mehdi konusunun Ehl-i Sünnet rivayetlerinde Şii rivayetlerinden az olmadığını, aksine daha çok gündeme getirildiğini görüyor. Bu konuda yazılan diğer kitap, Ayetullah Burucerdî’nin emriyle Farsça yazılan “Muntehabu’l - Eser” kitabıdır. Bu kitabı şimdi Kum şehrinde bulunan Kum-İlmiye Havzası’nın seçkin alimlerinden Aga Mirza Lütfulllah Sâfî (Gulpayganî) Ayetullah Burucerdî’nin kılavuzluğuyla yazmıştır; yani kitapla ilgili genel hatları, proje ve yazım şeklini Ayetullah Burucerdî belirlemiş, bu büyük alim de peşine gidip yazmıştır. Bu kitabı da incelediğinizde özellikle Ehl-i Beyt sünnetten çeşitli tabirlerle bir çok rivayet olduğunu göreceksiniz. Yine bu konuyla ilgili ayetlere değinmek istemediğim gibi bu husustaki rivayetlere de değinmek istemiyorum. Ben İslam dininde vaad edilen Mehdi’yi daha farklı bir açıdan incelemek istiyorum. Şöyle ki, acaba Mehdilik inancının İslam tarihinde nasıl bir etki bırakmıştır? İslam tarihini incelediğimiz zaman bu konuda Resul-i Ekrem (s.a.a) veya Emirulmüminin Ali’den (a.s) nakledilen rivayetler dışında hicretin birinci asrının ikinci yarısından, vaad edilen Mehdi hakkındaki rivayetler İslam tarihinde bir takım olayların çıkmasına neden olmuştur. Böyle bir müjde ve böyle bir söz Resul-i Ekrem’in (s.a.a) buyruklarında geçtiği için zaman zaman kötüye kullanılmıştır; bu da Müslümanların bu haberi Resulullah’tan (s.a.a) duyduklarını ve peygamberlerinden kaynaklanıp yayıldığını göstermektedir; aksi durumda bunu kötüye kullanmazlardı.

## Hz. Ali’nin (a.s) Buyruğu

Bu konuda ilk tarihi olaya değinmeden önce Emirulmüminin Ali’nin (a.s) bazı buyruklarını nakledeyim. -Bu buyruklar Nehcu’l - Belaga’da kaydedilmiştir; ben Rahmetli Ayetullah-i Uzma Burucerdi’den bu buyrukların mütevatir olduğunu duydum; yani sadece Nehcu’l - Belağa değil, mütevatir senetleri vardır.

Emirulmüminin Ali (a.s) Kumeyl b. Ziyad-i Nahaî ile aralarında geçen konuşmayı Kumeyl şöyle anlatıyor. Bir gece Ali (a.s) elimi tutarak (galiba Kufe’de oluyor bu olay) beni kendisiyle birlikte çöle götürdü. Çöle ulaşınca derin bir nefes çekti; kalbinin derinliklerinden bir “ahh” çekti;[[96]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn96" \o ") sonra dertlerini söylemeye başladı; o meşhur taksimi gündeme getirdi: *“İnsanlar üç kısımdır: Rabb’e mensup bilgin, kurtuluş yolunda bilgi belleyen, bunlardan başkaları pisliğe bulanmış sineklerdir”****[[97]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn97" \o ")*** Sonra şöyle, ey Kumeyl! Ben bildiklerimi söylemek için liyakatli bir kişi bulamıyorum diye şikayette bulundu. Bazı kişiler iyi insanlar olmalarına rağmen aptaldırlar. Bazıları zeki ve uyanık olmalarına rağmen dinsizdirler; dini dünyaya ulaşmak için bir vesile olarak kullanırlar. İmam (a.s) insanları kısımlara bölüp yalnızlıktan yakındı: Ey Kumeyl! Ben yalnızlık hissediyorum; ben yalnızım. Kalbimdeki sıraları aktarmak için layık ve ehil bir kişi bulamıyorum. Sonunda da yeryüzü hiçbir zaman boş kalmayacaktır diyor: *“Allah’ım, evet; yeryüzü, Allah için apaçık delillr kıyam edecek olan hüccetten boş kalmaz; ama meydanda olur, bilinir, tanınır, yahut hikmete mebnî korkar görünür, gizlenir. Allah’ın hüccetlerinin, Allah’ın apaçık delillerinin batıl olmaması için hüküm budur, böyledir…* *Allah delillerini, onlara bezeyenlere ısmarlayıncaya, kendi benzerlerinin gönüllerine ekinceye dek onlarla korur.”* Evet, İmam (a.s), buna rağmen yeryüzü hiçbir zaman Allah’ın hüccetinden boş kalmaz; sürekli yeryüzünde Allah’ın açık ve besbelli veya gözlerden gizli ve gayıp bir hücceti vardır.

## Muhtar’ın Kıyamı ve Mehdilik İnancı

İslam tarihinde Mehdilik inancının etkisini Muhtar’ın İmam Hüseyin’in (a.s) katillerinden intikam alışında görmekteyiz. Muhtar’ın çok siyasetçi bir kişi olduğunda ve izlediği metot da dindar bir kişinin metodundan ziyade siyasetçi bir kişinin siyaseti olduğundan şüphe yoktur. Elbette Muhar’ın iyi veya kötü bir kişi olduğunu söylemek istemiyorum. Bunu anlatmak istemiyorum. Muhtar konunun Şehitler efendisi İmam Hüseyin’in (a.s) katillerinden intikam olmak olduğunu ve bunun çok iyi bir zemin olduğunu, fakat halkın kendisinin önderliğinde bu işe yanaşmayacaklarını biliyordu. Şayet (bir rivayete göre) bu konuda İmam Zeynulabidin’le (a.s) de bağlantıya geçmiş ve İmam (a.s) kabul etmemiştir. Bunun üzerine Resulullah’tan (s.a.a) nakledilen rivayetlerde de, *“Onun ismi benim ismimdir”* şeklinde geçtiği ve Muhammed b. Hanefiyye’nin ismi de “Muhammed” olduğu için Emirulmüminin Ali’nin (a.s) oğlu ve şehitler efendisi İmam Hüseyin’in (a.s) kardeşi Muhammed b. Hanefiyye hakkında Resul-i Ekrem’in (s.a.a) bildirdiği vaad edilen Mehdilik meselesini gündeme getirdi; dedi ki: Ey insanlar! Ben zamanın imamı ve Resulullah’ın (s.a.a) bildirdiği Mehdi’nin naibiyim.[[98]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn98" \o ") Muhtar bir süre İmam Mehdi’nin naibi adına siyasi bir oyun oynadı. Şimdi acaba Muhammed b. Hanefiyye’nin kendisi de vaad edilen Mehdi olduğunu kabul ediyor muydu? Bazıları İmam Hüseyin’in (a.s) katillerinden intikam alabilmek için kendisi de bunu kabul ediyordu söylüyorlar; fakat bu kesin değildir. Fakat Muhtar’ın Muhammed b. Hanefiyye’yi vaad edilen Mehdi olarak tanıttığında şüphe yoktur; işte buradan da daha sonra Keysanilik mezhebi ortaya çıktı. Muhammed b. Hanefiyye de ölünce, “Vaad edilen Mehdi yeryüzünü adalet ve eşitlikle doldurmadıkça ölmez, öyleyse Muhammed b. Hanefiyye ölmemiş, Razva dağında gaybete çekilmiştir” dediler.

## Zuhrî’nin Sözü

İslam tarihinde başka bir olay daha var. Aslen Emevî bir tarihçi olan, Şiilikle de bir ilişkisi olmayan Ebu Ferec-i İsfahanî “Mekatilu’t - Talibiyyin” alı kitabında şöyle yazıyor: Zuhrî,[[99]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn99" \o ") Zeyd b. Ali b. Hüseyin’in[[100]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn100" \o ") şehadet haberini duyunca, “Bu Ehl-i Beyt neden bu kadar acele ediyorlar ki; oysa bir gün Mehdi onlardan zuhur edecektir?” dedi. Demek ki Resulullah’ın (s.a.a) evlatlarından olan vaad edilen Mehdi o kadar kesindi ki, Zeyd’in şehid olduğunu haber verdiklerinde Zuhrî hemen Zeyd’in kıyam ettiğini düşünüp diyor ki: “Şu peygamber çocukları neden acele ediyorlar ki?! Neden erken kıyam ediyorlar?! Bunlar şimdi kıyam etmemelidirler; bunların vaad edilen Mehdi’si kıyam edecektir.” Ben Zuhrî’nin itirazının yerinde olup olmadığıyla bir işim yoktur; gerçi Zuhrî’nin itirazı yersizdir. Ancak asıl dikkat çekmek istediğim nokta Zuhrî’nin şu sözüdür: Bir gün Resulullah’ın (s.a.a) Ehl-i Beyt’inden bir kişi kıyam edecek ve onun kıyamı da başarılı ve kurtarıcı olacaktır.

## “Nefs-i Zekiye”nin Kıyamı ve Mehdilik İnancı

İmam Hasan’ın (a.s) kendisiyle aynı ismi taşıyan Hasan isminde bir oğlu var. Kendisiyle aynı ismi taşıdığı için ona “İkinci Hasan” anlamında “Hasan-ı Musella”, Hasan b. Hasan denilmekteydi. İkinci Hasan Eba Abdullah Hüseyin’in (a.s) kızıyla evlenmiştir. İmam Hüseyin’in (a.s) kızı Fatıma, Hasan-ı Musenna’nın eşidir. Hasan-ı Musenna ve Fatıma bint-i Hüseyin’in “Abdullah” adında bir oğlu olmuştur. “Abdullah” hem anne tarafından ve hem de baba tarafından Emirulmüminin Ali ve Fatıma-ı Zehra’ya ulaştığı ve çok halis bir kişi olduğu için ona “Abdullah-i Mahz” diyorlardı; yani Abdullah hem baba tarafından ve hem anne tarafından soyu Ali ve Fatıma’ya ulaştığı için halis bir Alevî ve halis bir Fatimî’dir. Abdullah-ı Mahz’ın Muhammed ve İbrahim isminde oğulları vardır. Bunların dönemi Emevilerin hilafetinin sonlarına, yani yaklaşık hicrî 130 yıllarına tesadüf etmektedir. Çok saygın bir kişi olan Muhammed b. Abdullah-i Mahz “Nefs-i Zekiyye” diye meşhurdur.  Emevilerin son dönemlerinde İmam Hasan’ın soyundan gelen seyitler kıyam ettiler (çok geniş bir konudur bu). Hatta Abbasiler bile Muhammed b. Abdullah-i Mahz’a biat ettiler. İmam Sadık’ı (a.s) da bir toplantıya davet edip ona, “Biz kıyam etmek istiyoruz ve hepimiz Muhammed b. Abdullah-i Mahz’a biat etmeye niyetliyiz. Siz Hüseynî seyitler de biat edin” dediler. İmam Sadık (a.s), “Bu kıyamdan sizin hedefiniz nedir? Muhammed iyiliği emretmek ve kötülükten sakındırmak için kıyam etmek istiyorsa ben de onun yanındayım ve onu onaylıyorum. Fakat ümmetin Mehdi’si olarak kıyam etmek istiyorsa yanılıyor. Bu ümmetin Mehdi’si o değil, başka biridir; bu durumda ben kesinlikle onu onaylamam” buyurdu. Belki konuyu Muhammed b. Abdullah’ın kendisi de biraz karıştırmıştı; çünkü onun adı Resulullah’ın (s.a.a) adı olduğu gibi omzunda da bir ben vardı;[[101]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn101" \o ") halk “Yoksa bu ben onun bu ümmetin Mehdi’si olduğunu mu gösteriyor!” diyorlardı. Ona biat edenlerin çoğu ümmetin Mehdi’si diye biat ettiler. Demek ki Mehdilik konusu Müslümanlar arasında o kadar kesindi ki, biri kıyam etseydi ve biraz da iyi bir kişi olsaydı, “İşte bu Resulullah’ın (s.a.a) buyurduğu Mehdi’dir” diyorlardı. Eğer Resulullah (s.a.a) buyurmamış olsaydı kesinlikle böyle olmazdı.

## Abbasî Halifesi Mensur’un Hilesi

Hatta Abbasî halifelerinden birinin adının Mehdi olduğunu görüyoruz; Mensur’un oğlu olan üçüncü Abbasî halifesi yani. İlk Abbasî halifesi Seffak’tır; ikincisi Mensur ve üçüncüsü ise Mensur’un oğlu Mehdi Abbasî’dir. Tarihçiler ve bu cümleden “Darmester” şöyle yazmışlardır: Mensur siyasî amaçta kullanmak için kasıtlı olarak oğluna “Mehdi” adını verdi; böylece insanlardan bir grubunu aldatıp “Beklediğiniz Mehdi benim oğlumdur” demek istedi. Dolayısıyla “Mekatilu’t - Talibiyyin” ve diğerleri yazmışlardır ki Mensur bazen özel arkadaşlarıyla bir araya geldiği zaman -bunun yalan olduğunu itiraf ediyordu-. Bir defasında yakınlarından olan Müslim b. Kuteybe ile karşılaştığında, “Şu Muhammed b. Abdullah-i Mahz ne diyor?” dedi. Müslim, “Ben bu ümmetin Mehdi’siyim” diyor dedi. Bunun üzerine Mensur, “Yanılıyor; ne o ümmetin Mehdi’sidir ve ne de benim oğlum” dedi. Fakat bazen de diğerleriyle karşılaştığında, “Ümmetin Mehdi’si o değil, benim oğlumdur” diyordu. Evet; dedim ki biat edenlerin çoğu bu adla biat ediyorlardı. Resul-i Ekrem’den (s.a.a) Mehdi hakkında o kadar rivayet edilmiş ve halka ulaşmıştı ki insanlar bu konuda daha fazla bilgi edinmek için tam olarak incelemiyorlardı; bu da onların yanılmalarına neden oluyordu; hemen bunun ümmetin Mehdi’si olduğuna inanıyorlardı.

## Muhammed b. İclan ve Mensur-i Abbasî

Yine İslam tarihinde vuku bulan diğer olaylara da tanık olmaktayız; bu cümleden: Medine fakihlerinden “Muhammed b. İclan” adında biri gidip Muhammed b. Abdullah-i Mahz’a biat etti. Başta onları himaye eden Abbasîler hilafet meselesi gündeme gelince hilafeti ele geçirdiler ve sonra da İmam Hasan’ın (a.s) soyunan gelen seyitleri öldürdüler. Mensur bu fakih adamı yanına çağırdı; araştırdıktan sonra biat ettiğini anlaşılınca onun ellerini kesmelerini emretti ve “Benim düşmanıma biat eden bu elin kesilmesi gerekir” dedi. Diyorlar ki, bunun üzerine Medine fakihleri araya girip, “Ey halife!” dediler, “Onun bir suçu yoktur. O fakih ve rivayet konusunda alim bir kişidir; bu adam Muhammed b. Abdullah’ı Mahz’ın ümmetin Mehdi’si olduğunu sandığı için ona biat etmiştir; yoksa size düşmanlık etmek niyetinde değildir.”

İşte böylece İslam tarihinde, vaad edilen Mehdilik meselesinin çok kesin bir şey olduğunu görmekteyiz. Dönem dönem ilerledikçe İslam tarihinde vaad edilen Mehdi’nin zuhuru inancına dayanan bir takım olaylarla karşılaşmaktayız. Ehl-i Beyt İmamlarından (a.s) bir çokları şehid oldukları zaman bir gurup, “Belki de ölmemiş, gaybete çekilmiştir; belki de o ümmetin Mehdisidir” diyordu. İmam Musa Kâzım (a.s) hakkında böyle olmuştur; hatta İmam Muhammed Bâkır (a.s) ve zahiren İmam Sadık (a.s) ve Ehl-i Beyt İmamlarından (a.s) diğer bazıları hakkında da vardır bu.

İmam Cafer-i Sadık’ın İsmail adında bir oğlu var; İsmailiye fırkası bu İsmail’e mensuptur. İsmail İmam hayattayken vefat etti. İmam İslamil’i çok seviyordu. İsmail vefat ettikten sonra gusül verip kefenledikleri zaman İmam Sadık (a.s) özellikle İsmail’in başının üzerine gelerek ashabını çağırdı; İsmail’in yüzünü açarak onlara gösterip “Bu benim oğlum İsmail’dir; -gördüğünüz gibi- ölmüştür; yarın onun ümmetin Mehdi’si olduğunu ve gaybete çekildiğini iddia etmeyesiniz sakın. Cenazesine ve yüzüne bakın, tanıyın ve sonra tanıklık edin” buyurdu.

Bütün bunlar Müslümanlar arasında Mehdilik zemini o kadar kesindi ki hiç kimse şüphe etmiyordu. Araştırdığım kadarıyla İbn-i Haldun’un dönemine kadar İslam ulemasından hatta bir kişi bile Mehdi’yle (a.f) ilgili hadislerin temelsiz ve uydurma olduğunu söylememiştir; herkes bu hadisleri kabul etmiştir. Bir takım ihtilaflar var idiyse de teferruat ve ayrıntılarda vardı, Mehdi’nin şu mu, yoksa bu mu? İmam Hasan Askerî’nin (a.s) oğlu mu, değil mi, İmam Hasan’ın (a.s) mı, yoksa İmam Hüseyin’in (a.s) oğullarından mı olduğu konusundaydı. Fakat bu ümmetin bir Mehdi’si olduğunda ve onun Resulullah’ın (s.a.a) evlatlarından, Hz. Zehra’nın (s.a) oğullarından olduğunda, dünyanı zulüm ve sitemle dolduğu gibi adalet ve eşitlikle dolduracağında hiç şüphe yoktu.

## Di’bel’in Sözü

Di’bel-i Huzaî, İmam Rıza’nın (a.s) huzuruna gelerek meşhur şiirini okuyor:

Ey Fatıma! Hüseyin’in boşluğu ağır geldiyse sana

Fırat suyu kıyısında susuz öldürüldüğü içindir

Hz. Fatıma-ı Zehra’ya (s.a) hitap ederek evlatlarının başına gelen musibetleri teker teker anlatıyor. Di’bel’in bu şiiri Arapça okunmuş olan çok en güzel kasidelerden ve bu alanda dile getirilen en iyi mersiyelerdendir. İmam Rıza (a.s) çok ağlıyordu. Di’bel bu şiirinde Zehra evlatlarının mezarlarını teker teker dile getiriyor; “Fahh”taki mezarları, “Kufan”daki mezarları anıyor, Muhammed b. Abdullah-i Mahz’ın ve kardeşinin şehadetine değiniyor, Zeyd b. Ali b. Hüseyin’in şehadetine, şehidler efendisi İmam Hüseyin’in (a.s) şehadetine ve Musa b. Cafer’in şehadetine değiniyor: “Bağdat’ta da Nefs-i Zekiyye’nin mezarı var.” Di’bel buraya varınca diyorlar ki İmam Rıza (a.s), *“Bir şiir de ben söyleyeyim ekle”* buyurdu, *“Tus’da da bir mezar var ki, eyvah başına gelecek musibetlere.”* Bunun üzerine Di’bel, “Ey Mevlam! Bu mezarı ben tanımıyorum” diye arz edince İmam (a.s), *“Bu da benim mezarımdır”* buyurdu.

Di’bel bu şiirlerinin bir yerinde bu konuya işaret etmektedir. Bu şiirde Di’bel gerçekleşmesinde şüphe olmayan bir İmam’ın zuhuruna kadar bütün bu olayların vuku bulacağını vurguluyor.

Yine burada aktarmaya gerek görmediğim bunun dışında bir çok tarihî örnekler vardır. Bu örnekleri aktarmamın nedeni sadr-ı İslam ve Resulullah’ın (s.a.a) döneminden itibaren vaad edilen Mehdi meselesinin Müslümanlar arasında kesin konu olduğunu ve hicretin birinci asrının ikinci yarısında bir çok olaylara sebebiyet verdiğini anlatmak içindi.

## Ehl-i Sünnet Dünyasında Mehdilik İnancı

Bu konunun Şia’ya has olmadığını anlamak istiyorsanız[[102]](file:///Z:\\com_caislabs_ebk\\ahl-ul-bayt.org\\publication\\html\\istanbuli\\turkish\\siry%20dar%20sireh%20aemhDerHal-iTashih\\footnote.html" \l "_ftn102" \o ") araştırıp bakalım Mehdilik iddiasında bulunanlar sadece çok sayıda Şiiler arasında mı vardır ve Ehl-i Sünnet’te hiç Mehdilik iddiasında bulunan olmamış mıdır? Baktığımızda görüyoruz ki Ehl-i Sünnet’te de çok sayıda Mehdilik iddiasında bulunanlar olmuştur. Bunlardan bir son asırda Sudan’da ortaya çıkan ve orada son zamanlara kadar hayatını sürdüren bir topluluk oluşturan Mehdi-i Sudanî veya Mutehhid-i Sudanî’dir. Esasen bu adam Mehlilik iddiasıyla zuhur etmiştir. Yani o Sünni bölgesinde Mehdilik inancı o kadar yaygındı ki uydurma bir Mehdi’nin ortaya çıkması için zemin hazırlamıştır. Diğer İslam ülkelerinde de Mehdilik iddiasında bulunan çok insanlar olmuştur. Örneğin Hindistan ve Pakistan’da Kadiyaniler Mehdilik iddiasıyla zuhur etmişlerdir. Rivayetlerimizde de çok sayıdaki Deccallara oranla Mehdilik iddiasında bulunan yalancıların çıkıp bir takım iddialarda bulunacakları vurgulanmıştır.

## Hafız’ın Beyanı

Ben şimdi Hafız’ın gerçekten Şii mi Sünnî mi olduğunu bilmiyorum; hiç kimsenin de Hafız’ın kesin olarak Şii mi, Sünnî mi olduğunu söyleyebileceğini sanmıyorum. Fakat Hafızın da şiirlerinde -bu konuya işaret edildiğini görmekteyiz-. Bunlardan ikisi şu an hatırlıyorum; birinde diyor ki:

Nerede Deccal gözlü mülhit sofi

Söyle kahrol, yetişti dinin direği Mehdi

Diğeri de şu güzel şiiridir:

Müjde ey gönül Mesih canlı geliyor

Ki hoş nefeslerinden kokusu geliyor

Gamdan, dertten etme feryat, etme figan

Fal açtım ben -Mevla- imdadımıza geliyor

Vadinin ateşinden güvendeyim, bu yeter

Musa buraya ateş meşalesi için geliyor

Kimse bilmez maksudun menzili nerde

Maksuttan ancak zil sesi geliyor.

Gülistanın bülbülünden ne soruyorsun sen

Bir kafesten gelen figanı duyuyorum ben

Mehdilik inancının tarihi incelemesi böyledir. Şimdi Hz. Mehdi’nin döneminde sonra nice yalancı Mehdiler çıkacaktır; bu da başlı başına bir konudur; ben burada bu konuya girmek istemiyorum. Burada sözümü üç konuyla bitirmek istiyorum.

Dünya zulüm ve haksızlıkla dolduktan sonra genel adaletin ortaya çıkacağı şu meseleyi doğurmaktadır: Bazı kişiler bu konuya dayanarak her türlü ıslahata ve düzeltmeye karşıdırlar. Onlar diyorlar ki dünyada ani bir inkılap olması, her yerin adalet ve eşitlikle dolması için zulüm ve haksızlıkla dolması gerekir. Bu konuyu dile getirmeseler bile içlerinden karşıdırlar. Birinin küçük bir düzeltme girişiminde bulunduğunu görseler rahatsız olurlar. Bir toplumda, insanların dine yöneldiklerini görürlerse gerçekten üzülür, böyle bir şey olmaması gerekir, Hz. Mehdi’nin (a.f) gelmesi için durum günden güne kötüleşmelidir; halkın dine yönelmesi için bir girişimde bulunacak olursak Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhuruna ihanet etmiş ve zuhurunu geciktirmiş oluruz derler.

Acaba gerçekten böyle mi olması gerekir? Konunun iyice anlaşılması için mevzuyla ilgili biraz bilgi vereyim size.

## Hz. Mehdi’nin (a.f) Kıyamının Mahiyeti

Dünyada vuku bulan bazı olayların sadece patlama özelliği vardır; örneğin vücudunuzdan bir çıban çıkar; bu çıban patlama seviyesine varıncaya kadar büyümeli ve sonunda da patlamalıdır. Dolayısıyla bu çıbanın patlamasını engelleyen her iş kötüdür; bu çıbanın üzerine bir ilaç sürmek isteseniz de çıbanın en kısa zamanda patlamasını sağlayacak bir ilaç sürmelisiniz. Bazı siyasi ve sosyal sistemleri beğenen bazı felsefeler de patlama anlamında inkılap yanlısıdırlar. Onlar göre patlamayı engelleyen her şey kötüdür. İşte bu nedenle bazı toplumsal sistem ve metotlar genel olarak toplumsal ıslahatlara karşıdırlar. Diyorlar ki: Neden ıslahat yapıyorsunuz? Islahat yapmayın; bırakın bozukluklar arttıkça artsın, ukde ve kinler fazlalaşsın; rahatsızlık ve zulümler artsın, işler gittikçe bozulsun; bozukluk üzerine bozukluk gelsin ki birden alt-üst olsun ve inkılap gerçekleşsin.

Burada fıkhımızın açık bir durumu vardır. Acaba bir Müslüman olarak Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhuru hakkına böyle mi düşünmemiz gerekiyor. Bırakın günahlar artsın; durumlar bozulsun dememiz gerekiyor. O halde iyiliği emretmemiz ve kötülükten sakındırmamamız, çocuklarımızı terbiye etmememiz gerekiyor; hatta kendimiz de Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhurunda payımız olması için neuzubillah namaz kılmamamız, oruç tutmamamız ve hiçbir vazifemizi yerine getirmememiz gerekiyor. Diğerlerini de namazı ve orucu bırakmaya, zekat vermemeye, hacca gitmemeye teşvik etmemiz, zuhur şartları oluşması için bütün bunları bırakmamız gerekiyor!! Hayır; kesinlikle İslam dininin kesin ilkesine aykırıdır bu; yani Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhuru beklemek üzerimizden hiçbir mükellefiyeti kaldırmaz; ne kişisel ve ne de toplumsal mükellefiyeti kaldırmaz. Şia dünyasında -bu düşünce ve inanç bir açıdan Şia’ya hastır- Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhurunu beklemek üzerimizden en küçük bir mükellefiyeti kaldırır diyen bir alim bulamazsınız; Şia’da böyleyken Ehl-i Sünnet’te de kesinlikle mümkün değildir. İmam Mehdi’nin (a.f) zuhurunu beklemek üzerimizden hiçbir mükellefiyeti kaldırmaz. Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhuruyla ilgili bir yorum böyledir.

Diğer bir yorum ise yetişme meselesi söz konusudur, patlak vermek değil; bir meyve gibi tekamül yolundadır. Meyvenin bir zamanı var; nitekim çıbanın da bir zamanı vardır. Fakat çıbanın patlamak için bir zamanı vardır; meyvenin ise yetkin olmak için belli bir zamanı vardır. Yani tekamül gidişatını sürdürüp toplanma merhalesine ulaşmalıdır. Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhur meselesi bir çıbanın patlamasına benzemekten ziyade bir meyvenin yetişmesine benzemektedir; yani İmam (a.f) şimdiye kadar zuhur etmediyse sadece günah azaldığı için değildir; dünya da bu kabiliyet merhalesine ulaşmadığı içindir; dolayısıyla Şii rivayetlerinde çok yerde üç yüz otuz üç kişilik azınlık oluştuğu zaman İmam’ın (a.f) zuhur edeceğini görmekteyiz. Daha o üç yüz otuz üç kişilik azınlık -veya daha az yada çok- oluşmamıştır; yani zama o kadar ilerlemelidir ki bir açıdan fesat zirveye ulaşmalı, bir açıdan da hükümeti oluşturmak, onun emri ve bayrağı altında dünyayı yönetmek isteyenler ortaya çıkmalıdır. Daha dünyada böyle liyâkatli kişiler oluşmamıştır. Evet, “Bozulmadıkça düzelmeyecek.” Fakat bozulmalar da kendi aralarında farklıdırlar. Sürekli dünyada bozulma olmakta, bozulmanın peşinden de düzeltmeler yapılmaktadır. Sonra bu düzelme bozulmaya dönüşmektedir; fakat bu bozulma öncekinden düşük bir çapta değil, ondan daha büyük bir çapta oluşmaktadır. Daha sonra o bozukluk düzelmeye dönüşmektedir; fakat bu düzelme de önceki düzelmeden daha geniş bir çapta olmaktadır. Peşinden o düzelme de daha geniş bir çapta bozulmaya dönüşür. Yani o düzelmeden sonra bu bozulma, o düzelmeden bile üstündür. Dolayısıyla insanoğlunun toplumsal hareketi salyangozumsudur diyorlar, yani yükselme halinde olan bir devir hareketidir. Beşer toplumu devir yapmakla birlikte, bu devir ufuki bir alanda değil, yukarı doğru hareket eden bir devirdir. Evet; sürekli düzelmeler bozulmalara meyil etmekte; fakat bu bozulma, bozulma olmasıyla birlikte daha yukarı çapta gerçekleşmektedir. Şüphesiz günümüzde dünyamız bocuk ve dağınık bir dünyadır; öyle bir dünyadır ki günümüzde kontrolü birinci derecede yöneticilerin elinden de çıkmıştır. Fakat bu dünya çapında bir bozukluktur; bunun bir köyde gerçekleşen bozukluk arasında yerden gökyüzüne kadar fark vardır; bir köydeki düzelmeyle de yerden gökyüzüne kadar fark vardır; bir şehirdeki düzelmeyle de çok farklıdır.

Dolayısıyla, biz bir anda hem bozulmaya ve hem de düzelmeye doğru hareket etmekteyiz. Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhuruna doğru hareket ederken, düzelmeden bozulmaya doğru hareket etmemiz gerektiği için bir anda hem bozulmaya doğru da hareket etmekteyiz; hem de düzelmeye doğru gitmekteyiz; çünkü daha büyük çapta bir bozulmadır.  Günümüzde insanlar arasındaki düşünceler yüz sene önce var mıydı; -kaldı ki beş yüz sene öncesinde bakmak gerekir bir de-?! Bugün aydınlar diyorlar ki: Günümüz insanının bedbahtlıklardan kurtuluşunun tek yolu cihanşümul bir hükümetin kurulmasına bağlıdır. Halbuki eskiden böyle bir düşünce insanın aklından bile geçmezdi.

O halde biz bozulmaya doğru hareket etmekle birlikte düzelmeye doğru da hareket etmekteyiz, dolayısıyla İslam dini hiçbir zaman mükellefiyetleri yerine getirmemeye emretmez. Aksi durumda haramları yapın, çocuklarınızı terbiye etmeyin; bırakın fesat artsın diye emrederdi; siz namaz kılıp oruç tuttuğunuz, iyiliği emrettiğiniz, kitap yazıp vaaz verdiğiniz, tebliği ettiğiniz, tebliğ seviyenizi yükseltmeye çalıştığınız ve ıslahat yapmaya giriştiğiniz için Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhurunu geciktirmektesiniz demeliydi. Hayır, bozulmalar Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhurnu yakınlaştırdığı gibi bu düzeltmeler de o hazretin zuhurunu yakınlaştırmaktadır. Hz. Mehdi’nin (a.f) zuhurunu beklemek kesinlikle bizi, “İmam’ın zuhurunu bekliyorsak filanca teklif -ister küçük olsun, ister büyük- üzerimizden düşüyor” kuruntusuna düşürmemelidir; Hz. Mehdi’yi (a.f) beklemek üzerimizden hiçbir mükellefiyeti kaldırmaz.

Burada anlatılması gereken diğer şeylerde var asılında; fakat vaktimiz yaver olmadı ve artık yavaş yavaş konuşmamı bitirmek ve son sözleri tamamlamak zorundayım.